

Aan de edelachtbare leden van de raad
van de gemeente Roosendaal

VERZONDEN 09 APR. 2014

Roosendaal : 8 april 2014

registratiecode: Griffie /

onderwerp : Antwoord raadvraag ex artikel 39 R.v.O.
Terzake Aanvullende raadvragen Extra overweg
Gastelseweg

Edelachtbare dames en heren,

Van de heer Van Gestel, lid van de gemeenteraad voor de fractie VLP ontvingen wij d.d. 11 maart 2014, de volgende vragen:

Omdat bewoners en bedrijven dat niet zien zitten, blijft de VLP voorstander om de komst van deze lijn te schrappen. Dat geld kunnen we beter gebruiken is ons devies.

Om een afweging te kunnen maken in consequenties in o.a. geld en belangen, achten wij het noodzakelijk aanvullende informatie te ontvangen. Dat was en is de aard van onze raadvragen. Echter hebt u om welke reden dan ook slechts als antwoord gegeven: "Wij kunnen u geen antwoord geven, gezien een lopende rechtszaak".

Wanneer de VLP dan nadere informatie opvraagt aangaande deze rechtszaak, blijkt dat er een uitspraak van een rechter is gedaan, waarbij in een feitenrelaas een aantal zaken is opgesomd wat juist meer vragen oproept dan beantwoordt.

De behandelend wethouder Verkeer en Vervoer heeft eerder in januari contact gehad met de fractie om uitstel te vragen voor het beantwoorden van de vragen. Helaas konden we deze vragen dan ook niet in januari jl. behandelen. Bij aanvang van de behandeling in de commissie in februari jl. (als laatste op de agenda) liet de wethouder Verkeer en Vervoer blijken dit dossier niet te behandelen, maar dat dit dossier behoort bij de wethouder voor Ruimtelijke Ordening, die al weg was. Dat lijkt de fractie niet gepast en is op zijn zachts niet netjes.

Op de vragen van de VLP of de uitspraak van de rechtbank en de feitelijkheden konden worden bevestigd, wilde de wethouder hier niets over kwijt omdat er een hoger beroep zaak dient.

Feitelijke constatering van een eerdere rechter die niet in hoger beroep worden betwist, zijn in onze ogen geen reden om informatie achter te houden. Tevens bleek dat op de vraag of wij in een later stadium konden worden geïnformeerd, het antwoord ook 'nee' was.

De wet behoeft geen uitleg. U bepaalt welke informatie openbaar of niet-openbaar is, maar u bepaalt niet of er informatie kan worden verstrekt. Wij noemen u het rapport van Necker en Naem aangaande het onderzoek rondom het proces StadsOevers.

De fractie van de VLP wil graag weten waarom de gemeente Roosendaal in een e-mailcorrespondentie met een particulier bedrijf uit Roosendaal (in dit geval De Rooy Transport) een compensatie biedt voor het ontbreken van een spooraansluiting op zijn bedrijventerrein. Door "nadelige financiële effecten" op de bedrijfsvoering wordt een compensatie in het vooruitzicht gesteld. Feitelijk een nadeelcompensatie. Bijgaand ziet u dat de rechtbank feitelijk heeft geconstateerd dat de gemeente een bedrag ad € 554.000 heeft betaald. De fractie van de VLP kan niet worden verweten als controleur van het college vragen te stellen over deze situatie, te meer daar wij als raad van deze nadeelcompensatie nooit duidelijk zijn geïnformeerd. Dit mag dan in de periode 2009-2011 zijn uitgekeerd. Echter de ondernemers op de Nieuwe Markt is in diezelfde periode verteld dat nadeelcompensatie voor de bouw van de parkeergarage niet aan de orde kon zijn.

In het licht van het belang van de bewoners aan de Gastelseweg, die blijkbaar een spoorweg krijgen om een ooit gedane belofte en in het licht van het belang van de ondernemers in Roosendaal die geen claim op nadeelcompensatie kunnen doen, stijgt de behoefte naar antwoorden.

Daarom heeft de fractie van de VLP de navolgende vragen:

- 1) Wanneer is de uitspraak van het hoger beroep?
- 2) Kan de gemeenteraad een afschrift ontvangen van deze uitspraak?
- 3) Wanneer kan het college het feitenrelaas van de rechtbank bekrachtigen of ontkrachten?
- 4) Vanuit welke beleidsvisie heeft het college gekozen voor het toezeggen van een nadeelcompensatie aan een ondernemer? Zijn er nog andere gevallen bekend waarin dit is gebeurd?
- 5) Wat zijn nu de kosten voor aanleg van deze spoorlijn, voor zowel de optie rechtstreeks aansluiten als de gekozen optie over de Gastelseweg naar het rangeerterrein?
- 6) In Bergen op Zoom, Breda en Etten-Leur worden stamlijnen afgestoten en verwijderd. Is de planvorming voor deze stamlijn niet aan herziening toe? Graag een toelichting.

Bij voorbaat dankt de fractie van de VLP het college voor het alsnog verstrekken van de informatie, die raadsleden nodig hebben voor het uitvoeren van hun wettelijke taak.

Bijlage 1: Vonnis rechtbank 28 maart 2012

Bijlage 2: Vonnis rechtbank 7 november 2012

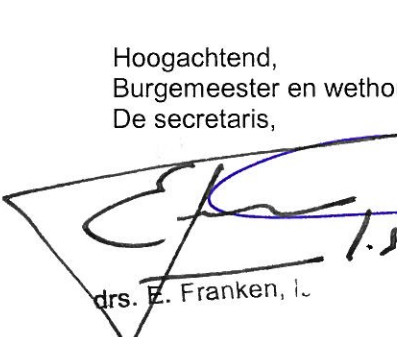
Bijlage 3: Feitenrelaas rechtbank pag 4 en 5

Wij beantwoorden de vragen als volgt:

- 1) de uitspraak in het arrest is bepaald op 22 april 2014;

- 2) de gemeenteraad kan uiteraard een afschrift ontvangen, want het arrest is openbaar;
- 3) het feitenrelaas betreft een door de rechtbank opgestelde relaas behorende bij het vonnis van 28 maart 2012. Dit relaas hoeft niet door de gemeente worden bekrachtigd of ontkracht, maar is opgesteld door de rechtbank op basis van verhoren en doornemen van het inhoudelijke dossier. Wij zijn het in ieder geval niet eens met de stellingen van de Rooy C.S;
- 4) er is geen sprake van nadeelcompensatie. In overleg met de Rooy Holding is als gevolg van het nog ontbreken van een spoor aansluiting een afspraak gemaakt voor een financiële vergoeding voor de periode 1 juni 2009 t/m 31 mei 2011. Na laatstgenoemde datum is geen vergoeding meer verstrekt. Daarover loopt nu de gerechtelijke procedure aangespannen door de Rooy Holding, waarin zoals hierboven vermeld op 22 april 2014 uitspraak wordt verwacht. Ook met het bedrijf PKF Pallets is over de jaren 2009 en 2010 een afspraak gemaakt voor een financiële vergoeding als gevolg van het nog ontbreken van een spoor aansluiting. Alle kosten voor deze vergoedingen zijn overigens door Borchwerf II CV vergoed;
- 5) zoals vermeld in de beantwoording van uw raadvragen van 13 december 2013 is de aanleg van de spoor aansluiting opgenomen in de grondexploitatie van de Borchwerf II CV. Aangezien deze spoor aansluiting in de aanbestedingsfase zit doet de CV geen mededeling over kostenramingen.
Omdat een directe aansluiting op de doorgaande spoorlijn in het kader van de Kadernota Railveiligheid niet mogelijk is, is deze aansluiting niet verder uitgewerkt en zijn de kosten niet geraamd;
- 6) de planvorming voor de spoor aansluiting is niet aan herziening toe. Deze spoor aansluiting maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan Borchwerf II en is van belang om de gewenste multimodale ontsluiting van het industrieterrein Borchwerf II te realiseren. Een gedeelte van de spoor aansluiting is reeds in veld A van Borchwerf II op Halderbergs grondgebied gerealiseerd, conform het onherroepelijke bestemmingsplan. Met de bedrijven de Rooij en PKF Pallets in dit gebied is contractueel overeengekomen dat de spoor aansluiting wordt gerealiseerd. Het bestemmingsplan Verbindingsweg Majoppeveld – Borchwerf II, waarin ook de spoor aansluiting op het grondgebied van Roosendaal is opgenomen, is op 25 september 2013 vastgesteld door onze raad. Over nut en noodzaak van de spoor aansluiting verwijzen wij u verder naar het rapport zienswijzenbehandeling behorende bij het bestemmingsplan.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Roosendaal,
De secretaris, de burgemeester,


drs. E. Franken, i.v.


Mr J.M.L. Niederer