

<b>Datum:</b>	11 juli 2018	<b>Zaaknummer:</b>	144538
<b>Van:</b>	het college van burgemeester en wethouders, portefeuillehouder Cees Lok (vergunningen)/Toine Theunis (bestemmingsplannen)		
<b>Aan:</b>	de raad van de gemeente Roosendaal		
<b>Steller:</b>	Irene Sep		
<b>Kopie aan:</b>	Wouter Wille, Han van den Heiligenberg, Danielle Laurijssen, Bas Looymans, Harry Smits		
<b>Onderwerp:</b>	Interbestuurlijk toezicht Omgevingsrecht		
<b>Bijlage:</b>	Aanbiedingsbrief van de provincie, Inspectierapport en antwoordbrief aan de provincie		

### **Kennisnemen van**

Het inspectierapport externe veiligheidsmaatregelen (EV-maatregelen) spoor, interbestuurlijk toezicht omgevingsrecht, taakuitvoering van de gemeente Roosendaal. Dit rapport is opgesteld door de Provincie Noord-Brabant in samenwerking met medewerkers van de gemeente Roosendaal en wordt de gemeente nu aangeboden via een aanbiedingsbrief van de provincie.

### **Inleiding**

Doel van het project 'Gemeentelijk toezicht op de realisatie van externe veiligheidsmaatregelen langs het spoor' van de provincie is om inzicht te krijgen in:

- a) de juiste verankering van externe veiligheid in spoorzones in de bestemmingsplannen en;
- b) de realisatie en het onderhoud van externe veiligheidsmaatregelen in spoorzones in de praktijk (vergunningen) en;
- c) de adequate uitvoering van de toezicht op en handhaving van de externe veiligheid regelgeving in spoorzones in de praktijk (toezicht en handhaving)

Op 21 november 2017 bezocht de provincie Noord-Brabant in haar rol als interbestuurlijk toezichthouder de gemeente Roosendaal. Tijdens die bezoek zijn twee locaties bezocht. Namelijk de locatie Primark (Vaarkant) en de locatie BigGym (Badhuisstraat).

Begin april heeft de provincie de gemeente een concept inspectierapport gestuurd met de vraag om opmerkingen, aanvullingen en extra informatie op te sturen. Begin mei heeft de gemeente haar opmerkingen en de extra informatie naar de provincie gestuurd.

Op 1 juni is een definitief rapport naar de gemeente gestuurd. Daaruit bleek dat alle opmerkingen, op één na, waren verwerkt. In bijlage 1 is ten aanzien van het aspect 'plasbrandaandachtsgebied' (PAG) met betrekking tot het (overigens niet meer geldende) bestemmingsplan 'Borchwerf' de bevinding 'niet in orde' daarom niet aangepast.

De gemeente en de provincie zijn het erover eens dat in de omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan voor de Primark niet specifiek onderbouwd (art 10 Bevi) is waarom het noodzakelijk was om het bedrijf in dit plasbrandaandachtsgebied te realiseren. Er is wel een onderbouwing opgesteld maar daarin ontbreekt dus deze specifieke onderbouwing. De bevinding dat op dit aspect het bestemmingsplan niet op orde is, klopt niet, omdat dit niet gebeurd is in het kader van de omgevingsvergunning in afwijking van het destijds geldende bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat de bevinding, 'niet in orde', ten aanzien van dit aspect in dit niet meer geldende bestemmingsplan vervangen moet worden door de bevinding 'niet van toepassing'.

De gemeente heeft dit nogmaals aangegeven bij de provincie, maar het definitieve rapport is (nog) niet aangepast.

### **Informatie/kernboodschap**

De provincie spreekt haar waardering over de getoetste dossiers op het gebied van externe veiligheid in de spoorzones in de gemeente Roosendaal. De provincie geeft tevens aan dat daarmee door de gemeente Roosendaal een uitstekende invulling wordt gegeven aan de voorbeeldfunctie richting burgers, bedrijven en andere overheden.

Ook al zou de provincie besluiten om de bevinding ten aanzien van het aspect 'plasbrandaandachtsgebied (PAG) in het bestemmingsplan Borchwerf niet te veranderen, heeft dit geen consequenties voor de gemeente Roosendaal. Het plan is namelijk niet meer geldend en is inmiddels vervangen door andere actuelere bestemmingsplannen.

Deze door de provincie geconstateerde tekortkoming is dus, ongeacht de correctheid hiervan, al opgeheven.

### *De conclusie van het rapport/onderzoek in een cursieve stelling*

Naar aanleiding van het rapport van de provincie zijn geen verdere acties nodig. Wel zal de gemeente samen met de provincie kennis blijven delen en blijven samenwerken om te streven naar een blijvende verbetering van het beleid en de uitvoering op het gebied van externe veiligheid in spoorzones.

### **Consequenties**

Het rapport en de brief van de provincie worden ter kennisgeving aan de raad aangeboden, vanwege de belangrijke rol van de gemeenteraad in de horizontale verantwoording.

De provincie Noord-Brabant heeft ook een Brabantbreed eindrapport opgesteld wat eind juni is vastgesteld en bekendgemaakt.

### **Communicatie**

De samenwerking tussen de gemeente en de provincie is goed verlopen. De gemeente heeft nog overleg over het aspect dat 'niet op orde' bevonden is.

### **Vervolg(procedure)**

De gemeente zal de provincie Noord-Brabant informeren over de opvolging van het provinciaal interbestuurlijk toezichtonderzoek.

### **Bijlagen**

1. aanbiedingsbrief van de provincie
2. Inspectierapport EV-maatregelen spoor, interbestuurlijk toezicht omgevingsrecht gemeente Roosendaal, 1 juni 2018
3. Brief naar de provincie opvolging provinciaal interbestuurlijk toezichtonderzoek

### **Afsluiting en ondertekening**

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Roosendaal,  
De secretaris, De burgemeester,



Aan het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Roosendaal  
Postbus 5000  
4700 KA ROSENDAAL

Brabantlaan 1  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch  
Telefoon (073) 681 28 12  
Fax (073) 614 11 15  
www.brabant.nl  
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid  
openbaar vervoer en fiets:  
www.brabant.nl/route

**Onderwerp**

Interbestuurlijk toezicht omgevingsrecht; inspectierapport project  
'Gemeentelijk toezicht op de realisatie van externe veiligheidsmaatregelen  
langs het spoor'

**Datum**

8 juni 2018

**Ons kenmerk**

C2227593/4366130

**Uw kenmerk**

-

**Contactpersoon**

Team IBT omgevingsrecht,  
R.P.J. Wibier

**Telefoon**

(073) 680 81 88

**Email**

ibtomgevingsrecht@brabant.nl

**Bijlage(n)**

1

Geacht college,

Met deze brief informeren wij u over de resultaten voor uw gemeente van het  
IBT project 'Gemeentelijk toezicht op realisatie externe veiligheidsmaatregelen  
langs het spoor'.

Tevens informeren wij u over ons samenvattend eindoordeel over uw gemeente.

**Samenvattend eindoordeel**

Dit eindoordeel is op basis van de criteria in onze toezichtstrategie bij dit project.

Wij stellen vast dat uw gemeente op de punten die wij op het gebied van externe  
veiligheid inhoudelijk hebben beoordeeld, behoort tot de categorie die op één  
onderdeel na, alles in orde en/of nagenoeg in orde heeft. U leest verderop in  
deze brief of en zo ja, welke consequenties dat heeft.

**Doelstelling project**

Het project 'Gemeentelijk toezicht op realisatie externe veiligheidsmaatregelen  
langs het spoor' omvat een onderzoek naar de gemeentelijke uitvoeringspraktijk  
rondom externe veiligheid langs het spoor. Dit onderzoek vond plaats vanuit  
onze wettelijke rol als interbestuurlijk toezichthouder voor het domein  
omgevingsrecht.

In onze brief van 20 november 2017 informeerden wij u over doel en inhoud van  
ons thema onderzoek, dat ook in uw gemeente heeft plaatsgevonden.

Hierbij willen wij u hartelijk danken voor de medewerking, die uw betreffende medewerkers aan het onderzoek hebben verleend. Zonder die medewerking was ons onderzoek niet mogelijk geweest.

**Datum**

8 juni 2018

**Ons kenmerk**

C2227593/4366130

### **Criteria waaraan we toetsen**

We vinden transparantie over de manier waarop we toezicht houden en wat onze beoordelingscriteria zijn, belangrijk. Daarom bevat de toezichtstrategie bij dit project ook de toetsingscriteria voor de betrokken gemeenten. Die toezichtstrategie zonden wij u eerder toe.

### **Toezichtbevindingen**

Bijgevoegd treft u aan het inspectierapport over uw gemeente met daarin de bevindingen, conclusies en aanbevelingen van het IBT project 'Gemeentelijk toezicht op realisatie externe veiligheidsmaatregelen langs het spoor'.

Wij stellen vast dat uw gemeente op de punten die wij op het gebied van externe veiligheid inhoudelijk hebben beoordeeld, behoort tot de categorie die op één onderdeel na, alles in orde of nagenoeg in orde heeft. Daarvoor spreken wij graag onze waardering uit. U geeft daarmee een uitstekende invulling aan de voorbeeldfunctie die u heeft richting burgers, bedrijven en andere overheden.

Voor het onderdeel dat nog niet in orde is, leest u hierna of en zo ja, welke consequenties dat heeft.

### **Gevraagde actie(s) van uw kant**

#### Opheffen tekortkomingen

Voor de onderwerpen die in orde zijn, vertrouwen wij er op dat u er in slaagt om dat niveau in de toekomst vast te houden en met behulp van periodieke monitoring en evaluatie – waar mogelijk – nog verder te verbeteren.

Voor het onderwerp dat nog niet in orde is, vertrouwen wij er op dat u maatregelen treft zodanig dat herhaling van de betreffende tekortkoming in de toekomst wordt voorkomen.

#### Oppakken aanbevelingen

Wij verzoeken u om na te gaan hoe de aanbevelingen uw gemeente kunnen helpen voor een blijvende verbetering van beleid en uitvoering op het gebied van externe veiligheid. Samenwerking en kennisdeling met andere gemeenten en de Veiligheidsregio speelt daarbij een belangrijke rol.

#### Informereren gemeenteraad

In verband met de belangrijke rol van de gemeenteraad in de horizontale verantwoording, adviseren wij u uw raad te informeren over de inhoud van deze brief.

Brabantbreed eindrapport

Onze planning is dat wij het Brabantbrede eindrapport met een totaaloverzicht van alle bevindingen, conclusies en aanbevelingen samen met een bijbehorend persbericht eind juni vaststellen en bekend maken. Voorafgaand daaraan sturen wij u het concept-eindrapport toe met gelegenheid voor reactie op eventuele kennelijke onjuistheden. Tevens ontvangt u dan het bijbehorende concept-persbericht ter informatie. Dat doen wij uit een oogpunt van zorgvuldige communicatie en om u in de gelegenheid te stellen zich voor te bereiden op eventuele vragen van de pers over dit onderzoek.

Tot slot

Indien u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de heer Wibier van ons team IBT omgevingsrecht. Hij is op maandag tot en met vrijdag bereikbaar via telefoonnummer 073 - 6808188. Als u schriftelijk reageert op deze brief, verzoeken wij u daarbij ons kenmerk te vermelden. Dat is belangrijk voor een snelle en correcte digitale verwerking.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,  
namens deze,



mw. drs. E. Breebaart,  
programmamanager Interbestuurlijk Toezicht

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

**Datum**

8 juni 2018

**Ons kenmerk**

C2227593/4366130



## **Inspectierapport EV-maatregelen spoor interbestuurlijk toezicht omgevingsrecht**

Taakuitvoering van de gemeente Roosendaal

- Gemeentelijk toezicht op realisatie externe veiligheidsmaatregelen langs het spoor

**Contactpersoon**

Team IBT Omgevingsrecht

R.P.J. Wibier

**Programma**

Interbestuurlijk toezicht

**Email**

IBTomgevingsrecht@brabant.nl

**Datum**

1 juni 2018





## **Inhoud**

<b>Voorwoord</b>	<b>2</b>
<b>1 Algemeen</b>	<b>3</b>
1.1 Aanpak en toetsingskader van het onderzoek	3
1.2 Uitvoering van het onderzoek	4
1.3 Rapportage	5
<b>2 Bevindingen</b>	<b>6</b>
2.1 Bestemmingsplan	6
2.2 Vergunningverlening, Toezicht- en Handhavingsdossier (VTH-dossier)	7
2.3 Reality check	9
2.3.1 Locatiebezoek	9
2.3.2 Overleg met de gemeente	9
<b>3 Conclusies</b>	<b>11</b>
3.1.1 Algemeen	11
3.1.2 Tekortkomingen en verbeterpunten	11
3.2 Aanbevelingen	14
<b>Bijlage 1 Bevindingen getoetst aan Toezichtstrategie</b>	<b>15</b>
<b>Bijlage 2 Toezichtstrategie IBT-onderzoek</b>	<b>16</b>

## Voorwoord

Gemeenten en waterschappen hebben veel wettelijke medebewindstaken op het terrein van het omgevingsrecht. De provincies hebben sinds 1 oktober 2012 de wettelijke taak gekregen als interbestuurlijk toezichthouder voor onder andere het omgevingsrecht. Dat wil zeggen dat de provincies bekijken of een gemeente of waterschap haar taken op het terrein van het omgevingsrecht goed uitvoert. Omgevingsrecht is een verzamelterm voor wet- en regelgeving die gaat over de fysieke leefomgeving zoals milieu, natuur, water en ruimtelijke ontwikkeling. De hoofddoelstelling van de wetgeving op het terrein van het omgevingsrecht is een veilige en gezonde leefomgeving te bewerkstelligen en deze op een duurzame en doelmatige wijze te kunnen behouden, beheren, gebruiken en ontwikkelen. De lokale overheden spelen daarbij een belangrijke rol door een adequate uitvoering van vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH-taken). Als de lokale overheden deze VTH-taken niet goed uitvoeren, kan dat grote invloed hebben op de veiligheid en gezondheid van de leefomgeving.

In Brabant richten wij ons daarbij in hoofdzaak op de taken vergunningverlening, toezicht en handhaving. En wel vooral daar waar er sprake is van risico's voor veiligheid en volksgezondheid of kans op onherstelbare schade.

Het Beleidsplan IBT 2016-2019 bevat onze visie en doelen voor het interbestuurlijk toezicht (IBT). Die beleidsdoelen worden vertaald naar activiteiten in een jaarlijks Uitvoeringsprogramma IBT. Gemeentelijk toezicht op realisatie externe veiligheidsmaatregelen in spoorzones is een van de risicothema's dat in het Uitvoeringsprogramma 2017 prioriteit heeft gekregen.

## 1 Algemeen

Doel van het project "Gemeentelijk toezicht op de realisatie van externe veiligheidsmaatregelen langs het spoor" is inzicht te verkrijgen of:

- a) externe veiligheid in spoorzones op een juiste wijze is verankerd in het bestemmingsplan en doorvertaald in de uitvoering van het bestemmingsplan en;
- b) de externe veiligheidsmaatregelen in de praktijk zijn gerealiseerd en worden onderhouden en;
- c) toezicht op en handhaving van de externe veiligheid regelgeving in spoorzones in de praktijk op een adequate manier wordt uitgevoerd.

Zodoende willen we inzicht verkrijgen in de kwaliteit van de uitvoeringspraktijk waaronder het toezicht door gemeenten en de gevolgen daarvan voor de veiligheid van de Brabanders op het gebied van externe veiligheid in spoorzones.

Tijdens het onderzoek is aandacht voor het identificeren van Best Practices: goede voorbeelden waar gemeenten van elkaar kunnen leren om - waar nodig - te komen tot verdere verbetering van de taakuitvoering.

### 1.1 Aanpak en toetsingskader van het onderzoek

#### Wettelijk kader

Het onderzoek wordt uitgevoerd binnen het wettelijk kader van:

- Wet ruimtelijke ordening (Wro);
- Wet Veiligheidsregio's (Wvr);
- Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo);
- Besluit omgevingsrecht (Bor) en Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor);
- Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt);
- Regeling Basisnet (Rb);
- Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRnvgs);
- Bouwbesluit 2012 (Bb 2012);
- Beleidsbrief 'verwerven woningen langs basisnetroutes' (Beleidsbrief Rijk)

#### Gemeenten

Bij dit project zijn 11 Brabantse gemeenten betrokken waar sprake is van een hoger groepsrisico. Dat wil zeggen minimaal 0,3 maal de oriëntatiewaarde<sup>1</sup>. Daarom is ook de gemeente Roosendaal geselecteerd voor dit onderzoek.

#### Bestemmingsplannen

Aan elke gemeente hebben wij verzocht ons een overzicht te geven van de verleende omgevingsvergunningen binnen een spoorzone, om vast te stellen welke bestemmingsplannen in aanmerking komen voor een beoordeling. In overleg zijn per gemeente twee bestemmingsplannen en twee omgevingsvergunningen geselecteerd.

Daarbij ging onze voorkeur uit naar bestemmingsplannen waarbij vaststelling heeft plaatsgevonden na 1 januari 2012 en bij voorkeur na 1 april 2015, i.v.m. inwerkingtreding van het Besluit externe veiligheid transportroutes en de Regeling Basisnet. Elk bestemmingsplan is bekeken op de wijze waarop externe veiligheid in spoorzones is meegewogen.

---

<sup>1</sup> Oriëntatiewaarde is een richtwaarde waarnaar moet worden gekeken bij de verantwoording van het groepsrisico

Bestemmingsplannen zijn opgevraagd via de internetsite [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Tevens is gebruik gemaakt van de internetsite [www.risicokaart.nl](http://www.risicokaart.nl).

#### Vergunningverlening, toezicht- en handhavingdossier (VTH-dossier)

Binnen elk bestemmingsplan is een omgevingsvergunning beoordeeld. Hierbij is gekeken of de externe veiligheidsmaatregelen die in planregels en op de verbeelding van het bestemmingsplan zijn opgenomen, ook zijn meegenomen bij het verlenen van een omgevingsvergunning. Tevens hebben we bekeken of er toezicht is uitgevoerd en of er bij overtredingen handhavend is opgetreden. Tot slot hebben we bekeken of alle stukken aanwezig zijn. Daarvoor is het VTH-dossier opgevraagd bij de gemeente.

#### Locatiebezoek (praktijkcontrole)

Tijdens de locatiebezoeken is beoordeeld of de maatregelen die in het bestemmingsplan of omgevingsvergunning staan feitelijk ook aanwezig zijn en hoe in het beheer en onderhoud van deze maatregelen is voorzien.

#### Gemeente bezoek (audit)

Tijdens het bezoek aan de gemeente zijn onze bevindingen besproken en geverifieerd. Daartoe zijn de bevindingen uit de beoordeling van de bestemmingsplannen en het VTH dossier vooraf toegezonden. De gemeente heeft een algemene vragenlijst ontvangen met het verzoek die in te vullen voor ons overleg terug te sturen.

### **1.2 Uitvoering van het onderzoek**

Op 8 december 2016 zijn alle gemeenten in Brabant geïnformeerd over de IBT activiteiten in het jaar 2017 door het toezenden van het 'Uitvoeringsprogramma Interbestuurlijk Toezicht 2017'. Hierin is onder meer opgenomen het IBT themaonderzoek 'Gemeentelijk toezicht op realisatie externe veiligheidsmaatregelen Brabantspoor'. Begin dit jaar zijn we begonnen aan het ontwikkelen van het onderzoek waarbij gebruik is gemaakt van verschillende interne en externe deskundigen. Gelijktijdig is het onderzoek gepresenteerd in diverse ambtelijke en bestuurlijke bijeenkomsten. Tijdens een informatie bijeenkomst op 6 november 2017 zijn de gemeentelijke IBT-contactpersonen, de gemeentelijke medewerkers externe veiligheid en ruimtelijke ordening geïnformeerd over doel, inhoud en aanpak van het IBT onderzoek. Per brief van 20 november 2017 zijn de gemeentebesturen betrokken bij dit onderzoek geïnformeerd.

Op 24 oktober 2017 is aan uw gemeente verzocht om een overzicht van de (verstreekte) omgevingsvergunningen (Bouw-/aanlegvergunning) binnen een zoekgebied, om zodoende te bepalen welke locaties worden bezocht en welke bestemmingsplannen worden beoordeeld. We hebben geen overzicht mogen ontvangen. We hebben daarom zelf twee plannen uitgezocht. Van deze locaties zijn op 22 november 2017 de VTH-dossiers opgevraagd, die op 30 november 2017 zijn toegestuurd door uw gemeente. Op 21 november 2017 is het locatiebezoek met aansluitend het gesprek met de gemeente aangekondigd waarvoor een agenda is toegevoegd.

De beoordeling van het bestemmingsplan en het VTH-dossier hebben plaatsgevonden aan de hand van vragenlijsten. Daarnaast is een algemene vragenlijst opgesteld, welke een beeld geeft van de risico's, vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen, in samenhang met de bouwopgave en de wijze waarop de gemeente hiermee omgaat. In onze beoordeling wordt deze algemene vragenlijst niet meegenomen. Deze vragenlijsten zijn opgesteld in samenwerking met de leden van de klankbordgroep. Hierin zat een brede vertegenwoordiging vanuit het werkveld, te weten gemeente, omgevingsdiensten en veiligheidsregio's.

Ter voorbereiding van het gesprek met de gemeente zijn op 11 december 2017 de eerste beoordelingen op de bestemmingsplannen en VTH-dossiers aan de gemeente verzonden. De ingevulde algemene vragenlijst is op 11 december 2017 ontvangen.

Het locatiebezoek en gesprek met de gemeente heeft plaatsgevonden op 13 december 2017.

Naar aanleiding van het overleg met de gemeente hebben wij op 15 december 2017 aanvullende informatie ontvangen. Deze informatie hebben wij betrokken bij het opstellen van het concept inspectierapport.

Op basis van de geconstateerde bevindingen is een inspectierapport opgesteld waarbij een toetsingskader is gevolgd. Gelet op de IBT-waarde 'betrouwbaar en transparant' werken, is het toetsingskader vooraf aan de IBT contactpersonen van de gemeenten gecommuniceerd.

Op 11 april 2018 is dit inspectierapport in concept voor een ambtelijke reactie, toegezonden aan de gemeente voor een ambtelijke reactie (hoor en wederhoor). Hierop is op 17 mei 2018 gereageerd. Deze reactie is betrokken bij het opstellen van dit inspectierapport.

### **1.3 Rapportage**

#### Inspectierapport per gemeente

Iedere betrokken gemeente ontvangt in de loop van de onderzoeksperiode een individueel inspectierapport met de belangrijkste bevindingen, conclusies en aanbevelingen.

#### Brabant brede rapportage

Na afronding van alle beoordelingen stellen wij een Brabant brede eindrapportage op, met een totaaloverzicht van de bevindingen, conclusies en aanbevelingen. Deze rapportage ontvangen de betrokken gemeenten ter controle op kennelijke onjuistheden. Hierna stellen Gedeputeerde Staten het rapport vast. De betrokken gemeenten ontvangen dit vastgestelde rapport.

Daarna wordt de rapportage samen met een persbericht bekend gemaakt en op onze website gepubliceerd: [www.brabant.nl/ibt](http://www.brabant.nl/ibt). Alle gemeenten die te maken hebben met externe veiligheid in spoorzones ontvangen een (digitaal) exemplaar. Het opstellen en publiceren van een eindrapport maakt "benchmarking" tussen spoorgemeenten mogelijk en stimuleert samenwerking en kennisuitwisseling.

## 2 Bevindingen

### 2.1 Bestemmingsplan

Ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor zijn de volgende onderwerpen in het bestemmingsplan bekeken:

1. het plasbrandaandachtsgebied (PAG):
2. het plaatsgebonden risico  $10^{-6}$ /jr. (veiligheidszone (PR)):
3. hoogte en verantwoording van het groepsrisico (GR):
4. advies Veiligheidsregio (betreffende bereikbaarheid, bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid):
5. planregels en voorschriften Externe Veiligheid.

Beoordeeld zijn **bestemmingsplan Borchwerf 2**, waarbinnen besluitvlak **omgevingsvergunning Borchwerf 2 veld b** (hierna: omgevingsvergunning Primark) en **bestemmingsplan Westrand**

Bestemmingsplan '**Bedrijventerrein Borchwerf 2** nr 2001' NL.IMRO.167400002001B, waarbinnen Bestemmingsplan **Borchwerf 2 veld b** (Omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan Borchwerf 2 veld b, NL.IMRO.1674.1204VELDBBORCHWERF-0301 (2015WB0041), vastgesteld d.d. 22-04-2015, (hierna: omgevingsvergunning Primark).

#### 1. *Plasbrandaandachtsgebied (PAG)*

Bij de omgevingsvergunning is ook het afwijken van het bestemmingsplan meegenomen, omdat het plan niet geheel past binnen het bestemmingsplan Borchwerf 2. Hierbij is een beoordeling op externe veiligheid uitgevoerd. Doordat het plan binnen het plasbrandaandachtsgebied ligt moet volgens artikel 10 Bevt een reden worden benoemd waarom het pand toch binnen dit aandachtsgebied wordt gesitueerd. Dit is niet benoemd in de stukken.

#### 2. *Veiligheidszone (PR) (bestemmingsplan Borchwerf 2 en omgevingsvergunning Primark)*

Het PR is beschouwd in de plantoelichting. Er wordt voldaan aan de wettelijke vereisten.

#### 3. *Groepsrisico (GR) (bestemmingsplan Borchwerf 2 en omgevingsvergunning Primark)*

Het GR is beschouwd in de plantoelichting. Gelet op de toename van het groepsrisico als gevolg van onderhavig plan is de beperkte verantwoording van het groepsrisico van toepassing.

#### 4. *Advies Veiligheidsregio (Omgevingsvergunning Primark)*

Er is door de gemeente een advies van de Veiligheidsregio ontvangen. In de verantwoording is aangegeven dat het advies van de Veiligheidsregio wordt meegenomen en is verwerkt in het bouwplan.

#### 5. *Planregels en voorschriften Externe Veiligheid (bestemmingsplan Borchwerf 2)*

In de planregels behorende bij het bestemmingsplan zijn geen regels opgenomen ten aanzien van externe veiligheid. De gemeente geeft aan dat ondertussen een nieuw bestemmingsplan is vastgesteld waarin dit meegenomen is.

Bestemmingsplan **Westrand** (Westrand, NL.IMRO.1674.2061WESTRAND-0401, vastgesteld d.d. 26-06-2013)

#### 1. *Plasbrandaandachtsgebied (PAG)*

Het PAG is beschouwd in de plantoelichting. Het plangebied ligt echter buiten het PAG waardoor deze niet relevant is voor de planregels ten aanzien van bouw.

### 2. Veiligheidszone (PR)

Het PR is beschouwd in de plantoelichting. Het plangebied ligt echter buiten het PR, waardoor deze niet relevant is voor de planregels ten aanzien van bouw.

### 3. Groepsrisico (GR)

In het bestemmingsplan is de risicobron spoor meegenomen. Doordat het groepsrisico boven de oriëntatiewaarde is gelegen, moet het groepsrisico volledig worden verantwoord. Het bestemmingsplan is conserverend van aard.

### 4. Advies veiligheidsregio

Er is advies ontvangen van de Veiligheidsregio. Zij adviseren:

- Bij bouwplannen aan de Badhuisstraat, binnen het plasbrandaandachtsgebied, de bouwkundige maatregelen zoals opgenomen in het bouwbesluit toe te passen;
- Actieve risicocommunicatie aan de bewoners.

In de groepsrisicoverantwoording is aangegeven dat de geadviseerde maatregelen worden overgenomen.

### 5. Planregels en voorschriften Externe Veiligheid

Er zijn geen planregels in het kader van externe veiligheid opgenomen, omdat dit niet nodig was op basis van de geldende wet- en regelgeving externe veiligheid.

## 2.2 Vergunningverlening, Toezicht- en Handavingsdossier (VTH-dossier)

Ten aanzien van *vergunningverlening* is het volgende beoordeeld:

1. Of de bouwkundige maatregelen als bedoeld in afdeling 2.16 van het Bouwbesluit, zijn meegenomen in de omgevingsvergunning (PAG);
2. Of in de bestemmingsplanverantwoording opgenomen veiligheidsmaatregelen terugkomen bij vergunningverlening voor bouwwerken;

Ten aanzien van *toezicht en handhaving* is het volgende beoordeeld:

1. Is er toezicht gehouden realisatie van de bouwkundige maatregelen als bedoeld in afdeling 2.16 van het Bouwbesluit (PAG);
2. Is er toezicht gehouden op de in de omgevingsvergunning opgenomen veiligheidsmaatregelen;
3. Is er toezicht gehouden op de overige uit de groepsrisicoverantwoording opgenomen veiligheidsmaatregelen (gebouw of openbaar gebied);
4. Is er handhavend opgetreden bij geconstateerde overtredingen, betreffende voorgaande veiligheidsmaatregelen.

Beoordeeld zijn:

1. Omgevingsvergunning voor de activiteiten 'bouw en gebruik in strijd met bestemmingsplan'- registratie nr: 2015WB0041- afgegeven voor het realiseren van de **Primark, Vaartkant**.
2. Omgevingsvergunningen voor de activiteiten 'bouw'- registratienr.: 2016WB0358 - afgegeven voor de locatie **Badhuisstraat 18**.

## **Locatie Vaarkant**

### *Vergunning*

#### 1. Maatregelen PAG

In de aanvraag is aangegeven dat er mechanische ventilatie plaats zal vinden. Verder zal de wand aan de zijde van het spoor 60 minuten brandwerend worden uitgevoerd. De maatregelen zoals aangegeven in het Bouwbesluit moeten worden uitgevoerd. Bij het gebouw zijn er diverse vluchtwegen die aan de zijde van het spoor uitkomen. Dit is in strijd met artikel 2.8 van de Regeling bouwbesluit. Uit navraag bij de Veiligheidsregio hierover blijkt het volgende. De doelstelling van dit artikel is het voorkomen van vluchtende personen in de richting van de risicobron. Bij gebouwen met een beperkte omvang is het meestal mogelijk om volledig aan de gestelde regel te voldoen, zonder problemen te krijgen met geldende artikelen uit het Bouwbesluit met betrekking tot ontvluchting.

In geval van het distributiecentrum van de Primark, is echter sprake van een boven gemiddeld groot gebouw. De regelgeving uit het bouwbesluit geeft aan dat er maximale vluchtafstanden zijn. Deze regels zijn opgesteld om de interne veiligheid van het bouwwerk te borgen en te zorgen dat personen in geval van een interne calamiteit het bouwwerk voldoende snel kunnen verlaten. Om in het geval van het distributiecentrum Primark aan deze regels te kunnen voldoen, is het noodzakelijk dat er vluchtdeuren worden gesitueerd in alle gevels, dus ook de gevel gericht naar het spoor.

Er is in dit geval sprake van conflicterende regels, waarbij in voor het distributiecentrum Primark gezocht is naar een pragmatisch oplossing. Er is gekozen om toch vluchtdeuren aan te brengen aan de spoorzijde, om zo te kunnen zorgen voor een snelle ontruiming bij een intern incident. In geval van een incident op het spoor, een extern incident, is de BHV bekend met het feit dat de vluchtdeuren aan de zijde van het spoor niet gebruikt dienen te worden. Dit is vastgelegd in het BHV plan en wordt ook zo beoefend.

Concreet is de afwijking van artikel 2.8 van de regeling bouwbesluit dus ingegeven door de noodzaak voor ontvluchting bij interne incidenten en is gelijkwaardige veiligheid voor externe incidenten gezocht in (geborgde) organisatorische maatregelen.

Met bovenstaande verklaring is de bestaande situatie met de vluchtdeuren naar ons oordeel voldoende onderbouwd.

### *Toezicht en handhaving*

1. Toezicht maatregelen PAG
2. Toezicht maatregelen Omgevingsvergunning
3. Toezicht maatregelen groepsrisicoverantwoording
4. Handhaving bij overtredingen

Het toezichtdossier is ontvangen. Wij hebben constateert dat er toezicht is gehouden op de veiligheidsmaatregelen. Onze complimenten hiervoor. Ons is niet gebleken dat er sprake was van overtredingen waartegen handhavend moest worden opgetreden.

## **Locatie Badhuisstraat 18**

### *Vergunning*

1. Maatregelen PAG

Niet van toepassing. Plan ligt buiten het PAG.

2. Maatregelen bestemmingsplan verantwoording



Uit de aanvraag blijkt dat mechanische ventilatie van lucht plaatsvindt. Deze kan centraal worden afgesloten.

#### *Toezicht en handhaving*

1. Toezicht maatregelen PAG
2. Toezicht maatregelen Omgevingsvergunning
3. Toezicht maatregelen groepsrisicoverantwoording
4. Handhaving bij overtredingen

Het toezichtdossier is ontvangen. Vastgesteld is dat toezicht is gehouden op de veiligheidsmaatregelen.

## **2.3 Reality check**

### **2.3.1 Locatiebezoek**

Ten aanzien van de praktijk is het volgende beoordeeld:

1. Zijn de bouwkundige maatregelen als bedoeld in afdeling 2.16 van het Bouwbesluit uitgevoerd (PAG);
2. Zijn de in de omgevingsvergunning opgenomen veiligheidsmaatregelen uitgevoerd;
3. Zijn de overige uit de groepsrisicoverantwoording opgenomen veiligheidsmaatregelen (gebouw of openbaar gebied) uitgevoerd.

Het locatiebezoek heeft plaatsgevonden op 13 december 2017.

#### Locatie Vaartkant:

1. Realisatie maatregelen PAG;
2. Realisatie maatregelen omgevingsvergunning;
3. Realisatie maatregelen groepsrisicoverantwoording.

Tijdens het locatiebezoek is gesproken met de heer Van Esch van de BHV organisatie. Verder was de heer Looijmans van de gemeente aanwezig. Tijdens het gesprek werd duidelijk dat de BHV organisatie weet hoe moet worden gehandeld in geval van een calamiteit op het spoor. De mechanische ventilatie kan centraal worden afgesloten. Er zijn geen luchtaanzuigopeningen aan de zijde van het spoor waargenomen. Diverse vluchtdeuren zijn gesitueerd aan de spoorzijde Dit is in strijd met artikel 2.8 van de Regeling Bouwbesluit. Zie hetgeen we hierover eerder hebben opgemerkt. De wanden moeten 60 minuten brandwerend zijn. Documenten die dit aantonen zijn ontvangen.

#### Locatie Badhuisstraat 18:

1. Realisatie maatregelen PAG;
2. Realisatie maatregelen omgevingsvergunning;
3. Realisatie maatregelen groepsrisicoverantwoording.

Tijdens het locatiebezoek is gesproken met de heren van der Tuijn, eigenaar en tevens verhuurder. Verder waren de heren Looijmans en Wille van de gemeente aanwezig. Uit het bezoek is gebleken dat de mechanische ventilatie centraal kan worden uitgezet. Uit het gesprek bleek niet dat de medewerkers informatie hadden ontvangen over hoe te handelen bij een ongeval op het spoor.

### **2.3.2 Overleg met de gemeente**

Het gesprek met de gemeente heeft plaatsgevonden op 13 december 2017.

In het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Borchwerf 2' is wel degelijk aandacht besteed aan externe veiligheid (paragraaf 7.5 externe veiligheid). Bij het opstellen van het plan (april 2004) is getoetst aan de destijds geldende regelgeving. Het opnemen van PAG was toe volgens de gemeente niet van toepassing. Op de plankaart van dit plan zijn wel degelijk veiligheidszones opgenomen. In de externe veiligheidsparagraaf wordt ook ingegaan op het groepsrisico en de plaatsgebonden risicocontour. Overigens is het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Borchwerf 2' niet meer geldend en in de nu geldende plannen is externe veiligheid verder geborgd conform de geldende regelgeving.

Het klopt dat in de stukken behorende bij deze omgevingsvergunning geen reden is genoemd direct in relatie tot artikel 10 Bevt. In de passage op blz. 12 van de ruimtelijke onderbouwing 'Borchwerf II - veld B Gemeente Roosendaal' wordt deze beperkte afwijking ten opzichte van het geldende bestemmingsplan echter wel onderbouwd.

Daarnaast wordt het plasbrandaandachtsgebied ook uitgebreid beschouwd in paragraaf 4.6 Externe veiligheid op blz. 35 t/m 38 van deze ruimtelijke onderbouwing.

In het bestemmingsplan Borchwerf 2 zijn in de regels afstandsmaten opgenomen en op de plankaart zijn veiligheidszones opgenomen. Nogmaals wil de gemeente erop wijzen dat Borchwerf 2 geen geldend plan is en vervangen is door andere plannen waarin externe veiligheid veel duidelijker in de regels is opgenomen.

#### Verwerking reactie:

Wij beoordelen de het plan dat ten tijde van de omgevingsvergunning geldend was. Dit was het plan uit 2004. De regelgeving met betrekking tot het PAG gold toen nog niet. Echter het plan Primark paste niet binnen het bestemmingsplan uit 2004. Hierdoor moest volgens artikel 6 van het Bevt ook getoetst worden aan artikel 10 van dit besluit. De passages waar de gemeente naar verwijst bevatten naar ons oordeel geen reden zoals bedoeld in artikel 10 van het Bevt. Na beoordeling van de nagezonden leidt dit tot positieve bijstelling van ons voorlopig oordeel.

#### Definitief oordeel:

**Nagenoeg in orde**

#### **VTH-dossier**

1. Wordt het toezicht op en handhaving van de externe veiligheid regelgeving in spoorzones in de praktijk op een adequate manier uitgevoerd?

*(Bor artikel 7.2 lid 4a, Mor artikel 10.3 lid 3a en b)*

Voorlopig oordeel: Niet in orde

#### Tekortkomingen:

Het toezicht- en handavingsdossier is niet ontvangen.

#### Verbeterpunten:

Toon aan dat toezicht op de veiligheidsmaatregelen heeft plaatsgevonden.

#### Reactie gemeente:

De ontbrekende stukken zijn alsnog toegezonden.

#### Verwerking reactie:

Wij danken u voor het alsnog toezenden van de stukken. Na beoordeling van de nagezonden leidt dit tot positieve bijstelling van ons voorlopig oordeel.

Definitief oordeel:

**In orde**

### **Praktijkcontrole (locatiebezoek)**

1. Zijn de in de verantwoording van het groepsrisico opgenomen maatregelen uitgevoerd?  
(Bouwbesluit en regeling Bouwbesluit)

Voorlopig oordeel: Onvoldoende in orde

Tekortkomingen:

- Diverse vluchtdeuren bij het pand aan de Vaartweg zijn gesitueerd aan de spoorzijde. Dit is in strijd met artikel 2.8 van de Regeling bouwbesluit;
- Er is niet aangetoond dat de wanden aan de zijde van het spoor 60 minuten brandwerend zijn uitgevoerd.
- De in het bestemmingsplan opgenomen maatregel in de vorm van actieve risicocommunicatie wordt niet uitgevoerd in de praktijk.

Verbeterpunten:

- Treedt op tegen de overtreding van artikel 2.8 Regeling bouwbesluit conform de handhavingsstrategie;
- Controleer of de wanden aan de spoorzijde 60 minuten brandwerend zijn. Zo niet pas dan de handhavingsstrategie toe.
- Zorg voor een actieve risicocommunicatie zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Betrek daarbij de Veiligheidsregio.

Reactie gemeente:

Betreffende overtreding Regeling bouwbesluit. Er is een motivatie toegevoegd waarom niet voldaan wordt aan artikel 2.8 van de Regeling bouwbesluit.

Over de brandwerendheid van de wanden. De stukken zijn alsnog toegezonden.

Over risicocommunicatie. Bedrijven zijn zelf verantwoordelijk voor de ontruiming van hun panden. Hiervoor hebben bedrijven vaak een BHV organisatie in huis. Een ongeval op- of bij het spoor is een extern incident. In het project Basisnet Spoor hebben we ingestoken op de zelfredzaamheid van inwoners en bedrijven aan het spoor. We hebben ze geïnformeerd over hoe te handelen bij incidenten op- of aan het spoor. Het is aan de bedrijven zelf op welke manier ze hun eigen personeel hierover informeren/ instrueren. Bij goed ondernemerschap hoort uiteraard ook een eigen verantwoordelijkheid als het gaat over zelfredzaamheid dit geldt uiteraard niet alleen over de veiligheid bij een incident op- of rondom het spoor, maar ook over het handelingsperspectief bij brand in of rondom het pand.

Met goede communicatie kun je heel veel doen voor mensen die ergens wonen of verblijven waar sprake is van veiligheidsrisico's. Dit zodat ze weten wat die risico's inhouden. En zodat ze op de hoogte zijn wanneer er iets aan de hand is, ook al lopen ze op dat moment zelf geen gevaar. Wanneer dat laatste wel het geval is, kan goede communicatie zelfs van levensbelang zijn. Met dat allemaal in goede banen leiden, zijn we bezig in onze werkgroep Basisnet Spoor.

In Moerdijk bestaat er een zogenaamde webapplicatie, waarop inmiddels tientallen bedrijven in Moerdijk zijn aangesloten: het CBIS. Er is binnen het project basisnetspoor een bewonersvariant ontwikkeld: het zogeheten Veiligheidsdashboard.

Inwoners van de gemeenten Moerdijk, Halderberge en Roosendaal kunnen via het Veiligheidsdashboard informatie vinden over spoorrisico's/incidenten in hun eigen omgeving. Het doel is dat de inwoners meer zelfredzaam zijn als het gaat om hun veiligheid. De hulpdiensten komen in geval van nood ter plaatse, maar in de periode daaraan voorafgaand kunnen inwoners zelf al actie nemen om de veiligheid te vergroten

Sowieso kun je voor informatie over de risico's aan en rond het spoor terecht op de website van de gemeente Roosendaal. Onze website bevat, een speciale pagina 'Basisnet Spoor', hierop vind je de meest actuele informatie. Daarnaast kunnen bedrijven en inwoners ook onze websites terecht voor een abonnement op een online nieuwsbrief, die je regelmatig informatie geeft over de stand van zaken over de veiligheid op en rond het spoor. Uiteraard vind je op de website van de gemeente ook snel betrouwbare informatie, wanneer zich een incident voordoet.

#### Verwerking reactie:

Betreffende overtreding Regeling bouwbesluit. Met de toegezonden verklaring is de bestaande situatie met de vluchtdeuren naar ons oordeel voldoende onderbouwd.

Over de brandwerendheid van de wanden. Met het toezenden van de stukken is de brandwerendheid voldoende aangetoond.

Over risicocommunicatie. Na beoordeling van de reactie van de gemeenten zijn wij van oordeel dat risicocommunicatie uitgevoerd wordt.

Dit tezamen leidt tot positieve aanpassing van ons voorlopig oordeel.

#### Definitief oordeel:

**In orde**

### **3.2 Aanbevelingen**

Naast de boven vermelde verbeterpunten, hebben wij nog de volgende belangrijke aanbevelingen:

- Borg dat externe veiligheidsmaatregelen die zijn opgenomen in het bestemmingsplan en die niet in de omgevingsvergunning kunnen worden meegenomen worden uitgevoerd. Dit zijn bijvoorbeeld bluswatervoorziening, of de aanleg van een veiligheidswal. Regel het toezicht hiervoor.
- Borg de instandhouding van externe veiligheidsmaatregelen die zijn opgenomen in het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning, zoals bluswatervoorziening of een veiligheidswal, d.m.v. het organiseren van toezicht in de gebruiksfase.

## Bijlage 1 Bevindingen getoetst aan Toezichtstrategie

### Bestemmingsplan

Bestemmingsplan	Resultaat
<b>Borchwerf 2</b>	Resultaat
Plasbrandaandachtsgebied (PAG)	
Plaatsgebonden risico (PR)	
Groepsrisico (GR)	
Advies Veiligheidsregio	
Planregels en voorschriften	

### Bestemmingsplan

Bestemmingsplan	Resultaat
<b>Westrand</b>	Resultaat
Plasbrandaandachtsgebied (PAG)	
Plaatsgebonden risico (PR)	
Groepsrisico (GR)	
Advies Veiligheidsregio	
Planregels en voorschriften	

### Vergunningverlening en Toezicht- en Handhavingss dossier (omgevingsvergunning Primark)

Vaarkant	Resultaat
Maatregelen PAG	
Maatregelen verantwoording	
Toezicht maatregelen PAG	
Toezicht maatregelen Omgevingsvergunning	
Toezicht maatregelen GR	
Handhaving bij overtredingen	

### Vergunningverlening en Toezicht- en Handhavingss dossier

Badhuisstraat 18	Resultaat
Maatregelen PAG	
Maatregelen Bestemmingsplanverantwoording	
Toezicht maatregelen PAG	
Toezicht maatregelen Omgevingsvergunning	
Toezicht maatregelen GR	
Handhaving bij overtredingen	

### Locatiebezoek

Vaarkant	Resultaat
Realisatie maatregelen PAG	
Realisatie maatregelen Omgevingsvergunning	
Realisatie maatregelen GR	

### Locatiebezoek

Badhuisstraat 18	Resultaat
Realisatie maatregelen PAG	
Realisatie maatregelen Omgevingsvergunning	
Realisatie maatregelen GR	

### Legenda:

In orde	Geen tekortkomingen geconstateerd.
Nagenoeg in orde	Lichte tekortkomingen geconstateerd van a) wet- en regelgeving en/of b) met het in het bestemmingsplan opgenomen bestuurlijk verantwoordde groepsrisico.
Onvoldoende in orde	Betekenisvolle tekortkomingen geconstateerd van a) wet- en regelgeving en/of b) met het in het bestemmingsplan opgenomen bestuurlijk verantwoordde groepsrisico.
Niet in orde	Ernstige tekortkomingen geconstateerd van a) wet- en regelgeving en/of b) met het in het bestemmingsplan opgenomen bestuurlijk verantwoordde groepsrisico.
Niet van toepassing	Niet van toepassing of niet relevant

## Bijlage 2 Toezichtstrategie IBT-onderzoek

Resultaat	Risico	Aanpak IBT	Strategie IBT	Product IBT
In orde*	Geen	Belonen	Borging proces en werkwijze als 'Best Practice' delen met andere gemeenten via Sharepoint.	Brief aan B&W met inspectierapport + complimenten aan college. B&W informeren desgewenst de Raad.
Nagenoeg in orde*	Laag	Gemeente informeren en verzoeken om tekortkomingen op te heffen en herhaling te voorkomen.	Terughoudend toezicht. Vertrouwen in oppakken verbeterpunten.	Brief aan B&W met tekortkomingen en verbeterpunten. B&W informeren desgewenst de Raad.
Onvoldoende in orde*	Middel	Binnen 1 maand plan van aanpak (SMART) overleggen om tekortkomingen op te heffen en herhaling te voorkomen.	Blijvend toezicht op de afspraken conform interventieladder. Monitoring op voortgang PvA. Hercontrole.	Brief aan B&W met tekortkomingen en verbeterpunten. B&W informeren de Raad.
Niet in orde*	Hoog	Gemeente direct maatregelen laten treffen gericht op opheffen / beheersen risico's van tekortkoming. Tevens binnen 1 maand plan van aanpak (SMART) overleggen om tekortkomingen structureel op te heffen en herhaling te voorkomen.	Blijvend toezicht op de afspraken conform interventieladder. Monitoring op voortgang PvA. Hercontrole.	Brief aan B&W met geconstateerde tekortkomingen en verbeterpunten en vastleggen getroffen of te treffen maatregelen. B&W informeren de Raad.

### Toelichting begrippen

In orde	Geen tekortkomingen geconstateerd.
Nagenoeg in orde	Lichte tekortkomingen geconstateerd van a) wet- en regelgeving en/of b) met het in het bestemmingsplan opgenomen bestuurlijk verantwoordde groepsrisico. Bijvoorbeeld als een ondergeschikt onderdeel van de verantwoording van het groepsrisico ontbreekt of de tekortkoming die is geconstateerd al is gepland om te worden opgelost.
Onvoldoende in orde	Betekenisvolle tekortkomingen geconstateerd van a) wet- en regelgeving en/of b) met het in het bestemmingsplan opgenomen bestuurlijk verantwoordde groepsrisico. Bijvoorbeeld als een niet ondergeschikt onderdeel van de verantwoording van het groepsrisico ontbreekt of de tekortkoming die is geconstateerd nog niet is gepland om te worden opgelost.
Niet in orde	Ernstige tekortkomingen geconstateerd van a) wet- en regelgeving en/of b) met het in het bestemmingsplan opgenomen bestuurlijk verantwoordde groepsrisico. Bijvoorbeeld niet voldoen aan bouwvoorschriften of gebouwd binnen veiligheidszone.

Gedeputeerde Staten van Noord Brabant  
t.a.v de heer RPJ Wibier  
Team IBT omgevingsrecht  
Postbus 90151  
5200 MC 's Hertogenbosch

Geachte heer Wibier,

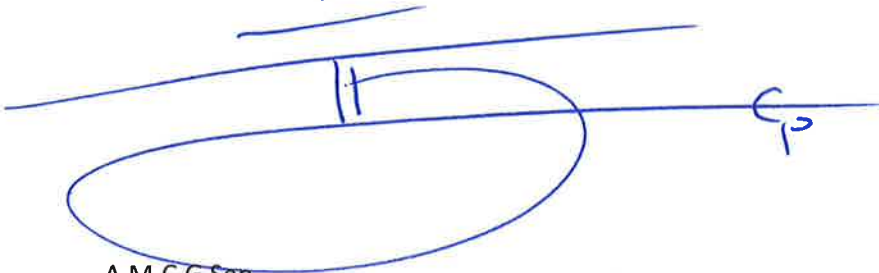
Hierbij willen wij u informeren over opvolging van het provinciaal interbestuurlijk toezichtonderzoek 'Inspectierapport EV-maatregelen spoor, interbestuurlijk toezicht omgevingsrecht, taakuitvoering van de gemeente Roosendaal' van 1 juni 2018.

In de bijgevoegde raadsmededeling kunt u lezen dat de raad van de gemeente Roosendaal in kennis is gesteld van het IBT-onderzoek. De raadsmededeling, zoals bijgevoegd, is naar de raad verstuurd.

Wij vertrouwen erop u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben of meer informatie willen hierover, dan kunt u contact opnemen met mevrouw Irene Sep van het team ruimtelijke ontwikkeling. Zij is bereikbaar via de mail ([i.sep@roosendaal.nl](mailto:i.sep@roosendaal.nl)) of telefonisch (0165-579499).

Hoogachtend,

Namens het college,



A.M.C.G Sep.

Bijlage: raadsmededeling gemeente Roosendaal IBT-onderzoek externe veiligheid.