Gemeente Roosendaal

Raadsmededeling

Datum: 17 maart 2015 Nr.:
Van: Wethouder Theunis
Aan: de raad van de gemeente Roosendaal
Kopie aan:
Onderwerp: naheffing Attero
Bijlage: Bijlage a t/m f, Nieuwsbrief VVC

Inleiding
Met deze memo wordt u geïnformeerd over de stand van zaken inzake de door Attero verzonden facturen met naheffingen in verband met de volumeplicht voor de aanlevering van HRA.

Historie
Voor de verwerking van (fijn en grof) huishoudelijk restafval (HRA) zijn in 1993 overeenkomsten gesloten tussen de Brabantse gewesten en Attero (voorheen Essent Milieu).
Het (voormalig) Gemeentelijk Samenwerkingsverband Westelijk Noord-Brabant (GSV) is één van de gewesten en omvat de gemeenten Roosendaal, Woensdrecht, Halderberge, Rucphen, Steenbergen, Moerdijk en Bergen op Zoom waarvoor de gemeente Bergen op Zoom de contractbeheerder is.
Achtergrondinformatie over dit dossier treft u aan in bijlage A, te weten: "De geschiedenis en totstandkoming van het contract van juli 1993".
Tevens is een informatienota opgesteld waarmee u geïnformeerd wordt over de laatste stand van zaken met betrekking tot de naheffing van Attero.(bijlage B)

Periode 2011-2013
Sinds 2011 hebben de Brabantse gemeenten gezamenlijk minder dan 510 kiloton HRA per jaar aangeleverd. Dit volumetekort is ontstaan doordat gemeenten actief aan de gang gegaan zijn met afvaldoelstellingen, zoals deze onder meer door de landelijke en provinciale politiek zijn weggezet. De beweging van Afval naar Grondstof heeft met name de laatste jaren een groot effect op de ontstane hoeveelheid HRA. Naast deze ontwikkeling is ook de economische situatie van de afgelopen jaren hier debet aan.
In mei 2014, heeft Attero bij vier van de zes Brabantse Gewesten een claim ingediend waarmee er officieel een gevolg gegeven wordt aan het volumetekort. De vier gewesten hebben deze naheffing, over de periode 2011 – 2013, met een totaalbedrag van € 7.107.426,- (nog) niet betaald. De opbouw van deze naheffing kunt u vinden in bijlage C. (n.b. In het overzicht wordt het (voormalig) GSV aangeduid met WNB)
Over de periode 2011-2013 heeft het GSV geen naheffing ontvangen.

Periode 2014
Over 2014 is Brabantbreed 64.541 ton minder HRA aangeleverd met een totale naheffing van € 5.390.475,-. De opbouw van de naheffing is opgenomen in bijlage D.
Het GSV heeft als contractant in 2014 voor het eerst minder tonnage HRA aangeleverd, namelijk 1.326 ton (55.591 ton ten opzichte van de leverplicht van 56.917 ton)
Met het door Attero gestelde suppletietarief van € 83,52 per ton komt dit in 2014 neer op een naheffing van € 110.763,-. (bijlage E)

Procedure
Voor wat betreft de naheffing heeft de VvC zich eerder op het standpunt gesteld dat deze onrechtmatig is. De VvC heeft hierover uitgebreid schriftelijke vragen gesteld aan Attero. Attero heeft hier tot op heden nog niet volledig op gereageerd. Ook het GSV heeft zich altijd (en nog) achter dit standpunt geschaard.
Omdat partijen er onderling niet uitkomen is recent een juridische procedure gestart om uitspraak te krijgen over de rechtmatigheid van de naheffing.
Inmiddels heeft Attero via haar advocaat de arbitrageaanvraag naar het Nederlands Arbitrage Instituut (NAI) gestuurd en is deze arbitrageaanvraag bij de VvC ontvangen. De naheffing over 2014 wordt hierin meegenomen.
Als reactie op deze aanvraag zal de VvC uiterlijk op 5 maart a.s. een kort antwoord indienen bij het NAI.
Een uitgebreide schriftelijke ronde waarin beide partijen aan bod komen, zal hierna pas gaan volgen.

Tot het moment van uitspraak stelt het GSV zich op het standpunt dat geen sprake kan zijn van een naheffing.
In overleg met de VvC wordt momenteel bezien op welke wijze de factuur van de naheffing moet worden "gestuit".

In bijlage F is een overzicht genomen van de gewesten die samen de VvC vormen.
Het betreft de volgende gewesten:
GSV: Gemeentelijk Samenwerkingsverband Westelijk Noord-Brabant (ook wel aangeduid als WNB)
MARB: Regio West Brabant (ook wel aangeduid als RWB)
ROM: Regionaal Overleg Hart van Brabant
SGH: Stadsgewest 's Hertogenbosch
RMB: Omgevingsdienst Brabant Noord
SRE: Samenwerkingsverband Regio Eindhoven

Naast eerder genoemde bijlagen is ook de nieuwsbrief van de VvC toegevoegd.

Afsluiting en ondertekening

Ik vertrouw erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Wethouder Toine Theunis

Vereniging van Contractanten
Afvalsturing Brabant

Vereniging van Contractanten ASB
Postbus 88, 5439 AB Cuijk
T 06 54 31 53 73
E vvc@odbn.nl

Gemeente
Gemeenteraad en college van B en W

Datum	**Ons kenmerk**	**Telefoonnummer**	**Contactpersoon**
13 maart 2015	70100045	(0485) 338 349	Mark van Rijn
Bijlage(n)	**Uw kenmerk**	**Registratienummer**	**Onderwerp**
			Stand van zaken Attero HRA

Geachte gemeenteraad en college van B en W,

Met deze nieuwsbrief wordt u geïnformeerd over de stand van zaken inzake Attero en de aanlevering van HRA.

Facturen
Op 16 januari 2015 bent u door middel van een nieuwsbrief, met als onderwerp 'Stand van zaken naheffing Attero HRA', door de Vereniging van Contractanten Afvalsturing Brabant geïnformeerd over de verzonden facturen voor de jaren 2011, 2012 en 2013, de correspondentie die tussen de VvC namens de gewesten en Attero heeft plaatsgevonden en het verschil in standpunten van beide partijen.
Inmiddels hebben alle Brabantse gewesten van Attero ook een factuur ontvangen voor minder aangeleverd (G)HRA in 2014.

Aanvraag arbitrage Attero
Op 18 februari 2015 heeft Attero via haar advocaat een arbitrageaanvraag naar het Nederlands Arbitrage Instituut (NAI) gestuurd. In bijlage 1 is een lijst met alle gedaagden opgenomen. Attero heeft aangegeven dat de aanleiding voor het geschil is dat de gewesten over de jaren 2011, 2012, 2013 en 2014 minder dan 510.000 ton HRA per jaar hebben aangeleverd. De kern van het geschil betreft volgens Attero de volgende twee vragen. De eerste vraag is of Attero aan de gewesten over de jaren 2011, 2012, 2013 en 2014 een (suppletie)vergoeding voor het verwerven van extra brandbaar afval in rekening mag brengen. Zo ja, dan is de tweede vraag wat de hoogte is van het tarief dat Attero in rekening mag brengen.

Kort antwoord
Als reactie op deze aanvraag dient de VvC namens de gedaagde gewesten en enkele gemeenten uiterlijk op 26 maart a.s. een 'kort antwoord' in te dienen bij het NAI. Een uitgebreide schriftelijke ronde waarin beide partijen aan bod komen (van onze kant een 'memorie van antwoord'), volgt enkele maanden hierna.

Gedaagde gewesten en gemeenten
Uit de arbitrageaanvraag blijkt dat naast gewesten ook enkele gemeenten gedaagd zijn in de arbitrage. Dat lijkt te maken te hebben met contractovernames en dit wordt vanzelfsprekend precies uitgezocht voor het verweer. Via de ambtelijke vertegenwoordigers van de gewesten in de VvC zijn de desbetreffende gemeenten tijdig hiervan op de hoogte gebracht.

Toetsingskader
De insteek is dat in de arbitrage 'regelen des rechts' als toetsingskader wordt genomen in plaats van het alleen naar 'billijkheid' beoordelen van de zaak. Deze keuze heeft als gevolg dat hierdoor aansluiting gezocht wordt bij wet- en regelgeving en de heersende jurisprudentie bij het beoordelen van het geschil.
Het gaat in deze kwestie om de uitleg van de gesloten overeenkomsten. Dit is een juridische vraag. Op dat terrein bestaat ook de nodige jurisprudentie. Wanneer de kwestie zal worden beslist naar de regelen des rechts, zal door de arbiters rekening moeten worden gehouden met deze rechtspraak en kunnen de gewesten en de gemeenten hier ook een beroep op doen. Volgens de advocaten van de VvC, Van Iersel Luchtman, zijn de gewesten en de gemeenten daar het meest bij gebaat.

Primaire verweer en subsidiaire verweer
Het primaire verweer is dat de naheffingvordering dient te worden afgewezen op grond van artikel III, lid I van het Tarievenmodel HA. In dit artikel wordt aangegeven dat er geen naheffing verschuldigd is als Attero in Zuid-Nederland de beschikking heeft over ander gecontracteerd brandbaar afval. Daar is volgens de VvC sprake van. Hetgeen betekent dat bij honorering van dat verweer geheel geen naheffing aan Attero verschuldigd is. Indien het primaire verweer niet wordt gehonoreerd, moet ook (subsidiair) verweer worden gevoerd over de hoogte van de naheffing en de juistheid van de facturen. Van Iersel Luchtman heeft sterk benadrukt dat het van strategisch juridisch belang is dat de gedaagden (de gewesten en de gemeenten) in de procedure één front vormen.

Gezamenlijk optrekken
Het is in het belang van de gewesten en gemeenten om het verweer in de arbitrage gezamenlijk te voeren. Samen staan we juridisch sterker en het is voor de beeldvorming naar de bevolking beter. Het ligt voor de hand dat de gedaagde gewesten en gemeenten de VvC mandateren en een volmacht geven. Aan de besturen van de gedaagde gewesten en de colleges van B en W van de gedaagde gemeenten is gevraagd om de VvC te mandateren en een volmacht te geven. Hiermee verlenen de gewesten en gemeenten de VvC expliciet toestemming om namens hen op te treden in de arbitrageprocedure. In de contracten HRA is al wel volmacht verleend voor de belangbehartiging, maar op deze wijze is het ook voor deze procedure expliciet duidelijk.
Gelet op de datum waarop het korte antwoord bij het NAI ingediend moet zijn, moeten de mandaten/volmachten **uiterlijk op vrijdag 20 maart** naar het secretariaat van de VvC worden gestuurd.
Als dit niet tijdig gebeurt, betekent dit dat Van Iersel Luchtman voor desbetreffende gedaagde(n) formeel geen verweer kan voeren.

Verdeling tussen de gewesten
Als het primaire verweer niet slaagt en er uiteindelijk een veroordeling volgt van de gewesten en gemeenten tot betaling van een naheffing, dan komt de onderlinge verdeling hiervan aan bod. Het (onderlinge) verdelingsvraagstuk wordt geparkeerd in afwachting van de uitspraak van de arbiters.

In het mandaat/de volmacht is daarom een optie mogelijk gemaakt voor het aanwijzen van een bindend adviseur, die bindend advies kan uitbrengen over het onderlinge verdelingsvraagstuk.

Communicatie
Communicatie omtrent de arbitrage loopt via de voorzitter van de VvC.

Mochten de komende tijd zich ontwikkelingen voordoen in dit dossier dan wordt u daar vanzelfsprekend van op de hoogte gebracht.

Hoogachtend,

Het Bestuur van de Vereniging van Contractanten Afvalsturing Brabant,
Namens deze, de voorzitter

mr. Berend de Vries

In afschrift aan • Bestuur en kerngroep VvC-ASB

BIJLAGE 1: lijst met alle gedaagden

1. De publiekrechtelijke rechtspersoon **OMGEVINGSDIENST BRABANT NOORD** (openbaar lichaam op grond van een gemeenschappelijke regeling), gevestigd te 's-Hertogenbosch;

2. De publiekrechtelijke rechtspersoon **STADSGEWEST 'S-HERTOGENBOSCH** (openbaar lichaam op grond van een gemeenschappelijke regeling), gevestigd te 's-Hertogenbosch;

3. De publiekrechtelijke rechtspersoon **REGIO WEST-BRABANT** (openbaar lichaam op grond van een gemeenschappelijke regeling), gevestigd te Etten-Leur;

4. De publiekrechtelijke rechtspersoon **GEMEENTE BERGEN OP ZOOM**;

5. De publiekrechtelijke rechtspersoon **HALDERBERGE**;

6. De publiekrechtelijke rechtspersoon **MOERDIJK**;

7. De publiekrechtelijke rechtspersoon **ROOSENDAAL**;

8. De publiekrechtelijke rechtspersoon **RUCPHEN**;

9. De publiekrechtelijke rechtspersoon **STEENBERGEN**;

10. De publiekrechtelijke rechtspersoon **WOENSDRECHT**;

11. De publiekrechtelijke rechtspersoon **SAMENWERKINGSVERBAND REGIO EINDHOVEN** (openbaar lichaam op grond van een gemeenschappelijke regeling), gevestigd te Eindhoven;

12. De publiekrechtelijke rechtspersoon **GEMEENTE DONGEN**;

13. De publiekrechtelijke rechtspersoon **GEMEENTE GILZE EN RIJEN**;

14. De publiekrechtelijke rechtspersoon **GEMEENTE GOIRLE**;

15. De publiekrechtelijke rechtspersoon **GEMEENTE HILVARENBEEK**;

16. De publiekrechtelijke rechtspersoon **GEMEENTE LOON OP ZAND**;

17. De publiekrechtelijke rechtspersoon **GEMEENTE OISTERWIJK**;

18. De publiekrechtelijke rechtspersoon **GEMEENTE TILBURG**;

19. De publiekrechtelijke rechtspersoon **GEMEENTE WAALWIJK**;

Bijlage A,
behorende bij Nota voor B&W
d.d. 23-02-2015

De geschiedenis en totstandkoming van het contract van juli 1993

1. Historie

Om de ontstane situatie te kunnen begrijpen is het noodzakelijk om 35 jaar terug in de tijd te gaan.

1.1 Ladder van Lansink

Als uitgangspunt voor het afvalbeleid sinds de jaren '80 geldt in Nederland de Ladder Van Lansink: preventie – hergebruik – verbranden – storten (1979).
Afvalbeleid moet erop gericht zijn prioriteit te geven aan de meest milieuvriendelijke manier van verwerken. In de praktijk betekent dit dat men altijd moet bekijken of men een bepaalde stap kan realiseren. Pas wanneer dit niet het geval is komt een volgende stap in aanmerking.
Bovenaan de ladder staat het voorkomen van het ontstaan van afval. Afval dat ontstaat moet zo goed mogelijk gescheiden en nuttig toegepast worden door hergebruik of recycling. Wat niet meer bruikbaar is na afvalscheiding wordt verbrand met energieterugwinning. Onderaan de ladder staat het storten van afval, bijvoorbeeld asbest en ovenslakken.

1.2 Start gemeentelijke afvalverwerking

In de jaren '70 en '80 begon onder invloed van de bevolkingsgroei en de toegenomen welvaart de hoeveelheid afval te groeien. Gemeenten stortten in die tijd hun afval ongecontroleerd op de gemeentelijke stortplaats. Dit was uiteraard niet bevorderlijk voor de kwaliteit van het grondwater en de bodem. Onder invloed van strengere wet- en regelgeving en beleidsuitgangspunten, zoals de Ladder van Lansink, is in de jaren '80 gestart met het structureel scheiden en gecontroleerd stórten van afval.

1.3 Gemeentelijke samenwerking

Gemeenten besloten voor dit nieuwe beleid veelal samen te werken. Door samen te werken kon het afval efficiënter en goedkoper worden ingezameld en verwerkt. Samenwerking tussen gemeenten leidde tot regionale afvalverwerking. Gemeentelijk afval werd voortaan structureel gescheiden en gecontroleerd gestort op regionale stortplaatsen.

1.4 Oprichting NV Afvalsturing

In 1991 is de NV Afvalsturing Brabant (ASB) opgericht. De NV Afvalsturing Brabant was een logistieke en administratieve organisatie op provinciale schaal. Aandeelhouders waren de Provincie Noord-Brabant en de Brabantse gemeenten. Het streven van NV Afvalsturing Brabant was een doelmatige en milieuhygiënisch verantwoorde verwerking van afvalstromen. Om haar taak optimaal te kunnen vervullen heeft NV Afvalsturing Brabant langlopende contracten afgesloten voor HRA en GFT. De contracten zijn afgesloten met NV Afvalverbranding Zuid-Nederland (AZN) in Moerdijk en met verschillende composteerinrichtingen.

1.5 Belangenbehartiging door Vereniging van Contractanten Afvalsturing Brabant (VvC-ASB)

De belangen van de Brabantse gemeenten op het gebied van de verwerking van HRA en GFT zijn tot de overname van destijds Essent Milieu (sinds 1 oktober 2009: Attero) dus behartigd in de NV Afvalsturing Brabant. Met de verkoop van NV Afvalsturing Brabant aan Essent Milieu op 18 december 2001 is besloten een Vereniging van Contractanten Afvalsturing Brabant (VvC-ASB) op te richten om de gemeenschappelijke belangen van de Brabantse gemeenten – via samenwerkingsverbanden in de VvC vertegenwoordigd – met betrekking tot de verwerking van HRA en GFT te behartigen. De vereniging controleert de verwerkingstarieven, die aan de hand van een modelberekening jaarlijks tot stand komen. De VvC heeft daartoe een bindend adviesrecht met betrekking tot de verwerkingstarieven voor HRA en GFT en een adviesrecht ten aanzien van een wijziging dan wel aanvulling van de aanbiedingscontracten voor HRA en GFT. Ook ziet de vereniging toe op goede nakoming van de wederzijdse verplichtingen die zijn opgenomen in de verschillende contracten van haar leden.

In deze vereniging zijn alle Brabantse gemeenten door de gewestelijke bestuurders vertegenwoordigd. De vereniging heeft een onafhankelijke voorzitter en secretariaat. Voor het GSV is de gemeente Bergen op Zoom contracthouder en is wethouder P. van de Velden de bestuurlijk vertegenwoordiger

1.6 Contractvorming en bouw verbrandingsoven

In 1993 wilde Noord-Brabant een slag maken in de afvalverwerking. Besloten werd om een verbrandingsoven te bouwen, waarbij de Brabantse gemeenten zich garant stelden voor 51/60 deel van de nominale capaciteit van 600 kiloton over een periode van 20 jaar (van 1996 tot 01 februari 2017). Dus 20 * 510 kiloton ter afdekking van de investeringslasten. Hiertoe zijn een tweetal contracten opgesteld, namelijk de verwerkingsovereenkomst (tussen NV Afvalsturing Brabant en AZN) en de aanbiedingsovereenkomst (tussen de individuele Brabantse gewesten en Afvalsturing Brabant).
Door het vervreemden van de aandelen Afvalsturing Brabant (ASB) in 2001 is een nieuwe contractsituatie ontstaan waarbij ter aanvulling van de bestaande overeenkomsten "het addendum 2001 en tarievenmodel" is toegevoegd.
Een van de redenen waarom de huidige Brabantse tarieven zo hoog zijn, is het feit dat de Brabantse gemeenten hiermee de hoogwaardige en duurzame verbrandingsoven in Moerdijk hebben gefinancierd, waar het Brabantse afval verbrand zou worden.

2. Overzicht contracten en Addenda

Omdat in de loop van de tijd na de oorspronkelijke contracten ook een aantal addenda aan de contracten zijn gehecht, volgt hier een overzicht daarvan.

De individuele gewesten hebben met toen nog Afvalsturing Brabant (ASB) een tweetal aanbiedingsovereenkomsten gesloten:

1) Overeenkomst inzake het aanleveren en verwerken van brandbaar afval;
2) Dienstverleningsovereenkomst inzake het aanbieden en verwerken van GFT-afval.

Bij de verkoop van ASB aan Attero zijn aan de overeenkomsten de respectievelijke addenda en tarievenmodellen gehecht:

1) Addenda bij de Overeenkomst inzake het aanleveren en verwerken van brandbaar huishoudelijk afval en Tarievenmodel huishoudelijk afval;
2) Addendum bij de Dienstverleningsovereenkomst inzake het aanbieden, overslaan en verwerken van GFT-afval en Tarievenmodel GFT-afval

Daarna zijn om verschillende redenen nog een aantal addenda opgesteld. De thans (nog) van kracht zijnde addenda zijn:

1) *Addendum bij de overeenkomsten inzake het aanleveren en verwerken van brandbaar huishoudelijk afval inzake tariefsconsequenties 4 lijn AZN en contracttermijn* waarmee invulling is gegeven aan de bepaling uit het Tarievenmodel HA dat bij wijziging van de kapitaalslasten voortvloeiende uit een extra lijn bij AZN het tarief wijzigt.
2) *Addendum bij Tarievenmodel GFT* waarmee de eventualiteit van een tariefsverhoging als gevolg van onderaanbod GFT in rekenkundige zin dan wel door aanvulling met groenafval is verminderd.
3) *Overeenkomst aangaande de gewestelijke samenwerking inzake het aanbieden van GFT-afval* waarin is geregeld dat de gewesten die te weinig GFT aanbieden verantwoordelijk zijn voor het aanvullen met groenafval en de eventuele financiële schade.
4) *Addendum bij de Dienstverleningsovereenkomst inzake het aanbieden en verwerken van GFT-afval met het Addendum bij de Dienstverleningsovereenkomst inclusief Tarievenmodel GFT uit 2011 en met het daarbij behorende Addendum bij het Tarievenmodel GFT uit 2006*, waarin artikelen uit de Dienstverleningsovereenkomst GFT en het Tarievenmodel GFT ten aanzien van logistiek, looptijd, milieuhygiënische verwerking en tarief nader zijn uitgewerkt.
   Met de ondertekening van Addendum 3 in juli 2010 zijn 61 van de 67 Brabantse gemeenten een voortgaande samenwerking met Attero aangegaan voor de verwerking van huishoudelijk GFT-afval. Bij de overige gemeenten gelden voor de zogenoemde BOVUS[1]-gemeenten (Bernheze, Oss, Veghel, Uden en Sint-Oedenrode).

2.1 Juridische procedures GFT

Op 26 november 2010 heeft Shanks (een afvalverwerkingsbedrijf) alle gewesten en het merendeel van de Brabantse gemeenten gedagvaard in zowel een bodemprocedure als een kort geding. Shanks eist daarin vernietiging respectievelijk opschorting van de Dienstverleningsovereenkomst GFT en het aanbesteden van de verwerking van GFT. De gedaagde gewesten en de gemeenten hebben de VvC gemachtigd tot het voeren van verweer in beide procedures en hebben ingestemd met het verdelen van de (externe) kosten naar rato van inwoneraantal.

Op 15 januari 2013 heeft Shanks haar memorie van grieven ingediend nadat Shanks op 9 november 2012 appel tegen het op 24 oktober uitgesproken vonnis heeft ingediend. Op 26 maart 2013 hebben de gemeenten hun memorie van antwoord ingediend met daarbij de verwachting dat Shanks opnieuw pleidooi zou vragen. Dat is echter niet gebeurd. De datum waarop het hof arrest zou wijzen is een aantal malen verplaats. Hierdoor is in 2013 geen arrest gewezen in het hoger beroep van de bodemprocedure.

Naast het kort geding en de bodemprocedure heeft Shanks een klacht met betrekking tot vermeende staatssteun ingediend bij de Europese Commissie.

2.2 Juridische procedure HRA

Op 21 april 2011 heeft Stibbe advocaten aan de gewesten en gemeenten een aanzegging met rechtsgevolg gestuurd om hen te laten bevestigen dat gewesten noch gemeenten met Attero in onderhandeling zouden treden over een eventuele verlenging van de dienstverleningsovereenkomst. Deze procedure heeft – voorlopig – einde gekregen in een reactie van de VvC aan Stibbe op hun bezwaarschrift ten aanzien van het niet verstrekken van documenten. In 2012 en 2013 is geen gevolg gekomen in dit dossier.

3. Voorstel Attero inbesteding

Na de ondertekening van Addendum 3 in het GFT-traject is met Attero gesproken over een soortgelijk voorgaande samenwerking bij HRA. Uit een juridisch onderzoek is gebleken dat het een-op-een toepassen van het GFT-traject op het HRA-traject niet mogelijk is, waarna Attero een inbestedingsalternatief heeft geformuleerd. In dit alternatief zouden Brabantse gemeenten de mogelijkheid hebben de huidige aanbiedingsovereenkomst voor het HRA met Attero te beëindigen door gelijktijdig in te besteden bij Attero. Argumenten hiervoor zouden zijn dat de volumeverplichting in het huidige contract de gemeenten beperkt in hun duurzaamheidsambitie en het hoge aanbiedingstarief.
Dit inbestedingsalternatief heeft geleid tot een uitgebreide discussie en analyses over de (meer)waarde van een dergelijke constructie voor de Brabantse gemeenten en tot onderzoeken door de VvC (in samenwerking met andere klantgroepen) naar de waarde van Attero vanuit het klantperspectief. Uiteindelijk hebben voor Attero onvoldoende gemeenten buiten Brabant gekozen voor inbesteding, waarna Attero het inbestedingstraject aan het eind van 2012 heeft stopgezet.

4. Huidige situatie HRA

Sinds 2011 hebben de Brabantse gemeenten gezamenlijk minder dan 510 kiloton HRA per jaar aangeleverd. Dit volumetekort is ontstaan doordat gemeenten actief aan de gang gegaan zijn met afvaldoelstellingen, zoals deze ondermeer door de landelijke en provinciale politiek zijn weggezet. De beweging van Afval naar Grondstof heeft met name de laatste jaren een groot effect op de ontstane hoeveelheid HRA. Naast deze ontwikkeling zal ook de economische situatie van de afgelopen jaren hier debet aan zijn. Verwacht wordt dat de hoeveelheid HRA de komende jaren nog verder zal afnemen.

In 2013 hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden tussen de VvC en Attero. Uitgangspunt van deze overleggen was een oplossing voor het ontstane volumetekort. De verkende oplossingsrichting ging uit van een nalevering van HRA van 4 maanden na 1 februari 2017. Het open einde in de oplossing van Attero is uiteindelijk een breekpunt gebleken. De voorgestelde oplossing is daarmee van de baan.

In mei 2014, heeft Attero of de AZN bij vier van de zes Brabantse Gewesten een claim ingediend waarmee er officieel een gevolg gegeven wordt aan het volumetekort.

Bijlage B,
behorende bij Nota voor B&W
d.d. 23-02-2015

Nota voor B&W

Afdeling	Secretariaat voormalig GSV (dossier Attero)		
Behandeld door	M.A.A. Versluis	Status	☐ adviserend ☑ ter kennisneming ☐ ter bespreking ☐ besluitvormend
Doorkiesnr			
Datum	02-12-2014		
Onderwerp:	Stand van Zaken ivm naheffing tekorttonnen Attero		

Inleiding
In 1993 heeft het (voormalig) Gemeentelijk Samenwerkingsverband Westelijk Noord-Brabant (hierna te noemen GSV) samen met 5 andere gewesten in Brabant een verwerkingscontract afgesloten voor huishoudelijk restafval (HRA). Attero is als rechtsopvolger de contractpartner van de gewesten.
Het GSV is inmiddels opgeheven maar het contract met Attero expireert pas op 1 februari 2017. Na het opheffen van het GSV is de gemeente Bergen op Zoom contractbeheerder geworden namens de gemeenten in het voormalig GSV, i.c. de gemeenten: Bergen op Zoom, Halderberge, Moerdijk, Roosendaal, Rucphen, Steenbergen en Woensdrecht.
Tijdens het GSV-overleg van 29 oktober 2014 is afgesproken een informatiebrief op te stellen waarmee de raadsleden van de GSV-gemeenten geïnformeerd worden over de laatste stand van zaken met betrekking tot de naheffing van Attero in verband met de tekorttonnen huishoudelijk restafval. Na een inventarisatie bij de contactambtenaren Afval is aan de hand van een aantal vragen voorliggende notitie opgesteld.

1. ***Wat is het strategisch uitgangspunt van GSV bij de Vereniging van Contractanten (VvC)?***
   Het GSV heeft over de periode 2011-2013 geen naheffing ontvangen van Attero. Over deze jaren is voldoende restafval (HRA) aangeleverd. Binnen de VvC zijn enkele gewesten die wel een naheffing hebben ontvangen van mening dat de naheffing brabant-breed verdeeld zou moeten worden over de inwoners.
   De VvC is overigens van mening dat de naheffing niet terecht is en dat deze "nul" zou moeten zijn.
   Het GSV heeft als standpunt dat de GSV gemeenten niet gaan betalen voor de door andere gemeenten veroorzaakte tekorten.

2. ***Wat is binnen de GSV het juridische advies inzake de naheffing?***
   Onze juridisch adviseur heeft zich aanvankelijk gericht op de vraagstelling of het GSV een uitzonderingspositie heeft binnen de VvC en wanneer dit niet het geval is of het GSV moet meebetalen in de naheffing van de andere gewesten.
   De VvC heeft een notitie laten opstellen door een extern bureau waarin wordt onderzocht of de vastgestelde hoeveelheid restafval die het GSV aan Attero dient te leveren nog geldig is. De conclusie van het externe bureau is dat, door allerlei contractaanpassingen in de tijd, geen sprake meer is van een door het GSV aan Attero te leveren vastgestelde hoeveelheid HRA, maar van het leveren van al het HRA.

Voorts wordt gesteld dat de consequentie hiervan is dat het GSV, net als de overige gewesten, haar deel mogelijk zal moeten bijdragen aan de Brabantbrede volumeverplichting van 510.000 ton dan wel aan een eventuele financiële afhandeling als deze volumeverplichting niet wordt nagekomen.
Kort samengevat geeft onze juridisch adviseur hierop de volgende reactie:
"Het antwoord op de vraag: "*Is het daadwerkelijk zo dat alle Gewesten verantwoordelijk zijn voor een eventuele financiële afhandeling indien de volumeverplichting van 510.000 ton jegens Attero om welke reden dan ook niet wordt behaald?*" is niet eenduidig te geven.

Naar de letter van de contractuele teksten dient een naheffing als gevolg van het niet voldoen aan de volumegarantie naar rato van inwoners per gewest te worden voldaan. De bedoeling van partijen bij het tot stand komen van de overeenkomst is naar grote waarschijnlijkheid geweest dat de garantstelling pas geldt indien alle gewesten hebben voldaan aan hun verplichtingen uit de aanbiedingsovereenkomsten.
Indien bewezen kan worden dat gemeenten niet aan de verplichtingen hebben voldaan en om die reden (deels) de volumegarantie niet is gehaald, kan betoogd worden dat de naheffing (deels) niet hoeft te worden voldaan door het gewest dat wel heeft voldaan aan alle verplichtingen uit de aanbiedingsovereenkomst.
Het probleem echter bij deze laatste redenering is de bewijslast. Valt deze voor het GSV te leveren?
Tijdens het bestuurlijk overleg van de VvC op 4 december 2014 hebben de bestuurders van de gewesten aangegeven dat alle gewesten openheid van zaken zullen geven als het gaat om het nakomen van de leverplicht.
Of het GSV verplicht is 40.500 ton per jaar te leveren of al het haar ter beschikking staande HRA is te betwijfelen, maar de wijze waarop afgelopen jaren hiermee om is gegaan kan al helderheid bieden.
De vraag of het GSV ook verantwoordelijk is voor de financiële afhandeling indien zij jaarlijks 40.500 ton heeft aangeleverd, moet bevestigend worden beantwoord.

3. ***Zijn er alternatieven voor de toekomst mogelijk als suppletie voor de tekorttonnen?***
Er worden oriënterende gesprekken gevoerd tussen Saver en Attero om te kijken welke mogelijkheden er zijn om een eventuele naheffing niet te hoeven betalen dan wel welke mogelijkheden er zijn om te komen tot gehele of gedeeltelijke suppletie ter compensatie van een (eventuele) naheffing. Het is thans nog niet mogelijk vooruit te lopen op de uitkomsten van deze verkennende gesprekken. Wel kan worden gemeld dat partijen kansen zien om hieraan invulling te geven. Binnen de VvC is afgesproken dat uitvoerbare opties eerst binnen de VvC worden besproken alvorens gewesten overgaan tot (contract) afspraken met Attero, dit om na te gaan of deze opties voor meerdere gewesten kunnen gelden.

4. ***Wat is: het 'uitgangspunt' van de VvC tot op heden; het risico op verdeling van de naheffing over alle gewesten en het strategisch uitgangspunt van het GSV hierin?***
De VvC bestaat uit zes gewesten waarvan er vier een naheffing hebben ontvangen. Wanneer een Brabantbrede verdeling van de naheffing zou worden doorgevoerd ondervinden drie gewesten, waaronder het GSV, daar aanzienlijk nadeel van. De VvC heeft juridisch advies ingewonnen waarbij wordt uitgegaan van een Brabantbrede verdeling. Onder de vragen 1 en 2 is reeds aangegeven waarom het GSV hier niet mee instemt.

5. ***Is er een risico-inschatting in hoeverre de deelnemende gemeenten van het GSV nu of voor de huidige periode zouden moeten gaan betalen?***
Volgens het door Attero verstrekte overzicht met betrekking tot de toebedeling volume per gewest heeft het GSV de afgelopen jaren de volgende hoeveelheden aangeleverd:

Jaar	Te leveren aantal tonnen HRA	Geleverde aantal tonnen HRA	Verschil
2011	57.713 ton	70.957 ton	13.244 ton (meer aangeleverd)
2012	57.290 ton	69.592 ton	12.302 ton (meer aangeleverd)
2013	57.091 ton	61.746 ton	4.655 ton (meer aangeleverd)

In 2013 hebben de gemeente Bergen op Zoom en Woensdrecht Diftar ingevoerd. Tevens is binnen de Saver-gemeenten een campagne gestart over het scheiden van afval. Hierdoor is een aanzienlijke daling van de hoeveelheid aangeleverd huishoudelijk restafval waar te nemen in 2013.
In 2014 hebben ook de gemeenten Roosendaal en Halderberge Diftar ingevoerd. De verwachting is dat het GSV in totaliteit voor het in 2014 minder restafval zal aanleveren dan de leverplicht van Attero vraagt. Dit zal echt nog geen gigantische verschillen opleveren, maar waarschijnlijk wel leiden tot een eerste naheffing.
Aangezien het suppletietarief dat Attero hanteert nog bestreden wordt, is er nog geen enkele richting te geven aan het bedrag wat als naheffing door de GSV-gemeenten betaald dient te worden.
In de bijlage is een doorkijk opgenomen over de periode 2014 - 2017. Hierin is de uitwerking van de compensatieregeling met Attero opgenomen. Er zitten een aantal aannames in het overzicht. Hier dient wel rekening mee gehouden te worden.

6. ***Is het voor een gemeente niet voordeliger om Diftar niet in te voeren dan wel met Diftar te stoppen aangezien de naheffing van Attero wordt geheven over niet geleverde tonnen restafval?***
Het invoeren van Diftar is maatregel waarbij de hoeveelheid restafval wordt teruggedrongen en het afval beter wordt gescheiden of vermeden. Deze maatregel helpt daarmee om Milieudoelstellingen te realiseren.
Een hergebruik van 75% (landelijke en Europese regelgeving) is zonder deze maatregel niet te realiseren.
Tevens leidt Diftar tot lagere kosten voor transport en logistiek bij de inzamelaars wat los staat van de verwerkingskosten.

Afval dat door Diftar niet als restafval wordt aangeboden kan op twee manieren een andere weg vinden. De eerste route is dat het afval door bewust aankoopgedrag niet ontstaat –zogenaamde vermeden tonnen - , of het afval vindt zijn weg naar andere fracties zoals bijvoorbeeld GFT, glas, papier, kunststof of anders. Door deze bewegingen zijn er dan ook twee financiële effecten:

a. Tonnen restafval zijn lager

Tonnen restafval die er niet meer zijn dienen gecompenseerd te worden tegen een (suppletie)bedrag van € 76,68 per ton (Attero regeling) in 2011, € 73,91 per ton in 2012 en € 78,86 per ton in 2013. Indien de tonnen wel worden aangeleverd kosten deze € 143,72 per ton. Per ton restafval die niet meer geleverd wordt heeft de gemeente dan ook een voordeel van circa € 67,- per ton. Voor een gezin dat door diftar (gemiddeld) geen 475 kilo restafval meer heeft maar 375 kilo betekent dit een kosteneffect van (naheffing * minder tonnen restafval) = € 67,00x ((475-375)/1000)= € 6,70 op jaarbasis op enkel op de verwerkingskosten. Zonder naheffing zou dit € 14,40 zijn geweest.
Omdat het suppletietarief een stuk lager ligt dat het huidige verwerkingstarief is het altijd voordeliger om minder restafval te hebben en aan te leveren.

Samenvattend:

Per 100 kilo minder restafval per gezin bij geen naheffing is voordeel	€	14,40	per gezin
Per 100 kilo minder restafval per gezin bij wel naheffing is voordeel	€	6,90	per gezin

b. Tonnen verschuiven naar andere deelstromen
Tonnen restafval die verschuiven naar circulaire stromen leveren gemiddeld gezien per ton geld op voor de gemeente. Afhankelijk waar de stromen terecht komen kan er per ton een gemiddelde waarde aan worden gekoppeld. Deze gemiddelde waarde is afhankelijk per gemeente en gebaseerd op de kosten/baten. Voor de toelichting is een staffel opgesteld welke aansluit op het voorbeeld bij 1. waar uitgegaan wordt van een daling van 100 kilo per gezin gemiddeld. Het bedrag uit de staffel mag worden opgeteld bij de € 6,70 besparing uit het voorgaande voorbeeld aangezien deze tonnen niet als restafval aan de verbrander worden aangeboden.

Opbrengst (gem)	bij 100 kg/aansl.	Totaal / aansl.
€ 20,- / ton	+ € 2,00	- € 8,90
€ 40,- / ton	+ € 4,00	- €10,90
€ 60,- / ton	+ € 6,00	- €12,90

Samenvattend:
Uit beide voorbeelden komt naar voren dat een gemeente beter uit is met het vermijden van tonnen en het beter scheiden van bestaande tonnen dan veel tonnen ter verbranding aan te bieden.

7. ***Kunnen gemeenten geen afval van derden aanleveren (importeren) op naam en nummer van de gemeente om zo het te lage aanbod te verbranden afval te compenseren?***
Bedrijven kunnen momenteel (2014) restafval kwijt bij verbranders voor een prijs van gemiddeld circa € 75,- per ton. Als gemeenten afval bij bedrijven willen acquireren om in te zetten ter compensatie voor minder tonnen huishoudelijk afval dan zullen bedrijven niet meer willen betalen dan deze € 75,- per ton. Hiermee is het financiële effect voor Attero nog steeds minimaal (€ 142,50 – € 75,-) € 67,50 per ton. Dit bedrag zal door de gemeente nog steeds richting Attero gecompenseerd moeten worden.
Het aanleveren van bedrijfsafval ter compensatie van te weinig geleverd huishoudelijk afval levert een gemeente derhalve geen financieel voordeel op.

Bijlage C,
behorende bij Nota voor B&W
d.d. 23-02-2015

Attero Zuid BV

Gemeente Bergen op Zoom
Aan de heer M.A.A. Versluis
Postbus 35
4600 AA BERGEN OP ZOOM

Gemeente Bergen op Zoom
I14-023966
Reg. datum: 22/05/2014

ons kenmerk	U.14.00431	contactpersoon	ir. F.J. Föllings
uw kenmerk		telefoon	088 550 21 51
datum	21 mei 2014	e-mail	frans.follings@attero.nl
onderwerp	Naheffing volumeplicht		

Geachte heer Versluis,

In de afgelopen periode hebben wij verschillende malen met de Vereniging van Contractanten Afvalsturing Brabant ("VvC"), als gesprekspartner namens de zes gecontracteerde Brabantse gewesten, gesproken over de aanleververplichting en de minimale volumeverplichting zoals opgenomen in de 'Overeenkomst inzake het aanleveren en verwerken van brandbaar afval' d.d 15 juli 1993, het bijbehorende addendum d.d. 13 september 2001 en het Tarievenmodel HA d.d. 22 november 2001.

Op grond van deze documenten rust op uw gewest de verplichting al het huishoudelijk afval dat wordt ingezameld aan Attero aan te leveren (art. 1 addendum). Daarnaast hebben de gewesten gezamenlijk de verplichting jaarlijks tenminste 510.000 ton afval aan Attero Zuid BV ("**Attero**"; per 1 oktober 2009 de rechtsopvolger van Essent Milieu, zelf per 18 december 2001 de rechtsopvolger van Afvalsturing Brabant) aan te leveren. Over de afgelopen jaren is gebleken dat de gewesten niet hebben voldaan aan de aanleververplichting en de minimale volumeverplichting.

De minimale volumeverplichting is sinds enkele jaren onderwerp van gesprek tussen partijen. De reden daarvoor is dat de gewesten graag minder afval zouden aanleveren om hun duurzaamheidsambities gemakkelijker te kunnen bereiken. Wij hebben ons tot het uiterste ingespannen om een aanvaardbare oplossing te zoeken voor een eventuele vermindering van de volumeverplichting. In dat kader hebben wij onder meer onderzocht welke mogelijkheden er zijn voor inbesteding.

In 2011 hebben de gewesten voor het eerst niet voldaan aan hun volumeverplichting. In totaal is door de gewesten 7.767 ton afval te weinig geleverd in 2011. Vanwege de lopende gesprekken over de mogelijkheid van inbesteding hebben partijen besloten het onderwerp van de minderleveringen voorlopig aan te houden hangende de uitkomst van het overleg over eventuele inbesteding.
Ook in 2012 voldeden de gewesten gezamenlijk wederom niet aan de volumeverplichting. In dat jaar is in totaal 30.224 ton afval te weinig geleverd.

In november 2012 is vastgesteld dat er te weinig draagvlak bij de gemeenten was om de verwerking van huishoudelijk afval in te besteden. Hierdoor stond vast dat de tekortkoming in de naleving van de volumeverplichting niet door middel van inbesteding zou worden opgelost.

attero
energiek met milieu

In 2013 is verschillende malen met de VvC overleg gevoerd over de wijze waarop Attero voor de tekorten in 2011 en 2012 wordt gecompenseerd. Meerdere mogelijkheden zijn onderzocht, waaronder verlenging van de lopende overeenkomsten. De VvC heeft deze door Attero voorgestelde oplossing voorgelegd aan de gewesten. Niet alle gewesten waren echter bereid daaraan mee te werken, derhalve was er onvoldoende draagvlak voor deze oplossing. Derhalve dienen de tekorten via de overeengekomen methode gecompenseerd te worden.

Inmiddels staat vast dat de gewesten gezamenlijk ook in 2013 niet hebben voldaan aan de volumeverplichting. In 2013 is in totaal 54.248 ton afval te weinig geleverd.

Wij zijn daarom thans voornemens de gewesten te factureren vanwege het niet voldoen aan de minimale volumeverplichting in 2011, 2012 en 2013. Om de gewesten tegemoet te komen, zullen wij de facturen vooralsnog baseren op het suppletietarief in plaats van het (hogere) bijzondere verwerkingstarief. Wij behouden ons op dit punt echter alle rechten voor.

Daar waar sommige gewesten op jaarbasis meer tonnen hebben geleverd in desbetreffende jaren dan waartoe zij gehouden waren, zal dit overschot naar rato van het aantal inwoners worden verdeeld over de gewesten die te weinig afval hebben aangeleverd, zodat alleen het netto tekort gecompenseerd hoeft te worden.

Het suppletietarief bedraagt voor 2011 € 76,68 per ton. In 2012 bedraagt dit tarief € 73,91 per ton en in 2013 € 78,86 per ton. Alle bedragen zijn exclusief BTW.

Voor uw gewest zal dit ertoe leiden dat wij u voor een bedrag van € 0,- exclusief btw een factuur zullen sturen. Voor de wijze waarop dit bedrag tot stand is gekomen, verwijzen wij u naar de bij deze brief gevoegde bijlage 'Toebedeling volume per gewest 2011, 2012 en 2013'.

Wij vertrouwen erop door middel van dit schrijven voldoende duidelijkheid te hebben verschaft over de facturen die u van ons zult ontvangen. Wij behouden ons alle rechten voor.

Met vriendelijke groet,

Mr P.M. Vincent
Algemeen Directeur

Bijlage: *Toebedeling volume per gewest 2011, 2012, 2013*
In kopie verstuurd aan: secretariaat van VvC

Toebedeling volume per gewest 2011, 2012, 2013.

2011

Gewest	Inwoners absoluut	Inwoners percentage	Geleverd (ton)	Leverplicht (ton) o.b.v. inwoners	Delta (ton)	Volume overschot (ton)	Inwoners tekort gewesten	Inwoners % tekort gewesten	Toewijzing overschot (ton)	Maximaal benodigd (ton)	Over (ton)	Toewijzing uit over (ton)	Delta na overschot + over	Suppletie tarief (€/ton)	Totaal factuur (€)
WNB (gemeente Bergen op Zoom)	276.581	11,32	70.957	57.713	13.244										
Omgevingsdienst Brabant Noord (RMB)	333.943	13,66	55.498	69.683	-14.185		333.943	22,62	5.143,22	n.v.t.	n.v.t.	1.874,85	-7.166,74	€ 76,68	€ 549.545,52
Regionaal overleg Hart van Brabant	388.231	15,88	83.836	81.011	2.825	22.738									
Regio West Brabant	407.216	16,66	84.703	84.972	-269		407.216	27,58	6.271,74	269,46	6.002,28		0,00		
Stadgewest 's Hertogenbosch	302.953	12,40	69.885	63.216	6.669										
Samenwerkingsverband Regio Eindhoven	735.164	30,08	137.354	153.404	-16.050		735.164	49,80	11.322,63	n.v.t.	n.v.t.	4.127,43	-600,26	€ 76,68	€ 46.028,04
TOTAAL	2.444.088	100,00	502.233	510.000	-7.767		1.476.323	100,00	22.737,58			6.002,28	-7.767,00		€ 595.573,56

2012

Gewest	Inwoners absoluut	Inwoners percentage	Geleverd (ton)	Leverplicht (ton) o.b.v. inwoners	Delta (ton)	Volume overschot (ton)	Inwoners tekort gewesten	Inwoners % tekort gewesten	Toewijzing overschot (ton)	Maximaal benodigd (ton)	Over (ton)	Toewijzing uit over (ton)	Delta na overschot + over	Suppletie tarief (€/ton)	Totaal factuur (€)
WNB (gemeente Bergen op Zoom)	276.752	11,23	69.592	57.290	12.302										
Omgevingsdienst Brabant Noord (RMB)	335.574	13,62	53.764	69.466	-15.702		335.574	17,84	2.830,01	n.v.t.	n.v.t.	124,29	-12.747,78	€ 73,91	€ 942.188,10
Regionaal overleg Hart van Brabant	391.494	15,89	78.292	81.042	-2.750	15.864	391.494	20,81	3.301,61	-2.749,89	551,71		0,00		
Regio West Brabant	411.646	16,71	78.679	85.213	-6.534		411.646	21,88	3.471,55	n.v.t.	n.v.t.	152,46	-2.910,47	€ 73,91	€ 215.113,19
Stadgewest 's Hertogenbosch	305.843	12,41	66.873	63.312	3.561										
Samenwerkingsverband Regio Eindhoven	742.379	30,13	132.576	153.677	-21.101		742.379	39,47	6.260,74	n.v.t.	n.v.t.	274,96	-14.565,75	€ 73,91	€ 1.076.554,55
TOTAAL	2.463.688	100,00	479.776	510.000	-30.224		1.881.093	100,00	15.864			551,71	-30.224,00		€ 2.233.855,84

2013

Gewest	Inwoners absoluut	Inwoners percentage	Geleverd (ton)	Leverplicht (ton) o.b.v. inwoners	Delta (ton)	Volume overschot (ton)	Inwoners tekort gewesten	Inwoners % tekort gewesten	Toewijzing overschot (ton)	Maximaal benodigd (ton)	Over (ton)	Toewijzing uit over (ton)	Delta na overschot + over	Suppletie tarief (€/ton)	Totaal factuur (€)
WNB (gemeente Bergen op Zoom)	276.614	11,19	61.746	57.091	4.655										
Omgevingsdienst Brabant Noord (RMB)	335.814	13,59	51.853	69.310	-17.457		335.814	17,79	916,35	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	-16.540,39	€ 78,86	€ 1.304.375,12
Regionaal overleg Hart van Brabant	393.077	15,91	78.611	81.128	-2.517	5.150	393.077	20,83	1.072,61	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	-1.444,83	€ 78,86	€ 113.939,27
Regio West Brabant	413.552	16,74	69.813	85.354	-15.541		413.552	21,91	1.128,48	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	-14.412,86	€ 78,86	€ 1.136.598,16
Stadgewest 's Hertogenbosch	306.935	12,42	63.845	63.349	496										
Samenwerkingsverband Regio Eindhoven	745.019	30,15	129.884	153.767	-23.883		745.019	39,47	2.032,98	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	-21.849,92	€ 78,86	€ 1.723.084,72
TOTAAL	2.471.011	100,00	455.752	510.000	-54.248		1.887.462	100,00	5.150				-54.248		€ 4.277.997,28

Totaal per gewest

Gewest	2011	2012	2013	Totaal
WNB (gemeente Bergen op Zoom)	€ -	€ -	€ -	€ -
Omgevingsdienst Brabant Noord (RMB)	€ 549.545,52	€ 942.188,10	€ 1.304.375,12	€ 2.796.108,74
Regionaal overleg Hart van Brabant	€ -	€ -	€ 113.939,27	€ 113.939,27
Regio West Brabant	€ -	€ 215.113,19	€ 1.136.598,16	€ 1.351.711,35
Stadgewest 's Hertogenbosch	€ -	€ -	€ -	€ -
Samenwerkingsverband Regio Eindhoven	€ 46.028,04	€ 1.076.554,55	€ 1.723.084,72	€ 2.845.667,32
TOTAAL	€ 595.573,56	€ 2.233.855,84	€ 4.277.997,28	€ 7.107.426,68

Factuur

attero
energiek met milieu

Attero Zuid B.V.
Bedrijfsnr.: 4372
Roermondseweg 53
6081 NT HAELEN

Gemeente Bergen op Zoom
T.a.v. Gewest WNB
Postbus 18028
4601 ZA BERGEN OP ZOOM

P Bogers jr.

F15-002519

Factuur	1600004241

Factuurdatum:	05-02-2015
Vervaldatum:	07-03-2015
Boekperiode:	Februari
Debiteurnummer:	1006557
BTW-ID nr. klant	

Hierbij brengen wij u onderstaande in rekening: Euro

Naheffing naar aanleiding van minderlevering tonnen in 2014.

Naheffing 2014:	110.763,52

Totaal bedrag exclusief btw:		110.763,52
btw	21%	23.260,34
Totaal factuurbedrag:		134.023,86

Wij verzoeken u vriendelijk bovenstaand totaalbedrag, onder vermelding van uw debiteur- en factuurnummer voor de vervaldatum: 07-03-2015 over te maken op onze bankrekening:

ING-bank: IBAN NL47 ING B 066.94.41.376 BIC-code: INGBNL2A t.n.v.: Attero Zuid B.V.

Attero Zuid B.V. Bedrijfsnr. 4372

Postadres:	Postbus 4114	E-mail:	ssc@attero.nl
Postcode:	6080 AC HAELEN	Handelsregister KvK:	18.034.173
Telefoonnummer:	088 - 550 22 00	BTW-ID nr. - Fisc.Eenheid:	NL 8103.93.396.B01
Faxnummer:	088 - 550 23 54	BTW-ID nummer:	NL 8003.18.444.B01

Overzicht volumes per gewest

Inwoners per 1-1-2014

2014

Gewest	Inwoners absoluut	Inwoners percentage	Geleverd (ton)	Leverplicht (ton) o.b.v. inwoners	Delta (ton)	Supplettie tarief (€/ton)	Totaal factuur (€)
WNB	276.690	11,16	55.590	56.917	-1.326	€ 83,52	€ 110.763,52
RMB	335.718	13,54	52.187	69.059	-16.872	€ 83,52	€ 1.409.158,52
ROM	395.267	15,94	76.815	81.309	-4.494	€ 83,52	€ 375.330,39
RWB	415.349	16,75	70.953	85.440	-14.486	€ 83,52	€ 1.209.885,24
SGH	307.924	12,42	61.960	63.342	-1.381	€ 83,52	€ 115.371,47
SRE	748.326	30,18	127.953	153.935	-25.981	€ 83,52	€ 2.169.966,04
TOTAAL	2.479.274	100,00	445.459	510.000	-64.541		€ 5.390.475,18

Bijlage D,
behorende bij Nota voor B&W
d.d. 23-02-2015

Volumetoedeling (ton) WNB.

Totaal inwoners Brabant per 1-1-2014: 2.479.274

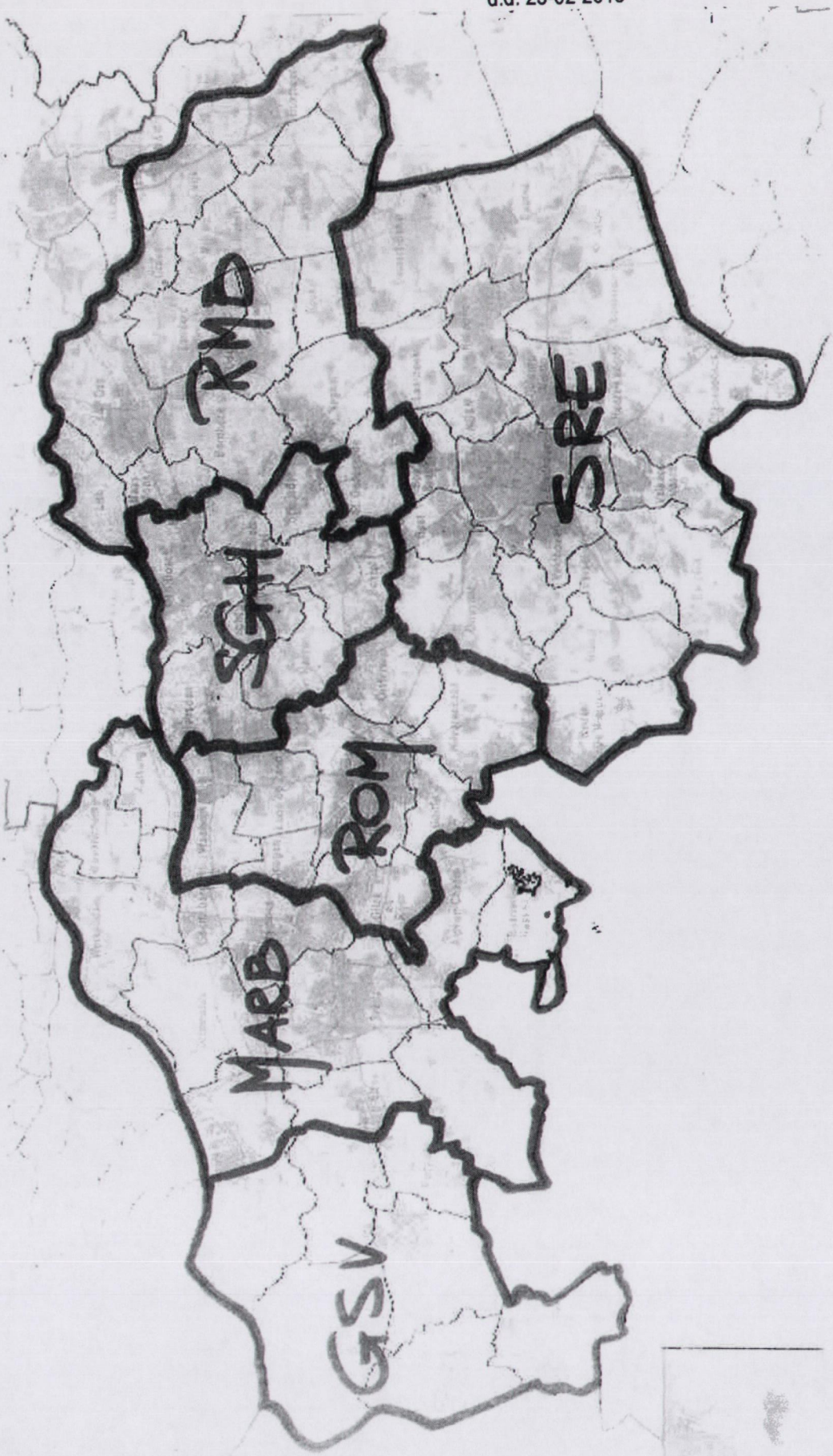
WNB 2014

Inwoners: 276.690

Aandeel volumeplicht: 56.917

Gemeente/ ontdoener	Inwoners absoluut	Inwoners percentage	Geleverd (ton) hha	gha	rda	totaal	Leverplicht (ton) o.b.v. inwoners	Delta (ton)
	66.419	24,00	10.455,45	1.952,86	27,02	12.435,33	13.663	-1.227
	29.340	10,60	4.618,60	862,66		5.481,26	6.035	-554
	36.729	13,27	8.292,42	972,70		9.265,12	7.555	1.710
	77.027	27,84	12.125,33	2.264,76		14.390,09	15.845	-1.455
	22.180	8,02	3.535,96	674,58		4.210,54	4.563	-352
	23.374	8,45	4.743,48	892,10	133,30	5.768,88	4.808	961
	21.621	7,81	3.403,50	635,70		4.039,21	4.448	-408
	276.690	100,00	47.174,75	8.255,36	160,32	55.590,43	56.917	-1.326

Totaal Saver 30.602,89 ton ton hha en 5.715,98 ton gha verdeeld over gemeenten Bergen op Zoom, Halderberge, Roosendaal en Woensdrecht o.b.v. inwonerta

Bijlage E
behorende bij Nota voor B&W
d.d. 23-02-2015

Bijlage F
Behorende bij Nota voor B&W
d.d. 23-02-2015