persbericht

Datum: 9 november 2017 **Portefeuillehouder:** wethouder Cees Lok
Onderwerp: Bewonersenquête

Resultaten bewonersenquête: Inwoners Roosendaal tevreden over woonomgeving en voorzieningen

In juni heeft de gemeente Roosendaal haar inwoners voor de negende keer gevraagd naar hun mening over de stad. Sinds 2001 vraagt de gemeente via de bewonersenquête hoe zij denken over thema's als veiligheid, gezondheid, meedoen, wonen en voorzieningen. Met de resultaten monitort en ontwikkelt de gemeente het beleid op die onderwerpen. De uitslagen

Tevredenheid over woonomgeving en voorzieningen
Over het algemeen zijn Roosendalers tevreden over de woonomgeving en de voorzieningen in de buurt. Het minst tevreden zijn inwoners over het schoon houden en onderhouden van de openbare ruimte. Positieve waardering is er voor de sociale kwaliteit van de buurten. De resultaten laten zien dat de meeste bewoners zich thuis voelen in hun buurt. Ook vinden ze dat de buurtbewoners op een prettige manier met elkaar omgaan. Over saamhorigheid en gezelligheid in de buurt verschillen de meningen. De inzet van bewoners voor hun buurt blijft op een zelfde peil als de afgelopen jaren. Eén op de drie inwoners is afgelopen jaar actief geweest om de buurt te verbeteren.

Veiligheid
De veiligheid in de gemeente wordt door de bewoners beoordeeld met een 7 en de veiligheid in de buurt krijgt een cijfer 7,1. Deze cijfers zijn vergelijkbaar met 2015. Criminaliteit wordt volgens inwoners vaker voorkomen, een verbetering ten opzichte van de vorige resultaten. De overlast door jongeren is licht gedaald. En ook daalt het aantal vernielingen aan auto's en straatmeubilair volgens de bewoners. De overlast door drugshandel (drugsrunners en drugsdealers) is sinds 2015 helaas weer toegenomen. Van vormen van overlast komen te hard rijden, hondenpoep, rommel op straat en overlast door parkeren het meeste voor.

Roosendalers voelen zich over het algemeen goed
Als wordt gevraagd hoe de bewoners zich de afgelopen drie maanden hebben gevoeld, komt een positief beeld naar voren. De respondenten voelen zich in het algemeen goed, denken dat ze er een gezonde manier van leven op nahouden en kunnen over het algemeen de dingen doen die men wil.

Steekproef
Het steekproefkader bestond uit alle in het BasisRegistratiePersonen geregistreerde inwoners van de gemeente Roosendaal die 16 jaar of ouder zijn en niet in een instelling of tehuis wonen. Uit deze populatie van circa 63.000 personen is een steekproef van ruim 8.300 personen getrokken. Het onderzoek is uitgevoerd in de vorm van een schriftelijke en digitale enquête. In totaal hebben 2.735 aangeschreven inwoners de vragenlijst ingevuld. De volledige uitslag van de Bewonersenquete 2017 is te lezen op www.roosendaal.nl.

Noot aan de redactie / niet voor publicatie n.v.t.
De volledige rapportage Bewonersenquete 2017 is als PDF bij dit persbericht gevoegd.

Voor meer informatie: Jeroen Steenmeijer | Woordvoerder gemeente Roosendaal | Postbus 5000 | 4700 KA Roosendaal | (0165) 579 222 | j.steenmeijer@roosendaal.nl

Bewonersenquête 2017

Gemeente Roosendaal

Inhoudsopgave

Inleiding 4

De rapportage 4

Samenvatting 5

1 Voorzieningen 6

1.1 Voorzieningen in de gemeente 6

1.2 Voorzieningen in de buurt 7

2 Wonen 8

2.1 Wonen algemeen 8

2.2 Wonen fysiek 9

2.3 Wonen sociaal 10

3 Veilig 12

3.1 Veilig voelen in de gemeente en de eigen buurt 12

3.2 Criminaliteit 14

3.3 Overlast 17

3.4 Verkeersveiligheid 20

4 Meedoen 22

4.1 Vrijwillige inbreng 22

4.2 Vrije tijd 23

5 Gezond 26

5.1 Eenzaamheid 26

5.2 Gezondheid 27

Onderzoeksverantwoording 30

Inleiding

De gemeente Roosendaal heeft in 2017, voor de negende keer onder ruim 8.300 inwoners van 16 jaar en ouder een Bewonersenquête uitgezet. De respons bedraagt 33% en is daarmee vergelijkbaar met de respons in 2015 (34%). De Bewonersenquête is uitgevoerd door onderzoeksbureau Dimensus.

Doel van het onderzoek
Het gemeentebestuur wil met dit onderzoek te weten komen wat er zoal leeft onder de inwoners. Hoe veilig voelt men zich in de buurt? Is men tevreden over de voorzieningen in de stad? Hoe zijn de sociale contacten in de buurt? Dit zijn enkele voorbeelden van vragen die beantwoord kunnen worden aan de hand van het onderzoek. De uitkomsten van het onderzoek bieden de gemeente handvatten om het beleid te ontwikkelen, uit te voeren en waar nodig bij te stellen.

Nieuwe aanpak
De respons op de Bewonersenquête is in de periode 2013-2015 flink afgenomen (van 46% in 2013 naar 34% in 2015). Voor de meting van 2017 was daarom het uitgangspunt dat iedere inwoner de mogelijkheid zou moeten hebben om zijn of haar mening te geven, ongeacht of men wel of niet in de steekproef zit. Via een gerichte Facebookcampagne onder inwoners is een link gedeeld die open stond voor alle inwoners. In totaal hebben 610 inwoners de moeite genomen om de vragenlijst via de open link in te vullen. Uit analyse van onderzoeksbureau Dimensus komt echter naar voren dat deze groep inwoners niet representatief is voor de gemiddelde inwoner. Het is in dit geval methodologisch niet verantwoord om te corrigeren voor dit gebrek aan representativiteit. De resultaten van deze groep worden daarom niet meegenomen in het totaalbeeld, maar gebruikt ter verrijking van dit beeld. Daarnaast worden de resultaten meegenomen in verdiepende en experimentele analyses waarbij representativiteit geen rol speelt.

De rapportage

De resultaten van de Bewonersenquête 2017 zijn opgenomen in voorliggende rapportage. Het gaat daarbij om de uitkomsten op hoofdlijnen, op het niveau van de gemeente. Waar mogelijk en relevant zijn verschillen tussen groepen bewoners aangegeven en zijn de uitkomsten vergeleken met die van de vorige meting(en). Daarnaast zijn zeven factsheets opgesteld, waarin meer wordt ingezoomd op thema's. De resultaten worden ook opgenomen in de Wijkatlas en de Vitaliteitskaart, te raadplegen via **https://roosendaal.buurtmonitor.nl**.

In de rapportage is zoveel mogelijk dezelfde indeling gehanteerd als in 2015. Dat betekent dat in hoofdstuk 1 wordt ingegaan op de voorzieningen en het onderhoud in de buurt. Het wonen in de buurt staat centraal in hoofdstuk 2. Overlast en veiligheid in de gemeente Roosendaal en de eigen buurt komen in hoofdstuk 3 aan bod. Daarna wordt ingegaan het meedoen van inwoners in de samenleving. Tot slot wordt hoofdstuk 5 gewijd aan gezondheid. Aan het eind van het rapport staat een onderzoekverantwoording. In de rapportage worden figuren getoond met daarin percentages. In de tekst worden deze cijfers kort toegelicht. Wanneer de cijfers van verschillende categorieën worden opgeteld, kan het voorkomen dat het totaal niet exact tot 100% optelt. Dat komt door afrondingsverschillen.

Samenvatting

De inwoners van de gemeente Roosendaal hebben zich in de Bewonersenquête kunnen uitspreken over belangrijke beleidsthema's zoals voorzieningen, wonen, veiligheid, sociale kwaliteit, meedoen en gezondheid.

Over het algemeen zijn de inwoners tevreden over de woonomgeving en de voorzieningen in de buurt. Het minst tevreden is men over de voorzieningen en activiteiten voor jongeren en voor ouderen, maar de waardering is op deze punten wel hoger dan in 2015 en 2013. De waardering voor aspecten van de woonomgeving is vergelijkbaar met die van de vorige metingen. Over het schoon houden en onderhouden van de openbare ruimte is men het minst tevreden. De verbetering op deze punten is ten opzichte van de vorige metingen minimaal. De mate van verloedering daalt echter sinds 2013. Het gaat hierbij om het voorkomen van rommel op straat, hondenpoep, bekladding, vernieling van straatmeubilair e.d.

De sociale kwaliteit van de buurten wordt over het algemeen positief gewaardeerd. De meeste bewoners voelen zich thuis in hun buurt en vinden dat de buurtbewoners op een prettige manier met elkaar om gaan. Over saamhorigheid en gezelligheid in de buurt verschillen de meningen.

De inzet van bewoners voor hun buurt blijft op een zelfde peil als de afgelopen jaren. Eén op de drie inwoners is afgelopen jaar actief geweest om de buurt te verbeteren en circa 40% zegt dit in de toekomst misschien te willen doen. Meer mensen (63% regelmatig of af en toe) zijn bereid om belangeloos buurtbewoners te helpen. Bewoners tussen 30 en 65 jaar zijn het meest actief. Eén op de drie inwoners doet vrijwilligerswerk en een kwart geeft mantelzorg.

De veiligheid in de gemeente wordt door de bewoners beoordeeld met een 7, de veiligheid in de buurt krijgt een vergelijkbaar cijfer (7,1). De veiligheid in de gemeente is ten opzichte van 2015 (6,7) iets verbeterd, het cijfer voor de veiligheid in de buurt is nagenoeg gelijk aan dat van 2015 (7,2). Desondanks voelt ruim een kwart (28%) van de bewoners zich weleens onveilig in de buurt. Vaker voelen de inwoners zich onveilig in de gemeente Roosendaal (41%). Deze cijfers zijn vergelijkbaar met 2015. Iets meer dan 40% mijdt ook weleens plekken in de gemeente omdat men zich daar niet veilig voelt, jongeren meer dan ouderen. Dat is wel minder dan in 2015 (48%).

Als wordt gekeken naar het 'vaak' voorkomen van criminaliteit dan is op een aantal punten verbetering zichtbaar. Het vaak voorkomen van vernielingen aan auto's en vernielingen van straatmeubilair daalt volgens de bewoners. Voor inbraak in woningen, fietsendiefstal en geweldsdelicten zijn de cijfers van 2017 overeenkomstig met die van 2013, maar iets lager dan de 'piek' in 2015. De overlast door drugshandel (drugsrunners en drugsdealers) is sinds 2015 toegenomen. De overlast door jongeren is licht gedaald.

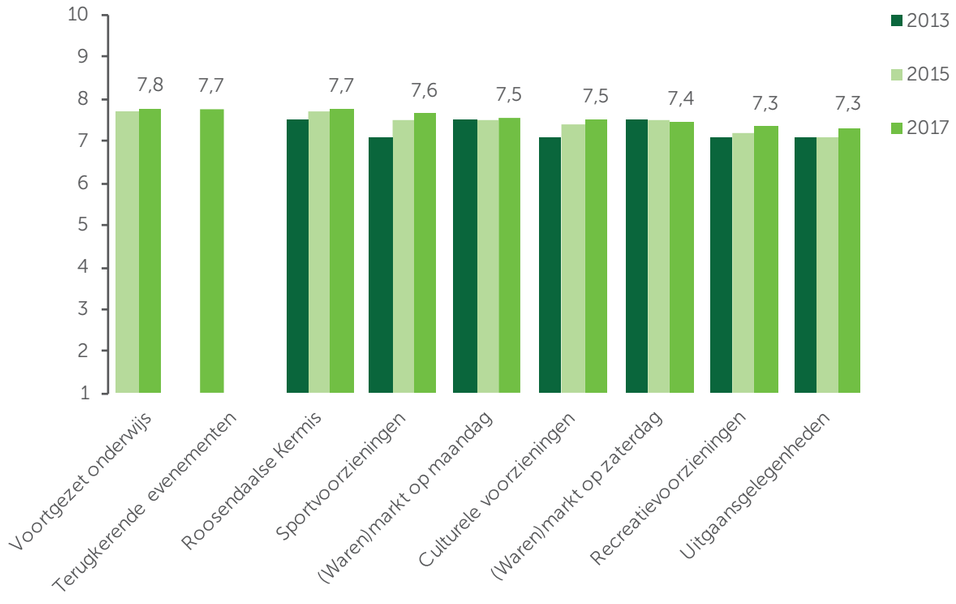
Van vormen van overlast komen te hard rijden, hondenpoep, rommel op straat en overlast door parkeren het meeste voor. De overlast door hondenpoep is afgenomen. De overlast door te hard rijden neemt volgens de bewoners juist toe. Voor de andere vormen van overlast zijn de verschillen ten opzichte van 2013 en 2015 beperkt. In sommige wijken (zoals het Centrum, Noord en West) hebben inwoners meer last van vervelende voorvallen dan in andere wijken.

Als wordt gevraagd hoe de bewoners zich de afgelopen drie maanden hebben gevoeld laat dat een positief beeld zien: de respondenten voelen zich in het algemeen goed, denken dat ze er een gezonde manier van leven op nahouden en kunnen over het algemeen de dingen doen die men wil. De helft van de bewoners is lid van een vereniging of club. Twee op de drie bewoners hebben het afgelopen jaar gebruik gemaakt van het culturele aanbod van de gemeente Roosendaal en een kwart neemt deel aan kunstzinnige activiteiten. De verschillen met 2015 zijn over het algemeen beperkt.

1 Voorzieningen

1.1 Voorzieningen in de gemeente

Rapportcijfer voor voorzieningen in de gemeente, 2013-2017

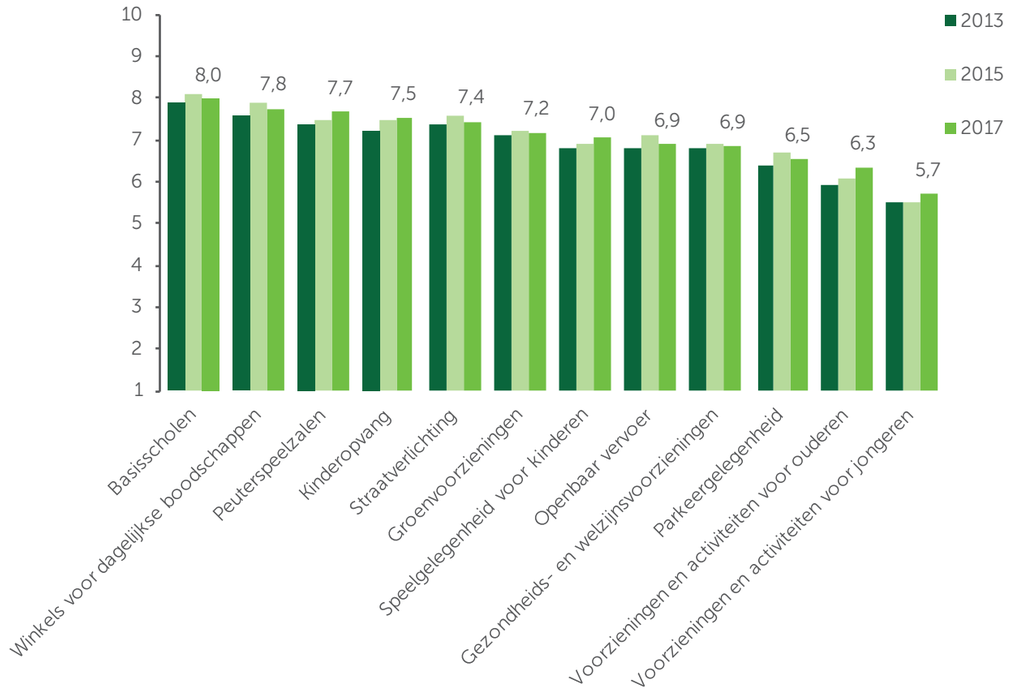


Als de inwoners van de gemeente Roosendaal een lijst met gemeentelijke voorzieningen wordt voorgelegd, met de vraag deze te beoordelen met een rapportcijfer, dan is men hierover in het algemeen zeer tevreden. Gemiddeld geeft men voor de voorzieningen een cijfer tussen 7,3 en 7,8. De hoogste cijfers zijn voor het voortgezet onderwijs (7,8), de terugkerende evenementen (7,7) en de kermis (7,7). De recreatievoorzieningen en uitgaansgelegenheden scoren met een 7,3 net iets minder hoog maar nog steeds ruim voldoende. Sportverenigingen, de (waren)markt op maandag en zaterdag en culturele voorzieningen zitten daar tussenin (7,6-7,4).

Bij veel voorzieningen is het gemiddelde cijfer iets hoger dan in de voorgaande jaren. Vooral de waardering van de sportvoorzieningen en culturele voorzieningen, de kermis, recreatievoorzieningen en uitgaans-gelegenheden zitten in de lift. Alleen de (waren)markt op zaterdag wordt iets minder gewaardeerd dan in 2015 en 2013, deze werd in de vorige editie samengenomen met de (waren)markt op maandag als "De markten".

1.2 Voorzieningen in de buurt

Rapportcijfer voor voorzieningen in de buurt, 2013-2017



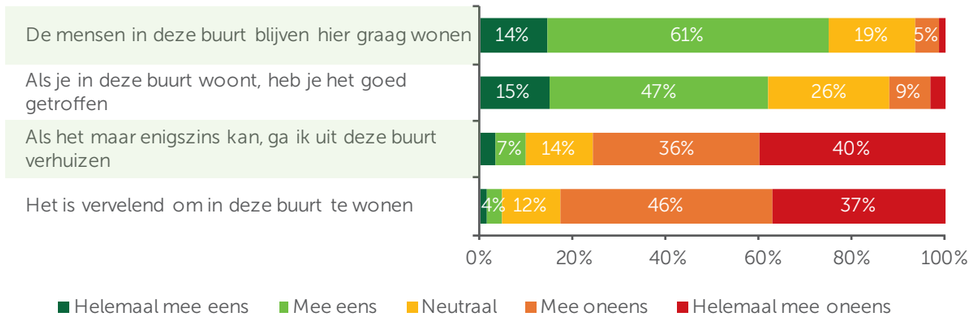
De inwoners is ook een lijst met voorzieningen in de buurt voorgelegd met de vraag om hiervoor een rapport-cijfer te geven. De rapportcijfers wijzen uit dat de bewoners ook over de meeste buurtvoorzieningen (zeer) tevreden zijn. De meeste voorzieningen krijgen gemiddeld een ruime voldoende. De basisscholen worden het beste gewaardeerd met een 8,0 gemiddeld. Net iets lager scoren de winkels voor dagelijkse boodschappen (7,8), de peuterspeelzalen (7,7), de kinderopvang (7,5) en de straatverlichting (7,4). Met name over de parkeer-voorzieningen (6,5), voorzieningen voor ouderen (6,3) en voorzieningen en activiteiten voor jongeren (5,7) is men minder tevreden.

De rapportcijfers liggen veelal in lijn met de cijfers van de vorige metingen. Met name bij de voorzieningen met de laagste gemiddelde score is wel sprake van een lichte verbetering. Zowel de tevredenheid over voorzieningen en activiteiten voor ouderen (van 5,9 naar 6,3) als die over voorzieningen en activiteiten voor jongeren (van 5,5 naar 5,7) is iets toegenomen.

2 Wonen

2.1 Wonen algemeen

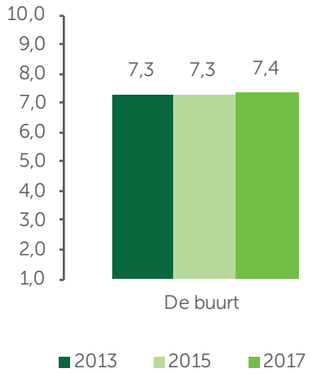
Stellingen over de kwaliteit van de buurt om in te wonen



De meeste inwoners ervaren hun buurt als een prettige buurt om in te wonen. Dit leiden we af uit een aantal stellingen die we hierover hebben voorgelegd. Ongeveer drie kwart van de inwoners denkt dat de mensen graag in hun buurt blijven wonen (75%). Zes op de tien inwoners vinden ook dat men het goed getroffen heeft als men in de buurt woont (62%). Circa 5% tot 10% is het met deze uitspraken niet eens. In lijn hiermee ontkennen de meeste respondenten dat men zou verhuizen als het maar enigszins kan en dat het vervelend is om in de buurt te wonen (respectievelijk 76% en 83%).

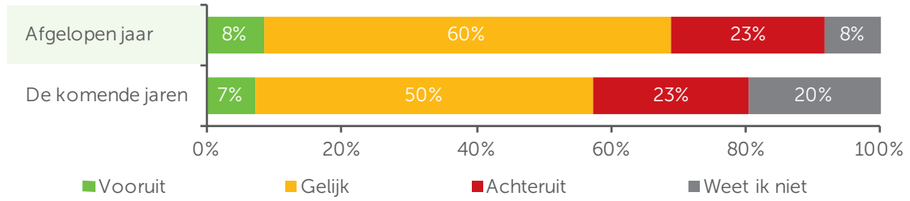
Vergeleken met de vorige meting is de waardering voor de buurt weinig veranderd.

Rapportcijfers voor de kwaliteiten van de buurt, 2013-2017



Over het algemeen zijn inwoners tevreden over de buurt waarin men woont, getuige een gemiddeld rapportcijfer van 7,4 voor de buurt als woon- en leefomgeving.

Ontwikkeling van de buurt

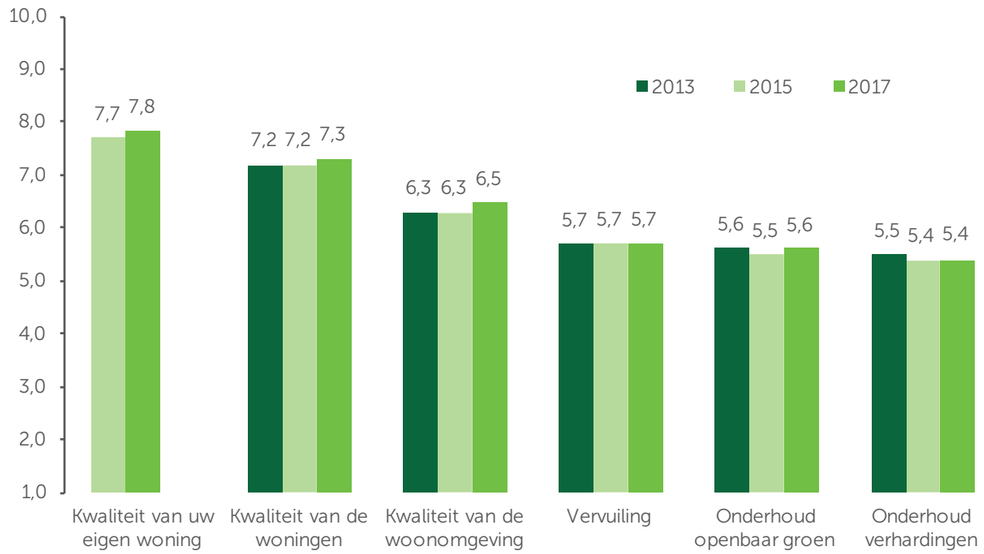


Ondanks de positieve kwalificaties die men in het algemeen aan de buurt geeft, ervaren de bewoners wel vaker een achteruitgang van de buurt dan een vooruitgang. Zo zag bijna een kwart de buurt het afgelopen jaar achteruit gaan (23%) en constateert 8% een vooruitgang. De verwachting voor de komende jaren laat hetzelfde beeld zien. De meeste mensen zijn echter van mening dat de buurt niet zo veel veranderd is en verwacht ook geen verandering in de toekomst (60%-50%).

Het oordeel over de ontwikkeling van de buurt is vrijwel hetzelfde als in 2015 en 2013.

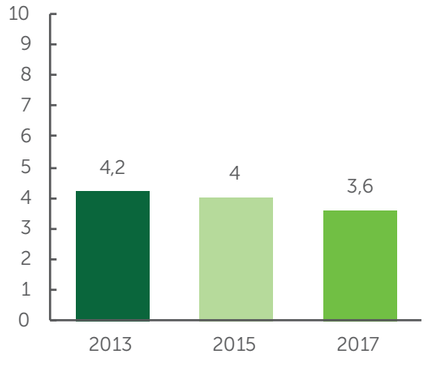
2.2 Wonen fysiek

Rapportcijfers voor de fysieke kwaliteiten van de buurt, 2013-2017



De inwoners van de gemeente Roosendaal hebben een aantal fysieke kenmerken van hun buurt beoordeeld met een rapportcijfer. Over de kwaliteit van de eigen woning (7,8) en de kwaliteit van de woningen in de buurt (7,3) is men zeer tevreden. De kwaliteit van de woonomgeving (inrichting van de straat, pleintjes, bankjes) scoort eveneens een ruime voldoende (6,5). Over de mate van vervuiling (zwerfvuil, verkeerd geplaatst vuilnis, hondenpoep enz.), het onderhoud van het openbaar groen (5,6) en het onderhoud van de verhardingen (wegen, straten, fietspaden, trottoirs) (5,4) is men minder positief. Ten opzichte van voorgaande jaren wisselen de scores een klein beetje. De verschillen zijn veelal beperkt. De onderhoudsaspecten worden een fractie (0,1) beter gewaardeerd dan in 2015.

Probleemscore voor verloedering 2013-2017.

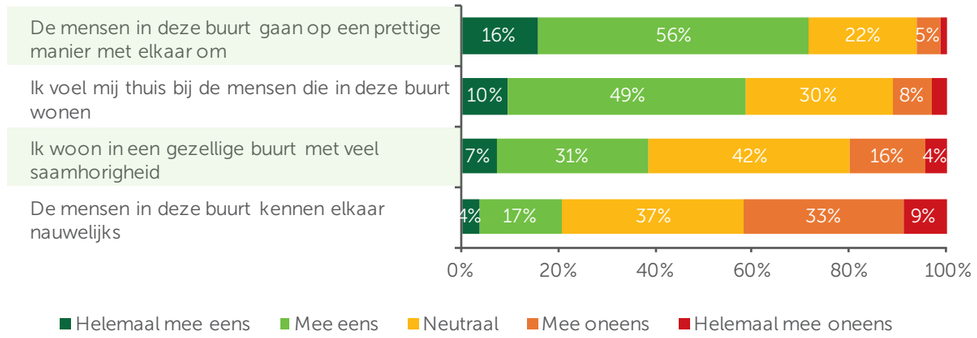


De probleemscore voor verloedering is opgebouwd uit de vragen 'bekladding van muren en gebouwen', 'vernieling van straatmeubilair', 'rommel op straat' en 'hondenpoep'. Hoe hoger de score, hoe vaker men verloedering ervaart. De score loopt van 0 tot en met 10 en kan zodoende gelezen worden als een rapportcijfer.

Het gemiddelde cijfer op de probleemscore voor verloedering in 2017 is een 3,6. Dit cijfer is lager dan de afgelopen jaren, wat betekent dat sprake is van een verbetering.

2.3 Wonen sociaal

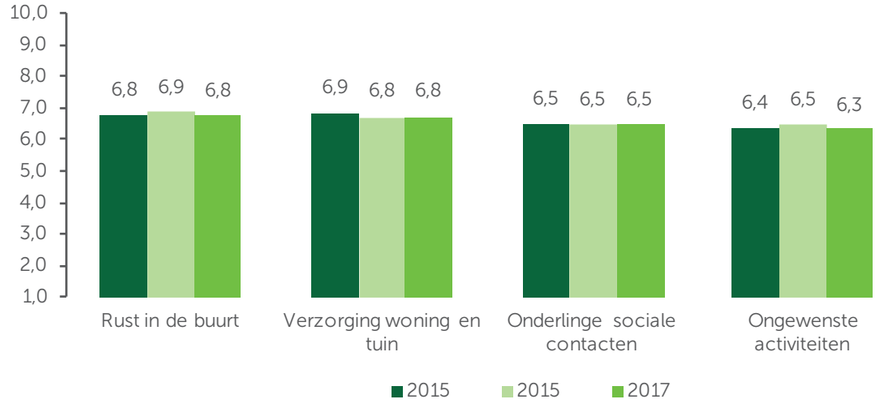
Figuur 2. Stellingen over de sociale kwaliteit van de buurt



Over het algemeen zijn de inwoners van de gemeente Roosendaal gematigd positief over hun buurtbewoners en de gezelligheid in de buurt. Zo vinden de meeste inwoners dat de mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan (72%). Ruim de helft van de inwoners geeft aan zich thuis te voelen bij de mensen in de buurt (59%). Over de gezelligheid en saamhorigheid in de buurt verschillen de meningen meer. Vier op de tien inwoners zijn van mening dat zij in een gezellige buurt met veel saamhorigheid wonen (38%), maar aan de andere kant vindt 20% dat dit niet het geval is. Ook onderschrijft één op de vijf inwoners de stelling dat de mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen (21%). Dit is in lijn met het gebrek aan gezelligheid en saamhorigheid in de buurt.

Vergeleken met de vorige metingen is de waardering voor de buurt weinig veranderd.

Rapportcijfers voor sociale kwaliteiten van de buurt, 2013-2017



Als de bewoners wordt gevraagd een rapportcijfer te geven voor de rust in de buurt, de verzorging door de bewoners van hun woning en tuin en voor onderlinge sociale contacten in de buurt dan krijgen deze sociale elementen een ruime voldoende. Het cijfer voor ongewenste activiteiten in de buurt ligt iets lager. Deze rapportcijfers liggen sinds 2013 op een gelijk niveau.

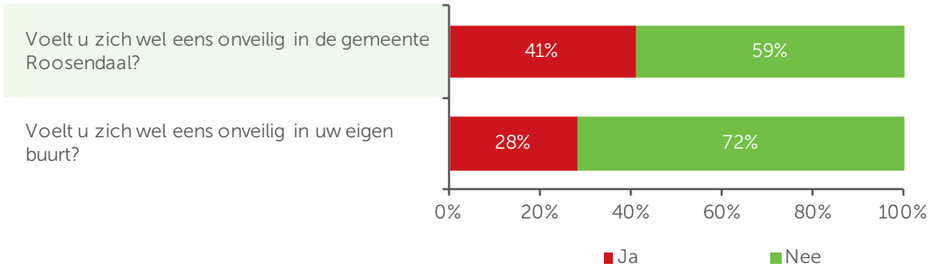
Score voor sociale cohesie 2013-2017

Naast een verloederingsscore is er ook een score berekend voor de sociale cohesie in de buurt. De score is tot stand gekomen aan de hand van de stellingen ‘de meeste mensen in deze buurt gaan op een prettige manier met elkaar om’, ‘ik woon in een gezellige buurt met veel saamhorigheid’, ‘ik voel mij thuis bij de mensen die in deze buurt wonen’ en ‘de mensen in deze buurt kennen elkaar nauwelijks’. De score loopt van 0 tot en met 10. De sociale cohesiescore is gemiddeld een 6,2, dit is vrijwel gelijk aan 2015 en 2013 (6,1).

3 Veilig

3.1 Veilig voelen in de gemeente en de eigen buurt

Veiligheidsbeleving in de gemeente en de eigen buurt (exclusief weet niet)



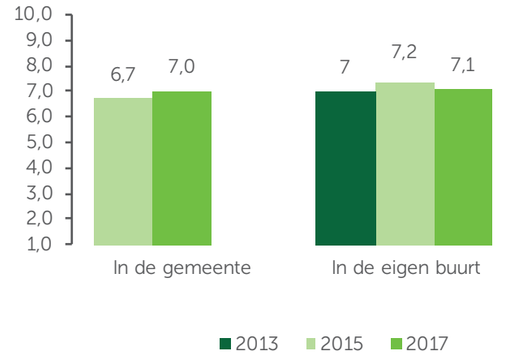
De meeste bewoners voelen zich nooit onveilig in de gemeente Roosendaal (59%). Daar staat tegenover dat meer dan 40% zich weleens onveilig voelt in de gemeente.

In de eigen buurt voelt men zich vaker veilig. Bijna driekwart voelt zich nooit onveilig in de eigen buurt (72%), maar toch voelt ruim een kwart (28%) zich in de eigen woonbuurt weleens onveilig.

Percentage bewoners dat zich nooit onveilig voelt, 2015-2017 (exclusief weet niet)

Ten opzichte van 2015 is de veiligheidsbeleving in de buurt nauwelijks veranderd. De veiligheidsbeleving in de gemeente is licht verbeterd ten opzichte van 2015.

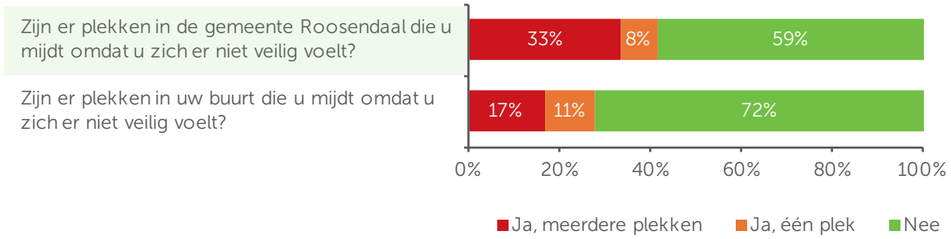
Rapportcijfer voor veiligheidsgevoel in de gemeente Roosendaal en in de eigen buurt, 2013-2017



Aan inwoners is gevraagd om door middel van een rapportcijfer aan te geven hoe veilig of onveilig zij zich in de gemeente Roosendaal en in de eigen buurt voelen. Gemiddeld is dit een voldoende. Er is maar een klein verschil tussen het cijfer voor de veiligheid in de gemeente en in de eigen buurt. De gemeente wordt met een 7,0 beoordeeld, de eigen buurt met een 7,1.

Het rapportcijfer voor de veiligheid in de gemeente is ten opzichte van 2015 (6,7) verbeterd. Het cijfer voor de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is een fractie hoger dan in 2013 en 2015 (7,0).

Het mijden van plekken vanwege onveiligheid



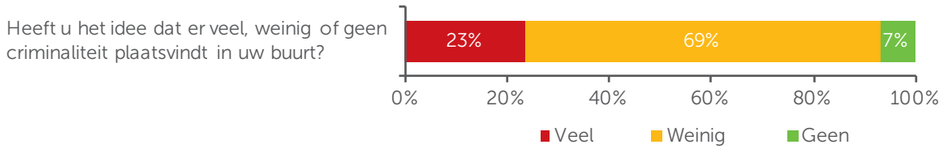
Een andere indicator voor de veiligheidsbeleving is de vraag of mensen bepaalde plekken in de gemeente vermijden. Vier op de tien bewoners mijden weleens plekken in de gemeente Roosendaal omdat zij zich daar niet veilig voelen (41%). In de eigen buurt voelt men zich minder vaak onveilig. Toch geeft 28% van de respondenten aan in de eigen buurt één of meer plekken te mijden omdat men zich daar niet veilig voelt. Het merendeel van de mensen mijdt echter geen plekken in de buurt (72%) of in de gemeente (59%).

Vergeleken met 2015 (toen meed 48% weleens plekken in de gemeente) mijden nu minder mensen plekken in de gemeente vanwege onveilige gevoelens. Het aantal mensen dat plekken in de buurt mijdt vanwege onveiligheid is onveranderd ten opzichte van 2015 (28%).

Jongeren mijden het vaakst plekken in de buurt, ouderen doen dit het minst vaak.

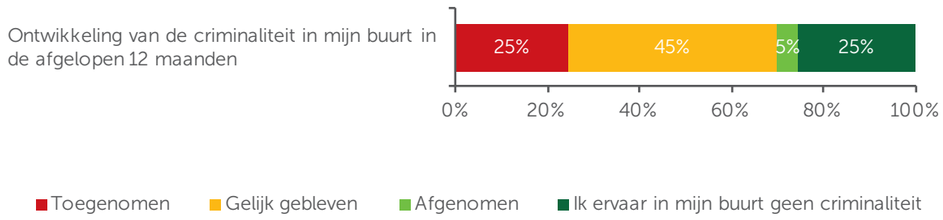
3.2 Criminaliteit

Mate waarin inwoners criminaliteit ervaren in de buurt (exclusief weet niet)



Van de inwoners die een mening hebben gegeven hebben de meeste inwoners (76%) het idee dat er weinig (69%) of geen (7%) criminaliteit in de buurt plaatsvindt. Bijna één op de vijf inwoners is echter van mening dat er veel criminaliteit in de buurt plaatsvindt (23%). Met name in Noord vindt volgens de bewoners veel criminaliteit plaats. Ook in Kroeven, West, Nispen en Centrum zegt meer dan een kwart van de inwoners dat er veel criminaliteit in de buurt plaatsvindt. In Heerle en Moerstraten wordt de minste criminaliteit ervaren.

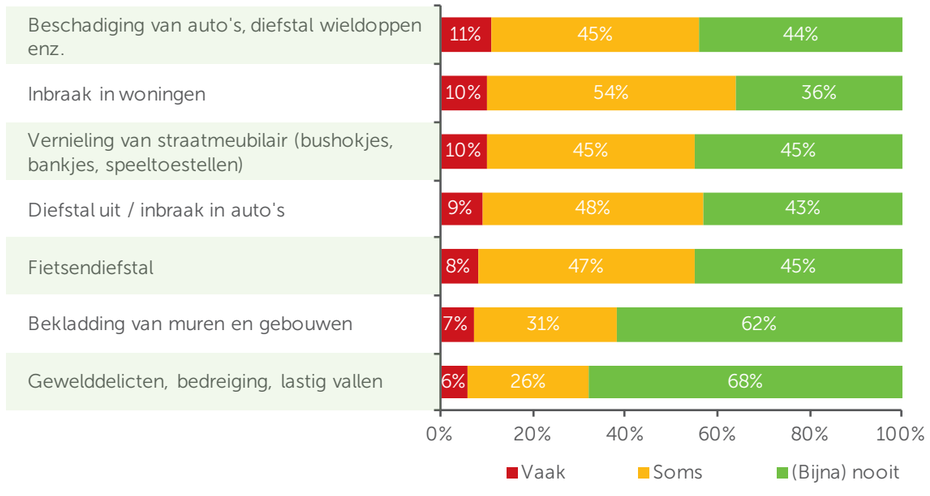
Ontwikkeling van criminaliteit in de afgelopen 12 maanden volgens inwoners (exclusief weet niet)



Bijna de helft van de respondenten kan geen antwoord geven op de vraag of de criminaliteit in de buurt de afgelopen 12 maanden is toegenomen of juist niet. Van de mensen die hier wel een mening over hebben denkt ongeveer de helft (45%) dat de criminaliteit ongeveer gelijk is gebleven. Daarnaast ervaart circa 25% van die groep een toename van de criminaliteit over het afgelopen jaar. Ongeveer 30% ervaart geen criminaliteit of denkt dat de criminaliteit is afgenomen.

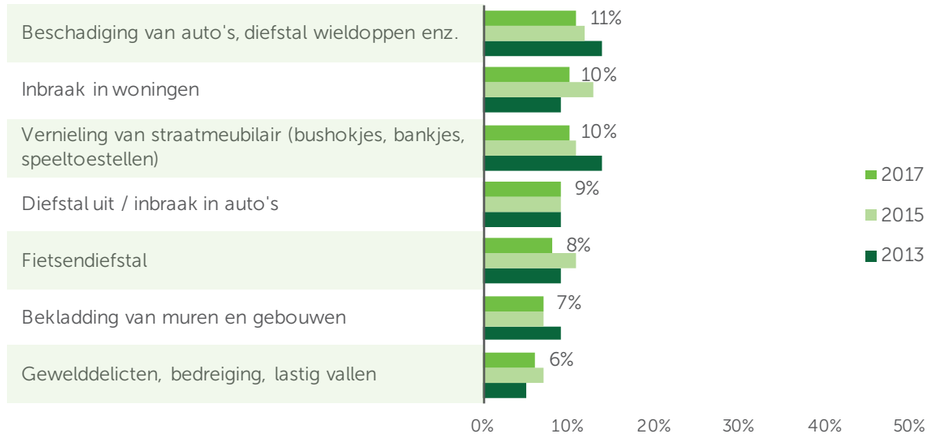
In Nispen, Noord, Oost, de Buitengebieden van Roosendaal en Kroeven zegt meer dan een op de vijf inwoners dat de criminaliteit de afgelopen 12 maanden is toegenomen in de buurt. In Kortendijk zeggen relatief veel bewoners dat de criminaliteit in de buurt is afgenomen.

Vervelende voorvallen op het gebied van diefstal, geweld en vandalisme in de eigen buurt (exclusief weet niet)



De bewoners is een lijst met voorvallen voorgelegd met de vraag of deze volgens hen vaak, soms of bijna nooit voorkomen in hun buurt. Van deze lijst komen woninginbraak en vernielingen van straatmeubilair volgens de bewoners het meeste voor. Zo zegt 64% dat inbraak in woningen vaak (10%) of soms (54%) voorkomt. Ook auto-inbraken (57%), vernielingen aan auto's (56%), fietsendiefstal (55%) en vernielingen van straatmeubilair (55%) komen volgens meer dan de helft van de bewoners vaak (8-10%) of soms (45-48%) voor in de buurt. Het bekladden van muren en gebouwen en geweldsdelicten komen minder vaak voor volgens de bewoners, maar toch geven circa één op de drie respondenten aan dat hier vaak (6-7%) of soms (26-31%) sprake van is. Veel bewoners (25% tot 45%) kunnen op deze vraag het antwoord niet geven en zijn omwille van de vergelijking met vorige metingen genomen in deze grafiek niet mee genomen.

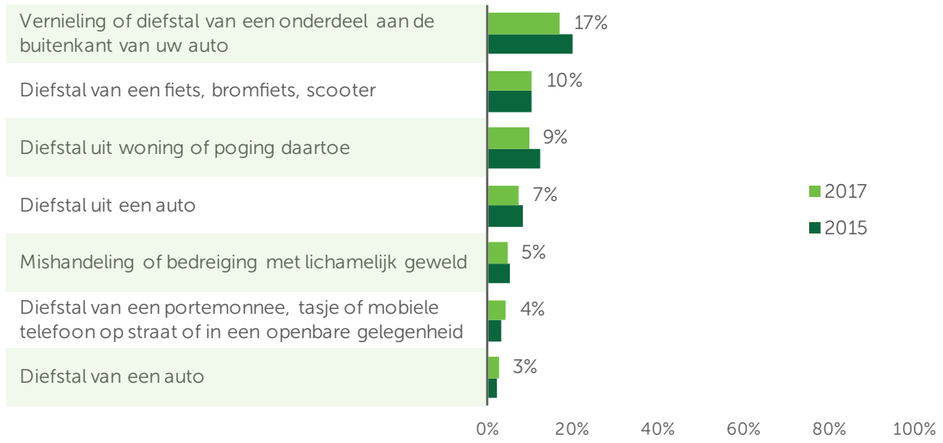
Percentage dat vindt dat vervelende voorvallen vaak voorkomen in de eigen buurt, 2013-2017



Als wordt gekeken naar het 'vaak' voorkomen van voorvallen dan is ten opzichte van 2013 en 2015 op een aantal punten sprake van een lichte verbetering. Als het gaat om vernielingen aan auto's en vernielingen van straatmeubilair is sprake van een dalende tendens: in 2013 gaf 14% aan dat er vaak sprake was van vernielingen aan auto's, in 2015 was dat 12% en in 2017 11%. Het vaak voorkomen van vernielingen aan straatmeubilair daalde van 14% in 2013 en 11% in 2015 naar 10%. Voor inbraak in woningen, fietsendiefstal en geweldsdelicten geldt dat de cijfers van 2017 sterk lijken op die van 2013, maar weer iets lager zijn dan de 'piek' in 2015. Wat betreft auto-inbraken en bekladding van muren en gebouwen zijn de cijfers min of meer stabiel.

Inwoners van Noord en Centrum geven gemiddeld het vaakst aan dat dergelijke voorvallen vaak voorkomen. Inwoners van Heerle geven dit het minst vaak aan.

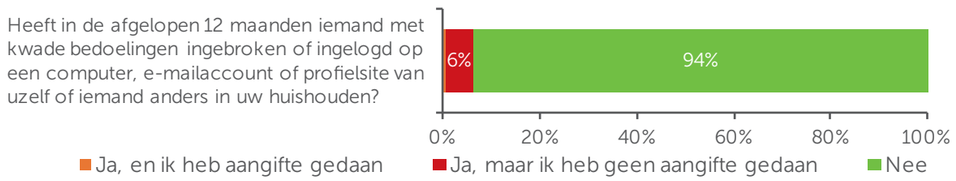
Bent uzelf of iemand uit uw huishouden in de afgelopen 12 maanden slachtoffer van een van de volgende voorvallen geweest? % ja, 2015-2017



Bijna één op de drie (30%) respondenten (of iemand anders uit het huishouden) is het afgelopen jaar het slachtoffer geweest van één of meer van bovenstaande delicten. Het meest voorkomende delict waar men het slachtoffer van is geworden is vernieling of diefstal van onderdelen aan de buitenkant van de auto. Eén op de zes is hier het afgelopen jaar het slachtoffer van geweest (17%). Circa 10% is het slachtoffer geweest van diefstal van fiets, bromfiets of scooter en 9% van een woninginbraak of een poging daartoe. Van diefstal uit de auto is 7% het slachtoffer geweest, in 2015 was dat 8%. Van de andere genoemde delicten (mishandeling of dreiging, beroving van eigendom op straat of diefstal van een auto) is 5% of minder het slachtoffer geweest. Deze cijfers komen overeen met die van 2015.

Het percentage slachtoffers van vernieling aan of diefstal van auto-onderdelen is iets lager dan in 2015 (20%). Ook het percentage slachtoffers van een (poging tot) inbraak in de woning is sinds 2015 (12%) licht gedaald. De overige vormen van slachtofferschap zijn ongeveer gelijk gebleven.

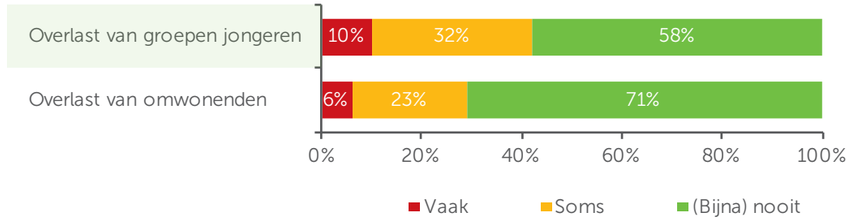
Slachtoffer van internetcriminaliteit (exclusief weet niet)



In de afgelopen 12 maanden heeft 6% van de inwoners te maken gehad met internetcriminaliteit in de vorm van inbraak op de computer of op een digitaal account. Slechts een enkeling heeft hier aangifte van gedaan. Meer dan vier op de vijf respondenten hebben hier niet mee te maken gehad (94%).

3.3 Overlast

Overlast van jongeren en omwonenden in de buurt (exclusief weet niet)

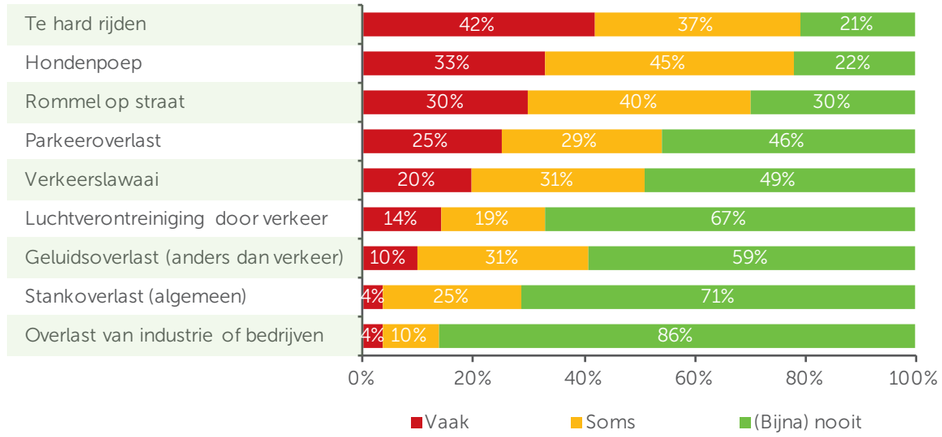


De meeste inwoners ervaren weinig of geen overlast van jongeren (58%) of omwonenden (71%). Dat betekent echter wel dat ruim 40% vaak (10%) of soms (32%) overlast van jongeren ervaart in de eigen buurt en ruim een kwart overlast van omwonenden (6% vaak en 23% soms).

Vergeleken met 2013 (14%) en 2015 (13%) is het percentage dat vaak overlast ervaart van jongeren gedaald (naar 10%). De overlast van omwonenden is vrijwel onveranderd (5% vaak in 2015 en 2013).

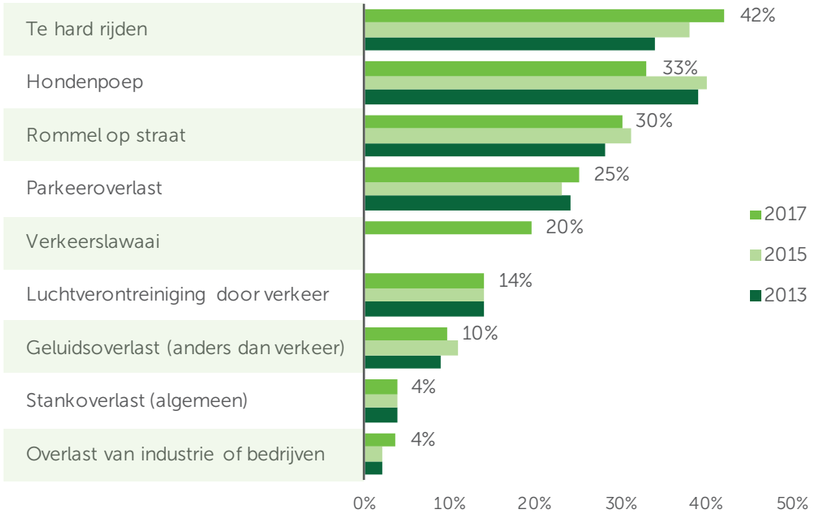
In Noord en Langdonk wordt de meeste overlast van groepen jongeren ervaren. Inwoners van Centrum, Moerstraten, Noord en Langdonk geven vaker dan gemiddeld aan overlast van omwonenden te ervaren.

Overlast in de buurt (exclusief weet niet)



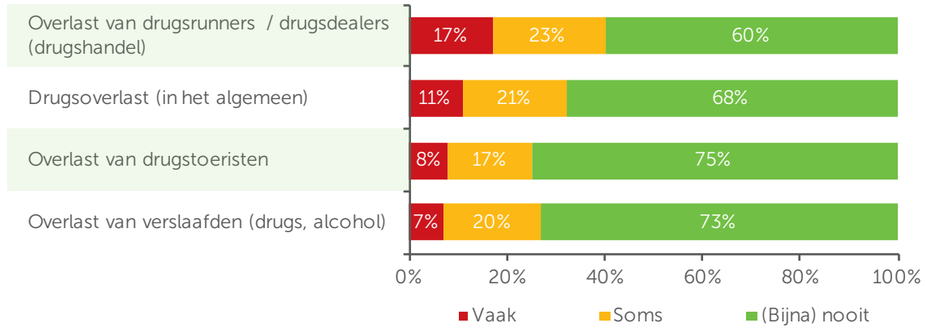
Als het gaat om overlast in de openbare ruimte dan komen te hard rijden, hondenpoep op straat en rommel op straat volgens de bewoners het meeste voor. Meer dan driekwart (79%) van de bewoners vindt dat er in de buurt vaak (42%) of soms (37%) te hard wordt gereden. Een vergelijkbaar aandeel (78%) ervaart vaak (33%) of soms (45%) overlast door hondenpoep en zeven op de tien inwoners ervaren overlast door rommel op straat (30% vaak, 40% soms). Ook overlast door parkeren (54% vaak of soms) en verkeerslawaai (51%) komen volgens de helft van de bewoners vaak of soms voor. De meeste mensen ervaren (bijna) nooit overlast in de openbare ruimte wanneer het gaat om overlast door industrie of bedrijven (86%), stank (71%), luchtverontreiniging door verkeer (67%) of van overige geluidsoverlast (59%).

Percentage dat vindt dat vormen van overlast vaak voorkomen in de eigen buurt, 2013-2017



Dezelfde drie voorvallen vormen de top drie als in 2013 en 2015, maar in een andere volgorde. De overlast door hondenpoep is afgenomen. Vond in 2013 en 2015 nog circa 40% dat dit vaak voorkwam in de buurt, nu is dat gedaald naar 33%. De overlast door te hard rijden neemt volgens de bewoners juist toe: in 2013 vond 34% dat dit vaak voorkwam in de buurt, in 2015 was dat 38% en in 2017 42%. Daardoor is overlast van te hard rijden op de eerste plaats terecht gekomen. Voor de andere vormen van overlast zijn de verschillen minder groot en min of meer stabiel over de periode 2013-2015.

Overlast gerelateerd aan drugs en alcohol in de eigen buurt (exclusief weet niet)



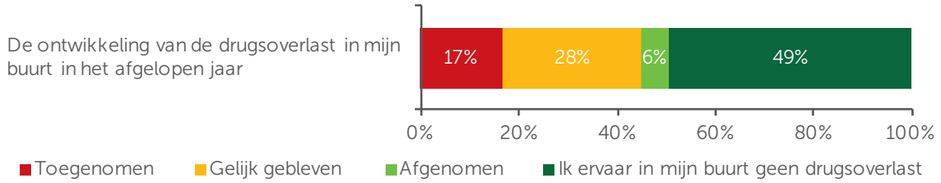
De meeste bewoners ervaren (bijna) nooit drugs-gerelateerde overlast in de buurt. Als de overlast wel wordt ervaren dan gaat het met name om de overlast door drugshandel (38% waarvan 17% vaak en 23% soms) en drugsoverlast in het algemeen (32%). Daarnaast ervaart circa 25% vaak of soms specifiek drugsoverlast overlast van drugstoeristen en 27% overlast van verslaafden. Overigens kunnen veel inwoners geen inschatting geven van het voorkomen van drugs-gerelateerde overlast in de buurt: circa 20-25% heeft geen antwoord gegeven op deze vragen.

Percentage dat vindt dat drugs-gerelateerde overlast vaak voorkomt in de buurt, 2013-2017

De overlast door drugshandel (drugsrunners en drugsdealers) is sinds 2015 toegenomen: 17% vindt dat dit vaak voorkomt in de buurt, in 2015 was dat 13%. Voor de overige aspecten van overlast gerelateerd aan drugs zijn de verschillen in vergelijking met 2015 beperkt.

In Centrum, Noord, Kroeven, Oost en West wordt de meeste druggerelateerde overlast ervaren.

Ontwikkeling van drugsoverlast (exclusief weet niet)



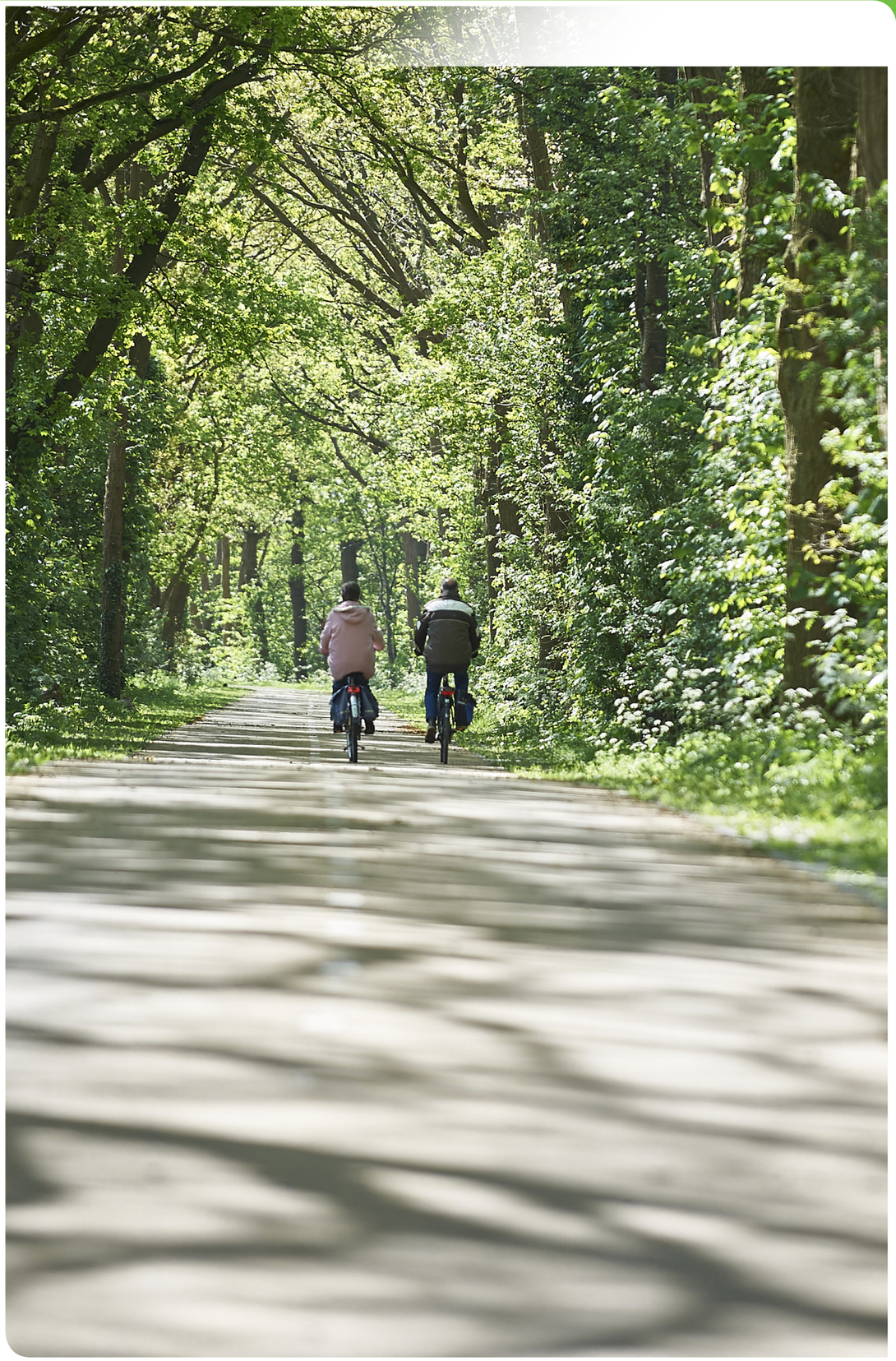
Als wordt gevraagd naar de ontwikkeling van de drugsoverlast het afgelopen jaar, zegt bijna één op de vijf bewoners (17%) dat er sprake is van een toename en 6% heeft juist een afname ervaren. Eén op de vijf inwoners geeft aan dat de overlast het afgelopen jaar gelijk is gebleven (28%).

In Noord en Oost is de drugsoverlast het afgelopen jaar het meest toegenomen volgens de inwoners. Daarentegen zeggen ook relatief veel mensen dat de drugsoverlast in Oost is afgenomen.

3.4 Verkeersveiligheid

Rapportcijfer voor de verkeersveiligheid in de buurt, 2011-2017

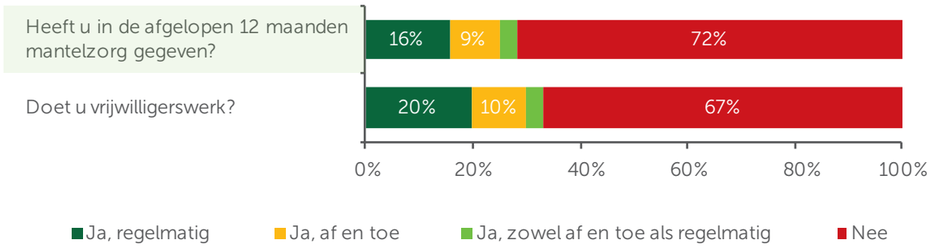
Het gemiddeld rapportcijfer voor de verkeersveiligheid in de buurt ligt op 6,2. Dit cijfer is iets lager dan bij de vorige metingen (6,4).



4 Meedoen

4.1 Vrijwillige inbreng

Mantelzorg en vrijwilligerswerk



Ruim een kwart van de inwoners heeft de afgelopen 12 maanden mantelzorg gegeven (28%). Het gaat hierbij om (onbetaalde) hulp aan iemand in de naaste omgeving die langdurig of chronisch ziek, hulpbehoevend of gehandicapt is, zoals hulp bij het huishouden of wassen en aankleden. Eén op de zes inwoners doet dit regelmatig, een op de tien inwoners af en toe en 3% zowel af en toe als regelmatig.

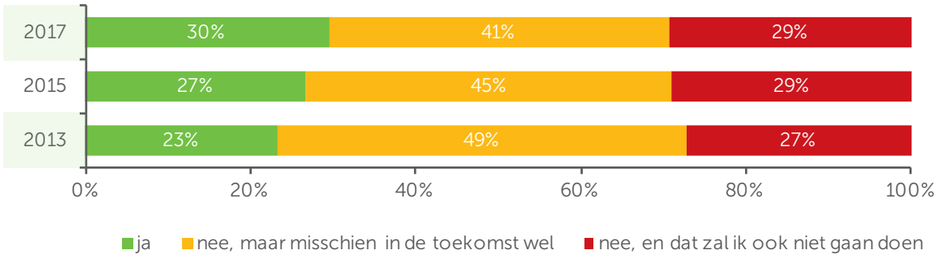
Vrijwilligerswerk is de afgelopen 12 maanden door nog iets meer mensen gedaan, een derde van de inwoners heeft dit de afgelopen 12 maanden gedaan (33%). Een op de vijf inwoners doet regelmatig vrijwilligerswerk (20%), een op de tien af en toe (10%), 3% doet dit zowel af en toe als regelmatig.

Jongeren geven veel minder mantelzorg dan inwoners van 30 jaar en ouder. Vrijwilligerswerk wordt vaker gedaan naarmate men ouder wordt. De verschillen tussen de verschillende leeftijdsgroepen zijn hier minder groot dan bij het verlenen van mantelzorg. Zowel het verlenen van mantelzorg als het doen van vrijwilligerswerk wordt vaker gedaan door inwoners met een hogere opleiding. Vrouwen verlenen vaker mantelzorg, mannen doen vaker vrijwilligerswerk.

Zowel wat betreft vrijwilligerswerk als wat betreft mantelzorg is er in de afgelopen twee jaar geen verandering opgetreden in het aandeel inwoners dat zich hiervoor inzet.

Het leeuwendeel van de bewoners (85%) voelt zich medeverantwoordelijk voor de leefbaarheid in de buurt. Dit is evenveel als voorgaande jaren (2015: 84%, 2013: 86%).

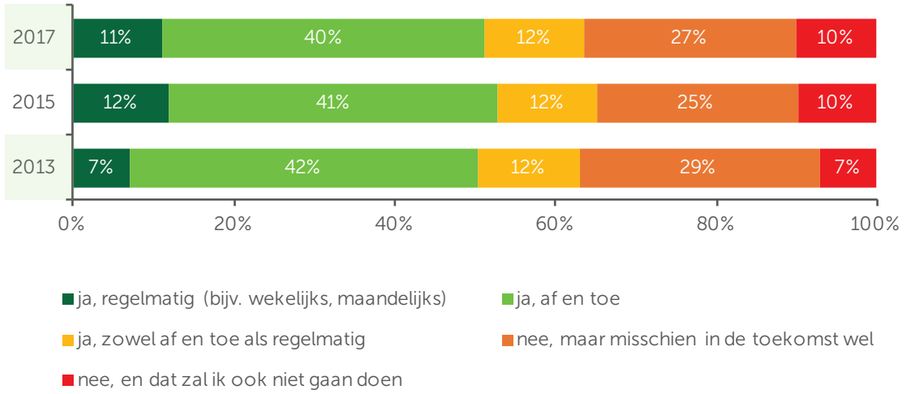
Percentage van de inwoners dat zich afgelopen jaar actief heeft ingezet voor de buurt, 2013-2017



Bijna één op de drie inwoners (30%) is afgelopen jaar actief geweest om de buurt te verbeteren. Vier op de tien inwoners zeggen zich in de toekomst misschien actief in te zetten voor een betere buurt (41%). De inzet van mensen voor de buurt neemt geleidelijk aan toe. In 2013 was 23% actief, in 2015 was dat 27% en nu 30%. Het percentage respondenten dat niet actief is geweest maar dat misschien in de toekomst wel wil zijn neemt echter juist iets af. Per saldo geeft tussen 25% en 30% aan zich niet actief voor de buurt te willen inzetten en dit percentage blijft over de jaren ongeveer gelijk.

Jongeren zijn minder actief om de leefbaarheid in de buurt te verbeteren. Bewoners tussen de 30 en 65 jaar zijn hierbij het meest actief, 65-plussers zitten er tussenin. Naarmate het opleidingsniveau toeneemt, voelt men zich meer verantwoordelijk voor de leefbaarheid in de buurt en zet men zich vaker in om de buurt te verbeteren.

Mate waarin inwoners belangeloos buurtbewoners helpen, 2013-2017

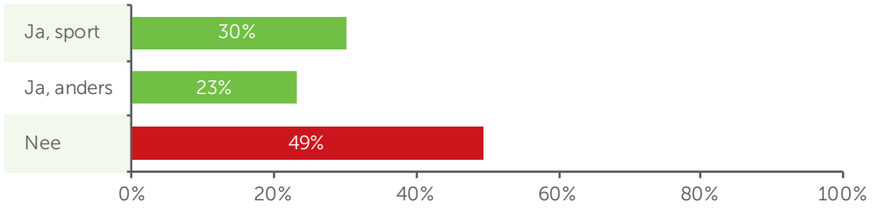


Daarnaast is aan inwoners gevraagd of ze zich het afgelopen jaar belangeloos ingezet hebben om buurtbewoners te helpen. Bijna twee derde heeft dit (regelmatig of af en toe) gedaan. Daarnaast zegt nog ruim een kwart zich in de toekomst misschien wel belangeloos in te zetten om buurtbewoners te helpen (27%). De verschillen met 2015 en 2013 zijn op dit punt beperkt.

De mate waarin men zich belangeloos inzet om buurtbewoners te helpen is het hoogst onder 65-plussers. Belangeloos helpen van buurtbewoners wordt vaker door lager opgeleiden gedaan. De verschillen tussen mannen en vrouwen zijn minimaal.

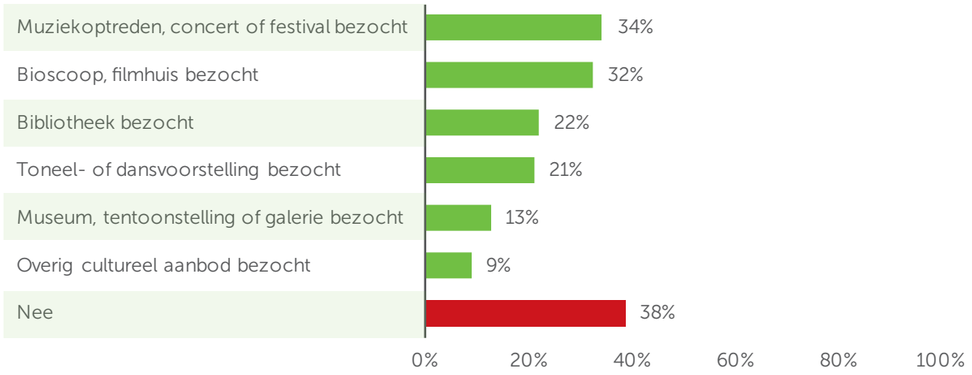
4.2 Vrije tijd

Verenigings- en clublidmaatschap



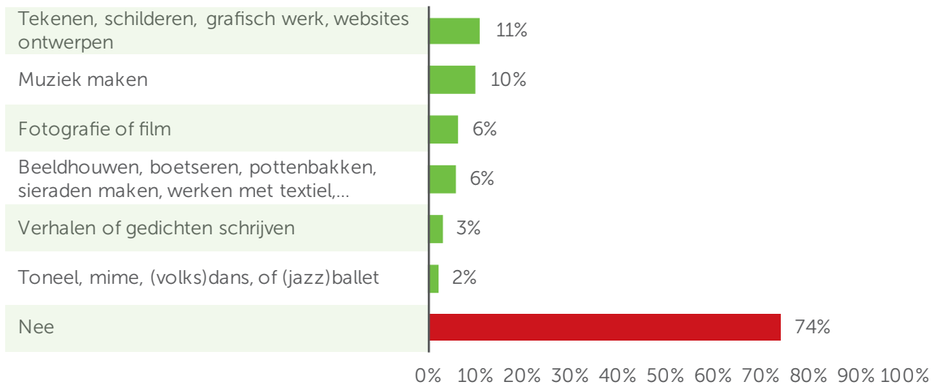
De helft van de inwoners is lid van een vereniging of club (49%). Bijna een derde is lid van een sportclub of -vereniging (30%, bijna een kwart is (ook) lid van een ander soort vereniging of club (23%). Circa 4% is zowel lid van een sportvereniging of -club als van een andere vereniging of club. De cijfers zijn nagenoeg gelijk aan die van 2015.

Deelname aan culturele activiteiten in de gemeente Roosendaal in de afgelopen 12 maanden



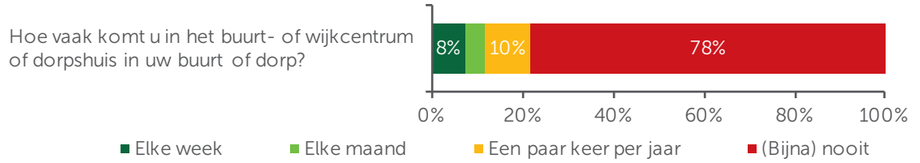
Bijna twee op de drie inwoners hebben in de afgelopen 12 maanden gebruik gemaakt van het cultureel aanbod in de gemeente (62%). De meest bezochte culturele activiteiten zijn een muziekoptreden, concert of festival (34%) en de bioscoop of het filmhuis (32%). Daarnaast bezocht één op de vijf inwoners het afgelopen jaar de bibliotheek (22%) en/of een toneel- of dansvoorstelling (21%). Een museum, tentoonstelling of galerie is door een op de acht inwoners bezocht (13%). Ook deze cijfers komen sterk overeen met die van twee jaar geleden.

Deelname aan kunstzinnige activiteiten



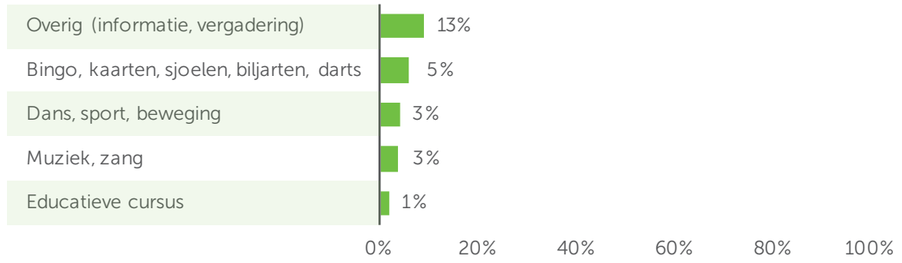
Een kwart van de inwoners neemt deel aan kunstzinnige activiteiten (26%), dit is iets minder dan in 2015 (29% nam deel in 2015). De meeste van hen doen een activiteit als tekenen, schilderen, grafisch werk, websites ontwerpen (11%) of muziek maken (10%). Circa 6% doet aan fotografie of film (6%) en/of beeldhouwen, boetseren, pottenbakken, sieraden maken, werken met textiel, wandkleden maken en weven.

Bezoek buurt- of wijkcentrum of dorpshuis



Minder dan een kwart van de bewoners komt minimaal een paar keer per jaar in een buurt- of wijkcentrum of dorpshuis. Ook dit is (vrijwel) onveranderd gebleven ten opzichte van 2015.

Activiteiten waarvoor men in het buurt- of wijkcentrum of dorpshuis komt, in % van alle respondenten



De mensen die weleens in het buurt- of wijkcentrum of dorpshuis komen, komen hier meestal voor informatie of een vergadering (62% van de mensen die weleens in een buurt- of wijkcentrum of dorpshuis komen, ofwel 13% van alle inwoners). Circa 5% van alle inwoners komt er weleens voor bingo, kaarten, sjoelen, biljarten of darts en circa 3% voor dans, sport, beweging of muziek, zang.

5 Gezond

5.1 Eenzaamheid

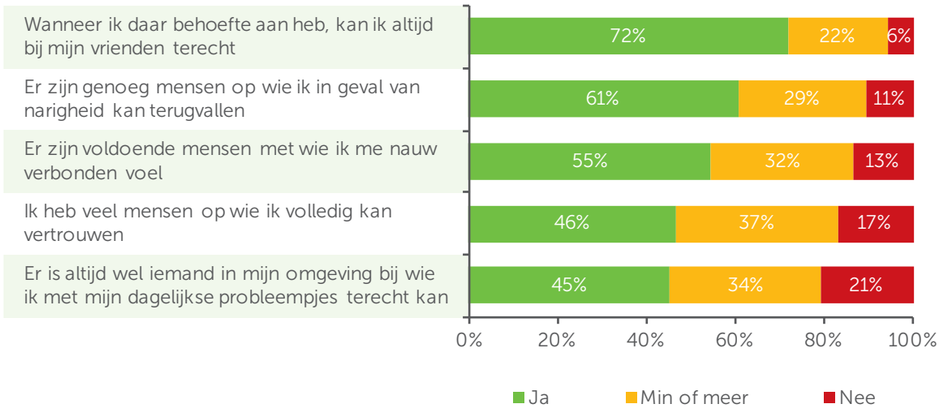
De totale score voor eenzaamheid is de som van emotionele en sociale eenzaamheid die inwoners ervaren. Deze is gebaseerd op diverse stellingen over eenzaamheid en kan variëren van 0 (helemaal niet eenzaam) tot en met 11 (zeer ernstig eenzaam).

De eenzaamheidsscore ligt in 2017 op een 3,4. Dit valt in de categorie matig eenzaam. In 2015 was de eenzaamheidsscore 3,3. De helft van de inwoners voelt zich weleens eenzaam, 42% matig en 10% (zeer) ernstig. Dit is vrijwel gelijk aan voorgaande jaren.

De emotionele eenzaamheidsscore is gemiddeld 1,18. De emotionele eenzaamheid van inwoners ligt gemiddeld genomen laag. Ten opzichte van 2015 is de score een heel klein beetje hoger (destijds 1,14). Bij bijna drie kwart van de respondenten is er geen sprake van emotionele eenzaamheid (73%), dit is gelijk aan 2015.

De sociale eenzaamheidsscore is gemiddeld 2,21. De sociale eenzaamheid van inwoners ligt gemiddeld genomen laag maar iets hoger dan de emotionele eenzaamheidsscore. Ten opzichte van 2015 is de score een klein beetje hoger (toen 2,16). Bij 43% van de respondenten is er geen sprake van sociale eenzaamheid, dit is nagenoeg gelijk aan 2015 (44%).

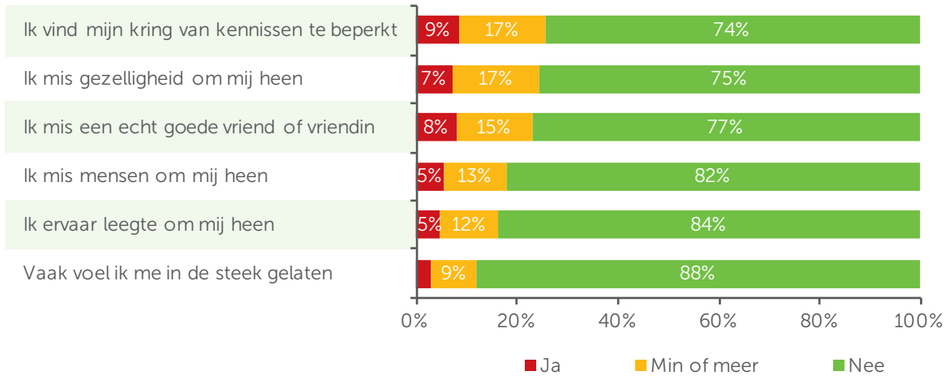
Stellingen over sociale eenzaamheid



Meer in het algemeen en dus los van de buurt waarin men woont, kan bijna driekwart van de bewoners altijd bij vrienden terecht als zij daar behoefte aan hebben (72%), voor nog eens 22% geldt dat min of meer. Ook geven de meeste inwoners aan dat er genoeg mensen in de omgeving zijn op wie ze terug kunnen vallen in geval van narigheid (61%). Circa 5% tot 10% heeft eigenlijk niemand om op terug te kunnen vallen. Over de verbondenheid met en het vertrouwen in anderen zijn de meningen iets meer verdeeld. Zo geeft ongeveer de helft van de respondenten aan dat er voldoende mensen zijn met wie men zich nauw verbonden voelt (55%). Iets minder dan de helft heeft mensen om zich heen op wie men volledig kan vertrouwen en vindt altijd wel iemand in de omgeving bij wie men met de dagelijkse problemen terecht kan (45-46%).

Jongeren (16 tot en met 29 jaar) zijn het meest positief over hun sociale contacten, inwoners tussen de 30 en 65 jaar zijn gemiddeld bijna net zo positief. Ouderen scoren wat slechter op deze stellingen (65 jaar en ouder).

Stellingen over emotionele eenzaamheid



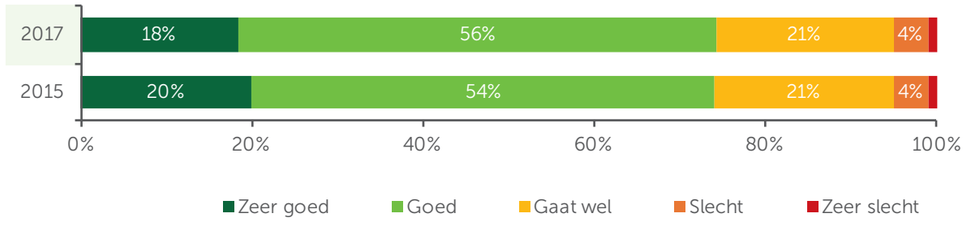
Ook wanneer de stellingen over sociale contacten negatief geformuleerd worden blijkt dat de meeste mensen wel tevreden zijn over hun sociale contacten. Minimaal driekwart van de inwoners reageert afwijzend op stellingen als "Ik mis een echt goede vriend of vriendin", "Ik mis mensen om mij heen" of "Ik ervaar leegte om mij heen".

De andere kant van de medaille laat zien dat een kwart van de inwoners weleens gezelligheid om zich heen mist (7% ja, 17% min of meer) en de kring van vrienden en kennissen te beperkt vindt (8%-9% ja en 15%-17% min of meer).

Inwoners tussen 30 en 65 jaar voelen zich het minst vaak eenzaam. Jongeren (16 tot en met 29 jaar) scoren net iets lager, ouderen (65 jaar en ouder) voelen zich vaker eenzaam dan gemiddeld.

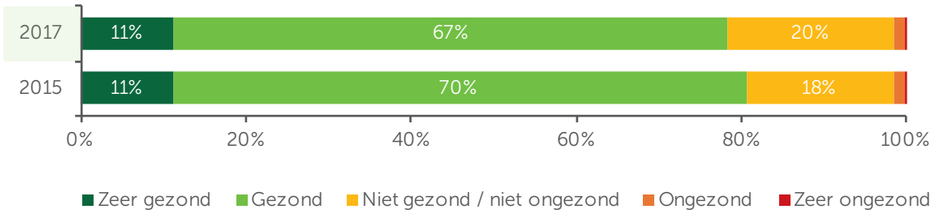
5.2 Gezondheid

Ervaren algemene gezondheid



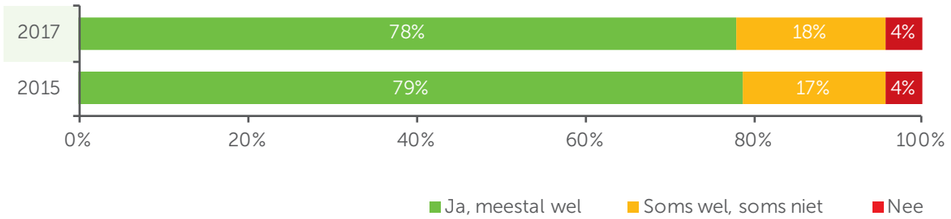
De meeste mensen beoordelen hun gezondheid als (zeer) goed (74%). Een op de vijf zegt dat "het wel gaat" en 5% zegt dat de gezondheid (zeer) slecht is. Dit is eenzelfde verdeling als in 2015.

Leefstijl



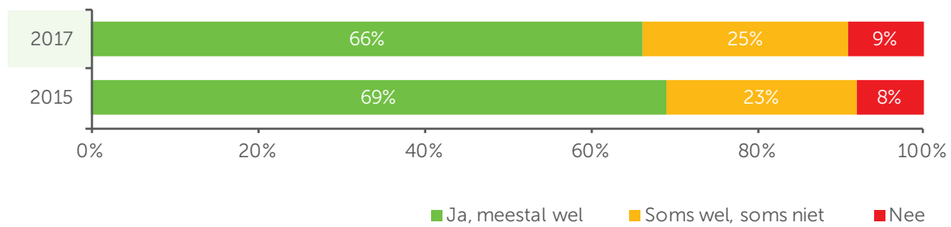
Net als in 2015 zegt ruim drie kwart van de inwoners dat zij alles bij elkaar genomen (zeer) gezond leven (78%). Eén op de vijf mensen zegt niet gezond maar ook niet ongezond te leven. Een enkeling vindt de eigen levenswijze (zeer) ongezond (2%).

Zelfredzaamheid: kunt u de dingen doen die u wilt doen?



In lijn met het aandeel inwoners dat vindt dat ze gezond leven, kan ruim driekwart over het algemeen de dingen doen die men wil (78%). Een op de vijf inwoners kan dit soms wel, soms niet (18%) en een klein deel kan dit niet (4%). Ten opzichte van 2015 is de verdeling nagenoeg gelijk.

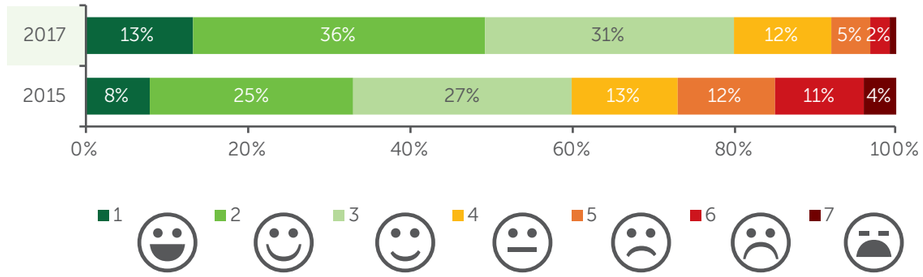
Denkt u dat u genoeg aan lichamelijke activiteit doet?



Twee op de drie inwoners vinden dat ze meestal genoeg lichamelijke activiteiten hebben (66%). Een kwart doet soms voldoende lichamelijke activiteiten en soms niet (25%) en één op de tien doet te weinig aan lichamelijke activiteit (9%). Vergeleken met 2015 doen iets minder mensen genoeg aan lichamelijke activiteit (in 2015 was dat 69%).

Mensen die hun algemene gezondheid als (zeer) slecht ervaren geven ook vaker aan dat zij over het algemeen niet alle dingen kunnen doen die zij willen. Mensen die genoeg aan lichamelijk activiteit doen kunnen over het algemeen ook de dingen doen die ze willen. Wanneer de gezondheid over het algemeen beter is, men genoeg aan lichamelijke activiteit doet en men de dingen kan doen die men wil voelt men zich (in de afgelopen drie maanden) over het algemeen ook beter.

Welbevinden: het gevoel van inwoners van de gemeente Roosendaal over de afgelopen 3 maanden



Aan inwoners is gevraagd welk gezichtje in bovenstaande figuur het gevoel van de afgelopen drie maanden het beste weergeeft. De meeste inwoners voelden zich deze periode (vrij tot heel erg) goed. Vier op de vijf inwoners kruisten een vrolijke smiley aan. Minder dan 10% voelt zich niet (zo) goed.

In vergelijking met 2015 hebben in 2017 aanzienlijk meer respondenten een blij(ere) smiley aangekruist wanneer naar de stemming gevraagd wordt. Het verschil is opmerkelijk.

Onderzoeksverantwoording

Tijdens het onderzoek zijn enkele methodologische keuzes gemaakt die hieronder toegelicht worden.

De vragenlijst

Bij de samenstelling van de vragenlijst voor de Bewonersenquête 2017 zijn de vragenlijsten van de vorige edities als uitgangspunt genomen. Ten eerste zijn veel van de onderwerpen blijvend actueel zoals leefbaarheid en veiligheid. Ten tweede moeten, om trends en ontwikkelingen te kunnen signaleren, dezelfde vragen gesteld worden, liefst in exact dezelfde bewoordingen en met dezelfde antwoordcategorieën. De vragenlijst bestond uit 10 pagina's vragen en een pagina toelichting (A4-formaat). Men had ongeveer 20 minuten de tijd nodig om de vragenlijst in te vullen. De vragenlijst bestond uit twee delen. Het eerste deel heeft betrekking op mensen individueel en de buurt waarin zij wonen. Het tweede deel gaat over vragen die de gemeente als geheel aangaan. Van dit tweede deel bestaan drie verschillende versies met verschillende vragen. Er is voor deze methode gekozen om de vragenlijst niet te lang te laten worden.

Het veldwerk

Het steekproefkader bestond uit alle in de BRP geregistreerde inwoners van de gemeente Roosendaal die 16 jaar of ouder zijn en niet in een instelling of tehuis wonen. Uit deze populatie van 63.644 personen is een steekproef van 8.362 personen getrokken. Deze trekking is gestratificeerd naar de 48 onderscheiden buurten uitgevoerd. Binnen deze strata is volstrekt willekeurig getrokken, met dien verstande dat er maximaal een persoon per huishouden in de steekproef wordt opgenomen. Het onderzoek is uitgevoerd in de vorm van een schriftelijke enquête en digitale enquête. De vragenlijst is in mei 2017 per post verzonden aan alle personen in de steekproef. De enquête ging vergezeld van een brief ondertekend door de burgemeester en kon worden teruggestuurd naar het antwoordnummer van Dimensus. Daarnaast is in de brief de mogelijkheid geboden om de vragenlijst digitaal (via internet) in te vullen. Na twee weken is een herinneringskaart verstuurd naar alle inwoners die de vragenlijst nog niet hadden teruggestuurd. Daarin werd hen verzocht alsnog mee te doen. Omdat in enkele wijken de respons ook na deze herinneringskaart nog te laag was, zijn mensen in deze wijken telefonisch benaderd om mee te werken aan het onderzoek. Onder de mensen die aan het onderzoek hebben meegewerkt zijn vijf cadeaubonnen van € 100 verloot.

Respons en representativiteit

De vragenlijst is in totaal naar 8.362 inwoners verzonden. De meeste mensen hebben de vragenlijst op papier ingevuld: 2.099 (25%). 566 mensen (7%) hebben de vragenlijst via internet ingevuld en 70 mensen (1%) hebben telefonisch meegewerkt. Het uiteindelijke aantal respondenten waarmee in het onderzoek gewerkt is, is dan 2.735. De netto respons bedraagt daarmee 33% van alle aangeschreven bewoners. Dat is iets lager dan de respons in 2015 (34%) en veel lager dan 2013 (46%) en 2011 (47%). De dalende respons op enquêtes als deze is een landelijke trend.

Vanwege de grote omvang van de steekproef is deze respons ruim voldoende om betrouwbare uitspraken te doen op gemeente- en wijkniveau. Net als voorgaande jaren varieert de respons per wijk.

Verdeling naar leeftijdsgroep en geslacht in de populatie en de steekproef

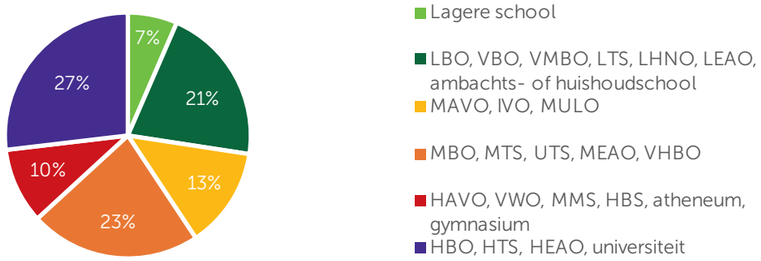
	Populatie			Steekproef			Respons (ongewogen)	
	abs	**in %**		**abs**	**in %**		**abs**	**in %**
man	31378	49,3%		4119	49,3%		1191	44,2%
vrouw	32268	50,7%		4242	50,7%		1505	55,8%
	63646			**8362**			**2696**	
16-29 jaar	12378	19,4%					237	8,8%
30-39 jaar	8413	13,2%					228	8,4%
40-49 jaar	10606	16,7%					359	13,3%
50-64 jaar	16817	26,4%					860	31,8%
65+ jaar	15432	24,2%					1024	37,8%
Totaal	**63646**	**100,0%**					**2708**	**100,0%**

Er hebben in verhouding iets meer vrouwen mee gedaan aan het onderzoek, de mannen zijn daardoor iets ondervertegenwoordigd. Ook hebben er relatief veel ouderen (50-plus) meegedaan en zijn de jongere leeftijdsgroepen (tot 40 jaar) in de respons ondervertegenwoordigd.

Achtergrondgegevens van de respondenten

In dit hoofdstuk staan verdelingen met betrekking tot de achtergrondgegevens van de respondenten.
De onderstaande cijfers zijn, in tegenstelling tot de andere cijfers in de rapportage, niet gewogen.

Opleidingsniveau (n=2.692)

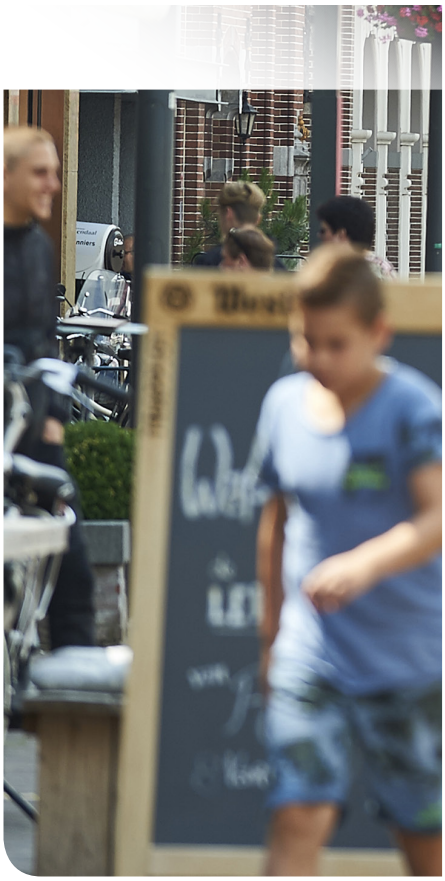


Meer dan een kwart van de respondenten heeft een hogere opleiding afgerond.

Woonsituatie (n=2.714)

Bijna de helft van de respondenten woont met partner, zonder thuiswonende kinderen (46%).
Een kwart van de respondenten woont met partner en een of meer thuiswonende kinderen (26%).

Bezoekadres
Stadserf 1
T 14 0165
e-mail: info@roosendaal.nl

Postadres
Postbus 5000
4700 KA Roosendaal

roosendaal.nl