



NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN ROSENDAAL

VERGADERING DONDERDAG 27 JANUARI 2022

Innovitapark Oostelijke Havendijk 13 te Roosendaal, aanvang 19.30 uur

AGENDA:

- 1. Opening**
- 2. Vaststellen Raadsagenda**
- 3. Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 23 december 2022**
- 4. Ingekomen stukken, vragen, actie- en motielijst**
 - a. Ingekomen stukken
 - b. Afhandeling van beantwoorde schriftelijke vragen
 - c. Actie- en motielijst
- 5. A-categorie**
 - a. Voorstel 03 Geluidsreductieplan industrieterrein Borchwerf-Stationsgebied
 - b. Voorstel 04 Krediet IPads raadsperiode 2022-2026
 - c. Voorstel 05 Het instellen van nieuwe onderhoudsvoorzieningen en het herijken van budgetten voor het klein onderhoud en vervanging van materialen
- 6. B-Categorie**
 - a. Initiatiefvoorstel PvdA – Het nieuwe Hart van Roosendaal
- 7. C-Categorie**
 - a. Motie 5 raadsvergadering 23 december 2021: Verkeersveiligheid in combinatie met het HPO
 - b. Ontwerp Inpassingsplan Hoogspanningsverbinding Zuid-West 380 kV Oost
- 8. Sluiting**

Aanwezigen en Afwezigen

Aanwezig:

Voorzitter: dhr. J.M. van Midden

Griffier: Dhr. J.J. Rochat

dhr. A.A.B. Theunis, dhr. C.A. Lok, wethouders

De dames: Y.A.J.M. de Beer-van Kaam (Roosendaalse Lijst), A.T. Eijck-Stein (VVD), N. El Azzouzi (GroenLinks), A.J.M. Gepkens (GroenLinks), M.J.G. Heessels (Lokaal Sociaal 21), A.A. Maas-Cleeren (Lokaal Sociaal 21), E.G.A. van der Star-Deijkers (VLP), K. Suijkerbuijk-Ader (ChristenUnie), S.M.J. Vermeulen (VVD).

De heren: J.P.L.M. van den Beemt (VVD), R. Breedveld (CDA), R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), W.C.H. Brouwers (VLP), H.W. Emmen (D66), A. van Gestel (VLP), C.A.J.M. Goossens (Roosendaalse Lijst), P.F.H. de Graeff (Roosendaalse Lijst), S. Hamans (CDA), J.F.A. Heeren (VLP), C.H.D. Hoendervangers (Roosendaalse Lijst), P.R. Klaver (PvdA), W.F.J.M. van Oosterhout (CDA), P.L.F. Raijmakers (Roosendaalse Lijst), K.A. Ridders (VLP), E.J.C. de Regt (VLP), M.C.M. Schillemans (Roosendaalse Lijst), M.W.C. Verbeek (VLP), L.C. Villée (GroenLinks), J.J.M.M. Wezenbeek (Wezenbeek), M.S. Yap (PvdA), G.A. van Zalinge (VLP).

Afwezig:

dhr. A.C.A.M. Beens (Lokaal Sociaal 21), mevr. S. Bozkurt (Burger Belangen Roosendaal), mevr. D.C.M. Roeken (CDA), dhr. C.F.J. Verstraten (VVD), mevr. C.F.G.R. Koenraad (wethouder), dhr. M.A.C.M.J. van Ginderen (wethouder), mevr. I.M. Raaijmakers (wethouder).

Deze avond is gestart met een presentatie van de rekenkamer en een inspraak. Aansluitend wordt de gemeenteraadvergadering gestart.

1. Opening

De VOORZITTER: Wij zijn aan het begin gekomen van de gemeenteraadsvergadering en ik ga een aantal mededelingen vooraf doen.

Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van Roosendaal en heet u allen van harte welkom, fijn dat we weer fysiek bij elkaar zijn voor het overgrote deel en ik wil ook de mensen die via de internetuitzending deze vergadering bijwonen van harte welkom heten. Deze vergadering telt ter voorbereiding van de besluitvorming vanavond laat die in een aparte digitale stemraad zal plaatsvinden want een aantal leden is al dan niet verhinderd.. mogelijk door covid ... dus zodoende dat wij een aparte stemvergadering hebben naast deze fysiek vergadering. Dan heb ik het over de leden Breedveld, die overigens ook niet bij de stemraad aanwezig zal zijn, mevrouw Roeken, die wel bij de stemraad aanwezig zal zijn, dan de heer Verstraten en de heer Emmen is afwezig, de heer Beens is afwezig en mevrouw Bozkurt is fysiek afwezig maar zal vanavond wel in de stemraad haar plaats innemen.

Goed, .. zoals gezegd, de besluitvormende vergadering, de stemraad, zal ongeveer een half uur, drie kwartier na deze vergadering plaatsvinden en .. hij staat nu in principe gepland om half 11. Dan wil ik u meegeven voor onze frequente kijkers thuis, er zit iemand naast mij die u niet vaak heeft gezien, dat is de heer Rochat, onze tijdelijke griffier, maar ik mag u ook mededelen dat wij sinds vandaag ook een nieuwe vaste griffier hebben die per 1 maart haar aantrede zal maken .. haar intrede .. zal maken en dat is mevrouw Esther Van der Mark die momenteel in Vlissingen werkzaam is. En zij komt al per 1 maart onze kant op en wij zijn daar zeer blij mee. Grote dank aan de voorzitter van de selectiecommissie, mevrouw Van de Star voor het daadkrachtige werk dat u heeft verricht met de selectiecommissie om op korte tijd alweer een opvolgster voor onze griffier te hebben.

2. Vaststellen Raadsagenda

De VOORZITTER: Dan zijn wij bij het agenda punt 2 en dat is het vaststellen van de agenda. Ik heb geen opmerkingen of aanmerkingen bij de agenda ontvangen, is dat ook uw lezing? Aldus.

3. Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 23 december 2022

De VOORZITTER: Dan ben ik bij de besluitenlijst van de vergadering van de gemeenteraad van Roosendaal van 23 december en de digitale stemraad van 23 december jl. of te wel in het vorig jaar 2021. Mag ik die vaststellen? Dat is het geval.

4. Ingekomen stukken, vragen, actie- en motielijst

a. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Dan ben ik bij de ingekomen stukken. Kunt u instemmen met de afhandeling van de ingekomen stukken zoals voorgesteld? Ook dat is het geval.

b. Afhandeling van beantwoorde schriftelijke vragen

De VOORZITTER: Dan de afhandeling van de beantwoorde schriftelijke vragen. Daar heb ik geen amenderingen dan wel vragen over gekregen.... Dat is ook het geval.

c. Actie- en motielijst

De VOORZITTER: Dan ben ik bij de afhandeling van de actie- en motielijst vier Cornelis. Hebt u daar nog op- of aanmerkingen? ... Ook niet het geval.

5. A-categorie

a. Voorstel 03 Geluidsreductieplan industrieterrein Borchwerf-Stationsgebied

b. Voorstel 04 Krediet IPads raadsperiode 2022-2026

c. Voorstel 05 Het instellen van nieuwe onderhoudsvoorzieningen en het herijken van budgetten voor het klein onderhoud en vervanging van materialen

De VOORZITTER: En dan zijn wij bij de hamerstukken. Ik heb een drietal hamerstukken vanavond. Ik ga ze allemaal in één keer onder de hamer brengen in tegenstelling tot wat ik normaal doe.

Voorstellen 3, 4 en 5 betreffende het:

- geluidsreductieplan industrieterrein Borgwerf,
- het krediet . uh .. voor IPads voor de nieuwe raadsperiode 2022-2026
- en het instellen van nieuwe onderhoudsvoorzieningen en het herijken van budgetten voor het klein onderhoud en vervanging van materialen.

Mag ik die alle drie gezamenlijk hameren vanavond? ... Dat is het geval.

6. B-Categorie

a. Initiatiefvoorstel PvdA – Het nieuwe Hart van Roosendaal

De VOORZITTER: En zo vlogen wij naar agendapunt nummer 6. En ik heb vanavond 1 agendapunt onder agendapunt 6 en dat is Zes Anton: Initiatiefvoorstel PvdA – Het nieuwe Hart van Roosendaal. En de eerste spreker daar is de heer Villée. Aan u de vloer meneer Villée.

De heer VILLÉE: dank u wel voorzitter. Ik blijf op mijn plaats zitten in het kader van COVID. Nogmaals een prachtig plan. Het hart van Roosendaal. Complimenten aan de PvdA. Voor ons een hoopvolle reactie op het

originele plan. Het uitplaatsen van de A58 als nieuwe verbinding tussen Zegge en Borgwerf. En bij het bespreken van het nieuwe hart vorige week hebben we nog steeds de geldende voorkeur van Groen Links voor juist dat enigszins verstofte plan uitgesproken. En het kreeg gelukkig ook wel veel bijval in de Raad, maar het leverde ook heel veel fanmail op in mijn mailbox van inwoners uit onze gemeente maar ook inwoners uit de buurgemeentes, Halderberge, Rucphen en zelfs Etten-Leur. En zelfs een steun van een CDA raadslid uit Hoeven waardoor zelfs collega raadslid Klaver een gat in de vervuilende A58 lucht heeft gesprongen, mochten we ons regionale dagblad geloven. We roepen het huidige en misschien ook wel komende college dan ook al op om bij dit onderzoek dan ook onze buurgemeente Rucphen en Halderberge zeker warm te betrekken. Nu zoveel enthousiasme kan je niet in de wind slaan en daarom zijn we gekomen met een amendement op het voorliggende raadsbesluit waarbij we deze originele variant in de gevraagde haalbaarheidsstudie willen betrekken alsmede onderzocht willen hebben wat de beide varianten doen met de verkeersdruk op de te voorziene zuidelijke ontsluiting Tolberg, mocht hij er ooit komen.

De verkeersdruk is nu al reeds hoog, en wordt misschien met de uitvoering nog hoger en wat doet de uitplaatsing of niet in het voordeel of nadeel daarop. Daar zijn we benieuwd naar.

Dus vandaar dat wij dit stuk hebben toegevoegd. En dan kunnen we in Roosendaal denken we of wij, of een volgend college of een daarna echt een goede keus maken. Zo denken wij. En dan wil ik graag het amendement indienen.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VILLÉE: Ik behoud mij slechts tot de beslispunten:

Beslispunt 1:

een haalbaarheidsstudie te verrichten naar de aanpak van de A58, vergroening, ondertunneling of te wel overkapping behoefte ten behoeve van groen, woningbouw en ondergrondse inpassing van voorzieningen langs of op het A58 tracé te vervangen door: een haalbaarheidsstudie te verrichten naar de aanpak van de A58 vergroening, ondertunneling ofwel overkapping of omlegging van het A58 tracé ten behoeve van groen, woningbouw en ondergrondse inpassing van voorzieningen langs of op het A58 tracé en daarbij een nieuw beslispunt 2 toe te voegen: in deze haalbaarheidsstudie tevens de impact van de aanpak van de A58, ondertunneling, overkapping of omlegging van de A58 tracé op de te voorziene zuidelijke ontsluiting Tolberg mee te nemen en daarna de overige beslispunten te hernoemen.

Dit dien ik ook in mede namens PvdA Michael Yap, D66 Harm Emmen, Lokaal Sociaal 21 Adrienne Maas-Cleeren, VLP Jos Heeren, Burgerbelangen Roosendaal Selda Bozkurt en vanavond erbij gekomen VVD Sanneke Vermeulen.

De VOORZITTER: Dank u wel meneer Villée, ik heb het amendement genoteerd staan. Dat is amendement 1 van heden avond. Ik zie dat de heer Raijmaekers een vraag heeft, meneer Raijmaekers?

De heer RAIJMAEKERS: Ja, dank u wel voorzitter. .. Uh ... meneer Villée, u heeft het over een haalbaarheidsstudie. Heeft u er geen moeite mee dat daar, als u die opdracht laat verrichten dat daar toch wel wat kosten mee gemoeid zijn? We hebben in de stukken gelezen dat dat om en nabij misschien wel één miljoen gaat kosten, en wetende dat we dan nog geen zekerheid hebben dat ook daadwerkelijk het Rijk, zeg maar ... uhm ... de omlegging of de ondertunneling gaat, gaat realiseren. Maar vindt u dat dan geen verspilling van gelden? En zou u het misschien beter kunnen doen met een eerste verkenning?

De VOORZITTER: meneer Villée?

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel voorzitter. .. Uh ... Tja, voorzitter, de vraag is duidelijk en bekend en .. ook na de commissie begreep ik wel dat dit de gedachten waren van Roosendaalse Lijst, én zijn, echter de voordelen die

júist aanpak op gaat leveren op gebied van gezondheid .. luchtverontreiniging én de gedachte dat de vorige ... uh uhm ... de moeite doen om die oude A58 omlegging voor elkaar te krijgen, dat dat zoveel moeite heeft gekost denk ik dat juist een hele goede haalbaarheidsstudie juist ons het goeie beslissingen kan laten nemen in plaats van een lichte verkenning want ik denk dat we er dan zo wie zo nooit helemaal achter komen hoe het zou moeten zijn.

De VOORZITTER: Dank voor het antwoord. Was het tevens uw termijn, meneer Villée?

Ja? ... Dan kijk ik verder, want . uh .. zijn er van het amendement-mede-indieners die een eerste termijn wensen? Ik heb alleen de heer Villée genoteerd gekregen. Mevrouw Vermeulen? U bent nu mede-indiener. Dat kan, gaat uw gang.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had eigenlijk een tweede termijn verwacht, maar ik ben mede-indiener, klopt, sinds vandaag. Ik kan ook uitleggen waarom, dat ga ik in mijn termijn ook doen. Wij waren volgens mij in de commissie wel helder dat wij vinden dat het idee van de haalbaarheidsstudie die wordt voorgesteld door de PvdA eigenlijk voor ons op dat moment niet was naar onze zin, daarom hebben we ook afgewacht wat er kwam in deze afgelopen week als het gaat om het amendement van Groen Links wat net is voorgelezen. We hebben altijd als realistische partij gezegd dat dit voor een korte termijn gewoon niet een haalbaar plan is, maar wél dat wij vinden dat op de lange termijn de omlegging van de A58 wél naar onze mening wél een haalbaar plan is. Maar dan moeten we dus kijken of dat überhaupt werkt. Wij zijn nog steeds wel van mening dat het ministerie het belangrijkste sparring-partner in deze is, omdat het ministerie de eigenaar is van de A58, dus wij willen ook heel graag van de portefeuillehouder .. eigenlijk een toezegging hebben of hij in ieder geval vóór de haalbaarheidsstudie met het ministerie, dus eigenlijk in deze Rijkswaterstaat, het gesprek aangaat om te horen of zij überhaupt dit van plan zijn. Op het moment dat ministerie nee zegt, dus Den Haag zegt nee, dan is immers het hele haalbaarheidsonderzoek eigenlijk al van de baan, want op het moment dat de eigenaar gewoon niet meegaat, dan kunnen we zoveel buurgemeenten bij elkaar zoeken die het wel willen, maar als ze gewoon niks gaan doen, dan houdt het op. Dus onze vraag aan de portefeuillehouder is of dat hij de toezegging kan doen om in ieder geval vóór die haalbaarheidsstudie met het ministerie te gaan praten? En .. uh ... ja in die zin, dan hopen wij wel dat met die haalbaarheidsstudie die wij nu dan mede hebben ingediend dan ook de omlegging wordt meegenomen qua impact en qua haalbaarheid.

De VOORZITTER: de heer Raijmaekers heeft een vraag aan u mevrouw Vermeulen. Meneer Raijmaekers?

De heer RAIJMAEKERS: Dank u wel voorzitter, uhm, mevrouw Vermeulen, u heeft het over een gesprek met de overheid om zeg maar te inventariseren wat de mogelijkheden zijn, ziet u dat niet als een onderdeel van de verkenning die ik genoemd heb? Niet een lichte verkenning, maar een verkenning die ik genoemd heb.

De VOORZITTER: mevrouw Vermeulen?

Mevrouw VERMEULEN: ja, het liefste, en dat zou voor ons een 100% succes zijn is dat we inderdaad zowel de .. het ministerie, dus Rijkswaterstaat, pakken, de provincie en de buurgemeenten, maar ik denk dat je moet beginnen bij het ministerie, en dat is dus ook die toezegging die ik vraag. Dat is eigenlijk wel het allerbelangrijkste, want dat is de eigenaar, dus even als je kijkt naar een hele verkenning dat zou het 100% succes zijn, maar om eigenlijk een 'minimal viable' product zullen we maar zeggen te willen hebben, dan is ministere wel het, ja het .. uh .. hetgeen wat we willen vragen en dat is dus de toezegging die ik nu vraag.

De VOORZITTER: helder, dank u wel. Wethouder Lok, er is een vraag aan u gesteld. Ik geef u de gelegenheid om die te beantwoorden.

.. stilte gelach ... stem: beter vasthouden:

Wethouder LOK: Je moet het uit je hoofd doen hier he, dus dat doe ik dan ook maar. Uh. Er zijn twee partijen die ongeveer in mijn ogen ongeveer hetzelfde zeggen. De één heeft het over een verkenning en de ander 'voor de haalbaarheidsstudie' Het zal dan ... wanneer je begint met de haalbaarheidsstudie en welke onderwerpen daar allemaal langs komen, ik denk dat het op zich geen kwaad kan om eens bij het ministerie gesprek te gaan voeren. U weet, als u lang genoeg in de raad heeft gezeten, dat ik in 2007 en 2008 vooral bij de burens ben begonnen, en die waren hartstikke enthousiast, toen, uh, enkel ja, toen ik er niet meer was is er ook niks meer aan gedaan. Dat is wel zonde he, zeg ik dan maar. Want dat had die er misschien wel gelegen. ...*Gelach...*

Maar goed, we gaan weer overnieuw beginnen. Dat betekent .. dat ... maar het lijkt me inderdaad niets wel zinvol om in ieder geval bij het ministerie en Rijkswaterstaat eerst eens te informeren hoe die daar tegen aan kijken. Dan zal het op enig moment in het BO MIRT moeten landen, want dat is de techniek, en daar gaat .. zit de provincie aan tafel en wij niet. Dus het is ook wel zinvol om dan is met de provincie van gedachten te wisselen of zij daar kansen toe te zien. En ik heb inderdaad ook in de krant gelezen dat er een, uh, een raadslid in Halderberge voor was, maar ja, die heeft ook enige eigenbelang want hij woont aan die weg. Uh.. Dan zou ik het misschien ook wel vinden. Maar goed, dat terzijde. Het lijkt mij verstandig, en nogmaals, de haalbaarheidsstudie is de haalbaarheidsstudie. Uh, en je moet ergens mee beginnen. .. uh .. Dus ja, dat zou kunnen beginnen met een overleg plannen met het ministerie, Rijkswaterstaat, .. en met .. en met onze burens weer. Want het gaat vooral over de grond van onze burens. Dat moeten we niet vergeten.

De VOORZITTER: dank u wel, wethouder Lok. Zijn er mensen voor de tweede termijn? De heer Yap? De heer Wezenbeek? Meneer Yap ik begin bij u.

De heer YAP: Ja, voorzitter, ... ik moet toch het voorstel verdedigen, denk ik. Dat doen we dan in tweede termijn. Mijn collega Klaver heeft vanmiddag ook deelgenomen aan een digitale sessie, het Brabants Mobiliteitsnetwerk en daarin werd nog maar duidelijk ook dat je niet alleen naar de buurgemeenten moet kijken, maar zoals we dat in ons initiatiefvoorstel ook schrijven, dat het om een brede aanpak gaat. Dat je .. uh .. ondernemers erbij betreft, dus ook marktpartijen, innovatieve bedrijven die hier brood in zien, dus, let daar ook vooral op als .. als die haalbaarheidsstudie ... als je met die haalbaarheidsstudie aan de slag gaat. .. Uhm Voorzitter, we horen de woorden van de VVD. Ik zou toch de banden in de regio weer even aanhalen, want wethouder Melissen belde mij de dag na behandeling in de commissie - wethouder en tevens lijststrekker voor de VVD Halderberge - dat die .. uh .. ook juichend stonden te springen over dit initiatiefvoorstel en ook aangaf - en dat is weer voor wethouder Lok interessant - dat minister Harbers volgens mij nog deze week of eind deze week naar ... of maandag, zegt meneer Klaver - naar Halderberge komt, dus dan zou ik zeggen, schuif aan en breng dit ook gelijk onder de aandacht voorzitter, want dan zitten we al aan tafel en zou deze minister wel eens de beste minister voor infrastructuur en waterstaat sinds lange tijden kunnen zijn.. voorzitter.

... Maar wat wethouder Melissen uit Halderberge mij ook voorhield is dat hij aan het drukken is, en dat is ook van belang voor Roosendaal, om vanuit West-Brabant een .. een bod voor te bereiden, ook weer richting de provincie, als het gaat om die regionale investeringsagenda. Nou, provincie is hier ook voor nodig. En Roosendaal zou dan hier ook voor nodig zijn omdat dat in dat bod samen op te trekken met Halderberge, Rucphen en .. uh.. de hele regio. Voorzitter, .. net als de heer Villée – gaf het ook al aan – overladen met fanmail in mijn box met nog berichtgeving uit 2008. Wethouder zat er toen al, en hij is heel eventjes weggeweest en toen weer teruggekomen, begrijp ik. .. Uh.. waarin nogmaals die intentieverklaringen en de gebiedsvisie, we hebben volgens mij in het initiatiefvoorstel daar ook naar verwezen, is opgenomen wat er toen is gezegd. Toen was er het vergezicht gegeven dat die weg er wel eens in 2018 .. in de periode 2018-2022 zou kunnen liggen, voorzitter. Uh. Centraal nog aan het amendement, want daar ging met name de commissie over.

De VOORZITTER: en rondt u dan ook af? Want ik heb u al .. ruim de tijd gegeven.

De heer YAP: Zeker voorzitter. Als het gaat om het amendement, tuurlijk.. de omlegging ... is daar ook onderdeel uit van we hebben in het initiatiefvoorstel opgenomen dat dat de afgelopen jaren nog geen haalbare kaart was, maar we moeten dat zeker niet vergeten als dat beter past. Met het initiatiefvoorstel hebben we inderdaad het vooral weer op de agenda willen zetten. En ... ja, we hopen op nogmaals brede steun hier in de gemeenteraad.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank meneer Yap. Meneer Wezenbeek?

De heer WEZENBEEK: Dank u wel voorzitter. Wij ondersteunen in grote lijnen het amendement van Groen Links met de toevoeging dat ook de ontsluiting van Tolberg in de studies wordt betrokken. Wij pleiten wel voor een krachtiger vermelding van het onderzoek naar het alternatief van de Oosttangent tussen de A58 en de A17. Ik ga een paar van die voordelen daarvan opnoemen. Het zou het sluipverkeer in Kalsdonk bestrijden. Bestrijden van sluipverkeer door dorpen aan de oostkant van Roosendaal zoals Zegge, Hoeven en Bosschenhoofd. Sneller ontsluiting bedrijventerreinen Majoppeveld en Borgwerf. Veel goedkoper in uitvoering denken wij dan de verdieping van de A58. De verdiepte A58 blijft altijd een zorgenkindje bij calamiteiten denken wij. Tracé A58 door Roosendaal komt onvoorwaardelijk beschikbaar voor bouw, belangrijk woningbouw, wie weet nooit, en groenplannen met waterpartijen, in de toekomst natuurlijk dus he. Met een goede onderbouwing en uitwerking van deze argumenten zal de gemeente veel sterker staan bij de provincie en Rijkswaterstaat om hoog op de prioriteiten- en planningslijst te komen. Ons gemeenschappelijk doel is tenslotte dat Roosendaal verlost wordt van het doorkruising door de zeer drukke A58 met zijn 100.000 dagelijkse verkeersbewegingen. Ik was vanmorgen ook heel blij dat ik zag dat meneer Klaver een gat in de lucht sprong. Dat vond ik toch wel een leuke .. echt lekker wakker worden. Maar ik ben blij dat die weer teruggekomen is op aarde. Dank meneer Klaver. Wij hopen net als mevrouw Vermeulen op die toezegging van wethouder Lok. Ik vind het leuk dat ik hem nou hoor uitspreken: we gaan opnieuw beginnen. Daar ben ik wel heel blij mee. Want een jaar of wat geleden, dat weet meneer Lok zelf ook wel, dat die uitspraak in deze zelfde raad van: 'dat zal nooit gaan gebeuren', nooit gaan gebeuren werd er toen gezegd, want dat duurt nog wel 30 jaar als Rijkswaterstaat er aan gaat denken. Maar ik ben blij dat hij nu met ons mee gaat denken. Het is maar een korte tijd dat hij hier nog blijft in ons midden, dat die wel gaat om het op de start te zetten. OK. Tot zover.

De VOORZITTER: dank u wel meneer Wezenbeek. Meneer Raijmaekers, aan u.

De heer RAIJMAEKERS: Ja, dank u wel.

De VOORZITTER: dit was geen interruptie in de tweede termijn, he, neem ik aan?

De heer RAIJMAEKERS: tweede uit 2.

De VOORZITTER: ja. Uiteraard.

De heer RAIJMAEKERS: Ondertunneling of omlegging? Dromen mag, maar mag niet leiden tot een financiële nachtmerrie. In de commissievergadering over dit onderwerp vonden sommigen ons kritisch en negatief. Maar ook wij vinden het plan een supermooi idee. En als wij enigszins het idee zouden hebben dat zowel de omlegging als een ondertunneling die binnen afzienbare tijd ook daadwerkelijk realiseerbaar is, dan zouden we het ook van harte steunen. Maar we hebben twijfels. Op de dag van de commissievergadering kregen wij het verdrietige signaal vanuit inwoners dat er Roosendaalse ondernemers zijn die hun huis moeten verkopen om het hoofd boven water te houden in deze nog steeds gaande coronacrisis. Voor ons is het dan moeilijk uit te leggen aan onze bewoners dat wij in deze crisisperiode voornemens zijn om een haalbaarheidsstudie te gaan doen die naar verwachting 750.000 tot 1 miljoen euro kan gaan kosten. En dat is voor weinig mensen te verklaren. Zeker als je daarna de vraag vanuit het Rijk hoort beantwoord of zij bereid zijn om vanuit de

mogelijke probleemstelling de A58 te willen aanpakken. En de eerste geluiden van Rijkswaterstaat waren niet positief. In hun ogen geen structurele knelpunten, de noodzaak ontbreekt. Wat wij wel weer erg waarderen aan dit initiatief en dan blijkt maar weer dat wij met zijn allen van mening zijn dat er iets moet gebeuren en natuurlijk moeten we blijven lobbyen richting Den Haag, want ook wij zijn van mening dat er nog steeds een oplossing moet komen. Maar hoe doen we dat? En welke stappen zetten we hierbij? En we denken zeker mee. En brengen hierbij het idee in om, voorafgaand aan een haalbaarheidsstudie een soort van verkenning te doen. Deze kan minder kostbaar zijn en op ons op hoofdlijnen een goede indruk geven of een grotere stap naar een duurdere haalbaarheidsstudie realistisch is. Tot slot voorzitter; een mooi initiatief, maar als geheel een lastige opgave. Laten we het vervolg bepalen op basis van een gerichte verkenning en de zienswijze van het college hierbij te betrekken en we hopen dat de indieners van het initiatiefvoorstel en het amendement onze lijn begrijpen en kunnen instemmen met deze voorfase voor de daadwerkelijke studie en we kunnen die dat woordelijk aanpassen in het amendement naar een toezegging vanuit de raad en het college die ons hierbij op weg kunnen helpen. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van de heer Van Gestel. Meneer van Gestel?

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, dank u wel, ja. Wellicht heb ik niet goed op zitten letten maar .. uh .. U noemt zojuist 750.000 euro tot een miljoen, waar haalt u dat dan precies vandaan?

De VOORZITTER: meneer Raijmaekers?

De heer RAIJMAEKERS: Dat halen wij uit het voorzet initiatiefvoorstel van de PvdA.

De VOORZITTER: Dat was de vraag meneer Van Gestel? Mevrouw Suijkerbuijk? U had een tweede termijn? Ja? Gaat uw gang... oh nee, nee er was nog een tweede interruptie van de heer Van Gestel. Gaat uw gang meneer van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, uiteraard, maar het ging in dit om de haalbaarheidsstudie of heeft u.. hebt u over het totale plan?

De heer RAIJMAEKERS: Nee, de studie alleen. Alleen de studie kost al gemiddeld 750.000 tot 1 miljoen euro. Zo staat het in het initiatiefvoorstel.

De VOORZITTER: Ja, dan mevrouw Suijkerbuijk.

De heer VAN GESTEL: zo ziet u voorzitter dat ik inderdaad nog niet zat te ... uh ... ik ben nog niet wakker. Dank u wel.

De VOORZITTER: lacht.. Mevrouw Suijkerbuijk?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dank u voorzitter, heel kort: de Christen Unie dient graag mede in.

De VOORZITTER: Wij noteren uw naam ook op het amendement.

Dan kijk ik verder rond. Er zijn .. . Meneer van Oosterhout? Tweede termijn? Ja? Gaat uw gang.

De heer VAN OOSTERHOUT: Dank u wel voorzitter, ook vanuit CDA vinden wij het een mooi voorstel maar wij .. uh .. wij zien liever een studie die iets voordeliger is, en we kunnen nu ons wellicht beperken tot een omlegging, of omleiding misschien beter gezegd. Het levert nog meer ruimte op en uhm, er is mij ter ore gekomen dat er een uhm.. dat er als een een uhm, ik moet even lezen .. een afstudeerrapport voor de

noordoosttangent gemaakt is, die we wellicht daarin kunnen betrekken. De grote omlegging zou zo'n 33 hectare opleveren. Uh.. die voor bouw, woningbouw zou ingezet kunnen worden. En ik .. ik wil wel achter dat rapport aan gaan om dat ... om dat in de overweging mee te nemen. En een quickscan zou dan wellicht mogelijk zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Oosterhout. Anderen nog? Voor een tweede termijn... Dat is niet het geval. Ik heb niet echt concrete vragen aan uw adres gehoord, wethouder. En u hebt al toegezegd contact te zoeken, dus dat... Ik, ik kijk even de raad aan. Wil u als initiatiefnemer nog een laatste woord? Meneer? Kort het laatste woord?

De heer YAP: Voorzitter, ik zou .. eh .. u als partij die kritiek hebben op de kosten niet helemaal willen blind staren op .. uh .. want, in het initiatiefvoorstel is op basis van andere haalbaarheidsstudies te verwachten dat dat wellicht enkele tonnen tot grofweg een miljoen kan zijn. Dus dat is nog al een marge. Laat ik het zo maar zeggen. Er is ook al veel op papier gezet in het verleden. Uh.. maar, ja goh, wat het precies gaat kosten durven wij als fractie ook niet te zeggen. Van belang is ook de ... bijvoorbeeld de toezegging uit Halderberge, is al gegeven, wij betalen mee. Om maar een voorbeeld te geven. Dus het is nogmaals niet enkel Roosendaal wat hier aan de lat staat, maar dat wij juist pleiten dat hier meer partijen aan deelnemen vanuit diverse gemeentes, provincie en dan richting Rijk.

De VOORZITTER: Mevrouw Maas?

Mevrouw MAAS: Dank u wel voorzitter. En is de heer Yap misschien ook niet er van overtuigd dat als het straks .. en dat is natuurlijk altijd een risico nemen .. maar stel dat het wel haalbaar blijkt te zijn, dat het ook op gaat leveren, want er komt grond vrij.

De VOORZITTER: Meneer Yap?

De heer YAP: Nou, voorzitter, wij denken sowieso dat het haalbaar is, dat dachten we in 2008 al, en dat denken we nu nog steeds. Alleen, de juiste mindset en de juiste mensen moeten er mee aan de slag gaan. Maar eens, je moet tegenwoordig het Rijk ook iets aanbieden, en dat is in dit geval, de heer Wezenbeek zei het al; bouwen, wonen. Nou welke opgave heeft deze regering?

De VOORZITTER: Helder. De heer Van den Beemt?

De heer Van den Beemt: Ja, dank u wel voorzitter. In reactie op de nuancering, de financiële nuancering van de PvdA. Het zou de dag wel zijn he, dat hier een wethouder tegenover ons zit en zegt: we gaan een onderzoek doen, ja het kan een paar ton kosten, het kan oplopen tot een miljoen, maar maak je geen zorgen: Halderberge heeft gezegd dat ze een beetje mee willen betalen. Ik, ik denk.. het gegeven dat PvdA dat zou pikken is nog onwaarschijnlijker dan dat die weg er gaat komen.

De VOORZITTER: Waarvan acte. ... Goed, ik, uhm, wil de besluitvorming staken... of .. de beraadslaging staken op dit punt. Ik heb amendement 1 toegevoegd met 2 nieuwe medeondertekenaars, dat zijn de Christen Unie en de VVD. En ik wil door naar het volgende agendapunt. En dat betreft in dit geval: agendapunt 7.

7. C-Categorie

a. Motie 5 raadsvergadering 23 december 2021: Verkeersveiligheid in combinatie met het HPO

De VOORZITTER: Ik maak u even attent op het volgende. Dat is belangrijk. Want wij beginnen straks bij 7a met de herstemming van een motie die is gestaakt. Uh. Mag ik alstublieft even uw aandacht? Want ik ga het straks niet opnieuw uitleggen. Op de .. In de raadsvergadering van 23 december 2021 is een motie gestaakt met

betrekking tot de verkeersveiligheid in combinatie met het HPO. Dus die motie die wordt .. uh .. vanavond in stemming gebracht. Die was toen 17/17. En mocht de motie worden aangenomen, wordt die uiteraard aangenomen voor die verworpen dan weer staken, dan wordt die verworpen. Uh. Onze reglement van orde schrijft voor dat er formeel een beraadslaging kan plaatsvinden vanavond. Ik heb de beraadslagingen toen gesloten. Dat is nog steeds het geval? Ja? Dan geleid ik hem door naar de stemraad.

b. Ontwerp Inpassingsplan Hoogspanningsverbinding Zuid-West 380 kV Oost

De VOORZITTER: Dan ga ik naar agendapunt 7b. Dat betreft het ontwerp inpassingsplan Hoogspanningsverbinding Zuid-West 380 kV Oost. En de heer Klaver staat daar als eerste op mijn rol voor hedenavond. Dat is ook uw lezing, meneer Klaver? Punt van orde meneer Van Oosterhout? Gaat uw gang. Wilt u uw microfoon aanzetten alstublieft?

De heer VAN OOSTERHOUT: Dank u wel voorzitter. Boven de motie staat: motie 5. Blijft dat motie 5?

De VOORZITTER: Dat blijft motie 5.

De heer VAN OOSTERHOUT: Oh, prima, dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, want die heb ik toen toegevoegd aan de beraadslaging, die wordt ook formeel bij die vergadering. Hij zal alleen in de boeken gaan met een stemuitslag van vanavond.

De heer VAN OOSTERHOUT: Dank voor het antwoord.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Meneer Klaver? Aan u de vloer.

De heer KLAVER: Ja, dank voorzitter. In de vergadering van de commissie hebben we eerder over 380kV en ook in eerdere besprekingen, gesproken. Er ligt thans een .. uh ... een motie voor en een zienswijze. En als we het vanavond eens worden over de zienswijze en ook over de inhoud compleet van de tekst voorzitter, dan moet die vanavond ook al bij de geadresseerden binnen zijn, want anders zijn we te laat. He, dat moet echt voor twaalfen binnen zijn. Ik meld van te voren even voorzitter, dat uh, verzuimd is de Christen Unie te vermelden. Ik zou haast willen zeggen met stip op 1. He, want dit is vooral voor de Christen Unie een .. een heel belangrijk thema, dus hoe dat vergeten kan zijn, nou dat moeten we maar eens uitzoeken. De vraag aan u voorzitter is, .. de tekst die we nu hebben.. .wordt ik geacht die voor te lezen, of wordt ik geacht er vanuit te gaan dat van de zienswijze dat op papier staat...

De VOORZITTER: Nou hoe sneller we zaken hoe sneller we hem richting Den Haag hebben meneer Klaver.

De heer KLAVER: dan stop ik nu met spreken. Maar wél met de mededeling dat ik weet dat eventueel de heer Heeren nog een paar puntjes op de i heeft en van mevrouw Suijkerbuijk weet ik dat heel zeker. Uh, dus dat... dan ga ik nu zwijgen. Want ik denk dat deze twee bijdragen veel belangrijker zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel meneer Klaver. Ik begin met meneer Heeren. Gaat uw gang.

De heer HEEREN: Dank u wel voorzitter, en dank u wel meneer Klaver voor de aankondiging hiervan. Ja, uiteraard staan wij, ... , staan wij onder de emotie, want wij, wij steunen dit van harte. .. Zoals de meeste mensen weten ben ik over het algemeen wel van de technische aard, dus ook hier heb ik met name op punt 3 even technisch naar gekeken en waar in staat dat de bedrijven .. binnen de .. of buiten de 60 meter zone liggen. Uh.. dat is volgens mij technisch gezien niet helemaal juist, want de bedrijven liggen binnen de 60 meter zoals het tracé nu voorligt aangekondigd door Tennet en ook bij die bedrijven zitten de medewerkers

daar, werken daar 9 uur per dag, of werken 8 uur per dag en zijn dus 9 uur per dag aanwezig. Wij maken ons dus ook zorgen voor die medewerkers in het kader van straling en dergelijke buiten binnen ... duidelijk binnen die 60 meter en wij vroegen ons af of we daar de tekst nog iets moeten nuanceren waarin we dan een voorstel doen waarin we aangeven dat de woningen weliswaar net buiten de 60 meter bevinden, de bedrijven net binnen de 60 meter maar daar toch ruim 9 uur aanwezig zijn. En wij ons zorgen maken om de gezondheid van die mensen. Dus vandaar het voorstel hier in de Raad om als er een meerderheid voor is, dit punt iets te nuanceren. Gebeurt dat niet, dan blijven wij uiteraard wel onder de motie staan. Want wij steunen de motie in zijn geheel wel. En ik zie de reacties graag tegemoet.

De VOORZITTER: Dank u wel meneer Heeren. Dan mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank voorzitter. Ja uiteraard de Christen Unie dient graag mede in de zienswijze. Ja. wij vinden het .. de .. de heer Klaver heeft het initiatief genomen om de zienswijze op te stellen. Deze is kracht .. krachtig en kort. Dus daar staan wij helemaal achter. Wij zouden graag een zin willen toevoegen aan de zienswijze, en dan helemaal onderaan bij de laatste alinea, namelijk Uhm..: Bovendien indien de zogenaamde Moldaumasten' niet aan de hooggespannen verwachtingen voldoen dan kan er een groter magneetveld ontstaan en hiermee meer negatieve gezondheidseffecten. Ik denk dat deze zin wat meer benadrukt dat ... waarom wij ons zorgen maken om de .. de ..ligging van de lijn ook. Ik wil ook de inwoners danken voor hun inzet en veel succes wensen. Dit is een wettelijk moment waarop wij als gemeenteraad een zienswijze kunnen indienen. Jammer dat het College niet mede indient, maar goed dat wij dat als gemeenteraad doen, dat .. daar zijn wij heel blij mee.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van mevrouw Eijck. Gaat uw gang.

Mevrouw EIJCK: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb u misschien niet goed verstaan, of niet goed begrepen. Geeft u nou direct aan dat er een direct verband is tussen het magneetveld en van zeker optreden van meer ziekte?

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dat zijn mogelijkheden. Dus vandaar een zienswijze dat daar wat meer aandacht aan gegeven kan worden, en dat is helemaal in lijn met de eerdere zienswijze die wij hebben ingediend. Ook omdat er nog wat onzekerheid is wat betreft de grootte van de magneetvelden en het gebruik en de .. uh .. spanning van de .. van de lijn zelf.

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck?

Mevrouw EIJCK: Zou u dan misschien toch heel even nog voor mij, en misschien ook voor iemand anders, heel even uw inbreng nog een keertje goed kunnen voorlezen. Want ik kan het nog niet helemaal overzien.

De VOORZITTER: U krijgt van mij .. uh ... vrij de tijd om uw inbreng opnieuw voor te lezen. Gaat uw gang.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Bovendien, indien de zogenaamde Moldaumasten' niet aan hooggespannen verwachtingen voldoen dan kan er een groter magneetveld ontstaan en hiermee meer negatieve gezondheidseffecten.

De VOORZITTER: Goed verstaan nu, mevrouw Eijck? ... Ja? Ja. Helder. Gaat u verder met uw termijn.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Nee dat was mijn betoog.

De VOORZITTER: Dat was tevens uw termijn. Goed, dan kijk ik naar mede-indieners van motie nummer 1 die overigens stilzwijgend dus is ingediend door de heer Klaver, maar die ik wel aan de beraadslaging heb toegevoegd. Dat is motie 1. Andere mede-indieners die een eerste termijn willen? Nee? Wethouder Theunis, mag ik u vragen om.. ja er is niks te re.., nee er is niets te reageren. Dan kijk ik of er ergens nog een partij was die in de tweede termijn had willen reageren maar dat.... Ja, meneer Heeren? Gaat uw gang.

De heer HEEREN: Uh, ja dank u wel voorzitter. Ja ik had inderdaad aan andere partijen ook even een reactie gevraagd over een .. een kleine tekstaanpassing zoals ik hem net voorgesteld heb. Helaas heb ik geen reacties ontvangen van andere partijen. Daarmee moet ik bijna aannemen dat die geen steun gaat vinden, dus dan moeten we zo laten. Is daar wel steun voor, dan zou ik dat toch graag nog.. nog even horen.

De VOORZITTER: Ik stel voor, want ik heb even kort overleg gehad met de griffier, om even heel kort te schorsen, zodat u even overleg kunt hebben met elkaar. In plaats dat we dat nu VIP microfoons gaan doen, dus ik schors nu de vergadering voor 5 minuten. Dan kunt u even overleggen of uw voorstellen gehonoreerd kunnen worden door de Raad.

De vergadering is geschorst voor 5 minuten.

De VOORZITTER: Mag ik u verzoeken uw plaatsen in te nemen.

Ik ga de vergadering heropenen beste raadsleden, want de schorsing heeft wat mij betreft voldoende tijd geduurd. Mag ik ook aan mevrouw Vermeulen en de andere leden van de VVD vragen om plaats te nemen? En de heer Van Gestel en de heer Yap achterin verzoeken om plaats te nemen? Dan kan ik u deelgenoot maken van de informatie die ik heb ontvangen en kijken of dat ook wat u betreft correct is. De schorsing die ik heb ingesteld had tot doel om het verzoek van de heer Heeren te beoordelen samen met de gemeenteraad en een verzoek van mevrouw Suijkerbuijk. Ik geef de heer Heeren de gelegenheid om even kort de resultaten van zijn beraadslagingen met de raad te delen. Heer Heeren?

De heer HEEREN: Dank u wel voorzitter. Ja, wat ik daar op dit moment aan mede kan delen is dat de wijziging die ik voorgesteld heb inderdaad overgenomen wordt door de Raad door het woordje 'ook' toe te voegen. De precieze status van het voorstel van mevrouw Suijkerbuijk durf ik niet met zekerheid te zeggen dus dat kan ze misschien beter zelf even doen.

De VOORZITTER: Ja, die zal ik zelf haar vragen toe te lichten. .. Ik kijk de Raad rond. Kunt u instemmen met de lezing zoals de heer Heeren die hier geeft? Dat is het geval? Ja. Dan zullen wij die wijziging ook doorvoeren en vanavond nog versturen. Mevrouw Suijkerbuijk: ook u geef ik de gelegenheid om even kort toe te lichten wat de resultaten van uw beraadslagingen zijn geweest.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u voorzitter. Ja, de wijzigingen zoals door mij voorgesteld zojuist, die wordt door alle partijen wel omarmd, behalve door de VVD heb ik begrepen. En om welke reden weet ik eigenlijk nog niet.

De VOORZITTER: Ik kijk de Raad rond. Is het ook de lezing van de Raad? Meneer Van den Beemt wil daar iets over toelichten. Meneer Van den Beemt?

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel voorzitter. Maar ik, ik .. ik begrijp niet helemaal in welke fase van .. de orde van de vergadering we nu verkeert zijn geraakt.

De VOORZITTER: Er is een motie, en die motie die luidt het verzenden van de zienswijze per brief, en die brief die wordt vanavond nog verzonden door de griffier en door mij. Daarvan heeft de heer Heeren voorgesteld om een woord toe te voegen. Daar hebt u net bij algemene stem besloten om dat woord toe te voegen. En mevrouw Suijkerbuijk stelt voor om een zin toe te voegen, en in die zin zitten een aantal woorden waar zij net met u over beraadslaagt heeft en naar ik terug krijg van mevrouw Suijkerbuijk is dit niet de mening ... van unaniem van de Raad dat dat kan. En ik kan geen ... uh... brief wijzigen zonder dat dat uw stem of uw meerderheid-stem heeft. Vandaar dat ik die reactie vraag. Meneer Van den Beemt?

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel voorzitter. Inderdaad de VVD is ab-so-luut niet van plan om hier aan mee te doen. Aan .. uh .. aan het voorstel van mevrouw Suijkerbuijk. Dat kon iedereen hier in deze ruimte en de mensen die meeluisteren al proeven na de interruptie van mevrouw Eijck. He. Het gezondheidsrisico's of schade van de gezondheid .. uh .. gaan baseren op fabels, dat is niet iets wat de gemeenteraad hoort te doen. Wij hoorden ... – wij horen als enige in de hele samenleving nuchter te blijven. Rustig en nuchter. En degene die dat niet kan opbrengen, prima, maar VVD doet daar gewoon niet aan mee. Dat is niet zoals het hoort. Dat is niet fatsoenlijk en dat is niet eerlijk ten opzichte van de burger.

De VOORZITTER: het is helder zoals u het heeft uitgedrukt, en dat betekent ook een en ander voor de motie. Dus dan ga ik toch even mevrouw Suijkerbuijk bekijken. Wat wenst u?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Eh, ja, voorzitter, het ... het is geen fabel. Ik ga hier verder niet op ..

De VOORZITTER: nee, nee, nee..

Mevrouw SUIJKERBUIJK: .. maar...

De VOORZITTER: nee, mevrouw Suijkerbuijk mévrouw Suijkerbuijk, nee, nee. We moeten proces en inhoud scheiden. We zijn nú met een proces bezig. Dat is ook de vraag van de VVD. En we zitten nu in het proces .. van uw vraag, beraadslaging naar de Raad toe of zij kunnen leven met de toevoeging als gevolg van die zin, dat heeft tevens implicaties op de motie. Want de VVD is mede-indiener van de motie. Vandaar dat ik aan u vraag: wat wenst u nu te doen? Zegt u een ordevoorstel, dan voeg ik een ander instrument ter beraadslaging toe, of niet? Dat is de zuivere .. proces .. zuivere procesgang.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: .. uhm.. wat zei de ... ik zou graag willen weten wat de mogelijkheden zijn, voorzitter. Dus, als, als inderdaad .. VVD niet ingaat in deze zin en alle andere partijen wel? Hoe, ja, hoe zal dat er uit zien, dat vraag ik me ook af, voorzitter. Misschien weet de heer Klaver dat?

De VOORZITTER: Ik.. ik kijk de griffier aan. Ook even voor de zuivere procesgang. Dat ... volgens mij dient er dan een tweede motie te komen van uw hand, die motie kan hetzelfde luiden alleen met een iets andere tekst, en dan zullen we hem in ... op volgorde van zwaarte van stemming in stemming brengen. En dat betekent dat ik eerst uw motie in stemming breng en dan de motie die door de rest van de Raad gedeeld wordt. Zo is het .. uhm .. te doen gebruikelijk. Dat is zuiver. Meneer Van den Beemt?

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter, we hebben het ooit wel eens eerder gedaan geloof ik. Het amenderen van een motie.

De VOORZITTER: Ja, ik, .. ik ben dol op de creativiteit van raadsleden, dat zult u begrijpen, ook gezien mijn achtergrond. Ik heb inderdaad amendementen op moties gezien, maar dat is natuurlijk heel gek, want dan gaat u een .. een .. je amendeert een besluit en een motie is geen besluit. Een motie is een verzoek. Ik kijk naar de heer Van Broekhoeven. We zijn allemaal nog een orde-vergadering he mensen? Meneer van Broekhoven?

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, wij.. goed.. ook, ook voor de orde denk ik voorzitter, dat wij dan willen

aangeven dat wij niet overgaan tot nog nieuwe aanpassingen en amenderen van moties, maar dan scharen wij ons achter de lijn van de VVD. We vinden dat de voortgang belangrijker is dan dat we nu nog een discussie krijgen over één zin.

De VOORZITTER: Kijk, de .. dit is .. mevrouw Suijkerbuijk, dit is een orde. Even precies wat ik bedoel te zeggen. Wat wij kunnen doen is nu .. uw .. uw verzoek toevoegen aan de beraadslaging en het verzoek dat er ligt van de indienende partijen met de tekst die met de toevoeging van de heer Heeren vanavond is aangepast, en dat betekent dat ik beide voorstellen in stemming breng en dan kan de Raad besluiten. Want dat vind ik zuiver en correct. En ik wil geen betoog op inhoud, het spijt me zeer. Gaat uw gang.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: .. dan voorzitter, dan ... uh .. zal die zin wegblijven. Dan moet ik wel even al die andere partijen die wél met deze zin waren even aankijken of ze dat prima vinden. Ik vond de zin een aanscherping, meer niet. En dat is juist...

De VOORZITTER: dan gaat u weer de inhoud in en ik weet ..

Mevrouw SUIJKERBUIJK: . zei ...

De VOORZITTER: .. ik waardeer uw vasthoudendheid

Mevrouw SUIJKERBUIJK: . zei ten ...

De VOORZITTER: .. dat weet u, dat weet u.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: . maar ...

De VOORZITTER: .. we hebben vaker op uw vasthoudendheid vast gezeten. Dat waardeer ik alleen maar mevrouw Suijkerbuijk, enorm, maar ik ben echt alléén van het proces vanavond, dus dat bewaak ik ook. U mag van mij een instrument toevoegen, die gelegenheid geef ik u, maar verder .. uhm .. uh .. verder niet.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: ja dat is dan ontzettend jammer, maar dan blijven we gewoon bij de tekst van de motie zoals aangepast door...

De VOORZITTER: Helder. Helder. Dus.. uh .. toch om u een klein beetje tegemoet te komen, een geamendeerde motie als gevolg een niet geamendeerde motie maar geamendeerde zienswijze met het woord toevoeging van meneer Heeren is dan hetgeen dat ik straks ter beraadslaging in de stemraad ga brengen. Is dit allemaal uw lezing nog? Ik kijk de Raad rond. Ja? Aldus besloten.

En dat brengt mij tevens aan het einde van de beraadslagingen. Want er is verder ook niets meer toegevoegd, waar de wethouder op dient te reageren. Wethouder bent u ook met mij eens? Ik zie de wethouder nee schudden.

.. Brengt mij aan het einde van de vergadering. Ik wil u het volgende voorstel doen. Dat is dat wij vrij kort op deze vergadering het digitale stemraad vanuit hier doen. Dat u allen hier zo meteen de digitale stemmodule activeert. De overige raadsleden zijn onderwijl op de hoogte gebracht. Ook omdat het nieuws over ons mederaadslid. .uh .. ja, toch wel zo zwaar gevallen is dat wij toch graag even met elkaar bijeen komen na deze Raad zonder techniek en ondersteuning. En dat zou ik graag aansluitend willen doen.

Dus met uw welnemen, schors ik de vergadering nu voor 10 minuten. Of ik sluit de vergadering voor 10 minuten. Want ik open een nieuwe stemvergadering. Zodat wij dan direct aansluitend kunnen vergaderen, besluiten over hetgeen wat voorligt. Akkoord?

8. Sluiting

De vergadering is gesloten. Over 10 minuten heropen ik.

De griffier,

De voorzitter,