



## **NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN ROSENDAAL**

### **VERGADERING (DIGITALE) WOENSDAG 8 APRIL 2021**

Aanvang 22.00 uur

#### **ONDERWERPEN TER BEHANDELING:**

- 1. Opening**
- 2. Vaststellen raadsagenda**
- 3. Vaststellen besluitenlijst van de vergaderingen van de raad van de gemeente Roosendaal van 18 en 31 maart 2021**
- 4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst**
- 5. A-categorie**
  - a. Voorstel 14 Benoeming nieuw lid raad van toezicht OBO-WBR**
  - b. Voorstel 15 Verantwoording fractieondersteuningsbudgetten 2020**
- 6. B-categorie**
  - a. Voorstel 16 Woonzorgvisie “Gezond wonen en leven in Roosendaal”**
- 7. C-categorie**
  - a. Eigenstandige motie CDA, VLP, Roosendaalse Lijst – Behoud servicebalie NS station**
  - b. Voorstel tot gezamenlijke reactie College en raad 380kV (Conceptreactie)**
- 8. Sluiting**

**Aanwezig:**

Voorzitter: dhr. J.M. van Midden (burgemeester) Griffier: Mevr. E.M.J. van Straaten-Noyons.

Mevr. C.F.G.R. Koenraad, I.M. Raaijmakers, Dhr. C.A. Lok Dhr. A.A.B. Theunis, dhr. M.A.C.M.J. van Ginderen, wethouders.

De dames: Y.A.J.M. de Beer-van Kaam (Roosendaalse Lijst), S. Bozkurt (Burger Belangen Roosendaal), A.T. Eijck-Stein (VVD), N. El Azzouzi (GroenLinks), M.J.G. Heessels (Lokaal Sociaal 21), A.A. Maas-Cleeren (Lokaal Sociaal 21), D.C.M. Roeken (CDA), E.G.A. van der Star-Deijkers (VLP), K. Suijkerbuijk-Ader (ChristenUnie), S.M.J. Vermeulen (VVD).

De heren: J.P.L.M. van den Beemt (VVD), A.C.A.M. Beens (Lokaal Sociaal 21), R. Breedveld (CDA), R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), W.C.H. Brouwers (VLP), H.W. Emmen (D66), A. van Gestel (VLP), C.A.J.M. Goossens (Roosendaalse Lijst), P.F.H. de Graeff (Roosendaalse Lijst), S. Hamans (CDA), J.F.A. Heeren (VLP), C.H.D. Hoendervangers (Roosendaalse Lijst), P.R. Klaver (PvdA), W.F.J.M. van Oosterhout (CDA), K.A. Raggars (VLP), P.L.F. Raijmaekers (Roosendaalse Lijst), E.J.C. de Regt (VLP), M.C.M. Schillemans (Roosendaalse Lijst), M.W.C. Verbeek (VLP), C.F.J. Verstraten (VVD), L.C. Villée (GroenLinks), J.J.M.M. Wezenbeek (Wezenbeek), M.S. Yap (PvdA) G.A. van Zalinge (VLP)

**Afwezig:**

Mevrouw A.J.M. Gepkens (GroenLinks).

**1. Opening**

De VOORZITTER: Goedenavond en welkom bij de gemeenteraadsvergadering, online gemeenteraadsvergadering zoals we inmiddels bekend zijn om in te werken van de gemeenteraad van Roosendaal. Het is vandaag 8 april 2021 en ik wil u even allen van harte welkom heten. Ook aan degenen die niet tot de gemeenteraad behoren, maar die de uitzending net als de meeste gemeenteraadsleden vanaf huis volgen. Ik heb een bericht van verhindering, dat is van mevrouw Gepkens en mogelijk een bericht van verlate aankomt. O, die is er wel inmiddels begrijp ik. Welkom, mevrouw Gepkens... Mevrouw Gepkens is wel afwezig en de heer Raggars is nog afwezig, maar die komt later de digitale omgeving binnen en ik zal hem dan aanmelden. Zoals u bekend bent inmiddels met de procedure loop ik alfabetisch de aanwezigheidslijst door en ik verzoek u na het oplezen van uw naam kort aanwezig te roepen, zodat ik u kort dan identificeren voor het vastgestelde quorum voor deze vergadering. Dan begin ik zoals de doen gebruikelijk met de heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Beens.

De heer BEENS: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw De Beer.

Mevrouw DE BEER: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Brouwers.

De heer BROUWERS: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Emmen.

De heer EMMEN: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer De Graeff.

De heer DE GRAEFF: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Hamans.

De heer HAMANS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Heeren.

De heer HEEREN: Present.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Hoendervangers.

De heer HOENDERVANGERS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Maas.

Mevrouw MAAS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Van Oosterhout.

De heer VAN OOSTERHOUT: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer De Regt.

De heer DE REGT: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Roeken.

Mevrouw ROEKEN: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Schillemans.

De heer SCHILLEMANS: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Star.

Mevrouw VAN DER STAR: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Verbeek.

De heer VERBEEK: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Present.

De VOORZITTER: De heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Aanwezig

De VOORZITTER: De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Aanwezig.

De VOORZITTER: En de heer Van Zalinge.

De heer VAN ZALINGE: Aanwezig.

De VOORZITTER: Normaal gesproken bent u de laatste, maar ik heb begrepen dat de heer Ridders toch wel aanwezig is. De heer Ridders?

De heer RIDDERS: Aanwezig, al sinds het begin van de inspraak, voorzitter.

De VOORZITTER: Kijk aan, neem me niet kwalijk. Ik kan het niet allemaal zien ik heb zoveel postzegels.

De heer RIDDERS: Ik snap het...

De VOORZITTER: Maar ik vind het fijn dat u er bent. Van harte welkom. En ik constateer dat we een aanwezigheidsquorum en besluitvormingsquorum van 34 leden hebben voor hedenavond en dat is ruimschoots de meerderheid.

## **2. Vaststellen raadsagenda**

De VOORZITTER: Dan zijn wij aangekomen bij onze procedure vergadering en dat betreft de agenda. Zijn er van uw zijde op- of aanmerkingen bij de agenda. Te doen gebruikelijk tel ik 3, 2, 1. Dat is niet het geval. Dan is die bij deze vastgesteld.

## **3. Vaststellen besluitenlijst van de vergaderingen van de raad van de gemeente Roosendaal van 18 en 31 maart 2021**

De VOORZITTER: Dan de besluitenlijst mag ik die ook arresteren? 3, 2, 1 bij deze gearresteerd.

## **4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst**

### **a. Ingekomen stukken**

De VOORZITTER: Dan heb ik de lijst van ingekomen stukken. Er zijn geen amenderingen binnengekomen bij de griffie. Kan ik die vaststellen? Dat is ook het geval.

### **b. Afhandeling van beantwoorde schriftelijke vragen**

De VOORZITTER: Dan de afhandeling van de beantwoorde schriftelijke vragen. Ik heb ook geen aanmeldingen ontvangen voor schriftelijke vragen, dus hoeft ik ook niet aan u te stellen op dit moment.

### **c. Actie- en motielijst**

De VOORZITTER: Dan de actie- en motielijst onder 4.c ook geen opmerkingen bij aangemeld. En dat betekent dat we daarmee met uw welnemen beginnen aan de hamerstukken van vanavond. Ik geeft u nog een paar seconden de tijd voor het geval ik wat snel heb gehandeld. En u bent het met mij eens.

## **5. A-categorie**

### **a. Voorstel 14 Benoeming nieuw lid raad van toezicht OBO-WBR**

De VOORZITTER: We zijn bij agendapunt nummer 5, de categorie Alfa, oftewel hamerstukken. En ik neem u kort mee in hetgeen voor ons ligt voor besluitvorming. We beginnen met voorstel 14 en dat betreft de benoeming van een nieuw lid van de raad van toezicht OBO-WBR. Wenst iemand daarbij een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming bij het voorstel? Dan is voorstel 14 een benoeming van een nieuw lid van de raad van toezicht OBO-WBR bij deze gehamerd.

### **b. Voorstel 15 Verantwoording fractieondersteuningsbudgetten 2020**

De VOORZITTER: Voorstel 15 verantwoording fractieondersteuningsbudgetten 2020. Wenst iemand daarbij een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming? Dat is ook niet geval. Daarmee is ook voorstel 15 unaniem aangenomen.

## **6. B-categorie**

### **a. Voorstel 16 Woonzorgvisie "Gezond wonen en leven in Roosendaal"**

De VOORZITTER: En zo vliegen wij door de agenda naar agendapunt nummer 6 vanavond en dat is de B-Categorie, Bèta. En zoals te doen gebruikelijk hebben wij in de B-categorie een termijn met 5 minuten, een eerste termijn. Reactie van de portefeuillehouder en dan een tweede termijn met 3 minuten. En vanavond staat als eerste agendapunt onder agendapunt B of onder B-categorie, voorstel 16 pardon Woonzorgvisie gezond wonen en leven, waar wethouder Koenraad de portefeuillehouder betreft. En ik heb de heer Klaver aangemeld gekregen als eerste spreker. Dat is correct in uw geval de heer Klaver?

De heer KLAVER: Klopt, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan geef ik u direct de vloer. Aan u de vloer.

De heer KLAVER: Dank, voorzitter. In de Commissievergadering hebben we een bevlogen wethouder gezien die met haar ambtenaren een mooi eerste product heeft neergezet, waarmee aan de slag gegaan gaat worden op dat punt van de nieuwe vorm van wonen en zorg. Wij hebben een motie voorbereid, voorzitter. En wat ons betreft gaat het om een aantal piketpalen die we willen slaan, waarbij het vooral gaat om de nieuwe creativiteit van allerlei vormen van wonen en zorg bij elkaar en ook aandacht wordt gevraagd van initiatieven van Who Cares. En ik wilde die motie graag indienen met uw welbevinden.

De VOORZITTER: Ja zeker, ga uw gang.

De heer KLAVER: De motie heeft nieuwe vormen van wonen en zorg en ik wil me beperken tot de 3 punten die in het dictum staan, waarbij ik op de voorhand al aangeef dat ik punt 2 van het dictum laat vallen. Bij nader inzien, bij nadere lezing, vond ik dat ik met mijn fractie toch teveel op de stoel van de eerder geprezen wethouder en ambtenaren ga zitten. Dus dictum 2 komt te vervallen. Dan houdt de motie over als tekst in het dictum bijeen, om in aanvulling op de in de Woonzorgvisie geformuleerde opdracht om met zorgpartners en corporatie woonopgave in beeld te brengen en deze te converteren met beschikbare woonlocaties en woonprogramma's nadrukkelijk te komen tot nieuwe vormen van woon en zorg als katalysator voor wijkvernieuwing vergelijkbaar met de aanpak en de lessen uit Who Cares community of practise. En het 2e punt wordt dus voorzitter, het nieuwe 2e punt: En waarbij als belangrijk uitgangspunt wordt gehanteerd dat de samenleving van onderop wordt uitgedaagd om tot nieuwe ideeën en verbeelding te komen. Tot zover, de motie voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Klaver. Die draagt, die motie de titel 1 voor hedenavond. En ik constateer daarbij dat de tweede bullet startend met het woord "hiermee" en eindigend met het woord "professionals" is geschrappt in het dictum. Dank u wel en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. U heeft een interruptie van de heer, pardon van mevrouw Heessels. Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dank u wel aan de heer Klaver voor de motie. Op zich is het een hele mooie motie met veel inhoud en daar zijn wij blij mee. Wat ik wel wilde aankaarten en waar ik graag wat meer inzicht in zou willen hebben het is echt gericht op de Who Cares community. Wat is de reden dat het daar zo op gefocust is? Want de 2e bullet daar wordt gesproken over een belangrijk uitgangspunt dat er vanuit de samenleving van onderop wordt uitgedaagd tot ideeën. Nou zijn er op zich best wel veel ideeën vanuit de samenleving. Ik noem maar de Thuishuis-groepswonen, een knarrenhofje. Het blijkt uit interpretatie eigenlijk heel moeilijk uitvoerbaar zijn door allerlei tegenwerking van instanties. En hoe kijkt u daar tegenaan. En denkt u dat u daarmee in de motie ook wat zou kunnen?

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Voorzitter, ik denk dat wat mevrouw Heessels net voorstelt van onderop dat er meerdere ideeën zijn die uiteindelijk tot de weg voor Roosendaal voor goede woonzorg kunnen leiden, dat die altijd goed zijn. Van onderop betekent alle creativiteit aan de bak en vooral laat mensen zelf hun vorm ook voorstellen om te zien of die gerealiseerd kunnen worden. Dus niet meer strak volgens een bepaalde ordening. Dus ik zou dat toejuichen op zich. Who Cares is genoemd omdat dat eigenlijk een programma is vanaf 2017 waar onze Rijksarchitect Fons Alkemade en andere mensen op bezig zijn, geeft hele goede voorbeelden en dat inspireerde ons om dat ook te noemen. Maar voorzitter, op de vraag antwoordend is dat niet alleen zaligmakend.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Klaver. Ik zie een behoorlijke reeks aan interrupties ontstaan en dat betekent dat ik iets strakker ga zijn op de tijd die ik u per interruptie geef. Vergeef me dat ik dat doe, maar ik wil ook bewaken dat we met z'n allen op tijd de gemeenteraadsvergadering afronden. Meneer Emmen, u staat als tweede in de rij. Meneer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan meneer Klaver voor deze motie. Het noemen van ontwerpers daar ben ik natuurlijk van gecharmeerd. Maar wel een inhoudelijke vraag. In hoeverre, het werd mij niet geheel duidelijk na het bestuderen van het Who Cares initiatief, in hoeverre is dit geen doublure van het Huis van Morgen zoals we dat in onze gemeente al kennen.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Emmen. Keurig binnen de 20 seconden. Meneer Klaver, probeert u ook zo kort mogelijk te antwoorden alstublieft. Ga uw gang.

De heer KLAVER: Ik ken niet precies de inhoud van het Huis van Morgen hoe dat al inhoudt, maar als dat doublures geeft dan zou ik zeggen dat zeker niet. Het moet wel iets toegevoegd zijn.

De VOORZITTER: Dank u. Keurig binnen de 20 seconden. Dan ga ik naar meneer Hamans.



De heer HAMANS: Voorzitter, dank u wel. Ik kan ook heel kort zijn. Ik kom nog even terug op een punt wat de sprekers van LS 21 ook al aan de orde stelden. U haakt heel erg aan bij Who Cares, dat heeft u zelf ook in het dictum gezet. Maar vervolgens geeft u op reactie in de interruptie aan het was eigenlijk maar een voorbeeld. Dus mijn vraag is eigenlijk waarom luidt het dictum dan niet draagt het college op dat in aanvulling van de Woonzorgvisie het uitgangspunt wordt gehanteerd dat initiatieven van onderop worden gestimuleerd.

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Dat is precies de spijker op z'n kop ook de gedachte die wij bij deze motie hebben. Dus als die zo geïnterpreteerd wordt, dan sta ik daar helemaal achter.

De VOORZITTER: Neem me niet kwalijk. U wordt op uw wenken bediend de heer Hamans. Dan ga ik naar mevrouw De Beer.

Mevrouw DE BEER: Ja, dank u, voorzitter. Wij zien bij de constatering en de meningen en de overwegingen eigenlijk weinig nieuwe feiten staan dan als in de woonvisie al verwoord is. En de heer Klaver sprak zelfs al van een bevlogen wethouder, dus ja ook weer komen wij net als de anderen terug op die website Who Cares. Dus wij vragen ons eigenlijk af wat is nu precies de reden om deze motie in te dienen. Wat voor extra geeft dit als wij daarmee instemmen? Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw De Beer. De heer Klaver.

De heer KLAVER: Het extra, voorzitter, zal in de praktijk moeten blijken. Die beweging Who Cares die geeft ontzettend veel informatie en inspiratie vinden dat die vooral vanuit Roosendaal onder op moeten komen. Wat de Commissievergadering betreft waren er ontzettend veel vragen en ook veel antwoorden. En wat ons betreft gaat deze motie om te kijken of je tot bepaalde piketpaaltjes kunt komen, die wij in ieder geval belangrijk vinden als fractie.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Klaver. Dan ga ik naar mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk de vraag of u van mening bent dat er nu onvoldoende mogelijkheden zijn om ideeën van onderaf te ventileren of ter tafel te brengen, dat is mijn enige vraag.

De VOORZITTER: En heldere vraag. De heer Klaver.

De heer KLAVER: Ik denk dat die ideeën er wel zijn en in de praktijk vindt dat ook wel plaats. Maar nu ons college en wij als raad met een nieuwe aanpak gaan komen, gelet op dat woonzorg, gelet op de enorme vergrijzing die op ons afkomt. Terecht dat vanuit het college dit voorstel er ligt om hiermee aan de slag te gaan met de samenleving. Dat zal veel breder moeten worden, veel creatiever, veel meer vormen die mogelijk zijn. Zie als voorbeeld Who Cares dat zal verdergaan veel breder worden en daar worden we ook toe uitgedaagd dan tot nu toe de praktijk is. En nogmaals de vergrijzing slaat toe. De cijfers liegen er niet om.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel, meneer Klaver. Dan de heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, dank u, voorzitter. Wij kijken even naar het dictum, voorzitter. En alles wat daarboven staat dat kan leiden tot het dictum, maar het dictum telt. En ik ben het met de heer Hamans eens als u nou dat dictum zou willen aanpassen, dan zouden wij uw motie waarschijnlijk wel mee willen steunen. Maar nu wordt er teveel in het dictum toegespitst op een initiatief. En dat vinden we dus, de inbreng van de heer Hamans, is dan beter om het breder te houden. Bent u daartoe bereid.

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Dan begrijp ik de beide insprekers zo dat ze bij Who Cares, dat ze dat als voorbeeld benoemd willen zien.

De VOORZITTER: Ik zie de heer Van Gestel knikken, ik zie de heer Hamans... Zou u willen bevestigen of u daarmee...

De heer HAMANS: Voorzitter, mijn vraag was waarom het dictum zo niet zou luiden, dat was mijn vraag.

De VOORZITTER: Ja, precies.

De heer KLAVER: Ja, meneer Van Gestel, daagt me eigenlijk uit. Want hij verwees naar u meneer Hamans. Ik ben bereid en ik vraag de griffie ook deze woorden toe te passen bij het punt 1 van het dictum, zodat die zin aldus luidt zoals net is aangegeven.

De VOORZITTER: Ik zal zo na de interruptie van mevrouw El Azzouzi, zal ik hem dan opnieuw voorlezen, zodat iedereen weet waar we aan toe zijn. Mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vind het in ieder geval fijn dat het als een voorbeeld wordt ingezet, dat zorgt voor wat meer bewegingsruimte ook voor andere soort initiatieven. Maar ik heb natuurlijk even geluisterd naar het debat en voor mij komt het zeg maar nu over dat het idee van de motie is dat de gemeente eigenlijk een beetje gaat helpen met het opzetten van woonvormen die uit de samenleving komen, want dat gebeurt natuurlijk al. Er worden natuurlijk al allerlei woonvormen bedacht door de inwoners. Maar met deze motie wordt het wat makkelijk gemaakt of wordt er een steuntje in de rug gebogen. Klopt dat, of zie ik het dan anders?

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Nee, voorzitter, ik denk dat de collega dat heel goed ziet. En volgens mij is de beweging die wij als raad als totaalpakket aannemen ook dat de gemeente meer regie gaat nemen in de huidige praktijk om tot doelen te komen. Maar uiteindelijk van onderop, dat zou het beste zijn. Maar er zit meer regie in dan wij tot nu toe gewend zijn geweest. Dat zit niet alleen in mijn motie, maar vooral ook in het voorstel wat er natuurlijk al ligt.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. U heeft de kort en bondig gestelde vragen beantwoord, meneer Klaver. Excuus aan onze zijde de door u voorgestelde wijziging van het dictum is niet helemaal goed doorgelopen. Kunt u alstublieft nogmaals herhalen, meneer Klaver hoe u de motie dan nu voor u ziet?

De heer KLAVER: Voorzitter, dan pak ik punt 1 van het dictum en dan ga ik naar de vierde zin van het eerste punt. En dan gaat het om de lessen uit Who Cares zoals het nu staat en waarbij dan genoemd wordt vergelijkbaar als voorbeeld aan de aanpak en lessen die en dan zou het bijvoorbeeld komen voor Who Cares daar in de praktijk gelden.

De VOORZITTER: Ja, dus u vervangt het woordje “met” in “aan”, “vergelijkbaar met de aanpak en lessen uit de voorbeelden zoals bij de Who Cares community of Practice”.

De heer KLAVER: Ja, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan kijk ik heel even terug naar de twee personen die gevraagd hebben om deze amendering. Dat zijn de heer Hamans en de heer Van Gestel. Meneer Hamans is dat de strekking waar u mee kunt leven?

De heer HAMANS: Nou voorzitter, ik denk dat het nu wel aan mij is of wij ermee kunnen leven, dat hoort u wel bij de stemming.

De VOORZITTER: Nee uiteraard. Maar ik bedoel dat is de, bent u daarmee bediend in uw vraag. Dat is mijn vraag.

De heer HAMANS: Ja, dat wel.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja en ik verneem natuurlijk zo meteen graag van de zijde van het college wat zij daarvan vinden.

De VOORZITTER: Uiteraard. Uiteraard. Heel goed. Dan hebben wij als volgt de geamendeerde motie klaarliggen en ik begrijp dat u ook nog een amendement wilt indienen, meneer Klaver. Is dat juist?

De heer KLAVER: Nee, dat is niet juist, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat is niet juist.

Mevrouw EL AZZOUZI: Dat ben ik.

De VOORZITTER: Dat is mevrouw El Azzouzi. Dan ga ik maar naar u door mevrouw El Azzouzi. Want het was het einde van uw termijn, meneer Klaver.

De heer KLAVER: Klopt.

De VOORZITTER: Mevrouw El Azzouzi, aan u de vloer.

Mevrouw El Azzouzi: Ja, dank u wel, voorzitter. Collega's, zoals ik schreef ik in mijn e-mail heb ik de afgelopen week mijn gedachten nog over de Woonzorgvisie laten gaan en met name over inclusiviteit. Het is een mooie startvisie, maar toch wil ik dit nog even toevoegen. Ik sprak met iemand waarvan een familielid uit Roosendaal is verhuisd naar Amersfoort om te wonen in een islamitisch verzorgingstehuis en dat heeft mij een beetje aan het denken gezet. Iedere Roosendaler verdient het om in deze gemeente op z'n oude dag zich te kunnen blijven herkennen in de mensen om zich heen en op welke manier dan ook. Met dit amendement zullen allerlei senioren van allerlei vormen en maten elkaar, met elkaar in contact komen en een band met elkaar opbouwen. Het is echter ook enorm van belang om je ook te kunnen herkennen in de mensen om je heen. Hierdoor voelt een mens zich ook gezien en kom je ook meer in je eigen kracht te staan. Denk je eens in om ergens te wonen waar iedereen anders is als jij bent. Op den duur zal de eenzaamheid erin sluipen. Nu heb ik daar geen ervaring mee, maar ik heb wel ervaring met dat al mijn klasgenoten mij aankeken omdat het ging over Marokkanen of moslims in de lessen en dat ik de enige in de klas was. Het gevoel dat mij be kroop gun ik niemand.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat mevrouw El Azzouzi, mevrouw De Beer heeft een vraag aan u. Mevrouw De Beer.

Mevrouw De BEER: Ja, ik hoor mevrouw El Azzouzi net zeggen dat ze spreekt over een islamitisch verzorgingshuis. Misschien loop ik iets te vroeg op het dictum vooruit, maar bedoelt ze daarmee dat we toch in Roosendaal moeten denken over specifiek een huis voor deze doelgroep of dat we toch vinden dat het zo inclusief moet zijn dat iedereen in dezelfde het verzorgingshuis zich kan laten verzorgen.

De VOORZITTER: Mevrouw El Azzouzi?

Mevrouw EL AZZOUZI: Ja, dat was een voorbeeld uit mijn dagelijkse leven eigenlijk en dat voorbeeld gebruikte ik om te laten zien dat mensen dat er mensen zijn die toch weggaan uit hun woonplek die toch gaan zoeken naar een plek die meer bij ze past. En ik ben zelf van mening dat volgens mij zeg ik dat zo meteen ook, je moet elkaar willekeurig kunnen zien ongeacht wie je bent en waar je dan vandaan komt en je moet van elkaar kunnen blijven leren. Maar ik vind het ook enorm belangrijk dat je nog steeds jezelf kan herkennen in de mensen om je heen. Mensen zoeken herkenning en zoeken natuurlijk ook nieuwe inzichten, maar herkenning zorgt wel voor een gevoel van gezien worden, gehoord worden. En als jij elke dag, dag in, dag uit niet, niet ja niet het idee hebt dat je met iemand kan praten over een bepaald ding of je voelt je niet welkom of je voelt je niet veilig of wat dan ook dat gun ik niemand in geen enkele levensfase dan ook en al helemaal niet op je oude dag. En dat voorbeeld dat is een.... Mag ik mijn zin afmaken?

De VOORZITTER: Ja, u mag uw zin afmaken, zeker. Maar ook hierbij dus de interrupties stromen binnen, dus ik wil u verzoeken om kort en bondig te antwoorden. Dus maak uw zin vooral af.

Mevrouw EL AZZOUZI: Ja. En dat voorbeeld gebruikte ik omdat er is daar blijkbaar in dat verzorgingshuis is dan een wachtlijst. En dan denk ik ja kunnen we niet daarop voorsorteren door inderdaad ook ontmoetingen gewoon al te kunnen laten plaatsvinden in het verzorgingstehuis, zoals ze er nu zijn.

De VOORZITTER: Goed.

Mevrouw EL AZZOUZI: Dat is eigenlijk ook een beetje wat het is met het willen van een ontmoeting die wel dan kan worden georganiseerd met mensen zoals je zelf bent en dat je nog steeds kan leren van de mensen die niet op jou lijken. Ja, volgens mij moet ik van de voorzitter er een eind aan breien.

De VOORZITTER: Ik, van mij mag u nog veel langer praten ik probeer ervoor te waken dat we alle punten vanavond gaan en dan moet ik helaas iedereen wat korter houden. Mevrouw De Beer u staat nog in de wachtrij. Heeft u nog een aanvullende vraag. Uw microfoon staat uit. Uw microfoon, mevrouw De Beer.

Mevrouw DE BEER: Ik heb even het cruciale toch niet goed gehoord. Gaat mevrouw El Azzouzi toch voor een aparte verzorgingshuis voor islamitische of andere of toch inclusief bij anderen.

De VOORZITTER: Ik zie mevrouw El Azzouzi nee schudden. Is dat juist?

Mevrouw EL AZZOUZI: Nee, inclusief. Als er iets komt van een bepaald verzorgingstehuis dan is dat niet mij en ook niet aan de gemeente dan is dat volgens mij eerder aan de markt en niet aan ons om dat in vullen en als het aan mij ligt mengen we ons met elkaar en vinden we elkaar ook nog steeds.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Dan ga ik naar de volgende interruptie en dat is mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor uw laatste woorden en ik lees het tweede gedeelte van uw amendement en het lijkt een beetje tegen elkaar in te druisen. Hoe gaat u om met botsende belangen met aparte woonvormen voor aparte religies en geaardheden? Ik begrijp heel even uw woorden van inclusiviteit en elkaar samen brengen en elkaar versterken, kan ik niet rijmen met uw amendement.

De VOORZITTER: Mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Wat mij meteen opvalt is dat u het woordje apart noemt. Ik zeg nergens dat het apart moet. Het enige wat ik noem is dat mensen zich welkom, veilig, comfortabel en thuis moeten voelen. En als mensen zich niet veilig voelen, of comfortabel, of thuis, of welkom dan is het niet inclusief dat is wat ik erin heb gezet. Ik noem niks over aparte woonvormen. Het enige wat ik heb genoemd is een verzorgingshuis in Amersfoort waar een wachtlijst is, dat is het enige wat ik heb genoemd dat die er is, niet dat hij hier moet komen, dat er iets anders moet komen van aparte woonvorm. Het enige wat ik zeg is thuis voelen, veilig voelen, comfortabel voelen en welkom.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb het mooie verhaal van mevrouw El Azzouzi gehoord en ik begrijp het. Ik denk ook best wel dat daar behoefte aan is. Ik denk ook wel dat er aandacht voor is bij de huidige woonzorgcentra en dat er discussie over is hoe het daar in vorm gegeven wordt. Maar dat dat best een complex probleem is en heel veel woonzorgcentra hebben bepaalde visies, die daar ook eigenlijk precies inhouden wat

hier verwoord wordt. En ik vind het eigenlijk niet echt nodig om dat toe te voegen, want de inhoud zelf die gaat al uit van inclusiviteit en culturele achtergrond en wordt het eigenlijk al benoemd. Dus ik zie de toegevoegde waarde er niet zo van hier in dit stuk. Kunt u aangeven wat voor u dan toch de toegevoegde waarde blijkt?

De VOORZITTER: Mevrouw El Azzouzi?

Mevrouw EL AZZOUZI: Ja, dank u wel. U zegt dat het bij verschillende centra in hun visies al is ingebed, Nou dat geloof ik direct. Ik zag het alleen niet expliciet echt staan in de Woonzorgvisie zelf, ik zie het er wel in maar niet echt super expliciet. En ik wilde verder in mijn tekst ook zeggen dat we met deze toevoeging iets concreet hebben waar eigenlijk heel duidelijk staat, waar we naar terug kunnen grijpen mocht dit toch nodig zijn in de toekomst. Dat is voor mij de toegevoegde waarde.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, twee korte vragen. Mijn eerste vraag is de wet in Nederland is volgens mij duidelijk, dat als ik naar een bepaalde woonvorm ga dat op basis van mijn geaardheid of mijn geloof of iets anders ik niet gediscrimineerd mag worden en ik geaccepteerd moet worden. Dus ik snap niet wat uw intentie daarmee toevoegt. Kunt u dat verduidelijken?

De VOORZITTER: Mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Ja, ik snap wat u zegt, het is ook zo het staat ook in de wet. Maar we weten allemaal dat allerlei mensen op allerlei verschillende manieren het toch wel anders kunnen ervaren. Dus ik denk dat het geen kwaad kan om dit nog expliciet te kunnen noemen in een visie voor de gemeente die jaren mee moet gaan.

De VOORZITTER: Tweede vraag, meneer Van Gestel?

De heer VAN GESTEL: Oké, tweede vraag. Voorzitter, kunt u uitleggen want u verzoekt ook tot dat de gemeente actief moet gaan zorgen voor ontmoeting tussen gelijkgestemden. Waarom vindt u dat een overheidstaak?

De VOORZITTER: Mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Ik dacht zelf in mijn hoofd net als iets met de stamtafels, ik heb ook gesprekken gevoerd met mensen van bijvoorbeeld Marokkaanse of Turkse afkomst van mijn leeftijd die zeiden "stamtafel ik wist niet dat die er zijn, dat zouden mijn ouders misschien ook wel heel leuk vinden om daar ook mensen te kunnen ontmoeten". Ik denk dat het ook wel baat kan hebben om daar ook wat meer sturing op te brengen. Wellicht ook het actief samenbrengen van mensen die anders zijn, omdat we nog steeds van elkaar kunnen leren. Maar dat er toch wel iets aan wordt gedaan. Want we merken toch wel in de samenleving dat we op zoek zijn naar wat meer leren over elkaar, omdat we elkaar toch niet helemaal kunnen begrijpen. Dus ik denk dat u dat ook een beetje op die manier zou kunnen zien, een beetje de sociale cohesie ook kunnen versterken met elkaar.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Eijck. U heeft ook een vraag nog aan mevrouw El Azzouzi?

Mevrouw EIJCK: Ja, ik had een vraag, voorzitter. Dank u wel. Mijn vraag is hoe ziet u of de partij het actief handelen en het leveren van maatwerk. Hoe vertaalt zich dat in de praktijk, denkt u.

De VOORZITTER: Mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Ik kan niet echt spreken voor de praktijk, want ik ben niet iemand die het moet uitvoeren. Maar juist moet kaders stellen natuurlijk. Maar ja, ik denk een ieder geval sowieso de optie geven om de wensen te kunnen delen. Nou zeg ik niet dat die er niet zijn, maar dat er wel, dat daar gewoon actief naar wordt gevraagd of mensen zich comfortabel, veilig voelen, thuis voelen. Hoe dat precies moet dat moet je niet aan mij vragen ik ben daar geen professional helaas.

De VOORZITTER: Goed. Dan heeft u alle vragen. Ik zie mevrouw Bozkurt nog op de valreep. Mevrouw Bozkurt. U heeft ook nog een vraag?

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw El Azzouzi ik denk dat u bedoelt voorbeeld in Groenhuysen een ruimte geven aan die mensen dat zij hun cultuur kunnen, in hun cultuur kunnen leven. Dat zij islamitisch eten kunnen krijgen of kunnen ze ergens gaan bidden. Maar als zij in de kantine komen dan kunnen ze ook samen zijn met de andere mensen. Bedoelt u dat?

De VOORZITTER: Mevrouw El Azzouzi?

Mevrouw EL AZZOUZI: Dank u wel, voorzitter. Dat is een voorbeeld ik zou niet weten hoe dat werkt in de praktijk of dat het juist wenselijk is of niet wenselijk, dat je dan misschien juist meer sub-groepjes gaat krijgen of wat dan ook. Ja, ik denk dat dit toch best wel gedetailleerde vragen zijn, maar een specifieke ruimte geven in Groenhuysen misschien gaat dat toch net iets te ver of zo. Ik laat de invulling daarvan heel graag over aan de mensen met echte kennis die er voor hebben gestudeerd, die er in hebben gewerkt. Het zou van alles kunnen zijn, voorzitter.

De VOORZITTER: Goed. Dank u wel. Mevrouw El Azzouzi u had uw amendement ingediend... Of was u bezig?

Mevrouw EL AZZOUZI: Ik moet hem nog voorlezen.

De VOORZITTER: Dan, gaat u verder.

Mevrouw EL AZZOUZI: Oké, even kijken hoor. Ik was gebleven dat het amendement zorgt voor iets concreets voor in de toekomst mochten we terug moeten grijpen en inclusief die tijd en diversiteit die stonden al in de tekst, maar dus niet expliciet genoeg en daarom dien ik het volgende amendement in. Besluit, beslispunt 1: De Woonzorgvisie die gezond wonen en leven in Roosendaal vast te stellen, aan te vullen met: Met dien verstande dat in de Woonzorgvisie paragraaf 2.2. inclusief samenleven de tekst "Met het oog op inclusiviteit en het zich thuis kunnen voelen, zullen we ervoor zorgen dat senioren met elke religieuze overtuiging, culturele achtergrond, geardeerdheid en elk gender een plek kunnen krijgen waar zij zich thuis, veilig, comfortabel en welkom voelen. Hier wordt actief op gehandeld en ook maatwerk geleverd, zodat senioren zorgeloos kunnen wonen in hun (nieuwe) omgeving en woning", wordt toegevoegd. En aan de eerste alinea van paragraaf 2.3.2 Ontmoeting, de tekst: "Naast de reguliere ontmoetingen tussen senioren wordt er ook ingezet op de ontmoeting tussen senioren met

dezelfde religieuze of culturele achtergrond, gender of geaardheid zodat zij zich ook in de elkaar kunnen herkennen en elkaar kunnen versterken”, wordt toegevoegd.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Daarmee bent u aan het einde gekomen van uw termijn? Ja? Het amendement is ingediend onder amendement nummer 1 voor hedenavond. En dan wil ik vragen aan wethouder Koenraad om te reageren op zowel de motie als het amendement. Wethouder.

Mevrouw KOENRAAD: Ja, voorzitter. Ik heb de amendementen en de motie ook gezien vandaag en ja ik denk dat ze allebei heel goed uitvoerbaar zijn. Kijk de aandacht voor die mevrouw El Azzouzi vraagt die strekt zich natuurlijk uit ook tot onze ouderen, waar we natuurlijk ook wel gewoon gezien hebben dat het soms best ingewikkeld is als je het in een verpleeghuissetting zit en dus wat dat betreft ik wil daar gewoon graag mee aan de gang. Mijn college Raaijmakers is natuurlijk ook wel bezig met eenzaamheid ook in die groepen, dus er gebeurt van alles het is zeker goed uitvoerbaar. En dan de motie van de heer Klaver, ik ben wel blij inderdaad dat het tweede bolletje eruit is gegaan en met de wijziging dat het vooral ook gaat om een vergelijkbaar met het Who Cares, maar ook die motie is prima uit te voeren. Want we zijn al veel in overleg met ontwerpers en inwoners en we gaan ook echt die behoeftepeiling het komende half jaar doen waardoor we ook de vraag heel duidelijk in zicht krijgen en dan ontstaan waarschijnlijk van onderop wel de ideeën en die gaan we natuurlijk zeker ophalen. Dus eigenlijk van alle twee kan ik zeggen dat er geen, ja dat ik ze gewoon kan uitvoeren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik de raad rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie graag uw digitale handen omhoog komen voor een tweede termijn. En er zijn drie aanmeldingen voor een tweede termijn, dat zijn de heer Van Gestel, de heer Hamans en mevrouw Eijck en in die volgorde ga ik ze ook behandelen. De heer Van Gestel u heeft 3 minuten.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter, ik zal ook proberen kort te doen. Wat betreft het voorstel van de heer Klaver van de PvdA kunnen wij dat met de uitleg van het college en de aanpassing best wel volgen voorzitter, dat baat het niet dan schaadt het ook niet is dan ons adagium. Wat betreft het voorstel van mevrouw El Azzouzi van GroenLinks, ja daar verschillen we denk ik wel van mening. En wat ons betreft en dat is een simpel voorbeeld we initiëren als gemeente stamtafels. De doelstelling daarvan is duidelijk en als iemand een stamtafel wil organiseren voor gelijkgestemden dan is iemand daartoe vrij om dat te doen. Die vrijheid die is onbeperkt en ongelimiteerd dus als iemand dat wil mag dat, dat hoeven wij verder dan ook niet te ondersteunen en te faciliteren omdat wij willen dat er dialogen gaan ontstaan van gelijkgestemden of verschillend gestemden die zoals mevrouw El Azzouzi verklaarde misschien ook wel aan een tafel willen of c.q. dan worden gevraagd om aan een tafel te zitten. Mensen moeten dat wat ons betreft zelf uit willen maken, dus voorzitter dat voorstel kan niet op onze steun rekenen. Maar goed desalniettemin, voorzitter goed debat en goed dat we voorstellen hebben om een keuze te kunnen maken om het voorstel van het college al dan niet te verrijken met extra paragrafen. Dank u wel.

De VOORZITTER: En dank aan u meneer Van Gestel. De heer Hamans.

De heer HAMANS: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de Commissie hebben wij al genoemd en gezegd dat de Woonzorgvisie wat ons betreft een goed startdocument is om aan een belangrijke behoefte te voldoen, namelijk extra woonruimte in de categorie levensloopbestendige woning. Voorzitter, wij hebben ook in de Commissie met name aandacht gevraagd voor een punt en dat is het punt van de particuliere initiatieven, de niet-commerciële inwoners van onze stad die zelf ideeën hebben hoe ze dat kunnen vormgeven en dat graag gerealiseerd willen



zien samen met de gemeente. En eigenlijk zien wij de motie van de heer Klaver zeker zoals die staande ter vergadering is aangepast, eigenlijk in de lijn van het betoog zoals wij dat hebben geleverd in de Commissie en zullen we dat steunen. Dan het amendement van GroenLinks. We hebben op zich wat moeite zeker ook na de eerste termijn om nu even goed te lezen wat daar de strekking van is. Maar wij interpreteren het dan maar zo dat mevrouw El Azzouzi zegt het is belangrijk dat je woont op een plek waar je je goed thuis voelt, waar je mensen in je directe omgeving hebt waar je goed mee overweg kunt. Maar we interpreteren hem zeker ook zo dat inclusiviteit ook inhoudt dat je juist in gesprek kunt gaan met mensen in een ander referentiekader. En als we het zo mogen lezen voorzitter, dan zullen we ook onze steun verlenen aan dit amendement. Zeker ook is voor ons ook van belang dat het college zegt dat het wat het college betreft goed uitvoerbaar is. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Hamans. Mag ik die vraag die u daar stelt als een vraag aan het adres van mevrouw El Azzouzi richten?

De heer HAMANS: Dat mag u zeker.

De VOORZITTER: Dan wil ik u verzoeken om daarop te reageren, mevrouw El Azzouzi direct.

Mevrouw EL AZZOUZI: Dank u wel, voorzitter. Dat is inderdaad precies eigenlijk hoe ik het heb bedoeld. Dus dank voor de steun.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel. Dan ga ik tot slot naar mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben als VVD niet zo heel veel toe te voegen aan de woorden van de heer Van Gestel van de VLP. Ook wij steunen uiteraard de Woonzorgvisie, staan we helemaal achter. Punt B de motie van de PvdA zullen wij ook steunen. Voor wat betreft het amendement hebben wij als VVD toch een idee dat artikel 1 van de Grondwet voor ons leidend is. Religie en geaardheid mogen geen rol spelen bij de toewijzing of bij de indeling in groepen of wat dan ook. Wij zijn juist van mening dat zoals nu het amendement geformuleerd is dat de acceptatie van elkaar, de tolerantie niet voldoende wordt benadrukt. Het is juist naar onze mening de bedoeling dat groepen elkaar versterken en niet de groepen, de kleine groepen, maar juist met elkaar dat iemand die in de islam gelooft ook in gesprek kan gaan met iemand die een andere seksuele geaardheid heeft bijvoorbeeld. Wij willen juist dat benadrukken en dat vind ik onvoldoende terug in de motie, in het amendement sorry. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan vraag ik mevrouw Bozkurt wilt u interrumperen op mevrouw Eijck of wilt u een tweede termijn toevoegen?

Mevrouw BOZKURT: Nee, een tweede termijn toevoegen.

De VOORZITTER: Tweede termijn toevoegen. Mevrouw El Azzouzi ik denk dat u wel wilt reageren op... ja. Dus dan geef ik u eerst even de vloer om te reageren op mevrouw Eijck.

Mevrouw EL AZZOUZI: Voorzitter, dan heb ik een vraag aan mevrouw Eijck of zij een suggestie wellicht heeft hoe dat er beter uit kan blijken, want het is niet de bedoeling met dit amendement om te zeggen dat mensen elkaar

niet moeten zien, integendeel. Dus mocht mevrouw Eijck een toevoeging of een suggestie hebben, dan zou ik die natuurlijk graag horen.

Mevrouw EIJCK: Ik denk dat het gewoon heel moeilijk is om met zowel vanuit de twee uitgangspunten A u praat over religie en B u praat over geaardheid en daar kunnen gewoon belangen botsen. Dat is gewoon zo. Het is helaas nog altijd zo dat homofiele stellen wijken worden uitgepest. Anderzijds we weten allemaal dat er sprake is van discriminatie. Ik heb geen kant en klare oplossing. Maar om die groepen alleen maar verder uit elkaar te zetten door ze niet bij elkaar te zetten, ik denk niet dat dat de oplossing is.

De VOORZITTER: Mag ik daarmee controleren dat u geen wijzigingsvoorstel wilt indienen mevrouw Eijck?

Mevrouw EIJCK: Ik heb geen wijzigingsvoorstel.

De VOORZITTER: Nee. Mevrouw El Azzouzi?

Mevrouw EL AZZOUZI: Ja nog even kort. Ik had natuurlijk gehoopt dat u misschien iets had om aan toe te voegen, maar helaas. En ja het is natuurlijk inderdaad heel triest dat die dingen gebeuren en ja ik ben het een klein beetje zoek. Even zoek eigenlijk wat ik precies moet zeggen erop. In mijn beleving werkt het juist ook goed om ja elkaar dus wel gewoon te kunnen spreken om dit soort dingen juist tegen te gaan en tegelijkertijd ja heb ik niet per se het idee dat dit amendement oproept om mensen niet met elkaar te laten spreken en niet van elkaar te leren, maar dat is dan een verschil van interpretatie denk ik en daar lig ik me dan ook bij neer.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Bozkurt die nog een tweede termijn wil.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch nog aan mevrouw El Azzouzi vragen bedoelt zij die ouderen die moeilijk Nederlands kunnen spreken dat zij het makkelijker wil maken voor hun?

De VOORZITTER: Mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Dank u wel, voorzitter. Ja, onder andere. Dat is een van de groepen inderdaad.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel. Ik steun de motie en het amendement en ik wil allebei mede-indienen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Pardon. Ik zat te praten zonder audio neem me niet kwalijk. U wilt mede-indiener worden dus we noteren Burger Belangen Roosendaal bij zowel de motie als bij het amendement. Dank u wel, mevrouw Bozkurt en dat was het einde van uw tweede termijn?

Mevrouw BOZKURT: Ja, voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder er zijn geen echt materiële zaken toegevoegd. Nee. Geen behoefte aan een reactie erop? Nee? Dan gaan wij over naar de, van de voorstellen die voorliggen en dat betreft vanavond stemming over de motie, pardon het amendement als eerste, daarna het voorstel en daarna de motie. Ik begin bij amendement 1. Gezien het feit dat ik verschillende stemmingen heb gehoord denk ik dat de griffier de stemmodule kan klaarzetten. Ja, die wordt klaargezet. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Geen stemverklaring. Dan wordt de stemming nu in gereedheid gebracht en kunt u nu stemmen. Ik zie een aantal leden waarbij de stemmodule wat blijft hangen. Ik zie de heer Verstraten, mevrouw Eijck en mevrouw Heessels. Indien... De heer Verstraten en mevrouw Eijck zijn nog over. Indien bij beiden de stem niet doorkomt mag u die ook mondeling doorgeven. Mevrouw Eijck? Ik heb u niet gehoord, ik heb u niet gehoord, mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Ik heb inmiddels mijn stem ingediend.

De VOORZITTER: Ah kijk aan. Kijk aan. De technologie...

Mevrouw EIJCK: Ja, liet mij in de steek. Dank u.

De VOORZITTER: Of ons dat weten we niet waar het precies lag. De stemuitslag wordt nu bekend gemaakt. En het amendement pardon, is met 21 stemmen voor en 13 stemmen tegen zoals u hier in het scherm ziet en dat zijn de stemmen van de VLP, VVD en de fractie Wezenbeek tegen, is het amendement aangenomen. Dan ga ik naar het voorstel zelf de Woonzorgvisie. Wenst u daar een stemverklaring bij af te leggen? Wenst iemand stemming bij dat voorstel of mag ik het voorstel bij algemene stem arresteren? Dat is het geval. Het voorstel de Woonzorgvisie is met algemene stem aangenomen. Dan rest mij de motie, motie nummer 1 ingediend door Partij van de Arbeid, mede-ingediend door Burger Belangen Roosendaal nieuwe vormen van wonen en zorg in stemming te brengen. Wenst iemand daar een stemverklaring bij te geven? Ik leek enige unanimiteit te horen. Dus ik vraag ook of u stemming wenst. Wenst iemand hier stemming of mag ik die ook met algemene stem arresteren? In stilte stemt u in. Bij deze is ook motie 1 met algemene stem aangenomen. Hartelijk dank aan indieners, portefeuillehouder en sprekers.

## **7.C-categorie**

### **a. Eigenstandige motie CDA, VLP, Roosendaalse Lijst – Behoud servicebalie NS station**

De VOORZITTER: Ik begin met de eigenstandige motie onder 7.a en ik begrijp dat de heer Hamans een motie wenst in te dienen. En ik geef de heer Hamans hierbij de vloer. De heer Hamans.

De heer HAMANS: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, met deze motie roepen we de NS op om de servicebalie op het station in Roosendaal niet te sluiten. De NS heeft namelijk het voornemen geuit om op meerdere stations in Nederland onder meer in Roosendaal die balie te sluiten. Zowel in de inspraakvergadering als in de Commissievergadering zijn er al goede argumenten gewisseld op grond waarvan dit niet wenselijk is. Dit heeft te maken met de gastvrijheid van onze stationsomgeving, maar ook met de nodige ondersteuning van reizigers op allerlei vlakken en niet te vergeten de veiligheid. Omdat de motie al wordt ondertekend door alle fracties is het niet nodig om nu opnieuw een uitgebreid betoog te houden. Wel wil ik alle collega's fracties bedanken, we geven unaniem een signaal af naar de NS. Die zal uiteindelijk zelf de knoop door moeten hakken. We zien gelukkig al wel dat ook andere gemeenteraden in het land een zelfde oproep doen. En ik zou denken alle beetjes helpen. Tenslotte wil ik vooral de insprekers bedanken, omdat zij ons in de vroeg stadium als betrokken NS-medewerkers en betrokken Roosendalers op het idee van deze motie hebben gebracht. En voorzitter, dan wil ik nu met uw goedvinden de motie indienen waarbij ik mij zal beperken tot het dictum.

De VOORZITTER: Ja als u korte pauze wilt inlassen, ik zie de portefeuillehouder namelijk niet in de vergadering.

De heer HAMANS: O jee.

De VOORZITTER: Ik ben aan het zoeken of ik hem over het hoofd zie. Wethouder Lok als u wel in de omgeving bent, zou u zich kort kunnen identificeren door aanwezig te zeggen? Nee, wethouder Lok is niet aanwezig. Staat u mij toe om even kort een signaal richting de wethouder te sturen dat hij wordt geacht aanwezig te zijn? Ja? Dan pauzeer ik even voor 1 minuut. Neem me niet kwalijk. Wethouder Lok logt elk moment in. De portefeuillehouder is aanwezig. Gaat u verder de heer Hamans.

De heer HAMANS: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Even ter verificatie is het aangewezen dat ik mijn verhaal nogmaals hou of kan ik mij beperken tot het indienen van de motie?

De VOORZITTER: Wat mij betreft en ik kan me haast niet anders voorstellen dat de portefeuillehouder er ook zo over denkt, kunt u zich beperken tot het dictum van de motie.

De heer HAMANS: Dank u wel, voorzitter. Die luidt als volgt. Of ik moet zeggen dat luidt als volgt: De gemeenteraad van Roosendaal besluit de NS op te roepen om de vaste servicebalie op station Roosendaal niet te sluiten. Tot zover.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Ik kijk rond of er anderen van de mede-indieners een termijn wensen toe te voegen VLP, Roosendaalse Lijst, VVD, Partij van de Arbeid, Burger Belangen Roosendaal, GroenLinks eigenlijk de hele raad. Wenst een van u alleen iets toe te voegen? Nee? Wenst de wethouder hier nog op te reageren? Wethouder Lok?

De heer LOK: Nou, het is nu een motie van de hele raad en ik denk dat dat ook heel mooi is en als u er prijs op stelt dan zou het college daar natuurlijk ook over mee kunnen tekenen.

De VOORZITTER: Dan wordt het wel een zeer gedragen voorstel. Dank u wel, wethouder Lok, daarvoor. Ik zie meneer Hamans glunderen van deze opmerking. Nou, dat betekent dat ik denk dat ik deze ook wel bij hamerslag kan gaan vaststellen. Want als u allen deze heeft ingediend betekent ook en geen reactie verder heeft, heeft u ook geen behoefte aan een tweede termijn na deze opmerking. Dus gaan we meteen over naar stemming. En dan vraag ik u toch voor de formaliteit en ook voor de kijkers thuis of u behoefte heeft aan stemming, want stemverklaringen die gelden niet, want u heeft hem ook allemaal ingediend. Heeft u behoefte aan stemming of mag ik hem met algemene stem arresteren? En dat is het geval. Dank u wel, wethouder Lok.

#### **b. Voorstel tot gezamenlijke reactie college en raad 380kV (Conceptreactie)**

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar agendapunt 7.b van hedenavond en dat is het voorstel tot een gezamenlijke reactie college en raad over de 380kV verbinding en ik heb begrepen dat de fracties van de Partij van de Arbeid, de ChristenUnie en de VLP in de eerste termijn het woord wensen te voeren over de conceptreactie en dat mevrouw Suijkerbuijk daarin de lead zal nemen. Is dat de juiste opzet wat u betreft mevrouw Suijkerbuijk?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dat is prima

De VOORZITTER: Ja?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja.

De VOORZITTER: Dan geef ik u als eerste de vloer, ga uw gang.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u wel, voorzitter. De nieuwe 380kV lijn waar we eerder ook uitgebreid over hebben gesproken samen, die komt er dat staat vast en het brengt al een tijdje de ja de gemoederen in onze gemeente in beweging. En dat is ook begrijpelijk, voorzitter. We hebben het over de zwaarste en de grootste hoogspanningslijnen die we in Nederland kennen. En je zou ze maar in je achtertuin krijgen. En voor sommigen is dat letterlijk het geval. Niet alleen zijn ze groot. We hebben het ook over effecten of mogelijke effecten op de gezondheid. En werkelijk niemand in deze raad of het college zou het op prijs stellen om naast een dergelijke mast te gaan wonen, voorzitter. Samen met een aantal partijen zoals de PvdA en de VLP hebben we de afgelopen periode intensief contact gehad met bewoners. En ze lieten ons ook weten dat ze door initiatiefnemer TenneT niet goed betrokken zijn geweest bij het gekozen tracé grijsblauw, niet voldoende geïnformeerd zijn geweest en ze zich toch niet gehoord voelen. Nogmaals, het gaat niet om het verplaatsen van een boom, voorzitter. Het gaat om hun directe leefomgeving en zorgen om hun gezondheid. En om het een en ander verduidelijkt te krijgen hebben wij gisteren een bijeenkomst gehad met initiatiefnemer TenneT, het Ministerie, de omwonenden, de wethouder en de betrokken ambtenaren. En helaas kunnen wij concluderen dat de direct omwonenden door de initiatiefnemer helaas niet goed betrokken zijn geweest bij het gekozen tracé en dat de informatievoorziening niet voldoende is geweest. Zowel individuele raadsleden als omwonenden hebben gisteren nog relevante stukken opgevraagd en relevante vragen gesteld. Naar onze mening informatie die de inwoners allang gehad hadden moeten hebben. En het is vandaag 8 april 2021 terwijl er 1 december 2018 een keuze is gemaakt voor dit grijsblauwe tracé en hoeveel tijd en energie hebben sommige inwoners gestoken in deze zaak. Het heeft mij persoonlijk echt geraakt. We hebben de afgelopen weken ook een aantal brieven gekregen van bedrijven gelegen op bedrijventerrein Borchwerf nabij Borchwerf en ook zij maken zich ernstige zorgen over bijvoorbeeld de gezondheid van hun werknemers. Voorzitter, wij kunnen nu niet anders dan als raad samen met het college laten zien dat wij er zijn voor ze. Dat we opkomen voor de belangen van onze inwoners en bedrijven. Het college heeft een concept-zienswijze ingediend en op zich kunnen wij ons grotendeels vinden in de tekst van de zienswijze. Het college verwijst bijvoorbeeld naar de nadelige consequenties van het gekozen tracé voor de bewoners aan de Vlietweg en de Noordstraat en dat deze lijn beperkingen geeft in hun woon- en leefklimaat. Het verschil met de aangepaste zienswijze is vooral dat niet alleen verzocht wordt om daar bij de verdere uitwerking rekening te houden met de leefbaarheid van de bewoners door mitigerende en compenserende maatregelen te treffen en in de vorm van bijvoorbeeld een goede landschappelijke inpassing voor het gebied. In de aangepaste versie vragen wij uitdrukkelijk om de tracékeuze nogmaals bespreekbaar te maken en een heroverweging van tracé rood. Dat is ook het tracé waar het college eerder bij brief van 31 mei 2017 haar voorkeur over heeft uitgesproken. En ook vragen wij om de mogelijkheid voor een ondergrondse aanleg van tracé al dan niet in de leidingenstraat te heroverwegen. Hierbij ook rekening houdend met de eerdere inbreng van bezwaarmakers en een anders voorgesteld traject door de omwonenden. Een andere toevoeging, voorzitter betreft de onduidelijkheid over de grootte van de magneetvelden bij eventuele overschrijding van spanning. Want daar zijn ook vragen over gesteld hoe zit het dan precies daarmee. En wij vragen hier natuurlijk aandacht voor. Tot slot voorzitter, verzoeken wij ook om de inbreng en vragen van de bewoners en bedrijven maximaal mee te nemen in de beoordeling van de zienswijze en verwijzen ook naar de zienswijze van de bewoners en bedrijven die als bijlage meegaan met de zienswijze en daarmee dus ook integraal onderdeel uitmaken van onze zienswijze. Op deze manier laten wij zien dat we niet alleen opkomen van de belangen van onze inwoners en bedrijven, maar laten we hiermee ook zien dat de zienswijze een groot draagvlak heeft. De zienswijze gaat er dus eigenlijk vanuit dat het college en de raad samen gezamenlijk een zienswijze indienen. En dit zou ook moeten blijken uit de ondertekening van de

zienswijze, dus de gedachte is samen sta je sterker is nog krachtiger. En voorzitter, de aangepaste zienswijze is rondgestuurd. We zitten nu nog in een eerste termijn en we weten eigenlijk nog niet wat de wethouder vindt van de aangepaste zienswijze, dus deze vanuit het college en het gezamenlijk in te dienen zoals nu opgesteld inclusief bijlagen. Wij hopen uiteraard dat hij deze aangepaste zienswijze omarmt en dat de zienswijze wordt ondertekend door het college en de raad gezamenlijk. Zojuist werd de motie over het station ook medeondertekend door het college en eigenlijk willen wij precies hetzelfde met deze zienswijze. Ja voorzitter, ik denk dat we dan ja omdat we ook nog niet de reactie van de wethouder weten dat we toch voor de zekerheid motie in willen dienen en die is vanavond pas rondgestuurd.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk zullen we het voor de orde van de vergadering doen dat we dan wil ik u het ordevoorstel doen, dat we na uw inbreng en dan vraag ik ook of de andere twee mede-indieners en nog iets aan toe willen voegen, eerst de reactie van het college vragen van de wethouder en dat we dan eventueel de motie indienen of wilt u die direct doen. Wat is uw voorstel?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Daar heb ik niet over nagedacht. Ja, mag ik even een minuut om met collega indieners te vragen wat het beste is. Vindt u dat goed voorzitter?

De VOORZITTER: Ja zeker, ga uw gang.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ga ik even bellen.

De VOORZITTER: Ik schors voor 1 minuut.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER heft de schorsing op.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk, bent u inmiddels in de gelegenheid geweest om contact te zoeken met uw mede-indieners van de zienswijze?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Heeft u een ogenblik, voorzitter? Ik kom er zo bijna op terug.

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u, voorzitter. Daar ben ik weer. Ja inderdaad zoals u het voorstelde. Dus als de wethouder nu op dit voorstel reageert dan is het wel zo dat de collega's fracties in eerste termijn kunnen reageren op ons voorstel en niet pas in tweede termijn.

De VOORZITTER: Uiteraard. Ik zal de procedures bewaken zoals te doen gebruikelijk. Ik doe nu een ordevoorstel om het een en ander wat soepeler te laten verlopen. Ik zie meneer Villée. Ook een ordevoorstel meneer Villée?

Nee? Inhoudelijke vraag aan het adres van mevrouw Suijkerbuijk naar aanleiding van de zienswijze begrijp ik? Ja, ga uw gang.

De heer VILLÉÉ: Ja zeker dat woord wat u nu ook weer zegt, want de zienswijze komt pas in september en we gaan het vanavond volgens mij hebben over de brief? Dus mijn vraag aan mevrouw Suijkerbuijk-Ader u heeft het daar toch ook over?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja voorzitter, dat klopt we hebben het gewoon over de brief vanuit de gemeente richting het Ministerie dat wordt ook echt gevraagd om een brief of ja het is eigenlijk een zienswijze. Het is geen formele zienswijze in het kader van de wet, want die volgt inderdaad later. Maar ze vragen nu het Ministerie om voor 22 april dat de gemeente voor 22 april een zienswijze of een brief indienen op het voorontwerp inpassingsplan. Inderdaad we hebben het over hetzelfde.

De VOORZITTER: Dus geen formele, maar een informele zienswijze zo moet u het zien de heer Villée. Ik ga naar de wethouder. Wethouder Lok, pardon wethouder Theunis.

De heer THEUNIS: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad zoals juist geschetst het is een reactie, een reactie op het voor ontwerp. Het is nog geen zienswijze, dat zienswijze traject dat gaat later komen, dat gaat in het najaar het formele zienswijze traject. Dus het is een reactie. Overigens is de kracht wel van de reactie dat als je de reactie bij de Minister indient zal de Minister moeten reageren op de reactie. Dat kan twee kanten op. Of hij neemt een reactie zo serieus dat hij het voorontwerp aanpast, dat is ook wat de raad vraagt voorzitter. En zo niet als hij dat niet doet dan zal de Minister gefundeerd moeten aangeven waarom dat hij afwijkt van de reactie. Dus in die zin deel ik ook de opvattingen van de Raad van maak de reacties zo krachtig mogelijk, stel punten aan de orde, stel vragen dat de Minister gedwongen is daar ook goed op te reageren. In die zin was ik ook voorstander van het feit dat opzicht de reactie als een briefvorm naar de Minister sturen zonder de motie, dat kan ook al. De motie in die zin is niet nodig, want als we dat namens de gemeenteraad richting Ministerie sturen is dat eigenlijk al goed. Als dat bekrachtigd wordt door de motie vanuit de raad voorzitter, heb ik daar natuurlijk geen bezwaar tegen. Waar ik wel even de nadruk op wil vestigen voorzitter, is het feit wij hebben als college een concept-reactie opgesteld en die hebben wij opgesteld ook vanuit onze rol onze participatie in het geheel van samenwerkende overheden. Er worden nu elementen toegevoegd door raadsleden, door de raad voorzitter, aan de reactie van het college. Ja die toevoeging kunt u niet verlangen dat daar nu het college achter gaat staan. Ik pleit er ook voor dat de motie als de motie wordt aangenomen in stemming wordt gebracht, ik krijg een meerderheid is dat een heel krachtig signaal vanuit het hoogste orgaan van deze gemeente en dat is natuurlijk de gemeenteraad. En dan hoeft ook niet, dat is ook niet mijn wens dat zou ook vreemd zijn om als college daar ook mede te ondertekenen. Daar en ik wil nog steeds benadrukken dat zij binnen samenwerkende overheden als college bijvoorbeeld ook dat wij in die afgelopen jaren daar meegegaan zijn in de keuze voor het grijsblauwe tracé en niet voor het rode. Dus nogmaals ik wijs erop, reactie vind ik nu al voldoende om op te sturen. Als die bekrachtigd wordt met een motie vanuit de gemeenteraad is het een krachtig signaal vanuit de gemeenteraad richting Minister.

De VOORZITTER: Helder. Wethouder Theunis. Dan ga ik formeel een eerste termijn doorlopen. Wilt u reageren op de wethouder, mevrouw Suijkerbuijk?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dat klopt, voorzitter. Ik denk dat er enigszins een onduidelijkheid is want eerder op de dag hebben wij een motie rondgestuurd waarin we ervan uitgaan dat we als raad een aparte zienswijze of een brief gaan indienen. Vanavond hebben wij een motie rondgestuurd dat we juist deze zienswijze vanuit het college

en de raad gezamenlijk willen indienen, omdat je dan ook sterker staat. Ik heb natuurlijk de motie nog niet ingediend. Dus de wethouder was wellicht niet op de hoogte van die wensen om gezamenlijk de zienswijze in te dienen. Maar als ik de wethouder nu, begrijp ik dus dat hij eigenlijk dus niet achter de aangepaste versie, de aangepaste zienswijze en wenst de wethouder namens het college nu dus de zienswijze ook niet gezamenlijk met de raad in te dienen. Begrijp ik het goed zo?

De VOORZITTER: Wethouder?

De heer THEUNIS: In feite is dat juist. Dat is logisch verklaarbaar voorzitter, omdat binnen de samenwerkende overheden het college van Roosendaal zich geschaard heeft achter de grijsblauwe variant. Dat wil niet zeggen dat als de oproep van de raad is om de rode variant nog even nader te onderzoeken, dat vinden wij prima. Daar heb ik geen bezwaar tegen. Maar dat nu hier gedwongen wordt medeondertekenen door het college in een keer de wending moet gaan maken om de keuze te maken voor het rode traject, dat maak binnen de samenwerkende overheden wel een hele rare indruk. Nogmaals voorzitter, laten we het meest simpel houden en bij het hoogste bestuursorgaan binnen onze gemeente de motie aangenomen door de gemeenteraad en de reactie vanuit de gemeenteraad richting Minister, dat maakt het krachtig en maakt het ook heel eenvoudig.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, voorzitter...

De VOORZITTER: Ik ga u nu gewoon een eerste termijn geven mevrouw Suijkerbuijk. U kunt in uw termijn gewoon uw moties indienen want anders gaan we teveel, ik was in de veronderstelling dat de procedure iets anders ging lopen. Ik geeft u nu een eerste termijn en u kunt gewoon een motie indienen. U krijgt nu de vloer, 5 minuten ga uw gang.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dank u, voorzitter. Uiteraard heel jammer waarom hebben wij deze zienswijze aangepast, dat hebben we net, dat heb ik net in mijn eerste termijn bekend gemaakt. Het gaat er ons om samen sta je sterker niet juist vanuit de gemeenteraad, maar ook net bij de motie over het station ja die wordt ook ondertekend door het college. En daarmee laat je zien dat een motie of een zienswijze een groot draagvlak heeft, dus we vinden het erg jammer dat de wethouder ja de aangepaste zienswijze/brief niet zit zitten. Wij gaan in de aangepast zienswijze/brief uit van tracé rood dat die in ieder geval wordt heroverwogen. Waarom? Dat komt ook dat het college bij brief van mei 2017 laat zien dat tracé rood ook echt een voorkeur van de gemeente verdient. En daarna is het een en ander gewijzigd en daarna kunnen wij echt opmerken, dat zijn echt onze bevindingen vanuit de raad, vanuit een aantal partijen van de raad, dat de bewoners niet meer goed zijn betrokken geweest. En dat betreurt ons ten zeerste, want ze moeten het dus wel weten wat er daadwerkelijk gebeurt in hun eigen achtertuin. Ze zijn niet goed betrokken geweest vandaar dat wij zeggen van nou blijf, heroverweeg in ieder geval tracé rood. Dat is de rode lijn uit de aangepaste zienswijze wat we ook graag willen in de aangepaste zienswijze is dat er ook andere dingen overwogen worden, namelijk het ondergrondse bewerkstelligen van een spanningsnet. En ook daarin heeft de initiatiefnemer nog niet laten zien van waarom niet. Waarom wordt dat niet gedaan. En daarin missen wij ook argumenten. De wethouder zegt wij willen deze niet mede-indienen, dat moeten raad en college apart doen. Daar zijn wij niet van uitgegaan. Ik zou toch graag even een minuut schorsing willen hebben om met de andere mede-indieners te overwegen of we een andere motie nu gaan indienen in eerste termijn, of dat we dat bewaren voor de tweede termijn. Vindt u dat goed, voorzitter?



de VOORZITTER: Ja en dan stel ik u voor want een minuut is denk ik echt te kort daarvoor mevrouw Suijkerbuijk dat we met z'n allen ook even dan een sanitaire stop kunnen maken. Ik stel voor dat we 5 minuten schorsen tot 22.18 uur. De vergadering hervatten om 22.18 uur en is nu geschorst.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Mevrouw Suijkerbuijk, u heeft het overlegd. Ga uw gang.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dank u, voorzitter. Ja, klopt we hebben overlegd en wij houden de lijn die zojuist is ingezet ook door wethouder Lok over de motie over het station. Wij gaan voor het gezamenlijk indienen van een brief vanuit de gemeente, dus raad en college samen met de aangepaste zienswijze richting het Ministerie. Nogmaals het is een brief waarop gereageerd kan worden, het is nog geen officiële zienswijze waarbij we ook vasthouden aan tracé rood. Daarom wil ik nu het dictum van de motie oplezen, die ik vanavond heb rondgestuurd naar de hele raad en dan ben ik ook benieuwd naar wat andere partijen vinden van deze motie.

De VOORZITTER: Ja, u heeft de vloer ervoor ga uw gang.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u, voorzitter. Verzoekt het college die als bijlage bij deze motie gevoegde brief inclusief bijlagen aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat kenbaar te maken als reactie op het ontwerp en inpassingsplan voor de hoogspanningsverbinding Zuidwest 380kV Oost namens het college van B & W en de gemeenteraad van Roosendaal. Tweede dictum en deze reactie in het kader van artikel 10 Bro overleg zo spoedig mogelijk en in ieder geval voor 22 april 2021 aan het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat toe te sturen. Deze motie wordt ingediend door de ChristenUnie, PvdA, VLP en de SP. En tot slot voorzitter, graag wil ik opmerken dat dit onderwerp morgen ook in de Provinciale Staten zal worden besproken en een amendement zal worden ingediend door een aantal partijen met als verzoek om nogmaals te kijken of de afstand tussen de 380kV lijn en gevoelige bestemming verder vergroot kan worden en in het bijzonder wordt in het amendement ook aandacht gevraagd voor de situatie in Roosendaal. Dus we hebben ook echt wel steun vanuit Provinciale Staten. Hopelijk ook een meerderheid daar morgen. Tot zover, voorzitter, Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. U noemde bij de mede-indieners de SP, en u bedoelde daar natuurlijk de partij Lokaal Sociaal 21, dus die heb ik als volgt genoteerd.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Excuses.

De VOORZITTER: Nee, geen excuses. Dat overkomt ons allen nog dat is een hele logische verspreking. Uw mede-indieners Partij van de Arbeid, VLP en Lokaal Sociaal 21 ga ik in deze volgorde ook een termijn geven voor de eerste termijn. Ik begin bij de Partij van de Arbeid, de heer Klaver.

De heer KLAVER: Ja, voorzitter, we hebben de wethouder net gehoord en de indieners, althans de motie is net ingediend laten we voorop stellen waar het uiteindelijk om gaat is dat in dit langdurende dossier wat al zo'n 10 jaar onderweg is vanuit Roosendaal wat onze fractie betreft en ook de mede-indieners denk ik een krachtig

signaal komt vooral vanuit de bewoners en wellicht ook vanuit de bedrijven om zo krachtig mogelijk aan te geven van overweeg nog eens opnieuw, bekijk nog eens opnieuw, de bezwaren zijn bekend, bekijk ook nog eens dat ondergrondse. Wat we verder weten is ook inderdaad dat de Provincie morgen in haar Staten ook dit onderwerp vanuit een andere invalshoek maar uiteraard met dezelfde punten gaat bekijken. Wat ik ook begrepen heb is dat dit dossier nog volop in beweging is. Ik heb ook begrepen dat de gemeente Halderberge en Roosendaal nog om te tafel gaan met de ondernemers. Er zit nog wat dynamiek in dit dossier. Wat natuurlijk het belangrijkste is, is dat er zo krachtig mogelijk signaal uitgaat voorzitter. En het mooiste zou natuurlijk zijn dat je als gemeente Roosendaal bestaande de gremia B & W en de raad een zo krachtig mogelijk gezamenlijk geluid kan geven. Ik begrijp de positie die de wethouder net beschreef omdat Roosendaal ook in de gezamenlijke overheden participeert. Toch vindt onze fractie het belangrijk om het zo krachtig mogelijk te hebben en aan de andere kant moet het ook zo zuiver mogelijk zijn dat het ook mogelijk is en wat ik nu zeg is wellicht nog niet helemaal besproken met mijn mede-indieners maar ik zou me kunnen afvragen we hebben tot 22 april de tijd. Er wordt al geschermd over het is een brief het is niet de officiële zienswijze. Ik wil ook kijken naar de voorzitter of er wellicht nog wat ruimte is als de wethouder kan aangeven bijvoorbeeld dat hij nog nader overleg heeft met ondernemers en we ook weten wat provinciale Staten morgen gaat besluiten, Is het misschien een idee om de de kracht maximaal te houden uiteindelijk gaat het om bewoners en bedrijven om te kijken zo optimaal mogelijk te acteren met behoud en ook respect voor alle posities die ook het college Roosendaal tot nu toe heeft ingenomen, om daar nog eens voor zitten naar te kijken. Het signaal moet krachtig zijn, het zal een brief moeten zijn waarin je aangeeft vooral waar de belangen liggen voor onze mensen, inwoners en bedrijven. Zit er nog wel trek, zit er nog wat ruimte in. Er zit nog altijd ruimte in om af te wachten wat de wethouder nog kan klaarmaken, wat provinciale Staten gaat doen. Richting TenneT gaat het er uiteindelijk om en ook de Minister van Economische Zaken dat Roosendaal aangeeft wat willen wij en wellicht ook nog in afstemming met de gemeente Halderberge die via Borchwerf natuurlijk een belangrijke partner voor ons daarin is. Ik wil dit inbrengen ik wil wel duidelijk maken het signaal moet zo krachtig mogelijk zijn. Ik wil aan de wethouder vragen welke ruimte ziet hij hierin gelet op de bijdrage die ik hier geef. En ook aan de voorzitter, vraag ik welke ruimte hebben wij nog gelet op 22-04. Tot zover. Maar laat duidelijk zijn het krachtige signaal moet eigenlijk zo eendrachtig mogelijk zijn.

De VOORZITTER: Dank u meneer Klaver. Ik wil u het volgende procedure voorstel doen. Ik wil eigenlijk alle mede-indieners een eerste termijn geven. En dan in een keer een reactie vragen aan de wethouder. En dan zal ik ook een reactie geven op de vraag van de heer Klaver over de ruimte in de planning. Dus ik ga nu naar de heer Heeren. De heer Heeren.

De heer HEEREN: Dank u wel, voorzitter. Ja er is natuurlijk al het nodige gezegd en ik zal proberen herhalingen te voorkomen. Hetgeen wat ik aan wil geven is dat Roosendaal relatief laat is met het reageren op deze ontwikkeling met het 380kV netwerk. Dat komt eigenlijk omdat wat de heer Klaver al zei het is al een aantal jaren bezig, maar eind 2017 is er eigenlijk overeenstemming bereikt over het tracé en die overeenstemming die bestond over het rode tracé. En het rode tracé daar hadden eigenlijk relatief weinig of geen mensen daar echt problemen mee en bleef het dus bleef het inderdaad stil in de gemeente Roosendaal. Plotsklap nadat er inderdaad een bevestiging is gegeven vanuit de gemeenschappelijke overheden en er een afspraak is gemaakt over de maximale 10 km kabel onder de grond is het tracé toch ineens heeft het een andere wending gekregen door TENNET en daar is plotsklaps het grijsblauwe tracé uitgekomen. Dat stuit op een hoop weerstand, kan ik mij goed voorstellen. Er liggen een aantal bedrijven op slechts 25 m afstand dadelijk van de kabels zoals die straks zo komen als Tennenet op deze manier zijn plan uit kan voeren. Dat is onacceptabel voor die partijen en daar kunnen wij ons prima in vinden. Vandaar ook het voorstel om gezamenlijk een brief te schrijven waarin we toch wel aandacht vragen voor het rode tracé, maar ook wel de mogelijkheid open houden om het huidige trace te handhaven, maar dan wil ik dan heel expliciet bij zetten dat het huidige tracé is een lijntje op de kaart. En als dat lijntje in plaats van een goede 20-30 meter boven de grond een paar meter onder de grond zit dan heeft ook niemand daar problemen mee. Dan is het magnetisch veld loopt anders het zicht is anders en is dat acceptabel. Het moet voor TENNET over

een afstand van minimaal 4,5 kilometer plaatsvinden dat is precies het stuk waarin we langs de Borghwerf lopen en eigenlijk dan er geen last van hebben. Dus op het moment dat het tracé CQ de lijn op de kaart het zelfde moet blijven dan onder de grond en boven de grond dan inderdaad bij voorkeur het rode tracé. Dan wil ik de heer Lok nog danken voor het in het vorige onderwerp waarin hij heel krachtig aangaf dat het samen ondertekenen voor de NS belangrijk is voor inderdaad het uitstralen van het zien jou het krachtig maken van. Ik zie geen echt verschil tussen dit document samen ondertekenen, versus de brief die naar de NS gaat het zijn beide brieven die vanuit een heel krachtig signaal door twee ondertekenaars, twee handtekeningen er onder en daarmee een krachtig signaal afgeven dus. Zover mijn bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Heeren. Dan ga ik naar Lokaal Sociaal 21 en geef ik daar het woord aan mevrouw Maas? Is dat juist?

Mevrouw MAAS: Dat klopt helemaal, voorzitter. Ja, en ik ga het echt heel kort houden want er is inderdaad toch al veel gezegd. Wij maken als LS 21 ook ons zorgen om de mogelijke gezondheid effecten van onze inwoners. En we zouden dan ook het liefst gezamenlijk, samen met het college een signaal af willen geven richting Den Haag. Dus bij deze.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Dan ga ik de wethouder verzoeken te reageren op de motie. De motie die overigens het nummer 3 draagt, motie 3 voor hedenavond en dat betreft de motie met het dictum zoals door mevrouw Suijkerbuijk is voorgelezen. Wethouder.

De heer THEUNIS: Dank u wel, voorzitter. Ja het verschil met het vorige natuurlijk laten we wel wezen het college en zeker ik zelf ben natuurlijk al 10 jaar betrokken bij dit dossier, een heftig en een technisch dossier. Met ook veel bewonerscontacten en veel communicatie erover. Laat ik alleen al zeggen wat de raad ontgaat, de zwaarst getroffen bewoners die zijn nog geeneens in beeld. Als je kijkt de bewoners aan de Bulkstraat, Oostelaarse straat, Wouwbaan, 12 gevoelige objecten die hebben dan eigenlijk nog geeneens niet in beeld. Maar daar gelaten. Het gaat nu even om de bewoners van de Vlietweg. Waar het omgaat voorzitter gezamenlijk gedragen het gaat er wel om en wordt even op basis van een paar brieven ik noem maar een voorbeeld geconstateerd dat de hele communicatie en informatievoorziening met bedrijven op de Borgwerf die deugt niet. Dat passeert u raad op een paar brieven van een paar bedrijven. U moet zich voorstellen dat ik zelf met de wethouder van Halderberge begin volgende week met de Ondernemersvereniging van Borchwerf waar die communicatie, rond tafel gaan zitten. Dan moet ik nu gedwongen door u raad voorzitter nu een brief ondertekenen waarin ik als dit houder zelf wel constateer dat deze communicatie en informatie voorziening niet heeft plaatsgevonden. Terwijl ik volgende week daar over in gesprek gaan met de Ondernemersvereniging. Als ik kijk dat rode tracé ik kan me wel voorstellen, dat is overigens vanaf 2017 is er veel gebeurd. Er zijn argumenten waarvoor het grijsblauwe tracé is gekozen in de afgelopen jaren. Onbekend bij de Raad, onvoldoende, onbekend. Ik kan leven met het feit dat de raad vraagt van aan de minister her overweeg ook nog het rode tracé. Maar als ik gedwongen word nu als wethouder om te tekenen van dat 100% zeker is de raad nu al zegt het moet weer het rode tracé worden, dus in de brief kan ik mij voorstellen en dat ben ik zeer eens met het voorstel van de heer klaver kijk dan gezamenlijk nog even naar die reactie die vanmiddag in een keer uit de lucht kwam vallen. Waar we onvoldoende samen naar gekeken hebben, met een paar wijzigingen in de formulering denk ik dat het college er heel goed mee kan leven. Alleen op deze wijze u moet goed begrijpen het is het proces wat al 10 jaar loopt waar over wij de raad hebben geïnformeerd in 2017 de raad instelling hebben gebracht, wat het college behartigt heeft binnen samenwerkende overheden. En nu moet in één klap plots klap binnen de samenwerkende overheden moeten wij als college in één keer een draai maken die moeilijk uit te leggen is aan de partijen en dat bedoel ik maar dus eens met de heer klaver om nog eens even te kijken van in die reactie is geen zienswijzen nogmaals, in een reactie waar je bijvoorbeeld een aantal

vragen stelt om een aantal zaken te onderbouwen kan ik mee leven. Maar neem geen vastgenagelde standpunten.

De VOORZITTER: Helder. Dan mag ik u raad, ik zie mevrouw Suijkerbuijk die wil interrumpen maar mag ik u raad een voorstel doen? Want het is mijn taak maar ook missie om zuiverheid en juistheid van besluitvorming daarop toe te zien. Ik hoor de woorden van de wethouder. Ik kan daar zeker iets, ik kan me daar zeker in vinden uiteraard natuurlijk als collegelid. Maar ik hoor het voorstel ook van de heer Klaver volgens mij komt dat bij elkaar. Ik zou u het volgende willen voorstellen mede met het oog op het feit dat er in de provinciale Staten blijkbaar morgen over wordt vergaderd en dat de wethouder nog in overleg is met de ondernemersvereniging stel ik voor dat we dit agendapunt verdagen tot een later tijdstip en ik kijk de griffier aan, 15 voor de Commissie voor de Commissie digitaal te beleggen en dan besluitvorming toe te passen in de raad voltallig en de groep leden van u raad die nader geïnformeerd wenst te worden en ik kan u vertellen de wethouder kan u ik denk wel een week lang informeren zoveel informatie als hij heeft over dit dossier dat voor die tijd te doen in overleg met de wethouder. Met andere woorden ik wil u voorstellen concreet de 15e besluitvorming over dit vraagstuk uit te stellen en u nader te laten voorlichten door de wethouder en een aantal besluitvormingsmomenten af te wachten. Dat is mijn voorstel. Mevrouw Suijkerbuijk kunt u naast het feit dat u wilt interrumpen op de wethouder daar ook alstublieft op reageren.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja graag voorzitter, ik wil even reageren op wat de wethouder zojuist zei. De aangepaste zienswijze komt niet uit de lucht vallen. De aangepaste zienswijze is een proces geweest van werkelijk weken lang, de afgelopen weken in nauw contact te staan met de bewoners en laten we ook niet vergeten dat gisteren pas, gisteren een bijeenkomst is geweest samen met de bewoners, Ministerie en TenneT om nog meer duidelijkheid te geven. En we hebben het over vandaag is het achter pril, gisteren was het 7 april 2021. In 2017 ging de gemeente voor tracé rood, daarna Zijn er wijzigingen aangebracht, eind 2018 heeft mij gekozen voor tracé grijs blauw en dan vervolgens zitten we nu al in 2021 en nog steeds is er niet voldoende informatie beschikbaar. De wethouder gaat volgende week een gesprek met de bedrijven, maar dat Zijn er wijzigingen aangebracht, eind 2018 heeft mij gekozen voor tracé grijs blauw en dan vervolgens zitten we nu al in 2021 en nog steeds is er niet voldoende informatie beschikbaar. De wethouder gaat volgende week een gesprek met de bedrijven, maar dat konden we ook afgelopen jaren doen. konden Dus het komt zeker niet uit de lucht vallen. Ik vraag me af dus de aangepaste zienswijze zoals die nu is opgesteld is echt een gedragen zienswijze vanuit de inwoners en vanuit de bedrijven. De bedrijven hebben ons ook benaderd en brieven gestuurd en die hebben ook een advocaat genomen dus die hebben ook een heel duidelijk standpunt van we zijn het er niet mee eens. Her overweeg trace rood dus wij zeggen ook niet in de aangepaste zienswijze ga voor tracé rood. Nee wij zeggen heroverweeg trace rood kom met argumenten nogmaals het is niet een officiële zienswijze in de zin van een wettelijk traject maar het is een brief en daar kan nog op worden gereageerd. Dus ik vraag me af wat dit ene weekje voor uitkomsten mag bieden wat ik nu opmaak uit uw voorstel voorzitter is dat we dus weer een extra raadsvergadering gaan krijgen, Weer extra hier over gaan praten. En dan denk ik ja is dat nodig, komt dat het proces ten goede. Er zijn al heel veel gesprekken gevoerd afgelopen weken en wat ons betreft mag dat ook echt afgelopen jaren het geval zijn geweest. Dus dat is mijn even een korte reactie op uw voorstel, voorzitter.

De VOORZITTER: Helder. Ik hoor u antwoord op mijn procedure voorstel is negatief u wenst de motie in stemming te brengen. Ja nee het spijt me mevrouw Suijkerbuijk. Ik ken geen andere smaken ook al is mijn achternaam Van Midden dan ja of nee in deze. Dus gaat u akkoord...

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Voorzitter, ik heb niet overlegd ook met de andere indieners dus ik vind het ook wel lastig want er worden op dit moment wat dit onderwerp betreft een aantal ordevoorstellen gedaan waar we niet op hebben gerekend en waar we ook niet overleg over hebben gehad. Dus u kan zich voorstellen dat het fijn

is om even overleg te hebben omdat ik de motie namens onze partij indien maar mede namens andere partijen om daar toch even overleg over te hebben.

De VOORZITTER: Ik zou normaal gesproken zou ik alle hoofden van de fracties je straks nog eens langsgaan om een reactie te vragen op het ordevoorstel is dat ... zal ik dat gewoon doen mevrouw Suijkerbuijk? Ja? Dan ga ik nu als eerste naar de eerste mede-indiener dat is de heer Klaver. Graag ene reactie op het ordevoorstel.

De heer KLAVER: Ja, voorzitter, ik begrijp mevrouw Suijkerbuijk en ik heb ook gesproken natuurlijk met veel mensen op dit dossier en ik ben zelf ook een beetje de eerste beweging geweest om te kijken hoe doorbreek je de impasse, want ik vind het allerbelangrijkste en ik weet dat de heer Heeren en mevrouw Suijkerbuijk dat ook vinden dat er zo krachtig mogelijk een signaal komt vanuit Roosendaal en eendacht maakt dan inderdaad macht. Vandaar dat ik een beetje zinspeelde op toch even die kleine impasse doorbreken een week langer om zo'n brief uiterlijk 22 april eruit te krijgen is alleen maar zorgvuldig. Ik wil eigenlijk dat het college comma more er onder gaat staan en ik kan zeggen we gaan het afdwingen. Dat kan altijd, maar dat vind ik nooit de geschikste weg. Ik proef bij de wethouder dat hij zegt ik zie ruimte om mee te nemen. Provinciale Staten morgen wordt ingebracht en ook de vergadering nog met een aantal ondernemers. Ik denk dat het verstandig is om toch even direct te pakken. Dus ik volg het voorstel van de voorzitter in deze wel op.

De VOORZITTER: Helder. Meneer Heeren graag reactie op het ordevoorstel alstublieft. Inhoud volgen mocht u als raad voltallig afwijken.

De heer HEEREN: Ja, dank u wel. Nou dan zal ik heel kort zijn, dan steun ik het niet. Ik heb daar inhoudelijk wel een onderbouwing bij. Maar daar zal ik dan naderhand op ingaan.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Dan ga ik naar de heer Vिलlee van GroenLinks.

De heer VILLEE: Ja, aangezien er veel draaiende schijven zijn en wij graag ook een zo krachtig mogelijk signaal willen hebben willen we graag meegaan met uw voorstel om het een week uit te stellen.

De VOORZITTER: Helder. Ik vergat Lokaal Sociaal 21 neem me niet kwalijk. Mevrouw Maas.

Mevrouw MAAS: ik vind het heel lastig. In alle twee de voorstellen zit ik wat zitten. Aan de ene kant wil ik ook wel dat het in gedragen voorstel wordt dus ik denk dan dat je beter nog een week rust kan nemen en dan goed kan besluiten.

De VOORZITTER: Helder. Positief. Dan de VVD, de heer Verstraten neem ik aan.

Mevrouw VERMEULEN: Voorzitter?

De VOORZITTER: Neem me niet kwalijk, mevrouw Vermeulen, sorry.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, wij doen uw voorstel volgen.

De VOORZITTER: Helder. Roosendaalse Lijst, wie mag ik daar het woord geven? Is dat de heer Raijmaekers in deze?

De heer GOOSSENS: Voorzitter, zal ik misschien even reageren?

De VOORZITTER: De heer Goossens neem me niet kwalijk. Ja.

De heer GOOSSENS: Wij volgen uw ordevoorstel.

De VOORZITTER: Helder. Het CDA.

De heer HAMANS: Dat ben ik voorzitter. Wij volgen ook uw ordevoorstel.

De VOORZITTER: Dank. Dan de fractie Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Wij volgen uw voorstel, voorzitter.

De VOORZITTER: De fractie Burger Belangen Roosendaal.

Mevrouw BOZKURT: Voorzitter, wij volgen ook uw voorstel. Helder en dan heb ik volgens mij alle partijen gehad.

De heer EMMEN: Mij nog niet, voorzitter. Maar ik volg uw ordevoorstel.

De VOORZITTER: U nog. Hoe kan ik u nou vergeten zijn, dat doet me pijn neem me niet kwalijk. D66 de heer Emmen u volgt ook mijn ordevoorstel. Het ordevoorstel is daarmee aangenomen. En daarmee betekent dat de stemming en ik stel ook voor nader debat verdagen tot 15 april volgende week. En ik zal ervoor zorgen samen met de griffier dat er een uitnodiging uw kant op komt om dat digitaal te beleggen en ik verzoek de wethouder in de tussentijd om de informatiedeling zoals u die net zo voorstaat op gang te zetten met de leden van de gemeenteraad die daar behoefte aan hebben die kunnen zich melden bij het adres van de wethouder.

## **8. Sluiting**

De VOORZITTER: En daarmee komen we tevens aan het einde van de vergadering, want er waren verder geen agendapunten. Meneer Heeren ik kom zou bij u. Motie 3 die staat dus aangehouden. Meneer Heeren, u heeft uw microfoon uitstaan.

De heer HEEREN: Ja, dank u wel, voorzitter. En ik zag net inderdaad dat die uit stond. Even voor het ordevoorstel dat betekent dat er nu verder niet op ingegaan wordt op heel het voorstel niet en dat we over een week een extra raadsvergadering hebben alleen over dit onderwerp.

De VOORZITTER: Klopt dat is correct en ik heb de wethouder verzocht in de tussentijd ook voor maximale informatieoverdracht te zorgen en mocht u dan volgende week nog behoefte hebben aan een termijn dan krijgt u gewoon volledig de vloer van mij daarvoor. Alleen voor de zuiverheid en de juistheid van de besluitvorming vind ik belangrijk om het dan nu aan te houden en om te voorkomen dat we volgende week dingen dubbel gaan doen. Dat is niet omdat ik u de mond willen snoeren, geenszins. Dat heeft meer te maken met...

De heer HAMANS: Ja, dat is duidelijk. Ik zal volgende week uitgebreid van de gelegenheid gebruik maken om mijn zegje te doen.

De VOORZITTER: Uitstekend dank u wel. Ik wens u allen, u bent al thuis dus geen wel thuis, maar in ieder geval een goede avond nog toe en ik schors, ik sluit de vergadering voor hedenavond. Dank u wel.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.40 uur.

De griffier,

De voorzitter,