



## **NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN ROOSENDAAL**

### **VERGADERING WOENSDAG 31 MAART 2021**

Aanvang 19.30 uur, locatie Da Vinci College

#### **ONDERWERPEN TER BEHANDELING:**

- 1. Opening**
- 2. Vaststellen Raadsagenda**
- 3. A-Categorie**
  - a. Voorstel 13 Indienen van suppletieaanvraag conventionele explosieven**
- 4. Politieke Beschouwingen**
- 5. Sluiting**

#### **Aanwezig:**

Voorzitter: dhr. J.M. van Midden (burgemeester)

Griffier: Mevr. E.M.J. van Straaten-Noyons

Mevr. C.F.G.R. Koenraad, mevr. I.M. Raaijmakers, dhr. C.A. Lok, dhr. A.A.B. Theunis, dhr. M.A.C.M.J. van Ginderen, wethouders

De dames: S. Bozkurt (Burger Belangen Roosendaal), A.J.M. Gepkens (GroenLinks), M.J.G. Heessels (Lokaal Sociaal 21), A.A. Maas-Cleeren (Lokaal Sociaal 21), D.C.M. Roeken (CDA), K. Suijkerbuijk-Ader (ChristenUnie).

De heren: J.P.L.M. van den Beemt (VVD), R. Breedveld (CDA), R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), H.W. Emmen (D66), A. van Gestel (VLP), P.R. Klaver (PvdA), P.L.F. Raijmaekers (Roosendaalse Lijst), C.F.J. Verstraten (VVD), L.C. Villiéé (GroenLinks), J.J.M.M. Wezenbeek (Wezenbeek), M.S. Yap (PvdA), G.A. van Zalinge (VLP).

## **Afwezig:**

Mevr. E.G.A. van der Star-Deijkers (VLP), mevr. A.T. Eijck-Stein (VVD), dhr. P.F.H. de Graeff (Roosendaalse Lijst), dhr. W.C.H. Brouwers (VLP), dhr. A.C.A.M. Beens (Lokaal Sociaal 21), dhr. C.A.J.M. Goossens (Roosendaalse Lijst), dhr. S. Hamans (CDA), dhr. J.F.A. Heeren (VLP), dhr. C.H.D. Hoendervangers (Roosendaalse Lijst), dhr. W.F.J.M. van Oosterhout (CDA), dhr. K.A. Raggars (VLP), dhr. E.J.C. de Regt (VLP), dhr. M.C.M. Schillemans (Roosendaalse Lijst), dhr. M.W.C. Verbeek (VLP), mevr. Y.A.J.M. de Beer-van Kaam (Roosendaalse Lijst), mevr. N. El Azzouzi (GroenLinks), S.M.J. Vermeulen (VVD).

## **1. Opening**

De VOORZITTER: Een hele goedenavond. Ik open de vergadering van de gemeenteraad in Roosendaal. En wij zijn vanavond bijeen voor de algemene Politieke Beschouwingen. Ik heb een aanwezigheids- en afwezigheidslijst voor me en ik denk dat het goed is griffier, dat ik even voorlees wie er afwezig is en wie er aanwezig is. Of alleen wie er aanwezig is?

Mevrouw VAN STRAATEN: Meestal geven we aan wie er afwezig is.

De VOORZITTER: Wie er afwezig is, akkoord. Dan heb ik de volgende personen die verhinderd zijn, dat is de heer Beens, mevrouw De Beer, de heer Brouwers, mevrouw Eijck, mevrouw El Azzouzi, De heer Goossens, de heer De Graeff, de heer Hamans, de heer Heeren, de heer Hoendervangers, de heer Van Oosterhout, de heer Raggars, de heer De Regt, de heer Schillemans, mevrouw Van der Star, de heer Verbeek, mevrouw Vermeulen. En voor de kijkers thuis dan denkt u misschien is er enige vorm van gebrek aan interesse bij de gemeenteraad. Nee, dat is niet het geval, dat heeft te maken met het feit dat wij in corona-opstelling vergaderen en dus max twee personen per fractie vanavond hebben en de resterende leden zijn thuis aanwezig.

## **2. Vaststellen Raadsagenda**

De VOORZITTER: Goed, zijn er leden die iets willen op- of aanmerken op de agenda van hedenavond? Nee? Dan is de agenda hierbij vastgesteld. En daarbij gaat ook mijn telefoon, neem me niet kwalijk.

## **3. A-Categorie**

### **a. Voorstel 13 Indienen van een suppletieaanvraag conventionele explosieven**

De VOORZITTER: Wij zijn gekomen bij de eerste categorie voor vanavond dat is de A-categorie en er zijn een tweetal, of een voorstel en dat is voorstel 13 het indienen van een suppletieaanvraag voor conventionele explosieven. Kan ik dat voorstel hameren? Is er nog een stemverklaring bij dat voorstel nodig? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel bij deze gehamerd.

## **4. Politieke Beschouwingen**

De VOORZITTER: Dan zijn we gekomen bij de politieke beschouwingen. Deze vergadering staat dus in het teken van zoals ik al noemde de Politieke Beschouwingen. Deze stellen u in staat om gericht politieke sturing te geven aan de inhoud van de Kadernota 2022, die later dit jaar door u raad zal worden vastgesteld. Het debat zal in deze vergadering met name gevoerd worden tussen fracties onderling. In deze politiek getinte fase past een terughoudende inbreng van het college en daarom u zag me net al even zwaaien, ziet u ze achter u zitten op het podium. De bijdrage van het college zal tijdens het raadsdebat dan ook alleen gericht zijn op het beantwoorden van eventuele vragen die aan u zijde leven. U heeft alleen een eerste termijn op papier aangeleverd en die termijnen die hebben wij als vergaderingstukken ook ontsloten op de website en de vergaderapp. Daarom beginnen we meteen met de tweede termijn en dat is nieuw in tegenstelling tot eerdere jaren. Deze bestaat uit 5

minuten, waarvan de eerste 2 minuten volledig beschermde spreektijd zijn. Dus er mag niet geïnterrupteerd worden en wordt in de vorm van een prachtig Engels woord “pitch” gehouden vanavond. De overige 3 minuten zijn uiteraard vrij om te interrupteren. We hebben de volgende sprekersvolgorde. Die sprekersvolgorde begint met de Roosendaalse Lijst, dan de VLP, dan de VVD, dan het CDA, dan GroenLinks, dan Lokaal Sociaal 21, dan de Partij van de Arbeid, dan D66, dan de ChristenUnie, Burger Belangen Roosendaal en tot slot eindigen we met de fractie Wezenbeek. De derde termijn vanavond is een termijn van 3 minuten, daar kunt u de onderwerpen vrij en zelf bepalen en interrupties zijn er uiteraard toegestaan. Zoals gezegd zullen collegeleden enkel kort een reactie geven als u vragen stelt aan hun adres. En dat betekent dat ik over wil gaan naar de eerste termijn of de pitch in dit geval van de Roosendaalse Lijst. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Aan u het woord.

De heer VAN BROEKHOVEN: Dank u wel, voorzitter. Bij een totaal nieuwe opzet van de Politieke Beschouwingen vonden wij dit ook het moment om eens een geheel andere vorm te gebruiken als schriftelijke eerste termijn. Een termijn die zich misschien nu juist wel had geleend om voor te lezen maar oké, we zijn in ieder geval blij dat wij deze nieuwe opzet een kans geven. Dus trap ik snel af. Wij kiezen in deze tweede termijn voor thema 1, Zorgen voor elkaar. Voorzitter, wie de jeugd heeft, heeft de toekomst. Een gevleugelde uitdrukking die we allemaal kennen. Wat er feitelijk met deze uitdrukking bedoeld wordt, is eigenlijk wie een gezonde gelukkige en goed opgeleide jeugd heeft, heeft de toekomst. En juist daar wringt op dit moment door de coronacrisis de schoen. Roosendaal heeft de jeugd, maar door de coronacrisis misschien nu niet de toekomst. Om even in de context van deze uitdrukking te blijven. Jongeren worden onevenredig hard geraakt door de huidige crisis. Dit met alle gevolgen van dien van depressies, eenzaamheid en leerachterstanden tot afwijkend gedrag en burn-out. Als we nu niets doen, dreigt een generatie verloren te gaan en hebben we de komende jaren te maken met de gevolgen hiervan zoals schooluitval, verslavingen en grote mentale problemen. En als vader van twee tieners, maak ik me zorgen. Net als ongetwijfeld vele andere ouders, opa's en oma's in onze gemeente. Vanwege de urgentie rondom jongeren hebben wij zonder afbreuk te doen aan de belangrijke andere thema's gekozen voor dit thema en dit onderwerp. Dit vanuit de centrale vraag in deze Politieke Beschouwingen op welk van de onderwerpen moet volgens uw partij nu of in de nieuwe bestuursperiode als eerste geïnvesteerd worden? Investeren in jongeren dus en daarmee in de toekomst van onze gemeente. Maar hoe doe je dat? Dat is misschien wel te complex om in deze korte termijn naar voren te brengen, maar alles begint met focus. Dus neem jongeren niet mee in de slipstream of de kantlijn van bestaand en nieuw beleid, maar kom met een taskforce of aanvalsplan specifiek gericht op jongeren. En uiteraard zijn er binnen de groep jongeren tussen 12 en 25 jaar grote verschillen in behoefte of wensen. Ook daar moet in dit aanvalsplan maatwerk voor komen. En als we alvast een idee mogen opperen voor dit aanvalsplan dan is dit het werken met Roosendaalse influencers, jongeren die andere jongeren kunnen aanzetten, aansporen en aanmoedigen om de juiste stappen te zetten voor de toekomst. Op die manier zorgen we in Roosendaal dan ook echt voor elkaar. Tot zover deze pitch.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is het nu de bedoeling dat we dan de vervolgtermijn door...

Mevrouw VAN STRAATEN: De vervolgtermijn...

De VOORZITTER: Oké, dan kunt u nu uw vervolgtermijn starten neem me niet kwalijk, meneer Van Broekhoven. Ga uw gang.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja prima, voorzitter. Ik zal geen volle drie minuten meer nodig hebben voor het vervolg van mijn termijn. Ik denk dat de urgentie rondom de situatie van jongeren helder is en dit hebben we vandaag ook nog kunnen lezen in BN DeStem waarin de GGD de problematiek van jongeren nogmaals onder de aandacht brengt. En waar ik nog spreek over somberheid en schooluitval lezen we hier de schrikbarende term

suicide terug. Hoe belangrijk thema's als wonen, werken en sporten ook zijn voorzitter, als het in dit geval gaat om leven en dood is er bij ons geen enkele twijfel waar als eerste de absolute focus op moet liggen. En ik vermoed voorzitter, dat we het hier vanavond allemaal over eens zijn. Dus ik neem dan ook aan dat we het gezamenlijk een signaal aan het college afgegeven om hier zeer snel werk van te maken. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Broekhoven. Dan wil ik het woord geven aan de VLP. Wie mag ik daar het woord geven? De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Een flinke wandeling. Voorzitter, als zo meteen mijn reader uitvalt dan moet ik het uit mijn blote hoofd doen dus mea culpa. Voorzitter, het is voor de VLP na het lezen van alle inzendingen van de diverse fracties duidelijk geworden dat we soms voor 75% en soms voor 99% het eens zijn met de diverse fracties. Bijzonder goed, voorzitter. Maar zoals wij geleerd hebben tijdens de training van de gemeenteraad in Burgh-Haamstede ja als we een debat moeten voeren of datgene wat we eens zijn, ja dan kunnen we over een half uur naar huis, voorzitter. Dus leek het de VLP wel aardig om bij de termijnen van de andere fracties juist in te gaan op datgene waar de VLP verschillen zien en waar we ze eventueel zouden kunnen overbruggen. Zo zijn we dan ook weer, voorzitter. Dan gaan we het proberen. We hebben gelezen bij Lokaal Sociaal 21 dat ze eigenlijk en zo lezen we dat geld willen voor de wijkagenten vanuit Den Haag om ze zichtbaar te maken. Alleen de VLP vindt voorzitter, dat extra geld is leuk maar we kunnen als gemeente zelf actie ondernemen en om die mensen zichtbaar te maken, dat hangt niet af van Den Haag. We denken dat als de gemeente gaat werken met buurtregisseurs, dat zij juist met partners in de wijk samen kunnen werken en zo taken van de wijkagent kunnen overnemen. GroenLinks, voorzitter, wil de maximumsnelheid van de A58... Ja, 2 minuten mevrouw Maas, sorry. Ja, excuus. Wil de maximumsnelheid van de A58 verlagen naar 80 km/h. Ja, daar zijn we het niet mee eens, voorzitter. Wat ons betreft is er geen ondergrens aan een bepaald maximum zolang wij de garantie hebben dat de A58 dan wel wordt omgelegd, dus voorzitter dat zouden we daar nog aan willen toevoegen. Daarnaast wil GroenLinks ex-gedetineerden terug in de samenleving plaatsen, alleen met de huidige Woningmarkt is dat bijna niet te doen. Het geslaagde project Skaeve Huse kan wellicht hier een oplossing zijn, zodat we meerdere sociale doelstellingen zullen halen zoals dat voornemen van GroenLinks ook is in dit geval en daar kunnen we dan op inzetten. Dus iets verbreden en dan verdiepen, voorzitter. De 99% gaat zich aandienen, de ChristenUnie. We hebben maar een kleine opmerking, voorzitter...

De VOORZITTER: Voordat u dat doet, uw beschermde spreektijd is voorbij...

De heer VAN GESTEL: O, dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dus u bent nu overgeleverd aan de raad.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. Daar waar ik zo meteen fracties...

De VOORZITTER: Daar maakt de heer Van den Beemt dankbaar gebruik van. De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook de bijdragen van de collega's gelezen, inclusief die van de VLP. U sprak zojuist over Skaeve Huse toen dacht ik aan uw Actieplan Wijken. Daar heeft u het een en ander over gezegd in uw bijdrage. Wij vroegen ons af kunt u even uitleggen wat u daarmee bedoelt met het Actieplan Wijken? Laat ik zo beginnen, want daar had u de ruimte nog niet voor gekregen.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. Dat Actieplan Wijken is voortbordurend eigenlijk op hetgeen het college ook aangegeven heeft waar ze op willen inzetten, dus de vier wijken daarvoor willen ze in Den Haag in ieder geval proberen middelen vrij te krijgen en een plan van aanpak in te dienen om de sociale structuur daar eigenlijk te veranderen, maar goed te verbeteren zou u zou kunnen zeggen. Ik ga uit van het positieve. Laten we zeggen dat we gaan veranderen, zodanig dat we de positieve zaken beter in beeld hebben en de negatieve kunnen elimineren. Maar dat voorzitter, is waar wij ook graag op in zouden willen zetten en dat is dan ook een steun denk ik aan het college.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja voorzitter, dat constateerde ik dus ook. Dus u zet daar gewoon eigenlijk in uw beschouwingen dat u het college steunt. Nou, dat is fijn. Wij ook. Ik vroeg me alleen af heeft u ook nog nagedacht over fysieke componenten, dus de inrichting, de fysieke inrichting. U zegt het een en ander over de 30 km wegen als bewoners het willen. Kunt u dat eens wat breder trekken in relatie natuurlijk tot het Actieplan Wijken, tot de probleemwijken dan in dit geval.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, dan maak ik een bruggetje voor hetgeen het CDA had opgeschreven dat vind ik mooi hierop aansluiten. Het CDA kiest voor preventie boven repressie, maar als het om de verkeersveiligheid gaat draaien ze het om, daar kiezen ze dus voor juist blijvende snelheidscontrole. Terwijl als je de fysieke ruimte daar anders inricht zou je hem als hem omdraait dus zou kunnen zeggen dat je op die manier preventief probeert het hard rijden, het snel rijden te voorkomen.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter, maar als ik wilde weten hoe de VLP over verkeerskwesities dacht dan had ik wel verwezen naar het stukje over het verkeer. Ik probeer echt de relatie te leggen tussen sociale probleemwijken en fysieke inrichting en dat kan op klein niveau zijn het beheer van de openbare ruimte, maar ook wat groter zijn. Dus nadenken over ander soort woningen op sommige plaatsen, het meer mengen van woningen. Op die manier fysiek bedoelde ik het.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel, wilt u daarop ingaan.

De heer VAN GESTEL: Jawel, voorzitter. Kijk dat is natuurlijk per wijk verschillend en ik geef u simpel twee korte voorbeelden, voorzitter. Enerzijds kijkt u naar de Langdonk. De buitenring zijn eigenlijk wel huizen waarvan ik zou zeggen nou dan zou ik zelfs bij sommige huizen twijfelen of ik het kan betalen. Maar bij de binnenring zit er een sociaal zwakkere structuur en zoals we weten de Reginadonk-Elisadonk. Dat is op zichzelf staand niet echt nieuw. Kijk Aramis heeft al aangegeven wij willen daar graag de openbare ruimte zodanig herinrichten in de Reginadonk, dat we daar een veiliger stukje van de wijk maken. Echter op het moment dat je overlast ervaart, ervaren natuurlijk ook de mensen aan de buitenkant de overlast. Dus de overlast wordt door de hele wijk gedragen en

wellicht ligt de fysieke aanpassing in een deel van de wijk. Maar u kunt ook denken aan het centrale deel van de wijk dat is ook weer een ander kort voorbeeld, voorzitter. Het grasveld wat er ligt op de Langdonk ja daar staat een flat naast en voor de rest betonnen muur, een slootje, een weg. Ja eigenlijk kijkt niemand uit op dat veld. Dat is eigenlijk een groot niemandsgebied. Ja, door een herinrichting fysiek van dat gebied zou je dus kunnen bewerkstelligen dat daar dus de sociale controle omhoog gaat en daardoor ook het veiligheidsgevoel ook weer vergroot bij mensen. Dus het investeren in de fysieke buitenruimte is nodig, maar daarbij moet je nooit vergeten de sociale infrastructuur, ketenpartners die bij ons zorgen dat we armoede aanpakken, dat we mensen met problemen kunnen helpen. En dat we de inwoners van dienst zijn daar waar ze ons nodig hebben.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Neem me niet kwalijk, ik had mevrouw Maas helemaal over het hoofd gezien. Neem me niet kwalijk. Mevrouw Maas.

Mevrouw MAAS: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch nog even terug op die buurtregisseur terugkomen, want op zich vind ik dat helemaal niet zo slecht idee hoor als LS 21. Maar hoe zie u die functie precies. Want wij zien eigenlijk buurtpreventie in nauwe samenwerking met wijkteams en dat die wijkagent juist daar een hele prominente regisseursrol in krijgt. Dus hoe kijkt u daar naar?

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, mevrouw Maas, de wijkagent heeft natuurlijk wel een prominente functie in die wijk, maar heeft ook een eigenstandige rol in die wijk. Ik neem u even mee dat Nederland internationaal gelauwerd wordt voor het netwerk aan wijkagenten wat we hebben om bijvoorbeeld zaken te voorkomen als het bijvoorbeeld gaat om terrorisme of sociale hoe moet dat zeggen sociale in-balans in de cohesie in een buurt. Dus een wijkagent kan daar heel goed op acteren en heeft ook het korps van politie achter zich staan. Daar waar de wijkagent wel tegen aanloopt is vaak de administratieve handelingen, bij iedereen het gesprek aangaan. En soms willen mensen opnieuw met die wijkagent in gesprek, terwijl de wijkagent juist aan de gemeente heeft laten weten dat ze samen een aantal dingen kunnen doen. Kunnen we dan die bal oppakken? Misschien is het dan juist goed dat zo'n buurtregisseur instapt en zegt u heeft een goed gesprek met de wijkagent gehad, u heeft een aantal dingen aangedragen. Laten wij nu als buurtregisseur met u verder kijken in dit traject wat we kunnen doen met uw probleem of hetgeen u aandraagt aan ons, zodat de wijkagent niet steeds, er een beroep wordt gedaan op de wijkagent om terug te komen naar een speciaal probleem daar waar de gemeente met ketenpartners dat kan oplossen. Daar waar natuurlijk de wijkagent primair ziet waar hij en dat voelt een wijkagent zelf ook heel goed, echt op moet sturen. Dus die mensen moet hij wel bezoeken, daar moet hij aanwezig zijn. Ja, die vrije rol moet hij hebben en krijgen en laten we al die andere zaken die hij als signalen binnentrekt zelf als gemeente oplossen. Wij kiezen er dan ook niet voor...

De VOORZITTER: De heer Van Gestel...

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, sorry...

De VOORZITTER: U bent zeer behendig in het gebruik maken van de interruptietijd om allerlei betogen uiteen te zetten, maar laten we kort beantwoorden. Ik snap wat u doet, maar ik begrijp dat...

De heer VAN GESTEL: Waarvan akte, voorzitter. Dank u wel. De ChristenUnie, voorzitter, ze schrijft dat ze wil weten of er extra kaders nodig zijn rondom het uitvoeren van het ruimtelijk beleid als het gaat om plaatsen van culturele religieuze instellingen. We zijn het met die vraag eigenlijk niet eens. Wij stellen u voor als u vindt dat er nu geen kaders zijn, staat het dus echt vrij om ze aan de raad voor te leggen, zodat wij als raad daarover kaders kunnen vaststellen en dat het college dan uit kan gaan tot uitvoering van die kaders, voorzitter.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat heeft de heer Van den Beemt, maar ook de heer Van Broekhoven een interruptie.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. Ja.

De VOORZITTER: Nee... u wilt... Het was de heer Van Broekhoven, neem me niet kwalijk. De heer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, sorry. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vraag me toch eventjes af het is een creatieve invulling van de heer Van Gestel deze eerste termijn. Als ik nog even naar de agenda kijk was volgens mij de intentie dat je een korte pitch geeft over een onderwerp waar naar de mening van een fractie, de meeste aandacht naar uitgaat. U noemt nu allerlei andere partijen. Komt dat stukje nog of blijft het hierbij?

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, kort, voorzitter. Ik was net bij u aangekomen, dus wellicht dat ik dat gewoon naar voren kan brengen.

De VOORZITTER: U wilt nu ook een interruptie. Ik kan nu niet raden of u wijst op de heer Van Broekhoven...

De heer VAN DEN BEEMT: Nee, voorzitter, ik had zojuist een interruptie, daarom dacht ik dat u mij het woord gaf.

De VOORZITTER: Ik dacht dat u wees naar de heer Van Broekhoven, neem me niet kwalijk.

De heer VAN DEN BEEMT: Nee, dat doe ik niet zo vaak. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Bij deze.

De heer VAN DEN BEEMT: De heer Van Gestel, u noemde zojuist dat stukje over religieuze bestemmingen bij de ChristenUnie. Toen ik dat zat te lezen dacht ik gaan we het nou weer over de migrantenkerk hebben. Ik vroeg me af of u dat ook dacht?

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Nee, voorzitter, wij reflecteren op hetgeen de ChristenUnie ons heeft geschreven en wij vinden het netjes, voorzitter, als we alle stukken hebben gelezen en we vinden daar goede dingen nou die u heeft gehoord wat wij ervan vinden, dat is prima. Daar vinden we ook een aantal prikkelende punten waar we graag het debat over willen voeren. Dat is ook onze pitch vanavond, het debat voeren met elkaar over datgene waar we goed interactie over kunnen voeren. En aangezien ik die interrupties mag voorzien, voorzitter, is dat in ieder geval geslaagd.

De VOORZITTER: Gaat u vooral verder.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Sorry, maar achter het kathedraal zie ik u echt niet. Neem me niet kwalijk, mevrouw Suijkerbuijk. Aan u de vloer.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u, voorzitter. De vraag van de VLP over het stellen van de kaders, dat stuk hebben we vooral ook geschreven in combinatie met de nieuwe Omgevingswet. Dus de gemeente is nu vooral aan het inventariseren wat nodig is qua ruimte. Ziet u daarin ook mogelijkheden dat we samen kijken naar de kaders van nou wat is er nodig. Inventariseer wat nodig is en laten we dan vooruit naar de toekomst gaan.

De VOORZITTER: Voordat u antwoord gaat geven, een eenvoudig ja volstaat ook natuurlijk. Maar u krijgt van mij korte tijd om te beantwoorden.

De heer VAN GESTEL: Kort, voorzitter. Menig fractie heeft aangegeven dat bijzonder belangrijk te vinden de nieuwe Omgevingswet. Ik denk ook als gemeenteraad als je daar actief iets wilt doen, moet je actief ook zelf de bal willen oppakken en niet op afstand wachten van waar komt het college mee.

De VOORZITTER: Helder. Gaat u verder.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. Goed idee van de Roosendaalse Lijst om op een terrasje een aantal zaken uiteen te zetten. Dus toevallig hebben wij ook in de toekomst even op een terras vertoeft, in Wouwe wel te verstaan voorzitter in september 2022, iets minder ver vooruit. En in dat gesprek sprak de kastelein tot ons en die zei goh meneer Van Gestel, we hebben toch wel een moeilijke periode gehad als horeca. En als horeca hebben we toch ook wel gezien dat vele ondernemers lokaal de deuren moesten sluiten. Het had geholpen, voorzitter, vertelde de kastelein ons dat de precarioheffing voor 2021 was afgeschaft, in ieder geval was kwijtgescholden, voorzitter. En dat is ook zo de horeca verbaasde zich dat Roosendaal nog niet echt dat coronafonds stevig had ingezet, wat we eigenlijk hadden moeten doen in 2022. Als financiële gezonde gemeente was dat een uitgelezen kans op ondernemerschap terug op de kaart te zetten. Hij voorspelde ook dat in 2026 een man met zijn zoon op het terras zou moeten constateren dat er toch allemaal een paar robots in al die loodsen het werk moesten doen. Alleen in die loodsen is geen plaats voor een kleine zelfstandige om te groeien, dat kan onze gemeente juist versterken, zei die kastelein. En bedrijven die willen groeien trekken nu weg. En nog voordat de koffie op is legt hij me haarfijn uit dat het niets doen om de A58 de stad uit te krijgen een hard gelach kan worden, nu in Den



Haag de financiële kraan open is om fors te investeren in woningbouw of in ieder geval de mogelijkheden daartoe. En heeft Roosendaal die kans niet gegrepen. Ja, voorzitter, ik praat in de toekomst dus dat zouden we dus wel moeten doen. Want wie de A58 zou kunnen omleggen, kan ruimte vrijspelen voor woningbouw als een lint door onze stad heen. De Noord-Zuidverbinding ontstaat tussen wijken, we investeren dan dus in infrastructuur om de stad meer kansen te geven.

De VOORZITTER: Ja, u heeft een interruptie van de heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter, ik had nog bij m'n notities staan woningnood en nu raakt de VLP in het betoog uw eigen onderwerp woningnood aan. Is dat de eerste en enige plek... dat is natuurlijk niet, dat snap ik ook wel waar u de woningnood denkt op te lossen. Gaat u alleen voor inbreiden of voor uitbreiden. Kunt u daar iets meer over vertellen over wat uw visie is op dat onderdeel op de komende 10-20 jaar?

De VOORZITTER: Ja en dat in een paar seconden meneer Van Gestel, ga uw gang.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter. Zoals het nieuwe ziekenhuis gebouwd gaat worden komt het oude vrij, dat is een mooie locatie. Maar als de snelweg daar niet bij ligt moet u eens indenken hoeveel u daar kan ontwikkelen. Welke kansen dat voor onze gemeente biedt. Inbreiden kan, maar misschien vinden mensen het ook fijn dat juist bij inbreiding laagbouw hoort of bij inbreiding een stukje natuur hoort. Roosendaal natuurstad komt onze kant op, voorzitter. Die kans moeten we ook geven voor mensen om te recreëren in hun leefomgeving. Niet alles willen volbouwen in de stad. En op uw vraag over het buitengebied, want daar doelt u op. Het dorpskarakter behouden kan ook betekenen dat je in de dorpen, de linten wat meer ruimte creëert voor woningbouw, zodat je het karakter behoudt maar bijvoorbeeld wel een stukje in het agrarisch gebied terecht komt. Maar daar waar de agrariër recht heeft als ondernemer, moeten we ook niet willen dat we een hele woonwijk middenin het buitengebied duwen of ergens lukraak maar een woongemeenschap aanwijzen van daar kunnen heel veel huizen worden gebouwd. Want de agrariër en de burger dat is ook misschien, voorzitter de BoerBurgerBeweging op dit moment, die staat een beetje op spanning. En daar moeten we opnieuw proberen met elkaar te kijken wat de balans is tussen de agrariër, de ondernemer en de inwoner van de stadse kernen.

De VOORZITTER: Een vervolgvraag van de heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb wel eens het gevoel dat het lastigste onderdeel de geurgevoeligheid is voor woningen. Zodra je in de buurt van agrarische activiteiten iets gaat doen wat last kan hebben van geur, ja dan kan die boer wel inpakken en daarom mag er heel veel niet. Er zijn ook allerlei andere redenen te bedenken. Maar hoe zit u ongeveer in die discussie, want dat is wel iets wat nu gaat spelen in ieder geval in Brabant, tenzij we als Roosendaal niets doen dan speelt het niet, maar...

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Wij denken, voorzitter, dat voor veel steden geldt dat inbreiding nauwelijks mogelijk is. Ook met de aanpassingen niet die wij voorstellen. U weet Etten-Leur bijvoorbeeld heeft zich prachtig opgeknapt door die snelweg uit de stad te leggen en dat heeft zoveel potentie in zo'n stad gebracht. Dat is ongekend. En als in Den Haag de stijl is we moeten zoveel woningen bouwen, 60.000 bij wijze van spreken, nou dan zou ik zeggen in

Roosendaal ik steek m'n hand ophoog ik wil 1/6 deel voor mijn rekening nemen onder de voorwaarde dat die A58 de stad uitgaat.

De VOORZITTER: Mevrouw Roeken?

Mevrouw ROEKEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Meneer Van Gestel ik hoor u zeggen inbreiding is geen optie. Dat telt ook voor de dorpen, wat u betreft?

De VOORZITTER: De heer Van Gestel?

De heer VAN GESTEL: Kijk de dorpen specifiek en dat, voorzitter in het kort, kan ik natuurlijk niet zeggen dat dat niet mogelijk is of mogelijk moet zijn. Daar waar bijvoorbeeld in Nispen, Nisipa gelegenheid biedt voor herontwikkeling moeten we dat zeker doen. Maar daar waar we twee, drie panden naast elkaar op gaan kopen en dan iemand wil daar een flatgebouw wegzetten, dat past niet in het karakter van dat dorp. Maar ik denk ook niet dat de inbreiding is die het dorp zelf zoekt. Het is het karakter, dus de ruimte van het dorp, dus de omgeving, dat maakt natuurlijk dat een dorp beperkt is in zijn mogelijkheden, maar niets is onmogelijk. Zo zie je dat bijvoorbeeld ook in Wouw waar op een aantal plekken door wel inbreiding mogelijkheden liggen. Maar ze zijn natuurlijk beperkt. Het dorp is kleiner dan de stad Roosendaal, dat is nou eenmaal zo.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Ja, dank u wel, voorzitter. De VLP heeft het vooral over het omleggen van de A58. Ja, dat is iets, dat is toekomstmuziek, als het al muziek is. Is er ook een meer reële optie bijvoorbeeld het gebruik van of het anders inrichten van de huizen die nu door veel alleenstaanden worden bewoond, de grote huizen om daar iets mee te doen?

De VOORZITTER: Meneer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Weet u voorzitter, wat zo fijn is? Dat u en ik kunnen kiezen waar wij willen wonen, hoe wij willen wonen en wat ons toekomstperspectief is als wij denken over waar ben ik over 20 jaar en hoe ziet die omgeving eruit. Op het moment dat wij hier in Roosendaal alles, wij constateren het in onze eerste termijn, dat wij veel nogal veel overwicht in appartementen plaatsen. Het kan zijn dat daar behoefte aan is. Ik ben niet degene die zegt dat kan niet. Alleen als ik een starter vraag zou u een huis willen of een appartement? Zeggen ze meestal tegen mij dat maakt niet zoveel uit, als ik maar als starter die woningmarkt op kan. Dat betekent door die prijzen dat veelal appartementen eerst in aanmerking komen voor veel starters. Dat beperkt hun keuze. En ik vind die keuzevrijheid heel belangrijk. Dus ik vind het te makkelijk om te zeggen we moeten het doen met wat we nu hebben en daarmee moeten we het stellen. Ik denk juist dat we moeten kijken naar het grote perspectief voor Roosendaal wat ons echt vooruit helpt, in de plus, omhoog.

De VOORZITTER: mevrouw Heessels, aanvullende vraag.

Mevrouw HEESSELS: Zou het niet een combinatie kunnen zijn? Je bouwt, wat gericht is op een nieuwe vorm van wonen en mensen stimuleren, verleiden om te gaan verhuizen en daarmee de woningen beschikbaar te krijgen.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, alles wat kan helpen is meegenomen. Maar dat is ook ons appel laat de mensen vrij om te kiezen waar ze willen wonen en dat betekent dat je zo flexibel moet zijn als ik weet niet wat, daar zitten ook wel een paar grenzen aan. Maar, voorzitter, wat mij betreft of je nu in een woonwagen wilt wonen, in een appartement of in een riante villa met een zwembad en een tennisbaan, het zal mij een worst wezen.

De VOORZITTER: Helder. Gaat u verder u heeft nog 39 seconden.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter en m'n digitale apparaat is uitgevallen. Ik denk dat de interrupties toch een bepaald doel bereikt hebben. Dank u wel, voorzitter. Dan nog even kort. Wij hadden nog een aantal zakelijk gezien in het programma van D66 over de logistiek, wij zien daar een contradictie voorzitter, een tegenstelling die ons niet lijkt te rijmen. Wellicht dat we daar op een ander moment over kunnen praten in de termijn van de heer Emmen bij interruptie. Wij hebben ook het schoolzwemmen gezien bij een aantal diverse fracties. De VLP sluit niet uit dat dat een hele goede ontwikkeling zou zijn. Alleen wij zien verschillen tussen LS 21 en de Partij van de Arbeid over hoe dat vorm gegeven zou moeten worden en voor beiden hebben wij voors en tegen. En tot slot voorzitter, we hebben een fractie gezien waarbij we eigenlijk geen verschillen zagen, alleen maar overeenkomsten, dat was met de lijst Wezenbeek voorzitter. Maar ja goed, laten we maar even een onzekerheidsmarge van 1% aanhouden dan komt het toch nog op 99% uit. Tot zover voorzitter, als er geen interrupties zijn.

De VOORZITTER: Die is er wel van de heer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik probeer het nogmaals, want het is een creatieve invulling van de heer Van Gestel van deze tweede termijn. Maar als ik nogmaals kijk wat de afspraak was voor vanavond was dat een partij een keuze maakt in een van de 6 thema's waar de prioriteit moet liggen. Dus ik ben nogmaals benieuwd waar de heer Van Gestel, op welke van de 6 thema's de VLP vindt dat we als eerste moeten inzetten.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, goed dat u het vraagt. Ik heb willekeurig gisteren, want ik stond even buiten met een aantal burens te praten en ik heb eens even gevraagd wat zij belangrijk vonden uit die 6 thema's. En nou ja twee, drie buurmensen die zeiden van dat maakt ons niet zoveel uit het interesseert ons eigenlijk vrij weinig. Een andere buurvrouw zei ik vind natuur belangrijk. En weer een andere zei ik vind dierenwelzijn belangrijk. Dus ik denk het afkaderen in die 6 thema's is wat ons betreft iets, is containerwerk. Laten we het ook gewoon aan de inwoners laten om mee te participeren en mee te doen aan wat wij willen. En wij brengen vanavond verschillen duidelijk in beeld, voorzitter, juist omdat het debat op dat soort onderwerpen ons kan leiden tot wellicht een gedragen voorstel straks met de Kadernota. Dat we zeggen straks daar kunnen we uitkomen, dat kunnen we voor Roosendaal gaan doen en die dingen kunnen we voor een groep mensen bereiken. En dat is voorzitter, de essentie denk ik van de politiek dus ook van een algemene beschouwing. Kijken wat we nu kunnen doen en dat was onze, voorzitter, afsluitend ook hetgeen wij wilden aangeven aan u. U keek vooruit en dan terug, maar wij staan op het moment nu om een beslissing te nemen. Dus ik denk dat het goed is ook wel vooruit te kijken waar we willen gaan staan in '26.

De VOORZITTER: Ik denk dat ik u toch ook nu een klein beetje vermanend moet toespreken, want de heer Van Broekhoven heeft natuurlijk wel een punt als het gaat om de afspraken die we gemaakt hebben. Over het kiezen van een prioriteit. U heeft het op uw eigen manier gedaan u wordt er door de raad op aangesproken waarvan akte. Ik krijg nog wel een interruptie van de heer Emmen, die sta ik zeker toe.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de heer Van Gestel gaf al aan een contradictie gevonden te hebben in onze termijn. Dat is wederzijds. Wij hebben er ook eentje gevonden bij de VLP en op een aangrenzend onderwerp kan ik wel zeggen en dat ging over de huisvesting van arbeidsmigranten. Enerzijds geeft de VLP zeer terecht aan dan het Oude Centrum Brugstraat, Molenstraat, etcetera te kampen heeft met huisjesmelkers waarin huizen veel al door arbeidsmigranten bewoond worden. Tegelijkertijd geeft de VLP aan veel drukte zien bij de bouw van migrantenhotels zo genoemd. Waar ligt voor de VLP dan de balans? Waar ligt voor de VLP dan de keuze? Zetten wij alles in op de huisjesmelkers uit de oude binnenstad krijgen of zetten wij in op de signalen van omwonenden daar waar een migrantenhotel gebouwd wordt?

De VOORZITTER: Aan u de vloer meneer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. Het is hier in deze ruimte dat de heer Klaver ons als VLP overtuigd heeft van het nut en noodzaak en vooral dat laatste van de woonverordening en dat instrument inzetten om te kijken daar waar we iets kunnen ontlasten. En dan moet u het volgordelijk zien, niet eerst een migrantenhotel bouwen en dan hopen dat uit de stad panden leeg trekken. Nee, eerst proberen in de stad daar de druk op te voeren en dan op het moment dat partners met ons in gesprek willen gaan, ja u wilt wel dat wij hier uitgaan. Wij willen dat met u wel afspreken, maar kunt u ons dan een faciliteit bieden waar we wel terecht kunnen. En dan voorzitter, dan maken we een verschil. En dat is denk ik voorzitter, wezenlijk aan het voorstel wat de heer Klaver gedaan heeft.

De VOORZITTER: Ik wil u met liefde natuurlijk de interruptie geven, maar u maakt de termijn van de heer Van Gestel daarmee wel groot, dat beseft u. Want de interrupties zijn vrijgesteld van spreektijd. Ik zie u allemaal kijken van hoe kan het zolang duren, maar dat heeft vooral daarmee te maken. De heer Yap, aan u de vloer.

De heer YAP: Voorzitter, dank voor het antwoord. Dank ook voor de bijdrage waarin de VLP een aantal verschillen heeft geschetst ten aanzien van collega fracties. Beetje ter aanvulling op de heer Van Broekhoven van de Roosendaalse Lijst, kan de PvdA-fractie constateren dat de afgelopen vier jaar eigenlijk is of een ieder geval deze bestuursperiode volgens u eigenlijk wel prima is verlopen.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, u concludeert dat zelf, ook in uw, althans ook u concludeert dat zelf in uw schrijven. Ik heb hem met veel plezier gelezen, voorzitter. Ik denk dat over de afgelopen drie jaar gezien dat we heel veel kansen hebben laten liggen die we hadden kunnen benutten. En ik denk dat we positief op die manier willen insteken. Want dat is denk ik ook voorzitter waar we hier voor staan als VLP, dat is het positieve geluid te laten horen, voor onze stad, onze dorpen en alles wat ons daarbij lief is.

De VOORZITTER: Helder. Dan verzoek ik u weer plaats te nemen. Wie mag ik namens de VVD? Ik zie de heer Verstraten zich al klaarmaken. De heer Verstraten krijgt de vloer.

De heer VERSTRATEN: Dank aan mijn voorganger en laat ieder het op zijn eigen manier doen zou ik zeggen. Ga ik ook doen. Ik kies vooral voor economie, stukje wonen, ruimte met een korte intro. Dus economie zal het voornamelijk zijn. Pi rre en Lizanne zijn 25 jaar geleden vanuit de randstad in Roosendaal komen wonen. Hij een baan bij een olieraffinaderij en zij werkzaam voor een verzekeraar in de regio. Ik ben even op de koffie geweest bij hem zaterdag. Hoe gaat het Pi rre? Nou, net als altijd in dit dorp, ze doen zomaar wat er klopt helemaal niets van. En al 25 jaar heb ik daarmee te maken. Zeg Pi rre, ga je nog vaak naar je familie in het Rijnmondgebied? Ja, ja ik heb er nog broers en zussen wonen. Goh wanneer ik jou altijd zo hoor zou ik denken dat je jezelf daar wel weer zou willen vestigen. Nee, natuurlijk niet, zegt Pi rre. Zie jij niet hoe ik hier woon? Fijn huis, heerlijke tuin, vlakbij een winkelcentrum met alle voorzieningen en ook nog een mooi bos om de hoek waar we met de hond kunnen lopen. En verder zit ik natuurlijk zo op de snelweg naar Zeeland, Antwerpen, Rotterdam, Breda. Nee, wie gaat er dan verhuizen? Maar waarom mopper je dan altijd over je eigen stad, Pi rre? Het is altijd negatief. Is dat echt zo? Oh, maar dat weet ik eigenlijk niet, waarschijnlijk is het zo vanzelfsprekend. Misschien dat ik daar toch een beetje op gaan letten. Met andere woorden prettig wonen in Roosendaal. Maar toch vragen wij het college vol de aandacht te geven aan de diversiteit in bouwen. Ook graag betaalbare woningen voor starters, studenten en levensbestendige woonvormen voor senioren, vooral voor hen die zo lang mogelijk zelfstandig willen en kunnen blijven. We hebben 17.000 mensen die ouder zijn dan 65, dat is echt behoorlijk. Economie op korte, en lange termijn. Op korte termijn is het echt belangrijk in deze tijd om ondernemers de ruimte te geven. Ik val maar gelijk met de deur in huis en stel voor om vanavond al per direct af te zien van de reclamebelasting voor ondernemers in de binnenstad. Dat hoeft wat ons betreft niet met een motie. Wanneer andere fracties vanavond vergelijkbaar voorstel richting ondernemers hebben juichen wij dit toe. In moeilijke tijden is het van belang anticyclisch te denken en oog te hebben voor de langere termijn. Reden voor ons om nu een paar zaken te benadrukken. Onze stad gaat er wezenlijk anders uitzien komende 5 tot 10 jaar, het ene project volgt het andere op en het gaat met grote snelheid. Heel belangrijk voor onze gemeente is ook de keuze om niet alleen logistieke hotspot te willen zijn met scheefgroei in de arbeidsmarktverdeling. We moeten echt alles op alles zetten op het binnenhalen van de maintenance, de maakindustrie, de startups, om de verhoudingen evenwichtig te maken. Wij vragen het college zich uit te laten dagen en veel initiatief te nemen en op te trekken met gremia zoals REWIN, BOM, RWB, VNO, NCW, SER noem ze allemaal maar op. Daarnaast willen we uiteraard een belangrijke kernregiostad worden. Dan onze stadsplanning binnenstad, een transformatie van formaat. Hoe verder de komende tijd en wat verwachten wij van het college? Zelf de regie oppakken. We moeten zelf heel duidelijk aangeven hoe we het willen hebben en het niet alleen aan de vrije markt overlaten. De stadsinrichting moet verder een goede verbinding hebben tussen de afzonderlijke stadsdelen, zowel stedenbouwkundig als op het gebied van infrastructuur, het is nooit te laat. Naast de binnenstad is het Leisure Park op De Stok samen met de designeroutlet een belangrijke schakel waar op niet al te lange termijn 3 miljoen bezoekers gaan komen, daar kun je niet omheen. Een gouden kans en daarom is het zo belangrijk dat Roosendaal komt met een volledige gebiedsvisie en ook nogmaals de onderzoeken hoe de wisselwerking tussen De Stok en de binnenstad in beide richtingen het beste vorm gegeven kan worden...

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat.... Voordat u verdergaat, u heeft een interruptie van de heer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga nog even een klein stukje terug naar de heer Verstraten die aangaf de binnenstad vooral regie vanuit de gemeente. Als ik kijk naar uw bijdrage in de schriftelijke eerste termijn zie ik bijvoorbeeld bij een leven lang leren staan dat u zegt van in navolging van hoe minder de overheid zich bemoeit met vorm en inhoud hoe beter. Hoe vindt u dat ten opzichte van ondernemers zegt u van dat laten we minder vrij, maar daar moeten we stevig de regie in hebben. Hoe ziet u dat?

De VOORZITTER: De heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Ja, ik doel bijvoorbeeld voornamelijk op als je panden hebt in de binnenstad waar je zelf initiatieven op neemt om eigenaars echt een beetje te duwen en te trekken om daar iets mee te doen. Ik hoef geen namen te noemen, maar er staan op bepaalde positie staan er panden in de binnenstad waarvan je zegt van ja dat kan eigenlijk echt niet meer. En daar zouden we echt aan moeten trekken om dat echt ja daar kunnen we echt iets geweldigs mee doen. Alleen je zit met het feit dat die eigenaar erop zit, niets doet, niet beweegt. En dan? Dus daar heb ik het eigenlijk over, om dat soort initiatieven te ontplooiën.

De VOORZITTER: Ik zie de heer Van Broekhoven bevestigend knikken en ik zie dat mevrouw Heessels een aanvullende vraag wil stellen. Mevrouw Heessels?

Mevrouw HEESSELS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dat van die lege panden waar we iets mee moeten is natuurlijk al een paar keer naar voren gekomen. En daar heeft de wethouder al een aantal keer opgezegd ja we doen hard ons best. We doen alles wat we kunnen, maar we kunnen verder niets en het lukt verder niet. Heeft u een nieuw idee daarmee?

De VOORZITTER: Ja.

De heer VERSTRATEN: Ja, wat ik al gezegd heb, blijven duwen en trekken. En ik ben het er niet helemaal mee eens. Ik heb hier ook, eigenlijk het college mag hier best een katalysator in zijn. Waarom niet? Heel belangrijk en ja, dat klopt wat u zegt, dat is al een aantal keer aan de orde gekomen. Maar toch elke keer als je bij bepaalde panden voorbij komt ja dan voel je gewoon hier moet iets gebeuren. Dus we moeten daar elkaar in blijven ja triggeren om daar op een goede manier mee om te gaan. En natuurlijk ik snap ook wel het college kan daar ook niet alles in bereiken. Maar ja, ik zou het heel fijn vinden als ze echt daar de nadruk op blijven leggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels? Ik zie u twijfelen. Ja?

Mevrouw HEESSELS: Ik vind het eigenlijk geen antwoord. Want ik denk ja, we vinden allemaal dat daar iets mee moet gebeuren, alleen concreter iets aan doen is net weer de vraag. En dan zou ik graag iets concreter antwoord daarop hebben.

De heer VAN BROEKHOVEN: Een pand waar een eigenaar al 5 of 6 jaar op zit en wat steeds schandelijker wordt voor je binnenstad, nou daar moet je mensen toch echt gaan bewegen om te gaan kijken van hoe kunnen we nou hier iets gaan doen. Je kunt er voorbij lopen of je kunt er iedere keer eigenaars mee confronteren. Ik snap dat het wettelijk, juridisch lastig is, want uiteindelijk als het echt verwaarloosd is kun je officieel wettelijk pas iets doen. Alleen nogmaals daar zit nog een tussenfase en je kunt daar heel veel doen, mensen opzoeken, eigenaars opzoeken, mee in gesprek. U loopt er zelf regelmatig voorbij en dan denk je ook van hoe dan dit. Ja, als we zeggen van het is niet onze taak of dit of dat en we lopen er iedere keer voorbij, dan gebeurt er nooit iets.

De VOORZITTER: Zowel de heer Villée als de heer Breedveld, die hebben een vraag aan u en ik zie de heer Yap ook. Maar ik begin bij de heer Villée. De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. U heeft een visie over de binnenstad. U zegt net bepaalde panden die hebben een duwtje of er moet aan getrokken worden om het zo maar te zeggen eigenaren ook. We hebben ook

een eigenaar van een groot pand in de binnenstad, ook een mooi pand, maar dat gaat wel langzaam al steeds minder worden, De Biggelaar. Hoe ziet u daar dan onze rol in als gemeente, want dat is toch ook al iets waar we al heel lang tegen duwen, aan trekken, maar er gebeurt niets.

De VOORZITTER: De heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Echt een schoolvoorbeeld van iemand die op z'n pand en op z'n centen zit en alles wat er geïnvesteerd zou moeten worden kost teveel, dus zegt hij ik kan het beter niet doen. Deze vraag moet ik eigenlijk doorspelen aan de wethouder, maar ik wil er zelf natuurlijk ook een mening over hebben. Ja, dit is dan zo'n voorbeeld waar je moet blijven trekken en dat gaat heel stapsgewijs. Ja, totdat die eigenaar een keer zegt oké nu ga ik mee bewegen. En dit duurt natuurlijk veel te lang, dat zien we allemaal. Absoluut, maar daar heb ik nu ook de oplossing niet voor, absoluut niet.

De VOORZITTER: Mag ik concluderen dat u die vraag doorspeelt aan de wethouder?

De heer VERSTRATEN: Ja, ik zou graag willen dat hij er ook nog iets over zegt, specifiek over dit pand.

De VOORZITTER: Ik zie wethouder Lok ook al noteren, dus.

De heer VERSTRATEN: Een ander mooi voorbeeld is... Misschien kan ik met mijn termijn verder...

De VOORZITTER: Misschien kan ik voorzitten? En dan is het dat u door de heer Breedveld een vraag gesteld krijgt en dan de heer Yap en dan zie ik ook de heer Wezenbeek. Meerdere mensen hebben vragen aan u. Eerst de heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Nu wordt zo'n vraag bij voorbaat gewichtig, als je er dan zo voor moet gaan zitten. Maar de VVD die wil heel graag die synergie verbeteren tussen de binnenstad en Rosada en het hele verhaal er omheen zeg maar. Nu is voor ons de vraag, dat is natuurlijk weer zo'n punt wat we allemaal vinden. Maar nu komen er al een miljoen tot anderhalf miljoen bezoekers, die synergie is niet gevonden. U wilt geld vrijmaken voor onderzoek om te kijken hoe we dat wel kunnen doen, maar waarom accepteren we of de VVD in dit geval niet gewoon het feit dat die mensen prima een dag zich daar kunnen vermaken, kunnen eten, kunnen drinken, kunnen ook gewoon daar winkelen. Kunt u als VVD nu aangeven waarom u toch weer geld wilt vrijmaken voor onderzoek? En waarom voor welke reden mensen die daar heen gaan toch naar die binnenstad zouden komen. Waarom wilt u dan per se de synergie zoeken?

De VOORZITTER: De heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Ten eerste vanuit economisch oogpunt, nu zijn het er 1,5 straks zijn het er 3. Er zijn enorme uitbreidingen die daar plaatsvinden, dat hele Leisure Park daar komen hele goede ondernemers steeds bij, die ook een visie hebben. Het wordt groter en groot, ja dan kun je toch niet je binnenstad laten liggen? Dan zul je pogingen moeten blijven ondernemen daar zitten verdomd goede creatieve mensen. Met hen zou er toch een mogelijkheid moeten zijn en niet alleen buitengebied zeg maar naar de binnenstad, maar ook andersom. Het moet tweeledig zijn die verbinding. We kunnen zeggen we accepteren het en we doen er niets meer mee. Ja, ik

zou dat een hele slechte zaak vinden en ook economisch denkend niet goed in ieder geval. En ik denk dat wij in staat zijn om daar echt wel iets realistisch dat moet ik er wel bij zeggen, het moet wel realistisch zijn. Over een kabelbaan, daar ga ik het hier niet over hebben en dan denk ik dat we best ergens kunnen komen.

De VOORZITTER: Ik zie de heer Breedveld... Geen aanvullende vraag? Nee? Dan ga ik naar de heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, onze fractie meneer Klaver wordt al enthousiast zie ik, denkt nog steeds dat die kabelbaan er kan komen, maar dat terzijde. U zegt zelf je moet buiten, of wat creatiever nadenken, nou dat is een heel mooi creatief idee. Overigens niet alleen geopperd door de heer Klaver, ook door ondernemers in de binnenstad. Maar even terug naar uw verhaal. Ik ben het wel eens met de SP, sorry Lokaal Sociaal 21. Excuus. U noemt allemaal dingen die iedereen wil van over de binnenstad, natuurlijk wij hopen ook dat die panden die leegstaan, al lang leegstaan, dat daar iets mee gebeurt en de gemeente kan daar iets in betekenen. Bent u het er dan ook mee eens dat nu wel het moment is om wellicht toch te werken aan een leegstandsverordening zoals we al eerder hebben bepleit als PvdA waar de VVD tot heden nooit in mee is gegaan.

De VOORZITTER: Heldere vraag, leegstandsverordening. De heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Ik mag ja of nee zeggen, maar dat is ook flauw. Dus ik zou daar best een keer in mee willen denken, absoluut. Maar ik heb daar nu niet het heldere antwoord op.

De VOORZITTER: Vind ik toch best een helder antwoord, meneer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Leegstand is natuurlijk niet goed en dan zal ik ook moeten kijken hoe de verordening exact voor 100% in elkaar zit, heb ik niet helemaal voor de geest. Maar nou goed ik denk wel goed om erover mee te denken in ieder geval. Maar ook ik ben heel blij dat hier veel reacties komen, want die binnenstad van levensbelang voor onze toekomst over 5 of 10 jaar. En in de eerste termijnen is nog steeds antwoord op de interruptie, kwam heel vaak aan bod de maatschappelijke thema's en volledig terecht ook zeker in deze tijden, absoluut terecht. Maar juist die adem voor de toekomst dat economische aspect heb ik, hebben we bewust willen benadrukken omdat dat echt van belang is voor onze stad. Je ziet de stad getransformeerd worden tot wonen, compacte kleine gebieden met winkelcentra. Winkels die verdwijnen door tendensen in de maatschappij, voorbeeld is een boekstore. Net als u vind ik het fantastisch om in een boekenwinkel te bladeren en te kijken naar boeken, maar aan de andere kant zetten we alles op de e-readers en we mailen iedereen suf met alle boeken. En dan vinden we het vreemd dat op een gegeven moment dat soort dingen verdwijnen. De binnenstad wordt anders, dat zullen we moeten accepteren en op een andere manier een invulling moeten geven en daarom laat ik het vanavond aan bod komen omdat het voor de komende 5 tot 10 jaar echt van belang is. Dokter Braberstraat, Stadsoevers...

De VOORZITTER: Ik ga u toch een klein beetje inperken, want u geeft ook wel aan dat u zelf de voorzittershamer wilt hanteren. Maar dat is toch echt niet het geval neem me niet kwalijk.

De heer VERSTRATEN: Laatste zin dan.



De VOORZITTER: Nou, ik heb nog een aantal interrumpanten voor u, dat is namelijk meneer Wezenbeek, daar ga ik naartoe.

De heer WEZENBEEK: Dank u, voorzitter. Ja, meneer Verstraten u begon over De Biggelaar dat ligt mij na aan het hart. Ik loop al heel lang in de binnenstad rond en ook bij De Biggelaar heb ik toch al wat dingen geprobeerd met andere mensen dan wel te verstaan. Maar bent u het met mij eens, want u keek ook naar meneer Lok daarnet naar de wethouder Economische Zaken, in de eerste termijn schriftelijke eerste termijn heb ik er ook iets over geschreven. Bent u het met mij eens dat de wethouder van Economische Zaken in Roosendaal wat meer de lead had kunnen nemen in het hele complex De Biggelaar? Zelf de lead had kunnen nemen in het hele complex De Biggelaar? Zelf de lead had kunnen nemen. En straks in de termijn kom ik er misschien nog op terug. Maar bent u het met mij eens?

De VOORZITTER: Meneer Verstraten. Uw vraag is helder.

De heer VERSTRATEN: Verwacht u nou van mij dat ik daar ja op zeg?

De heer WEZENBEEK: Ik laat het aan u over, meneer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Ik laat het in het midden. Weet u dit is echt een eigenaar die er bovenop zit, die niet wil, die niet kan. Daar moet ik onze wethouder ook een beetje in beschermen, die heeft heel veel pogingen daar gedaan. En hij mag straks zelf vertellen wat de status quo is. Ik heb hem daarstraks al doorgespeeld, ik doe het nu nog een keer. Ik ben het met u eens het is echt van belang dat daar iets gebeurt. Het is echt onvoorstelbaar dat het zo lang duurt, maar ja je kunt niet altijd ijzer met handen breken. Het is zo lang het niet verwaarloosd in de wet mag het allemaal blijgbaar. Maar ik ben het met u eens, het is absoluut een beetje een schande.

De VOORZITTER: Aanvullende vraag, meneer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Ja, maar de aanvullende vraag is bent u het met mij eens dat het loopt nu al een jaar of 4, 5, 6 en toch zeker 3 jaar heel sterk dat daar de wethouder niet meer had kunnen doen?

De VOORZITTER: Nee, nee, nee, nee meneer Wezenbeek dit gaan we niet doen. De heer Verstraten is heel helder geweest in zijn antwoord en een herhaling van een antwoord ga ik niet toestaan. En bovendien is de vraag doorgespeeld naar de wethouder. We gaan niet op de man spelen, dat ga ik niet toestaan. Gaat u verder meneer Verstraten. Pardon, de heer Van Gestel had ook een aanvullende vraag.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. U heeft het over de synergie tussen Rosada en de binnenstad. En wat de VLP betreft en ik hoop dat u dat kunt onderschrijven dat het gemak de mens dient. Stel u voor dat ik bij Rosada een bus in kan stappen en die bus die komt eigenlijk recht voor de deur van de V&D Roselaar uit, dat zou natuurlijk ideaal zijn. Daarom denken wij dat de kans die er dan ligt om bijvoorbeeld de ondertunneling door te trekken zo een garage in van de Nieuwe Markt, dat zou natuurlijk voor Rosada-synergie binnenstad de beste, perfecte oplossing zijn. Het slechtste scenario is natuurlijk dat u het busstation vervangt, zodat die synergie niet kan, fysiek niet kan ontstaan middels vervoersstromen. Dus als het gemak de mens dient, bent u bereid dan mee te denken in dat soort ideeën.

De heer VERSTRATEN: Ja, zeker. Ja, absoluut prima idee. Wat er wel en niet mogelijk is, zoals het nu gaat is het eigenlijk niet super handig natuurlijk dat je een lus moet maken om in een parkeergarage te moeten komen. Graag willen we daarin meedenken. Ik moet u er nog wel even op wijzen dat u de nieuwe terminologie aan moet houden. Daarstraks had u het over Aramis dat is al heel lang Alwel. U heeft het nu over Rosada dat is al een tijdje Designer Outlet. Ik zeg dit expres, omdat u ons niet in de termijn hebt meegenomen daarstraks. U had over iedereen een woordje behalve voor de VVD, dus ik wil toch even terug katten op deze wijze. Maar ik hoop dat u dat goed vindt.

De VOORZITTER: Misschien kunnen we vragen of de heer Verstraten op mijn plek gaat zitten en ik op die van de heer Verstraten. Ik vind u eigenlijk wel een uitstekende kandidaat voor het voorzitterschap. Ja. Gaat u verder meneer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Oké. Naast economie het economisch aspect is voldoende aan bod gekomen, vinden wij als VVD de ruimtelijke planning van zeer groot belang. De laatste jaren zien we met regelmaat dat het behoorlijk wringt, echt serieus. Mensen kunnen in de huidige planning verrast worden door de komst van windmolens, zonneweides, grootschalige huisvesting arbeidsmigranten, een nieuw ziekenhuis, drukke verkeerswegen. De druk op de ruimte is enorm. En verkeer, industrie, landbouw, natuur kunnen elkaar enorm dwarszitten. En daarom geven wij het college vooral mee werk aan duidelijkheid. Echt. Denk daarbij aan de Omgevingsvisie al meer malen genoemd, die voor iedereen echt te begrijpen is en bij elke wijziging bewoners en ondernemers actief informeert en meeneemt. Leg uit waarom hier wel of niet een woonbestemming, verkeersader of wat dan ook mag komen. In onze schriftelijke termijn is dit eigenlijk een rode draad. Werken aan duidelijkheid en dan zowel voor de korte als voor de lange termijn en dan zeg ik eigenlijk op weg naar een voorspelbare overheid. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: En op de valreep heeft u nog twee interrupties, een van de heer Van Gestel en een van de heer Emmen. Ik begin met de heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, we hadden voor u al iets voorbereid, voorzitter. Maar het woord wonen viel dus daar gaat ie. In uw stuk lezen we dat u zich zorgen maakt over betaalbaar wonen voor starters. 100% eens het is een probleem van deze tijd dat aangepakt moet worden. Alleen uw oplossing is het in gesprek gaan met woonaanbieders. Ja, dan moet u weten wij zijn van de uitspraken van oma die zegt praatjes vullen geen gaatjes. Dus in dat kader zaten wij eerder te denken aan juist kijken naar de mogelijkheden om de startersleningen ook vanuit de overheid dat systeem te verruimen om naar mogelijkheden om bij ontwikkeling kavels de grondexploitatie aan te passen om toch de bereikbare woningvoorraad te realiseren voor deze doelgroep. Ik denk dat dat twee concrete voorbeelden zijn en of ze toepasbaar zijn dat weet ik niet, wellicht dat het college dat weet maar het zijn wel concretere ideeën dan blijven praten. Bent u het met mij eens dat we in die actiemodus moeten komen?

De VOORZITTER: De heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Ben ik volledig met u eens. U haalt hele goede punten aan en het punt is natuurlijk wel dat de een bouwt duurder dan de ander, dat weet u ook. Stel dat je echt concreet iets zou willen veranderen, misschien zou je dan wel iets aan je woonverordening moeten doen. Geen idee, dan zullen we daarnaar moeten kijken. Alwel bouwt goedkoper dan een andere ontwikkelaar. Ja, dat is zo, dat is gewoon een feit. We hebben in Westrand een paar hele mooie huizen in de vroegere Titus Brandmanstraat, heet nog steeds zo voor starters, hartstikke mooi en die zijn haalbaar voor starters. Dus misschien moeten we dus op die basis met elkaar in

gesprek en dan bedoel ik eigenlijk met die ontwikkelaar om samen te kijken. Ontwikkelaars willen ook altijd geld verdienen natuurlijk snap ik, maar dat er toch een bepaalde groep ook bediend zou kunnen worden en dan moet iedereen ergens een beetje water bij de wijn doen. Ik denk dat dat heel erg belangrijk is. Want die starter nu die heeft echt te weinig keuze. En als er straks 3.000 woningen bijkomen in de Dr. Braberstraat – Stadsoevers samen ja hoeveel kunnen we daar dan voor reserveren, terwijl de behoefte daar echt wel groot is.

De VOORZITTER: Helder. Aanvullende vraag zie ik bij de heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, aanvullende vraag ja. U noemt het voorbeeld op de Titus Brandsmastraat maar goed, om in onze termen te blijven de oude Gasstraat dat is dan het verlengde van de overige termen, maar dat is hartstikke mooi. Maar de locaties zijn natuurlijk schaars, maar ontwikkelaars hebben natuurlijk ook een optie. Zij willen natuurlijk graag ontwikkelen om daar geld aan te verdienen, ja dat snappen we. En als de markt er eenmaal is dat dat zo prijsopdrijvend is ja dan moet de gemeente misschien juist instappen om daar te kijken wat ze zelf kunnen doen. Want wij hebben het belang voor die starter in het oog, die ontwikkelaar het belang van z'n portemonnee.

De heer VERSTRATEN: Ja.

De VOORZITTER: Daar heb ik geen vraag in geconstateerd.

De heer VERSTRATEN: Ja, maar ik durf het bijna niet te zeggen, maar...

De VOORZITTER: U wilt toch daarop reageren begrijp ik?

De heer VERSTRATEN: Ja, ik wil best reageren.

De VOORZITTER: Nou, ga uw gang.

De heer VERSTRATEN: En ik ben het ook best wel weer met u eens, dus ja. Maar je moet ook wel oppassen dat die starters daardoor straks wel uit je stad weggaan. En dat is natuurlijk een drama. Juist die jonge mensen die echt hun carrières opbouwen en die graag in Roosendaal willen blijven, gelukkig is het in veel andere plaatsen nog veel duurder en gecompliceerder. Ja, dat zullen we toch moeten koesteren, dus we zullen ook als gemeente daar heel goed naar moeten kijken. Dus wat dat betreft hebben we daar echt een punt in.

De VOORZITTER: Helder. Dan wil ik de heer Emmen tot slot het woord geven voor een laatste interruptie. De heer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. In de schriftelijke termijn en nu ook in deze tweede termijn hoorde ik de VVD spreken over de Omgevingsvisie en de duidelijkheid scheppen voor inwoners, begrijpen waar dat vandaan komt. Bijzonder sympathieke gedachte. Een punt van zorg wel en ik ben benieuwd hoe de VVD daar naar kijkt. We weten allemaal dat we geen harde belofte kunnen doen wat betreft de toekomst. We kunnen niet nu zeggen dat er over 50 jaar niet alsnog de noodzaak bestaat om in dat weiland met het schitterende uitzicht woningen te

bouwen, een weg om te leggen, een ziekenhuis dat gebruikt moeten worden, etcetera. Hoe kijkt de VVD ernaar dat we toch moeten zien te voorkomen dat we onze inwoners niet met een dode mus blij gaan maken op het moment dat we beloftes gaan doen op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling.

De VOORZITTER: De heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Ja, uitstekende vraag. Ik betrap mezelf er heel vaak op dat ik zeg tegen mensen van luister Roosendaal ziet er in 2040 totaal anders uit. West-Brabant ziet er totaal anders uit. Ja, er wordt gebouwd en gebouwd. Waar het vooral om gaat is dat je een gebied in het vizier hebt waarvan je min of meer kunt aangeven op de lange termijn dit zijn de eventuele mogelijkheden die in dit gebied zich zouden kunnen voordoen. En daar fietsen natuurlijk altijd bepaalde onderwerpen of gebouwen, fietsen daar doorheen, dat weten we allemaal. Maar probeer dat te minimaliseren dat mensen een beeld hebben van ooit kan dit gebeuren. Aan de andere kant weet je ik woon zelf tegen Groot Mariadal aan en ik kan niet zomaar zeggen van er mag niet gebouwd worden de komende 20 jaar. Je weet, je moet zelf als burger ook altijd en daarom moet het zo duidelijk zijn dat die burger ook voelt en weet ik ga daar wonen en dit is ongeveer wat ik kan verwachten. En ik denk dat is nooit 100%, dat weet ik, dat snap ik. Dat kan misschien ook frustrerend zijn, maar wel zoveel mogelijk en dat zou, dat bedoelen we met die duidelijkheid. Dat je daar en dat is een taak van ons allemaal denk ik, absoluut.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel, meneer Verstraten. U kunt weer plaatsnemen. Dan kijk ik even in de richting van het CDA, mevrouw Roeken. Ja. Als u even wilt wachten tot de heer Verstraten plaatsneemt?

De VOORZITTER: Neem me niet kwalijk.

Mevrouw ROEKEN: Nee, ik dacht dat u mij wilde....

De VOORZITTER: Nee, sorry ik zit... Nee, aan u de vloer, mevrouw Roeken. Neem me niet kwalijk.

Mevrouw ROEKEN: Ik heb net geleerd in het vorige betoog dat u de voorzitter bent, dus ik ga niet teveel initiatief nemen. Ja, dank u wel. Deze keer een andere opzet, een pitch. Ja en een pitch heb ik altijd geleerd, die zit in je hoofd en komt uit je hart. Dus een voordeel dat mijn tekst hier niet op past. Ik ga u meenemen naar een willekeurig dorp. In het afgelopen half jaar ben ik benaderd door een aantal mensen uit dat willekeurige dorp. Laat ik het voor het gemak Nispen noemen, ik had het natuurlijk ook Wouw, Wouwse Plantage, Heerle, Moerstraten of het net iets grotere dorp Roosendaal kunnen noemen. Maar nee, voorzitter, als CDA hebben we gekozen voor Nispen. We willen meer bouwen hebben we tegen elkaar gezegd, 1 miljoen woningen. We waren het over veel zaken oneens tijdens de landelijke verkiezingen en hier waren we behoorlijk unaniem. En wat betekent dat dan vervolgens? Zoals ik al zei een half jaar geleden bij Elly op bezoek, een bijna 60'er met een prachtig huis, leuk weitje erachter. Had ze nog een mooie paardenstal staan met kantine en daar wilde ze eigenlijk wel een woning bouwen voor haar kinderen. Hoe kwam ze daar nou bij? Nou, ze was geïnspireerd door de overbuurman, die daar namelijk op een zelfde soort kavel ook een huis mocht bouwen. Ze benaderde ons als partij. Wij zijn vervolgens in gesprek gegaan met ambtenaren die meegedacht hebben, de Provincie heeft meegekeken, maar ze mocht er niet bouwen. Vervolgens was daar Thijs een jonge ondernemer net gestart met zijn onderneming, volop plannen. En Thijs had een bevriende agrariër en die wilde eigenlijk wel af van zijn varkensstal en ook van een stukje grond en Thijs dacht dit is mijn kans. Hier kan ik mijn bedrijf gaan vestigen, hier kan mijn gezin gaan wonen. Dit wordt mijn plek. Overleg gehad met de fractie zelfs met Provinciale Staten ambtenaren dachten mee. Maar helaas, Thijs kon niet bouwen. Toen was er Mariël. Mariël woont aan De Lind,

het woordje zegt het al een stukje lintbebouwing. Mooi stukje grond over, in het verleden wat op gebouwd, niet meer zo interessant. Maar mogelijk wel interessant voor die wat oudere inwoner van ons dorp, of juist de jongeren inwoner die nog moet beginnen. Meegekeken met Mariël, een visie ingediend, zo zie ik het. Tips gekregen vanuit de ambtenaren, wacht op die Woonagenda, wacht op die Omgevingsvisie. Oftewel, ook zij kon niet beginnen. En zo voorzitter, dit zijn drie voorbeelden. Ik heb maar 2 minuten, ik weet niet of ik er intussen al overheen ben. Ja, ruim...

De VOORZITTER: Ja, dat bent u maar ik zat geïnspireerd te luisteren.

Mevrouw ROEKEN: Dank u. Dit zijn maar drie voorbeelden. En nogmaals uit een dorp. Deze voorbeelden kunt u allemaal noemen, voor alle dorpen voor onze stad. En wat ons betreft ligt voor het CDA daar de uitdaging. Hebben wij antwoorden op al deze vragen? Absoluut niet.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt heeft een vraag aan u.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik sprak zojuist vooraf even met mevrouw Roeken en we hadden samen uitgerekend een miljoen huizen in Nederland betekent ongeveer 4.000 voor de gemeente Roosendaal en 70 of 80 voor Nispen, denk ik. Dus het gaat wel ergens over, dat zijn we helemaal met elkaar eens. Maar de VVD heeft gesproken over die beloftes voor de bewoners, wees duidelijk. En de VVD bedoelde niet dat we beloven dat de horizon leeg blijft. De VVD bedoelt juist dat we eerlijk moeten zijn, duidelijk moeten zijn. Het kan zijn dat er aan de overkant een complete woonwijk gaat komen. En u snapt net zo goed als wij dat dat de reden ook is dat Elly en ik denk dat ik haar ken, dat nu Elly geen huis kan bouwen, omdat die beloftes tegenovergesteld zijn. Er zal hier nooit iets komen en daar moeten we bereid zijn een eind aan de maken aan die stop. Toch?

De VOORZITTER: Mevrouw Roeken? U kent mijn modus operandi inmiddels...

Mevrouw ROEKEN: Ik heb heel duidelijk een vraag gehoord in het betoog van de heer Van den Beemt, zeker. Ik denk niet dat we hetzelfde stukje bedoelen. Tegelijkertijd, ja wat u zegt dat klopt. En het feit dat ik deze mensen mag noemen geeft aan dat wij nog steeds op speaking terms zijn, want dat we wel hebben gezegd nu kan het niet of nu kan het nog niet. En daar moet je eerlijk in zijn. Tegelijkertijd ik merk dat ik dat woord heel vaak gebruik omdat ik naar kansen en mogelijkheden zoek, ja is dat dat wel waar onze inwoners tegenaan lopen. En u schetst heel terecht, u schetst 60 woningen. Nou laat me wat bescheiden inzetten, voorzitter. Meneer Van den Beemt woont in het prachtige Heerle. Als wij 10 huizen bouwen in Heerle of in Nispen of welk dorp dan ook, dan bevorderen we daar niet alleen het wonen, maar vooral ook de leefbaarheid van een betreffende kern. 10 huizen, 20 kinderen, voortbestaan van een school is gegarandeerd, het voortbestaan van de sport- en wijkvereniging is gegarandeerd, de aanvoer van vrijwilligers is gegarandeerd en de doorstroom van onze ouderen is gegarandeerd. En naar die oplossingen zoeken wij. Wij hebben ze niet, maar wij zien wel een kans in deze algemene beschouwingen om u allemaal op te roepen om met ons mee te denken en samen met ons proberen om dit vlot te trekken. Dank u wel.

De VOORZITTER: U heeft een aanvullende vraag en u heeft ook nog een interruptie van de heer Van Gestel.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter, misschien hebben we dan niet een kant en klare oplossing, maar ik denk dat we dan wel het probleem beiden zien, namelijk dat er nu niet gebouwd mag worden. Toch?

De VOORZITTER: Mevrouw Roeken?

Mevrouw ROEKEN: Ja, ik vind het vragende toch op het eind vind ik toch heel goed. Ja, we zijn het eens meneer Van den Beemt, vaker maar nu ook.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. Uw analyse is hartstikke helder. Ik zou zeggen dat schrijft de VLP zelf ook. Wellicht hebben we dat afgekeken van Nicole uit Nispen, die ons dat ingefluisterd heeft. Zonder gekheid, u zei net ik heb niet alle antwoorden of maar edoch de kiezer verwacht wel van het CDA dat het CDA antwoorden heeft. Dus wat zijn de antwoorden van het CDA als het gaat om de aanpak van dit soort problemen?

De VOORZITTER: Mevrouw Roeken.

Mevrouw ROEKEN: De antwoorden zijn in elk geval dat ook wij aangegeven hebben vol verwachting te zijn over de Woonagenda die naar ons toekomt, over de nieuwe Omgevingswet waar wij nog iets van mogen vinden. Ik heb zojuist in de app begrepen dat hij vandaag, jawel binnen de gestelde termijn in onze mailbox is beland. Ik kan niet wachten om naar huis te gaan om te lezen. Tegelijkertijd mag u van ons verwachten en dat heb ik ook gedaan in dat overleg met onze fractie en de Provincie waar een motie is aangenomen, om toch meer de regie bij de gemeente neer te leggen. En ja dat we samen gaan kijken met de betreffende inwoners in welk dorp, of in welke stad, of welke wijk dan ook dat we wel kunnen. Dat moet het zijn meneer Van Gestel.

De VOORZITTER: Ja, aanvullende vraag? Kort als het kan.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, ik denk dat de inwoner van Nispen ook geïnteresseerd is hoe u dat proces voor zich ziet. Ziet u dan een proces voor zich waarin u zegt wij roepen het dorp Nispen op om samen te komen met het plan om te zorgen dat de omgeving van het dorp en het dorp zelf met het idee komt. Waar gaan we die 70, meneer Van den Beemt zegt 70, dat hou ik even aan. 70 woningen komen op Nispen. Want ik kan me voorstellen dat ik ze allemaal op Oostmoer erbij zet, dat die bewoners daar helemaal niet blij mee zijn. Er moet balans zijn in zo'n dorp en dat is het belangrijk dat het dorp meedoet.

De VOORZITTER: Mevrouw Roeken.

Mevrouw ROEKEN: Ja, dank u, voorzitter. Ik ken wat mensen op Oostmoer, daar moet over te praten zijn over een deel van die woningen, meneer Van Gestel. Nee, even zonder flauwekul. Het dorp waar we nu over praten daar zijn de mensen zelf behoorlijk proactief, die zoeken ons op. Tegelijkertijd ligt daar denk ik ook een oproep aan alle andere dorpen nogmaals ook aan de stad Roosendaal, denk mee en doe mee. En als we kijken naar de nieuwe Omgevingsvisie die eraan komt, dan zou die daar duidelijke kaders voor mogen geven.

De VOORZITTER: Helder. Dan mevrouw Heessels, die had ook nog een vraag aan u.

Mevrouw HEESELS: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor hier enorme aantallen huizen, gewenste huizen als we dat met alle gemeentes allemaal willen gaan doen en we willen ook nog hoe noem je dat zonne-, geen zonneweides, weilanden vol zetten met zonnepanelen en er moeten nog windmolens komen. Ja, er blijft zo weinig over van dat buitengebied. Ik bedoel we moeten woningen hebben, dat weten we. Daar ben ik het ook mee eens. We kunnen niet anders, er moeten woningen komen. Maar er wordt nu wel heel erg ingezet op het bijbouwen van woningen en ik vraag me af of we daar nou op moet richten, want de kwaliteit van het buitengebied is toch ook wel heel belangrijk. Want daar zijn we het ook allemaal over eens, de kwaliteit, we willen groen, het dubbele, mooi, we willen ontspanning en recreatie daar hebben we ook het buitengebied nog voor nodig. Hoe denkt u dat in te vullen?

De VOORZITTER: Mevrouw Roeken?

Mevrouw ROEKEN: Ja, dank u wel voor uw vraag, mevrouw Heessels. Om te beginnen ligt er natuurlijk een opgave vanuit het Rijk. Dat getal heb ik niet verzonnen. Maar als u goed heeft geluisterd naar mijn verhaal dan zit daar eigenlijk geen enkel voorbeeld uit het buitengebied in. Dus ik heb het niet over het buitengebied gehad en ik heb het ook niet over zonnepanelen gehad en windmolens. Ik heb me gefocust op de wensen en de woningvraag die er op dit moment is en waar ik van op de hoogte ben.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels, aanvullende vraag?

Mevrouw HEESELS: Ja, dat klopt. Maar u had het zover ik begreep over lintbebouwing waar bijgebouwd kon worden en ik hoorde hier ook wel percelen noemen en gebieden noemen waar u op in gegaan bent, dus het is wel degelijk benoemd.

De VOORZITTER: Mevrouw Roeken.

Mevrouw ROEKEN: Jawel voorzitter, maar nogmaals deze percelen bevinden zich niet in het buitengebied, dit zijn inbreidingslocaties in het dorp zelf.

De VOORZITTER: Helder. Was u klaar met uw termijn? Dan verzoek ik u weer plaats te nemen. Nog 2 minuten over zelfs. Dan kijk ik naar de fractie van GroenLinks en ik zie de heer Villée zijn entree maken. De heer Villée.

De heer VILLÉE: Adem, voorzitter. Het woord dat voor ons en velen om ons heen als teken van deze tijd staat. We leven allemaal in een adembenemende tijd en dan bedoel ik dat niet positief natuurlijk. Sommige mensen ervaren dat fysiek en uitputtend als ze zelf Covid krijgen en anderen zeker de jongeren ervaren dat vooral mentaal uitend in uitzichtloosheid, lusteloosheid, depressie steeds vaker leidend tot suïcidale gedachten en steeds meer ook echte pogingen daartoe. En daar slagen ze ook meer en meer in en de GGD vandaag stond dat ook in BN, West-Brabant luidde de noodklok en wij doen dat met hen. Er moet nu actie komen en dit moet geborgd worden naar de toekomst. Want een generatie is mentaal beschadigd. Dus ondersteuning voor langere duur is noodzakelijk ook zeker voor hun omgeving zoals gezin en vriendenkring en deze moeten gelijktijdig meegenomen worden. Ook beschadigd zijn de mensen die nieuwe zuurstof nodig hebben, die mensen en steeds meer jongeren ook die

vanuit uitzichtloze situaties en maatschappelijke prestatiedruk verkeerde keuzes maken, daardoor in de gevangenis komen. En als ze terugkeren in de maatschappij valt het huidige vangnet zwaar tegen en dreigen ze nu snel weer de verkeerde keuzes te maken. En misschien ook wel het verkeerde voorbeeld in de wijk. Ook zij hebben dus recht op verse zuurstof en wij vragen voor deze Roosendalers en hun omgeving versterk het vangnet door bijvoorbeeld samen te werken met de organisaties als Exodus. En dit is een voorbeeld, want we gaan graag in natuurlijk op een bredere visie daarin. Als het vangnet maar sterker wordt. En dan natuurlijk de ademruimte voor jongeren in de keuze om ook hun huis, uit huis te kunnen gaan en je eigen betaalbare woonplek te kunnen hebben. Je leven verder opbouwen in Roosendaal zelf en ook voor de jongeren in onze dorpen. Want er zijn voldoende jongeren die gewoon in het dorp willen blijven. Om te voorkomen dat we onze eigen jongeren de grenzen van onze gemeente en zelfs het land overjagen, dat horen we ook steeds vaker richting België, vragen we om een robuuste invulling in de Woonagenda. En we zijn echt heel benieuwd hoe die er nu dan instaat, want we hebben hem ook nog niet gelezen. En net zoveel aandacht vragen wij voor onze ouderen, senioren Roosendalers die misschien wel door willen stromen qua woonplek, maar nu niet de mogelijkheid zien om hun spaarpot voor later, hun huidige huis om te zetten in de volgende nieuwe woonwens. Vaak betrekking op wonen in dezelfde wijk, een bekende omgeving, betrek dan hun wensen door actieve participatie. En we hopen dat dat een van de oplossingen kan zijn in de zojuist gelanceerde Woonvisie, we gaan hem alsnog lezen. We zijn benieuwd. We hopen dat dit de doorstroming in de woningmarkt, net ook door mijn voorganger, wellicht ook op gang gaat brengen. Maar ook vragen wij aandacht voor de fysieke luchtkwaliteit en dat doen wij niet alleen voor mensen met luchtwegproblemen en benauwdheid, die zouden trouwens gemeten moeten worden door ons eigen Roosendaalse meetpunt voor luchtkwaliteit. De dichtstbijzijnde liggen nu in Huijbergen en Zevenbergen, laten we daar nou eens een bijdrage van de Provincie voor claimen die men daarvoor vrij heeft gemaakt en leg tegelijkertijd voorwaarden op houtstook in de APV, zoals meerdere gemeentes al gedaan hebben. Breng dus de snelheid in de bebouwde kom terug maximaal tot 30 km per uur door fysieke aanpassingen van weginrichting. We hebben het vanavond al een aantal keer gehoord van meerdere partijen en dingen bij de overheid aan om de maximale snelheid op de A58 in Roosendaal te doorkruisen, terug te brengen naar 80 km per uur. We hebben al een aantal partijen gehoord, die zijn er niet zo voor. Maar het is niet alleen voor de luchtkwaliteit van de mensen. Het is ook broodnodig voor alle stikstofwaardes. Voor alle plannen die wij hebben in Roosendaal, om te willen gaan bouwen. Want we voldoen nu nog niet eens aan de Nederlandse waarden, we voldoen helemaal niet aan Europese waarden. En daar moeten we toch heen. Wij zien dit ook als een oplossing om dat te tackelen. Daarnaast vragen wij om echt in te gaan zetten op bouwen met hout, dan sla je twee vliegen in één klap. Al vinden wij dat een slecht voorbeeld van dierenwelzijn. Waar wij met spanning nu ook wel echt op wachten, want het wordt tijd voor een krachtig beleid ook op dat gebied.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat heeft de heer Van den Beemt een vraag.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter, ik was eigenlijk niet van plan GroenLinks met de heerlijke groene ideeën meer seconden spreektijd te gunnen dan uw klok toestond. Maar ik wil nu echt weten wat houtbouw te maken heeft met dierenwelzijn. Dus de floor is yours.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel. Houtbouw heeft sowieso wel enigszins te maken met dierenwelzijn, maar waar het voornamelijk om ging was het verhaal daarvoor stikstof. Op het moment dat een boom groeit slaat hij stikstof op en op het moment dat je met hout gaat bouwen leg je die stikstof vast in huizen, tegelijkertijd creëer je minder stikstof door wederom houtbouw te plegen. Je slaat het op in het bouwen, dat is waar ik het over had.



De VOORZITTER: Is dat voldoende beantwoord? Of wilt u...?

De heer VAN DEN BEEMT: Nee, voorzitter...

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer VAN DEN BEEMT: Dat is helemaal geen antwoord. Maar waarschijnlijk heb ik verkeerd gehoord wat de heer Villée zei want er leek toch echt een link te zijn tussen houtbouw en bezorgdheid over dierenwelzijn, maar blijkbaar is die er niet. En dat hout dat dat opslag is dat snappen we denk ik allemaal wel.

De VOORZITTER: Ik zie een aanvullende vraag, interruptie van de heer Van Gestel. Nee, ga uw gang. U wilt eerst antwoorden, ga uw gang.

De heer VILLÉE: Nee, ik wil best wel wat verduidelijken natuurlijk. Ik heb een zinnetje gezegd en daar stond "dan slaan we twee vliegen in één klap", we hebben een andere humor VVD en GroenLinks.

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter ik denk dat we wat meer verschillen nog kunnen vinden, maar daar mogen we van sommige mensen in deze raadszaal niet te veel aandacht aan besteden vanavond.

De VOORZITTER: Maar voor die vlieg is het welzijn dan niet heel best gesteld. Ja, dat goed. Akkoord. Neem me niet kwalijk, meneer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter. Ja hout bouwen ja dat kan al maar volledig van hout is aan de andere kant is het volledig iets bouwen van hout wel duurzaam als u kijkt naar de energiebesparingen die dan minder mogelijk zijn op het moment dat u toch stenenbinnenbouw stenen muren optrekt. En ik nodig u uit, want ik woon in een ecobouw woning, mijn buitenkant is van hout. Ik kan u vertellen overigens dat de kleine diertjes daar perfect prima mee uit de voeten kunnen. Dat ecosysteem wordt juist enorm versterkt doordat dat hout aantrekkelijk is voor het een en het ander. Maar komt u kijken dan kan ik u ook uitleggen dat de energiebesparing met alleen houtbouw echt tegen gaat vallen. Dan laat ik het u zien, meneer de voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Villée went u daarop te reageren?

De heer VILÉE: Ja, dank u. Ik ga graag in op uitnodigingen om mij te laten overtuigen. Zij het dat mij dat niet gaat lukken nu al, afgelopen week was er een fantastische documentaire over houtbouw waar een paar enorme goede Nederlandse architecten mee bezig zijn en die bouwen zelfs flats van 26 tot 40 verdiepingen ermee. Dus gaat u dat ook eens kijken. Zullen we die uitzending samen kijken?

De VOORZITTER: Ik zie hier een afspraak tot stand komen. Er komt van allerlei moois uit de gemeenteraad. De heer Van Broekhoven, maar ik zag ook een hand omhoog bij mevrouw Maas. Was dat een... Nee? Dan ga ik naar de heer Van Broekhoven. Neem me niet kwalijk.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik blijf het proberen, misschien iets te veel op het proces. Maar volgens mij was nog steeds inderdaad de insteek en ik noem het nog eventjes op de tweede termijn van 5 minuten bestaat uit een korte pitch van twee minuten over het onderwerp uit de eerste termijn dat naar de mening van de fractie de meeste aandacht verdient. U heeft het over hout, verkeer en jongeren, dus ik ben erg benieuwd welk onderwerp verdient het meeste aandacht volgens GroenLinks.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ik ben ermee begonnen adem, ademruimte, zuurstof, luchtkwaliteit. Dit is de lijn die ik al, nog steeds mee bezig ben dus ik hoopte eigenlijk dat ik het niet uit hoefde te leggen. Maar bij deze.

De VOORZITTER: Gaat u verder meneer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel. Ja, al deze wensen voor de toekomst worden niks zonder een krachtig en compleet nieuwe Omgevingsvisie richting de Omgevingswet. Zeker nu de Omgevingsvisie die daaruit voortvloeit in de Omgevingsverordening vanuit de Provincie Noord-Brabant eigenlijk niet zo lokaal meer is. Op veel terreinen heel veel vrijheid laat. De vragen van gemeentes die men in mocht dienen bij de Provincie werden niet beantwoord op allerlei terreinen. Dus moeten we zorgen dat we in Roosendaal die vragen wel gaan beantwoorden. En dat is vanavond ook een aantal keren gezegd, we moeten die vragen duidelijk kunnen beantwoorden naar onze inwoners. Ze moeten weten waar ze aan toe zijn, ze moeten weten waar ze het kunnen vinden en we moeten veel dingen kaderen die nog niet provinciaal gekaderd zijn. Dat is enorm belangrijk, dus laten we daar echt enorm snel goed mee aan de gang gaan met elkaar als raad om die kaders goed neer te gaan zetten, zodat wij onze bewoners duidelijkheid geven en onze omgeving beschermen.

De VOORZITTER: Dank u wel. U bent door uw tijd heen. Mag ik u verzoeken uw plaats in te nemen weer. Meneer Van den Beemt, neem me niet kwalijk.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had een aantekening gemaakt bij de eerste termijn van GroenLinks en dat zit ook in die ruimte een soort van, dat waren de boerenmarkten. Dan gaat het wel over het gebruik van je buitenruimte, het landbouwgebied. Ik neem aan een heel sympathiek voorstel, ik geloof twee keer per week een boerenmarkt, lokale producten. Dat is heel mooi uit de buurt. Maar dat zal toch meer dan vlees zijn, denk ik. Dus daar zullen ook akkerbouwproducten tevoorschijn moeten komen. Onze akkerbouw bij ons in de gemeente heeft behoefte aan mest uit de directe omgeving. Liefst door een bescheiden mestbewerkingsinstallatie. Zonder zo'n installatie wordt het heel lastig om op een duurzame manier die winkel van u te bemannen of in ieder geval te voorzien van producten. Ziet u daar ook een beetje die tegenstelling in van GroenLinks? Aan de ene kant wilt u wel iets uit de buurt op de markt leggen, maar u wilt de boer niet toestaan om dat op een duurzame nette en fatsoenlijke manier voor elkaar te krijgen.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Nou, daar verschillen wij dus ook over van mening, wat natuurlijk uw gedacht is dus dat is helemaal niet erg. Maar nee wij hebben geen mestoverschot in West-Brabant, dus wij hebben te weinig en moeten een klein beetje gaan importeren. Dus het probleem zit daar niet in het mest. Wij moeten wel gaan zorgen dat wij een circulaire landbouw gaan creëren wat dan juist wel weer is vastgelegd, dat is wel heel mooi in

die, richting die omgevingsplannen van de Provincie. Dus daar worden we wel weer in geholpen, maar u heeft een... herhaling, sorry daarvoor.

De VOORZITTER: Meneer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. We zijn het wel eens. Maar het is ook gewoon een feit er is geen mestoverschot hier. Daarom heb je mestbewerking nodig om te zorgen dat de mest die er wordt geproduceerd in ieder geval hier gebruikt kan worden. Want we vragen mest en die moet dan van verre locaties komen. Tenzij we zelf lokaal mestbewerking kunnen organiseren. Dus wat ik u presenteer, het komt niet van mij natuurlijk dat weten we ook wel, dat is dat we lokaal het probleem van de mestvraag van de akkerbouwers die uw winkel met producten moeten gaan vullen, dat we dat lokaal gaan oplossen in plaats van dat we dat van ver laten komen.

De VOORZITTER: De heer Villée dat is een voorstel met een vraagcomponent wilt u daarop reageren?

De heer VILLÉE: Ja, nogmaals sluiten wij bij aan dat we natuurlijk de akkerbouwers zelf circulair dit op moeten gaan laten lossen. Dit blijft geen probleem, daar hebben wij ook geen andere inzichten in. Alleen de manier van op het moment hoe men de mest in de grond brengt, aangevoerd vanaf de andere kant van Brabant want dat gebeurt nu gewoon ook massaal, het wordt diep in de bodem geïnjecteerd creëert een enorme overschuit, spoelt uit in al onze wateren, waterschappen hebben problemen. Daar moeten wij vanaf. Wij moeten af van die mest, die van de andere kant komt vanwege het dierenoverschot daar. Maar hoe we het hier in West-Brabant moeten gaan doen? Ik denk dat we daar in de toekomst geen verschillen in gaan hebben en misschien kunnen wij daar samen een oplossing voor gaan vinden. Samen met de landbouwers en de organisaties die daarvoor staan. En daar pleit ik ook voor.

De VOORZITTER: Helder dank u wel. Ik kijk de groep rond, geen interrupties meer. Dan verzoek ik u om weer plaats te nemen. Dank u wel, meneer Villée. Dan kijk ik naar Lokaal Sociaal 21 en ik zie mevrouw Heessels zich klaarmaken. Aan u de vloer.

Mevrouw HEESSELS: Dank u wel, voorzitter. Er is ons gevraagd bij deze Politieke Beschouwingen onze visie te geven gebaseerd op 6 gebieden. De visie van lokaal sociaal 21 is streven naar veilige levensbestendige betrokken buurten waarin met diverse voorzieningen breed wordt ingezet op wonen, welzijn, zorg, sport, studie, cultuur, participatie, recreatie en deze daarbij toegankelijk te maken voor iedereen. Waardoor een gezonde inclusieve samenleving ontstaat waar inwoners zich thuisvoelen en zich ervoor inzetten dit te behouden. En hierbij kunnen de gebieden niet los van elkaar worden gezien. Met het lezen van de inbreng van de andere partijen zien we grofweg hetzelfde als rode draad terug. Het is mooi. Dat lijkt simpel maar hoe regel je dat. LS 21 wil graag inzetten op ontwikkelen van integraal wijkgericht leven in Roosendaal en de dorpen, waarbij ook vanuit de gemeente integraal naar de stad wordt gekeken en wordt bestuurd, ontschotten dus. Het is al vaker ter sprake gekomen en toen gaf de burgemeester aan dit ook te willen nastreven. Door Movision is onderzoek gedaan naar integraal werken in het sociaal domein bij gemeente tot 50.000 inwoners, genaamd Village Deals. Het onderzoek gaf aan dat deze omslag het proces van tientallen jaren is, het vraagt een andere mindset een manier van denken en werker van de gemeente waarbij communicatie, samenwerken, en participatie belangrijke middelen zijn. En hierbij is aandacht voor interne processen waarbij reflectie en persoonlijke ontwikkeling een rol speelt, zoals de ChristenUnie ook al aangaf. Tijdens de coronacrisis zijn vele spontane initiatieven ontwikkeld, pragmatisch vanuit vraag en aanbod. Wordt dit de lijn van de in te gaan ontwikkelingen, kan het college hier een beeld van schetsen

juist in deze tijd waarin op alle betrokken bestaansvlakken onzekerheid is ontstaan? Kan deze ontwikkeling ruimte bieden voor de nieuwe weg? LS 21 zou bijdragen aan een verdere ontwikkeling hiervan. En we denken hierbij aan een flexibel budget om te kunnen voorzien in onderzoek, maatwerk, arrangementen en ontwikkeling van het ambtelijk apparaat.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat mevrouw Heessels heeft de heer Breedveld een vraag aan u. U was te verstaan net, probeert u ...

De heer BREEDVELD: Ja, ben ik... Dank u wel.

De VOORZITTER: Als u de microfoon van uw buurvrouw weer wilt gebruiken dan.

De heer BREEDVELD: Dank u wel, voorzitter. Drie keer is scheepsrecht dus ik ben benieuwd of de derde zometeen... Ik ga het zeker zo weer proberen. U spreekt vanavond namens Lokaal Sociaal 21. We weten allemaal wat uw partij meegemaakt heeft het afgelopen jaar SP nu lokaal Sociaal 21. Dan lees ik uw schriftelijke bijdrage en dan schrijft u daarbij vindt de SP dat een buurthuis gedraaid moet worden door professionals, dus er staat meerdere keren in uw bijdrage de SP. En ik ben heel benieuwd om nu eens aan ons als partijen en de kiezer uit te leggen bent u gewoon eigenlijk voor het SP-programma als Lokaal Sociaal 21 of zegt u nee hier verschillen we. Kunt u een verschil uitleggen waar u zegt daar hebben we echt een andere draai gegeven aan dit beleid ten opzichte van de SP.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Nee, dat komt ver overeen, het gedachtegoed van de SP dragen wij nog steeds een heel warm hart toe en daar willen we grotendeels wel op verder borduren.

De VOORZITTER: Helder antwoord, gaat u verder mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Wat de SP betreft is zorgen voor elkaar de basis...

De VOORZITTER: Ja, nou .... Doet u.

Mevrouw HEESSELS: Doe ik het nu zelf?

De VOORZITTER: Ja, nu doet u het zelf ook.

Mevrouw HEESSELS: Het zo in m'n hart gebrand, gebrand.

De VOORZITTER: Ja, dat is ook volkomen logisch, na 3 jaar de naam SP gevoerd te hebben. LS 21 wilt u zeggen.

Mevrouw HEESSELS: In ieder geval is zorgen voor elkaar de basis en daarin zijn buurt- en dorpshuizen centrale punten in de wijk met professionele wijkteam waar samen met inwoners integraal wordt gekeken naar behoeftes van alle inwoners en samenhang in de wijk. Voorzieningen zijn maatwerk, gericht op optimaal kunnen functioneren in de wijk, waarbij de inzet van vrijwilligers van onschatbare waarde is. Ook de gemeente is zichtbaar, bereikbaar en in contact met inwoners in de wijk al dan niet via de wijkteams en met behulp van digitale ondersteuning, te denken aan informatiezuilen. LS21 ziet graag dat vanuit gemeente digitale programma's die veilige sociale interactie ondersteunen vrij beschikbaar maken. De Roosendaalse Lijst had ook al een stuk over de digitale ontwikkelingen. En het oppakken van de digitale ontwikkelingen van de laatste tijd in buurt- en dorpshuizen om minder mobiele inwoners toch te betrekken is een prima ontwikkeling, waarin jongeren wellicht ook een mooie rol kunnen nemen. Maatschappelijke diensttijd zoals door de Roosendaalse lijst ook is aangegeven is een mooie gedachte waarbij jongeren met name betrokken kunnen worden bij wijkgerichte projecten en kunnen ondersteunen bij thuis blijven wonen van inwoners met een beperking en ouderen, denk aan de container buiten, wandelen, boodschappen doen en ook bij de zorg voor een aantrekkelijke woon-omgeving. We hebben nu al een maatschappelijke stage, het is echter wel grotendeels ook een landelijk item. Prettig wonen in Roosendaal is ook een zaak van alle inwoners. Op wijkniveau inwoners betrekken bij hun omgeving en hun Omgevingsvisie is het uitgangspunt. Een mooie rustgevende veilige omgeving waarbij aandacht is voor waterhuishouding en waterberging, zoals door verschillende fracties ook aangegeven. Hier komt wat LS 21 betreft nadrukkelijk zwemvaardigheid naar voren zoals al is aangegeven en onze wens om schoolzwemmen weer in te voeren. En zoals ook door verschillende fracties aangegeven is diversiteit en levensbestendig wonen voor alle doelgroepen in alle wijken belangrijk.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat mevrouw Heessels, ik heb twee interrupties van de heer Van Gestel en mevrouw Roeken. Dus ik begin bij de heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. Ja, voor schoolzwemmen hadden we zojuist in onze termijn ook aan gerefereerd kort. Ik licht hem u even toe. U zegt we zijn voor schoolzwemmen. Nu staan we wel positief tegenover zo'n idee. Alleen wat ons een beetje een probleem is, is dat onze indruk is dat in het onderwijsveld, primair onderwijsveld er niet echt ruimte is om dat schoolonderwijs opnieuw aan te bieden. Dan heb ik het niet over financieel, want dat zou de gemeente voor zijn rekening moeten nemen. Maar gewoon de druk in de klas. En ik denk dat...

De VOORZITTER: Kunt u de inleiding wat beperken, meneer Van Gestel?

De heer VAN GESTEL: Kunt u daar een verklaring geven of u daarover nagedacht heeft in uw ideeën?

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Ja, dat is inderdaad wel een punt wat wij ook, wat inderdaad ook bij ons wel aangebracht is en wat wij ook wel gehoord hebben inderdaad. We vinden het toch wel heel erg belangrijk. Misschien klopt het, moeten we in overleg met scholen en buitenschoolse opvang wat daarin mogelijk is. Gewoon aansluitend op het schoolprogramma en welke mogelijkheden het biedt. En ja het zal zoeken zijn, maar het is denk ik wel een heel belangrijke basis voor leerlingen, voor kinderen.

De VOORZITTER: Dat is voldoende. Dan ga ik naar mevrouw Roeken en daarna naar meneer Yap. Mevrouw Roeken.

Mevrouw ROEKEN: Dank u wel, voorzitter. Ja inderdaad ook wij werden getriggerd door die opmerking basisscholen, een vol programma toch zeker na deze coronatijd. Ik vind uw suggestie van buitenschoolse opvang vind ik een hele goede. Bent u ook bereid om mee te denken of het voor iedereen gewenst is om dit soort lessen te volgen onder schooltijd of juist na schooltijd. Misschien dat we ook daar eens kunnen kijken waar ligt nu de behoefte, want daar willen wij heel graag met u over meedenken. Maar misschien zegt u nee het moet onder schooltijd en anders vinden wij het geen goed idee.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Het doel is dat het in ieder geval gebeurt. Dus hoe dat dan ingevuld wordt en als scholen daarin mee willen denken en daarin met goede oplossingen en ideeën komen dan denk ik dat dat zeker een goede richting is.

De VOORZITTER: Helder. Aanvullende vraag, ga uw gang.

Mevrouw ROEKEN: Ja, dus u bent het ook wel met mij eens dat dit de scholen hierin het besluit en het initiatief moeten nemen toch? Oké, dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels? Komt erop als "ja" voor de verslaglegging. Dan kom ik bij de heer Yap en aansluitend de heer Van den Beemt.

De heer YAP: Voorzitter, dat kinderen een zwemdiploma moeten halen is essentieel. Dat ze ook daar geen belemmering moeten zien is ook essentieel. U heeft ook onze bijdrage gezien dat wij het niet kan dat we dat zouden moeten ondersteunen. Maar een beetje in het verlengde van mevrouw Roeken volgens mij zit geen enkele basisschool meer te wachten op het schoolzwemmen. Praktisch levert dat gewoon heel veel problemen op. Dus ja, heeft u dat eigenlijk wel gepeild of er behoefte is bij de scholen zelf om dat dus te doen, want volgens mij is dat er totaal niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Ja. Nee. Dat snappen we en dat krijgen wij ook wel te horen dat de scholen onder heel zware druk zitten. Ik denk wel dat dat het wel zodanig van belang is dat we in ieder geval de discussie gaande moeten houden en de mogelijkheden moeten bekijken. En dat misschien ook breder moeten gaan trekken, maar dat we niet moeten zeggen ja de scholen zijn zwaar belast en we gaan er ook niet meer naar kijken. Want het is gewoon denk ik wel een hele belangrijke basis en basisbehoefte.

De VOORZITTER: Helder. De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter toen ik de discussie na de tweede interruptie hoorde toen kreeg ik het gevoel dat de SP vooral bedoelt te zeggen dat alle kinderen in Nederland, Roosendaal dan bij ons eigenlijk zouden moeten kunnen zwemmen. En dan hangen we allemaal een beetje aan de term schoolzwemmen maar eigenlijk bedoelt u gewoon alle kinderen in Roosendaal moeten zwemvaardigheden hebben of hoe je dat dan ook uitdrukt. En toen dacht ik aan het voorstel wat de PvdA volgens mij in de eerste termijn had geschreven, want ik wist niet

meer welke partij het was, ik werd geholpen. En ik dacht van ja daar zit best iets redelijks in. En wat ik me nu dus afvraag kunt u bevestigen en dan hoeft ik geen toch te zeggen zo dadelijk voorzitter, kunt u bevestigen dat het u inderdaad erom gaat dat iedereen een zwemvaardigheid heeft en sommigen doen dat zelf sommige ouders hebben dat al bij 2 jaar gedaan en anderen die laten dat een beetje hangen, die moeten we dan natuurlijk wel een beetje stimuleren.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Zeker. Wat ik al aangaf het doel is dat die zwemvaardigheid komt en het blijkt nu toch wel dat er nog heel veel kinderen niet kunnen zwemmen, ondanks alle geboden middelen die er zijn.

De VOORZITTER: Ik had eerst mevrouw Roeken nog op de rol staan, dan bent u aan de beurt.

Mevrouw ROEKEN: Ja sorry, voorzitter, met het gevaar dat we in herhaling gaan vallen. U bent het hopelijk ook met mij eens dat schoolzwemmen eigenlijk dat we dat woord moeten verbannen en dat leren zwemmen geen verantwoordelijkheid is van de school.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Ja, we kunnen het anders noemen, maar kijk het gaat erom dat alle kinderen zwemvaardigheid krijgen en alle kinderen gaan naar school dus het is makkelijk omdat aan elkaar te koppelen inderdaad dus...

De VOORZITTER: Dus uw antwoord is nee, of is uw antwoord ja.

Mevrouw HEESSELS: Nou ja, een verplichting, een verplichting om het op school te laten. Ja? Ik denk dat we er in ieder geval over in discussie moeten gaan. Ik zou het graag aan de school verbinden want daarmee heb je inderdaad al die kinderen te pakken. Want alle kinderen gaan naar school en die hebben daar al mee te maken.

De VOORZITTER: Heeft u daar nog een aanvullende vraag over mevrouw Roeken? Ja, ga uw gang.

Mevrouw ROEKEN: Nee. We gaan op een later moment zeker de discussie aan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan heb ik de heer Van Gestel en dan ook mevrouw Bozkurt. Eerst de heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter en dat is nou het duivels dilemma we willen graag dat alle kinderen leren zwemmen, maar als het dus niet in een structuur past dan is het een vrije keus om de kinderen alsnog te leren zwemmen, waardoor je dus niet alle kinderen leert zwemmen. Dus het maakt wel degelijk uit, het maakt niet uit hoe je het noemt of je dat nou verbindt in het educatieve veld aan dat educatie momentum het leren van zwemmen want dat vinden wij horen bij onze opvoeding. Of ja want ik kan niet dwang kinderen naar een zwembad zitten sleuren, ik zou het ook niet willen voorzitter. Maar dat is wel een dilemma.

De VOORZITTER: Daar zat geen vraag in. Zal ik doorgaan naar mevrouw Bozkurt. Mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het een heel goed initiatief. Maar heeft u zelf een onderzoek gedaan of het wel een behoefte is of niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Wij hebben geen onderzoek gedaan het is iets wat ons ter ore is gekomen en wat we hebben ervaren in onze omgeving dat het toch regelmatig gebeurt dat kinderen onvoldoende zwemvaardig zijn.

De VOORZITTER: U heeft nog 27 seconden, wilt u...

Mevrouw HEESSELS: 27 seconden? Jee.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw HEESSELS: Nou ja, wij kijken ook erg uit naar de Woonagenda. De vicieuze cirkel zou doorbroken moeten worden, waarbij wat de daarstraks al aangaf mensen, alleenstaanden in te grote woningen wonen en we zouden graag meedenken en hoe dat er tegemoet gekomen kan worden aan het verhuizen naar levensbestendige hofjes, levensbestendige woningen, andere soorten woningen. En wat we daarin kunnen doen om mensen te stimuleren, te verleiden om te gaan verhuizen. En woningcorporaties daarin ook. Misschien dat er inderdaad met bouwen iets gedaan kan worden aan de grondprijzen of andere financiële tegemoetkomingen om dat bouwen op een andere manier voor elkaar te krijgen. De Josephwijk komt eraan...

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels, ik heb u wat extra ruimte gegeven. U bent inmiddels ruim door uw tijd heen en er is een interruptie van de heer Verstraten. Ik heb u even laten spreken om uw termijn af te maken en ik verzoek u om hierna wel echt af te ronden. Maar nu eerst interruptie van de heer Verstraten. Meneer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Even een vraag aan u wat bedoelt u met de senioren die in te grote woningen wonen. Bedoelt u dan dat zij niet, zij zouden wel willen misschien naar een seniorenwoning, dat dat er gewoon niet is bedoelt u dat. Of zegt u van het kan ook een vrije keuze zijn natuurlijk.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Ik denk dat er heel veel alleenstaanden zijn, misschien niet alleen senioren maar gewoon alleenstaanden die wonen in een grote woning, die niet gebruiken en eigenlijk ook aangeven dat de woning te groot is. Maar vanuit financiële oogpunten niet gaan verhuizen, terwijl ze eigenlijk zeggen ik zou best heel graag ergens anders willen wonen. Alleen vanuit financieel oogpunt ga ik niet verhuizen en blijven ze zitten in een woning die veel te groot is en eigenlijk een hele goede woning zou zijn voor een gezin om in te wonen.

De VOORZITTER: Helder antwoord meneer Verstraten. Ja. Dan de heer Villée heeft ook een aanvullende vraag.



De heer VILLÉÉ: Ja, over hetzelfde onderwerp eigenlijk. U wilt die mensen gaan verleiden, bewegen om toch te gaan verhuizen. Bent u het dan ook eens met ons wat wij net zeiden dat we het dan vooral moeten gaan vragen aan die mensen wat hun wensen zijn en wat hen ook tegenhoudt om te verhuizen. Wij maken dit moment heel veel beelden en vooronderstellingen, maar participatie van die mensen zelf is daar wel belangrijk in. Vindt u dat ook een rol.

Mevrouw HEESSELS: Volgens mij zijn er ook best wel heel veel onderzoeken en signalen dat er heel veel mensen zijn die wonen, die naar tevredenheid thuis wonen. Maar wel aangeven ik woon hier veel te groot, ik zou best ergens anders willen wonen, maar ik heb er dat financieel niet voor over. Die onderzoeken zijn er wel.

De VOORZITTER: Ik geeft u nog een twee, drie zinnen de tijd om uw termijn af te ronden. Ga uw gang.

Mevrouw HEESSELS: Ja, ik denk ik dat ik zo al bij de kern hoofdzakelijk ben.

De VOORZITTER: Goed, dan mag ik u verzoeken om weer plaats te nemen.

Mevrouw HEESSELS: Ja.

De VOORZITTER: Dan wil ik bij de Partij van de Arbeid vragen en ik zie de heer Yap zijn entree maken. De heer Yap. Ja, ik zie signalen van een schorsing maar ik dacht zelf de eerste termijn zelf even helemaal af te maken. Maar is er behoefte aan een schorsing na deze termijn? Of nu ook al? Nu? Er wordt nu ook al gevraagd. De heer Yap geeft... Zal ik 5 minuten schorsen? Ja? Dan is de vergadering geschorst tot 21.15 uur. Ga uw gang.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Mag ik u verzoeken allen uw plaatsen in te nemen? Net voor de pauze wilde ik de heer Yap de vloer geven en nu hebben we allemaal een kop koffie gedronken en zijn we allemaal fris voor de bijdrage van de heer Yap. Ga uw gang, de heer Yap

De heer YAP: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, hoe kan morgen beter? Iedere vier jaar wellicht zelfs ieder jaar proberen we als gemeenteraad daar op antwoord te geven. In de diverse verkiezingsprogramma's, in een coalitieakkoord, raadsakkoord en voor Roosendaal deze keer relevant in een bestuursakkoord. Een duurzaam sterk en aantrekkelijk Roosendaal. Voorzitter, we gaan het laatste jaar in van deze bestuursperiode en deze beschouwingen staan eigenlijk al een beetje in het teken van de periode daarna. Voorzitter, als we dan toch even terugblikken en nog een stukje vooruitkijken, want we hebben nog een ruim jaar te gaan staat voor de PvdA centraal dat het op een aantal punten nog een onsje meer kan. Ten aanzien van duurzaam Roosendaal is gesproken over een klimaatbegroting. Voorzitter, wij hebben hem nog niet gezien. Werk maken van ruimtelijke adaptatie, meer groen, meer biodiversiteit, aantrekkelijker maken van de openbare ruimte. Voorzitter, sterk en gezond Roosendaal. De heer Van Broekhoven ging er terecht al op in u heeft ook onze schriftelijke bijdrage gezien waar we aandacht vragen voor het Actieplan Deltaplan Jeugd, waarin een aantal wethouders van diverse gemeentes een brandbrief heeft geschreven aan het Rijk en we hopen dat Roosendaal ook dat omarmd en op

aansluit, want we hebben het Rijk nodig om juist in deze tijden van pandemie, die laat ook zien dat alle Roosendalers zomaar in een kwetsbare positie kunnen komen waarbij specifieke aandacht daarbij moet zijn voor de jeugd. Ik vond de bijdrage, de PvdA vond de bijdrage van de Roosendaalse Lijst daar zeer scherp op. Wij vonden ook overigens de bijdrage van de GGD daar zeer scherp op, vandaag een stuk in de krant. We hadden al geknipt en geplakt in de bijdrage van de GGD in onze schriftelijke bijdrage waarin aandacht wordt gevraagd voor preventie aan de voorkant en zoals ze dat ook zo creatief omschrijven preventie aan de achterkant. Voorzitter, nog los daarvan overkoepelend laten we ons altijd leiden door bestaanszekerheid voor de Roosendaler dus nu en in de toekomst. De Roosendaalse economie die werkt voor iedereen en de Roosendaalse overheid die zij aan zij staat met haar inwoners. Voorzitter, ik dacht nog even om mijn pitch te veranderen. We konden hem bijna inkoppen na de bijdrage van Lokaal Sociaal 21 en de interruptie van de VVD door de heer Van den Beemt dat we als pitch zouden hebben iedereen zwemvaardig in Roosendaal. Als je een kleine portemonnee hebt moet je geholpen worden. We hebben het even uitgezocht nog in de pauze. Het schoolzwemmen daar zit geen enkele school op te wachten. Ik kan me herinneren dat ik toen ik een jaar of 8 was het A-diploma via schoolzwemmen had gehaald, maar dan zat ik in een groepje met 5 man, de rest zat al in het diepe bad en die gingen al op voor B of C dus ja dat was voor ons niet echt heel prettig qua ervaring. Ik kon al een beetje zwemmen hoor, dus wees gerust, dat A diploma was ook zo binnen hoor. Maar als we dan daarnaar kijken doe het via het Roosendaals kindpakket, Stichting Paul onder meer biedt het ook al aan, dus die mogelijkheid bestaat al. In onze bijdrage heeft u daar ook iets over gelezen dat we dat als voorziening ook in 2022 willen behouden.

De VOORZITTER: Helder. Voordat u verdergaat. De heer Van Gestel heeft een interruptie.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, want dat vinden wij toch wel opmerkelijk in uw termijn. Je zegt in de termijn dat het gaat om zo'n kindpakket. En het leek eigenlijk alsof u in uw termijn pleitte voor het invoeren van een soort Roosenpas, dat idee is wel eens vaker gelanceerd en ook weer afgeschoten. Nu zegt u ik wil het graag behouden, maar wat voegt dat dan toe en uw visie voor Roosendaal als u iets wil behouden wat er is en niet weggaat.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Volgens mij past dat prima in een visie, we kijken naar het komend jaar 2022 dan hebben we weer die Kadernota op te stellen wat moet leiden tot een Begroting. En voor onze fractie is belangrijk dat dat Roosendaals kindpakket overeind blijft staan waar die voorziening zwemmen onderdeel van is.

De VOORZITTER: Aanvullende vraag ga uw gang.

De heer VAN GESTEL: Oké. En u wilt dat niet uitbreiden, of u wilt dat niet versterken of u wilt dat niet intensiveren, u wilt dat behouden? Het lijkt alsof u zegt dat er mogelijk er mensen hier vanavond zeggen dat we het moeten uitkleden.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, ik heb niemand gehoord volgens mij die dat wil uitkleden. Ik snap uw interruptie eigenlijk niet. Volgens mij heeft niemand genoemd dat we het Roosendaals kindpakket moeten uitkleden. Nogmaals

daarom hebben wij dat wel benadrukt in die schriftelijke bijdrage dat we dat toch als minimum zeker willen behouden.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer YAP: Ja, voorzitter, ik sloot al net af dat de Roosendaalse overheid zij aan zij moet staan met haar inwoners en zoals gezegd dit vraagt om goed bestuur. Gisteren nog in de Tweede Kamer namen ze afscheid van een aantal Kamerleden. Ik was nogal getroffen dat begrijpt u als PvdA door de woorden van Kamervoorzitter Arib richting de fractievoorzitter Asscher, Lodewijk Ascher, die het veld moest ruimen naar mijn mening ten onrechte, maar goed sociaal democraten nemen nu eenmaal verantwoordelijkheid en die gaf in de inleiding terecht aan politiek begint met luisteren. En voorzitter, we zien dat de lokale overheid de afgelopen jaren steeds meer taken heeft gekregen er komt heel veel op ons af. We spraken net bijvoorbeeld al over zo'n Omgevingswet, Omgevingsvisie en ik vind het ook logisch op zich, want als eerste overheid die het dichtst bij de burger staat zijn wij het eerste aanspreekpunt en lijkt ons dat wij het lokaal ook zo goed mogelijk kunnen regelen. Het vraagt van ons allen ook veel. En wat ons betreft voorzitter, dient de gemeente haar eigen dienstverlening en communicatie dus goed op orde te hebben, goed bereikbaar 24/7 via dus de diverse kanalen die hiervoor beschikbaar zijn. En het Roosendaalse gemeentebestuur wat open, transparant en integer opereert. En voorzitter, dat geldt voor ons ook, de VVD gaf het ook aan duidelijkheid naar de inwoners toe, maar dat betekent ook verwachtingsmanagement. Als we praten over een project De Bulkenaar moeten wij volgens mij niet inwoners voorspiegelen dat die locatie niet gewenst is vanuit de gemeente. Het uitgangspunt daarin, dat hebben we allemaal al een keer uitgesproken is dat die locatie in beeld is voor een nieuw ziekenhuis, niet zozeer vanuit ons perspectief maar Bravis heeft dat als ziekenhuislocatie in beeld. En volgens mij zijn wij als gemeenteraad om vervolgens dat te borgen in de zin dat we dat we die inspraak zien, die participatie dat dat goed verloopt, dat alle procedures goed doorlopen en dat het college daar op de vragen als we daar twijfel over zouden hebben, voorzitter. En in het bestuursakkoord...

De VOORZITTER: De heer Yap, voordat u verdergaat u bent inmiddels ruim door u tijd heen maar ik zat natuurlijk aandachtig naar uw bestuur opmerkingen te luisteren, maar als u wilt afronden gaarne.

De heer YAP: Voorzitter, in het bestuursakkoord is daar ook een hele paragraaf over gewijd, goed bestuur. Nou we hebben het er vaak over gehad. We hebben daar onlangs nog een extra raadsvergadering over gehad als het gaat om communicatie. En voorzitter een klein voorbeeld wat we als PvdA ook hebben genoemd, het is nog niet helemaal van tafel of hoe zeg je dat, het is nog niet helemaal in de praktijk zichtbaar geweest, dat komt waarschijnlijk ook door de maatregelen. Inwoners kunnen wat ons betreft iedere maand vrij komen inspreken voorafgaand aan de raadsvergadering over ieder onderwerp wat zij belangrijk vinden. Dat kunnen we goed inkaderen er zijn al voorbeelden in de gemeente hoe dat werkt. En we denken dat dat een aanvulling kan zijn op de levendigheid ook van het debat als een terechte aanvulling van dat wij hier vanavond bijvoorbeeld al doen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Yap. Dan wil ik u verzoeken uw plaats in te nemen en dan geef ik de vloer aan de heer Emmen van D66. Als u even wilt wachten... ja. Dat we even de coronamaatregelen kunnen toepassen. De heer Emmen, aan u de vloer.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. De politieke beschouwingen gaan voor ons boven alles over een groot doel samenwerken aan de toekomst van de stad Roosendaal, onze dorpen en vooral onze inwoners. Je durven

richten op de toekomst betekent voor ons werken aan een gemeente waarin we goed samen wonen ons ontwikkelen, eerlijke kans krijgen en benutten, gezond opgroeien en oud worden en zorg dragen voor elkaar en onze omgeving. Dat betekent ver vooruit durven kijken. Vooral investeren in de lange termijn zonder de acute problemen hier en nu uit het oog te verliezen. Want nu investeren in wonen, kansgelijkheid, ontwikkeling en gezond leven betaalt zich uit in een betere toekomst. En dat betekent ook voorkomen dat we in de toekomst weer of nog steeds te kampen hebben met een oververhitte woningmarkt met langdurige generationeel overgedragen armoede. Met grote problemen door klimaatverandering met criminele subculturen waar jongeren in verstrikt raken en met gezondheidsproblemen die voorkomen hadden kunnen worden. Voorzitter, D66 gelooft dat we juist nu de kans hebben om samen het verschil te maken omdat de samenleving er klaar voor is en erom vraagt, omdat wij als raad en bestuur meer dan ooit in staat lijken onze verschillen te overbruggen en samen te werken. Omdat we allemaal het beste voor hebben met Roosendaal. Voorzitter, ik denk dat ik nog wat seconden over heb van de 2 minuten en bij deze nodig ik collega's eventueel uit om te interrumperen. Want vanaf nu zou ik graag ingaan op die overeenkomsten, op dat samen het beste voor hebben met Roosendaal. Tijdens het lezen van de termijnen van de andere partijen kwam ik veel gemeenschappelijke punten tegen. Veel partijen willen net als D66 inzetten op een breder en beter passend woningaanbod in de stad en dorpen. Inzetten op kansgelijkheid, inzetten op meer diversiteit op onze arbeidsmarkt. Ik denk dat dat de queue voor de heer Van Gestel is.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel in mijn beleving maakt een... dat was niet helemaal serieus toch meneer Van Gestel of wel? Of heb ik u nu een interruptie onthouden? Ja, dan gaat u toch voor want de heer Van den Beemt heeft dat ook namelijk dus ik... U wilt toch graag eerst? Ja, nee... Goed de heer Van Gestel, houdt u het kort graag.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, wij hebben gelezen dat D66 heeft aangegeven dat ze het standpunt op de coffeeshops willen herzien. Dat is een open deur waar wij het dan niet mee eens zijn. Maar wij zijn niet tegen het debat u voorstelt, maar hij zegt ook de noodzaak te zien voor nieuwe onderzoeken. Maar wij zien dat helemaal niet. Volgens mij onderzoekt Den Haag zich op dit moment helemaal gek, dus bent u het niet met ons eens dat we daarop beter moeten wachten in plaats van te pleiten voor weer nieuwe onderzoeken.

De VOORZITTER: De heer Emmen.

De heer EMMEN: Voorzitter, ik begrijp wat de heer Van Gestel zegt en ik onderschrijf ook dat er vanuit Den Haag allerlei initiatieven lopen en wellicht dat na een lange moeizame formatie eindelijk de wijzigingen in de wet komen die nodig zijn om het softdrugbeleid in Nederland aan te pakken en dus ook het probleem in Roosendaal. Maar vooralsnog ga ik uit van de situatie zoals die bestaat en dan vind ik het buitengewoon zinnig om het softdrugsbeleid in Roosendaal te herijken en te heroverwegen wat de beste oplossing is om misdaad te minimaliseren. Het kan zijn de huidige situatie behouden en u weet dat ik daar geen voorstander van ben maar het kan een valide uitkomst zijn. Het kan ook betekenen dat we toch aanpassingen moeten gaan doen.

De VOORZITTER: Daar neemt u genoeg mee met dit antwoord? Bij deze. Dan ga ik naar de heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. In de eerste termijn van D66 spreekt u over een taboe, dat vind ik altijd vreselijk spannend maar het ging over het omzetten van agrarische bestemming. Toen vond ik het al een stuk minder spannend klinken. Kunt u daar even over uitweiden welk taboe nu eigenlijk bedoelt en wat is dat dan.

De VOORZITTER: De heer Emmen.

De heer EMMEN: Zeker, voorzitter. Inderdaad geen spannend taboe, maar wel een belangrijk taboe. En daarmee doel ik vooral op het taboe dat nu in ons Provinciebestuur lijkt te liggen op het omvormen van een agrarische bestemming naar een woonbestemming wanneer alle betrokken partijen daar wel om vragen. Er werd door mevrouw Roeken van het CDA ook al aan gerefereerd. En wat D66 betreft moet het taboe daar echt vanaf. Dat wil niet zeggen boeren dwingen hun land om te zetten naar een woonbestemming, maar wel de ruimte daartoe bieden als een agrariër en de omgeving daar een heilzame toekomst in zien.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt, u heeft een aanvullende vraag begrijp ik of niet?

De heer VAN DEN BEEMT: Sorry, ja.

De VOORZITTER: Ja, dan bij deze.

De heer VAN DEN BEEMT: Neem me niet kwalijk. Ik heb daar inderdaad ik geloof bij de termijn van het CDA ook iets over gevraagd en het zat hem een beetje in de ja een probleem wat vaak genoemd wordt is als je ergens geurgevoelige objecten zet oftewel woningen dat je daarmee de bedrijfsvoering of de toekomst van de bedrijfsvoering voor een agrarisch bedrijf wat er al 200 zit mee in de kiem smooit. Hoe zit u in die discussie. Kijk Als een boer zijn grond wil verkopen...

De VOORZITTER: Uw vraag is volkomen helder. Ga uw gang, meneer Emmen.

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. Heldere en goede vraag. Ik denk dat het vooral belangrijk is daarom benadrukte ik het ook, dat je het gesprek aan moet gaan met elkaar. Er zijn vooral in onze omgeving veel akkerbouwers waar geur een veel minder belangrijke factor is dan bij de veehouderij. Er is dus heel veel ruimte om wel aan de slag te gaan en wel te kunnen bouwen in de nabijheid van agrarische ondernemingen. Nogmaals altijd in goed overleg. Maar ik denk dat het probleem in ons deel van Brabant aanzienlijk minder groot is dan in het oosten.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Als het mag nog een vraag?

De VOORZITTER: Ja, zeker.

De heer VAN DEN BEEMT: D66 pleit daarmee ronduit gewoon zonder blad voor de mond te nemen voor de mogelijkheid voor uitbreiden, dus nieuwe woningen buiten de bebouwde kom plaatsen net zoals het CDA in de geschreven eerste termijn dat ook helder aangaf. Betekent dat dan dat u tegen inbreiding bent of maak ik er nu een zwart-wit, onterecht een zwart-wit verhaal van?

De VOORZITTER: De heer Emmen.

De heer EMMEN: Voorzitter, nee wij zijn zeker niet tegen inbreiding vooral als het gaat om het herontwikkelen, als het gaat om bijvoorbeeld oude bedrijventerreinen naar woongebieden of het omvormen van winkelpanden naar woonpanden. Maar onze voorkeur gaat er inderdaad naar uit om ook serieus te kijken naar uitbreiding, zodat we juist ruim opgezette groene woonwijken kunnen behouden.

De VOORZITTER: Helder. Gaat u door meneer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik weet niet meer waar ik precies in het rijtje was. Maar ik meen bij het inzetten op versterken van sociale samenhang in onze wijken. Inzet op vergroening, verduurzaming en klimaatadaptatie, inzetten op Roosendaal als studentenstad inclusief studentenwoningen. Daar hebben we volgens mij al een ruime meerderheid voor.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat, de heer Villée heeft een interruptie.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Emmen vertelde al het probleem dat wonen willen wij ook graag uitbreidend oplossen en we willen daar ook akkerbouwgrond voor vrijspelen om het zo maar te zeggen, omdat wij dat belangrijk vinden. Heeft de heer Emmen want hij gaf net al aan klimaatadaptatie heel belangrijk voor Roosendaal, stel voor dat we voor klimaatadaptatie ook die landbouwgrond zo belangrijk vinden. Heeft u dan daar dezelfde mening over?

De VOORZITTER: De heer Emmen?

De heer EMMEN: Voorzitter, naar mijn begrip ligt de uitdaging vooral in de bebouwde omgeving en dat zal betekenen dat je de stadse wijken, buurten, maar ook de dorpen zult moeten ontstensen en daar meer groen zult moeten creëren. Dat betekent dat je de woonomgeving deels ook ruimer op zult moeten zetten. En dan heeft het inderdaad mijn voorkeur om voor die uitbreiding te kiezen en niet gigantische buffergebieden in het buitengebied aan te gaan leggen die zeg maar moeten compenseren voor die versteende stad, met alle infrastructuur van dien die nodig is om die wateroverlast te verplaatsen. Dus ja, dat hangt voor ons wel samen.

De VOORZITTER: Aanvullende vraag?

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Dus uitbreiden meer groen van binnen, dus eigenlijk meer groene door-adering gaan krijgen, dat zegt u nu. Dus u bent meer voor uitbreiding dan voor inbreiding eigenlijk om de vraag die net gesteld werd.

De VOORZITTER: De heer Emmen?

De heer EMMEN: Voorzitter, als u het zo stelt. Ja.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer EMMEN: Voorzitter, dan is mijn laatste inzetten... namelijk inzetten op een sociaal vangnet dat gericht is op vroegsignalering en zorgen dat mensen zo snel mogelijk weer op eigen benen kunnen staan. Het aanpakken van drugscriminaliteit, het werd al genoemd al zijn we het niet altijd eens over de beste methode dat te bereiken. Het herwaarderen van ons erfgoed en het voorkomen dat we de fouten uit het verleden op dit vlak blijven herhalen. Doorgaan met het verbreden en het verbeteren van het HBO- en mbo-onderwijs in onze gemeente, ons cultureel en sportief aanbod koesteren en waar mogelijk versterken. En voorzitter daarmee is deze lijst niet volledig maar het beeld is helder. Wat D66 betreft toont dit aan dat nu het moment is om door te pakken, samen de schouders eronder om het verschil te maken voor de toekomst van Roosendaal. De wil is er, de ideeën zijn er. Laten we aan de slag gaan. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Voordat u gaat heeft u nog een interruptie van de heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. Op uw economie arbeidsmarktthema in uw brief, u heeft het nu niet aangehaald maar dan doen wij dit nu. U wilt enerzijds inzetten op een diversificatie en u laakt daarin eigenlijk de rol, de te dominante rol van de DC's de logistieke centra. Maar vervolgens zegt u wel vol in te willen zetten op die huidige logistieke DC's om daar een of ander potentie uit te nutten. Dat vinden wij een beetje in tegenstelling met elkaar en dan geven wij u maar een tip mee. Ja, als ervaringsdeskundige in logistiek zou ik bijna zeggen voorzitter, maar je zou dan misschien juist moeten inzetten op die logistieke toeleveranciers en op die kennisbureaus, op die logistieke makelaars en kennisnetwerken, inzetten op multimodaliteit van transport, want op die manier kunt u die kleinschalige bedrijvigheid die motor weer aanjagen daar waar u nu in uw stuk ervan uitgaat dat de DC's die we hebben blijkbaar uit kracht moeten nutten. Maar u laakt ze ook, want het is niet een diversificatie die u voorstaat.

De VOORZITTER: Er zat geen vraag in, er zat een advies in.

De heer EMMEN: Voorzitter, ik heb de vragen ook gehoord, toch wel gehoord en ik had me er ook op voorbereid, daarom zei ik toen ik het had over de arbeidsmarkt dat is de queue voor de heer Van Gestel, maar hij kwam later dat mag ook. Ik begrijp heel goed waarom de heer Van Gestel hier een discrepantie ziet. Maar die hoeft er voor ons niet te zijn en ik denk dat we zelfs hetzelfde bedoelen. Die DC's die zijn er nu eenmaal die gaan we niet gedwongen laten verhuizen, ze zijn ook een bron van werkgelegenheid binnen onze gemeente. Ze zijn er en we hebben met ze te dealen en dat betekent ook dat je dus ook van die kennis en kunde op logistiek vlak gebruik moet maken en inderdaad in moet zetten op innovatie in de transportsector naast andere sectoren, want we willen die diversificatie. Maar gooi het kind niet met het badwater weg en zorg dat je ook in die transportsector innoveert en toekomstgericht aan het werk gaat.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Emmen. U mag plaatsnemen dank u wel. Dan kijk ik nu naar de ChristenUnie, mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dank u wel, voorzitter. Ja, als fractie mogen we terugkijken op een bijzonder politiek jaar een jaar. Een jaar waarin we opgeschrokken werden en het besef gekregen dat we allemaal kwetsbaar zijn. Maar ook dat we als mens erg veerkrachtig zijn. Ik heb in mijn schriftelijke bijdrage al meegedeeld dat wat ons betreft het komend jaar het tijd wordt van bezinning, van herstel een blik naar binnen en een blik vooruit met het doel om onze samenleving weer volop een kracht te zetten. Voorzitter, om onze samenleving weer volop in haar kracht te zetten moet de gemeente als dienstbaar de overheid naast de inwoners gaan staan, want samen vormen wij een gemeenschap. En helaas hebben wij afgelopen jaar met elkaar mogen concluderen dat de

communicatie naar buiten toe soms niet goed gaat en dat ook intern het een en ander niet helemaal verloopt. En dat was ook de conclusie van de Commissie Ombudsman. Hij noemde ook de werking van de zelfsturende teams. Heeft de gemeente voldoende zicht op het interne proces, dat is onze vraag. Uiteindelijk komen dingen terecht bij de raad en wordt van ons verwacht dat we meekijken. En communicatie issues kunnen het vertrouwen in de gemeente enorm schaden. Wij vragen hier echt aandacht voor. Hoe taxeert ons college het beleid op dit punt. Wat is er nodig om dit in de toekomst meer te laten vlotten? Voorzitter, ik had het net over een dienstbare overheid, die naast de inwoners staat. En als we weten wat de samenleving nodig heeft dan kunnen we haar ook echt in haar kracht zetten. Implementatie van de nieuwe Omgevingswet noodzaakt onze gemeente om te letten op signalen en mensen die binnenkomen. In de gevraagde inbreng van "Samen bepalen we de Kadern" hebben we vele concrete wensen en verzoeken voorbij zien komen. En als we het hebben over "ruimte is een schaars begrip", dan is het voor onze fractie niet duidelijk wat het beleid van het college is ten aanzien van het vestigen van culturele en religieuze instellingen, werd zojuist ook bedoeld. En als er verzoeken en duidelijke signalen binnenkomen en die zijn er, dan is samen kijken naar de mogelijkheden de beste optie. En in het kader van de inventarisatieronde die nu gehouden wordt met alle andere organisaties, ook deze organisaties mee te nemen. Dan voorzitter, ik wil de rest van mijn bijdrage blijven in de termen van herstel en perspectief. En als we het hebben over herstel, voorzitter, dan is de lichamelijke gesteldheid van onze inwoners erg belangrijk. De fractie van ChristenUnie Rosendaal wil dan ook dat buitensporten zoveel mogelijk wordt gestimuleerd en een speerpunt wordt, ook voor mensen met een beperking. We hebben een mooie natuurlijke omgeving, denk aan Visdonk met de nodige aanpassingen zoals het creëren van mountainbikepaden kan iedereen daar goed gebruik van maken. We hebben ook goed onderhouden trottoirs nodig. Hoe belangrijk zijn die wandelingen nu, zeker voor onze ouderen. En dat alle paden toegankelijk zijn voor mensen met een beperking, want dat zijn ze echt nog niet. En als we gaan investeren dit jaar dan mag dit een investering zijn als het aan onze fractie ligt.

De VOORZITTER: De heer Verstraten?

De heer VERSTRATEN: Ja, korte vraag. De wandelroutes, de mountainbikepaden zegt u nu dat die er nu niet zijn?

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Die kunnen zeker, zeker de mountainbikepaden, die kunnen wat ons betreft wat beter aangelegd worden, wat duidelijker aangelegd worden. Maar ik heb het niet alleen maar over wandelpaden. Ik heb het echt over gebruik maken van het natuurlijke gebied om meer bij de sport te stimuleren.

De VOORZITTER: Helder. De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Aansluitend, alle paden die er nu wel zijn, mountainbikers die al heel veel gebruik maken van onze natuurgebieden, schaarse natuurgebieden die we hebben. Er vindt nu al heel veel druk plaats vanuit het gezamenlijk gebruik van die natuurgebieden. Wij kennen de ChristenUnie ook als natuurliefhebber, groen. Hoe ziet u dat? U wilt meer nog in het schaarse natuurgebied gaan doen? Maar die druk op groen en natuur komt dan ook de hoek om. Hoe gaat u dat verkopen?

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk?



Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank, voorzitter. Nou, wij zien dat niet als druk, dat kan zeker samen gaan. Dat is gebruik maken van de mogelijkheden. En dat kan heel goed in wat er nu al ligt en wat meer stimuleren dus dat, wij zien dat zeker als een mogelijkheid en niet als iets wat de natuur weg zal drukken.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel. We hebben dan daar toch een iets andere mening over, maar het maakt niet uit. Dan zegt u ook nog mensen met een beperking, zijn wij ook helemaal voor mensen met een beperking eigenlijk zouden we die term dan gewoon niet meer moeten hebben natuurlijk. Maar die moeten ook in de natuur buiten sporten, dat gaat natuurlijk enorm veel investeringen vragen, ook van de gemeente om te zorgen dat dat buitengebied ook daarin voorbereid is. En daarnaast geeft het ook heel veel investeringen bij sportverenigingen die al moeite hebben hun vrijwilligers te krijgen met de juiste kennis. Hoe ziet u daar de rol van de gemeente in?

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u, voorzitter. Ja, we zijn er zeker van bewust dat dat om een investering vraagt en dat zal zich zeker dubbelop verdienen in onze gezondheid. Ja, het zal een investering zijn, ik weet niet wat de investering zal zijn, maar daar ben ik wel benieuwd naar. Misschien dat het college daar nou ja beter zicht op heeft of dat daar een minionderzoekje, ik zeg geen wetenschappelijk onderzoek, maar een onderzoek kunnen verrichten. Wij zeiden er al in het begin bij we hoeven niet in het komend jaar grote investeringen te doen, daar zijn we echt niet van. Zeker niet in het jaar richting de gemeenteraadsverkiezingen. Maar we willen wel als we geld uit gaan geven dat we deze mogelijkheid mee gaan nemen. Dit is goed voor onze gezondheid, voor iedereen. Dus dit mag wat ons betreft wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk, stelt u de vraag ook direct daarmee aan het college? Ja? Ja, dan zal die ook beantwoord worden zo door mijn collega, ik heb hem opgeschreven. Gaat u verder.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dank u, voorzitter...

De VOORZITTER: Neem me niet kwalijk ik had mevrouw Maas in de wachtrij staan. Neem me niet kwalijk.

Mevrouw MAAS: Dank u, voorzitter. Ik ben ook benieuwd hoe de ChristenUnie kijkt tegen het sporten voor mensen met een beperking. Want alleen buitensport, daar komen we er denk ik niet mee. Ik vind dat we hebben jaren geleden hebben we veel meer aan sporten met een beperking gedaan in Roosendaal en dat is wegbezuinigd. Ik vind dat een ontzettend groot gemis, want zelf heb ik een zoon met een beperking en ons hebben ze toen heel goed geholpen. En hoe kijkt de ChristenUnie daarnaar? Want ik zou daar ook nog best wel meer inzet op willen.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u, voorzitter. Dan delen wij inderdaad dezelfde mening, dus als we het hebben over inzet op buitensport, sport dan is dat zeker voor mensen met een beperking, die moeten we zeker niet vergeten, juist stimuleren.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u, voorzitter. De coronacrisis heeft een grote impact op onze jongeren. Het gebrek aan contact met hen maakt hen eenzaam en somber. Het sociaal en mentaal welzijn van kinderen en jongeren staat daarom onder druk dat lazen we ook vanochtend in de krant en de bijdrage van GroenLinks, die was daar ook heel duidelijk over. Vanuit het Rijk zijn extra middelen vrijgemaakt voor gemeenten om hun jongeren en jongvolwassenen in coronatijd meer perspectief te bieden. En gemeentes staan nu voor de opgave om de laagdrempelige preventieve ondersteuning voor jongeren en jongvolwassenen te versterken en dit gaat ook over laagdrempelige gratis hulp om de mentale gezondheid voor jongeren te verbeteren.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat mevrouw Suijkerbuijk, de heer Van den Beemt heeft een vraag aan u.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook in het schriftelijk deel heeft ChristenUnie daar iets over gezegd. Gisteren was het 20 jaar geleden dat het homohuwelijk bestond in Nederland, zo'n 20.000 echtparen en vandaag, precies vandaag is het 4 jaar geleden dat er een jongerenwerker van de Gereformeerde Bond spreekt over een workshop waarin jongeren kunnen spreken over hun en ik citeer "over hun homofiele gevoelens", die jongerenwerker was de directeur van Chris en Voorkom! in het Reformatorisch Dagblad. Ik wil echt niet dat onze jongeren ergens heen gestuurd kunnen worden waar het management nog denkt in homofiele termen en waarbij boven dat verhaal alleen al nergens op hun site iets over een gereformeerde identiteit te vinden is. Hoe zit u in dat verhaal? Daar ben ik nou wel heel benieuwd naar.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u, voorzitter. Dat is een organisatie die ik als voorbeeld noem. Wat u zegt daar ben ik helemaal niet van op de hoogte. Maar dat is een voorbeeld. Laten we daar naar gaan kijken van wat zijn de mogelijkheden wat heeft de samenleving ons te bieden en om dat vooral te gaan onderzoeken, ook om de gratis hulp die aangeboden wordt. Juist om dit soort dingen aan te kaarten en bespreekbaar te maken.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. Kunnen we dan misschien nu gelijk afspreken met z'n allen hier in onze gemeente Roosendaal dat we liever geen gereformeerde bonden, die zichzelf niet als zodanig kenbaar maken op gemeentelijke financiën op onze jongeren afsturen. Want als mijn kinderen homoseksuele gevoelens krijgen om te beginnen denk ik dan niet dat we dan naar de therapeut gaan sturen. Maar als ze in de problemen zitten dat wil ik wel naar een therapeut waar je bij de voordeur weet wat er gebeurt. Ik vraag me af of we dat met z'n allen kunnen afspreken?

De VOORZITTER: U stelt die vraag aan ons allen? Maar die kan alleen op dit moment natuurlijk door mevrouw Suijkerbuijk beantwoord worden. Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we het allemaal eens zijn dat we in vrijheid mogen leven en dat we daarin geen beperkingen mogen kennen. Dus daar zijn we het samen over eens.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt, kort nog.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik was niet van plan om de actualiteit erbij te halen maar het is juist de grondwettelijke vrijheid die hier dingen mogelijk maakt waar een heleboel van ons echt tenen krommend naar zit te kijken. En dat voorzitter, is geen vraag en ik eindig hem ook niet met toch.

De VOORZITTER: En volgens mij was mevrouw Suijkerbuijk ook duidelijk. Toch?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Voorzitter, ik denk dat er bepaalde dingen in mijn schoenen worden geschoven waar ik ook niets over heb uitgesproken, dus laten we hoe ik in mijn geloofsleven sta niet heel erg persoonlijk trekken. Ik vind echt dat we allemaal in vrijheid mogen leven en ik denk dat we daarin zeker niet verschillen van mening. Dan voorzitter, als we het hebben over...

De VOORZITTER: De heer Breedveld van het CDA heeft een aanvullende vraag.

De heer BREEDVELD: Ja, dank u wel, voorzitter. Hij doet het, dat is een verademing...

De VOORZITTER: Dat is aan de kijker te beoordelen.

De heer BREEDVELD: Ja, verademing, dat is in de GroenLinks-bijdrage adem, dat vind ik dan wel weer goed. Heel flauw. Ik ben wel geïnteresseerd in uw schriftelijke bijdrage, sowieso geïnteresseerd in uiteraard, maar u schrijft daar iets wat ik een beetje tegenstellend vind en vandaar ook de verduidelijkende vraag. U zegt wij vinden dat we dit jaar geen uitgaven meer moeten doen aan grote nieuwe projecten. Maar ons moeten richten op het herstel van onze samenleving. Ja, landelijk weet u ook miljarden worden er uitgetrokken om nieuwe projecten te starten voor werkgelegenheid, voor ondersteuning van ondernemers voor de binnenstad. Ik vond het persoonlijk raakt me dit echt die zin dat u zegt ja geen geld meer in nieuwe projecten, terwijl juist die nieuwe projecten voor mij de basis zijn voor het herstel van de samenleving. Kunt u die zin dan wat verduidelijken aan ons?

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u, voorzitter. Zeker het gaat vooral om prestigeprojecten dus laten we niet meer nou ja iets nieuws uit de hoed toveren van nou ja hier komen we mee. Als het gaat om investeringen ik denk dat het heel goed is om gebruik te maken van juist die landelijke regelingen wat biedt het Rijk richting Roosendaal, daar heel goed naar kijken en dat zeker aanpakken waar dat kan en waar dat nodig is. De prestigeprojecten en ik weet even niet uit mijn hoofd welke dat zouden kunnen zijn, maar dat zou mogelijk zijn dat er weer een nieuw project in gang wordt gezet dat we dat even laten.

De VOORZITTER: De heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Ja, dat is een inkopper, voorzitter. Als je zegt ik wil niet dat er uitgaves komen voor prestigeprojecten volgend jaar, klinkt hartstikke goed. Maar daarna zegt u ja ik heb geen voorbeeld. En daarna zegt u ja, maar we moeten voorkomen dat we het wel gaan doen, dus ja. Ik zeg de ChristenUnie we gaan gewoon

flink investeren in nieuwe projecten. Of zegt de ChristenUnie, nee we gaan niet investeren, want het zou zomaar een prestige iets kunnen zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Voorzitter, de ChristenUnie zegt dat we vooral moeten gaan investeren in onze mentale gezondheid, in meer beweging. En als dat met weinig middelen kan dan doen we dat heel graag samen met de samenleving. Maar als we moeten investeren dan zeg ik, nou dan zegt de fractie van ChristenUnie Roosendaal laten we dat vooral doen op het gebied van beweging, mentale gezondheid. Dus vooral op het gebied van gezondheid daar mogen wij in investeren. Maar dat zijn zeker geen prestigeprojecten, zoals bijvoorbeeld een Stadsoevers of iets dergelijks.

De VOORZITTER: Ik zie u twijfelen of u nog een vraag wilt stellen? Daarna ga ik door naar de heer Van den Beemt en dan de heer Van Gestel dus.

De heer BREEDVELD: Nou goed. Er komt uiteindelijk toch een soort van prestigeproject uit, maar goed dat mag. Maar voor de CDA-fractie kan het gewoon en-en zijn. Uiteraard moet je investeren in sociaal welzijn van mensen en natuurlijk moet je investeren ook in grote projecten om of waar werk gelegenheid te verzorgen. De woningbouw, de woningbouw is een enorm nieuw project en absoluut geen prestigeproject, denk ik.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Voorzitter, woningbouw... Ja, woningbouw is zeker geen prestigeproject dat is iets ook niet iets nieuws, dat is ook wat wij als raad constant hebben gezegd in deze raad, dus dat is niet iets nieuws. Ja.

De VOORZITTER: Helder. De heer Van den Beemt, u heeft een vraag.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Alleen ik wilde vragen naar de laatste drie voorbeelden van prestigeprojecten. Ik wil het me toch niet verder van de wal in de sloot helpen door Stadsoevers nu nog een keer te gaan noemen, maar ik vind het gek. Ik snap eigenlijk gewoon helemaal niet wat een prestigeproject is aan Stadsoevers, maar laat dat dan opzij gaan. Maar kunt u misschien dan twee betere voorbeelden noemen? Of waarvan u denkt dat ik het betere voorbeelden vind?

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk. Dat was een dubbele vraag, die kunt u in twee trappen ook beantwoorden als u wilt.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Nee, voorzitter, dat kan ik niet noemen. Eigenlijk alles wat niet onze mentale en gezondheid aangaat dat vind ik echt dat wij ons daar op mogen inzetten en de rest is voor ons een... dat staat op nummer twee.

De VOORZITTER: Ja, voordat u verdergaat dan heb ik nog de heer Van Gestel voor u in de wachtrij.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, bij mijn herinnering was de ChristenUnie wel vurig bepleiter voor het omleggen van die A58, simpel voorbeeld. Ik zou me zomaar kunnen voorstellen dat het met gezondheid zelf niets te maken heeft. Maar zou u daar dan tegen zijn als dat ons ook een investering kost.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u, voorzitter. Het heeft zeker wel met gezondheid te maken als we kijken ook wat dat kan betekenen voor de gezondheid van de omwonenden. Maar dat is ook echt iets aan het Rijk. Wat Roosendaal kan doen is vooral de lobby inzetten. Dus als je bijvoorbeeld de lobby inzet voor een verlaging naar 80 km per uur van een snelweg die dwars door een wijk loopt en dat dat een trigger kan zijn voor het Rijk om ook eens echt weer naar de A58 te kijken, dan denk ik van ja zet daar op in dat is niet een directe investering voor onze stad.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, voorzitter, ik was aan het einde gekomen van de alinea over meer aandacht voor sociaal en mentaal welzijn voor onze jongeren. De fractie van ChristenUnie Roosendaal wil echt het college verzoeken om te bezien wat de mogelijkheden zijn op korte termijn. En we onderstrepen daarmee dus ook het betoog van GroenLinks. En als we in termen van herstel en perspectief blijven voorzitter, dan mogen we concluderen dat maatschappelijke diensttijd dit zeker stimuleert en jongeren worden gestimuleerd om zich in te zetten voor de maatschappij. Jong en oud worden hiermee aan elkaar gekoppeld. En bij de politieke beschouwingen drie jaar geleden had ik namens de fractie van ChristenUnie Roosendaal het college gevraagd om dit te onderzoeken. En we zien dat het JTC al aan de slag is gegaan. Deze week had ik kort informeel contact met wethouder Van Ginderen en we begrepen dat de gemeente subsidie heeft aangevraagd en toegekend heeft gekregen. We zijn hier heel blij mee. Echt een verrijking van onze samenleving. En we hopen uiteraard wel dat het iets blijvends zal zijn en niet van tijdelijke aard van bijvoorbeeld twee jaar. Voorzitter, ik wil graag sluiten met het onderwerp van de kinderarmoede, daar hebben we ook schriftelijke vragen over gesteld om meer inzicht te krijgen in dat onderwerp. Het is ook een speerpunt van onze fractie. Wij weten dat de wethouder hier echt mee bezig is. Omdat het onze fractie is opgevallen dat veel mensen toch niet weten dat ze gebruik kunnen maken van bestaande regelingen, hebben we deze week die extra vragen gesteld en dit betreft vooral de groep die tijdens de corona financiële tegenslag heeft gehad. Hoe kunnen we deze mensen bereiken en de middelen die we vanuit het Rijk toegekend hebben gekregen het beste inzetten? Met onze raadvragen willen we hier meer inzicht in creëren. We willen ook dat de Kleinsma-gelden echt ingezet worden waarvoor ze bedoeld zijn. Kinderen hebben het al zwaar gehad het afgelopen jaar en laten we in ieder geval ervoor zorgen dat ze niets merken van de toegenomen armoede. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: En dank aan u, mevrouw Suijkerbuijk. Ik verzoek u weer plaats te nemen. Dan kijk ik aan mijn rechterzijde mevrouw Bozkurt van Burgerbelangen Roosendaal als de griffier het kathederschoongemaakt heeft. Ja, kijkt u uit voor het touwtje inderdaad. Aan u de vloer.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor Burger Belangen Roosendaal komt op de eerste plaats armoede en alles wat daarmee samenhangt. De afgelopen drie jaar hebben we daar continu aandacht voor gevraagd en ook met de hulp van collega fracties zaken kunnen regelen, zoals bijvoorbeeld het kinderonbijt. Dit had ik niet kunnen realiseren zonder de steun van andere fracties, waarvoor onze dank. 30 november voorzitter, hebben wij ook bijna alle moties en amendementen gesteund van collega fracties die op andere terreinen hun

huiswerk hadden gemaakt. Het is geven en nemen en soms krijg je zin en soms ook niet, en dat hoort daar ben ik inmiddels achter bij de politieke arena. Verder voorzitter, willen we aandacht vragen voor de kwetsbare jongeren en ouderen. Vooral in tijden van corona is het van belang om deze groep goed in beeld te hebben. Uit vele onderzoeken blijkt dat de kwetsbare jongeren en ouderen zeer hebben geleden vanwege de lockdown, depressies, eenzaamheid en vluchten in drugs en alcohol en bij de jongeren en toename van gamen. Graag hier uw aandacht voor. Donkere plekken in Roosendaal in kaart brengen waar burgers fietsen of lopen, dus verlichten of juist goed snoeien. Burger Belangen Roosendaal heeft meerdere malen de onveilige situatie rond om de rotonde van de Burgemeester Freijterslaan aan de orde gebracht in de Commissie. Helaas is hier niets mee gedaan. En ik wil aan onze wethouder vragen gaat u daar nog iets mee doen? En het basis onderwijs is er weinig om de richting voor kinderen die minder bedeed zijn en niet-Westerse kinderen die vaak al een stempeltje krijgen namelijk kaderonderwijs in het voortgezet onderwijs. Iedereen moet een kans krijgen op eerlijk onderwijs. Dat is mijn 2 minuten.

De VOORZITTER: Dat klopt en u had tijdens uw 2 minuten al twee interrupties namelijk een van de heer Van Gestel en een van de heer Villée. Ik begin met de heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter, dat u uiteraard de 2 minuten goed hanteert. Ik was iets te snel. In de sociale structuur schrijft u in uw eerste termijn dat u graag meer werkgroepen wilt om de oplossingen op te zoeken. Maar wij vragen ons daarmee wel af wat gaat u daadwerkelijk aanpakken met allerlei werkgroepen en extra professionals en wie moet het dan gaan betalen? Want een professional is niet gratis, die moet dan door ons betaald worden en op pad worden gestuurd. Dus ik kan uw plannen even niet aan doelmatigheidslatjes leggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Voorzitter, even kijken wacht. Ik heb het opgeschreven ergens, even zoeken. U bedoelt professionals, ik bedoel GGZ, GGD en Kentron, Novadic, dat bedoelt u, denk ik. Deze professionals hebben wij nodig voor de jongeren. Nee wacht, ik zal het anders zeggen. Jongeren die alcohol gebruiken en gamen, dan kunnen zij hun helpen.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel?

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, dat snap ik. Dat begrijp ik ook. Als ik me niet vergis staat in het regionaal actieplan van de GGZ, GGD nou ja goed een van de twee. Excuus voorzitter, dat ik het nu natuurlijk weer niet weet. Maar dat staat eigenlijk in het Regionaal gezondheidsplan, dat we hierop interveniëren, dus we zetten hier al mensen op in om dat aan te pakken. Vindt u dat we dat dan te weinig doen, want dan hoeft er niet speciaal wat u voorstelt een werkgroep in het leven te roepen, maar dan wilt u eigenlijk meer geld uittrekken voor die aanpakken.

De VOORZITTER: Mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, voorzitter. Goede vraag. Wij hebben meerdere organisaties nodig om die kinderen te helpen, het is gewoon niet genoeg. En die kinderen zitten weer in de problemen. Wat ik buiten zie

heel veel kinderen, die hulp nodig hebben. En wij moeten die kinderen of de jongeren ook helpen met meerdere organisaties in te stellen.

De VOORZITTER: De heer Villée eerst en dan mevrouw Roeken.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. U heeft het over verslaafd gedrag neem ik aan van deze voorbeelden die u noemt. Want ik ga er toch niet vanuit dat u gamen en sich een groot probleem vindt. Want gamen en sich was een enorme goede uitlaatklep tijdens deze afgelopen coronaperiode, waardoor jongeren met elkaar in contact konden blijven. Dus ik neem aan dat u het alleen maar heeft over het verslavende stuk waardoor mensen misschien in sociale armoede gaan verkeren, want zelfs mensen met autisme kunnen dit juist namelijk een fantastisch middel gebruiken om juist wel sociaal te zijn. Is dat het onderdeel waar u het over heeft.

De VOORZITTER: Uw vraag was helder. Mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Ook, maar gamen is ook een groot probleem bij de kinderen. De kinderen kijk in coronatijd die gaan niet meer naar buiten, die blijven gamen. Dat is ook een heel groot probleem voor onze samenleving, dus daarvoor moeten wij ook iets doen.

De VOORZITTER: U had een aanvullende vraag? Ja. Ga uw gang.

De heer VILLÉE: Ik praat ook wel regelmatig met de GGZ en die zien dat ook wel als een fantastisch hulpmiddel voor kinderen die sowieso sociaal problemen hebben om in contact te komen met anderen om juist wel met 8 andere mensen in heel de wereld te kunnen gamen. Daar hebben ze meer aan dan dat ze op dit moment buiten die vrienden niet kunnen vinden. Dus en sich het feit dat u zegt dat gamen slecht is, daar ga ik niet in mee.

De VOORZITTER: Daar zat geen vraag in, dat was een stelling. U hoeft er niet op te reageren. Mag wel, wat u wilt. Anders ga ik door naar mevrouw Roeken. Wat wilt u?

Mevrouw BOZKURT: Nee.

De VOORZITTER: Mevrouw Roeken.

Mevrouw ROEKEN: Ja voorzitter, ik heb wel even een verduidelijkende vraag want hoorde ik nou zeggen mevrouw Bozkurt dat of wekt u nu de suggestie dat de scholen in Roosendaal geen goede adviezen zouden geven richting het voortgezet onderwijs? Heeft u daar onderzoek naar gedaan?

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, mevrouw Roeken. Dat is een hele goede vraag. Die had ik ook verwacht van iemand. Dus ik heb een heel goed onderzoek gedaan op allerlei scholen geweest. Als ik iets doe met een motie kom van te voren, doe ik altijd een onderzoek. Zonder een onderzoek kom ik bijna nooit. Ik heb een afspraak gemaakt met onze wethouder, dus wij hebben ook een gesprek gehouden en wij hebben nog een tweede afspraak gemaakt. Wat ik nu zei het is gewoon waar. Kinderen die minder bedeed zijn of niet-Westerse kinderen die krijgen niet dezelfde kans als die anderen. En het is een heel groot probleem in Roosendaal. Meneer

Van Ginderen die zei toen tegen mij hoe weet je het? Ik zei Da Vinci College daar heb ik gelijk ingezet, ik zeg wij zijn nu toch hier. Ik zeg niet dat dit een slechte school is. Maar wie komt hier? Kaderopleiding of basisopleiding komen hier. Maar die kinderen die eigenlijk hogere niveaus kunnen krijgen, maar dan krijgen ze het niet. Waarom? Omdat de ouders van de kinderen die kunnen hun niet helpen. Die kinderen die kunnen geen hulp krijgen van de ouders. Dat is heel ingewikkeld hoor echt waar. Ik ben nog steeds bezig wij moeten hier ook een klas hebben voor gemengd onderwijs en dat hebben wij hier niet. Dat heb ik ook toen doorgegeven en meneer Van Ginderen is ook daarmee bezig. Die kinderen die nee wacht kader-T krijgen, dat is kader-mavo en Roosendaal is groot en die klas moeten wij hier ook hebben, maar dat hebben we niet. Die kinderen moet helemaal naar Oudenbosch of naar Zundert. Waarom?

De VOORZITTER: Mevrouw Bozkurt, voordat u verdergaat u heeft nu al een behoorlijk aantal stellingen ook geponeerd. Ik denk dat we die voor de verslaglegging als u mening noteren, ik denk dat dat goed is. En misschien is het goed dat ik wethouder Van Ginderen vraag om nog een korte toelichting te geven op het geen. Ik kijk even naar de wethouder. Ja. De wethouders zal dan zometeen nog een nadere toelichting geven op hetgeen dat hij met u besproken heeft. Ik zag mevrouw Roeken nog met een extra vraag. Ik zie ook de heer Van Gestel met een extra vraag. Ik zie... de heer Van den Beemt niet? Nee? Mevrouw Roeken?

Mevrouw ROEKEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik schrik enorm van de antwoorden van mevrouw Bozkurt en ik ben blij dat ze zegt ik heb onderzoek gedaan. Tegelijkertijd heeft ze denk ik geen onderzoek gedaan naar de vraag die ik stelde hoe zit het met die betreffende schooladviezen. Ik zou u echt willen verzoeken om daar nog een keer naar te kijken. Want wat u zegt dat is nogal wat.

De VOORZITTER: U mag zeker wat zeggen. Zeker.

Mevrouw BOZKURT: Mevrouw Roeken, ik heb wel... ik ben al jaren bezig met dit onderwerp ik ben ook heel vaak met ouders gegaan als tolk om uit te leggen hoe het komt. Maar ik heb iedere keer hetzelfde antwoord gekregen. Waarom? Dat kind is vervelend, is een buitenlands kind of een minder bedeed kind, die krijgt een geen havo-niveau. Het is echt waar. Ik kan heel veel ouders bij u brengen...

De VOORZITTER: Mevrouw Bozkurt. Mevrouw Bozkurt ik ga u nu toch echt even als voorzitter verzoeken om ook de objectiviteit te hanteren die van u als raadslid wordt verwacht. Ik intervenieer nooit in politiek dat weet u ook. Maar ik hecht er wel stelling aan dat u niet generaliserend spreekt.

Mevrouw BOZKURT: Oké.

De VOORZITTER: Dus u spreekt namens u, u gebruikt hier een mening. U moet beseffen u bent wel een volksvertegenwoordiger. U vertegenwoordigt een electoraat, u vertegenwoordigt niet electoraat van uw eigen electoraat maar ook van alle andere Roosendalers ik verwacht ook echt dat u dat in acht neemt. De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, anderhalf jaar geleden heb ik de unieke mogelijkheid gehad om een dag mee te kijken in het onderwijs was hier op het Da Vinci gegeven wordt, maar dan in een andere stad bij een docent die met veel energie en dat vind ik ontzettend razend knap, voor de klas les probeert te geven aan een hele grote groep leerlingen. En die leerlingen die hebben soms problemen thuis, dat klopt. Of die hebben soms ergens een



achterstand of een leerprobleem, dat klopt. Dat kan. Maar als ik zie wat hij de docent elke keer opnieuw doet in de klas om er het beste uit te halen en elke leerling die wil excelleren helpt en ondersteunt om dat te kunnen. Dan is een ding voor ons heel duidelijk, de suggestie die u wekt dat kinderen geen gelijke kansen hebben werpen wij ver van ons. Kinderen hebben in dit land echt die kansen in dat onderwijs. Alleen voorzitter, dus dat verdient geen pas om dat hier zo te stellen. En ik zou u dus ook met klem willen vragen om dit misschien anders uit te werken en op een ander moment daar eens met ons over van gedachten te wisselen op een andere manier. Maar zoals u dat vanavond doet, denk ik niet dat u mensen aan uw zijde vindt.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel u vervolgt natuurlijk een deel wat ik ook al zei. Zeker maar het is de vrijheid van meningsuiting om iets te vinden en daarom hebben we het ook als mening genoteerd en als mening aangenomen. De heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Ja, dank u wel, voorzitter. Even een andere ja vraag aan u naar aanleiding van uw bijdrage, de Burgemeester Freijterslaan. Speelt bij vele partijen, ChristenUnie vraagt er aandacht voor. U zelf ook en we delen eigenlijk denk ik met elkaar allemaal de zorgen van die oversteek, want daar gaat het natuurlijk met name over. Maar dan zegt u daarna ik heb het al heel vaak aan de wethouder gevraagd om het op te lossen. Ik ben ook ontzettend benieuwd wat is uw manier om het op te lossen? Wat ziet u? Ik heb wel een idee, maar ik weet niet wat uw idee is om de situatie daar op te lossen.

De VOORZITTER: Mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, voorzitter. Maar ik wil eerst iets zeggen. Ik ben hier voor iedereen. Ik maak nooit... Wat ik van onze inwoners hoor, dat geef ik hier door. Ik zeg nooit dat ik voor een groep ben, maar ik ben hier voor iedereen. En dat zeg ik ook iedere keer en dat blijf ik ook zo. Over die Burgemeester Freijterslaan dat heb ik toen ook al gezegd aan onze wethouder ik zei zet daar maar een stoplicht, dan is het probleem opgelost volgens Burger Belangen Roosendaal.

De VOORZITTER: De heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Ja, wij hebben er ook over nagedacht. Die oversteek is het cruciale punt. Als je die gewoon weg zou halen die hele oversteek daar en je zou gewoon net een paar meter verder gaan naar de oversteek daar waar die gewoon zit bij de stoplichten en steek daar over en je hebt die oversteek weg. Zou dat voor u een idee zijn? Want door die oversteek te willen per se aan de rotonde blijf je altijd zes dingen tegelijk moeten doen en blijft het gevaarlijk. Is het weghalen van die oversteek en gewoon daar iets verder om fietsen, voor u een prima oplossing?

De VOORZITTER: Mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, dat kan ook een oplossing zijn. Ja.

De VOORZITTER: En de wethouder zal daar ook nog op reageren. Gaat u verder met uw termijn.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, voorzitter. Wij als Burger Belangen vinden het belangrijk om een toegankelijke gemeente te zijn voor rolstoelen en scootmobielen. Mensen die afhankelijk zijn van hun rolstoel of scootmobiel, die kunnen niet altijd theaters of evenementen bezoeken, omdat hier niet altijd rekening mee is gehouden. Bij evenementen zou je bijvoorbeeld standplaatsen voor scootmobielen kunnen creëren al dan niet met een overkapping, of een flexibele inrichting van zitplaatsen voor valide en minder validen zou nog beter zijn. Ook zouden we voorzitter, moeten kijken of het centrum rolstoelvriendelijk is. We zouden moeten kijken waar de knelpunten zijn die we op kunnen lossen. Je moet met de verenigingen bijvoorbeeld kunnen afspreken... Sorry. Als laatste voorzitter, willen we ook een signaal afgeven om bijvoorbeeld sportverenigingen te gebruiken waar veel jongeren komen om bijvoorbeeld voorlichting te geven over verschillende zaken met die de jongeren aangaat. Je zou met de vereniging bijvoorbeeld kunnen afspreken om gezondere dingen te verkopen. Jongeren zijn gek op energiedrankjes zoals bijvoorbeeld Red Bull, dit is een zeer onderschat middel. Mensen die onderzoek ernaar hebben gedaan zeggen dat je na vier energiedrankjes al gezondheidsverstoringen ziet bij jongeren. Gebruik hier jongerenwerkers of preventiewerkers van verslavingszorg of GGD om meer voorlichting te geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: En dank aan u. U kunt weer plaatsnemen. Als u de microfoon wilt... Dan bent u de hekkensluiter van vanavond voor deze eerste termijn, of beter gezegd tweede termijn, meneer Wezenbeek. De griffier heeft voor u het kathederschoongemaakt. Kijk uit voor het... Kijk alstublieft uit voor de kabel, ja. Aan u de vloer.

De heer WEZENBEEK: Dank u wel, voorzitter. Mijn bijdrage of pitch is zoals meneer Van Broekhoven dat graag wil horen zal gaan over economie sterk Roosendaal. Dat zal niet veel mensen verbazen omdat ik de laatste jaren nogal erg ingezet heb voor een economisch sterk Roosendaal toch zeker voor de binnenstad waar ik een aantal mensen en dan kom ik even bij meneer van Gestel terecht, die zei dat er een aantal overeenkomsten waren tussen hun inbreng en mijn inbreng. En dat is logisch wij zijn allebei liberalen, dus dat geldt ook voor meneer Verstraten die ik net in de wandelgangen even sprak. Wij gaan allemaal voor de sterke binnenstad, dus wat dat betreft ontmoeten we elkaar daar wel als liberale mensen onder elkaar denk ik. Naast de ingrijpende gevolgen voor de volksgezondheid en de dagelijkse leven heeft het coronavirus ook een enorme impact op de wereld-economie, maar zo ook op de Roosendaalse economie. En die ligt me na aan het hart, zoals u weet ben ik ook al gezegd heb. De meeste Europese landen hebben forse steunpakketten aangekondigd en hoewel over verdere maatregelen nog gesteggeld wordt stellen ook de EU en de Europese Centrale Bank vele miljarden beschikbaar. Ook in eigen land maakt het kabinet miljarden vrij om ontslagen en faillissementen te voorkomen en zo de ergste economische schade te beperken. Tegenover het miljarden geweld is de bijdragen die de lokale overheden kunnen leveren bescheiden. Maar lokale noodmaatregelen op de korte termijn en bijstelling van economisch beleid op lange of middellange termijn kunnen wel degelijk soelaas bieden en toch zeker voor onze plaatselijke ondernemers. In mijn schriftelijke eerste termijn heb ik al iets geschreven over een sterke wethouder op EZ, een leider die de lead neemt, de leiding neemt. Toch zeker nu in deze voor die ondernemers in de binnenstad en ook in de dorpen trouwens een zeer moeilijke tijd. Wij zeiden daar ook iets over over de vele gelden die nog in Brussel heb ik vroeger ook al een keer iets over gezegd op de plank liggen. We lazen in binnenlands bestuur dat Italië 32 miljard van de 200 miljard binnen heeft geharkt voor de modernisering van hun infrastructuur. Goed voor de werkgelegenheid daar en velen profiteren daarvan mee ook de middenstand, de ondernemers natuurlijk. Twee punten willen wij graag op lange termijn gerealiseerd zien. En dat is door meerdere mensen al genoemd vandaag die omlegging van de A58. En nogmaals dat lange termijn, maar dan zou ik nog steeds voor blijven pleiten en dat is ook al genoemd dacht ik door de VLP. En met name wat de VLP ook noemde is die creatieve verbinding is al door meer mensen genoemd, ook door meneer Klaver die creatieve verbinding tussen het centrum en het unieke Leisure Park wat we hier hebben aan de Westkant van Roosendaal Designer Outlet, met z'n sportevenementen allemaal daar. Die kabelbaan ik zal het toch maar even noemen, die moet er toch een keer komen. Ik zou het fantastisch vinden echt, op de lange termijn. Op de korte termijn kan de gemeente snel in actie komen met een breed pallet aan lokale maatregelen. Terwijl het nationale noodpakket met maatregelen als

inkomensondersteuning, looncompensatie en belastinguitstel van kracht is ingegaan, zijn er ook tal van gemeenten, regio's en provincies in actie gekomen. We rekenen erop dat de gemeente Roosendaal ook goed voor zijn ondernemers gaat zorgen. Ik heb daar ook alle vertrouwen in trouwens hoor wat dat betreft, dat wil ik ook wel even bij zeggen van er wordt hard aan gewerkt. En dat vertrouwen hebben wij zeker wel.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat. De heer Breedveld heeft een vraag aan u de heer Wezenbeek.

De heer BREEDVELD: Dank u wel, voorzitter. Ja, meneer Wezenbeek het is niet denigrerend bedoeld. Ik heb uw bijdrage gelezen. Maar als ik altijd aan u denk dan denk ik altijd aan campers, want dat is iets wat ik 8 jaar van u hoor en toen zat ik gelijk die bijdrage van u te lezen. En ik dacht campers nu komen ze de plaatsen. Waar wilt u ze hebben? En nu lees ik in heel uw bijdrage niets meer over camperplaatsen in Roosendaal en ik denk dat dat juist ja persoonlijk vond ik dat een goed speerpunt van u om die camperplaatsen in het centrum van Roosendaal te creëren. Komen ze nog en hoe zit het ermee?

De VOORZITTER: De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: De heer Breedveld, de avond is nog jong.

De VOORZITTER: Er is altijd tijd voor een camperplaats. Ga uw gang, meneer Wezenbeek

De heer WEZENBEEK: U heeft toch goed gelezen hoe de avond in elkaar zit. Dit is pas de tweede termijn. Straks komt er een vrij onderwerp en dan komen we nog een keer terug bij u. Ja, akkoord. Nou, ik ben kort. Dat was de korte termijn waar ik het over had en dat komt straks nog wel iets over campers, meneer Breedveld. De komende maanden staan op economisch gebied in het teken van de ergste schade voorkomen. Daarnaast is het echter zaak dat lokale en regionale overheden hun bestaande economische beleid snel herijken in het licht van nieuwe economische realiteit. De niet dagelijkse detailhandel, de horeca en de cultuurfuncties leiden flink onder de huidige situatie, vooral in binnensteden waar de retail al onder druk stond kan dit leiden tot leegstand en verloedering. Aan gemeente, dus aan het bestuur is het de taak die situatie nauwlettend te volgen en te investeren in ruimtelijke kwaliteit, oplossingen voor leegstand en samenwerking, etcetera. Tot zover, dacht ik voorzitter. Ja, dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Wezenbeek. Dan ben ik nu aan het einde gekomen van wat we dan noemen de tweede termijn, omdat de eerste termijn schriftelijk was. Ik heb een viertal vragen genoteerd, waar ik twee portefeuillehouders bij heb staan. Ik heb twee vragen voor wethouder Lok, waar het een vraag over De Biggelaar over de toekomst van De Biggelaar en een vraag over zijn visie op de turbotonde. En ik heb twee vragen die volgens mij bij wethouder Van Ginderen thuishoren. En dat is de toelichting op het gesprek met mevrouw Bozkurt waar we net naar verwezen. En ik denk ook het onderzoek naar buitensport, hoort dat ook bij u wethouder Van Ginderen? Of was dat bij mevrouw Raaijmakers? Doet u dat samen? Laat ik beginnen met wethouder Lok dan kunt u nog even overleggen wie van u tweeën daar op komt. Wethouder Lok aan u de vloer. En ik zie een ordepunt van de heer Van den Beemt? Ja, een ordepunt. Ga uw gang.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter, mijn buurman die nu denk ik even naar toilet is had ook iets gevraagd over eenmalige korting op de reclamebelasting voor de ondernemers in de binnenstad heel specifiek.

De VOORZITTER: Die valt ook onder wethouder Lok, dus die kan hij meteen meepakken. Goed dat u mij daaraan herinnert. Ja.

De heer VAN DEN BEEMT: Die vraag heb ik horen stellen.

De VOORZITTER: Ja, dat is inderdaad een vraag gemist. Neem me niet kwalijk. Dus er zijn drie vragen die door wethouder Lok beantwoord worden. De heer Villée u heeft ook een vraag nog gemist?

De heer VILLÉE: Ja, dierenwelzijn. Wanneer komt dat.

De VOORZITTER: Ik heb daar geen vraag van genoteerd, misschien kunt u hem kort herhalen?

De heer VILLÉE: Ja, wanneer dierenwelzijn komt.

De VOORZITTER: De nota dierenwelzijn die komt. Neem me niet kwalijk. Die zal, dan komt wethouder Raaijmakers sowieso. Ik begin met wethouder Lok.

De heer LOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Waar zal ik beginnen. Er zijn vragen gesteld over De Biggelaar. Nou kan ik me herinneren dat meneer Wezenbeek in de tijd dat hij de campagne voerde dat zijn hoofditem had gemaakt om De Biggelaar te vullen. Dus ik zou eigenlijk aan meneer Wezenbeek de vraag terug moeten stellen wat hij allemaal heeft gedaan, maar dat ga ik niet doen. Maar ik wilde het toch even gezegd hebben. We zijn al een poosje met de eigenaren in gesprek. De beheerder is vervangen omdat die beheerder niet zo heel veel activiteiten ondernam om überhaupt iets te doen. Er is nu een Roosendaalse ondernemer die zich er sterk voor maakt en die heeft een brede kennissenkring zal ik maar zeggen in de ondernemerswereld en niet alleen in Roosendaal, want ze moeten niet verplaatsen van de ene plek naar de andere plek, je moet zorgen dat we er meer hebben zal ik maar zeggen. Dat gaat met wisselend succes. Ik ben er ook een paar keer geweest toevallig omdat ik er om een andere interesse daar ook liep en er zijn best wel wat ondernemers wezen kijken en die zijn eigenlijk allemaal in zekere zin positief. Het enige wat zich soms een beetje wreekt dat niemand de eerste wil zijn, want iedereen denkt ja dan kan ik mijn winkel hier wel maken maar komt dan ook de rest wel. Want anders zit je ook weer op een eiland waar je het ook niet lang overleeft zal ik maar zeggen. Dus we zijn nu aan het kijken of je een paar van die partijen die allemaal, op zich allemaal geïnteresseerd zijn of je dit kunt combineren, zodat je niet met een ondernemer erin zit, maar dat je er onmiddellijk al met twee of drie in zit, dat is al voldoende. In de tussentijd is de eigenaar wel bezig geweest met het wat opknappen, er moest nog iets gebeuren aan de verwarming en er moest nog iets gebeuren aan de liften. En volgens mij is dat inmiddels gebeurd. Dus de eigenaar is ook wel in beweging gekomen, maar nogmaals het wachten is nu echt op de eerste 1 of 2 die er echt een handtekening onder zetten om er echt in te gaan beginnen.

De VOORZITTER: Dat was de eerste vraag, dan de vraag over de turborotonde.

De heer LOK: Ja, ik zou niet weten wat ik daarmee moet, dat ding is hartstikke veilig. Ja, je moet gewoon uitkijken. Ik rij er ook heel vaak langs en ik ga zeker fietsers niet de schuld geven overigens, laten we even voorzichtig laten we even wel zijn. Maar ik zie niet heel veel fietsers die hun hand uitsteken als ze willen oversteken die fietsen gewoon door onder het motto we hebben voorrang en dat kan maar dan neem je wel een zeker risico zal ik maar

zeggen met je mee. En we zullen kijken of er nog andere maatregelen te bedenken zijn, die het nog wat veiliger maken. Dat kan misschien, je kunt er misschien van die hoe zal ik het noemen van die varkensdrempeltjes maken, dat auto's vanzelfsprekend al wat langzamer rijden, voordat ze bij de haaiantanden staan zal ik maar zeggen. Als daar de snelheid wat uit is, dan helpt dat ook, denken we. Dat is een kwestie van proberen, maar dat gaan we ook serieus proberen.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel. Veiligheid is niet altijd alleen gestuit op cijfers hoeveel ongevallen vinden er nu natuurlijk plaats, het gaat ook om het gevoel van onveiligheid en volgens mij is de verwarring die er vaak ontstaat dat gevoel van onveiligheid. Mensen moeten alle kanten tegelijk op kijken, zeker automobilisten. Is een eenduidig rotondebeleid niet juist het antwoord, wat ze in andere steden ook hebben. Rotondes gaan altijd dezelfde kant op, je kan altijd van één kant iets verwachten en niet van twee kanten en zeker niet een halve rotonde. In hoeverre is dat uw onderzoek geweest?

De VOORZITTER: Wethouder Lok?

De heer LOK: Ja, dat is allemaal gedaan toen die is aangelegd. Dus we gaan niet meer opnieuw onderzoeken wat we toen hebben onderzocht en daar uiteindelijk dit de oplossing is geweest. Dus het heeft niet zoveel zin om te onderzoeken wat we vroeger hadden kunnen doen en waarom wat we niet hebben gedaan omdat de onderzoeken iets anders aangaven.

De VOORZITTER: Helder. Nog een aanvullende vraag van de heer Villée? Nee, gaat die over. Dan is de laatste vraag de reclamebelasting van de heer Verstraten.

De heer LOK: O ja, de reclamebelasting. Ja, wat op zich wel bijzonder is de reclamebelasting, komt allemaal ten goede aan de ondernemers zelf. Wij innen het en betalen het door aan Collectieve Roosendaal die weer allerlei activiteiten voor de ondernemers doet. Als we de reclamebelasting niet innen heeft Collectief dus ook maar de helft minder geld en dan zijn de ondernemers ook niet beter af per saldo.

De VOORZITTER: De heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Zou het eventueel geen oplossing kunnen zijn je betaalt ieder de helft, dat we voor de binnenstad ondernemers dit jaar de uitzondering maken dat we betalen nu het hele bedrag betalen als gemeente, dat bedoel ik eigenlijk

De VOORZITTER: De heer Lok.

De heer LOK: Ja, daar ga ik niet over. Ik ga niet over de financiën. Ik zal het met mijn collega Theunis daarover hebben, wij verdubbelen altijd de opbrengst. Je zou natuurlijk kunnen zeggen als je een jaar lang geen reclamebelasting heft valt er ook niets te verdubbelen, want om iets te verdubbelen moet je ook iets innen. Maar goed, los daarvan we moeten even kijken of dat überhaupt mogelijk is en of we dat willen en of dat zou kunnen.

Ik weet niet de Wet Markt en Overheid maakt ook sommige dingen moeilijk, maar we zullen even kijken of het mogelijk is.

De VOORZITTER: Die noteer ik als toezegging bij deze, wethouder. Dan heeft u drie vragen beantwoord dank u wel. Dan ga ik naar wethouder Raaijmakers.

De VOORZITTER: File van de wethoudersbank. En terwijl u hier naartoe loopt in ieder geval de vraag over de nota dierenwelzijn, wanneer we die kunnen verwachten en dan aan u de vraag of u de vraag over buitensport beantwoord of dat wethouder Van Ginderen dat doet. Aan u de vloer wethouder.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Dank u wel, voorzitter. De notie dierenwelzijn kan ik heel kort over zijn die is, het is woensdag vandaag, die is gisteren in het college vastgesteld dus die zal deze week in ieder geval naar u raad toekomen. Dus dat is misschien wel de makkelijkste vraag. Meneer Villée had ik inmiddels al gesproken, dus die was inmiddels al een beetje op de hoogte. De vraag over de buitensportaccommodatie die gaat met name ook over de openbare ruimte. Ik stel voor dat we eerst eens even inventariseren wat er is en van wie het eigendom is. Want volgens mij is niet alles ook eigendom van de gemeente, dus voordat ik een heel onderzoek opstart stel ik voor dat we een inventarisatie doen dat wij hier even schriftelijk op terugkomen, voorzitter. Want ik schud dat niet zo even een-twee-drie uit mijn mouw als u dat niet erg vindt.

De VOORZITTER: Zeker, als u dat zo toezegt dan noteren we ook die toezegging bij deze.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Ik zie dat dat voldoende is.

De VOORZITTER: Heel goed. Dank u wel. Wethouder Van Ginderen.

De heer VAN GINDEREN: Aan u de vloer. Ja, voorzitter, het klopt dat mevrouw Bozkurt zich bij mij heeft gemeld als het gaat om de zorgen die zij heeft over kansengelijkheid in het onderwijs. Ik heb in dat gesprek ook aangegeven wat de rol is van mij als onderwijs wethouder in dit soort onderwerpen, maar ook als het gaat om de rol van schoolbesturen, rol van de inspectie om toch even duidelijk aan te geven dat daar verschillen in zitten. En ik heb ook vooral de nadruk gelegd en dat heb ik toch wel behoefte aan omdat hier te melden, de nadruk gelegd op de nodige objectiviteit aan de hand van beschikbare data. Ik heb ook met mevrouw Bozkurt afgesproken dat zij een aantal vragen had dat ik mij daar verder in zou verdiepen. We hebben binnenkort ook een vervolgspraak. Ja en wat u ook van mij mag verwachten en zoals je denk ik ook mij wel kent is die objectiviteit voor mij primair, dus dat staat voor mij voorop. Ja en ik vind het jammer voorzitter en ik wil dat toch ook wel hier melden, jammer dat mevrouw Bozkurt hier op dit moment dit podium aangrijpt om die mening alvast naar voor te brengen, want dat is niet gestaafd. Ik kan dat op dit moment ook niet staven. En ik zal daar in het nadere gesprek wat ik heb met mevrouw Bozkurt ook op terugkomen.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor deze verheldering. Ik kijk de zaal rond. Wij zijn formeel aangekomen bij de derde termijn, of beter gezegd de tweede termijn. Is daar behoefte aan. Mevrouw Suijkerbuijk niet? Meneer Emmen niet. Partij van de Arbeid niet? GroenLinks niet? Roosendaalse Lijst is er behoefte aan een... Nee? VVD gaat goed zo? Of wel juist? Ja, u heeft wel behoefte aan een termijn? De heer Van Gestel, ook behoefte aan een termijn? Ik had niet anders verwacht. Dan het CDA? Nee. Lokaal Sociaal 21? Ja, ook een termijn. Mevrouw

Bozkurt geen derde termijn? De heer Wezenbeek? Ja. Goed dan begin ik bij de VVD, de heer Verstraten. Ga uw gang.

De heer VERSTRATEN: Ja, we zijn hier nu toch, dus waarom niet? Voorzitter, ik zal proberen om u niet in de wielen te rijden en het netjes formeel doen. We kunnen niet alles benoemen vanavond wat we belangrijk vinden, maar in de derde termijn dan verkort toch nog een paar zaken naar voren halen. En dat betreft bijvoorbeeld we zitten best met een verhoging, daarstraks werd een getal genoemd van 17.000 senioren boven de 65. Ik hoorde ook meneer Villée zeggen de oudere senioren, ik weet niet precies waar de grens ligt. Maar daar moeten we heel zuinig mee omgaan en de wereld gaat ook richting een enorme digitalisering. Het nieuwe huis van Roosendaal wordt op innovatieve basis ingericht, allemaal prima. Maar we willen echt graag oog houden voor dit onderwerp. Help mensen hierbij en niet alles is vanzelfsprekend. Zelfs bij de EU zijn voor dit soort projecten subsidies te krijgen, de moeite waard om het te onderzoeken. Veiligheid, een paar dingetjes wil ik er over zeggen buiten dat alles wat in de schriftelijke termijn staat dat bij snelheidscontroles zou je ook nog kunnen denken misschien, daar wil ik graag toch een lans voor breken als VVD voor een soort gedragscampagne waarbij je ook heel duidelijk in de stad en dorpen aangeeft wat je niet accepteert. Dus je kunt het ook nog op andere wijze doen dan elektronische snelheidspalen, camera's, etcetera, etcetera.

De VOORZITTER: Juist de heer Verstraten u heeft een interruptie van de heer Emmen en de heer Yap. Dus ik begin bij de heer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter D66 herkent ook het probleem van het te snel rijden natuurlijk. Maar volgens ons zit hem dat vooral in de fysieke inrichting van de wegen en hoeveel flitspalen je ook zet tenzij je ze iedere 15 meter gaat zetten gaat niet veranderen dat heel veel wegen in onze gemeente uitnodigen tot te hard rijden, waardoor het probleem blijft voortbestaan. Is de VVD niet met ons van mening dat ze hier in daar naar een wat modernere intuïtiever weginrichting moeten om het hard rijden ook op psychologisch niveau te ontmoedigen.

De VOORZITTER: De heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Ik snap uw punt. Een terechte vraag. Ik ben het met u eens. Alleen de andere kant van het verhaal is dat je niet oneindig je infrastructuur daarop kunt inrichten en alles dicht te timmeren dat werkt niet zo. Een voorbeeld is eigenlijk we zijn vorig jaar terug gegaan naar 100 km op de snelwegen en uit onderzoek blijkt, blijkt echt dat dat vrij goed gaat. Dus dat is ook gedrag. En waarom zou dat dan niet in de bebouwde kom kunnen.

De VOORZITTER: Dan heeft u ook nog een interruptie van de heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, dat laatste is toch gewoon een maatregel?

De heer VERSTRATEN: Wat zegt u?

De heer YAP: Dat laatste is dan toch gewoon een maatregel, dat heeft niet zozeer met gedrag te maken?

De heer VERSTRATEN: Maar dan moet je je er nog wel aan houden.

De heer YAP: Ja eens. Maar dat geldt ook voor uw punt, voorzitter. Dat geldt ook voor nu al in Roosendaal waar je 50 mag moet je aan 50 houden. Maar u stelt gedragscampagnes, volgens mij voert die overheid die al jaren. Ik sluit me wel aan bij de heer Emmen die fysieke inrichting een combinatie ook met het uitgangspunt dat is volgens mij ook een motie in de Kamer over aangenomen over die 30 km overal.

De heer VERSTRATEN: Ja, prima...

De VOORZITTER: Mag ik u ook gewoon vragen om u eraan te houden dat u via de voorzitter spreekt allebei? Ga uw gang meneer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Sorry, voorzitter. Maar dan nog blijft het gedrag. Het blijft altijd gedrag. Het begint ook bij jezelf. Ik heb u wel eens horen zeggen als ik naar de bioscoop rij dan staat m'n auto op de automatische piloot om de Nieuwstraat in te rijden. En toen zei ik van u kunt ook 100 meter verder rijden rechtsaf een parkeergarage in en dan 100 meter lopen via het Kuipersstraatje, dan ben je er ook. Alles is gedrag. En zo kunnen we nog wel meer voorbeelden noemen.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer VERSTRATEN: Ik wil alleen maar zeggen het gaat niet alleen om de preventieve, de repressie, helemaal mee eens hoor dat moet allemaal gebeuren. Maar het stukje gedrag, de gedragscampagne is echt heel belangrijk.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer VERSTRATEN: Graag nog aandacht voor sport en cultuur. Onze sport- en cultuur evenementen agenda's zijn heel goed gevuld. Het mag altijd meer natuurlijk, het zet de gemeente op de kaart. Nieuwe evenementenhal, Urban Sports Park, Vierhoeven, Pumptrack, Wielereperience, we hebben, we timmeren echt wel aan de weg. Nieuwe invulling Sint Jan, enzovoort. We zijn nog steeds voorstander van het niet alleen investeren in breedtesport, maar ook in topsport. Het geeft een groot effect wanneer je in je gemeente iemand hebt wonen die bijvoorbeeld meedoet aan de Olympische Spelen, Tour de France, noem ze allemaal maar op. Dus wat ik wil zeggen grootschalige evenementen naar Roosendaal halen. Waarom niet? Het geeft altijd kleur aan je stad. Dat kan stimulerend en inspirerend werken en wat ons betreft mag het college hier ook werk van maken. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, u heeft ook nog een vraag van mevrouw Maas van Lokaal Sociaal 21.

Mevrouw MAAS: Dank u wel, voorzitter, ja ik hoor u zeggen niet alleen een breedtesport maar ook topsport. Maar hoe denk de VVD over gehandicaptensport, want daar mag ook denk ik wel eens meer aandacht voor komen in onze gemeente.

De heer VERSTRATEN: Onlangs hebben wij daar zelf vragen over gesteld om een paralympische tak van de sporten om daar iets in te kunnen doen, dus helemaal mee eens. En dan zit je, staat echt op de kaart. Absoluut. Mooi dat we dat zouden kunnen doen gedeeld met andere gemeentes uiteraard, want het zijn dus danige grote evenementen die je meestal als gemeente zelf niet kunt. En morgen volgens mij verschijnt morgen in het Brabants Nieuwsblad bijvoorbeeld dat is een voorbeeld hoe je kunt samenwerken met andere gemeentes in



Brabant en dan heb je het echt over 5, 6 jaar om de WK wielrennen in Brabant te organiseren. Dat kun je niet alleen als gemeente, dus samen optrekken.

De VOORZITTER: Dan heeft u ook nog een vraag van de heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Dank u wel, voorzitter. Nog een vraagje over die precariobelasting, daar heeft u natuurlijk een toezegging van de wethouder dat hij daarnaar gaat kijken. De VVD combineert continu precariobelasting met de binnenstad. Ja, ik vind er zijn ontzettend veel meer ondernemers in Roosendaal, Biggelaar koffie als voorbeeld dat ligt ook helemaal stil door de koffiebonenproductie en de horeca, er zijn industriële bakkerijen, er zijn zo ongelooflijk veel bedrijven. En u pakt de reclamebelasting weer in combinatie met de binnenstad en dat doet mij als ondernemer wel pijn. Dan denk ik van u staat voor de ondernemers, er zijn er ongelooflijk veel in Roosendaal die hetzelfde doel treffen als die in de binnenstad. Zou u dat niet willen uitbreiden. Want ik voel zomaar aan dat u met een voorstel richting raad komt om dat te doen, naar alle ondernemers dus dat wel gelijk te trekken en niet alleen te combineren met de binnenstad.

De VOORZITTER: De heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Ja, terechte vraag. Zou zomaar kunnen, maar het zijn wel andere regelingen die bij de ondernemers op de industrieterreinen gelden, de bedragen zijn ook anders. Ondernemers in de binnenstad worden, iedereen wordt getroffen natuurlijk, maar hier de loop naar de terrassen, horeca, noem maar op is er uit natuurlijk. Je praat over naar mijn weten is het iets van € 150.000 in zijn totaliteit als je het hebt over die categorie binnenstad. Wanneer je naar de buitengebieden, industriegebieden gaat dan zit je al bijna aan het half miljoen, dus dat zijn ook weer bedragen van een andere orde, maar u heeft een terecht punt. Misschien dat we kunnen kijken eventueel of ergens de koek kunnen verdelen, prima.

De VOORZITTER: Dank u wel. En dat was het einde van uw derde termijn.

De heer VERSTRATEN: Ja.

De VOORZITTER: Dan de VLP, de heer Van Gestel. Derde termijn. Ga uw gang.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, inmiddels is mijn device weer up en running. Ik zal het maar zeggen dus ik kan weer een aantal dingen nog toevoegen, die wij in de eerste termijn zoals de VVD zojuist ook gedaan heeft, iets onderbelicht zijn geworden, die we graag nog wel mee willen geven. Onderweg naar die Kadernota of gewoon een oproep voor nu, voorzitter. Corona is vanavond ook genoemd. Ondernemerschap is nu meer dan ooit bepalen van de richting in de koers die we gaan varen na deze crisis. En ik denk voorzitter, dat een echte ondernemer ook een crisis ziet als een kans, hoe moeilijk het nu ook voor ze is en wie bij uitstek kan voor ondernemers goede kansen creëren dan onze overheid zelf. Dus voorzitter echt een appel voor de Kadernota, maar ook voor het college voor dit jaar nog het lopende jaar, waar kunnen wij als gemeente kansen creëren, denk out of the box, denk buiten de geijkte paden voor ons ondernemerschap en zeker het lokaal ondernemerschap. Voorzitter, de infrastructuur fysiek en sociaal verdient echt die impuls. Dus wij doen ook een oproep om met de Kadernota daar met initiatieven te komen. En als het gaat om evenementen, voorzitter, zou de VLP ervoor pleiten voor een garantiefonds minimaal of eventueel een impulsfonds om evenementen commercieel of niet-commercieel weer op poten te krijgen, zodat zodra het weer toegestaan is wij de samenleving weer iets kunnen

bieden. Wij zorgen dat we geen breuk hebben met datgene wat ons Roosendaal zo dierbaar is en zo levendig maakt. Voorzitter, die appels willen wij mee geven. Dan voorzitter even een goede noot een compliment vanavond richting de fractie van de Roosendaalse Lijst. Want de eerste termijn hebben wij gelezen en vonden we een goede termijn, voorzitter. U mag eerlijk weten in de eerste termijn stond ook iets over Kazachstan nou ja ik opzoeken welke grondsoorten dat heeft. U had gelijk voorzitter, totaal niet interessant om te weten. Dus voorzitter, wij hebben uw termijn goed gelezen en wij onderschrijven ook het appel wat u doet voor de jeugd. Wat we vanavond probeerden te ontlocken bij u en ik hoop dat we in de komende weken hoop ik oprecht dat we elkaar kunnen vinden in de mogelijkheden die wij nu hebben om met voorstellen te komen, om met plannen te komen, zodat we het concreet maken voor de jeugd. Want het appel wat je doet is helder en juist en ook op dit moment. Dus ik denk voorzitter, dat we dat niet moeten vergeten. Tot kort en tot slot, gaan we toch even terug naar dat café, want daar zitten wij graag voorzitter in Wouw en de waard die maakt natuurlijk mijn rekening op zo werkt dat aan het einde van de avond. En ineens voorzitter, horen wij een getoeter buiten en tot blijdschap meneer Breedveld kan ik u melden dat daar dus de camper kwam aanrijden, want het café had achter zijn eigen terrein het initiatief genomen tot een camping/parkeerplaats. Voorzitter, zo initiatiefrijk zijn ondernemers.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Gestel. Dan is de volgende Lokaal Sociaal 21, mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde deze gelegenheid toch even nemen om de aandacht te vragen voor eigenlijk wat deze week en wat vanavond ook heel veel naar voren komt is bewegen. Van de week heb ik mogen genieten van een Webinar van Erik Schneider over preventie van een burnout en het enigste wat hij eigenlijk continu aangaf is bewegen, bewegen. En bewegen dat mag en is zeker het beste dichtbij huis. En dat wil ik even benadrukken, want ik hoor ook nu weer grote plannen en heel dichtbij huis in de wijk bewegen voor iedereen, ook ouderen en jongeren is heel erg belangrijk en dat hoeft helemaal niet zo moeilijk en niet zo duur en niet zo uitgebreid te zijn. Maar een verbinding met de wijk en met elkaar kan op een heel simpel vlak heel goed gerealiseerd worden. En ja ik hoor dat van verschillende fracties en verschillende partijen en ik denk dat we daar veel meer mee kunnen als dat we nu doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, altijd goed om te bewegen. Dank u wel, mevrouw Heessels. Tot slot wil ik de heer Wezenbeek van de fractie Wezenbeek vragen om naar voren te komen.

De heer WEZENBEEK: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb me heel deze periode van wat we nu aan het doen zijn precies gehouden aan hetgeen wat we hadden afgesproken, inleveren voor uiterlijk 19 maart, dat is precies zo gebeurd. Tweede termijn heb ik me keurig aan gehouden en de derde termijn die zou dan een pitch kunnen zijn of een onderwerp wat helemaal anders is als wat we behandeld hebben. En dat gaat ook gebeuren. Meneer Breedveld, u wordt op uw wenken bediend. Dus het laatste deel van mij is, kort hoor, maar toch iets anders. Phil Bosmans Stichter van de Bond Zonder Naam, die zei of schreef "van de armen heb ik gastvrijheid geleerd, arme mensen zijn gastvrij. Hoe rijker de mensen zijn hoe meer sleutels ze op zak hebben". Gastvrijheid, ik heb het er al veel over gehad hier in deze bijeenkomsten met de raad en ik zie dat meneer Klaver al begint te lachen, want die helpt mij altijd een beetje daarmee. Ik heb gastvrijheid nog niet gehoord. Nou, we gaan het er nog heel eventjes kort erover hebben. Ik heb er al meer over gezegd, Roosendaal moet ook gastvrijer. En niet alleen in horecabedrijven, maar ook in vele winkels ook bij de tandarts, ook bij de notaris, op het stadskantoor, enzovoorts, enzovoorts. En ik ben heel gelukkig, want ik weet dat in het nieuwe Huis van Roosendaal dat daar echt iets aan gaat gebeuren dat daar een soort floormanager komt die daar de mensen gaat ontvangen, heel gastvrij en daar ben ik heel blij mee. Maar er kan nog veel meer, zorg dat er ook in de binnenstad, maar ook in de dorpen en ook op de fietsroutes bankjes komen waar mensen even kunnen zitten en natuurlijk met afvalbakken erbij, dan kun je dus je gastvrije rol vervullen. Zorg ook dat daar in de buurt ook veel er het liefst wel een paar openbare toiletten zijn. En daar komt ie meneer Breedveld, ben ook gastvrij voor de steeds groter wordende groep die met een

camper ook bij meneer Van Gestel daar in de buurt ook bij dat café, ik ben blij dat hij vanavond de naam kastelein een paar keer heeft genoemd, maar die met groep met een camper het land doorkruist, ben daar ook gastvrij voor. Pamper die groep ook met een veilige en goed geoutilleerde camperparkeerplaatsen en het liefst in de buurt van de nieuwe jachthaven, heb ik ooit eens maanden terug misschien jaren terug al een keer geroepen, vlakbij de stad dan profiteert het midden- en kleinbedrijf daar natuurlijk ook van. Even nog naar mevrouw Roeken wil ik nog eventjes, dat is nog een heel klein dingetje. Toen meneer Trump begon aan zijn periode in Amerika toen begon hij gelijk oneerlijke concurrentie aan te pakken, oneerlijke concurrentie is vanuit de lage lonenlanden, vanuit China. En mevrouw Roeken had het daarstraks heel eventjes over een paardenstal met een kantine erbij. U snapt wat ik wil zeggen, toen werden m'n tenen een beetje krom. Dus geen oneerlijke concurrentie toch hoop ik mevrouw Roeken? Als laatste aangaande De Biggelaar meneer Lok vroeg aan mij iets volgens mij een vraag over de vorige campagne. Dat klopt we hebben de vorige campagne, ik heb de vorige campagne met de campagneleider van de VVD veel campagne gevoerd en ook om te proberen die Biggelaar vol te krijgen. Na de campagne toen de raad al geïnstalleerd was hebben we nog zeker 2, 3 jaar met een aantal mensen geprobeerd die Biggelaar vol te krijgen. Het is niet gelukt. En daar denk ik, daarom zeg ik steeds iedere keer die wethouder van Economische Zaken die moet de lead nemen. Daar had misschien wel meer leiding vanuit het Stadskantoor erbij kunnen zijn, dat was mijn antwoord op de vraag van meneer Lok. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: En dank aan u meneer Wezenbeek. Ik heb geconstateerd dat in deze termijn een aantal appels, oproepen, noten zijn gekraakt richting ons als college om iets mee te doen, maar geen vragen zijn gesteld.

## **5. Sluiting**

De VOORZITTER: Daarmee beëindig ik ook de vergadering van hedenavond van de algemene politieke beschouwingen. Maar niet voordat ik dank gezegd heb aan het Da Vinci College die ons in deze prachtige ruimte in de prachtige pand ter beschikking heeft gesteld, dus veel dank aan de medewerkers van het Da Vinci College en uiteraard dank aan de mensen van onze griffie, die toch weer deze vergadering op locatie hebben georganiseerd. En dank aan de ondersteuning. Ik wens u allen wel thuis en graag weer tot snel. Dank u wel.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.00 uur.

De griffier,

De voorzitter,