



NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN ROOSENDAAL

VERGADERING (DIGITALE) DONDERDAG 27 JANUARI 2021

Aanvang 19.30 uur

ONDERWERPEN TER BEHANDELING:

- 1. Opening**
- 2. Vaststellen Raadsagenda**
- 3. Vaststellen besluitenlijsten van 17 december 2020**
- 4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst**
- 5. A-CATEGORIE**
 - a. Raadsvoorstel Nieuwe brandweerkazerne Wouw
 - b. Raadsvoorstel Aanpassen nota grondbeleid
 - c. Raadsvoorstel Financiële verordening gemeente Roosendaal
- 6. B-CATEGORIE**
 - a. Raadsvoorstel Aankoop Kloosterstraat 21 in Wouw
 - b. Raadsvoorstel Krediet snelfietsroute F58
- 7. C-CATEGORIE**
 - a. Plan van aanpak zwerfafval
 - b. Raadsmededeling 56-2020 Stand van zaken themalijnen Bestaanszekerheid
 - c. Eigenstandige Motie SP en PvdA "Voor 14"
 - d. Raadsmededeling 57-2020 Actieplan Integrale Veiligheid
 - e. Spoedeisende eigenstandige motie Gemeenten-in-nood-fonds
- 8. Sluiting**

Aanwezig:

Voorzitter: dhr. J.M. van Midden (burgemeester).

Griffier: mevr. E.M.J. van Straaten-Noyons.

Mevr. C.F.G.R. Koenraad, Dhr. A.A.B. Theunis, dhr. C.A. Lok, dhr. M.A.C.M.J. van Ginderen, wethouders

De dames: Y.A.J.M. de Beer-van Kaam (Roosendaalse Lijst), S. Bozkurt (Burger Belangen Roosendaal), A.T. Eijck-Stein (VVD), N. El Azzouzi (GroenLinks), A.J.M. Gepkens (GroenLinks), M.J.G. Heessels (SP), D.C.M. Roeken (CDA), E.G.A. van der Star-Deijkers (VLP), K. Suijkerbuijk-Ader (ChristenUnie), S.M.J. Vermeulen (VVD).

De heren: J.P.L.M. van den Beemt (VVD), A.C.A.M. Beens (SP), R. Breedveld (CDA), R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), W.C.H. Brouwers (VLP), H.W. Emmen (D66), A. van Gestel (VLP), C.A.J.M. Goossens (Roosendaalse Lijst), S. Hamans (CDA), J.F.A. Heeren (VLP), C.H.D. Hoendervangers (Roosendaalse Lijst), P.R. Klaver (PvdA), W.F.J.M. van Oosterhout (CDA), K.A. Raggars (VLP), P.L.F. Raijmaekers (Roosendaalse Lijst), E.J.C. de Regt (VLP), M.C.M. Schillemans (Roosendaalse Lijst), M.W.C. Verbeek (VLP), C.F.J. Verstraten (VVD), L.C. Villée (GroenLinks), J.J.M.M. Wezenbeek (Wezenbeek), M.S. Yap (PvdA) G.A. van Zalinge (VLP).

Afwezig: dhr. P.F.H. de Graeff (Roosendaalse Lijst), mevr. A.A. Maas-Cleeren (SP).

1. Opening

De VOORZITTER: Ja, kunnen we? Ja, ik krijg het startsein van de griffie, daarmee wil ik u allen hartelijk welkom heten en u erop wijzen dat wij online zijn op dit moment, dus ook live op het internet. En mag ik u verzoeken om zoveel mogelijk de microfoons te muten. En als ik een beetje rondkijk, dan heeft u allen dat ook gedaan. Ik open deze online vergadering en ga zo meteen de presentielijst met u doornemen. Maar ik wil u eerst van harte welkom heten in deze toch bijzondere digitale vergaderomgeving. Bij mij went het nog steeds niet. Uiteraard ook welkom aan iedereen die deze vergadering live volgt. Ik heb een tweetal personen die zich hebben gemeld met een bericht van verhindering, dat zijn de heer De Graeff van de Roosendaalse Lijst en ik heb mevrouw Maas afwezig staan voor vanavond. En om te controleren of dat ook werkelijk zo is en dat is niet omdat ik het wil controleren, maar omdat de Gemeentewet mij dat voorschrijft, loop ik met u zoals te doen gebruikelijk de presentielijst even door. De presentielijst begint altijd met onze alfabetische volgorde dat is de heer Van den Beemt. Ik verzoek u daar even kort nadat u uw naam hoort even aanwezig te scanderen en uw microfoon weer te muten.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt?

De heer VAN DEN BEEMT: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Beens. Pardon de heer Beens

De heer BEENS: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw De Beer.

Mevrouw DE BEER: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Brouwers.

De heer BROUWERS: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Emmen.

De heer EMMEN: Present.

De VOORZITTER: Mevrouw Gepkens.

Mevrouw GEPKENS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Hamans.

De heer HAMANS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Heeren.

De heer HEEREN: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Hoendervangers.

De heer HOENDERVANGERS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Aanwezig.

De VOORZITTER: Dan de heer Van Oosterhout moet ik nog beëdigen dus dat ga ik zo doen. De heer Ragggers.

De heer RAGGERS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer De Regt.

De heer DE REGT: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Roeken, pardon mevrouw Roeken natuurlijk, neem me niet kwalijk. Mevrouw Roeken? Excuus, mevrouw Roeken.

Mevrouw ROEKEN: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Schillemans.

De heer SCHILLEMANS: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Star.

Mevrouw VAN DER STAR: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Verbeek.

De heer VERBEEK: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Present.

De VOORZITTER: De heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Aanwezig.

De VOORZITTER: En de heer Van Zalinge.

De heer VAN ZALINGE: Aanwezig.

De VOORZITTER: Heel goed, dat is compleet conform de opgegeven lijst van afwezigen en aanwezigen en daarmee zijn we met 33 leden van uw gemeenteraad. Ik ga zo nog een lid benoemen, maar voordat ik dat ga doen begin ik met een afscheid te nemen van ons raadslid Roger van Nassau. Ik ga daarbij staan en ik zal de microfoon uitzetten. Tenminste, ik hou hem open uiteraard, maar ik bedoel...

De VOORZITTER: Goed Roger welkom... Een beetje bijzonder om zo van elkaar afscheid te moeten nemen, maar we passen ons aan aan de tijd. Op 17 mei 2018 kwam je in de gemeenteraad voor het CDA. Als voormalig model en met ongetwijfeld de omvangrijkste spiermassa van alle raadsleden was je zeker geen onopvallende verschijning. Je robuustheid was niet alleen uiterlijk, maar ook het raadswerk pakte je krachtig op. Voornamelijk op het terrein van milieu en in het bijzonder duurzame energie. Je beet je daar echt in vast. Dat leidde onder andere tot de eigenstandige motie Monitoring duurzame energie, waar jij het initiatief toe nam en die unaniem werd aangenomen. Je was kritisch op de beleidsvisie zonne-energie, je volgde de realisatie van zonneparken, de Regionale Energie Strategie, de RES en de regeling reductie energieverbruik op de voet. Binnen je fractie sta je bekend als een iemand met een groot rechtvaardigheidsgevoel, een collegiaal raadslid, een snelle denker, iemand van de kennis en feiten. Ik denk dat alle raadsleden dit zullen beamen. Door je verhuizing moet je vertrekken uit de raad. Dat is jammer, want ik heb niet de indruk dat je hier al klaar was. Aan de andere kant kun je extra tijd aan je vrouw en kind besteden. Ik heb begrepen dat een tweede op komst is? Nou, dan komt die extra tijd nog beter van pas. Roger, veel dank voor je grote inzet voor onze gemeente in de afgelopen jaren. Het gaat je goed. Ik heb begrepen dat je zelf ook nog even iets wilt zeggen.

De heer VAN NASSAU: Ja.

De VOORZITTER: Misschien kun je de spullen nog even aan onze griffier geven en kunt u plaatsnemen achter de microfoon, waar plaats voor je is gereserveerd. Het woord is aan de heer Van Nassau.

De heer VAN NASSAU: Dank u wel. Beste voorzitter van de raad en beste ex-raadsgenoten, vanwege het verhuizen richting de gemeente Rucphen heb ik noodgedwongen de gemeenteraad van Roosendaal moeten verlaten. Als ik juridisch ook maar een mogelijkheid had gehad om mijn raadslidmaatschap door te zetten, had ik het gedaan. Het raadslidmaatschap heeft mij de afgelopen tweeënhalve tot drie jaar veel gegeven en gebracht. Ik wil mijn partij het CDA Roosendaal daarom ook danken voor het vertrouwen wat ze mij hebben gegeven sinds de start van de huidige raadsperiode en voor de ervaring die ik heb mogen opdoen, voor de leuke samenwerking, de goede communicatie en het woordvoerderschap over voor mij belangrijke onderwerpen. Ik ben persoonlijk niet altijd even makkelijk in de discussies, maar heb juist daarom ook van een ieder van de CDA-collega's veel geleerd. Dosereren en het juiste moment zoeken voor je argument. Tegelijkertijd hoop ik ook dat ik mijn collega's wat heb kunnen leren. Bijvoorbeeld inhoudelijke kennis of standvastigheid voor je principes. Ik denk dat wij als CDA-fractie hebben laten zien dat je met wederzijds vertrouwen en inhoudelijk woordvoerderschap meer kunt inzetten op beargumentatie en inhoud en zo de politiek uit het onderwerp kunt houden. Ook wil ik specifiek Robert en Nicole nog extra bedanken, als fractievoorzitter is het niet altijd makkelijk om met standvastige mensen in een fractie te zitten. Zeker niet als die fractie ook nog onderdeel uitmaakt van de coalitie. De vrijheid die wij hielden, het vertrouwen onderling hebben mij altijd een goed gevoel gegeven. Zeker toen de maximalisering van de zonneparken en windmolens tot 2023 op de agenda stond. Mijn overige raadscollega's wil ik danken voor de uitwisseling van informatie, de discussies en het proberen te bereiken van het beste voor de gemeente Roosendaal. Mijn hoop blijft op een veranderde bestuursstijl in de gemeente Roosendaal. Waarbij standaard verantwoordelijkheid wordt genomen voor gemaakte keuzes. En waar met elkaar steeds evaluatie plaatsvindt en bijsturing. Openheid, eerlijkheid en transparant zijn met hopelijk ook wat minder politieke spelletjes. Dat is mijn hoop, voorzitter. Dat mijn gemeente Roosendaal een voorbeeld zal zijn voor deze hernieuwde politiek. En politiek is wat mij betreft alle bovenstaande zaken die in goed overleg gebeuren, door mensen met een verschillende

ideologische achtergrond en beslissingen of uitingen horen nooit voor de pers of Bühne plaats te vinden. Dat bepaalde statements niet meer gemaakt worden, omdat het zo goed staat in de krant en stemmen oplevert. Maar enkel wanneer het echt het beste is voor de gemeente Roosendaal. En dat legt ook een bepaalde verantwoordelijkheid bij de lokale pers, die minder gebonden hoeft te zijn aan politieke partijen of personen. En meer aan het onderwerp dat op de agenda staat. Een controle op juistheid, want sommige gemaakte opmerkingen in de Commissie of raadsvergadering was af en toe fijn geweest. Voorzitter, ik ben dankbaar voor wat ik allemaal mee heb mogen maken. Omdat het mij als persoon heeft doen groeien. Ik heb het idee gekregen dat ik meer een uitvoerend politicus zou willen zijn, zoals wethouder dan een raadslid, zodat je op dat moment zelf verantwoordelijkheid kunt nemen voor het beleid. Ik hoop dat mijn ex-raadscollega's zich vol blijven inzetten op alle belangrijke onderwerpen waaronder ook de energietransitie, zodat die realistisch blijft en betaalbaar. Dat we niet op papier de zaken in orde hebben, maar in de praktijk dan weer niet. En het laatste dossier, voorzitter, wat ik zal missen is die van zonnepark de Donken. Ik heb maandenlang gewacht om die te mogen behandelen in de raad, maar het is niet gelukt. Ik hoop dan ook dat de raad terugdenkt aan wat zij ooit voor een visie had voor de omgeving van Wouw, het DNA van Wouw heette die visie en stond voor de bescherming van de landschappelijke waarden in het gebied, het enige gebied in de gemeente Roosendaal waar je deze specifieke waarden terug zult vinden. Voorzitter, ik wil bij deze iedereen alle goeds toewensen in de huidige raadsperiode, maar ook in de rest van jullie levens. Iedereen hartelijk dank.

De VOORZITTER: En dan dank aan de heer Van Nassau. Goed. Het gaat u goed de heer Van Nassau. Dan betekent het vertrek van de heer Van Nassau automatisch een vacature voor een raadslid. En dat betekent zoals te doen gebruikelijk dat wij een Commissie tot onderzoek van de Geloofsbrieven hebben. En ik heb begrepen dat de voorzitter van die gelijknamige Commissie vanavond mevrouw Suijkerbuijk is, is dat juist?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Klopt.

De VOORZITTER: Bent u tot een oordeel gekomen mevrouw Suijkerbuijk?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja zeker. Dank u wel, voorzitter. De Commissie Geloofsbrieven is vanavond bijeengekomen en namens deze Commissie wil ik graag het volgende meegeven aan de raad. Het raadslidmaatschap van de heer Roger van Nassau van de fractie van CDA is van rechtswege vervallen vanwege zijn verhuizing naar een andere gemeente, dat hebben we zojuist gehoord. De volgende op de lijst van het CDA om in aanmerking te komen voor het raadslidmaatschap zou de heer Sjaak van der Vreede zijn geweest. De heer Van der Vreede heeft op 5 januari 2021 de voorzitter van de raad laten weten de benoeming niet aan te nemen. Vervolgens kwam voor de benoeming als raadslid in aanmerking de heer Wim van Oosterhout. En bij besluit van 14 januari 2021 is de heer Van Oosterhout door de voorzitter van het centraal stembureau benoemd. De heer Van Oosterhout heeft op 20 januari 2021 laten weten het raadslidmaatschap aan te nemen en heeft zijn geloofsbrief overlegd. De Geloofscommissie bestaande uit mevrouw De Beer, de heer Yap en mijzelf mevrouw Suijkerbuijk-Ader adviseert de raad de heer Van Oosterhout toe te laten tot de gemeenteraad van Roosendaal. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Suijkerbuijk. Dan ga ik nu over tot de beëdiging. Ja. De heer Van Oosterhout mag ik u verzoeken om daar te gaan staan. Zijn wij zo goed in beeld? Ja? Ja. Meneer Van Oosterhout voordat u toegelaten kunt worden tot de gemeenteraad van Roosendaal dient u ten overstaan van de voorzitter de eed of belofte af te leggen. U heeft gekozen voor de eed. Ik verzoek u zo meteen na de tekst die ik voorlees te antwoorden met zo waarlijk helpe mij God almachtig en dan twee vingers ter hoogte van uw hart op te steken, niet te hoog en niet te laag. Dit is goed. Goed. Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden

rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer VAN OOSTERHOUT: Dat zweer ik zo helpe mij God almachtig.

De VOORZITTER: Dan is bij deze uw raadlidmaatschap ingevuld. Van harte gefeliciteerd met uw instelling tot de gemeenteraad van Roosendaal.

De heer VAN OOSTERHOUT: Dank u wel.

De VOORZITTER: En voor de mensen thuis nog een klein applausje voor de toelating van de heer Van Oosterhout. Sommigen doen het ook digitaal ziet u. Er komt ook een mooie bos bloemen bij kijken, alstublieft. Helaas geen handdruk, dat kan niet in deze tijd. En er volgt ook automatisch die houdt u te goed, er komt automatisch een Roosenspeld, die uitgereikt wordt aan alle raadsleden, die krijgt u later van ons.

De heer VAN OOSTERHOUT: Alvast bedankt.

De VOORZITTER: En u mag boven plaatsnemen, dat is juist, want u neemt deel direct aan de vergadering.

De heer VAN OOSTERHOUT: Juist, dat klopt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zo dan geef ik de heer Van Oosterhout even de gelegenheid... Ja. De gelegenheid om boven plaats te nemen. Daarna hebben wij nog de installatie van burgerraadslid Rommens, voor u allen bekend als de voormalig voorzitter van de Jongerenraad. Even wachten op de inkt. Zo meneer Van Oosterhout bestaat nu ook bureaucratisch, bij deze. Goed zoals ik u al meldde hebben wij vanavond ook de toelating van een burgerraadslid, dat is een zeer bekend gezicht voor ons allen, dat is de heer Rommens ook wel bekend als Björn Rommens voormalig voorzitter van de Jongerenraad en hij zal als burgerraadslid voor de Partij van de Arbeid toetreden tot onze gemeenteraad. Ik ga weer staan en zal de heer Rommens de belofte laten afnemen.

De VOORZITTER: De heer Rommens, goedenavond, fijn u te zien. Voordat u kunt deelnemen als burgerraadslid van de gemeente Roosendaal, dient u ten overstaan van de voorzitter de eed of belofte af te leggen en u heeft gekozen voor de belofte. Is dat juist?

De heer ROMMENS: Ja.

De VOORZITTER: Goed. Dan verzoek ik u nadat ik de tekst die ik voor ga lezen te antwoorden met dat verklaar en belof ik. Ik verklaar dat ik om tot burgerraadslid van deze gemeenteraad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gunst heb beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in dit ambt te doen of laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of belofte heb aangenomen of zal

aannemen. Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerraadslid van de gemeenteraad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer ROMMENS: Dat verklaar en beloof ik.

2. Vaststellen Raadsagenda

De VOORZITTER: Zo. Nadat wij de formaliteiten hebben afgerond. Ik heb geen hamer vanavond, griffier. Nee hoor, hoeft u niet te halen, nee. Ik zocht er even naar. De formaliteiten hebben we afgerond, zijn we aangekomen bij het officiële doel van deze vergadering dat betreft het vaststellen van de agenda. Zoals ik heb begrepen heeft de fractie Burger Belangen Roosendaal een verzoek om een spoedeisende eigenstandige motie toe te voegen. Het betreft de motie Gemeenten-in-nood-fonds. Kunt u instemmen met deze eigenstandige motie als nieuw agendapunt onder het agendapunt 7.e (Eduard). Geen gehoor is recht door. Mevrouw Heessels?

Mevrouw HEESSELS: Ja, mijn microfoon is aan. Ik wil daarbij aangeven, ik zal dat niet tegenhouden, maar dat voor mij in ieder geval geen gelegenheid is geweest om deze motie door te nemen aangezien deze motie op zo'n laat tijdstip was binnengekomen. Dus helaas kan ik daar niet een echt waardeoordeel over geven.

De VOORZITTER: Dat is goed dat u dat zegt en het is ook goed om aan te geven dat voor besluitvorming en dat vind ik een terecht punt van mevrouw Heessels, dat we voor besluitvorming wel termijnen moeten respecteren. Dus ook als in een spoedeisende motie. Maar goed er is geen tegenstem, dus het voorstel is toegestaan. Dus daarmee is de agenda bij deze ook vastgesteld.

3. Vaststellen besluitenlijst van 17 december 2020.

De VOORZITTER: Dan kom ik op de besluitenlijst, agendapunt 3. Er zijn bij de griffie geen voorstellen tot amendement op de besluitenlijst binnengekomen. Is dat ook het geval naar uw inzicht. Dat is het geval en daarmee is de besluitenlijst vastgesteld.

4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst

a. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Dan ben ik bij agendapunt 4, de ingekomen stukken, de actie- en motielijst en ook de vragen. Ik begin bij de lijst van ingekomen stukken. Kunt u instemmen met de afhandeling van de ingekomen stukken zoals voorgesteld. Bij geen gehoor recht door. Aldus het geval. De lijst van ingekomen stukken is vastgesteld.

b. Schriftelijke vragen.

De VOORZITTER: Dan de afhandeling van de beantwoorde schriftelijke vragen. Er zijn geen aanmeldingen voor een schriftelijke mondelinge vraag binnengekomen. Dat is ook zo, zie ik bij deze.

c. Actie- en motielijst.

De VOORZITTER: Dan 4.c de actie- en motielijst. Daarbij heb ik wel een aantal opmerkingen en ik zie, een opmerking neem me niet kwalijk. Ik zie bij de motie 2019M6 verstrekken van gft-aanrechtbakjes dat de heer Hoendervangers een opmerking wenst te plaatsen. De heer Hoendervangers aan u de vloer.

De heer HOENDERVANGERS: Dank u wel, voorzitter. Dat is inderdaad correct in 2019 hebben wij bij het raadsvoorstel Beter afval scheiden, hebben wij de motie ingediend om inderdaad dan aanrechtafvalbakjes inderdaad dan aan te bieden. Door het college is daar uitgebreid al in de afgelopen tijd over gerapporteerd. Een ding staat nog wel open en dat is namelijk wat is de stand van zaken met betrekking tot deze afvalbakjes. Er zou namelijk een pilot gedaan worden in de hoogbouw. En zijn heel erg benieuwd in hoeverre die pilot al is en heeft plaatsgevonden en of er al iets is te melden. Dank u wel.

De VOORZITTER: En dank aan u de heer Hoendervangers. Wethouder Koenraad, kunt u ons duidelijkheid daarover geven.

Mevrouw KOENRAAD: Ja, voorzitter, dat kan ik hopelijk. Die proef in de hoogbouw die is inderdaad uitgerold, er zijn 100 hoogbouw huishoudens hebben bakjes en zakjes gekregen. En dat was ook het enige wat we konden doen, want in die corona konden we ook niet zo heel veel meer dan dit. Op dit moment is er een enquête uit onder die mensen om de bevindingen te ontdekken van ja is het goed bevallen, heeft het hun geholpen of niet, hoe zit het met het materiaal was dat fijn materiaal en was het bakje ook handig in het gebruik. Dus als we die enquête hebben dan kunnen we daar mogelijk vervolgacties aan hangen en dat gaan we dus doen. Dus de motie is feitelijk nog in uitvoering en ja we zullen zo snel mogelijk als bekend is zullen wij bij u terugkomen.

De VOORZITTER: Helder antwoord. Meneer Hoendervangers. Hij is nog in uitvoering.

5. A-CATEGORIE

De VOORZITTER: Dan zijn we bij agendapunt nummer 5 en dat zijn onze hamerstukken. Zoals te doen gebruikelijk loop ik de hamerstukken stuk voor stuk met u door. Het zijn er drie vanavond, 5.a tot en met c. Ook hierbij geef ik u de gelegenheid om opmerkingen te plaatsen door een stemverklaring of stemming te vragen en dan wordt het uiteraard geen hamerstuk. Zojuist een hamer gekregen, precies op tijd. Just in time delivery.

a. Raadsvoorstel Nieuwe brandweerkazerne Wouw

De VOORZITTER: Ik begin met 5.a (Anton), voorstel 2 Nieuwe brandweerkazerne Wouw. Wenst daar iemand een stemverklaring af te leggen? Bij geen gehoor is dat nee. Wenst iemand stemming? Bij geen gehoor is dat ook nee. Dan is voorstel 5.a gehamerd.

b. Raadsvoorstel Aanpassen nota grondbeleid

De VOORZITTER: Dan voorstel 5.b dat is agendapunt 5.b voorstel 3 Aanpassen nota grondbeleid. Wenst een ieder van u daar een stemverklaring bij af te leggen? Geen gehoor is nee. Wenst iemand stemming? Bij geen gehoor is nee. Dan is voorstel 3 Aanpassen nota grondbeleid gehamerd.

c. Raadsvoorstel Financiële verordening gemeente Roosendaal

De VOORZITTER: Dan 5.c (Cornelis) voorstel 4 Financiële verordening gemeente Roosendaal. Wenst iemand daar een stemverklaring bij af te leggen? Bij geen gehoor is nee. Wenst iemand stemming? Bij geen gehoor is nee. Dan is voorstel 4 Financiële verordening gemeente Roosendaal ook gehamerd.

6. B-CATEGORIE

De VOORZITTER: Dan komen wij alweer aan bij de B-categorie van vanavond en de griffier heeft de digitale stem-app voorbereid voor mocht dat nodig zijn en u bent op de hoogte van de eerste en tweede termijn met een spreektijd van respectievelijk 5 en 3 minuten spreektijd.

a. Raadsvoorstel Aankoop Kloosterstraat 21 in Wouw

De VOORZITTER: En dan beginnen wij vanavond met het agendapunt 6.a en dat is het voorstel voor Aankoop Kloosterstraat 21 in Wouw. De heer Theunis is daar onze behandelend portefeuillehouder. Zou de heer Theunis ook zijn beeld aan willen zetten? En dan krijgt de heer Yap van mij de gelegenheid om de motie ontwikkeling in het Geerhoekgebied en omgeving toe te lichten. De heer Yap aan u de vloer.

De heer YAP: Voorzitter, dank u wel. We hebben natuurlijk allereerst het raadsvoorstel in de Commissie behandeld een grote investering in Wouw, goed voor de leefbaarheid, goed voor de vitaliteit en ja simpelweg wat ons betreft goed voor Wouw. We hebben in de Commissie ook duidelijk nagevraagd wat de achterliggende onderbouwing is om deze aankoop te doen, want nogmaals het vergt een forse investering. Voorzitter, we hebben wel een punt opengehouden en dat is het punt ten aanzien van het Geerhoekgebied. We hebben daar vorig jaar ook over of nou het is alweer twee jaar gelden, eind 2019 over gesproken september bij de behandeling van de vervangende nieuwbouw van basisschool De Stappen in hetzelfde Geerhoekgebied. In de Commissie gaf de portefeuillehouder aan dat de ontwikkeling van dat complete Geerhoekgebied loopt, maar kon nog niet duidelijk aangeven wat de stand van zaken is. We hebben ook navraag gedaan natuurlijk bij omwonenden en alle betrokken partijen rondom dat Geerhoekgebied en die hopen ook dat dat proces goed wordt vlot getrokken. We hebben daarom een motie voorbereid en die dienen we dan ook vanavond in met de titel Ontwikkeling van het Geerhoekgebied en omgeving. Naast de Partij van de Arbeid wordt deze motie ingediend door de VLP, de SP, de Roosendaalse Lijst, D66, de VVD, GroenLinks, ChristenUnie, Burger Belangen Roosendaal en de fractie Wezenbeek. Dank daarvoor uiteraard. Voorzitter, ik beperk me tot het dictum gelet op de lange lap tekst in de motie. Alle kijkers thuis kunnen de motie terugvinden op onze raadswebsite. Voorzitter, in de motie dragen we het college op om de toezegging uit 2019 op te pakken en samen met inwoners en alle betrokken partijen, zoals de omwonenden van het Geerhoekgebied, de Dorpsraad Wouw, de Werkgroep DNA van Wouw, Vitaal Wouw een gebiedsvisie op te stellen voor het complete Geerhoekgebied en omgeving en die uiterlijk 1 september 2021 te presenteren. Natuurlijk kan dit ook eerder als dit mogelijk is. En punt 2 de herontwikkeling van Kloosterstraat 19b dus de huidige Geerhoek op te nemen in deze gebiedsvisie en dus niet en dus te betrekken bij de complete herinrichting van het Geerhoekgebied en omgeving, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Yap. Die motie die zal nummer 1 dragen vanaf heden en is daarmee toegelaten tot de beraadslaging. Is er een van u mede-indieners die nog iets wil toevoegen aan uw betoog? Nee? Dan zou ik wethouder Theunis willen vragen om te reageren op de motie. Wethouder.

De heer THEUNIS: Dank u wel, voorzitter. Verder geen enkel probleem met deze motie. Zij het een opmerking, het staat op de actielijst. De heer Yap geeft het al aan dat hij met alle betrokkenen blijkbaar heeft gesproken. Het ware misschien beter geweest dat hij een betrokkene niet was vergeten en dat is de wethouder. Even navraag doen bij de wethouder naar de stand van zaken. Maar goed de motie is een motie en verder geen probleem mee, hetzelfde als de toezegging.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel, wethouder. Heeft dat nog, leidt dat tot een tweede termijn? Bij geen gehoor ga ik rechtdoor. Dat is het geval en dat betekent dat we nu naar het raadsvoorstel gaan het raadsvoorstel zelf en aansluitend zullen daar ook stemmen over de motie die zojuist als motie nummer 1 is toegevoegd aan de beraadslaging. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen bij het voorstel aankoop Kloosterstraat 21 Wouw. Ik heb geen termijnen ingediend gekregen namelijk. Bij geen gehoor rechtdoor dat betekent niet dus geen stemverklaringen. Wenst iemand stemming over het voorstel? Kan ik het voorstel hameren? Bij geen gehoor rechtdoor. Dan is het voorstel aankoop Kloosterstraat 21 Wouw bij deze gehamerd. En dan gaan we nu over tot de motie, motie 1 ontwikkeling van het Geerhoekgebied en omgeving. Wenst iemand stemming bij deze motie gezien het grote aantal ondertekenaars? Mag ik ook de motie hameren? Ook dat is het geval. Motie nummer 1 is gehamerd.

b. Raadsvoorstel Krediet snelfietsroute F58

De VOORZITTER: En dat brengt ons dus bij agendapunt 6.b. Dank u wel, wethouder Theunis en uiteraard indiener Yap. Voorstel 6 Kredietvoorstel snelfietsroute F58, de heer Van Gestel heeft een of mogelijk twee amendementen, op dit moment is dat nog onduidelijk bij dit voorstel. Is dat juist de heer Van Gestel?

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, twee.

De VOORZITTER: Twee, goed. Ik heb u als eerste op mijn lijstje staan dus aan u de vloer ga uw gang.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter, beste collega raadsleden zoals al aangekondigd krijgt u na grondige bestudering van de onderliggende stukken van ons vanavond twee amendementen ten aanzien van de aanleg F58. Daarmee is rekening gehouden met budget wat kaderstellend is, de Provinciale bijdrage in Rijksbijdrage die taakstellend is de aanleg en grondverkoop waarbij er een reële inschatting is gemaakt van de kosten. Het prijspeil van die aanlegkosten juli 2017 is waardoor er geen inflatiecorrectie is toegepast in de berekeningen. Omdat niet met 100% zekerheid kan worden uitgesloten dat dit project binnen de huidige middelen kan worden uitgevoerd willen we graag een extra budget meegeven als onvoorzien ad 300.000 euro, zodat het college niet naar de raad terug hoeft te gaan als binnen de redelijkheid van dit een budgetoverschrijding toch plaatsvindt. Wij achten deze wijze van kaderstellen opportuun teneinde de F58 geheel uit te voeren, zoals in het raadsvoorstel is vervat. Hierbij is gedacht aan het huidige gevraagde budget valt lager uit dan was voorzien in de Kadernota en in Meerjarenbegroting. Deze toevoeging overstijgt dat zeker niet. Er is ruimte om dit bedrag toe te kennen als het toch niet nodig blijkt te zijn valt dit weer vrij. Baat het niet dan schaadt het niet. Een tweede amendement, voorzitter, voorziet in de wens om het snelfietspad te laten aansluiten op de Tolberg om het gebruik ervan te optimaliseren. Omdat deze realisatie pas is voorzien, zowel het tracé als de financiering bij de inrichting van de Bulkenaar ten behoeve van het nieuwe ziekenhuis, willen we alvast meegeven dat deze uitwerking er wel voor moet zorgen dat deze wordt aangesloten bij voorkeur op het bestaande fietsnetwerk van de Tolberg om het optimaal gebruik van het fietspad te verhogen. Mocht u vragen hebben dan horen we dat graag, voorzitter. Ik zal de amendementen indienen. Amendement 1 Kredietvoorstel snelfietsroute F58. Besluit een extra beslispunt toe te voegen. De netto-investering van 3.550.000 euro te verruimen met 300.000 euro ten behoeve van de aansluiting van de snelfietsroute F58. En dan zie ik voorzitter, hier dat er een tekstuele onjuistheid is in mijn versie. Dus daar moet ik nog even de griffie voor contacten, dat ze mij de goede versie opsturen. Dus met uw permissie dien ik eerst even amendement 2 in.

De VOORZITTER: U kunt dat niet nu mondeling rechtzetten, zodat we hem bijvoorbeeld schriftelijk na...

De heer VAN GESTEL: Ik kan wat voor u doen, maar dan lees ik hem voor en dan zeg ik tegen u wat eruit moet.

De VOORZITTER: Akkoord. Is het echt een majeure wijziging of een woord.

De heer VAN GESTEL: Ja. Ja, ja, ja.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar amendement 2. Ga uw gang met amendement 2.

De heer VAN GESTEL: Ja. Snelfietsroute F58 aansluiting bij Tolberg. Besluit na dit beslispunt toe te voegen de tekst en hierbij tevens als uitgangspunt te nemen dat bij de inrichting van de Bulkenaar de snelfietsroute F58 aansluiting krijgt op de Thorbeckelaan en het fietspadennetwerk Tolberg. Dat is amendement 2, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Bij deze toegevoegd aan de beraadslaging als amendement 2. Dan moet ik even zoeken hoe ik dat nu met amendement 1 moet doen, want u heeft de tekst onder wel gestuurd naar de griffie, of wat is... Meneer Van Gestel kunt u mij daar duidelijkheid over geven?

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, als u mij permitteert, ik ga proberen voor te lezen zoals ik hem heb doorgenomen vandaag en ook heb bedoeld.

De VOORZITTER: Ja, ga uw gang.

De heer VAN GESTEL: De netto-investering van 3.550.000 euro te verruimen met 300.000 euro ten behoeve van onvoorziene kosten en extra kapitaalslasten, die hieruit voorvloeien eveneens te dekken uit het hiervoor in de Meerjarenbegroting opgenomen budget voor de kapitaalslasten en de begrotingswijziging behorende bij dit raadsvoorstel hierop aan te passen.

De VOORZITTER: Dat betekent dat de zinsnede tussen aansluiting van de snelfietsroute F58 en het en/of koppelteken dat dat vervalt uit het amendement. Dat is juist?

De heer VAN GESTEL: Dat is juist, voorzitter. Immers hebben we zojuist twee amendementen ingediend en dit zou impliceren dat beide amendementen eigenlijk een zouden zijn.

De VOORZITTER: Ja. Dus ik heb dat nu doorgestreept en ik vraag de griffier om dat ook dusdanig te wijzigen. Ja, wordt gewijzigd op ons raadsinformatiesysteem. En dat amendement staat bekend als amendement 1. Goed, dat was uw termijn de heer Van Gestel?

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ik zie, ik hoor de heer Van den Beemt. Ja de heer van den Beemt, ga uw gang.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had zojuist een vraag aan de VLP. Het viel mij inderdaad op laat ik daarmee beginnen, het viel mij op dat het eerste amendement uitging van het binnenhalen van het tweede amendement. En dat is hoogst ongelukkig natuurlijk. Dus het lijkt me zuiverder om het weg te halen.

Desalniettemin blijven we wel in de situatie verkeren dat het eerste amendement bedoeld is, ook al staat het er nu niet meer, het is wel bedoeld voor de aansluiting van de Tolberg. Dus ik vroeg me af waarom heeft u het niet toch in een amendement gevoegd? Laten we daar even mee beginnen, want dat vind ik wel belangrijk.

De VOORZITTER: Heldere vraag, dank u wel de heer Van den Beemt. De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, goed dat u het vraag. Nee, zo is die niet bedoeld. Wij hebben aanvullende antwoorden gekregen van het college, dank aan de ambtelijke ondersteuning en de heer Lok speciaal voor de snelle beantwoording van de vragen. Het gaat erom dat het tracé wat aansluitend eigenlijk op de Tolberg wordt meegenomen bij de herontwikkeling van het gebied aldaar de Bulkenaar naar u bekend. De eerste motie was zuiver alleen bedoeld in de Commissie u weet het vorige week hebben we gesproken over de kaderstellendheid van het bedrag. Daar moet het van gedaan worden. Wij willen graag dat het volledig uitgevoerd wordt. We denken dat er geen inflatiecorrectie bijvoorbeeld is toegepast en daarmee kun je dus niet 100% zeker stellen dat je binnen het budget het ook echt kan uitvoeren. Wij vinden het wenselijker dat het college het toch het gaat uitvoeren ook al als het iets duurder zou zijn, daarom hebben we die 300.000 euro genoemd. En mocht het nou nog duurder zijn dan dat bedrag, dan zouden we als raad wel graag weer van het college een bericht krijgen. Dus wij proberen met het amendement juist de slagkracht van het college te vergroten. Om te zorgen dat dat snelfietspad er ook snel komt, kan komen.

De VOORZITTER: Helder. De heer Van den Beemt heeft een aanvullende vraag. Ga uw gang meneer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou had de VLP mij bijna in het omarmen van het amendement, want het leek me een hele logische relatie. Maar nu haalt u die logica weg en gaat u ineens ja zomaar extra geld geven aan het college. En dan vraag ik me af waarom. Wat gaat u, wat zijn uw echte plannen dan. Want ik heb het nog nooit gehoord dat de VLP een wethouder extra geld ergens voor aan het geven is. Nou, dan moet ik er maar vanuit gaan dat u denkt binnenkort ook in het college te zitten of zo zodat u alvast een potje heeft om aan iets onvoorziens uit te gaan geven. Kunt u ons toch nog een beetje helpen om dit soort ja op wantrouwen gebaseerde ideeën een beetje de pas af te snijden.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, het woord wantrouwen werp ik verre van mij. De berekeningen van Arcadis zijn gemaakt in juli 2017, dat betekent dat dat ook op prijspeil juni 2017 is. Ja, in elke sector in Nederland kennen we inflatie of inflatoire effecten ja en die kunnen dus effect hebben op het totaal budget. Er is een berekening van dat project is uitgegaan van reële kosten in 2017. Die berekening op zichzelf staand is goed. Maar ja als u 5 jaar later dat fietspad aanbesteed heeft en daar komen dus door de inflatie iets duurdere kosten uit, dan vinden we dat zonde dat we dan weer terug naar de gemeenteraad moeten door te zeggen ja het budget wat we hadden bedacht is niet afdoende. Maar sterker nog dat vinden we het grootste probleem. Stel je nu voor dat het fietspad het college zegt het is kaderstellend dat weten we nu, dat het college zegt we hebben in de gemeenteraad afgesproken zo duur is het. Ja, dan zijn we genooddaakt om iets van het tracé niet uit te voeren om maar binnen die 3,5 miljoen te blijven. Dus wij willen voorkomen dat die keuze überhaupt op tafel ligt. En als u daar een

andere tekstsuggestie voor heeft dan vinden we dat ook prima, of een andere methode voor heeft om dat te bereiken ook goed. Alleen ik heb u vorige week gevraagd om iets meer tijd en ja dit is me op dit moment gegeven. En nogmaals dank aan de ambtelijke ondersteuning hiervoor.

De VOORZITTER: Uw punt is helder.

De heer VAN GESTEL: Dat u in ieder geval wel alle informatie zo snel mogelijk heeft ontvangen.

De VOORZITTER: Uw punt is helder. En de heer Van den Beemt geeft mij en teken waarbij hij... Ja, helder. De heer Yap heeft een aanvullende vraag voor u. De heer YAP.

De heer YAP: Ja, voorzitter, een beetje aanvullend op de interruptie van de VVD. U heeft als VLP vragen gesteld en het antwoord daarop is vanuit de portefeuillehouder, het bedrag wat we vragen aan de gemeenteraad is kaderstellend daar gaan we het voor doen. Dus waarom zouden we dan nu, u ligt het net toe hoor maar, ja dat lijkt mij niet logisch. Want dan ga je al uit van een stuk wantrouwen dat we het voor dit bedrag niet kunnen uitvoeren wat is beloofd. En daarbij...

De VOORZITTER: Heldere vraag, meneer Yap.

De heer YAP: Kleine toevoeging, voorzitter. En daarbij komt bovenop ook nog eens ja u zei het in het betoog al straks is het misschien nog meer dan die 3 ton extra, dus ja.

De VOORZITTER: Ja. Helder. Meneer Van Gestel kunt u daarop reageren.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter. Ja, zeker. Ik zou de wedervraag willen stellen aan de heer Yap. Vindt u dat het fietspad F58 moet worden uitgevoerd zoals die nu op papier ingetekend is. En als daarop het antwoord van de heer Yap is ja, dan volgt hij onze redenering op dat moment. Dan zou ofwel het college moeten aangeven de kaderstellendheid voor ons is een wens, maar uiteraard willen we het snelfietspad wel uitvoeren conform de eisen van zo'n snelfietspad. Zoals we dat met u doorgenomen hebben.

De VOORZITTER: Meneer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Dus als er meer geld nodig is komen we naar u terug.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel, nou is het ik weet niet hoe hoog het schakersgehalte is in dit gezelschap het is wat lastiger om als-dan antwoorden te geven op de vraag van de heer Yap. Kunt u die misschien nog beantwoorden of wilt u die alleen met een als-dan.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, de heer Yap vroeg zojuist heel terecht- want vorige week in de Commissie heeft hij het duidelijk aangegeven. Kaderstellend betekent het moet binnen 3,5 miljoen. U ziet in de onderliggende stukken dat bijvoorbeeld inflatie nog niet is meegerekend. We kunnen dus niet uitsluiten dat dat

budget afdoende is. Dus is de vraag wilt u en dan ons antwoord is nee. Wilt u dat het fietspad onvolledig zou worden uitgevoerd als die 3,5 niet afdoende is? Dan zeggen wij nee. En wellicht dat het college zo meteen komt met een toezegging, maar dan willen we ook als gemeenteraad helder hebben wat onze positie is en die van het college.

De VOORZITTER: Helder. De heer Yap leidt dat tot extra vragen? Nee. Dan ga ik naar de heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb nog een vraag aan de heer Van Gestel over het amendement 2 de ontsluiting wijk Tolberg. Daarin stelt u dat bij de inrichting van de Bulkenaar de snelfietsroute aansluiting krijgt op de Thorbeckelaan en fietspadennetwerk Tolberg. Echter volgens mij is de F58 ook bedoeld voor de rest van Roosendaal. En het lijkt hier nu uit dit amendement dat het vooral gefocust is op de inwoners van Tolberg. Zou het dan niet goed zijn om het fietspadennetwerk van bijvoorbeeld heel de zuidkant van Roosendaal daar ook bij te betrekken. Want op dit moment lijkt het alleen maar een teken naar inwoners van Tolberg.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Geenszins, voorzitter. Het collegevoorstel gaat over het fietspad wat aangelegd wordt van de Wouwseweg het stuk wat al aangelegd is tot aan Bergen op Zoom, daarbij passeert het Wouw en daarbij passeert het eigenlijk Tolberg. Het onderzoeksrapport wat onder dit collegevoorstel ligt geeft klip en klaar aan dat een goede aansluiting voor zowel Wouw als de Tolberg zorgt voor een verhoogd gebruik van de F58. Dus meer mensen gaan er dan gebruik van maken, waardoor het natuurlijk niet alleen rendabel is maar ook een waardevolle investering voor onze samenleving. Dus voorzitter, die Tolberg-aansluiting is dus zeer belangrijk. Alleen daarom doen wij het voorstel, voorzitter, in het kaartje wat gebruikt wordt voor de berekening van de prijzen is dat niet meegenomen, dat stukje Tolberg. U heeft onze antwoorden gezien afgelopen dinsdag dat komt nog straks bij de Bulkenaar. Daarop voorsortierend willen wij graag het college meegeven sluit hem dan wel aan op de Thorbeckelaan, bestaand fietsennetwerk in de Tolberg zodat je die Tolberg-connectie wel degelijk maakt. Dat is ontzettend belangrijk.

De VOORZITTER: Helder. Ik zie dat de heer Villée tevreden is met dat antwoord. Dan kijk ik de groep verder rond. Ik zie geen verdere meldingen. Dan heb ik ook de melding gekregen dat de heer Villée een motie wenst in te dienen. Is dat correct meneer Villée? Ja, ga uw gang.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. De F58 in zijn geheel en zeker het stuk Roosendaal-Bergen op Zoom is voor GroenLinks een heel goed plan waar wij vol achter staan en wat ons betreft zo snel mogelijk in zijn geheel afgemaakt moet worden en inclusief dat stuk Roosendaal-Etten Leur. We zijn heel benieuwd wat in de toekomst daar de plannen voor zijn. En wat ons betreft zou de uitgesproken overtuigingswaarden die als leidraad verbonden zijn aan dit plan, hetzelfde zouden moeten gelden voor alle Roosendaalse fietsdeelnemers en zeker om die groep nog groter en intensiever te maken. Wat dan ook weer het doel is ook van onze eigen gemeente. En daarom dat we dit dan ook doorgetrokken willen zien worden als een eigen zelfstandig fietsbeleid, waarbij ook de fietser voorop wordt gezet. Zowel voor kleine ritjes als voor lange ritten binnen de wijk. Van wijk naar wijk, naar het centrum of andere kernen of om de buurgemeenten te verbinden. En om die burgers te verleiden en uit de auto te krijgen, een hele snelle comfortabele en veilige weg om te kunnen fietsen. Echt concurrerend met de auto bij een steeds magerder OV-aanbod. En vandaar ook dat wij onze motie Fietsers voorop in Roosendaal hebben geschreven. En die wil ik graag hierbij indienen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer VILLÉÉ: Even naar het dictum. Het is nogal een behoorlijke tekst namelijk. De gemeente van Roosendaal in vergadering bijeen op woensdag 27 januari 2021 over het raadsvoorstel krediet snelfietsroute F58. Verzoekt het college om een opzichzelfstaand fietsbeleid op te stellen, inclusief een overzichtelijk fietsnetwerk met aanduiding van fietsknooppunten en fietsroutes, gedifferentieerd naar fietsgebruiksdoelen en naadloos aansluitend op de reeds bestaande en toekomstige (regionale) fietsnetwerken. Met name het fietser heeft voorrang principe toe te passen bij toekomstige ruimtelijke (her)inrichting van alle kruisingen, fietsoversteken en rotondes. De uitwerking van dit beleid participatief op te pakken met de bekende professionele en vrijwillige stakeholders bij fietsontwikkelingen in de gemeente Roosendaal. En de raad hierover vóór 1 september 2021 te informeren. En deze motie dienen we samen in met PvdA Michael Yap, SP Michael Beens, Roosendaalse Lijst Marco Schillemans, D66 Harm Emmen en VLP Arwen van Gestel en ChristenUnie Karen Suijkerbuijk-Ader, stond op mijn volgende pagina. Dank u wel, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Op de valreep krijgt u nog een interruptie van de heer Van den Beemt. De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel. De goede bedoelingen daar zullen we alleen maar waardering voor hebben met z'n allen denk ik. Toch heb ik wel een paar vragen over de motie. We hebben het GVVP het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan en dat wordt vastgesteld. Wat is het effect nou van deze motie op wat is vastgesteld in het GVVP? Met andere woorden moeten we het fietsen nu uit het GVVP halen, want hier staat heel nadrukkelijk "een opzichzelfstaand fietsbeleid opstellen". Of bedoelt GroenLinks juist dat we binnen het GVVP aangeven dat het fietsbeleid centraal staat of dat dat een opzichzelfstaand gegeven is. We kunnen wel moties aannemen met goede bedoelingen, maar het moet nog straks wel bij besluitvorming in de raad ergens over gaan. En dan bedoel ik dat we straks wat discussies krijgen, die heel erg ingewikkeld worden als we het over het een of over het andere onderwerp aan het spreken zijn.

De VOORZITTER: Helder. Ik ben benieuwd naar het antwoord van de heer Villéé.

De heer VILLÉÉ: Ja, voorzitter, dank u wel voor de vraag. Kan onduidelijk overkomen, echter het gaat over een zelfstandig fietsbeleid waarop gefocust wordt dat echt de fiets ook naar boven wordt getrokken. We zien steeds meer dat in het GVVP is de fiets een soort algemeen onderdeel, waar ook nog naar gekeken wordt met een soort netwerk. En er wordt te weinig op gefocust om juist die fiets te gebruiken als omslag naar CO2 en als we de volgende update van het GVVP moeten afwachten na 2025 dat is naar ons inzicht een veel te lange tijdsduur om juist het momentum van nu te gebruiken wat ook de F58 meeneemt in alles, zodat wij graag willen dat juist dat fietsbeleid er naar boven wordt getrokken. En hoe die vorm ook zal zijn dat laat ik over aan de wethouder of hij dat dan op dat moment als een apart hoofdstuk wil gaan vermelden in het GVVP of eruit wil trekken. Maar ik ga niet daarop vooruit borduren.

De VOORZITTER: Is het antwoord voldoende helder voor u? Nee, zo te zien niet. De heer Van den Beemt aanvullende vraag.

De heer VAN DEN BEEMT: Nou, mijn grootste zorg is dat het uit het GVVP gehaald wordt. Dus, nou denk ik dat de heer Villéé aangeeft dat we dus binnen het GVVP een opzichzelfstaand fietsbeleid gaan hanteren in dat geval heb ik er, met dat onderdeel geen moeite namelijk.

De VOORZITTER: De heer Villée, wilt u daarop reageren?

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Nogmaals wat ik net gezegd heb ik laat het over aan de wethouder, maar het moet een onderdeel dan kunnen worden van het GVVP of dat het beste mocht zijn, want het geheel afhankelijk gaan behandelen lijkt me niet logisch vanuit beleidsvoering.

De VOORZITTER: Dat leidt toch nog tot een aanvullende vraag van de heer Van den Beemt. Ga uw gang.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter, ik heb grote moeite met het onderdeel het overlaten aan de wethouder. De raad stelt kaders vast. Nou kunnen we eens een keer kaders vaststellen en dan zegt u ja maar dit kader dat moet het college maar bedenken of dat erin of eruit zit. Dus ik vind het prima als u zegt deze opdracht is heel duidelijk en dit moet binnen het GVVP vastgesteld worden, dan bent u duidelijk. Maar als u nu zegt dat de wethouder zelf weer mag bedenken op welke plaats dat hij dit dan gaat doen, ja dan zijn we geen kaders aan het stellen. Dus ik hoop toch echt dat u bedoelt dat het in het GVVP komt te staan, dat het omvattende stuk is waar de raad haar kaders stelt en opdracht heeft gegeven aan het college en dat u niet de opdracht aan het college geeft om te zeggen wat wij moeten vinden.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Nogmaals, ik wil het antwoord van de wethouder hierover afwachten. Wat voor mij belangrijk is dat het doel bereikt wordt, niet zozeer dat we een theoretische discussie gaan hebben wat een kader is en wat er nu precies in zit. Het doel moet bereikt worden dat we een aparte focus gaan hebben op het fietsersbeleid in Roosendaal. Dus naar aanleiding van de antwoorden van de wethouder zo meteen zullen we die conclusie kunnen trekken. Op dit moment in de motie is ook geen sprake van of het in of uit het GVVP gaat, dus daar heeft de motie ook geen betrekking op, nogmaals.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt mag ik u het voorstel doen om eerst de wethouder aan het woord te laten en dan... Ja, dank u wel. Dat constateer ik ook bij de heer Villée. Volgens mij waren er geen andere vragen op dit moment en geen termijnen heb ik op mijn lijst staan. Dus ik wil de wethouder Lok vragen om te reageren. Ik wil daarbij opmerken dat de verbeterde of het aangepaste amendement inmiddels op gemeenteplossingen staat, de heer Van Gestel. Dus die is door de griffie ontsloten en als het goed is heeft wethouder Lok die ook tot zich genomen. Twee amendementen, amendement 1 en 2 en motie nummer 2 van GroenLinks. Wethouder Lok mag ik uw reactie?

De heer LOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Het is mooi om te horen dat ook de VLP het een waardevolle investering vindt, dan delen we die conclusie. Dus dat is heel mooi. Het is een beetje een bijzondere situatie. Wij hebben, het college heeft gezegd het beschikbare budget die 3,5 miljoen en nog een beetje is een taakstellend budget en dat komt omdat we denken dat het er ook mee kan. We hebben nog contact gehad met Arcadis, de opsteller van het rapport. Een ja u heeft gelijk het was prijspeil 2017 en we zijn nu inmiddels in 2021. Maar Arcadis geeft aan dat het prijspeil en de eenheidsprijzen in de tussenliggende periode nauwelijks zijn gestegen. En in overleg met Arcadis is dan ook besloten om geen percentage erbij op te plussen. Ook Arcadis denkt tot nu toe dat het met dat budget moet kunnen en dat nemen we natuurlijk mee, want daar heeft u ook om gevraagd. Er zit natuurlijk ook nog wat onvoorzien in 10% en 5%. 5% bij de bouwkosten, maar daar kan niet heel veel meer tussen zitten. En die 10% is vooral bedoeld om de engineering te regelen. Dat is altijd een beetje onverwacht hoe de engineering eruit gaat zien en waar je daar tegenaan loopt. Maar nogmaals, wij denken nog steeds het binnen het beschikbaar,

binnen het budget wat in het voorstel staat kan. En daarom vind ik het, heb ik een beetje een probleem daarmee en ik heb geen probleem met uw amendement maar ik zou de eerste wethouder zijn die extra geld krijgt en dan zegt dat hoeft ik niet. Dat voelt ook een beetje gek. Maar ik ben ervan overtuigd dat we het eigenlijk niet nodig hebben. Maar goed ik laat het aan de raad over hoe ze op het amendement natuurlijk stemmen, daar ga ik niet over dat snapt u, dat is een. Het tweede de aansluiting op het fietsnet ja in de Commissie hebben we het daar ook over gehad. De fietsnelweg loopt tot nu toe zeg ik maar tot ongeveer de Bulkenaar. En daar wordt straks de inrichting gemaakt en die houdt daarbij ook rekening met fietsen en de Bulkenaar ligt nu eenmaal in Tolberg, dus we zullen ook dat laatste stukje dan naar het fietsnetwerk in Tolberg natuurlijk aanleggen. Want ik ben het met u eens een grote wijk dat zijn veel potentiële fietsers en het kan geen kwaad om het ook direct aan te sluiten. Maar dat voorlopig nog in het project van de Bulkenaar, omdat we daar pas gaan zien waar het fietspad komt te lopen in die rondom het ziekenhuis zeg ik dan maar even. Maar het is absoluut de bedoeling om het daarin mee te nemen en ook de aansluiting op Tolberg. Tot zover de amendementen van de VLP. Ja, GroenLinks. Ik vind het een beetje merkwaardig. De gemeenteraad heeft een GVVP vastgesteld een samenhangend geheel met alle mobiliteitsvormen. En nu halen we er een uit. Ja, dus is dan de raad zelf niet tevreden over het GVVP wat ze hebben vastgesteld? Want daar stond ook van alles in over fietsen. Misschien was u dat niet meneer Villée, maar misschien was dat nu mijn huidige college, in het college dat zou ook kunnen. Maar ik mag toch aannemen dat we wat consequent zijn in ons denken en doen. Een zelfstandiger opzichzelfstaand fietsbeleid, ja dat bestaat niet. Die fiets rijdt toch niet op iets van zichzelf. Die fietsers maken onderdeel uit van de mobiliteit in Roosendaal. Daar rijden auto's, er rijden bussen, er lopen, er zijn heel veel voetgangers. En wat er straks allemaal nog meer kan komen, want dat weten we eigenlijk allemaal ook nog niet. Je kunt de fiets niet elimineren als iets heel bijzonders. We willen met z'n allen misschien dat er meer mensen fietsen, maar er zijn al heel veel fietspaden in Roosendaal. En het fietser voorrang principe, ja ik snap wel wat u bedoelt. Maar volgens mij wordt het er niet veiliger op in de stad. Als fietsers denken ik heb voorrang dan fietsen ze allemaal door. En ik heb altijd wel geleerd als je tegen een auto op fietst, dat het voor die auto niet zeer doet maar wel voor die fietser. Dus volgens mij moet je dat helemaal niet willen. Er zijn nu eenmaal wijkontsluitingswegen die veel gebruikt worden door auto's, daar moet je fietsers helemaal geen voorrang willen geven. Ze moeten juist een beetje opletten dat ze op het goede moment oversteken. Als u zegt wilt u nog eens kijken naar wat zouden we nog kunnen verbeteren aan het fietsbeleid en aan het fietsen in de stad, dan wil ik daar met alle liefde naar kijken want we vinden het fietsen ook belangrijk. Ja, het mag in de binnenstad in fietsen, daar is overigens niet iedereen altijd even tevreden over maar dat geeft

De VOORZITTER: Wethouder Lok, u heeft een interruptie van de heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter voor de reactie van de wethouder. Daarop reagerend we begrijpen natuurlijk dat de fiets een onderdeel is van het GVVP. Alleen de fietser is op dit moment een onderdeel in het GVVP van het hoofdstuk langzaam verkeer. En aangezien fietsers en het fietsbelang op dit moment in de laatste tijd enorm groot is geworden ook voor vermindering van CO2 klimaatdoelinden, vinden wij dat er extra aandacht aan moet gegeven worden en toch ook echt op een apart hoofdstuk gezet moet worden. Vandaar de redenering daar echt een apart hoofdstuk in het GVVP van te maken. Waar echt gefocust wordt op dat stuk veilig, en dat is ook een onderdeel van onze motie veilig onderdeel maar ook het stuk de fietser voorrang. En de fietser voorrang betekent niet dat de fietser altijd voorrang heeft, maar dat er in alle plannen die de komende tijd gemaakt worden met alle verkeerskruisingen noem het maar op, dat de fiets echt reëel mee gaat tellen in de besluitvorming om de fiets ook echt een concurrerende vorm te maken, zodat mensen meer op de fiets gaan. Hetzelfde als de F58.

De VOORZITTER: Helder, helder, helder. Het is mij helder. Ik denk de wethouder ook.

De heer VILLÉE: De wethouder had nog een vraag daarover dat hij niet wilde dat het onveilig zou worden. Bijvoorbeeld Groningen heeft ook bijvoorbeeld veranderingen gepleegd zoals een oplossingen die ze daar hebben

is alle richtingen gelijk groen. Er zijn een aantal kruisingen in Roosendaal als je daar nou eindelijk eens op een moment alle richtingen groen voor de fiets zou geven zou dat een veel snellere oplossing voor de fietser geven en een veilige oplossing zijn. Door die bril goed te kijken naar de toekomstige oplossingen in Roosendaal, dat is de bedoeling.

De VOORZITTER: Helder. Ik zie een interruptie van de heer Van Gestel. Is die op de heer Villée of op de wethouder Lok?

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, volgens mij is het de termijn van de heer Lok, dus dan is het uiteraard op de wethouder. Ik wil ook wel even wachten hoor, voorzitter. Het is...

De VOORZITTER: Nee, nee, nee, nee, nee ik ga eerst even de wethouder dan aan het woord laten.

De heer LOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja kijk, we hebben een heleboel, dat is overigens niet mijn domein verkeerslichten dat hoort bij Beheer. Maar ik zal het antwoord geven voor een belangrijk deel. Er zijn heel veel VRI's die aan vervanging toe zijn. En als je ze vervangt vind ik dat wordt overigens heel kostbaar, maar dat is vers twee, dan moet je ze natuurlijk vervangen door slimme VRI's. Wat me zelf altijd opvalt dat is een andere kruising dan u noemt en ik snap het die zijn er, de kruising bij de Roselaar. Ik kom uit Tolberg met de auto moet ik er achteraan zeggen, meestal en als het slecht weer is sta je als voetganger en als fietser heel lang te wachten of je kunt overstekken van de Roselaar naar de brandweerkazerne. En dat kan natuurlijk tegenwoordig heel anders. Dat moet je veel moderner maken, dat je mensen de voetgangers en de fietsers moet je wat eerder voorrang geven want die staan namelijk nat te regenen als het regent. En geef ze dan sneller over. En dat betekent dat je alle VRI's moet vervangen en dat is niet zo erg, dat komt wel een keer. Maar ik weet niet uit mijn hoofd zal ik maar zeggen de onderhoudsplanning en de vervangingsplanning van al die VRI's, want dan zou ik ook liever gaan voor slimme VRI's daar kun je uiteindelijk ook nog meer mee.

De VOORZITTER: Wethouder Lok, dat wij de term VRI kunnen duiden. Maar de mensen thuis misschien niet. Kunt u nog even toelichten wat VRI is?

De her LOK: Ja. Een verkeersregelinstallatie heet het volmondig.

De VOORZITTER: En was u aan het einde van uw antwoord gekomen, volgens mij wel.

De heer LOK: Ja, volgens mij wel.

De VOORZITTER: Ja. De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Het antwoord van de wethouder Lok op uw vraag.

De heer VILLÉÉ: Dank u, voorzitter. Ja nogmaals het heeft natuurlijk dat hebben we ook in de motie ook verwoord zodat we ook toekomstige herinrichting, dat we daar zeker op willen wachten. En niet het college op kosten willen jagen. Dat willen we geenszins. Maar kosten zullen altijd komen zeker bij vervangen. En er zijn zoveel oplossingen waarbij je zelfs de VRI's niet hoeft te vervangen, maar gewoon de instellingen hoeft te wijzigen wat geen geld kost. En er zijn ook gewoon de inrichting in de toekomst belangrijk dat je ook gewoon goed gaat kijken daar is vorige keer ook gewag op gemaakt die fietsstraten ga er nu eens goed mee werken. Fietsstraten kunnen ook met kruisend wegverkeer gaan werken, doordat je die fietsstraat over het kruisend wegverkeer brengt met voorrang waardoor en men voorrang krijgt om te fietsen en men ook in feite automatisch verkeersremmende maatregelen creëren. Maar om dat hele plan in het GVVP zoals dat nu staat eens even goed de fietser naar boven te halen, waarvoor we natuurlijk altijd de veiligste oplossing willen en nogmaals niet iedereen, we hoeven niet alles te vervangen in een keer.

De VOORZITTER: Helder. Dan wil ik nu ook naar de heer Van Gestel gaan. U zit al een tijdje te wachten op een interruptie, de heer Van Gestel. Ik heb dit even eerst een op een afgemaakt, anders is het voor de mensen thuis ook niet te volgen. Interruptie op de heer Lok.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, kunt u een beetje meebewegen op amendement 1 in die zin niemand kan natuurlijk garanderen als u het aanbesteed of het ook perfect in dat budget past. En garantie is er niet en ik geloof best dat u die berekeningen, dat allemaal klopt. Maar stel dat. Als gemeenteraad stellen wij kaders en het kader is dit budget. Waar onze vrees nu zit, zoals ik u al uitlegde in eerste termijn voorzitter, wat gebeurt er op het moment dat na de aanbesteding blijkt dat het wel toch duurder zou zijn. Formeel zou u dan in feite iets anders niet moeten doen om binnen dat budget te blijven. Terwijl wij juist pleiten om het in ieder geval wel te doen alleen u begrijpt, voorzitter, een blanco cheque vinden wij ook een beetje teveel. Dus waar in het midden kunnen we ergens uitkomen, voorzitter. Ziet de wethouder daar ergens een mogelijkheid in om als raad in ieder geval duidelijk de contouren goed weg te zetten voor het college.

De VOORZITTER: wethouder, wilt u meebewegen met meer geld te krijgen?

De heer LOK: Ja, dat probeerde ik daarstraks ook te zeggen voorzitter. Kijk het zou gek zijn als je meer geld krijgt en je zou het niet willen. Dat is wel heel bijzonder. Maar ik geloof nog steeds in de berekeningen die er liggen. Ja, u heeft gelijk als het allemaal tegen zou zitten in theorie kan dat, maar ik denk dat het in de praktijk meevalt met het allemaal tegenzitten. Misschien kunnen we elkaar vinden, maar dan moeten we niet het amendement indienen dat zeg ik dan maar gelijk bij. Als we bezig zijn met de aanbesteding, als we lopende het proces echt van aanbesteden en echt kopen van gronden, als we nou bij de eerste keren al zien dat het wat duurder uitvalt dan moeten we volgens mij gewoon terug naar de raad. Want een ding willen we wel we wel echt allemaal dat is die F58 van het begin tot het eind, dat staat niet ter discussie. We gaan er niet dingen weggelaten, we gaan het niet eenvoudiger doen. We gaan het niet sneller doen. Het moet zoals het staat in de plannen die zijn gemaakt. Zo moet een fietssnelweg eruitzien en die moet langs Wouw en die moet de Tolberg aan linken en die gaat via de Bulkenaar, allemaal prima. Maar we kunnen elkaar vinden als ik u toezeg dat we bij u terugkomen als we zien dat er ontsparingen zouden kunnen ontstaan. En dan gaat het over ontsparingen niet in de aanleg, maar alleen over het geld.

De VOORZITTER: Helder. Meneer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, als we dat kunnen noteren sowieso op de actielijst, maar ook echt als commitment vanavond dan kunnen we als dat zo is het amendement 1 ook gewoon intrekken.

De VOORZITTER: Dat is volgens mij ook precies wat de wethouder ook zei, wethouder Lok. Met die toezegging kan ik amendement 1 afvoeren?

De heer LOK: Ja.

De VOORZITTER: Ja. Bij deze gedaan. Dat betekent dat we alleen nog amendement twee en motie twee overhouden bij dit agendapunt. Dank. Ik zie de heer Van den Beemt. De heer Van den Beemt heeft een interruptie en aansluitend de heer Villée. De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vroeg me zomaar af of de wethouder nog even door kan praten en nog een paar dingen kan roepen, zodat misschien ook de andere twee zaken nog ingetrokken gaan worden.

De VOORZITTER: Wethouder, wilt u even doorpraten. Misschien kunt u dat...

De heer LOK: De avond duurt nog tot 23.00 uur, voorzitter. Ja, ik snap wel wat meneer... Ja, ik snap wel wat meneer Villée, ik snap wel wat meneer Villée wil met zijn fietsen. Maar ik krijg ook een beetje de indruk dat hij niet het hele GVVP in zijn hoofd heeft. Ik ook niet, maar ik heb het hier wel liggen daar is namelijk een apart hoofdstuk over fietsen

De VOORZITTER: Ik zie de heer Villée ook knikken. De heer Villée wilt u daarop reageren?

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel. Ja, ik heb het ook niet helemaal in mijn hoofd, maar ik denk dat niemand het helemaal in zijn hoofd heeft, gelukkig kunnen we daar op terugvallen. Het onderdeel fietsen is wel onderdeel natuurlijk van langzaam verkeer, zo staat het wel in het GVVP. Er is een onderdeel fietsen alleen dat onderdeel fietsen is op dit moment niet voldoende genoeg in deze tijd.

De VOORZITTER: Niet voldoende dus.

De heer VILLÉE: Wat mijn voorstel is en dan wil ik eigenlijk een voorstel doen naar de wethouder is als we het dictum nou veranderen door erin te zetten dat het een soort extra inlegger wordt van het fietsbeleid, waarna we het in 2025 in zijn geheel blijvend kunnen veranderen is dat een mogelijkheid voor hem?

De VOORZITTER: Wethouder Lok.

De heer LOK: Ik heb vanavond een ongelofelijke flexibele avond. Wij gaan aan het werk om een soort nieuw hoofdstuk 5 te maken, want het is hoofdstuk 5 in het GVVP en dan komen we elkaar nog wel even tegen van tevoren, want u had het over toekomstige herinrichtingen. Dat is heel makkelijk, want dan kan ik zeggen ja dat

gaan we doen, want voorlopig richten we niet zoveel in. Maar het gaat ook over bestaande plekken waar wat kan. En dan komen we, dan kom ik een keer bij u langs of u bij mij en dat gaan we dan even zien en dan gaan we even kijken wat u precies bedoeld wat we wel in het GVVP alvast kunnen opnemen en wat u belangrijkste onderwerpen zijn en dan gaan we dat keurig opschrijven en dan kunnen we er ook mee aan de slag.

De VOORZITTER: Dat is een mooie toezegging van wethouder Lok. De heer Villée kunt u daarmee leven en trekt u daarmee ook motie 2 in?

De heer VILLÉE: Voorzitter, in zoverre wel belangrijk dat het blijft, dat het niet alleen een afspraak tussen ons tweeën wordt.

De VOORZITTER: Nee, dan wordt het een toezegging. De wethouder heeft nu een toezegging gedaan.

De heer VILLÉE: Nee, een afspraakje waar wij elkaar tegen zullen komen, liefst ontmoeten trouwens. Maar dat het ook zeker dat stuk, dat beleid zeker participatief op te pakken met die professionele vrijwillige stakeholders dat blijft voor ons een belangrijk punt.

De VOORZITTER: Ik kijk wethouder Lok aan of dit ook een onderdeel is van zijn toezegging. Wethouder Lok.

De heer LOK: Ja, ik ga niet zelf zitten bedenken wat een fietser moet willen. Er zijn mensen die er heel veel verstand van hebben de stakeholders zoals u dat noemt en die moeten we er natuurlijk ook bij betrekken dat is absoluut een feit.

De VOORZITTER: U krijgt toegezegd wat u wilt de heer Villée. Ik denk dat daarmee de motie overbodig is.

De heer VILLÉE: Als alle in het dictum de punten besproken worden met deze en gene daarin ben ik natuurlijk bereid wel die motie in te trekken.

De VOORZITTER: Uitstekend, dank u wel. Nou, dan voer ik motie nummer 2 af van de beraadslaging. Ik kijk even de heer Van den Beemt aan of u nog meer oproepen heeft om andere zaken van de vergadering af te voeren vanavond. Nee, dat was een grapje, neem me niet kwalijk mensen thuis. We houden amendement 2 over bij dit agendapunt en ik kijk of er nu behoefte is aan een tweede termijn. De heer Van den Beemt aan u de vloer.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik moet nu wel zes blaadjes opslaan in mijn aantekeningen. Blijft over van alles het amendement van de VLP dat oproept om de fietssnelweg aan te sluiten op Tolberg. Ik vind het niet meer dan logisch dan dat dat de bedoeling is. Het zou natuurlijk heel raar zijn als je een fietssnelweg aanlegt van Bergen op Zoom naar Heerle en nog wat verder en dan vanaf nou iets voorbij Heerle een hele afslag richting Tilburg maken en dan ergens middenin de weilanden stoppen. Want die indruk wordt nou eigenlijk een beetje gewekt door er een amendement naast te zetten dat er een aansluiting moet zijn op de Tolberg. Maar het ding loopt naar de Tolberg. Aan de andere kant als dat toch al het geval was, dan wordt het lastig om er tegen te zijn. De vraag is alleen waarom. Waarom moet er nu betoogt worden dat de fietssnelweg aansluit op de Tolberg als die al naar de Tolberg gaat. Ik vind, de heer Yap van de PvdA die presteert het nog wel eens om tegen de meest logische moties te zijn en dan zegt hij namelijk dat ze overbodig zijn en de PvdA is altijd tegen overbodige

moties. Op andere dagen komt hem dat niet uit en dan doet hij dat niet, maar dat snap ik. Zo werkt politiek. Maar ik wil nu toch wel heel graag door de VLP overtuigd worden over het nut van het amendement. Want in zo'n raadsvoorstel echt tekstueel iets wijzigen wat niet nodig is, vinden we iets te ingrijpend. Maar overtuigt u ons.

De VOORZITTER: We gaan naar de heer Van Gestel. Meneer Van Gestel, wilt u ons uit de brand helpen?

De heer VAN GESTEL: Ja, de vraag is of ik de heer Van den Beemt uit de brand wil helpen, dus dat is in ieder geval al een. Graag, voorzitter. Daar waar de raad, dat is mij in ieder geval geleerd, daar waar de raad en college gelijk denken is het altijd goed om het college te ondersteunen en volgen. Dus dat kan nooit kwaad. Daar waar de gemeenteraad kaders stelt en accenten welegt die zij belangrijk vinden, ondersteunt ze het college ook in prioritering en keuzes maken. Op wat wij over het F58 fietspad de intentie altijd hebben uitgesproken in de begrotingen en in de sorry voorzitter de Kadernota dat die er moet komen, betekent nog niet dat wij het tracé onderdeel van de Tolberg expliciet als kader hebben ook uitgesproken dat dat belangrijk is. Als de gemeenteraad het kader uitsprekt en het college kan daar prima mee uit de voeten, dan denk ik voorzitter, dat dat weer die versterking is die laat zien dat we samen als raad en college werken aan onze mooie gemeente. Dus dat is, voorzitter, het licht van het amendement.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt heeft u daar...

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter, nou heel erg bedankt voor de moeite. Het punt is alleen als het amendement niet aangenomen wordt gaat de fietssnelweg nog steeds naar de Tolberg. En het wonderlijke is, want we mogen wel terugdenken aan de Commissie we hoeven hem niet te herhalen. Maar we mogen er wel aan terugdenken. In de Commissie ging 80% van de spreektijd van de VLP over het al dan niet vrij leggen van het fietspad en daar was ik nou eigenlijk op voorbereid. Dat daar moties, amendementen in financiën voor gingen komen, maar noch bij een geldkwestie, noch bij dit onderdeel hoor ik er ook maar iets over. Dus die keutels zijn allemaal alweer ingetrokken. Blijft alleen een heel symbolisch amendement ja om de bewoners blij te maken of zo'n een folder neer te kunnen leggen. U heeft mij nog niet helemaal binnen, meneer Van Gestel.

De VOORZITTER: Ja, ik wil wel waken voor het feit dat we commissiewerk over gaan doen en ook vragen waarom we dingen niet doen in de raad dat is denk ik wat minder relevant voor een besluitvormend platform. Meneer Van Gestel, mag ik u vragen kort te antwoorden, want dan wil ik graag door naar de heer Villée.

De heer VAN GESTEL: Uiteraard, voorzitter. Ja, ik herken me niet in het beeld wat de heer Van den Beemt schetst, voorzitter. En juist dat is we hebben Commissiewerk gehad, we hebben aanvullende vragen gesteld. U heeft die antwoorden gezien. Als die antwoorden genoeg zijn of goed zijn omdat het college ons daarin overtuigt dan is dat toch prima. Volgens mij is dat de essentie van ons raadswerk dat we dat toetsen, zien en dan ook de stap voorwaarts kunnen maken. En ik denk dat dat juist heel goed is vanavond als we dat gezamenlijk in eendracht doen.

De VOORZITTER: Helder. De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zit wat te husselen met een knop hier op het dashboard... Nog vragen aan de heer Van Gestel over de inhoud van dit amendement nog. Daar staat dat het nogmaals wat ik al gezegd heb specifiek bedoeld is om toch Tolberg. Terwijl in het dictum van de vorige motie die dan onderdeel

gaat worden, waar toegezegd is door de wethouder dat hij dit onderdeel zag voor het dictum wat hier staat en daar staat onder andere dat het naadloos moet aansluiten op reeds bestaande en toekomstige regionale fietsnetwerken. Is dat niet voldoende voor hem, de belofte voor de wethouder om hierop op dit amendement dan misschien toch nog in te kunnen trekken?

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Zoals zojuist uitvoerig besproken, voorzitter, dus ik val anders in herhaling. Juist dat samen kunnen optrekken, maar ook als raad je kaderstellende verantwoordelijkheid nemen door te zeggen als het college in de plannen waar dit overgaat, hou er rekening mee dit vinden wij een belangrijk kader. En dat is denk ik juist goed, dat is onze rol en als die overlap met het college is die eendracht heel belangrijk om ook uit te stralen.

De VOORZITTER: Helder. Dank. Dan wil ik nu graag voort met de discussie. Mocht er nog discussie zijn en dat wil zeggen in tweede termijn. Is er behoefte aan tweede termijn? De heer Yap, aan u de vloer.

De heer YAP: Voorzitter, we vergeten bijna waar het vanavond allereerst om gaat, dat is natuurlijk eindelijk het krediet beschikbaar te stellen of te activeren voor die snelfietsroute F 58. Dat is het raadsvoorstel waar we hier besluitvorming over moeten plegen. De PvdA is zeer tevreden dat we straks op zeer comfortabele wijze op de fiets naar Bergen op Zoom kunnen, het woon-werkverkeer neemt ermee hopelijk ook op de fiets toe. Dan kan ik voor mezelf spreken dat ik ook wel vaker de fiets richting onze bureaus mag pakken en dit zal het misschien iets eenvoudiger maken. En voorzitter ten aanzien van het amendement, want dat is nog het enige waar we ook nog eventueel een besluit over zouden moeten nemen. Op zich logisch, alleen ik denk meer dat onze fractie ik denk meer aan het feit dat de VLP wellicht beoogt dat het gaat om een veilige aansluiting op het fietspadennetwerk in de Tolberg. En of dat dan direct ook bij de Thorbeckelaan is dat kon ik uit de woorden van de portefeuillehouder nog niet direct halen, omdat dat tracé rondom de Bulkenaar nog niet helemaal helder is. Dus wat ons betreft komt die toevoeging nog wel terecht in het voorliggende amendement, omdat dat ook volgens mij de gedachtegang was bij de VLP dat het moet gaan om een veilige aansluiting. Verder als je de F58 als het ware afgaat verder de Roosendaalse wijk Tolberg in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Yap. Anderen voor een tweede termijn? Nee, volgens mij zitten er weinig concrete vragen in voor wethouder Lok. Wethouder heeft u dezelfde constatering?

De heer LOK: Ja, ik heb wel dezelfde constatering maar ik begrijp, ik heb geen moeite overigens met het amendement, dit amendement van de VLP. De fietssnelroute stopt nu ergens in de Bulkenaar, omdat we niet weten hoe dat er straks precies gaat uitzien. Ik heb er geen moeite mee om als u de raad het, ik kan heel goed leven zal ik maar zeggen met het amendement om het ook aan te sluiten. Echt feitelijk aan te sluiten op Tolberg en niet te laten stoppen eigenlijk in de Bulkenaar.

De VOORZITTER: Helder. Nou dat is een, daarmee omarmt u het amendement. Dat was ook meteen het einde van de tweede termijn. Ik kijk even rond voor de zekerheid of ik niemand over het hoofd zie en dat is niet het geval. En dat betekent dat ik over wil gaan tot de besluitvorming bij dit agendapunt. En zoals te doen gebruikelijk en breng ik eerst amendementen in stemming. Dat betekent dus amendement 2 als eerste, dan heb ik het voorstel en dan heb ik nog motie nummer 2 die is ingetrokken, dus ik heb geen motie nummer twee. Nee, ik werd ingehaald door mijn eigen bureaucratie. Neem me niet kwalijk. Dus we beginnen met amendement nummer 2. Is

er behoefte aan een stemverklaring. Geen gehoor is nee. De heer Breedveld hoor ik. Ja, de heer Breedveld aan u de vloer.

De heer BREEDVELD: Ja, de emoties vliegen heen en weer bij het CDA vanavond, dat ligt met name aan het feit dat we eerst zeiden het is overbodig, want ja de wethouder heeft vorige week al toegezegd dat het aansluit op de Tolberg. Dus ja dan hoeven we absoluut niet voor te stemmen. Dan ja zou het overbodig en ingetrokken kunnen worden door de VLP, want ja het is overbodig. Maar dat gebeurt dan weer niet. Ga je dan symbolisch voorstemmen voor iets wat er al staat? En dan zeg je eigenlijk, nee dat doen we niet, dus we gaan tegenstemmen. En nu zegt de wethouder, ik omarm het en nu zijn we weer voor. Dus we gaan toch voor dit amendement stemmen en die toelichting wilden we even kort meenemen en meegeven aan de VLP en het college.

De VOORZITTER: Fijn dat u die dynamiek van de politiek zo mooi onder woorden weet te brengen. Ik kijk verder rond. Geen nadere stemverklaringen. Dan wil ik kijken naar de stemming. Is er behoefte aan stemming op dit amendement? De heer Van den Beemt? Nee, geen behoefte aan stemming? Nee, dan is het amendement hiermee...

De heer VAN DEN BEEMT: Sorry, voorzitter, maar...

De VOORZITTER: Dat was de enige stemverklaring.

De heer VAN DEN BEEMT: Ik vroeg me af maar waarop roept u mij op?

De VOORZITTER: Nee, omdat u uw hand omhoog stak.

De heer VAN DEN BEEMT: Nee, nee, ik stak niet...

De VOORZITTER: Maar u stak uw handen omhoog, dus ik probeer... Ik heb hier zo'n 35 beeldjes voor me dus hier is nogal...

De heer VAN DEN BEEMT: Ik ook voorzitter en deze was voor een ander beeldje.

De VOORZITTER: Neem me niet kwalijk. Dus de constatering is juist dat ik amendement 2 heb mogen hameren? Die is juist. En dan ga ik naar het voorstel zelf is er behoefte aan stemverklaringen bij het voorstel? Dat is niet het geval. Is er behoefte aan stemming bij het voorstel? Dat is ook niet het geval. Wat een eendracht en saamhorigheid vanavond, uitstekend zeg. Dat na zo'n mooie toelichting op hoe het politieke proces verloopt.

7.C-CATEGORIE

a. Plan van aanpak zwerfafval

De VOORZITTER: Dan zijn wij aangekomen bij agendapunt nummer 7 en dat is de categorie C met zoals te doen gebruikelijk een eerste termijn van 5 een tweede termijn van 3. En wij vangen agendapunt 7 vanavond aan met het plan van aanpak zwerfafval. En zoals ik heb begrepen begint mevrouw Eijck zo meteen met het indienen van twee moties. Is dat juist mevrouw Eijck?

Mevrouw EIJCK: Dat klopt, voorzitter.

De VOORZITTER: Aan u het woord.

Mevrouw EIJCK: Ik moet meteen beginnen met het indienen van de moties? De ene motie betreft de wijkgerichte aanpak in de Westrand. We hebben al maanden c.q. bijna jaren praten we over de problemen bij het zwerfafval en de bijplaatsing bij de ondergrondse containers. En ik wil graag dat er per wijk goed wordt gekeken waar de problemen liggen en hoe deze opgelost kunnen worden en niet dat er one size fit's all-oplossingen komen. Dus daarom heb ik een motie opgesteld. En ik zal even het dictum voorlezen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw EIJCK: Draagt het college op een wijkgerichte aanpak te ontwikkelen rekening houdend met de specifieke problematiek in de Westrand en voorts draagt het college op te bezien of ook andere delen van Roosendaal gebaat zouden kunnen zijn met een wijkgerichte aanpak. En de Raad voor 1 april 2021 te informeren over de mogelijkheden hiertoe. En dan wil ik nog een hele kleine opmerking erbij maken in de tekst van de motie staat de gemeente Roosendaal in vergadering bijeen op 27 januari 2020, dat moet natuurlijk zijn 2021. Dus dat is de eerste motie.

De VOORZITTER: Ja. Dat wordt motie nummer 3, mevrouw Eijck. Gaat u verder.

Mevrouw EIJCK: Dank u wel. En de tweede motie die betreft de motie onderzoek bron- en nascheiding. De wethouder had een toezegging gedaan in het verleden om een haalbaarheidsonderzoek te doen naar bron- en nascheidingen en de mogelijkheden hiervan. Dit onderzoek heeft nog steeds niet volledig plaatsgevonden althans de raad is hier over nog steeds niet geïnformeerd en de tijd begint te dringen. Dat willen we graag even benadrukken. Dus ook hier wil ik graag even het dictum voorlezen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw EIJCK: Draagt het college op een haalbaarheidsonderzoek te starten naar bron- en nascheiding. Punt 2 de raad uitvoerig te informeren over de resultaten hiervan en de mogelijkheid van het invoeren van bron- en nascheiding met ingang van 1 maart 2022 en dit onderzoek voor 1 juli aan de raad voor te leggen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dit is motie nummer 4 voor de beraadslaging.

Mevrouw EIJCK: De laatste motie wordt mede-ingediend door de SP en de VLP, dank wel.

De VOORZITTER: En bij motie nummer 3 had u een tweetal interrupties en dat was eerst van de heer Emmen en aansluitend de heer Hoendervangers. Ik begin bij de heer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik denk eigenlijk dat de heer Hoendervangers eerder was dan ik. Dus ik laat de heer Hoendervangers graag voorgaan als hij wil.

De heer HOENDERVANGERS: De heer Emmen eerst.

De VOORZITTER: Nou, kijk eens aan.

De heer EMMEN: Nou goed. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik had een vraag over de eerste motie ingediend door de VVD, de wijkgerichte aanpak en ook een vraag over de tweede motie. Wat betreft de eerste motie ik vraag me af waarom deze specifieke focus op de Westrand. Op welke cijfers, welke constatering baseert de VVD zich dat dit specifiek voor de Westrand zou gelden. Voorzitter, zal ik ook mijn tweede vraag direct stellen?

De VOORZITTER: Graag. Ja.

De heer EMMEN: Ja. Mijn tweede vraag gaat erover ik ben op zich, D66 staat achter de motie onderzoek nascheiding. Maar we vragen ons af hoe handig het is om in de "constaterende dat" alvast aannames te doen over de uitkomst van het onderzoek.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Eijck, wilt u daarop reageren?

Mevrouw EIJCK: Ik zal eerst op de eerste, waarom de Westrand. Zoals gesteld de Westrand heeft een specifieke problematiek. Er zijn meerdere wijken die dat hebben trouwens hoor, dan praat je over laagbouw met ondergrondse containers. Ik praat over armoede, je praat over het ontbreken van sociale cohesie. Een veelheid van factoren, die waarschijnlijk ook in andere wijken zouden spelen, maar in deze wijk focust zich de ellende, als je kijkt naar armoede, naar bevolkingssamenstelling, dan roept deze wijk om een oplossing voor de problemen. En die zijn gewoon behoorlijk groot. Ik wil graag iedereen uitnodigen om op een willekeurige zaterdag of zondagochtend met mij door de wijk te lopen en de ellende te aanschouwen. Het wordt niet minder en dat baart mij zorgen en dat kan anders en dat moet naar mijn mening ook anders. Dat geldt nogmaals niet alleen voor de Westrand ook in andere probleemwijken zijn problemen, maar in deze wijk is er wel een opeenstapeling van problematiek. Dus dat is vraag één.

De VOORZITTER: Helder, gaat u door naar de tweede vraag. Ja.

Mevrouw EIJCK: Vraag 2 moet ik toch heel even terug naar de vraag van meneer Emmen. U gaf aan van ik had in mijn constatering al een opmerking gemaakt. Kunt u misschien die vraag nog een keertje stellen?

De VOORZITTER: De heer Emmen.

De heer EMMEN: Ja, natuurlijk. In de constaterende dat lees ik een aantal punten die al richting geven in de uitkomst van het onderzoek. En ik denk dat het onderzoek zeer nuttig is en ik hoop met u mee dat nascheiding inderdaad de uitkomst is. Maar het doel van het onderzoek moet toch zijn om dat objectief vast te stellen. Dus hoe handig is het om te beginnen met die aanname dat dat de betere oplossing is.

Mevrouw EIJCK: Kunt u aangeven op welk punt u het niet met mij eens bent in het rijtje. Bullet 1 het raadsvoorstel beter afval scheiden wordt er al melding van gemaakt. Het is al in allerlei wetenschappelijke onderzoeken duidelijk gemaakt dat er geen positieve milieuaspecten zijn van voorscheiding ten opzichte van nascheiding. Kortom, zo kan ik wel doorgaan. Welk stuk is voor u niet juist, dat ik daarop kan reageren?

De VOORZITTER: De vraag van de heer Emmen is vooral vooruitlopend op de uitkomst van het onderzoek. Meneer Emmen?

De heer EMMEN: Ja, ja inderdaad. Ik zeg zeer zeker niet het oneens te zijn met de VVD-fractie in deze meningen. Maar als we het zo met elkaar eens zijn dan kunnen we het onderzoek overslaan en de nascheiding direct invoeren, maar dat is ook niet reëel. Dus mijn vraag is echt hoe zinnig is het om deze aannames al te doen als we ook nog een onderzoek af willen wachten.

De VOORZITTER: Kunt u daarop reageren mevrouw Eijck?

Mevrouw EIJCK: Nou, ik denk dat het heel goed is als de wethouder daarop reageert. Deze aannames die heb ik gedaan, die zijn er gewoon. Er moet wel gekeken worden naar de praktische uitvoerbaarheid willen wij een goed besluit kunnen nemen als op 1 februari 2022 dat contract met Saver afloopt.

De VOORZITTER: Ja, helder.

Mevrouw EIJCK: Dus ik wil benadrukken dat er snelheid wordt gemaakt, dat er vaart wordt gemaakt.

De VOORZITTER: Dus dan wil ik graag ook de wethouder zo de gelegenheid geven om daar een toelichting op te geven. Dank u wel. Ik geef de heer Hoendervangers nu ook de gelegenheid zijn vraag te stellen, want die stond al een tijd te wachten. De heer Hoendervangers.

De heer HOENDERVANGERS: Dank u wel, voorzitter. Is mevrouw Eijck het met mij eens dat wij in 2019 bij het raadsvoorstel beter afval scheiden al hebben besloten om inderdaad dan inderdaad het haalbaarheidsonderzoek te starten naar bron- en nascheiding en waarom dan nu deze motie?

De VOORZITTER: Heldere vraag. Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Ja, dat is inderdaad een heel heldere vraag. Maar tot nu toe is van de uitvoering, is de raad nog niet geïnformeerd over de uitvoering. En nogmaals de tijd begint te dringen. Dus daarom wil ik heel graag dat er actie wordt ondernomen en binnen een redelijke termijn.

De VOORZITTER: Dat is ook een heel helder antwoord. De heer Hoendervangers.

De heer HOENDERVANGERS: Ik reageer straks nog in mijn tweede termijn hierop, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb een opmerking en een vraag. Mijn opmerking is dat ik ChristenUnie Roosendaal graag de motie van VVD de tweede motie is dat over de nascheiding graag mede indien. Dat hadden wij ook doorgegeven, maar wellicht dat mevrouw Eijck dat vergeten was.

De VOORZITTER: Motie 4 wordt mede-ingediend door de ChristenUnie bij deze. Ja, ga uw gang.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dan, voorzitter, mijn vraag over de wijkgerichte aanpak. Ja, ik kan eigenlijk niet zo goed begrijpen wat de VVD nou precies bedoelt met een wijkgerichte aanpak. Heeft mevrouw Eijck voorbeelden waar we aan kunnen denken bij een wijkgerichte aanpak.

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Ik kan een paar voorbeelden noemen. In de Westrand en ook in andere wijken zijn heel veel, is veel laagbouw waarbij men gedwongen, tenminste waarbij er dus sprake is van ondergrondse containers. Die ondergrondse containers die werken op passen systemen. Huurders kunnen die pasjes kwijtraken, die ondergrondse containers die werken niet altijd. Als het donker is dan komen er opeens heel veel vuilniszakken bij die ondergrondse containers. Dan praat je dus over de bijplaatsingen. Als je het hebt over zwerfafval dan is het zo dat er bijzonder veel overlast is van drankkartons, flessen, noem maar op in pleinen, in straten...

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck, mag ik u onderbreken? De vraag was wijkgericht. Wat is een voorbeeld van een wijkgerichte aanpak en wat u nu omschrijft is meer...

Mevrouw EIJCK: Sorry, neem me niet kwalijk inderdaad. Als je praat bijvoorbeeld over een wijkgerichte aanpak dan moet je constateren dat in de Westrand ook behoorlijk veel armoede is en mensen geneigd zijn bijvoorbeeld om uit kostenoverwegingen niet het pasje tegen de ondergrondse container te houden, maar gewoon de zak daar te dumpen. Dat kan een oorzaak zijn van de bijplaatsingen. Mijn vraag aan de wethouder probeer daarmee aan de slag te gaan. Wij hebben heel veel anderstaligen in de wijk. Dan blijkt dus dat de hele communicatie niet goed lijkt aan te komen. Verzin daar een list op.

De VOORZITTER: Ja, dus naar problematiek in de wijkgerichte aanpak dat is wat u aan zou pakken.

Mevrouw EIJCK: Ja.

De VOORZITTER: Een helder antwoord mevrouw Suijkerbuijk? Ja. Dan ga ik naar de heer Yap.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Een korte aanvullende vraag als het mag.

De VOORZITTER: Ja, heel kort.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Een causaal verband tussen, mevrouw Eijck noemde het feit bijvoorbeeld dat er veel armoede is in de wijk en het feit dat er nou ja veel bijplaatsingen zijn. Een causaal verband is dat tot nu toe onderzocht in onze gemeente of?

Mevrouw EIJCK: Dat weet ik niet. Ik constateer dat er veel armoede is en ik constateer dat mensen goed nadenken voor dat ze hun pasje tegen de ondergrondse container aan houden.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja.

Mevrouw EIJCK: Zo duidelijk is het. Je constateert ook dat het aantal bijplaatsingen van grof huishoudelijk afval behoorlijk groot is. En dat heeft ook met geld te maken, want als we het naar de milieustraat brengen dan beseffen ze niet dat dat heel vaak gratis kan.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Suijkerbuijk helder antwoord?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u wel.

De VOORZITTER: Ja. Dan ga ik naar de heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, de VVD zet Westrand positief op de kaart zullen we maar zeggen. Maar goed we zien daar wel dat het regelmatig een zootje is. Voorzitter, onze vraag gaat over de tweede motie. In de behandeling van het vorige raadsvoorstel gaf uw collega van de VVD aan, ja die overbodigheid van moties en amendementen dat zouden we eigenlijk niet moeten doen. Vat ik even zo samen. Dit is toch gewoon letterlijk een toezegging uit de Commissievergadering. Ik heb de besluitenlijst er nog even op nagekeken. De portefeuillehouder bericht voor de zomer de gemeenteraad, volgens mij staat dat in alle drie de punten in uw motie, voorzitter. Dus waarom dient u hem in.

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: In feite wil ik er zeker van zijn dat we ook inderdaad voor de zomer geïnformeerd zijn over de mogelijkheid van een bron- en nascheiding. Dat is wat ik wil vragen. Ik heb wat dat betreft op het moment dat er in een raadsvoorstel van 2019 staat dat er een haalbaarheidsonderzoek wordt gestart en we zijn nu bijna twee of

ruim twee jaar verder en er is nog geen informatie naar de raad gestuurd, dan denk ik dat wij het volste recht hebben om te benadrukken dat wij deze informatie nu wel willen hebben. Nogmaals de tijd dringt.

De voorzitter: Helder u heeft uw standpunt duidelijk gemaakt. Aanvullende vraag, de heer Yap.

De heer YAP: Ja, maar dan heeft u daar toch een toezegging over gehad? En u vraagt niet om het eerder voor te leggen nu in deze motie, dan had je moeten zeggen ik wil morgen die berichtgeving ontvangen.

Mevrouw EIJCK: Dat klopt.

De VOORZITTER: U wilt de motie op de toezegging. Dat is kort en goed...

Mevrouw EIJCK: Dat klopt dat is een goede samenvatting.

De VOORZITTER: Ja. Dan ga ik naar mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, voorzitter. Ik wil allebei de moties van de VVD samen indienen. En mevrouw Eijck heeft helemaal gelijk. Ik woon ook zelf in de Westrand en hier hebben we bijna elke dag heel veel zwerfafval. Wij denken als Burger Belangen Roosendaal hier moet het, ja in heel Roosendaal, meer voorlichting via een folder in verschillende talen denken wij. En armoede hebben wij niet alleen in de Westrand, dat hebben we in heel Roosendaal. Armoede is er overal, niet alleen hier. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bozkurt. Dan zie ik mevrouw Heessels nog met een hand omhoog.

Mevrouw HEESSELS: Ja, dank u wel, voorzitter. Denkt de VVD ook niet dat het in de behandeling van het hele stuk van de afvalscheiding al meegenomen wordt wat de effecten zijn en wat de oorzaken zijn van het verkeerd scheiden en de bijplaatsingen. En dat dat in iedere wijk verschillend kan zijn? Het lijkt mij al logisch om dat mee te nemen in het hele proces van de ontwikkeling van de scheidingsprocedures. Dus ik begrijp niet zo goed inderdaad wat de wijkgerichte aanpak nou voor meerwaarde zou hebben, buiten de toezeggingen die al gedaan zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Nogmaals, op het moment dat geconstateerd wordt dat er in een wijk bijzonder veel meer bijplaatsingen zijn of sommige delen van een wijk, want dat wil ik ook nog heel even benadrukken. Sommige delen van de wijk, dan denk ik dat je je moet afvragen hoe komt dat en hoe kunnen we dat aanpakken. En dat hoeft niet te betekenen dat als het in de ene wijk werkt een andere aanpak dat het in een andere wijk werkt of überhaupt noodzakelijk is. Daarom wil ik een wijkgerichte aanpak.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels, is dat een helder antwoord op uw vraag?

Mevrouw HEESSELS: Ja.

De VOORZITTER: Of dat bevredigend is, is twee natuurlijk.

Mevrouw HEESSELS: Maar ik vind dat een logisch gevolg van de hele procedure en ik vind niet dat daar per se een wijkgericht motie aan verbonden moet zijn.

De VOORZITTER: Helder. Dan kijk ik naar onze wethouder. Wethouder Koenraad. Goedenavond wethouder

Mevrouw KOENRAAD: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal reageren op de moties en ook op de tekst van andere fracties. De motie wijkgerichte aanpak. Kijk in de Commissie hebben het er over gehad over die link waarbij we van één keer per twee naar één keer per vier gingen met het ophalen van restafval. En natuurlijk dat mensen gevraagd werd daardoor om beter te gaan scheiden en in dat overall verhaal is die link niet te leggen. Dat hebben wij kunnen aantonen met cijfers. Daar hebben we het ook uitgebreid over gehad. Maar in de Commissie ontstond toch eigenlijk ook wel het inzicht dat mogelijk in extra kwetsbare wijken die link er wel is. En toen heb ik ook gedacht van nou misschien is zo'n wijkgerichte aanpak of onderzoek van hoe komt het nou dat daar extra bijzettingen zijn of meer dan in andere wijken. Hoe komt het dat er misschien meer zwerfafval is. Ik denk dat we dat best kunnen doen en daarom zou ik die motie ook best wel uit willen voeren en Westrand als voorbeeld en mevrouw Eijck zei het ook eigenlijk daar is alles. Alle beperkende factoren vind je daar bij elkaar en als je dat goed kunt onderzoeken dan kun je daar plezier van hebben voor andere kwetsbare wijken en ook in het algemeen. Dus ik denk dat je samen met bijvoorbeeld Langdonk Schoon heeft al gezegd van we willen best meedenken. Saver wil natuurlijk sowieso graag meewerken. We kunnen kijken naar opbouwwerk, welzijn. Kijk Saver moet daar natuurlijk ook steeds investeringen doen in acties, dus als je dat geld op een hoop zou vegen dan kun je misschien ook wat extra inzet aan de voorkant plegen. Dus die motie 4 is op zich wel goed uit te voeren. Die andere motie, ja die toezegging heb ik dus echt al gedaan. En als ik een toezegging doe dan betekent dat dat ook dat ik dat ga uitvoeren. En je moet wel wat te onderzoeken hebben, dus je kunt wel een onderzoek doen naar bron- en nascheiding, maar als we een week met een aanpak voor meer bronscheiding, wat we eigenlijk gedaan hebben, dan kun je niet na een week al gaan onderzoeken hoe dat bevalt. Dus vandaar je hebt ook gewoon tijd nodig. Maar deze motie, kijk die toezegging is er. Die toezegging staat ook al in het raadsvoorstel zelf. En dat onderzoek is eigenlijk ook al klaar, dus dat kunt u ook al krijgen. Dat heb ik ook in de Commissie aangekondigd dat het onderzoek er is en dat u dat zeer snel in uw postvakje zult vinden. Dus het is ook al veel eerder dan 1 juli. De uitkomsten daar heb ik het heel graag met u over, want ik denk dat er misschien ook wel andere dingen in staan dan u misschien verwacht. Dus ja die motie zou ik in het kader van overbodigheid wel echt willen ontraden. Ja, dus ik doe graag het onderzoek naar wat zijn nou oorzaken ondanks kwijschelding en grondstoffen centrum, kan armoede toch een deel hebben, dat soort zaken en misschien ook gewoon technische aanpassingen. Ik wil daar best naar kijken. Dank u wel.

De VOORZITTER: U kijkt motie nummer 3 omarmd u en motie nummer 4 ontraadt u wegens overbodigheid. Dat is juist?

Mevrouw KOENRAAD: Ja.

De VOORZITTER: Ja. Helder. Ik kijk even... Mevrouw Eijck wil in ieder geval reageren.

Mevrouw EIJCK: Ja. De wethouder heeft mij in ieder geval overtuigd over de motie 4 en die wil ik dan ook bij deze intrekken.

De VOORZITTER: Bij deze is motie nummer 4 geschrapt van de beraadslaging. Dank u wel, mevrouw Eijck. Dan zie ik meneer Yap, die wil reageren en mevrouw Bozkurt. Ik heb eerlijk gezegd niet gezien wie er eerst was. Mevrouw Bozkurt was eerst. Mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan onze wethouder. Als er een onderzoek is waarom hebben wij nog steeds bijna overal heel veel zwerfafval. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Wethouder wilt u daarop reageren?

Mevrouw KOENRAAD: Ja, het onderzoek naar bron- en nascheiding dat richt zich niet op zwerfafval. Dus eigenlijk als u het zo beschouwd dan hoort deze motie niet helemaal bij het onderdeel zwerfafval, maar meer bij het onderdeel bijzettingen.

De VOORZITTER: Oké. De heer Yap. De heer Van Oosterhout ik heb u gezien, eerst de heer Yap en dan de heer Van Oosterhout

De heer YAP: Voorzitter, dank u wel. Ik had nog een vraagje over de motie 3 dus over die wijkgerichte aanpak aan de wethouder. Betalen we altijd dit soort zaken uit de afvalstoffenheffing?

De VOORZITTER: Heldere vraag. Wethouder?

Mevrouw KOENRAAD: Ja, dat is een gesloten financiering, dus er wordt rekening gehouden met extra routes in kwetsbare wijken, maar ook dus bij hotspots, dat is wel betrokken binnen de afspraken die we met Saver hebben. Dus stel je voor dat je van dat geld een investering aan de voorkant zou doen, dan ja dan kan dat vanuit dezelfde investering of dezelfde gelden zeg maar die we nu ook aan Saver ter beschikking stellen.

De heer YAP: Ja, voorzitter, even voor de helderheid uit die gemeentelijke belasting pot wat de er inwoner moet betalen voor de afvalstoffenheffing even voor de duidelijkheid, want dat zou kunnen betekenen dat die verhoogd moet worden als ik dit soort acties extra moeten gaan doen namens de VVD.

De VOORZITTER: De wethouder bevestigt dat met ja, volgens mij is dat juist wethouder?

Mevrouw KOENRAAD: Nou, niet helemaal.

De VOORZITTER: Oké, neem me niet kwalijk.

Mevrouw KOENRAAD: Want het is zo dat natuurlijk de enorme inspanningen die wij allemaal moeten doen als inwoner om de rommel die sommige mensen veroorzaken op te ruimen dat zit natuurlijk wel degelijk in onze bijdrage dat klopt, in onze eigen belastingen. Dus als je daar iets mee zou kunnen doen dat je dat kan ombouwen, en dat moet volgens mij de opbrengst zijn van zo'n wijkgerichte aanpak, dat je slimme dingen en innovaties

bedenkt om het naar voren te halen. Ja dan zou je mogelijk in ieder geval in het zelfde budget kunnen blijven, dat is wel de bedoeling.

De VOORZITTER: De heer Yap. Ja, is akkoord. Dan meneer Van Oosterhout diende zich aan, maar ik zie ook meneer Goossens en dat zijn twee van dezelfde... O nee natuurlijk niet. Meneer Van Oosterhout was eerst. Ik ben in de war, neem me niet kwalijk. Meneer Van Oosterhout. Uw microfoon...

De heer VAN OOSTERHOUT: Ja. Het CDA die maakt zich wel zorgen dat als een wijkgerichte aanpak komt en het geld blijft hetzelfde, dat we dus in andere wijken misschien wat minder aandacht zou komen en hoe gaan we dat dan oplossen. Want koste wat het kost het moet uit de lengte of de breedte komen en ja maar aan de andere kant is het misschien wel een idee om eens te kijken hoe direct gerichte aanpak werkt of dat dat misschien wel soelaas biedt in het algeheel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was uw eerste officiële bijdrage aan dit platform, meneer Van Oosterhout.

De heer VAN OOSTERHOUT: Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja. Wethouder wilt u daar nu op reageren of zal ik de heer Goossens eerst even een vraag laten toevoegen.

Mevrouw KOENRAAD: Nou, ik kan wel heel kort even reageren. Want het is zeker niet de bedoeling dat een extra inzet in de Westrand een verminderde inzet in andere wijken geeft. Daar gaan wij natuurlijk niet vanuit.

De VOORZITTER: Helder. De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, wij zijn toch een beetje in verwarring. We hebben een beleid opgezet met aanpak van zwerfafval dat hebben wij al heel lang en heel uitgebreid uitgedacht. We hoorden net ook Burger Belangen Roosendaal weer zeggen er moet een pictogrammenkaart komen. Die is er al. Er is inzet op anderstaligen, op laag geletterden, op mensen met armoede. Dus er zijn van allerlei middelen zijn er in kaart gebracht en zijn er in gang gezet om zwerfafval aan te pakken, ook in wijken als Westrand, als bij de Beethovenlaan, bij andere wijken want er zijn andere wijken die dit probleem ook hebben. Iedereen zegt dit. En toch zegt u dan van ik ga toch wijkgericht werken. Dus wat gaat u dan anders doen. Want is het dan een kwestie van de juiste mensen bij elkaar brengen. Maar dat is toch niet zo moeilijk, dat kunnen we ook in alle wijken doen, dat gebeurt toch al. We zijn toch al bezig met heel Roosendaal met elkaar te verbinden. Legt u nou eens uit, want u zegt van ja de motie kan ik wel aannemen, onderzoeken ik kan het doen. Nee, deze motie zegt in bullet 1 we gaan een wijkgerichte aanpak ontwikkelen. Punt. Dat gaat u gewoon doen, dat is geen onderzoekje, u gaat dat doen. En dan kijken we of het nog verder kan uitgericht worden. Dit is heel wat anders dan wat u zegt. Of zegt u nu van het beleid wat we tot nu toe gehad hebben is niet toereikend genoeg voor wijken als Westrand. Want dan zijn we heel verbaasd, want wij dachten dat dat wel in het beleid zat. Dus die twee vragen alstublieft.

De VOORZITTER: Helder. Wethouder Koenraad.

Mevrouw KOENRAAD: Ja, voorzitter, ik was even benieuwd welke u meneer Goossens bedoelde, want ik ben niet degene die de motie heeft ingediend. Het gaat om mijn wijkgerichte aanpak voor nu alleen de Westrand om te kijken kunnen we daar leereffecten hebben die we kunnen gebruiken. En dat is het idee. Het is niet zo dat we ineens een heel ander zwerfafval of een heel ander afvalbeleid gaan doen. Wij gaan kijken van zijn daar leerpunten te ontdekken die we misschien wel kunnen gebruiken. En het komt voort uit de gedachte dat mogelijk het zo zou kunnen zijn dat er specifieke voorwaarden zijn in die Westrand die ontbreekt. En dan kan ik een voorbeeld noemen Langdonk Schoon is heel actief in Langdonk. Zo'n groep hebben we niet in de Westrand. Misschien hebben ze daar in de Westrand weinig zelf organiserend vermogen of minder ten opzichte van Langdonk en ik verwacht eigenlijk dat dat naar boven zou kunnen komen. We hebben natuurlijk met verbindend beheer hebben we afgesproken, hebben we eigenlijk een enorme bezuiniging toegepast juist ook op het openbare gebied. En mensen zouden dus dat zelf gaan doen. Dat was eigenlijk het idee van het verbindend beheer. In Langdonk is dat redelijk goed opgepakt of eigenlijk goed opgepakt door de mensen zelf. Kennelijk is dat in Westrand niet zo opgepakt. En dat zou ik wel willen onderzoeken.

De VOORZITTER: De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Ja, dank u voorzitter, dat kan ik helemaal onderschrijven. Maar zoiets onderzoeken dat is helemaal iets anders dan we gaan een wijkgerichte aanpak. Een wijkgerichte aanpak suggereert dan ik stap af van het huidige manier van omgaan met zwerfafval en ik ga het wijkgericht aanpakken. En dan vinden wij dat wij tekort doen aan al die andere wijken waar ook een probleem is. Of zegt u van goh misschien moeten wij een kleine bijsturing doen. In bepaalde wijken is die sociale connectie al wel gekomen en we moeten dat in Westrand moeten wij dat een impuls geven. Dat noem ik iets anders dan een wijkgerichte aanpak, dat is echt een hele verandering in mijn ogen.

De VOORZITTER: Wethouder.

Mevrouw KOENRAAD: Dan moet je dus wel weten waarom het daar er niet is en dat is wat we dan gaan ontdekken. Als iemand me zegt er moet een folders in 34 talen komen, we hebben al 16 talen. Misschien missen we er nog net eentje die we niet hebben die daar heel belangrijk is. Nou, dat zou bijvoorbeeld kunnen zijn. En het is niet zo dat ik een totaal andere aanpak ga doen. We gaan kijken in Westrand en eigenlijk op basis van het betoog van mevrouw Eijck dat we kijken van nou zullen we dan in de Westrand eens extra dieper op in gaan om te kijken van hebben we niet te veel van uit het algemeen gedacht mensen gaan dit wel doen.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel, wethouder. Ik wil wel waken mensen dat we te veel Commissie gerelateerde vragen hier of opnieuw stellen of stellen. Het is natuurlijk wel besluitvormend platform dus mag ik u enigszins temperen in uw vragen. Meneer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, ik sluit me wel aan bij de heer Goossens, want met deze uitleg die u doet als portefeuillehouder vraagt u eigenlijk de indiener van de motie om de motie aan te passen. Want dan zegt u laten we eerst onderzoeken of een wijkgerichte specifieke aanpak noodzakelijk is. Maar de VVD vraagt iets heel anders, dus dan zou de motie moeten worden aangepast. Want een betoog is geen motie.

De VOORZITTER: Wethouder?

Mevrouw KOENRAAD: Voorzitter, ik denk dat we nu een beetje te veel aan het insteken zijn op welke aanpak. Kijk je wilt gewoon ook onderzoeken, je wilt iets uitproberen, je wilt leereffecten. Kijk en we kunnen het niet doen, maar dan weten we ook niet. En om te gaan zitten fijnslipen aan zo'n motie, ik denk dat ik van mevrouw Eijck eigenlijk de opdracht krijg onderzoek dat nou eens, probeer dingen, zorg dat er leereffecten ontstaan, haal de knelpunten boven. Zo vat ik de motie op. En ik ben graag bereid om dat zo uit te gaan voeren.

De VOORZITTER: Ik zie mevrouw Eijck knikken. Ik zie de heer Yap knikken en u ziet de voorzitter ook knikken. Ik stel voor dat we voortgaan in de discussie. Ik zie op dit moment ook geen nadere interrupties. Ook geen, dit was de tweede termijn of, griffier? Dit was de tweede termijn volgens mij. Ik kijk even rond of dat ook uw beleving is. De heer Goossens heeft nog een nabrander. De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Voorzitter...

De VOORZITTER: Ja, ga uw gang, de heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Dank u wel. Dit was de beantwoording van de vraag van de wethouder dacht ik. Tweede termijn komt dan nu. Mogen wij in onze tweede termijn dan voorstellen dat de VVD bij bullet 1 een "wijkgerichte aanpak ontwikkelen" dat woordje "ontwikkelen" verandert in "onderzoeken".

De VOORZITTER: U mag alles voorstellen. Ik kijk naar mevrouw Eijck.

De heer GOOSSENS: Dus dat is mijn voorstel in de tweede termijn, dit is mijn tweede termijn. Dan mag de indiener, die mag ermee doen wat ze wil dus.

De VOORZITTER: Ja. Mevrouw Eijck wat wilt u doen met het voorstel?

Mevrouw EIJCK: Ik heb daar absoluut geen problemen mee. Je kunt het namelijk niet ontwikkelen als je het niet van te voren hebt onderzocht.

De VOORZITTER: Kijk ook daar eensgezindheid vanavond. Dan de heer Raggars voor de tweede termijn.

De heer RAGGERS: Dat was inderdaad aangegeven dat ik een tweede termijn zou willen, voorzitter.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer RAGGERS: Dank u wel, voorzitter. De VLP baalt nog steeds enorm van het vele zwerfafval in onze gemeente en alles wat het plan van aanpak van Wethouder Koenraad beter kan maken kan ook gauw rekenen op onze steun. Dat geldt zeker ook voor de motie onderzoek naar na-afvalscheiding, zojuist ingediend maar ook weer ingetrokken door de VVD. Ik had hem liever wel ingediend gezien. De VLP, ik denk namelijk dat nascheiding van

afval positief kan en zal bijdragen aan minder afval een betere scheiding van afval. Dat wordt volgens ons al bewezen in diverse andere gemeenten. En mogelijk helpt het ook tegen zwerfafval. Het zal vast niet het wondermiddel zijn, maar hoe fijn is het dat je je plastic gewoon in de grijze container kan gooien terwijl je weet dat het er machinaal alsnog wordt uitgehaald en alsnog wordt gescheiden. Nu is het fijn dat de wethouder vanavond toezegt snel met resultaten van onderzoek te komen over de nascheiding. Maar het kan aan mij liggen de wethouder klinkt vanavond alsof ze het heeft over resultaten die zouden pleiten tegen nascheiding. En ik weet er zijn al heel veel onderzoeken geweest in dit gebied. Kijkend en die onderzoeken kun je ook echt wel een beetje gaan shoppen. Ik kan ook onderzoeken vinden die negatief zijn over nascheiding, maar verreweg de meeste die ik vind zijn positief over nascheiding. Dus de VLP hoopt nu oprecht dat de wethouder snel komt met de resultaten die blijkbaar al klaar zijn van het onderzoek, want de tijd dringt voor ons. Over iets meer dan een jaar hebben we weer gemeenteraadsverkiezingen. En indien nodig zou de VLP graag als raad nog over nascheiding willen en kunnen discussiëren met de wethouder, omdat begin volgend jaar ook ons huidige afvalcontract afloopt. En het zou een doodzonde zijn als we de volgende coalitie opscheppen met weer een jaar lang contract zonder mogelijkheid tot het overgaan naar nascheiding. Vooralsnog wacht de VLP eerst de resultaten af, we hopen echt dat ze gaan komen. De VLP had van te voren net als andere partijen over de andere motie wijkgerichte aanpak eerst onze twijfels maar hoewel een flexibele wijkaanpak ook logisch klinkt moet je ook ergens beginnen. Wat mij betreft zou die voor alle wijken kunnen gelden uiteindelijk. Maar we vinden het prima om een keertje ermee te beginnen en een pilot te starten. We zijn blij dat die is overgenomen. Alles kan maar helpen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Ridders. Dan zag ik nog een... Ja mevrouw Suijkerbuijk. Tweede termijn?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Ja, ik had in de eerste termijn aan mevrouw Eijck had ik de vraag gesteld of die wijkgerichte aanpak niet eerst onderzocht moest worden. Het antwoord was nee, want de VVD had al ideeën bij een wijkgerichte aanpak. Ik hoor zojuist in tweede termijn toch mevrouw van Eijck zeggen dat ze het woordje onderzoeken nee ontwikkelen graag wil vervangen door onderzoeken. Dus daarom kunnen wij wel meegaan met de motie op de wijkgerichte aanpak. Ja, wat betreft de tweede motie die heeft de VVD ingetrokken, dat vinden we jammer. Ook wij hadden graag deze motie ja wij zien daar wel het nut van deze motie in en dat heeft de heer Ridders van VLP zojuist heel goed verwoord. Dat was mijn termijn. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Oké. Dank u wel. Wethouder heeft u daar nog punten in gehoord? Want ik zie geen tweede termijnen meer aandienen. Nee, ik ook niet. Dan wil ik overgaan tot stemming. En dat is stemming over het plan van aanpak... Moet het plan van aanpak ook over gestemd worden? Nee, het is alleen de motie, griffier? We hebben alleen een motie nog, motie nummer 3, want motie nummer 4 is ingetrokken zoals net vermeld. Ik kijk naar motie nummer 3. Zijn er stemverklaringen bij een ieder van u? De heer Goossens, aan u de vloer.

De heer GOOSSENS: Ja, geen stemverklaring, voorzitter, maar we praten dus over de aangepaste motie 3?

De VOORZITTER: Ja, exactement. Dank u wel.

De heer GOOSSENS: De aangepaste, dank u wel.

De VOORZITTER: Neem me niet kwalijk ik had hem even moeten toevoegen aan de beraadslaging als aangepaste motie, daar heeft u gelijk in. Motie 3 is inderdaad aangepast. Dank u wel, meneer Goossens voor die attentie. De heer Emmen was dat dezelfde attentie of een andere? Zelfde ja.

De heer EMMEN: Nee, nee, voorzitter, korte stemverklaring.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer EMMEN: Uit onze eerste reactie op deze motie krijg u wellicht de indruk dat D66 er niet enthousiast over was. Dat was initieel ook zo, maar met de nadere toelichting in en aanpassingen kunnen we alsnog met de motie instemmen.

De VOORZITTER: Heel goed, dank u wel. De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Ondanks dat wij vinden dat we altijd het huidige beleid een kans moeten geven als eerste, vinden we dat we alle mogelijkheden moeten om armen om de doelen te bereiken en daarom stemmen wij ook voor deze motie.

De VOORZITTER: Heel goed. Dan kijk ik de digitale zaal rond. Betekent dat dat ik daarmee het voorstel ook niet eens in stemming hoeft te brengen? Niemand wenst stemming? Dan is motie nummer 3 gehamerd. Dan zou ik u kort willen voorstellen om even te pauzeren. Ik weet niet hoe het met u is maar een paar minuten pauze voor mijn digitale scherpte wel helpen. Ik constateer het is nu 21.29, zullen wij vijf minuten over half tien weer aanvangen? Even een korte sanitaire stop inlassen en even de benen strekken? Geen gehoor recht door. Dan zie ik u terug zometeen om 21.35 uur. Dank u wel.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal, daar ben ik weer. Normaal gesproken zeg ik mag ik u verzoeken u plaatsen weer in te nemen maar, mag ik u verzoeken uw schermen weer aan te zetten. Mag ik van de gelegenheid gebruik maken om aan te geven dat ik weer uitkijk naar de tijd dat we inderdaad weer onze plaatsen gaan innemen.

b. Raadsmededeling 56-2020 Stand van zaken themalijnen Bestaanszekerheid

De VOORZITTER: Goed ik ben gebleven bij agendapunt 7.b (Bernard) en dat is de raadsmededeling stand van zaken themalijnen Bestaanszekerheid. Mevrouw De Beer staat bij mij op de rol als spreker. Dat is correct mevrouw De Beer.

Mevrouw DE BEER: Ja, dat is correct voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw DE BEER: Ja, even een korte toelichting bij die motie die ik in wil dienen. Tijdens het bespreken van de beleidslijn bestaanszekerheid in de Commissie is ook de armoedemonitor aan de orde geweest. En daaruit blijkt nogmaals dat werken niet altijd loont en dat na het aanvaarden van werk door het wegvallen van rijkstoeslagen en door het verminderen van de gemeentelijke ondersteuning juist het netto inkomen gaat dalen. En de Roosendaalse Lijst vindt dit al jaren heel moeilijk uit te leggen en tevens motiveert het ook niet om te gaan werken. De monitor noemt zelfs enkele mogelijkheden om die zogenaamde armoedeval te beperken. En met deze motie willen we samen met andere partijen het college vragen om de aangehaalde aanbevelingen goed ter harte te nemen en met ideeën of met voorstellen te komen om de armoedeval zo goed mogelijk te beperken. Zal ik het dictum voorlezen, voorzitter?

De VOORZITTER: Ga uw gang, graag.

Mevrouw DE BEER: De aanbevelingen in de armoedemonitor op hun waarde te schatten en met behulp daarvan de lokale situatie inzichtbaar te maken, de mogelijkheden tot het invoeren van de geleidende schaal of compensatie te onderzoeken en hiervoor verschillende voorstellen te doen. De financiële consequenties hiervan in beeld te brengen en de raad hiervan voor 1 april 2021 te informeren. Deze motie wordt mede ingediend door de PvdA, D66, CDA en ChristenUnie. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw De Beer. Die motie zag vanavond het licht onder de motie nummer 5. Ik kijk even rond bij de mede-indieners. Zijn er mede-indieners die daar een termijn willen. Mevrouw Heessels u was geen mede-indiener, was het een interruptie? Ik kan u niet verstaan. Neem me niet kwalijk.

Mevrouw HEESELS: Ja, eigenlijk een interruptie.

De VOORZITTER: Ja, ga uw gang. Ja. Ga uw gang.

Mevrouw HEESELS: In de motie staat bij overwegende dat bij de armoedeval wordt vooral aandacht gevestigd op huishoudens met kinderen waarbij de armoedeval heel onwenselijk is. Ik zie dat inderdaad niet terug bij verzoekt het college, daar ben ik eigenlijk heel blij om dat het bij die punten wel heel breed gehouden wordt. Klopt het dat dat dus bij het verzoek aan het college zo breed wordt geïnterpreteerd en niet hoofdzakelijk gericht op huishoudens met kinderen? Want er is natuurlijk heel breed in de samenleving bestaanszekerheid, bestaansminimum wat te laag is en dus daar willen we wel duidelijk hebben dat de aanbevelingen gelden voor alle inwoners en niet een beperkte groep. En dan zullen wij daar graag op mee indienen als dat zo is.

De VOORZITTER: Nou, ik ben benieuwd of mevrouw De Beer het ook zo bedoelde. Mevrouw De Beer.

Mevrouw DE BEER: Ja, dank u, voorzitter. We hebben in de overwegingen heel specifiek kinderen ook eenoudergezinnen en ouders met kinderen bedoeld, omdat dat heel lang ook in een eerder rekenkamer onderzoek over armoede heel duidelijk is geworden dat vooral kinderen of gezinnen met kinderen echt geld

tekort komen. En wij hebben ook als gemeente een 4- of 5 tal regelingen die we zelf in kunnen zetten dus ook extra in kunnen zetten. En zoals wij allemaal wel weten zijn ook vooral rijkstoelagen bepalend of je wel of niet in een armoedeval komt. Neemt niet weg dat wij toch gekozen hebben om het inderdaad breed in te zetten, want dit is eigenlijk best een nieuw fenomeen in Roosendaal, dat we toch gaan kijken of we van die harde grens van 120% van het minimum en dat dan alles ineens wegvalt of we daar niet en dat noemt de titel van de motie ook een geleidende schaal kunnen maken. Dus een soort maatwerk voor mensen die werk aanvaarden en dan blijkbaar teruggaan in hun netto besteedbaar inkomen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels, tevreden met het antwoord?

Mevrouw HEESSELS: Ja, tevreden mee en staan we zeker achter, dus wij willen graag mee indienen.

De VOORZITTER: Ja dan maak ik daar nu nota van op de motie. Dank u wel. SP dient mede in. Ik zie mevrouw El Azzouzi met een interruptie.

Mevrouw EL AZZOUZI: Ja, dat klopt, Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw De Beer toen ik de motie natuurlijk aan het doornemen was zag ik inderdaad de noodzaak hiervan. Alleen is dat natuurlijk ook wel wat u al zegt de rijkstoelagen, het is ook een landelijke aangelegenheid. Maar ik zie dus dat u in uw motie mogelijkheden ziet voor lokaal beleid. Dus in uw ogen is het niet grotendeels alleen zaak voor het rijk, maar kunnen wij dit ook echt wel zeker iets vinden lokaal qua aanpak. Klopt dat?

De VOORZITTER: Mevrouw De Beer.

Mevrouw DE BEER: Ja. Bij het aantal aanbevelingen of mogelijkheden die in de armoedemonitor staan dan staat bijvoorbeeld dat je een deel van de kind regelingen misschien toch nog even door zou kunnen laten lopen of je zou de hoogte van de regelingen aan kunnen passen. Je zou, er wordt zelfs gezegd je zou bijvoorbeeld een uitstroompremie kunnen inzetten om mensen tot werken te brengen. Want van de week was het ook nog op de televisie als iemand een uur meer gaat werken blijkt dat hij zo teruggaat in zijn of haar toeslagen dat het gewoon geen zin heeft om langer te gaan werken. En ja werken moet lonen, dus als wij daar toch wat differentiatie in aan kunnen brengen graag. Ik besef me ook dat het een erg ingewikkeld proces is, maar als we zo'n mooie doorkijk van de armoedemonitor hebben waar alles zo duidelijk is uitgekristalliseerd, dan is het misschien ook mogelijk of via een coaching mensen toch een stukje verder te helpen. En zeker niet terug te laten gaan in hun inkomsten als ze gaan werken. Dat is mijn streven. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw El Azzouzi, is dat...

Mevrouw EL AZZOUZI: Ja, ik wil nog even kort reageren dat ik, want u zegt ingewikkeld. Ja, volgens mij heeft ingewikkeld onze raad nooit echt tegengehouden voor een vraagstuk. En u geeft al inderdaad heel veel verschillende uitkomsten die mogelijk hieruit zouden kunnen komen. En ja wellicht dat er inderdaad ook hele mooie dingen uit gaan komen, dus u heeft het ook al eerder aangekaart in de gemeenteraad. Dus ja onze fractie zal ook deze motie gaan steunen.

De VOORZITTER: Kijk aan, mevrouw De Beer.

De VOORZITTER: De heer De Beemt, Van den Beemt neem me niet kwalijk.

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, meneer Midden.

De VOORZITTER: Ik vind het altijd eerlijk hoe consequent u mijn fouten bij uzelf doorwerkt.

De heer VAN DEN BEEMT: Als ik het kan doen, dan is het goed

De VOORZITTER: Ja.

De heer VAN DEN BEEMT: Even serieus. Voorzitter, ik hoor mevrouw De beer uitgebreid betoog houden voor het besteden van geld aan de armoedeval. Je kunt heel nuchter stellen en zeggen er is geen armoedeval als er geen uitkering en geen toeslagen zijn, dat de beste manier om de armoedeval uit te schakelen is door alle uitkering en toeslagen uit te schakelen. Nou, zo hard heb ik nog nooit iemand horen zijn in dit land. Dus laten we die koers niet op gaan. Het tegenovergestelde is ook het geval. Bij iedere poging, bij iedere compensatie, bij iedere handreiking om de armoedeval te verzachten gaat het extra geld kosten. En ik heb daar helemaal niets over gehoord. En kijk er wordt wel aangegeven kosten in beeld brengen, maar dat is leuk. Maar kunnen we op zijn minst met behulp van deze motie ook iets van een kaderstelling meegeven. Dat het binnen de armoede budgetten, binnen de rijksbijdrage kan blijven. Want anders dan gaan we straks al die fietssnelwegen stil leggen, want zijn kolossale bedragen nodig als we de armoedeval echt willen oplossen.

De VOORZITTER: Mevrouw De Beer.

Mevrouw DE BEER: Ja, dank u, voorzitter. Het gaat ons vooral om dat mensen weer aan het werk aan. Het moet ook een VVD-geluid zijn, mensen moeten werken en proberen hun eigen bestaan op te bouwen. Maar als je gaat werken en je komt dan, je valt terug in je inkomsten, dat kan toch nooit een reden zijn om mensen te motiveren om te gaan werken. En als ze gaan werken dan gaan ze toch bij ons of ik moet een verkeerde gedachtegang hebben uit de zogenaamde kaartenbakken. Dan gaan ze toch weg vanuit de bijstandssituatie. En waarom een kind niet even meenemen in een...

De VOORZITTER: Meneer Van den Beemt, wilt u wachten tot u toestemming heeft van de voorzitter alstublieft? Anders wordt het nogal lastig te overzien. Mevrouw De Beer was nog in gesprek, neem me niet kwalijk nu ga ik alles door elkaar halen. Mevrouw De Beemt, neem me niet kwalijk mevrouw De Beer. U was uw zin nog aan het afmaken. Ga uw gang.

Mevrouw DE BEER: Mag ik het woord nog, voorzitter?

De VOORZITTER: U was volgens mij nog middenin een zin.

Mevrouw DE BEER: Ja, ik denk als mensen aan het werk gaan dan zijn we ze kwijt om zo'n beetje oneerbiedig te zeggen uit de bijstandsuitkering. Dus dan zou het toch mogelijk moeten zijn om de mensen in ieder geval desnoods een korte periode mee te nemen met een extra gemeentelijke ondersteuning. En er wordt überhaupt al

nog niet alles wordt al benut wat wij allemaal aanbieden. Ik heb het ook voor de AOW'ers gevraagd ja die kunnen nog met "Wight" dat vond ik een prima antwoord van mevrouw Koenraad er zijn meer mensen natuurlijk die net op die grens zitten. Maar kinderen zijn voor mij wel het belangrijkste in deze.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel mevrouw De Beer. Meneer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Om te beginnen even mevrouw De Beer is inderdaad goed bekend met meneer Van den Beemt, maar dan van mijn vader. Maar dat is al van een tijdje geleden, dus ik snap de verwarring bij u. Maar even serieus het antwoord van mevrouw De Ber was gewoon uitleggen wat armoedeval is. Ja, nou dat is heel irritant. Inderdaad je hebt een baan en dan hou je minder over. Maar haar reactie vervolgens is dat je dan ben je niet meer in de bijstand en dan kunnen we dat geld nog gebruiken. Nee, dat kan natuurlijk niet want zo is de regeling niet. Dat zou lekker zijn als Den Haag zegt goed gedaan Roosendaal dan mag je nog een halfjaar geld uitgeven aan iemand. Dat is wens-denken en ik vraag me gewoon af heeft u serieus nagedacht over de kolossale kosten om met compensaties echt iets aan de armoedeval te doen, want een beetje daar heeft niemand iets aan.

De VOORZITTER: Ja, Helder. Helder. Mevrouw De Beer.

Mevrouw DE BEER: Mag ik daarop reageren, voorzitter?

De VOORZITTERL: Ja zeker.

Mevrouw DE BEER: Het gaat ons vooral voor de mensen die weer gaan werken. En je hebt natuurlijk niet inzichtelijk hoeveel mensen er gaan werken, maar het moet geen belemmering zijn om werk te aanvaarden als je daardoor in je inkomen achteruit gaat. En daarom vragen wij ook inderdaad die financiële consequenties in beeld te brengen. Is best lastig, dat begrijp ik ook wel. Maar ik denk omdat er dus zo mooi in deze uitgebreide armoedemonitor staat dat er mogelijkheden zijn, laat daar dan eens serieus naar kijken. Het college met voorstellen komen. En er zijn ook al andere gemeentes die hiermee werken, dus ik denk dat het college daar best zijn of haar licht op gaat steken. Maar werken moet toch voor u... Meneer Van den Beemt, werken moet toch voor u heel goed in de oren klinken, als mensen weer gaan werken.

De VOORZITTER: Ik kan me niet anders voorstellen dan dat meneer Van den Beemt nu volmondig ja gaat antwoorden, maar... De heer Van den Beemt?

De heer VAN DEN BEEMT: Ja sorry voorzitter, wij kunnen wel een leuk gesprek gaan houden. Maar ik ben gewoon heel erg bezorgd over het gebrek aan financiële onderbouwing. Overigens als dan die duidelijke focus is dat je dat kleine wat je zelf kunt doen aan gezinnen met kinderen probeert te besteden, waar inderdaad iemand is gaan werken. Laten we daar beginnen ook een heel klein stapje vooruit is een stap vooruit. Maar het probleem zit hem in het systeem en niet in wat de gemeente Roosendaal daaraan kan doen. Het probleem zit, dat moeten we op 17 maart gaan oplossen.

De VOORZITTER: Ja. Nee ik stel voor dat we doorgaan mevrouw De Beer, want het is een boeiende belangrijke discussie. Maar we zijn wel in een besluitvormend gremium, dus ik wil graag door naar mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoorde meneer Van den Beemt daarstraks zeggen van gaan we de toeslagen afschaffen zo hard zullen we toch niet willen zijn. En daarbij zou ik willen aangeven dat we juist denken dat het heel goed zou zijn om de toeslagen af te schalen, af te schaffen maar dat daar dan wel een redelijk inkomen tegenover zou moeten staan.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels mag ik u alstublieft onderbreken? Ik wil ook de opmerking van de heer Van den Beemt erbij roepen dat dit wel ook echt een landelijk onderwerp is. Dus laten we het wel houden tot wat lokaal relevant is alstublieft. Ga uw gang, gaat u verder.

Mevrouw HEESSELS: En ik zou de aandacht willen vragen of daar ook hierbij rekening gehouden kan worden of dat het meegenomen kan worden dat niet iedereen altijd fulltime zal en kan blijven werken. Ik weet niet of daar ook een verschil in gemaakt wordt, want in de thuiszorg bijvoorbeeld kan er niet fulltime gewerkt worden en dan blijf je altijd bij een bepaald minimum hangen.

De VOORZITTER: En die vraag stelt u aan mevrouw De Beer neem ik aan.

Mevrouw HEESSELS: Ja.

De VOORZITTER: Mevrouw De Beer. U staat nu juist op mute, mevrouw De Beer.

Mevrouw DE BEER: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, interessant wat mevrouw Heessels aandraagt. Ik denk dat het ook in het dictum wel naar voren komt dat de aanbevelingen die in de armoedemonitor staan dat die op hun waarde geschat moeten worden en dat de uitvoering aan het college geven en zij met voorstellen kunnen komen. Toch nog even reagerend op de VVD ja we moeten misschien klein beginnen om dat we juist die kind regelingen we hebben er vier of vijf dat wij daar zelf eigenlijk over beslissen. En terecht rijkstoelagen ik hoef het niet in herinnering te brengen zijn niet altijd even handig om mee te handelen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Omdat ik gecharmeerd ben van uw vasthoudendheid heb ik u dit toegestaan mevrouw De Beer. Ik zie dat mevrouw Bozkurt hier een interruptie op wil plegen. Mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw De Beer bent u het ermee eens kan er geen gemeentelijke bijdrage komen voor mensen in de bijstand zonder kortingen op hun uitkeringen. Dit stimuleert de doelgroep. En die doelgroep is bijvoorbeeld vrijwilligersbijdrage. Hoe denkt u daarover.

De VOORZITTER: Mevrouw De Beer.

Mevrouw DE BEER: Ja, ik denk dat we nu een aantal zaken een beetje door elkaar aan het haspelen zijn. Vrijwilligersbijdrage en mensen die de motivatie hebben om te gaan werken, maar vervolgens in inkomen achteruit gaan. Ik denk dat dit een andere discussie is.

De VOORZITTER: Ik denk dat ik het met u eens ben.

Mevrouw DE BEER: Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja. Mevrouw Bozkurt u heeft uw hand nog omhoog staan. Ja, dan gaan wij door met de termijn van de wethouder. Want volgens mij zien wij geen verdere interrupties. Mevrouw Koenraad, wethouder Koenraad mag ik aan u de vloer geven.

Mevrouw KOENRAAD: Ja, dat mag u, dank u wel. Even zien, ja. De Roosendaalse Lijst, mevrouw De Beer vraagt eigenlijk kijk naar die monitor en ga gewoon die bolletjes eens even goed af. Dat is eigenlijk wat ze vraagt. Ik heb in de Commissie aangegeven dat het 4^e bolletje, dus het financieel begeleiden van cliënten die uit een uitkeringsituatie komen en betaald werk vinden dat we die goed moeten begeleiden dat ze niet in de problemen komen. Die kunnen we zonder meer gaan doen, die doen we ook in het koplopers project zijn we natuurlijk bezig met veel meer maatwerk aan mensen te leveren die in dat harde bestand zitten, om daar toch het gesprek mee te hebben dat mensen toch actief kunnen worden. Want dat moet natuurlijk wel gezegd worden, het werken doe je natuurlijk niet alleen maar voor het werk, maar heeft ook sowieso meerwaarde. Ook bijvoorbeeld voor kinderen in het gezin al was het maar dat je het voorbeeld geeft van kijk werken kan interessant zijn en geeft je zelf vertrouwen als het goed is en noem maar op. Ik was in de Commissie een beetje huiverig voor extra moties, omdat ik ook wel wil dat die themalijnen die we nu hebben dat we die nu de kans geven om die nou eens goed te laten landen. Want het is natuurlijk, het ging even over het budget. Het budget van de lokale overheid om iets te doen aan armoede is natuurlijk heel klein, die discussie hebben we natuurlijk net ook gehad. Het zit hem natuurlijk in de rijksregelingen ook gewoon het minimum loon. Mensen hebben gewoon een te laag salaris, daar kunnen wij ook niet zoveel aan doen. Binnen het budget voor bestaanszekerheid is in ieder geval geen ruimte om geld vrij te maken voor extra maatregelen om die bonus bijvoorbeeld te bekostigen. Als je kijkt naar die andere punten uit de armoedemonitor, dan wordt natuurlijk gezegd van zo'n geleidende schaal is nadelig, de inkomensval. Maar in de armoedemonitor wordt ook gezegd dat inderdaad het effect ten opzichte van de landelijke regeling niet zo groot zal zijn. En dat zo'n geleidende schaal best ingewikkeld is om te bedenken en dat inderdaad de kosten daarvan vrij hoog zullen zijn. Goed om nu zo'n negatief verhaal te houden, ik denk dat het best goed kan om juist binnen het kinderarmoedebeleid om eens te kijken van kunnen we nou inderdaad voor mensen die gaan werken kijken of hun kinderen in ieder geval ja zeg maar niet daar echt last van krijgen. Want die gaan natuurlijk ook merken dat hun ouders vaker weg zijn. Het is wel extra zuur als je dan ook nog geld inlevert. Dus daar wil ik wel graag naar kijken. En even kijken, wat ik nog wilde zeggen de monitor geeft ook aan dat de fondsen die Jeugdfondsen, Cultuurfonds en Stichting Paul en Stichting Leergeld ook nog niet helemaal optimaal benut worden. Dat vind ik eigenlijk ook nog wel een belangrijk aandachtspunt, waar ik ook mee aan de gang wil. Nou goed de armoedemonitor is ook een themalijn. Als er aanbevelingen uitkomen dan ja moet je daar natuurlijk ook wel iets mee doen. Dus ik denk dat het op zich die motie, dat onderzoek prima is om die bolletjes nou eens goed te bekijken van die armoedemonitor en daar wat uitspraken over te doen. Ik vind alleen een april wel erg slecht, slecht, snel want dat is eigenlijk krap zes weken effectief. Als ik dat ook nog voor 1 april bij u de aanbieden, dus dat vind ik wel krap. Denk dat het een reden heeft dat is echt misschien wilt u het in de Kadernota nog wel bespreken. Het zou mij goed uitkomen en als er in ieder geval een paar weken bij kwamen.

Mevrouw DE BEER: Ja, mag ik daar even op reageren, voorzitter?

De VOORZITTER: Ogenblik neem me niet kwalijk ik zat ik, nu zat ik in de stilte te spreken. Want ik heb een interruptie van de heer Van den Beemt. Maar het lijkt me goed om even het gesprek tussen u en de wethouder af te maken. Dus ik parkeer nog even de heer Van den Beemt. Ga uw gang, mevrouw De Beer.

Mevrouw DE BEER: Ja, dank u, voorzitter. Ik ben blij met de beantwoording van de wethouder dat zij in ieder geval heel serieus naar de aanbevelingen wil kijken. Ja, 1 april zou heel fijn zijn maar als de wethouder meer tijd nodig heeft ik kan dat natuurlijk heel lastig bepalen voor zo'n toch wel ingewikkelde motie. Want ja de Kadernota dat zou natuurlijk toch wel fijn zijn om daar eventueel iets mee te doen. Maar, goed moet ik dan half april zeggen of zo. Ik vind het even heel lastig om een tijdstip anders in te gaan vullen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Wethouder volgens heeft u uw punt duidelijk gemaakt. Ik zag u ook... Ja. Dan ga ik naar de heer Van den Beemt. De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vroeg me zojuist iets af. De wethouder spreekt over de gelden voor jeugd. Ik geloof dat leergeld genoemd werd als voorbeeld die dan nog niet volledig uitgeput zijn. Maar sorry, daar hebben we toch geen punten. We moeten laat ik het zo zeggen we moeten toch niet in armoedemonitor nodig hebben, we moeten toch niet een motie over armoede voor nodig hebben om ertoe aangezet te worden om die bronnen maximaal te gebruiken in dit jaar. Het is toch echt heel bijzonder te noemen dat er gezinnen zijn waar geen spullen in huis zijn en dat Stichting Leergeld of welk voorbeeld u ook noemde dat die nog niet alles hebben ingezet. Dat heeft toch helemaal niets met de motie te maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Koenraad.

Mevrouw KOENRAAD: Even wachten hoor, de vraag gaat naar mij toch, voorzitter?

De VOORZITTER: Ja. Juist naar u.

Mevrouw KOENRAAD: Nee. Zeker niet. Dit is een opbrengst uit de monitor, dus dat Stichting Leergeld redelijk zijn budget uit kan geven, dat Stichting Paul dat ook redelijk kan doen, maar dat Paul het minder kan doen dan de Stichting Leergeld. Dus het bereik van die fondsen waar we het al eerder over gehad hebben dat dat nog niet optimaal is dat heeft deze monitor opgeleverd. We willen natuurlijk over een jaar of over twee jaar een monitor herhalen en dan zien dat die fondsen wel zijn uitgenut. Dus het was juist belangrijk omdat te laten zien, omdat we dan ook focus aanbrengen in waar gaan we mee aan de slag. Dus daar zit nog winst te behalen ook voor die gezinnen waar mevrouw De Beer het over heeft. Deze motie denk ik, ik heb zelf wel een voorbeeld waarbij je misschien wel zou kunnen kijken een tijdelijke stimulering. Stel je voor je gaat in de zorg, kun je een zij-instroomtraject doen. Wat mevrouw Heessels ook zegt werk in de zorg 40 uur dat gaat eigenlijk niet. Zeker als je een zij-instroom traject hebt en je bent nog niet bevoegd dan verdien je minder. Dus stel je voor dat je daar met organisaties over zou kunnen praten van kunnen we daar iets doen, dat je meer partnerships af gaat spreken ook met plaatsen waar mensen kunnen gaan werken. Maar ik ga misschien daar al veel te ver in. Ik wil het heel graag even rustig bekijken en onderzoeken als deze motie is aangenomen van wat kunnen we daarin doen. Het gaat wel lastig worden, want de middelen zijn er eigenlijk niet.

De VOORZITTER: Oké helder.

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter, nog een laatste vraag dan nog.

De VOORZITTER: Ja.

De heer VAN DEN BEEMT: Maar de potjes waar de wethouder zojuist over sprak die zijn dan toch juist bedoeld voor mensen die binnen het armoede segment vallen? En de armoede is nou juist toch die groep mensen die nog geen aanspraak meer kan maken op de potjes die u nu noemt. En dat is toch juist de armoedeval?

De VOORZITTER: Heldere vraag. Wethouder?

Mevrouw KOENRAAD: Nou, ik gebruik het als voorbeeld, omdat we natuurlijk ook willen dat die potjes juist ten goede komen aan de mensen die tot 120 van dat inkomensniveau zitten. Dus het sociaal niveau. Maar daar wil ik ook nog vertellen deze fondsen die gaan al verder dan 120%, want die kunnen al met maatwerk gaan ze vaak al verder dan 120% dus voor dat segment is niet zo heel veel, ja daar is niet zo heel veel winst te maken. Als de mensen de fondsen weten te vinden dan zijn die fondsen al best heel erg maatwerkgericht. Dus ja het effect en dat wordt ook in de monitor gezegd, het effect van lokale armoedeval maatregelen zal heel erg klein zijn. Dus dat is een beetje een winstwaarschuwing, maar ik wil het wel echt serieus onderzoeken. Dus deze motie is echt wel uit te voeren, maar verwacht er geen wonderen van. Ik denk dat ik dat eigenlijk zeg.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Mevrouw De Beer. De microfoon. Uw microfoon mevrouw De Beer. Mevrouw De Beert hoort u mij? Want wij horen u niet. Ja, daar bent u.

Mevrouw DE BEER: Ja, daar zijn we weer.

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw DE BEER: Ik had gezegd maar niemand gehoord blijkbaar de voorlaatste opmerking van mevrouw Koenraad daar ben ik natuurlijk heel blij mee dat ze heel serieus wil gaan bekijken, dat het best lastig is dat realiseren we ons ook. Want ik geloof dat ik al zo lang ik in de raad zit de term armoedeval ken en nooit iemand heeft daar een oplossing voor kunnen vinden. Nu zie ik vier aanbevelingen, daarom wil ik graag deze motie indienen. Maar de tijdstip waarbinnen de wethouder dit kan voor ons inzichtelijk maken, moet ik die nog aanpassen wethouder?

De VOORZITTER: Heeft u wat aan half april bijvoorbeeld.

Mevrouw DE BEER: Of?

DE VOORZITTER: Wethouder?

Mevrouw KOENRAAD: Nou als u enigszins flexibel wil zijn in 1 april dan hoeft u hem wat mij betreft niet aan te passen want 15 april. Kijk ik kan sowieso aanleveren wat we hebben gevonden. Dan hebben we in ieder geval een discussie...

De VOORZITTER: En dan maken we daar nog even nota van in de notulen mevrouw De Beer, dat u enige flexibiliteit...

Mevrouw DE BEER: Ja, oké.

De VOORZITTER: Goed. Met enige flexibiliteit kan de wethouder die motie omarmen. Ik kijk rond, want ik laat de tweede termijn vandaag een beetje door vraag en antwoord heen lopen, omdat dat de soepelheid van het debat wat ten goede komt. Is er nog een aparte tweede termijn van een ieder? Nee, dat is niet het geval. Dan wil ik graag nu met u de besluitvorming op het geheel doen. Het was een raadsmededeling verder geen besluitvorming, maar de motie wel. Motie nummer 5. Is er iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring bij motie nummer 5. Dat is niet het geval. Is er behoefte aan stemming op motie nummer 5 of mag ik die met algemene stem arresteren zoals dat zo mooi heet? Dat is het geval. Wat een eensgezindheid vandaag. Motie nummer 5 is aangenomen met algemene stemmen.

c. Eigenstandige Motie SP en PvdA "Voor 14"

De VOORZITTER: Dan ben ik bij 7.c (Cornelis) en daar komt een eigenstandige motie om de hoek kijken van de SP van mevrouw Heessels "Voor 14". Mevrouw Heessels daar is landelijk ook een discussie over geweest ook in de Tweede Kamer bent u daarvan op de hoogte?

Mevrouw HEESSELS: Ja, daar ben ik van op de hoogte.

De VOORZITTER: En u wilt evengoed die motie indienen?

Mevrouw HEESSELS: Ja.

De VOORZITTER: Goed. Ga uw gang.

Mevrouw HEESSELS: Dat wil ik omdat het een stuk, een uitspraak is, daarnet kwam het al een paar keer naar voren het onderwerp bestaanszekerheid, armoede en de machteloosheid die we daarbij voelen van we zitten hier in de plaatselijke politiek, het zijn landelijke regels we kunnen zo weinig we zijn wat machteloos daarin. En dit is iets waarmee we toch iets kunnen. En je zou kunnen afgeven en ik denk dat dat heel belangrijk is. Dat we toch dat behoefte hebben aan meer, zeg maar. Want daar komt het uiteindelijk op neer. De Vereniging Nederlandse gemeentes die heeft ook al aangegeven ja dat wettelijk sociaal minimum moet omhoog. De Europese richtlijn bestaanszekerheid geeft aan dat het omhoog moet, dat is het uitgangspunt van deze voor 14, die geeft aan dat gebaseerd op de mediaan inkomen dan 14 euro voor Nederland richtlijn is voor die bestaanszekerheid. Nu zijn inwoners afhankelijk van allerlei toeslagen om te kunnen overleven op het bestaansminimum. Het is een ondoorzichtig woud van allerlei regeltjes. En dat willen we eigenlijk niet, we willen er ook wel vanaf het is ook heel erg belangrijk op dit moment zeker voor de economie om het besteedbaar inkomen omhoog te krijgen voor iedereen, dat iedereen kan deelnemen en kan deelnemen in de economie en daarmee de basis van Nederland op orde te brengen. En het is inderdaad een landelijke beweging waar wij vinden waar wij zeker aan bij kunnen en moeten dragen. En daarvoor is deze motie, dus ik zal...

De VOORZITTER: Ja, ga uw gang met indienen.

Mevrouw HEESSELS: Ja. Zal ik het beperken tot verzoekt het college. Om door middel van een brief bij de landelijke regering aan te dringen op een verhoging van het minimumloon naar 14 euro per uur. En de raad,

bullet twee en de raad te informeren over de reactie en uitkomsten. En verzoek de griffie om deze motie onder de aandacht te brengen van alle Nederlandse gemeenteraden. En gaat over tot de orde van de vergadering. En deze motie wordt ook ingediend door de PvdA, GroenLinks en ChristenUnie. Tot zover.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel. Deze motie die zag het licht onder motie nummer 6 van deze beraadslaging en wethouder Van Ginderen is... Ik zag een interruptie. Die is van de heer Goossens. De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de Commissie hebben wij al onze zorgen hierover kenbaar gemaakt en de complexiteit benadrukt. Toen hebben wij het voorstel gedaan aan de indieners om het eerste dictum aan te passen bij door op een gegeven moment aan te dringen op een stapsgewijze verhoging van het minimum loon. Bent u daartoe genegen om het woordje "stapsgewijze" daar toe te voegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels een voorstel van de heer Goossens.

Mevrouw HEESSELS: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben dat zeker gehoord het voorstel, stapsgewijs. We hebben het er ook over gehad. Maar we hebben eigenlijk besloten dat wij toch ons willen vasthouden aan de Europese richtlijn voor bestaanszekerheid die uitgaat van het mediaan inkomen die komt duidelijk op 14 euro per uur uit en om daar nu al in te gaan schipperen, terwijl eigenlijk de motie oproept om ermee aan de gang te gaan met het idee om daar bij de landelijke regering op aan te dringen, om daar in debat te gaan en daar beleid te maken. Wij vinden niet dat wij daar al beperkingen in op moeten leggen, dus dat is onze overweging om dat niet te doen.

De VOORZITTER: Dat is een helder antwoord op uw vraag de heer Goossens. Ja. Dan ga ik naar wethouder Van Ginderen.

De heer VAN GINDEREN: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het is natuurlijk geheel aan de raad om hier een afweging of standpunt op in te nemen dan wel om een signaal richting de landelijke politiek af te geven. Ja, zoals u en ik zelf ook weet en u bracht het net al heel even ter sprake is het ook een landelijk onderwerp en is het ook aan het kabinet in overleg met de sociale partners om hieruit te komen. Toch wil ik namens het college nog wel twee opmerkingen meegeven ter overweging of u al dan niet achter deze motie gaat staan. Dat is als allereerste u weet het kabinet is demissionair en ja dat betekent dat zij alleen nog maar populair gezegd op de winkel past. En we hebben niet de indruk dat dit onderwerp door het huidige demissionaire kabinet op dit moment op korte termijn zal worden opgepakt, dat is een. En twee en dat is een aanbeveling en die zult u denk ik ook goed begrijpen, het is misschien ook aan te bevelen om de inhoud van deze oproep om die toch ook vooral via de landelijke politiek, via de landelijke partijlijnen te laten doorklinken. Dat is een tweede overweging die ik even mee wil geven aan de indieners en aan de raad namens het college. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: En dank aan u wethouder. Ik zie wethouder Yap... De heer Yap die daarop wil reageren. De heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, wie weet ooit... Even punt van orde, hier hoeft het college toch helemaal niet op te reageren. Want dan wil ik ook het collegestandpunt weten van andere wethouders, want dit is toch gewoon een raadsmotie wat de gemeenteraad moet afpellen en niet een, we vragen niets aan het college.

De VOORZITTER: Dat heeft u juist. En volgens mij was wethouder Van Ginderen ook duidelijk in zijn inleiding, maar wilde hij nog wat informatie meegeven. Volgens mij is dat precies wat de wethouder ook aangaf. Maar u heeft het juist, dit is gewoon een raadsmotie dus in feite hoeft daar geen...

De heer YAP: Want, voorzitter, dit issue gaat juist langs partijlijnen heen zowel denk ik lokaal als landelijk gelet op al die verkiezingsprogramma's die voorliggen. En ik kan me voorstellen dat het college zit er namens de hele gemeenteraad, dat snap ik. Maar vervolgens hebben ze ook nog een politieke achtergrond waar ze ook kennis hebben kunnen nemen van een eigen verkiezingsprogramma's in Den Haag. Maar goed.

De VOORZITTER: Nee, u heeft een punt daar zeker. Ik zag nog een andere hand die nu verdwenen is. Ik weet niet waar die was. Het was bij de heer Goossens maar die gaat over, begrijp ik. Goed. Dan wil ik eigenlijk overgaan tot stemming. Zijn er stemverklaringen? Ik zie of is dat een termijn. Eerst even kijken of er termijnen zijn. Termijn ja? De heer Goossens, een termijn. De heer Verbeek, een termijn?

De heer VERBEEK: Nee, gewoon stemverklaring.

De VOORZITTER: De heer Emmen een termijn of een stemverklaring?

De heer EMMEN: Een stemverklaring, voorzitter.

De VOORZITTER: Een stemverklaring. Anderen nog een termijn? Mevrouw Roeken een termijn. Mevrouw Eijck een termijn? Een stemverklaring. Dan begin ik bij de heer Goossens en daarna mevrouw Roeken en dan doe ik daarna de stemverklaringen.

De heer GOOSSENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Even een korte termijn. In de Commissie hebben we ook al aangehaald het is echt een landelijke motie, landelijke lijnen wat zoveel consequenties heeft op allerlei vlakken, economie, werkgelegenheid, bijstand, deeltijdbanen, van alles. We zijn ook heel blij dat het college dat ook aangeeft van goh dit is eigenlijk landelijke politiek, speelt dat bij de landelijke partijen harstikke goed zeker nu in verkiezingstijd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Roeken.

Mevrouw ROEKEN: Sorry, voorzitter. Ik zag de heer Yap. Ik weet niet of dat een interruptie is?

De VOORZITTER: Nee, maar ik had u al de vloer gegeven.

Mevrouw ROEKEN: Excuus. Dank u wel. Dank u wel, voorzitter, inderdaad er is in de Commissie uitvoerig over gesproken en ook binnen onze fractie. We hebben ons programma erbij gepakt van onze landelijke vertegenwoordigers en hier staat ook duidelijk dat we niet alleen denken aan verhoging van het minimum loon, maar ook mogelijk aan een gerichte lastenverlaging. En we denken ook dat dat het hoogst haalbare zal zijn. Tegelijkertijd snappen we heel goed dat er gekozen wordt voor het iconische getal heb ik het genoemd, 14. Maar

of dat realistisch is dat is de vraag. Het CDA ziet deze brief dan ook als een signaal naar onze vertegenwoordigers in de Tweede Kamer. O sorry...

De VOORZITTER: Ja. Dank u wel mevrouw Roeken. Sorry, we zaten hier ondertussen wat procedureel...

Mevrouw ROEKEN: Ik was ook nog niet klaar.

De VOORZITTER: O neem me niet kwalijk, gaat u verder.

Mevrouw ROEKEN: We zien het dan ook vooral als een signaal naar onze leden in de Tweede Kamer maar hoe hoog deze verhoging zou moeten zijn of hoe laag die lasten zouden moeten zijn, dat laten we graag aan onze landelijke vertegenwoordigers over. Dus we steunen het signaal, dus we steunen deze motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel. Voor de helderheid. Ik constateer dat er geen termijnen meer zijn. Heel goed. Dan ga ik nu over naar stemverklaringen. En dan begin ik bij de heer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zal de Commissie zal ik niet overdoen, daar heb ik het standpunt van D66 toegelicht. Wij zien dit als een signaal naar Den Haag een manier om extra druk te zetten ook op onze eigen moederpartij. De 14 euro CDA zei het al is voor ons ook niet heilig, maar we steunen het signaal daar gaat het voor ons om. Dus wij stemmen voor.

De VOORZITTER: De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de Roosendaalse lijst heeft ondanks de positieve en sympathieke insteek van de motie toch behoorlijk geworsteld met het onderwerp. Allereerst vinden wij dat onze gemeenteraad zich moet richten op lokale zaken en dus niet op landelijk beleid. Wat ons betreft moeten we dan ook stoppen met dit soort signaalmoties richting Den Haag en zeker in verkiezingstijd. Daarnaast worstelen we met de inhoud van deze motie. Het is voor ons als lokale raadsleden vrijwel niet te overzien wat een verhoging van het minimumloon en positieve en negatieve consequenties met zich mee brengt het hele speelveld rondom toeslagen compensaties, economische en sociale gevolgen is voor ons erg moeilijk in beeld te brengen. Dat het verhogen van het minimumloon consequenties met zich meebrengt is echter wel zeker. Als we al een mening over de inhoud hebben dan zien we liever een stapsgewijze verhoging van het minimumloon om zo goed te kunnen volgen wat de consequenties zijn. Wij zijn voor een hoger minimumloon voor alle mensen, maar stapsgewijs. Dat zegt deze motie niet, wij hebben er op aangedrongen. Wij hebben geprobeerd mensen ervan te overreden. En gelet op onze vragen en bedenkingen kunnen wij derhalve niet instemmen met deze motie. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Ja, dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie is van mening dat een geleidelijke verhoging van het minimumloon bespreekbaar zou moeten zijn we zijn echter ook van mening dat een verhoging naar 14 euro per uur in de huidige onzekere economische situatie zal leiden tot een onaanvaardbare lastenverzwaring voor het midden- en klein bedrijf, en voor de economie in het algemeen. We zullen deze motie daarom niet steunen.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel, mevrouw Eijck. Zijn er verder nog stemverklaringen? Die ik over het hoofd zie hier? Meneer Verbeek had ook aangegeven. Neem me niet kwalijk, de heer Verbeek.

De heer VERBEEK: Ja, voorzitter, dank u wel. De hoogte van het minimumloon wordt vastgesteld door de landelijke politiek. Het is dus geen taak van de decentrale overheid. En wij vinden het dan ook ongepast om hier een oordeel over te vellen. En daarom zullen wij tegen deze eigenstandige motie stemmen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren volgens mij de stemverklaringen. Ik verzoek de vice... niet de vice-griffier, de plaatsvervangend griffier om de stem-app klaar te gaan zetten, want ik heb zomaar het vermoeden dat wij gaan stemmen over motie nummer 6. O er gebeurt iets gek, dat is ook de bedoeling. U heeft allen uw apparatuur beschikbaar om te stemmen? Voelt u zich niet opgejaagd, want het ging nogal snel. Dus mocht u lang nodig hebben om uw apparaat te vinden dat is geen probleem. Ik neem daar de tijd voor. Ik heb 27, 28 stemmen. Dan lees ik voor wat ik op mijn scherm zie op dit moment heb ik nog een stem openstaan van de heer De Regt en een stem openstaan van de heer Wezenbeek. Mochten er technische problemen zijn wilt u dat kenbaar maken door te spreken via de microfoon, alstublieft. De heer De Regt.

De heer DE REGT: Ja, ik krijg hem niet weg, maar ik stem tegen.

De VOORZITTER: U stemt tegen, dat wordt door de griffier verwerkt. De heer De Regt heeft ook kunnen stemmen? De heer De Regt wat was uw stem?

De heer DE REGT: Tegen.

De VOORZITTER: Wordt ook verwerkt door onze griffier. Dan wordt er nu gekeken naar de uitslagen.

De heer WEZENBEEK: Wezenbeek is voor.

De VOORZITTER: Wezenbeek is voor. Ik dacht dat u al tegen had gezegd. Maar dat was blijkbaar de heer De Regt neem me niet kwalijk. Wezenbeek voor, De Regt tegen voor de beraadslaging. En dat komt als het goed is ook in het scherm te staan. En daar hebben we even geduld voor nodig. Geduld is een schone zaak. De motie is verworpen met 18 stemmen tegen en 15 stemmen voor. De motie heeft het dus niet gehaald en daarmee is agendapunt 7.C van de agenda af.

De VOORZITTER: Dan wil ik een ordevoorstel doen. Ik kreeg bij de behandeling van het voorgaande agendapunt vanuit de fractie van de VLP de opmerking dat zij werden geacht tegen te stemmen bij motie nummer 5 en dat ik door mijn snelle handelen en de eendracht van de hele avond te snel ervanuit gegaan ben dat de motie met unanieme stem is aanvaard. Nou kan ik dat formeel repareren door dat opnieuw bij u in stemming te brengen of ik kan u het voorstel doen aan te laten tekenen dat VLP tegen gestemd heeft. Mag dat op uw instemming rekenen? Bij geen gehoor is het rechtdoor wat mij betreft. Ja, dan wordt bij motie nummer 5 en dan breng ik hem dus even formeel opnieuw in stemming, de VLP geacht te hebben tegengestemd. Maar dan is die alsnog aangenomen. Excuses voor de snelheid.

d. Raadsmededeling 57-2020 Actieplan Integrale Veiligheid

De VOORZITTER: Dan ben ik bij agendapunt 7.d. Ik verzoek de vicevoorzitter mevrouw Van der Star de hamer over te nemen digitaal dan, want ik heb hem hier en die kunnen we nog niet teleporteren mevrouw Van der Star, want het is een agendapunt waar ik zal spreken. Bent u in de gelegenheid om het over te nemen. Mevrouw Van der Star?

Mevrouw VAN DER STAR: Ja zeker, dank u wel.

De VOORZITTER: Aan u de vloer.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap voor bespreking van dit agendapunt over aan Mevrouw Van der Star.

De VOORZITTER: Voor ons ligt de raadsmededeling Actieplan Integrale Veiligheid en hierop is een motie binnengekomen brede inzet Parkrangers en daar kan ik volgens mij de heer Breedveld CDA het woord voor geven.

De heer BREEDVELD: Ja, dank u wel, voorzitter. Als je Parkrangers googelt, op google intypt dan kom je bij het Wereldnatuurfonds uit en dan staat er eigenlijk bij Parkrangers dat het helden in het veld zijn die hun leven volledig wijden aan de bescherming van prachtige dieren die het hard nodig hebben. Als je dat helden in het veld dat klopt misschien nog wel. Maar beschermen onze parken, is vooral in Roosendaal de industrieterreinen. En daar leven vast prachtige dieren, maar ja het is anders bedoeld. Dus dat over Parkrangers. Vorige week hebben we gesproken over het integraal veiligheidsplan en op dit moment hebben de politie en de handhaving hun handen vol aan allerlei bijkomende taken die op hun afkomen en we vinden als CDA dat ze wel wat ondersteuning kunnen gebruiken op het gebied van het bestrijden van overlast bijvoorbeeld op de Gastelseweg, de Rembrandtgalerij of de Langdonk. En die ondersteuning zou in onze ogen geboden moeten worden door een Parkranger zoals dat nu ook doen in het Emile van Loonpark en het Vrouwenhofpark. In de Commissie hebben wij een motie aangekondigd die oproept om Parkrangers een continue bredere rol te geven in het veiligheidsdomein van Roosendaal. Een rol die zich niet alleen beperkt tot industrieterreinen, maar daarnaast zich ook richt op de Roosendaalse probleemgebieden. In onze ogen kan de opvallende auto, opvallende verschijning en de aansprekende manier van door de ex-commando's van aanspreken echt bijdragen aan het veiligheidsgevoel van onze inwoners. Daarom wil ik graag het volgende voorstel indienen waarvan ik alleen het besluit zal voorlezen. Alvast bij voorbaat excuses dat deze motie niet bij iedereen terecht is gekomen, het heeft ermee te maken dat ik de motie meneer Raijmaekers had aangegeven ik wil graag meedenken met deze motie die had ik ook gestuurd naar P.raijmaekers@roosendaal.nl maar er is nog een ambtenaar die ook dezelfde e-mail, die ook die naam heeft dus ja die was niet ontvangen. En ik zat te wachten en uiteindelijk ligt die hier nu voor u in de bijlage. En ik zal hem ook even voorlezen het besluit. Dus excuses daarvoor in ieder geval. Om voor 1 september 2021 de raad een voorstel te doen ten aanzien van een bredere inzet van partners binnen het veiligheidsbestel van Roosendaal, inclusief het een kostenraming. En gaat over tot de orde van de vergadering namens het CDA, de Roosendaalse Lijst Peter Raijmaekers, de VVD Sanneke Vermeulen. Dank u wel, voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Breedveld. Deze motie krijgt nummer 7. Wenst een van de andere twee partijen nog een eerste termijn? De Roosendaalse Lijst of het VVD? Nee?

Mevrouw Vermeulen: Ja, wel, voorzitter.

De VOORZITTER: O sorry, ik zie het even niet in mijn scherm, maar ik hoor dat mevrouw Vermeulen een eerste termijn wenst.

Mevrouw VERMEULEN: Ja.

De heer RAIJMAEKERS: Ja en ik ook, voorzitter.

Mevrouw VERMEULEN: Laat vooral de heer Raijmaekers maar voorgaan, dat is geen probleem.

De VOORZITTER: Oké de heer Raijmaekers van de Roosendaalse Lijst.

De heer RAIJMAEKERS: Dank u, voorzitter. Dank mevrouw Vermeulen. Ja, inderdaad even terugkomend op de Commissievergadering van vorige week. Wij hebben nog even wat navraag gedaan bij de burgemeester over de wijze van prioritering van de acties die opgenomen waren in het actieplan. Daarvoor werden we terecht gewezen op het Integraal Veiligheidsplan De Markiezaten waarin de prioritering duidelijk is aangegeven. Dat heeft consequenties voor uiteindelijk het Actieplan waardoor zeg maar de concretisering zeker aanwezig is. Dank voor het antwoord in ieder geval. Wat in de Commissie vorige week hebben besproken dat is eigenlijk een rode draad in het verhaal geweest en ik ga de Commissie echt niet overdoen, maar onze rode draad was zeg maar de wijze waarop zeg maar het handhavend apparaat zoals de politie en de boa's verder ontlast kunnen worden in hun werkzaamheden. En zeker in deze tijd is dat hard nodig gezien ook de consequenties ten aanzien van het corona pandemie en de excessen daar in. En een aantal van zetten hebben we daar een vorige week benoemd, die gaan we ook zeker verder volgen. En een van de facetten die dan vanavond in ieder geval aan bod komen dat is inzet van Parkrangers. Wij waren heel gecharmeerd van de werkwijze tot op heden, we missen daarvan nog een evaluatie die volgt nog. Maar des al niet te min konden we zeker instemmen en met dit voorstel motie van het CDA en waren we meteen enthousiast om deze motie ook te ondersteunen, dus bij deze. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan nu mevrouw Vermeulen van de VVD.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Vanuit de VVD in ieder geval een korte termijn. Wij zien op dit moment hele goede dingen gebeuren als het gaat om de Parkrangers en zowel de industrieterrein maar ook toch zeker in het Emile van Loonpark en ook in het Vrouwenhof waar ze op dit moment eigenlijk de politie assisteren en extra hulp geven om overlastgevers ja de kop in te drukken. Nou, wij vinden eigenlijk dat VVD eigenlijk de capaciteit van de politie altijd een extra hulp kan krijgen, vandaar dat hij ook zeker deze motie ondersteunen. En ja we zien graag het voorstel tegemoet met ook de kostenraming die er aan zit. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. De heer Klaver heeft een interruptie als ik het goed zie.

De heer KLAVER: Ik wilde graag een termijn hebben als dat mag voorzitter.

De VOORZITTER: U heeft niet mede-ingediend? Volgens mij kunt u dan alleen een tweede termijn krijgen.

De heer KLAVER: Dan wacht ik af. Nou, dan bij interruptie wel. Vandaag heb ik het hele debat gevoerd in de Tweede Kamer naar aanleiding van de PVV en eigenlijk ging dat over het leger, zoals u weet inzet. En ik heb de beantwoording van de ministers gehoord en ook de minister-president en die gaf aan een heel rijtje, de Parkrangers- naam kwam daar niet in voor maar wel zijn functie, het leger Parkrangers we hebben allerlei bo's we hebben ook de burger die mag aanhouden. En we hadden het net over landelijk beleid en landelijk beleid gaf ook aan dat je vooral ook vertrouwen moet hebben in de politie en dat zij heel veel taken aankunnen. Vraag aan de indieners is hoe kijkt u aan naar het landelijke beleid wat is vandaag bediscussieerd is. En zou het niet veel verstandiger zijn om al die bevoegdheden die er zijn eens even goed op een rij te zetten voordat je aan allerlei uitbreidingen van taken gaat denken. En is de nut en noodzaak daarmee ook aangetoond vanuit de politie, de politie taak overigens die vandaag beloofd is met een prachtige award in Roosendaal. Een politie die eigenlijk op z'n sterkst is in Nederland. Hoe kijken de indieners daarnaar naar die discussie.

De VOORZITTER: U interrompeerde op het verhaal van mevrouw Vermeulen, dus dan ga ik even naar mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik denk dat zal de heer Klaver zelf ook wel goed weten, laten we in ieder geval hetgeen wat landelijk is besproken ook landelijk blijven. Volgens mij hebben we dat bij de vorige besproken onderwerpen sowieso al geconstateerd. Wat wij als indiener zien met deze motie is dat de portefeuillehouder gaat komen met een voorstel waar in ieder geval het in het bestel van Roosendaal zou kunnen plaatsvinden. Mijn inziens is op het moment dat wij ervoor kunnen zorgen met de.... Ik hoor alleen maar pen getik. Ik denk dat dat de heer Wezenbeek is...

De VOORZITTER: Ik zou graag willen verzoeken een ieder die niet het woord voert de microfoon uit te zetten. Dank u wel. Mevrouw Vermeulen, gaat u verder.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, wat ik nog wilde zeggen is wij als VVD vinden in ieder geval op het moment dat wij met commando's als extra hulpmiddel voor onze politie juist de plekken die heel erg in Roosendaal overlastgevers hebben dan zijn wij gewoon daarvoor om daar in ieder geval naar te kijken waar wij de mogelijkheden hebben qua kosten en ja om die uit te breiden.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel voor uw reactie. De heer Klaver heeft een vervolgvraag aan u.

De heer KLAVER: Voorzitter, aan de VVD de vraag. De eerste persoon die dit inbracht, die had het over de zaken die gaande zijn in het kader van actuele openbare orde. En nou ja daar worden zelfs ook voetbalsupporters en eigenlijk iedereen gaat zich aandienen daarvoor. Ik proef bij de VVD alsof Roosendaal een soort status aparte is voor de rest van Nederland en dat wij als Roosendaal het even anders gaan organiseren qua bevoegdheden door bijvoorbeeld commando's in een politiestructuur in te zetten. Maar dat is toch een heel, dat is echt een landelijk wettelijke discussie. Je kan toch niet als Roosendaal zeggen we doen het anders. Is het niet verstandiger dat is voorzitter, mijn vraag, kom eerst eens even goed te kijken hoe liggen die bevoegdheden. Hoe is ook de landelijke discussie daarin, daar in te betrekken en überhaupt wat de mogelijkheden zijn. Ik zou ook wel eens van de burgemeester willen horen hoe hij dit überhaupt ziet. Het feit dat je kunt kijken hoe je een Parkranger inzet en die commando achtergronden, ik meen dat een aantal raadsleden pas geleden voorzitter bij rugby'ers zijn geweest oud-commandomensen. Zo'n aanpak, ik heb het onze burgemeester wel eens horen zeggen, de dienstplicht, nou daar kan ik me iets in vinden. Maar die andere discussie die is toch niet Roosendaal, wij hebben hier toch niet een parlement met nationale bevoegdheid, voorzitter? Vraag.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel, de heer Klaver. Mevrouw Vermeulen heeft u hier een reactie op?

Mevrouw VERMEULEN: Nou, weet je volgens mij staat er ook in de dictum helemaal niets over dat we per definitie bevoegdheden moeten gaan, dat we die moeten gaan extra moeten gaan intensiveren. Het gaat hier om dat het gebied van alleen industrieterreinen, dus wellicht meer kan worden dan bijvoorbeeld alleen industrieterreinen het Vrouwenhofpark en het Emile van loonpark. Zoals de heer Breedveld ook al zegt, er zijn ook een voorbeeld andere plekken in Roosendaal waar ze ook ingezet zouden kunnen worden. Nou hoe mooi zou het toch zijn als we juist de overlast in die wijken wellicht daarmee kunnen intensiveren. Ja, ik zie het punt niet. Ik ben wel met de heer Klaver eens dat we bevoegdheden, dat we dat eens even aan de portefeuillehouder moeten vragen hoe hij daar instaat, als het gaat om de wijziging daarvan in Roosendaal of dat landelijk moet. Maar volgens mij is het punt duidelijk wat in het dictum staat. En daar staat niet in dat het hier gaat over extra bevoegdheden en claimen en dergelijke.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Vermeulen dan zou ik nu graag de portefeuillehouder het woord willen geven om te reageren.

De heer VAN MIDDEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Er zijn twee punten gepasseerd waarvan ik het laatste punt en dat is het punt over bevoegdheden als eerste wil adresseren. Dat is namelijk heel relevant. Wat de heer Klaver zegt is natuurlijk volkomen waar. Het kan nooit zo zijn dat een privaat bedrijf, de Parkrangers is een privaat bedrijf, of welke andere particulier dan ook bevoegdheden krijgt die binnen de handhavingsketen of binnen de geweldsketen belegd zijn bij in ons geval de overheid en dus de politie, dat kan nooit het geval zijn. Dat gezegd hebbende is dat ook niet wat deze motie vraagt. Als ik hem tenminste goed gelezen heb en goed heb uitgelegd gekregen van de heer Breedveld. Deze motie vraagt volgens mij het doen van een onderzoek naar of tenminste doen van onderzoek is een groot woord, maar om een voorstel uit te werken waarbij het concept van de Parkrangers, van de handhavingslijn die zij op dit moment laten zien in, of niet de handhavingslijn ik zeg het verkeerd, maar de noem het maar de bijzondere gastheerschap dat zij op dit moment in onze parken vertonen om dat gastheerschap breder uit te rollen in de hele handhavingsketen. Want de hele handhavingsketen begint, en daar is de heer Klaver het vast met mij over eens met een stuk preventie met een stuk aanspreken, een stuk aanwezigheid, sociale veiligheid, voordat repressie intreedt met handhaven, boetes en eventueel zelfs de strafrechtketen. En dat vind ik interessant aan dit voorstel, want het concept van de Parkrangers staat mij bijzonder aan. Het komt omdat de manier waarop zij sociaal eigenlijk sociaal handhaven en dus niet feitelijk handhaven met deze instrumenten veel indruk maakt op een bepaald aantal onrustgevendende factoren, actoren beter gezegd, die op dit moment in onze parken acteren. En ik denk ook en dat heb ik ook met wethouder Raaijmakers al overlegd dat het concept, maar nogmaals wel complementair, dus aanvullend op de veiligheidsketen interessant is om een proef te draaien in bijvoorbeeld de Langdonk, waar we toch behoorlijk wat aandachtspunten hebben de komende tijd. Nee, ik denk dat wij wel met een voorstel kunnen komen een gezamenlijk voorstel wethouder Raaijmakers en ik om in die wijk eens te kijken of dit ook echt gaat werken naast de parken waar we ook de Parkrangers hebben lopen op dit moment. En waar op dit moment een evaluatie naar draait. Dus kort en goed, ja u heeft gelijk de heer Klaver dat kan nooit een vervanging zijn, een substituut zijn voor de handhavingsketen. Het kan wel degelijk complementair ik zie ook wel degelijk mogelijkheden en ik ben positief gecharmeerd van deze motie, dus ik ja ik wil wel hem graag omarmen en met een voorstel komen om te laten zien hoe we in de veiligheidsketen toch de typische Roosendaalse aanpak waar vandaag de politie voor beloond is verder uitwerken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik zou graag een interruptie willen geven aan de heer Klaver.

De heer KLAVER: Voorzitter, dan een vraag aan de voorzitter. Het is altijd sympathiek om oud-commando's in te zetten, ben ik met u eens. Ze stralen iets uit zonder iets gezegd te hebben. Vaak praten ze ook niet, ze doen. Maar dan heeft u toch want in de motie staat wel iets over het veiligheidsbestel. Voorzitter, dan heeft de portefeuillehouder het toch over in dit geval de burger die een aanhoudingsbevoegdheid heeft in geval van heterdaad. Klopt dat die veronderstelling.

De VOORZITTER: Dank u wel. De portefeuillehouder.

De heer VAN MIDDEN: Nee. Dat is niet wat ik voorzie. Ik zie veel meer een sociale vorm van wat ik wel eens noem als ruw gastheerschap. Met andere woorden het aanwezig hebben van dwingende ogen en oren in een bepaalde plek, in een park, in een wijk en dat soort zaken en vervolgens vooral samenwerkend met de ketens die er achter zitten dat zijn de handhavingsketen, onze boa's, als het gaat om direct de overtreding, als het gaat om strafrecht overtreding dan onze politie als het gaat om zorg vraagstukken vooral onze zorg mensen van de GGZ en daar zie ik ze een belangrijke schakel in vervullen. Dus het is vooral een informatie plus sociale veiligheidsrol, die ik ze zie vervullen.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van de heer Klaver.

De heer VAN MIDDEN: En we lopen al helemaal vooruit al op het voorstel wat ik wil doen. Maar zo ken ik de heer Klaver ook, want die laat mij natuurlijk niet zomaar weggkomen met...

De VOORZITTER: Ja. Sorry...

De heer KLAVER: Nog een interruptie...

De VOORZITTER: Zou u via de voorzitter willen praten de heer Klaver. Ik zag ook een interruptie van mevrouw Suijkerbuijk, maar ik zal eerst de heer Klaver laten omdat dit nu het gesprek is wat gaande is.

De heer KLAVER: Ik zei ook nee voorzitter, maar ik sprak inderdaad voor mijn beurt verder. We hebben eerder al in de Commissie ook bepleit voorzitter, om nu eens integraal met elkaar te spreken over meerdere kwesties die de veiligheid aangaat. Er wordt nu een commandostructuur wordt naar voren gehaald. Voorzitter, zouden wij van de portefeuillehouder een toezegging kunnen krijgen om ook in bredere zin dat hele pallet af te pellen. Er zijn meerdere methoden om in te zetten dan alleen maar nu op dit Parkranger, maar dat we dat breder krijgen en dat eerst nog eens even goed in Commissie dan wel raadsverband met elkaar in de breedte dat u ook met een integraal voorstel komt, rekening houdend met de vele facetten die in de Commissie aan de orde zijn gekomen. Kunnen wij die toezegging van u via de voorzitter krijgen?

De VOORZITTER: Portefeuillehouder?

De heer VAN MIDDEN: Volgens mij deed ik al een integrale toezegging, namelijk dat het juist de bedoeling is en het concept Parkranger is nu wat mij betreft een concept wat van een particulier bedrijf geleverd wordt wat op dit moment ingezet wordt op onze parken en wat voor de korte termijn interessant is om in te zetten, aangezien het beschikbaar is en we hebben er goede ervaringen mee. Maar het gaat mij vooral om het concept en niet om

het bedrijf. Het gaat mij om het concept, om dat in ons integraal veiligheids- en handhavingsplan in te bouwen. Wat ik noem onder de noemer het gastheerschap hier in die wijk, ik kan even geen betere term bedenken, maar aangezien de motie vraagt om een voorstel zal ik met een betere naam komen. En daarin zit vooral de integraliteit, dus met andere woorden waar past dit type handhaver in een integraal veiligheidsbeeld. En daarbij wil ik ook opmerken het integraal veiligheidsplan wat u vraagt kan ik op twee manieren uitleggen. Zoals ik hem nu net uitlegt dan is het een relatief korte termijn toezegging die ik graag wil doen, want daar kom ik al mee. Maar de lange termijn toezegging gaat over jaren.

De VOORZITTER: Dan zou ik nu graag naar de interruptie van mevrouw Suijkerbuijk willen gaan.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dank, voorzitter. Ja voorzitter, ik ben zoekende naar de bevoegdheden van de Parkranger ik vraag me af ja wat zijn de bevoegdheden als het gaat om...

De heer Van Midden: Geen.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Sorry?

De heer VAN MIDDEN: Geen.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Nou ja, dat is mijn vraag wat als ze te maken hebben met situaties als wat is gisteren gebeurd dat ze, dat het gewoon gebeurt dat zij ook ter plekke zijn. Wat mogen zij, wat zullen zij doen. Ik hoor de portefeuillehouder zeggen geen, maar misschien dat hij dat verder kan toelichten als het gaat om het moment zelf en ze zijn er.

De VOORZITTER: Dank u wel. Portefeuillehouder.

De heer VAN MIDDEN: Ja, excuses ik sprak voor mijn beurt. Ze hebben geen formele bevoegdheden, want nogmaals het is een particulier initiatief zonder bevoegdheden. Nogmaals het gaat en dat is wat ik in de termijn beantwoording ook aangaf het gaat mij niet om de formele bevoegdheden. Het gaat mij om het concept wat zij neerzetten dat is volgens mij ook wat meneer Breedveld bedoelt met de indiening van de motie. Het concept is een concept waarbij zij in staat zijn om overal ogen en oren te hebben op een bepaalde plek, die ogen en oren ook te koppelen aan de juiste informatiebronnen en aan de juiste opvolgingsketen. Dus daar heb je ook geen bevoegdheden voor nodig.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk heeft een aanvullende vraag.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja dat klopt. Nou ik heb die vraag zojuist gesteld omdat ik iemand...Ik weet niet meer welk raadslid dat was misschien de portefeuillehouder zelf erover had dat oud-commando's vooral doeners zijn. En dus ik dacht van nou ja als het doeners zijn dan nou ja zijn het inderdaad alleen maar oren en ogen of gaan ze ook daadwerkelijk actie ondernemen als ze ter plekke iets zien gebeuren. Ik kan me haast niet voorstellen dat ze dan niets gaan doen. Dus ik ben daar toch nog steeds zoekende naar van wat als het om een heterdaadje gaat.

De VOORZITTER: Bij een heterdaad heeft elke burger de bevoegdheid om iemand staande te houden. Maar dat zou ik niet aanraden, sterker nog ik wil vooral dat daar de handhavingsketen voor de om de hoek komt kijken. Het gaat er mij om nogmaals dat zij een manier van werken hebben die een beetje dubbelop een positief-negatief impact hebben op mensen die verkeerde bedoelingen hebben, als u begrijpt wat ik bedoel. En is het voor een belangrijk deel in de preventieve sfeer, die zit voor een belangrijk deel soms ook in de reactieve sfeer. Ik zeg niet repressieve, maar reactieve sfeer. Dat zie je in onze parken waar een aantal individuen zich ophoudt met bijzonder overlastgevend gedrag als het gaat om bijvoorbeeld drugs dealen aan kinderen en dat soort dingen. Nou die vinden het niet prettig om aangesproken te worden. En al helemaal niet door mannen die erg zelfverzekerd zijn om het maar zo te zeggen. Het gaat mij meer om de zelfverzekerdheid en de manier waarop zij hun werk doen, de sociale component, aanvullend volledig complementair dus op de handhavings- en veiligheidsketen.

De VOORZITTER: Dit was zo te zien voldoende voor mevrouw Suijkerbuijk. Dan heeft u nog een vraag van de heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Vraag aan de portefeuillehouder in de tijd is eigenlijk deze oplossing gezocht omdat er een soort noodverband van onze veiligheidsketen nu gaat het via deze beslissing toch een vast onderdeel worden van de gaten die we daarin hebben. Daarin huren wij een beveiligingsbedrijf in die dat gaat doen en naaien we eigenlijk een derde arm aan onze veiligheid in Roosendaal. En ja dat lijkt voor ons een beetje op Zuid-Amerikaanse omstandigheden neer te komen. We zijn echt benieuwd stel voor dat er in een interactie die u sociaal of hoe noemde u het ook alweer. Sociaal of grof nee wat zei u ook alweer?

De heer VAN MIDDEN: Ruw gastheerschap.

De heer VILLÉE: Ruw gastheerschap ziet, stel dat er echt een keer iets gebeurt in zo'n interactie. Hoe gaat het dan met verantwoordelijkheden? Dat vragen wij ons echt af. En is het ook niet beter om juist meer in te zetten op ons huidige veiligheidsapparaat en dat te verbeteren.

De VOORZITTER: Even voordat u antwoord geeft portefeuillehouder zou ik iedereen wel willen vragen om ook een beetje op de tijd te letten bij alle vragen stellen en snel tot een vraag te komen. Portefeuillehouder.

De heer VAN MIDDEN: Die verantwoordelijkheidsverdeling is niet anders dan wat ze nu al doen, want ze lopen nu al rond op onze bedrijventerreinen waar ze al dagelijks hun werk doen en zij weten dus al heel goed wat wel en niet kan net zoals elke andere burger. Dus daar zit geen verschil in. Nogmaals die derde arm, ik heb nog helemaal geen voorstel uitgewerkt meneer Villée ik heb helemaal nog geen idee hoe dit eruit zal moeten komen te zien. Ik heb gezegd dat ik gecharmeerd van de motie ben, omdat ik wel degelijk in het concept van de handhaving een groot gat zie bij de competenties die zij meebrengen. Dat is waar ik vooral naar op zoek ben en die competenties zijn wat ik noem dat gastheerschap en dat zou heel mooi passen in ons concept van handhaving. En dat zou zomaar eens kunnen in dat plan wat ik u voor ga leggen dat daar inderdaad die skills bij onze handhavers moeten verbeteren dat dat een lijn van handhaving kan zijn. Dus ik weet niet waar u vandaan had dat ik al een derde arm aan het handhavingsapparaat naai, want volgens mij is de motie het dictum om voor 1 september een voorstel te doen. En in dat voorstel wat ik helemaal nog niet gemaakt heb, wil ik nader uitwerken in hoeverre deze functie die tot nu toe naar tevredenheid bevalt complementair kan zijn op onze veiligheidsketen.

De VOORZITTER: Dank u wel, was dit zo voldoende de heer Villéé? Dan heeft mevrouw Heessels nog een vraag, interruptie.

Mevrouw HEESSELS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zat eigenlijk te denken en ik zou graag weten of dit inderdaad een richting is waar we aan kunnen denken in het kader ook van de rellen die er zijn geweest in de afgelopen periode, maar ook de drugsoverlast die er heerst in wijken. Er zijn thuiszorg medewerkers, soms wel eens hebben zij een gevoel van angst, onzekerheid, niet veilig voelen als zij over straat gaan om de zorg te verlenen in de avond en in de nacht. En wij zeggen dan altijd ja als je je niet veilig voelt dan schakel de politie in en die is natuurlijk zwaar belast. Is dit een mogelijkheid om ze in te zetten vraag ik me af? Moeten we in die richting kijken, is dat wat er beoogd wordt?

De VOORZITTER: De portefeuillehouder.

De heer VAN MIDDEN: Nogmaals, ik wil nogmaals onderstrepen de motie is van de heer Breedveld, die heeft een bepaald oogmerk met die motie. Zoals ik hem uitleg zie ik in de mogelijkheid een complementair doel voor deze functie, deze competenties. Een belangrijke complementaire rol dat wil ik in een voorstel uitwerken, dus ik kan nu nog niet vooruitlopen op dat voorstel. De motie roept op om met een voorstel te komen. En in dat voorstel en dat kan ik er sowieso garanderen als deze motie wordt aangenomen sta ik sowieso stil bij de bevoegdheden die liggen bij onze rechtshandavingsketen. Het klopt die is zwaar overbelast, dat is helemaal juist. Waarom ik er positief gecharmeerd van ben is omdat ik zie dat een andere aanpak heel positief werkt en dat we dat heel hard nodig hebben in Roosendaal. Sommige wijken de informatiepositie drastisch kan verbeteren vooral over de verschillende kolommen heen, want we zijn erg geneigd om nog steeds in kolommen te werken. We werken of in een kolom zorg of in een kolom handhaving of in een kolom sociale zaken. Terwijl juist de verbinding van een signaal op straat met al die kolommen, over al die kolommen heen dat is ook wat ik u net aangaf wat ik met wethouder Raaijmakers heb besproken, een heel belangrijke verbetering kan zijn in onze handavingsketen. En nogmaals ik hecht niet aan een bedrijf, want als ik dan zeg ik wil de Parkrangers alleen maar voor in de lengte der dagen dan komen er morgen tien beveiligingsbedrijven die zeggen leuk burgemeester, maar die moet u aanbesteden dit en dat en zus en zo. Daar gelden natuurlijk allemaal regels voor. Dus het gaat mij om het concept, het gedachtegoed dat erachter zit wat een belangrijke competentie met zich meebrengt en denk ik een zeer waardevolle aanvulling kan zijn op onze handavingsketen. Maar nu ga ik mezelf herhalen.

De VOORZITTER: Dank u wel, portefeuillehouder. Volgens mij was het zo voldoende mevrouw Heessels klopt dat? Ja. Zijn er mensen die een in eerste termijn geen termijn hebben gehad en die een tweede termijn willen. Gebruik alstublieft even raised hands daarvoor, dan kan ik het ook zien. Dan wil ik graag beginnen met Alex Raggars van de VLP, die staat bij mij bovenaan. De heer Raggars.

De heer RAGGERS: Dank u wel, voorzitter. De kernvraag voor VLP voor deze motie is, was waarom hebben we Parkrangers nodig? Waarom kunnen we het niet af met onze bestaande middelen, met onze eigen be kroonde politie. Maar vorige week constateerde de VLP al dat Roosendaal een uitdagende gemeente is op het gebied van veiligheid. Scoren relatief slecht als regio en Roosendaal nog slechter binnen onze regio. En het antwoord van de burgemeester was dat we niet op korte termijn grote verbeteringen kunnen verwachten. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat we de strijd gaan opgeven, we zoeken natuurlijk nog steeds naar quick wins om toch op korte termijn zoveel mogelijk positieve effecten te bereiken voor onze gemeente. En dat kan misschien wel met de Parkrangers ze hebben zich zoals terecht al vaker is gezegd vanavond echt al bewezen op onze industrieterreinen in onze parken. En de motie geeft ons nog wel wat aanleiding tot vragen, niet alles is duidelijk. Maar dat zegt een motie zelf ook niet. Want dat is ook wat ik de portefeuillehouder hoor zeggen. Hij vraagt gewoon om een voorstel

te doen ten aanzien van bredere inzet van de Parkrangers. Nou, dus dat voorstel gaan we uiteindelijk gewoon graag afwachten. We zijn er blij met de woorden van de portefeuillehouder en met zijn toezeggingen. We hebben nog een paar punten die we wel zouden willen meegeven. De rechten en plichten van de Parkrangers die moeten natuurlijk duidelijk zijn dat is al vaak genoeg aangehaald.

De VOORZITTER: De heer Ridders, u heeft een interruptie van de heer Raijmakers.

De heer RAIJMAEKERS: Sorry voorzitter, ik wilde graag een tweede termijn vandaar dat ik even mijn hand opstak.

De VOORZITTER: O excuus. Oké dan kan de heer Ridders verder gaan.

De heer RAGGERS: Het moet goed geregeld worden in het belang van zowel onze inwoners als in het belang van de Parkrangers zelf, want er zijn wereldwijd ook best wel problemen en uitdagingen geweest met private military companies. De vraag over de kosten staat al in de motie, heel terecht. Een hele belangrijke vraag want hoeveel gaat het kosten en wie betaalt het. En vooral worden de Parkrangers volgens mij op onze bedrijventerreinen betaald door onder meer de precario belasting en door de ondernemers zelf. De vraag van de VLP is of we die doortrekken naar de stad en dragen ondernemers straks ook bij, ondernemers die zelf verantwoordelijk zijn voor overlast. Dat zou best een mooi gebaar kunnen zijn naar omwonenden bijvoorbeeld op de Gastelseweg. Verder willen wij pleiten voor een duidelijke pilot in de stad, met bijvoorbeeld een duidelijke termijn van een jaar met een goede evaluatie opdat we zo snel mogelijk ervan kunnen leren, kunnen kijken of het effect heeft en eventueel er ook weer vanaf kunnen als we er niet blij mee zijn. Maar vooralsnog hebben wij een positieve grondhouding. We waarderen het uit of the box denken van deze motie. En hoewel ik veel vragen hoor over Parkrangers wil ik ook zeggen hoe blij we wel niet zijn met alle buurtpreventieteams in Roosendaal. We kunnen allemaal een steentje bijdragen aan de veiligheid. Dus de VLP ziet het voorstel van de portefeuillehouder graag tegemoet en zou ook graag alsnog mede in willen dienen deze motie. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de heer Emmen van D66.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, zoals de portefeuillehouder aangaf positief gecharmeerd te zijn van de motie is D66 gecharmeerd van de interpretatie die de portefeuillehouder aan deze motie geeft. Waar we met de motie zelf en een aantal vragen stellen, eens eerder hebben we dit ook al aangehaald. De motie zelf riep bij ons best wat weerstand op. En het idee van het inhuren van een privaat beveiligingsbedrijf van publiek geld neigt voor ons toch naar ja een soort sfeer die in zeer repressieve regimes gecreëerd wordt en dat is een beeld wat we absoluut niet in Roosendaal zouden willen zien, want we zijn een open vrije gastvrij gemeente waarin iedereen zichzelf moet kunnen zijn zonder zich onder druk te voelen. Maar het implementeren van de denkwijze van de Parkrangers in bijvoorbeeld onze boa's of andere handhavingsteams zoals de burgemeester aanhaalde, sorry portefeuillehouder aanhaalt dat lijkt ons een goed idee. Dus op het moment dat de motie enigszins vrijer geformuleerd kan worden waarin niet opgeroepen wordt tot de brede inzet van Parkrangers, dat is een vrij dringende formulering. Maar eerder een is van de werkwijze of de denkwijze hoe je het ook maar wilt noemen van Parkrangers, je laten inspireren door de Parkrangers. Dan kunnen we goed begrijpen wat er met deze motie bedoeld wordt en kunnen we daar heel goed mee leven. Waarbij we wel de kanttekening plaatsen de heer Ridders van de VLP haalde het zojuist ook al aan, het is ontzettend belangrijk dit te evalueren en ook tijdig te controleren of dit geen nadelige neveneffecten heeft bijvoorbeeld voor de sfeer in onze buurt en wijken. Veiligheid te vergroten is ontzettend belangrijk, maar we moeten ook een leefbare samenleving houden. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heeft mevrouw Suijkerbuijk-Ader ook een tweede ... O, de heer Villée heeft een interruptie nog op u, sorry.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. In de loop van discussie hier, waarbij u vraagt van de uitleg van de portefeuillehouder dat in feite onze boa's worden opgeleid door Parkrangers ongeveer zo proef ik hem, waarbij ze een zelfde manier van werken gaan krijgen, staat hier toch echt niet in deze motie hoor. Hier staat toch echt derhalve een bredere inzet van Parkrangers binnen Roosendaalse veiligheidsbestel wenselijk is. Dus u kunt iets uitleggen wat kaas is, maar het wordt nog steeds geen worst. Dus ik vind het wel een gevaarlijke insinuatie. Hoe ziet u dat?

De VOORZITTER: De heer Emmen.

De heer EMMEN: Voorzitter, dat ben ik geheel met de heer Villée eens en daarom stelde ik ook de vraag aan de indieners of de tekst van de motie enigszins aangepast zou kunnen worden. Ik geloof de portefeuillehouder zijn toezeggingen over de inhoud, maar de motie zoals die nu tekstueel voorligt kunnen we als D66 absoluut niet mee instemmen laat dat duidelijk zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Was dit voldoende de heer Villée? Ja, zo te zien wel. Mevrouw Suijkerbuijk?

Mevrouw SUIJKJERBUIJK: Ja, dank voorzitter, ja de informatie die de portefeuillehouder gaf die in zijn eerste termijn die heeft de fractie van de ChristenUnie over Roosendaal, die heeft de fractie van de ChristenUnie wel overtuigd om mee te doen met deze motie. Maar eigenlijk net de vraag die de heer Villée stelde. Ik ben wel blij met de toezeggingen van de portefeuillehouder. Ik ben benieuwd hoe de tekst van de motie, die is aan de korte kant. De uitleg van de portefeuillehouder was langer en voor mij ook wel die gaf ook meer inhoud aan de motie. Als de motie aansluit op de uitleg van de portefeuillehouder, dan dienen wij de motie graag mede in. Maar misschien dat de heer Breedveld daar iets over zou kunnen zeggen in zijn tweede termijn? Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu inderdaad, volgens mij waren er geen tweede termijnen van niet-indieners. Dan ga ik eerst naar de heer Breedveld. Wenst u een tweede termijn?

De heer VILLÉE: De heer Klaver heeft nog een interruptie volgens mij, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, die stond niet in mijn scherm. De heer Klaver?

De heer KLAVER: Ik wilde ook graag van de tweede termijn gebruik maken als het mag, voorzitter?

De VOORZITTER: Zeker.

De heer VAN MIDDEN: Maar nu gaan we dingen door elkaar doen. Wacht.

De VOORZITTER: We zijn bij de tweede termijn van de mensen die niet hebben ingediend en geen eerste termijn hebben gehad. De heer Klaver heeft geen eerste termijn gehad en dus kan hier volgens mij gewoon nu een tweede termijn krijgen. Dus de heer Klaver aan u het woord.

De heer KLAVER: Verleden week, nog maar een week geleden zaten wij als Commissie bij elkaar en wij hebben ongelofelijk veel vragen gesteld. De burgemeester heeft een gedeelte daarvan beantwoord, maar eigenlijk zijn we verder niet in gesprek gekomen met elkaar. De Partij van de Arbeid-fractie had een aantal prioriteiten en het ging toen over onder andere toenemende maatschappelijke onrust, maar toenemende tegenstellingen in de samenleving in hoeverre wij daar rekening mee konden houden en ook drukte in de openbare ruimte, quarantaine en avondklok. Dat zijn zaken natuurlijk die je nooit voorziet, maar wel aanwezig zijn. En de portefeuillehouder is ook bezig met een evaluatie naar aanleiding van de openbare orde die wij met elkaar hebben beleefd in 2020. Politie die is al benoemd. En heeft van de Stichting Waardering Erkenning Politie een prachtige award gekregen. En we kunnen ook trots zijn niet alleen op onze Roosendaalse, maar ook op onze Nederlandse politie, die gelukkig heel veel dingen aankunnen. En dat ook op een voortreffelijke manier doen. Voorzitter, we hadden het ook in de Commissie als Partij van de Arbeid over en de portefeuillehouder zei er al iets over dat een portefeuillehouder ook met het hele college op blendende beleidsterreinen moet proberen eigenlijk die veiligheid op al die beleidsterreinen invulling te geven. En wij zouden daar heel graag ook verdere uitvoering aan willen zien en ook de evaluatie daarvan tegemoet willen zien. Graag ook nog een duidelijke toezegging van de portefeuillehouder daarin. Ook werd al aangegeven net dat die communicatie en informatie vooral naar die hele samenleving zo belangrijk is. Er zijn burgers die zich inzetten, die ook zelf mensen kunnen aanhouden. Kortom, het is een breed palet in je veiligheidsplan dat maatschappelijk draagvlak want zo heet dat eigenlijk in veiligheid wat subjectief en objectief is heel belangrijk. Het derde punt ook vragende aan de portefeuillehouder om daarop in te gaan. Vandaag in dit debat wordt de focus nu gelegd op ik noem het maar even nu want zover we zijn we inmiddels in discussie kennelijk, het concept Parkrangers waarvan er ook gezegd wordt nou misschien als een soort gastheer functie. Dat zijn natuurlijk hele mooie gedachten. Tot nu toe gaat de motie daar niet over. Als we dat erin willen lezen met elkaar prima, kunnen we doen. Als we tegen elkaar zeggen we gaan geen teksten aanpassen wat we overigens altijd wel gewend zijn te doen, want anders gaat het een eigen leven leiden, dan zou die motie dus wel echt heel erg grondig aangepast moeten worden. Want hij is wel vanuit het veiligheidsbestel beschreven voorzitter, plus er werd ook gezegd net wellicht op de rellen nu en dergelijke in te zetten. Nou de avondklok om dat maar even te zeggen kan er geen Parkranger op de straat hanteren op dit moment dat geldt trouwens ook voor alle anderen niet, behalve degenen die die bij de wet omschreven zijn. Nou, dat is niet de bedoeling van de motie indieners ook, ook niet van de portefeuillehouder. Maar laten we heel voorzichtig zijn met dit thema. De Partij van de Arbeid-fractie zegt met het idee concept oud-commando heeft een bepaalde uitstraling, moet je zeker benutten. Dat zijn gouden mensen, gouden dames en heren die je kan inzetten. Er zijn wel meer korpsen waar je dat kunt vinden, maar vergeet onze politie alsjeblieft niet. Als dat in een bepaalde functie is en de portefeuillehouder kan daarmee aan de slag en komt wellicht zegt hij, dat moeten we nog afwachten met een concept, hartstikke goed. Maar ook op die andere punten zou ik van de portefeuillehouder wel willen horen wanneer gaan we dat evalueren. En dan kunnen we dit soort zaken wel meenemen en...

De VOORZITTER: De heer Klaver, ik zou u willen verzoeken om tot een afronding te komen, aangezien de drie minuten spreektijd voorbij zijn. Zou ik u willen vragen om tot een afronding te komen. De heer Klaver?

De heer KLAVER: Ik was al klaar, voorzitter.

De VOORZITTER: O sorry, dan ging dat precies er doorheen. Nou, dan kunnen we verder met de tweede termijn van de eerste indieners. Dan begin ik bij de heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Ja, voorzitter, wonderlijk dat je zelf een motie in elkaar zet, die dan de portefeuillehouder 20 minuten lang moet verdedigen. Dat is op zich wel een tactiek die ik u kan adviseren. Maar het is uiteindelijk wel een motie vanuit de politiek, waar we van aan de wethouder zeggen dat is gewoon een goed idee wat ons betreft. En dan is natuurlijk de veel genoemde vraag van ja heel inhoudelijk van is het het concept, zijn het de Parkrangers zelf. Voor nu heette het concept gewoon Parkrangers. En of je dat in een Parkrangers BV zet of je hangt dat onder de gemeente of dat zal, de motie is volgens mij gewoon heel duidelijk. Het heet nu Parkrangers. Het concept werkt ontzettend goed in Roosendaal juist door die zichtbaarheid, het veiligheidsgevoel. Hun totaal andere aanpak dan anderen is echt complementair werkend aan het veiligheidsbestel. Ze maken overigens al 6 jaar onderdeel uit van dat veiligheidsbestel binnen Roosendaal, want ze worden genoemd en ze zijn overal op het gebied van handhaving betrokken en veiligheid, dus ze hebben er gewoon een rol in. Niet inderdaad juridisch, maar ze hebben er gewoon wel een bepaalde functie in. En ik zou zeggen deze motie is klip en klaar. Ik heb nog even met de mede-indieners overlegd. We laten hem gewoon zo staan als hij staat en aan de wethouder en portefeuillehouder is het gewoon helemaal zelf om met een voorstel te komen waar we dan uitgebreid een avond lang over kunnen discussiëren hoe je het inpast. De bedoeling is volgens mij helder dat je het concept Parkrangers, de Parkrangers zoals ze nu heten gewoon heel goed vind werken, omdat ze op een heel andere wijze werken en dat...

De VOORZITTER: De heer Breedveld. U heeft een interruptie van de heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Breedveld die, ik moest even nadenken, de heer Breedveld roert dit nu wel heel mooi weer door de soep van de veiligheid in Roosendaal, door het een concept te noemen etcetera, maar er staat hier toch duidelijk in de motie die u gewoon vasthoudt dat u gewoon een bredere inzet van de Parkrangers wil hebben. Een privé beveiligingsbedrijf. Dus nogmaals als u deze tekst zo houdt wordt het niet een invulling zoals de burgemeester, zoals de portefeuillehouder heeft aangeduid. Ik ben nog steeds benieuwd naar uw echte uitleg hierover.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Ja, we kunnen er volgens mij het is 23.00 uur geweest, heel lang over discussiëren inhoudelijk. Het is aan de portefeuillehouder, de opdracht is wat ons betreft helder, ook in den treure besproken in de Commissie en nu net weer. De portefeuillehouder komt met een voorstel voor 1 september waarin de Parkrangers en hoe zij werken geïmplementeerd kan worden in het veiligheidsbestel en op welke wijze dat uitgebouwd kan worden. Dat is de doelstelling. En dan is het inderdaad wat u zegt probeer ik ook de hand in tussen te reiken, het hoeft niet onder de Parkrangers BV. Het is wel mooi, want die kunnen daarmee wel heel anders denken. We hebben vandaag de inhuur gezien van 10.000.000 euro of zoiets zag ik van inhuur van externen. Dit is ook extern als we het heel eerlijk bekijken en dan wil ik het niet breder trekken. Maar ik wil alleen maar zeggen ook dat zou een mogelijkheid moeten zijn en dus laten we het zo staan, want dan hou je het open en dan is het misschien juist wel een heel aanvullend iets om het op die manier te regelen. Dus het blijft zoals het is. En we gaan straks stemmen en dan zullen we wel zien hoe die er uitkomt.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. De Roosendaalse Lijst, de heer Raijmaekers, wenst ook een tweede termijn.

De heer RAIJMAEKERS: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank voor de beantwoording van de portefeuillehouder. Ten aanzien van de invulling van de motie moet ik, zeg maar, ook de woorden van de heer Breedveld herhalen, het is puur nog maar een voorstel. En het is grappig om te horen dat sommige partijen al

bezig zijn met de invulling van het voorstel en dat is het juist niet. Ik denk dat je juist, zeg maar, de expertise moet benutten vanuit de kant van de portefeuillehouder, die kan het beste inschatten van hoe hij denkt, dit voorstel, te gaan invullen. En ik denk dat je inderdaad deze motie op dit niveau moet laten op dit moment. Waar ik zelf nog even mee zat is van er staat in de motie in september. Gezien ook het feit dat de capaciteit bij de politie en de overige handhaving krap is en de situatie op dit moment vanwege corona-effecten nijpend is, zou ik de portefeuillehouder willen vragen of 1 september niet wat laat is en of dat eventueel wat eerder of wat vervroegd zou kunnen worden. Maar dan zadel ik misschien de portefeuillehouder op met een onhaalbare opdracht. Maar goed ik verwacht wel, ik hoop dat daar wel antwoord op komt. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Vermeulen wenst u nog een tweede termijn?

Mevrouw VERMEULEN: Voorzitter, nee dan ga ik twee van mijn mede-indieners eigenlijk gewoon herhalen. Ik denk dat nu de zet is aan de portefeuillehouder om met een goed voorstel te komen en dat wij dit vooral als raad niet moeten gaan invullen dus, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Portefeuillehouder.

De heer VAN MIDDEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik vind het bijna jammer dat dit onderwerp zo laat in de agenda is gekomen, want ik had hier graag de hele avond over gediscussieerd. Want het is zo'n ongelofelijk belangrijk onderwerp en ik hoor een aantal partijen die ook landelijk bekendstaan om hun oproep om de voorzichtigheid om de veiligheidsketen te betrachten en ik snap heel goed waar ze naartoe gaan. Waar ze vandaan komen beter gezegd. En ik wil ook refereren aan een opmerking van de heer Ridders over private military companies laat ik heel duidelijk zijn, dat nooit. Dat model dat sta ik absoluut niet voor. We hebben een robuuste veiligheidsketen, een keten die gestoeld is op een voor een overgroot deel sociale component en voor een heel klein deel een harde repressieve component. Soms denk ik wel eens dat die repressieve component wat groter zou kunnen worden of dat we in die repressieve component misschien wat zwaardere straffen zouden moeten doen. Maar dat is meer een persoonlijke politieke opvatting en als portefeuillehouder heb ik die niet. Waar ik wel op wil wijzen, diezelfde voorzichtigheid wil ik u ook laten betrachten richting onze wijken. Want ik spreek met de inwoners van een Langdonk waar doodsbanne mensen wonen op dit moment. Mensen die bang zijn om over elkaar te spreken en de veiligheid in die wijken staat zwaar onder druk. Dat gezegd hebbende constateer ik dat om die veiligheid te verbeteren en dat is ook voor een heel belangrijk deel sociale veiligheid waar de heer Klaver ook zo ongedurig en ik ben net zo ongedurig de heer Klaver, dus ziet u dat alstublieft als een positief commentaar, ongedurig. Dus als u aan mij vraagt laten we nou eens met een plan komen. Dat om die balans in die wijken te keren, dat we op dit moment wel veel uit de kast moeten trekken. En ik zie in dit voorstel, zoals ik zei en ik ben positief gecharmeerd van het voorstel om in die veiligheidsketen een wezenlijke schakel toe te voegen die de competenties van de Parkrangers omvat dat is mijn interpretatie. Dus dat wil niet zeggen dat ik zeg dat wij onze handavingsketen moeten uitbesteden, privatiseren of bij partijen moeten leggen die er geen bevoegdheid voor hebben. Absoluut never nooit niet onder mijn watch. Ik heb ook op de Grondwet gezworen, dus dat zal ook niet gebeuren. Maar ik denk wel een hele belangrijke positieve complementaire taak zoals ik al gezegd heb. Dan vraagt de heer Raijmakers het is wat laat 1 september. Nou, ik ben het helemaal met u eens. U wordt op uw wenken bediend, want ik vind eigenlijk dat het veel eerder moet. En de situatie die we ook in de afgelopen dagen weer hebben meegemaakt in de wijken heeft ook de veiligheidsstaf ertoe genoopt om ook onder druk van ondergetekende wat voorstellen naar voren te halen. Dus ik ben zeker van plan om dat eerder dan 1 september bij u te brengen. Ik wil dat gewoon voor de zomer toezeggen en dat voor dat voorstel. En dat voorstel kunt u tegemoet zien en dan refereer ik even naar de heer Emmen, naar de heer Villée en de heer Klaver hoe ik omga met de interpretatie die ik net heb gezien en die interpretatie die zal zijn zoals ik hem heb gegeven. Het is een sociale veiligheidscomponent met vooral gebaseerd op de competenties en niet op het bedrijf. Dan de heer

Klaver geeft aan ik wil ik wil nou toch wel eens met de portefeuillehouder rond de tafel zitten hoe hij aan dat integrale veiligheidsplan gaat bouwen. En misschien is het goed als ik u de routekaart daartoe eens presenteer. Want ik heb u al aangegeven het is een verhaal van jaren en dat is eigenlijk want u stelt dezelfde vraag als de heer Ridders vorige week in de Commissie. De heer Ridders zegt als ik hem even heel kort en goed samenvat: Burgemeester, portefeuillehouder komt u eens met een goed plan en wanneer kunnen we dat evalueren. Kunnen we zien hoe uw inzet bijdraagt aan de verbetering van het veiligheidsgevoel. En toen heb ik heel duidelijk gezegd dat kunt u volgend jaar niet zien. Dat kunt u pas op z'n vroegst over 5 of over 6 jaar zien. Want een heel belangrijk deel van de verbetering van veiligheid zit in beleving in de sociale component. Ik heb u ook al eerder in Commissie vorig jaar verteld, dat als het gaat om absolute feiten en dan wil ik de vuurwerkrellen niet meetellen. Want de vuurwerkrellen hebben voor een belangrijk deel deze cijfers volledig vertroebeld. Maar in absolute zin is Roosendaal een veilige gemeente, maar toch scoort deze gemeente vele malen lager op het veiligheidsbelevingscijfer dan de gemeente waar het cijfer vele malen hoger ligt. En hoe komt dat nou? Dat komt door een bepaalde mate van levendigheid die er in bepaalde steden is. Levendigheid in de binnenstad, veel horeca, etcetera, dat zorgt er ook voor dat mensen zich veiliger voelen. Terwijl in de betreffende steden waar ik het dan over heb meer feiten voorkomen dan hier. Dus het veiligheidsgevoel keren is niet iets van een jaar dat is van een langere periode. Dus wat ik wil voorstellen, want ik ben net zo ongedurig als de heer Klaver en ik omarm ook zijn absolute push om mij daar om het maar even te zeggen een positieve schop onder het achterwerk te geven...

De VOORZITTER: Portefeuillehouder, zou ook u tot een afronding kunnen komen?

De heer VAN MIDDEN: Ja, zeker. Ik ben bij de laatste zin.

De VOORZITTER: Oké.

De heer VAN MIDDEN: Ik ga de routekaart met de heer Klaver delen en die wil ik met u raad delen en daar wil ik dan ook eigenlijk het liefst een hele avond over discussiëren, maar specifiek over die routekaart. Want dan gaan we ook de hele avond over discussiëren, denk ik.

De VOORZITTER: De heer Klaver heeft hierover een interruptie. Ik zou wel willen vragen om het kort te houden gezien de tijd.

De heer KLAVER: Dank portefeuillehouder. En overigens meneer Breedveld begrijp mij goed ik vind het zeer goed hoor het idee wat u qua concept inbrengt. Maar toch een vraag aan de portefeuillehouder. Hoe gaan wij in z'n algemeenheid om met teksten van moties. Want ik snap best ik kan ook leven met deze uitleg die u eraan geeft. Maar hoe scherp gaan wij om met motieteksten. We hebben een bepaalde cultuur daarin. Hoe ziet u dat. Even voor lering voor de toekomst.

De VOORZITTER: Ja, portefeuillehouder.

De heer VAN MIDDEN: Volgens mij ligt de, noem het maar even het gevolg, het handelingsgevolg van de motie zit in het afdoeningsvoorstel dat wordt voorgelegd. Snapt u wat ik bedoel. Met andere woorden er komt een voorstel voor afdoening, dat wordt uiteraard besproken met de indieners, want de indieners hebben natuurlijk

een belangrijke blik op hoe zij die motie zien. En zo zie ik de motie. Ik kijk ook even naar de griffiers dat is een beetje gek want ik ben nu portefeuillehouder, maar zo is het toch om te doen gebruikelijk. Ja.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan zijn we aan het einde van de beraadslaging hierover. Dan denk ik dat wij wel stemming over deze motie gaan hebben. Ik weet niet of de griffie hem klaar heeft staan? Ik verzoek u allen om zo te stemmen.

De heer EMMEN: Voorzitter, mogen we ook nog een stemverklaring doen?

De VOORZITTER: O excuus, sorry. Wie wenst er nog een stemverklaring graag even met raised hands dan zie ik het ook. Sorry. De heer Emmen, denk ik. Oké. Ik heb er nu drie. Ik zie de heer Emmen, mevrouw Suijkerbuijk en de heer Villée. Dan begin ik even met de heer Emmen.

De heer KLAVER: Mag ik hem ook, voorzitter?

De VOORZITTER: Uiteraard. De heer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, zoals eerder gezegd we zijn enthousiast over de interpretatie die de portefeuillehouder geeft aan deze motie. Maar we moeten de motie op zijn merites beoordelen en we hebben de indiener horen zeggen de motie is heel duidelijk de motie is klip en klaar. En we kennen de indienende partijen ook als partijen die een motie op inhoud beoordelen. En vanuit die gedachte vinden ze het vast niet erg dat D66 op inhoud tegen deze motie moet stemmen. In de hoop dat de portefeuillehouder wel in de geest van de motie zal handelen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIKERBUIJK: Dank, voorzitter. De fractie van ChristenUnie Rosendaal wil graag de motie mede indienen.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik sluit me ook aan bij de heer Emmen van D66 en daarbij ook de opmerking dat we toch een beweging op deze manier in ons eigen veiligheidsbestel een private partijen onwenselijk achten, maar meer willen gaan focussen op de echte verbetering van ons eigen veiligheidsbestel. Dus vandaar dat wij tegenstemmen op deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer KLAVER: Voorzitter, de geest van de motie zoals de portefeuillehouder hem uitlegt daar kunnen we ons uiteraard in vinden. Zeer veel waardering voor de indieners die ook die geest kennelijk hadden, ik heb geen twijfel aan hun integriteit. Goed dat de portefeuillehouder wel ziet dat het binnen het bestel moet zijn van ons

Nederlands staatsbestel, met alle respect voor de politie. De motieteksten wat ons betreft moeten wel precies zijn en niet rammelend. Ik vind echt dat we daar heel zorgvuldig mee om moeten gaan en toch gaan we voor zijn in tegenstelling tot twee anderen. Waarom? Omdat die out of the box-gedachte van dat concept commando als die gastheerfunctie dat kan complementair zijn. Maar dat staat eigenlijk niet in de motie en toch zijn we voor, omdat de portefeuillehouder dat eruit haalt. Dank u.

De VOORZITTER: Oké dank u wel. Mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen de motie en wij willen ook mede indienen.

De VOORZITTER: Oké dank u wel. Dat zal zo genoteerd worden. Dan verzoek ik u nu allen om wel naar de stem-app te gaan. En dan kunnen wij gaan stemmen. In mijn scherm moeten nog steeds 3 mensen stemmen. Misschien is de heer Van Gestel in slaap gevallen? O niet.

Mevrouw HEESSELS: Bij mij weigert het systeem. Hij geeft aan stem kan niet uitgebracht worden.

De VOORZITTER: Wat wilde u stemmen?

Mevrouw HEESSELS: Ja, ik stem voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Klaver. Volgens mij weet ik uw stem al.

De heer KLAVER: Ik stem voor. Voor.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel, voor. Dan wachten we even op het resultaat. Deze motie nummer 7 is aangenomen met 29 stemmen voor en 4 stemmen tegen. GroenLinks en D66 waren tegen. Dan draag ik het stokje weer over aan onze voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, vicevoorzitter.

e. Spoedeisende eigenstandige motie Gemeenten-in-nood-fonds

De VOORZITTER: We hebben nog een punt op de agenda staan, dat is een spoedeisende eigenstandige motie Burger Belangen en die gaat over Gemeenten-in-nood-fonds dat is ook een raadseigen motie. Om te refereren aan de opmerking van de heer Yap dat daar wat mij betreft een reactie van de portefeuillehouder op hoeft te komen tenzij u raad dat wenst. Ik wil mevrouw Bozkurt de gelegenheid geven om te reageren of om hem in te dienen.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de PvdA had in eerste instantie motie vreemd aan de orde van de dag gemeenschappelijke actie raden in verzet ingediend waar we allemaal mee akkoord zijn gegaan. De motie ging over het feit dat gemeente meer structureel acuut geld nodig had. In de algemene ledenvergadering van de VNG is de motie met 99% van de stemmen aangenomen. De motie die ik nu indien is een vervolgmotie van

Zoetermeer. Als je A zegt moet je ook B zeggen. We hebben in het begin gezegd dat we akkoord gaan met de raden in verzet en dit is zoals ik al eerder zei een vervolg. In deze motie wordt er een extra bedrag gevraagd voor het gemeentefonds van 2 miljard voor 2021 en 2 miljard voor 2022. Ook roept de motie op om geen nieuwe taken die het kabinet op ons bordje gegooid heeft op te pakken, zolang er geen middelen voor worden meegegeven. En verder vragen wij van de VNG hierover in overleg te gaan met het Rijk op alle niveaus. Voorzitter, Burger Belangen Roosendaal vindt het belangrijk om de motie wel te ondersteunen, omdat we misschien nu wel een Begroting hebben die klopt, maar dat wil niet zeggen dat dat in de toekomst ook zo zal zijn. Er zijn heel veel gemeenten die hun Begroting niet meer sluitende krijgen en artikel 12 op de loer ligt. Hoe lang gaan wij dit volhouden, voorzitter. Het kabinet komt met taken, maar heeft er geen geld voor over. Een voorbeeld is de Omgevingswet waar wij als gemeente Roosendaal bijna een half miljoen euro hebben uitgetrokken om tot een goede uitvoering te kunnen komen. Voorzitter, iedere partij moet zijn eigen afweging maken of ze dit wel of niet gaan steunen. De motie is wat mij betreft heel erg duidelijk en de boodschap die erin staat ook. Ik hoor graag of mijn collega raadsleden dit willen steunen. Steunt u het prima, steunt u het niet zou jammer zijn. Voorzitter, zal ik mijn motie indienen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel. Verzoekt het college: Eén, aan het kabinet over te brengen dat de gemeenten in afwachting van de structurele verbeteringen in het Gemeentefonds en naast de compensatie voor de coronaproblematiek een extra bedrag in het Gemeentefonds nodig hebben van 2 miljard euro voor 2021 en 2 miljard euro voor 2022. Twee, wensen wij het kabinet te laten weten dat de gemeenten zolang er onvoldoende financiële middelen zijn, geen nieuwe taken ook niet de taken die nu al onderweg zijn richting de gemeenten, kunnen oppakken. Mede in te dienen op de ALV van de vereniging van Nederlandse Gemeenten 12 februari 2021. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bozkurt. Gezien de tijd ook wil ik u vragen om beperkt te reageren. Natuurlijk wil ik u zeker niet de inhoud onthouden, maar probeert u vooral in het aantal woorden te beperken. De heer Goossens. U wilt een termijn of wilt u een reactie.

De heer GOOSSENS: Een reactie alstublieft.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer GOOSSENS: Dank u wel. Een grote motie, wederom zo'n landelijke motie. Ik zal kort zijn voorzitter. Bij de overwegende dat in de zesde bullet staat voorkomen moet worden dat er in het lopende jaar nog meer buurthuizen, zwembaden en bibliotheken gesloten moeten worden. Kunt u mij aangeven welke buurthuizen, zwembaden en bibliotheken gesloten zijn, omdat we te weinig geld hebben. Een tweede vraag die ik heb is bij bullet twee verzoek u om geen nieuwe taken ook nu de taken die al onderweg zijn richting de gemeente kunnen oppakken. Weet u welke taken dat er onderweg zijn, weet u welke gevolgen dat dit heeft als we die niet oppakken. Het is een hele grote motie wat u hier voorstelt. Weet u wat de consequenties zijn? Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Bozkurt. Even kort snel op de vraag van de heer Goossens. Kunt u daar antwoord op geven?

Mevrouw BOZKURT: Ja kijk, o sorry. De zwembaden zijn nu allemaal open, maar wat later brengt dat weten we niet. Als we later geen geld hebben net als die andere gemeentes dan gaan die zwembaden ook allemaal dicht. Net als ik, ik heb een kapsalon. Die kapsalon is nu dicht. We krijgen geen geld, nergens. Dus als die opengaat misschien gaan we wel failliet. Waar moeten wij dan naartoe. Misschien moet ik ook nog naar de gemeente voor geld. Daarom vraag ik geld, ook voor ons. Voor buurthuizen, voor zwembaden. Dus ik denk dat wij meer geld nodig hebben. Kijk nu hebben we geld, maar later misschien niet meer.

De VOORZITTER: Helder. Meneer Goossens?

De heer GOOSSENS: Nou, ik vind het niet helder. Maar gezien het tijdstip van de avond ga ik de discussie niet aan. Wat ons betreft kan het, wij weten welk stemgedrag wij moeten doen en wat ons betref mag het in stemming komen.

De VOORZITTER: Helder. De heer Van den Beemt en de heer Yap heb ik ook nog gezien. De heer Van den Beemt mag ik u ook vragen het kort te houden. Want het is echt al laat.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat mag u zeker vragen en dan ga ik gewoon mijn termijn even uitspreken. Want het gaat wel hier om een motie die hier en dat zei mevrouw Bozkurt heel treffend wie A zegt moet ook B zeggen. We hebben een poosje geleden een vergelijkbare motie ingediend die aangeeft dat er in gemeente land in Nederland een financieel probleem is. Ik ben daar wat terughoudend in, dat is mijn persoonlijke opvatting. Maar ik ben wel van mening dat als je op het ene moment als gemeente raad unaniem een verzoek richting VNG indient om te pleiten voor meer geld naar gemeenten dat je dan niet bij het vervolgvraagstuk kunt gaan zeggen dit is de landelijke politiek daar gaan we niet over. Daar klopt iets niet. Toevallig is de gemeente Roosendaal en dat is toeval laat dat duidelijk zijn. Toevallig is de gemeente Roosendaal niet een top 10 gemeente qua financiële problemen, maar dat doet niets af aan de intentie van de motie om de VNG in te zetten onze eigen vereniging waar wij lid van zijn om de VNG in te zetten om voor onze bewoners dingen geregeld ik krijgen. En dit gaat niet over een landelijke verkiezingsprogramma, zoals het onderwerp eerder vanavond. Dit is geen motie over zaken waar Den Haag overgaat, omdat het over onder regeringszaken valt. Nee, dit is een kwestie waar de gemeenten moeten aangeven dat er iets aan de hand is. Daar hebben wij die vereniging voor en daar moet je iets van vinden. En dan mag je er tegen zijn. Dat is verder geen probleem. Ik snap het inhoudelijke verhaal, denk ik tenminste van de Roosendaalse Lijst wel, maar niet helemaal. Ik proef wat inconsequentie hier en daar, maar het punt is wij zien dat er financiële problemen zijn en dan mogen we dat gewoon en dat kan het beste op deze manier. En iedereen die hier meekijkt weet dat ik geen fan ben van landelijke onderwerpen in een gemeenteraadsvergadering. Als ik dat was had ik al lang gevraagd om uitbreiding van het defensiebudget of dat soort dingen, gaan we niet doen. Voorzitter, tenslotte nog even om het wat luchtiger af te sluiten. Toen ik nog maar net raadslid was heb ik geloof ik eens samen met mevrouw Roeken gestreden in een motie voor 6.000 euro. Ja, de kans om nu om 4 miljard te vragen die wil ik me niet laten gaan. Dus alleen al daarom vond ik het de moeite waard om het er even over te hebben. Maar serieus de VVD stemt voor deze motie, want het is gewoon een hele logische vervolgstap op de vorige motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van den Beemt. U refereerde naar de Roosendaalse Lijst maar ik denk dat u Burger Belangen Roosendaal bedoelde. Nee?

De heer VAN DEN BEEMT: Nee, voorzitter, ik verwees naar mevrouw Bozkurt toen ik met lof kwam. En ik verwees naar de Roosendaalse Lijst toen ik wat kritische kanttekeningen plaatste.

De VOORZITTER: Excuus dat ik dat nou onbewust moest inwrijven, meneer Goossens. Maar u heeft ook een hand opgestoken, dus wellicht dat u daar nog iets over wilt zeggen. Het is laat dus ik ben mijn scherpste ook een beetje kwijt.

De heer GOOSSENS: Geeft niets. Maar onze, wij zijn niet tegen dat er geld moet komen. Wij zien echt wel dat er bij de jeugdfondsen en bij de jeugdgeden structurele tekorten zijn wat echt moet komen. Maar schrijf dat dan op. Dat schrijf je hier niet op. We hebben het net allemaal over teksten gehad dat staat hier niet en dat is het enige punt wat wij willen aandragen de heer Van den Beemt. Maak dan een goede motie en dien die in als een oproep. Daar wil ik het gezien het tijdstip bij laten. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel meneer Goossens. Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw BOZKURT: Mag ik nog wat zeggen, voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, nee, u mag pas wat zeggen als ik u daar de gelegenheid toe geef. Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de motie is vandaag rondgestuurd en ik heb eigenlijk namens de fractie van ChristenUnie Roosendaal de motie niet goed kunnen onderzoeken. Ik wil de motie niet zomaar tegenhouden. Dus ik zit eraan te denken om niet mee in te stemmen, niet mee te stemmen. Mijn twijfels gaan vooral over het tweede dictum namelijk er staat om het bestuur van de VNG te verzoek tevens aan het kabinet te laten weten dat de gemeenten zolang er onvoldoende middelen zijn geen nieuwe taken ook niet de taken die nu al onderweg zijn richting de gemeenten kunnen oppakken. En ik weet niet wat dat zal betekenen voor onze gemeente en ik weet ook niet over welke taken het gaat. Dus ik vind het moeilijk om te stemmen over deze motie. Dus ik denk dat ik niet zal stemmen straks. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel, mevrouw Suijkerbuijk. Als u zich onthoudt van stemming dan hoort u normaal gesproken achterin de zaal van de gemeenteraad te zitten dat doen wij dus nu niet, maar symbolisch want ik heb geen idee hoe de Gemeentewet op dit onderwerp ziet. Als u dan de video even stopt dan doen we hetzelfde, snapt u. De heer Yap had ook een verzoek om een termijn of een reactie.

De heer YAP: Ja, voorzitter, kort. We hebben de eerste motie in juni gezien, nota bene op initiatief van de Roosendaalse Lijst die zijn wel erg inconsequent door niet over landelijke issues te willen praten. Dat was juist de verbinding tussen lokaal en landelijk in combinatie met de VNG. Ik sluit me aan ook bij het betoog van de heer Van den Beemt. Ik zie ook deze motie als een stukje solidariteit net als die motie in juli waar we ook spraken over dat gemeenten moeite hebben om sluitende begrotingen te presenteren, terwijl dat in Roosendaal volgens mij de laatste jaren niet het geval was, omdat we daar prima sluitende begrotingen konden presenteren. Voorzitter, kort gezegd we steunen deze motie van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Yap. Ik kijk de groep rond, mevrouw Gepkens. Vergeet u niet uw microfoon uit te zetten. Of aan te zetten beter gezegd.

Mevrouw GEPKENS: Oké, ja mijn handje werkte even niet. Ik had net al even gevraagd aan een van mijn collega's om het even te doen. Maar ik ben blij dat u mijn gewapper toch zag. Ik zie ook deze motie als een vervolg op de

motie die we in juni hebben gedaan, die was volgens mij unaniem aangenomen door iedereen dat we eigenlijk de landelijke overheid opriepen om toch vooral extra geld te investeren in met name laat ik het maar het sociale domein noemen, omdat de gelden daarvoor echt ontbreken. En we hebben later echt gezien in de raadsmededelingen dat het ook gaat bij de Omgevingsdienst daar geldt hetzelfde, met het hele proces van inburgering geldt ook hetzelfde. Dus het is deze motie zien als een opvolging van die eerdere motie om nog eens een keer te benadrukken dit keer met de route langs de VNG, om daarmee duidelijk te maken dat we als gemeente best goed taken kunnen uitvoeren, maar dat we dan wel fatsoenlijke budgetten daarvoor moeten hebben. Daar sluiten wij ons heel graag bij aan. Ja tweede dictum daar kun je over discussiëren. Ik snap de redenering van mevrouw Suijkerbuijk, maar gezien de intentie van de motie zullen wij hem toch steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Gepkens. Ik heb begrepen dat de heer Brouwers ook een signaal mijn kant op wil geven maar dat het niet werkt. Maar de ouderwetse signalen werken nog steeds, dus u was opgevallen. De heer Brouwers.

De heer BROUWERS: Dank u wel, voorzitter. Maanden geleden heb ik een keer mogen aanschuiven in Amsterdam over de herverdeling van de Gemeentefondsgelden wat mij opviel was voornamelijk dat heel veel grote gemeentes zich zorgen maken in financiële problemen te komen met name door het Sociaal Domein. Ik zie de motie van mevrouw Bozkurt hij is denk ik op sommige dingen wel verbeterbaar, maar wij zullen zeker deze motie steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Brouwers. Ik kijk de zaal rond want de indiener krijgt van mij nog een laatste moment op te reageren... Wie roept mag ik?

De heer GOOSSENS: Mag ik nog een voorstel doen, voorzitter?

De VOORZITTER: U mag zeker een voorstel doen, een ordevoorstel.

De heer GOOSSENS: Nou, voor het dictum zo gezegd voor die motie, want bij ons gaat het over die twee punten die gewoon niet kloppen, andere fracties geven dat ook aan dat je het daar nog over kunt hebben. Om een lang verhaal kort te maken stel dat bij de overwegende dat de 6^e bullet eruit gaat, want die klopt gewoon niet met de strekking. En bij verzoekt het college het tweede punt eruit gaan, want dat is gewoon niet te overzien. Dus alleen het eerste punt blijft staan, we verzoeken om meer geld. Dan zouden wij hem ook kunnen steunen. Dus ik vraag de indiener of hij genegen is de zesde bullet bij overwegende dat te verwijderen en het tweede punt bij het dictum.

De VOORZITTER: Mevrouw Bozkurt bent u dat?

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, voorzitter. Nee, ik ga geen dictum weghalen. Dat blijft gewoon zo.

De VOORZITTER: oké, dat is duidelijk.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, dat is lekker duidelijk. Mooi zo aan het eind van de avond. Dank u wel mevrouw Bozkurt. Ik kijk naar de klok, want we zijn aan het laatste moment van de agenda toegekomen. Ik stel voor geen reactie van een wethouder toe te voegen. Ik neem aan dat dat op uw instemming kan rekenen. Ook daarbij geldt geen gehoor is rechtdoor. En nu wil ik hem in stemming gaan brengen. Uw termijnen hebben allemaal de vorm gehad van een stemverklaring, dus als ik u mag uitnodigen om uw stemverklaring vooral in stemmen uit te drukken, dan ja dat mag zo te zien. Ik geef iedereen even de tijd om dat op zich in te laten werken wat ik hier vraag. Ja, dan gaan wij stemmen. En dat doen wij met de stem app omdat ik in ieder geval een partij hoorde die tegen gaat stemmen. U kunt stemmen.

Mevrouw HEESSELS: Mijn stem app weigert nog steeds.

De VOORZITTER: Kunt u uw stem analoog aangeven mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Ja, ik zal voor stemmen.

De VOORZITTER: U stemt voor, dank u wel. Zijn er anderen in ons midden die hetzelfde probleem hebben?

Mevrouw DE BEER: Ja, ik heb inmiddels ook hetzelfde probleem, voorzitter.

De VOORZITTER: En uw stem luidt?

Mevrouw DE BEER: Tegen.

De VOORZITTER: Tegen voor mevrouw De Beer.

De heer VAN ZALINGE: Ik heb hetzelfde probleem voorzitter. Ik krijg uw stem kon niet uitgebracht worden probeer het nogmaals of neem contact op met de beheerder.

De VOORZITTER: De heer Van Zalinge ik zie mijzelf als beheerder. Vertelt u.

De heer VAN ZALINGE: Bij deze ik ben voor.

De VOORZITTER: U bent voor.

De heer GOOSSENS: Voorzitter, mijn fractie...mijn fractievoorzitter Rene van Broekhoven geeft aan dat zijn app niet werkt, maar dat hij ook zijn geluid werkt ook niet op de zoom. Misschien ziet u hem ook in beeld en dat hij zijn duim kan opsteken of zo of naar beneden of naar boven kan geven.

De VOORZITTER: Hij kan mij rechtstreeks via de chatfunctie ook benaderen met zijn stem.

De heer GOOSSENS: Kijk aan, ik zal hem dat...

Mevrouw GEPKENS: Voorzitter, ik heb hetzelfde probleem dat ie het niet doet.

De VOORZITTER: Ja en uw stem luidt?

Mevrouw GEPKENS: Wat dacht u? Ik ben voor de motie.

De VOORZITTER: U bent voor de motie. Ik hoor geen enkele vorm van vooringenomenheid te tonen mevrouw Gepkens, dat begrijpt u.

Mevrouw GEPKENS: Nee, dat snap ik niet. Dank u wel

De VOORZITTER: Dat snap ik niet, zo ken ik u weer. Dank u wel.

De heer YAP: Voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, meneer Yap.

De heer YAP: Ik kreeg dank voor uw stem op Hugo de Jonge, heel gek.

De VOORZITTER: De stemronde is zowaar gesloten. En de heer Van Broekhoven heeft tegen gestemd. Wilt u dat toevoegen griffier? Tegen, ook. Dan maak ik ondertussen van de gelegenheid gebruik om u allen erop te wijzen dat wij in ons midden toch wel een held hebben. Een van onze raadsleden de heer Verbeek heeft recent een heldenactie uitgehaald door een van ons oud-raadsleden, ik ga zijn naam niet noemen gezien zijn privacy, thuis te redden van een bijzonder noodlottige situatie. Dus ik wil de heer Verbeek toch wel een groot compliment geven, want het is niet iedereen gegeven om zo daadkrachtig en proactief te handelen. En ik heb namens u alleen het oude raadslid ook een boeket bloemen toegestuurd samen met de griffier. En de meesten van u weten over wie het gaat, maar u snapt dat ik op de internetuitzending dat niet zeg. Dus groot compliment voor de heer Verbeek. Ik denk dat vele mensen daar een voorbeeld aan kunnen nemen.

De heer VERBEEK: Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Was ik bijna vergeten dat we ook nog een... Nee, u bedankt meneer Verbeek. Ik denk dat we ook nog een uitslag van de stemming hebben, want dat vergeten we nu. Met 26 stemmen voor en 6 tegen en de personen die tegen hebben gestemd voor de beraadslaging de Roosendaalse Lijst, dat kan niet anders. De Roosendaalse Lijst.

8. Sluiting

De VOORZITTER: Dat brengt mij tot het einde van een bewogen digitale raadsvergadering. Dank voor u aller inbreng. Ik wens u niet wel thuis, want u bent thuis. Het is bijna de klok van 24.00 uur mijn oudste oogappel

wordt zometeen 11 jaar nou hoe mooi is dat in het licht van het carnaval. Ze baalt er zelf van dat ze niet in de club van 11 kan acteren dit jaar, gezien alle beperkingen door corona. Maar misschien dat daar nog wel een mouw aan te passen is. Ik wens u het allerbeste en hoop u snel weer in persoon te kunnen zien. Dank u wel.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.35 uur.

De griffier,

De voorzitter,