

## **NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN ROSENDAAL**

### **VERGADERING DONDERDAG 25 juni 2020**

Raadzaal, raadhuis, Markt 1 te Roosendaal, aanvang 19.30 uur

#### **ONDERWERPEN TER BEHANDELING:**

- 1. Opening**
- 2. Vaststellen Raadsagenda**
- 3. Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 11 juni 2020**
- 4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst**
- 5. A-CATEGORIE**
  - a. Raadsvoorstel Ontwerpverklaring van geen bedenkingen realiseren kindcentrum De Stappen.
  - b. Raadsvoorstel Zienswijze Begroting 2021 Belastingssamenwerking West-Brabant.
  - c. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Vroenhoutseweg 16
- 6. B-CATEGORIE**
  - a. Raadsvoorstel Gewijzigd bestemmingsplan Thorbeckelaan 237
  - b. Raadsvoorstel Zienswijzen Begroting 2021 Gemeenschappelijke Regelingen
- 7. C-CATEGORIE**
- 8. Sluiting**

#### **Aanwezig:**

**Voorzitter:** dhr. J.H. van Midden (burgemeester).

**Griffier:** mevr. E.M.J. van Straaten-Noyons.

**Wethouders:** Mevr. C.F.G.R. Koenraad, dhr. M.A.C.M.J. van Ginderen, dhr. C.A. Lok, mevr. I.M. Raaijmakers dhr. A.A.B. Theunis.

**De dames:** Y.A.J.M. de Beer-van Kaam (Roosendaalse Lijst), S. Bozkurt (Burger Belangen Roosendaal), A.T. Eijck-Stein (VVD), N. El Azzouzi (GroenLinks), A.J.M. Gepkens (GroenLinks), M.J.G. Heessels (SP), A.A. Maas-Cleeren (SP), D.C.M. Roeken (CDA), E.G.A. van der Star-Deijkers (VLP), K. Suijkerbuijk-Ader (ChristenUnie), S.M.J. Vermeulen (VVD).

**De heren:** J.P.L.M. van den Beemt (VVD), A.C.A.M. Beens (SP), R. Breedveld (CDA), R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), W.C.H. Brouwers (VLP), H.W. Emmen (D66), C.J. Gabriëls (Roosendaalse Lijst) A. van Gestel (VLP), C.A.J.M. Goossens (Roosendaalse Lijst), S. Hamans (CDA), J.F.A. Heeren (VLP), C.H.D. Hoendervangers (Roosendaalse Lijst), P.R. Klaver (PvdA), R.C.A.W. van Nassau (CDA), K.A. Raggars (VLP), P.L.F. Raijmaekers (Roosendaalse Lijst), E.J.C. de Regt (Roosendaalse Lijst), M.C.M. Schillemans (SP), M.W.C. Verbeek (VLP), C.F.J. Verstraten (VVD), L.C. Villéé (GroenLinks), J.J.M.M. Wezenbeek (VVD), M.S. Yap (PvdA), G.A. van Zalinge (VLP).

## **Afwezig:**

-

### **1. Opening**

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal. Mag ik u verzoeken, voor zover dat niet het geval is, uw plaatsen in te nemen. Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Roosendaal en heet u hierbij allen van harte welkom in De Kring. Ook welkom aan degenen die deze vergadering volgen via de internetuitzending en onze medewerkers. Ik heb vandaag geen berichten van verhindering mogen ontvangen.

### **2. Vaststellen Raadsagenda**

De VOORZITTER: Ik wil nu doorgaan met de agenda. Zijn er van uw zijde opmerkingen over de agenda? Of kan ik die als volgt arresteren? Dat is het geval.

### **3. Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 11 juni 2020**

De VOORZITTER: Dan ben ik bij de besluitenlijst van de gemeenteraad van Roosendaal van 11 juni 2020. We hebben geen amenderingen of opmerkingen ontvangen. Dat is ook het geval. Dan is de besluitenlijst hierbij gearresteerd.

### **4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst**

#### **a. Ingekomen stukken**

De VOORZITTER: Dan ben ik bij de ingekomen stukken. Kunt u instemmen met de afhandeling zoals geadviseerd is? Aldus.

#### **b. Beantwoording van schriftelijke vragen**

De VOORZITTER: Dan de afhandeling van de schriftelijke vragen. En ook geen schriftelijke vragen binnengekomen. Of geen aanvullende vragen binnengekomen? Dat is ook het geval. Bij deze. O nee, neem me niet kwalijk. Ik doe het fout. Mevrouw Bozkurt heeft nog een aanvullende vraag heb ik begrepen. Dat is juist? Nee. Nou, dan vervalt die aanvullende vraag. Dan arresteer ik hiermee tevens de beantwoording van de schriftelijke vragen.

### **c. Actie- en motielijst**

De VOORZITTER: Dan ben ik bij de actie- en motielijst. De volgende opmerkingen over de motielijst zijn er gemeld en dat gaat over motie 44-2019 Stimuleringsregeling lokale economie. De heer Hamans wil daar een update. Wilt u dit kort toelichten wat u daar wilt, meneer Hamans. Ga uw gang.

De heer HAMANS: Ja, voorzitter, dank u wel. Motie betreft een opdracht om in het eerste kwartaal van 2020 met een voorstel te komen voor een Stimuleringsfonds voor woon-werk kavels. Inmiddels is het eerste kwartaal van 2020 voorbij en ik zou graag vragen naar een korte update naar de stand van zaken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Hamans. Wethouder Lok.

De heer LOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Het is goed te constateren dat het eerste kwartaal om is. En het tweede kwartaal duurt niet heel lang meer, maar het is nog de bedoeling dat het college voor het zomerreces het raadsvoorstel, besluit tot raadsvoorstel wat ervoor nodig is en dan kunnen we het na het zomerreces met z'n allen er uitgebreid over hebben. Dus het is onderweg, bijna.

De VOORZITTER: Ik zie een duim opgestoken worden door de heer Hamans. Dan merk ik bij amendement 37 van 2017 Gelijke kansen kapper-ondernemers dat mevrouw Van der Star een opmerking of een vraag heeft. Mevrouw Van der Star aan u het woord.

Mevrouw VAN DER STAR: Ja, voorzitter, dank u wel. De vraag is we hebben het 24 oktober 2019 voor het laatst over gehad. Toen zou er binnenkort een gesprek plaatsvinden. Dat zou ook teruggekoppeld worden aan de raad, maar we hebben nog niets vernomen. Dus mijn vraag is wat de stand van zaken is.

De VOORZITTER: Wederom wethouder Lok.

De heer LOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Dat gesprek heeft inderdaad plaatsgevonden met een aantal kappers uit onze stad en een vertegenwoordiger van de ANCO. Dat was een buitengewoon plezierig gesprek. En we hebben daar, zij hebben daar vooral ook geconstateerd dat het niet de bedoeling is nu overal heel actief te gaan handhaven, dat wilden ze ook niet. Maar ze wilden het eigenlijk vooral in de toekomst niet meer mogelijk maken. En dat betekent dat we het straks moeten inbrengen in het Omgevingsplan, zodat het in de toekomst niet meer kan gebeuren.

De VOORZITTER: Ja, dat voldoet dat antwoord? Ja. Dank u wel, wethouder Lok.

## **5. A-CATEGORIE**

### **a. Raadsvoorstel Ontwerpverklaring van geen bedenkingen realiseren kindcentrum De Stappen.**

De VOORZITTER: Dan ik stel voor dat we doorgaan naar agendapunt 5 onze categorie hamerstukken en ik wil beginnen met hamerstuk raadsvoorstel 17 Ontwerpverklaring van geen bedenkingen realiseren kindcentrum De Stappen. Wenst iemand hier op- of aanmerkingen bij te plaatsen? Kan ik die hameren? Aldus gehamerd.

**b. Raadsvoorstel Zienswijze Begroting 2021 Belastingssamenwerking West-Brabant**

De VOORZITTER: 5.b van Bernard raadsvoorstel 18 Zienswijze Begroting '20-'21 Belastingssamenwerking West-Brabant. Iemand op- of aanmerkingen? Dat is niet het geval. 5.b Bernard gehamerd.

**c. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Vroenhoutseweg 16**

De VOORZITTER: 5.c van Cornelis Raadsvoorstel 19 Vaststelling bestemmingsplan Vroenhoutseweg 16. Nog iemand van u een opmerking? Aldus gehamerd, 5.c van Cornelis.

**6. B-CATEGORIE**

**a. Raadsvoorstel Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Thorbeckelaan 237**

De VOORZITTER: Dan zijn wij nu aangekomen bij agendapunt 6, de raadsvoorstellen die geagendeerd zijn voor bespreking. Zoals u weet hebben wij in categorie-B een eerste termijn met 5 minuten en een tweede termijn met 3 minuten. En wij beginnen vandaag met voorstel 20 gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Thorbeckelaan 237. En ik heb daar aangemeld gekregen de heren van de VLP, de heer Heeren, aan u de vloer.

De heer HEEREEN: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de Commissievergadering van vorige week hebben de initiatiefnemer en ik contact gehad. Hij was geschrokken door hetgeen wat gezegd werd en gaf aan een woning voor hemzelf te willen realiseren. De woning heeft een veel kleiner bouwvlak benodigd dan is ingetekend. Met hem heb ik besproken om dit bouwvlak middels een amendement te verkleinen, zodat hij niet wordt belemmerd in zijn bouw en de omwonenden de zorgen weggenomen worden die ze hadden. We hebben het bouwvlak in het amendement iets groter gelaten, zodat de initiatiefnemer eventueel nog wat speelruimte heeft. Dan wil ik een eerste amendement indienen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer HEEREN: Ik wilde aan de voorzitter eerst even vragen of ik volsta met alleen de wijzigingen voor te lezen of dat ik alles voor moet lezen omdat in de bestemmingsplannen het nogal een verhaal is.

De VOORZITTER: U volstaat met alleen de wijzigingen voor te lezen. Ga uw gang.

De heer HEEREN: Dank u wel, voorzitter.

De heer YAP: Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Gewoon interruptie van de plek?

De VOORZITTER: Interruptie van de plek. Ja. Heb ik u niet gezien? Neem me niet kwalijk.

De heer YAP: Nee, maakt niet uit.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van de heer Yap, meneer Heeren. Neem me niet kwalijk.

De heer YAP: Voorzitter, ik denk dat meerdere fracties contact hebben gehad met de initiatiefnemer. U stelt stellig dat hij zegt of het lijkt in uw verhaal voor te komen dat hij instemt met verkleining van het bouwvlak conform uw amendement en met dus het raadsvoorstel, dus aanpassing daarop. Klopt dat of heeft u dat niet zo expliciet aangegeven?

De VOORZITTER: De heer Heeren.

De heer HEEREN: Ja, dank u wel, voor uw vraag. Ik heb met hem gesproken. Ik heb in eerste instantie gevraagd naar de omvang van zijn bouwplannen, die heeft hij weergegeven. Toen heb ik aangegeven van ik ja dan ben ik voornemens om inderdaad het bouwvlak te verkleinen, zodat dat inderdaad keurig gerealiseerd kan worden. En daar waren we zoals het op mij overkwam overeen. Wat hij aanvullend nog aangaf is dat een garage nog wilde bouwen op een wat later tijdstip. Daarvan heb ik aangegeven of daarvan gaf hij aan dat hij dat in het bestaande bouwvlak wilde doen. En daarop heb ik hem geïnformeerd over het feit dat bij wonen 3, de bestemming die daarin zit, de mogelijkheid geboden wordt om op een breder stuk die garage te bouwen. In feite wordt die flexibeler op het moment dat je dat op deze manier in gaat vullen, vandaar inderdaad de indiening zo. En tegen mij heeft hij geen bezwaar gemaakt, anders dan dat hij inderdaad graag die garage nog wilde bouwen, dat is een aanvulling.

De VOORZITTER: Ik zie de heer Yap een aanvullende vraag? Ga uw gang.

De heer YAP: Ja, voorzitter, kijk de initiatiefnemer is hier vanavond niet aanwezig. Wij hebben ook weer bericht vanuit het college ontvangen die iets volstrekt anders aangeeft. Dus ik weet niet hoe u dat ziet als voorzitter in de zin van ja waar hebben we het nou over. Toch? Want ja, de informatie is redelijk diffuus laat ik het zo zeggen hierdoor en dat maakt het voor de besluitvorming niet duidelijker.

De VOORZITTER: Het staat de heer Heeren natuurlijk vrij om een amendement in te dienen maar de wethouder zal daar zo ook op reageren. Die zal daar vanuit college zijde zijn inhoudelijk reactie op geven. De heer Heeren, gaat u verder met uw amendement.

De heer HEEREN: Dank u wel, voorzitter. Dan beslippunt 1 wordt gewijzigd "in de ruimtelijke structuur". De initiatiefnemer is eigenaar van beide percelen naast Thorbeckelaan 235, het totale frontbreedte van deze percelen bedraagt 41,91 meter, dat is ruim voldoende om een woning te bouwen in de ritmiek van de rest van de zijde van de Thorbeckelaan. De achterlijn van het toekomstige woonperceel ligt in het verlengde van de woonpercelen ten zuiden daarvan. De diepte bedraagt 69 meter. Binnen dit gebied wordt het bestemmingsplan een bouwvlak ingetekend met een frontbreedte van 15 meter en een diepte van 15 meter vanaf Thorbeckelaan. En de bij dit besluit horende verbeelding aan te passen op een deze verkleining op het oppervlakte van het bouwvlak. Even kijken, dan dan bij beslippunt 2 te wijzigen in ten derde is het nieuwe bestemmingsplan opgenomen dat oppervlakte van de bouwvlak verkleind dient te worden met een frontbreedte van 15 meter en een diepte van 15 meter vanaf de Thorbeckelaan. Tot zover, dit amendement.

De VOORZITTER: Ik zie dat de heer Yap nog een vraag heeft. De heer Yap.

De heer YAP: Misschien zag u mij denken... Voorzitter, het punt is ik ben wel benieuwd gaat de VLP nu bij ieder initiatief contact opnemen met de initiatiefnemer om te vragen wat het exacte bouwvlak is als het gaat om wijziging bestemmingsplannen? En zeker ook met het oog en daar zou wellicht de portefeuillehouder ook op kunnen ingaan, dat het wel vaker voorkomt dat die bouwvlakken wat ruimer worden ingetekend of vanuit planologisch oogpunt zo worden opgenomen als hier in het initiële raadsvoorstel is gedaan.

De VOORZITTER: De heer Heeren.

De heer HEEREN: Ja, dank u wel, voorzitter. Nee, ik ben niet voornemens om met elke initiatiefnemer contact op te nemen. De reden waarom ik dat hier wel gedaan heb is omdat er wat verschil zat in de woningen die al daar waren en waar een soortgelijke woning plaats zou vinden versus het bouwvak wat getekend werd, want dan kon het wel erg veel ruimer komen. En dat was voor mij de reden om even wat nadere informatie op te vragen. En het is op zich niet vreemd voor de VLP om nadere informatie op te vragen bij mensen die inderdaad iets willen waar we naar vragen. Wat ik nog aanvullend wilde zeggen, waar ik nog mee af wilde sluiten is dat de motie mede ondertekend is door de SP en door Burger Belangen Roosendaal.

De VOORZITTER: Ja, het betreft een amendement voor de juistheid. De heer Yap, toch nog een opmerking. Ga uw gang.

De heer YAP: Maar hieruit kan ik concluderen dat u eigenlijk geen vertrouwen heeft in de toezegging van de initiatiefnemer wat hij heeft aangegeven te bouwen op deze locatie.

De VOORZITTER: De heer Heeren.

De heer HEEREN: Ja, dank u wel, voorzitter. En dank u wel voor deze vraag. Het, dat is een van de dingen die ik in de afgelopen periode binnen de gemeenraad mij in ieder geval een aantal keren duidelijk te verstaan is gegeven. Dat je bij bestemmingsplannen moet kijken naar de mogelijkheden, niet naar hetgeen wat we denken dat er gaat komen. Dus in dat kader beoordelen wij dat ook dat we op het moment dat de initiatiefnemer niet zoveel ruimte over heeft wat is dan de nut en noodzaak om zo'n bouwvlak in te tekenen. Dus vandaar dat we kijken naar hetgeen wat kan, niet hetgeen wat de initiatiefnemer wil.

De VOORZITTER: Mijn tweede voorzitter aan de linkerkant heeft een vraag aan u, de heer Hamans.

De heer HAMANS: Dank u wel, eerste voorzitter. Ja, de heer Heeren geeft al min of meer aan dat bij het amendement is geredeneerd vanuit de concept-vergunningsaanvraag die inmiddels bekend is, maar het is natuurlijk nog lang niet gezegd dat die aanvraag ook wordt goedgekeurd. Stel dat die aanvraag wordt afgekeurd en de initiatiefnemer bij nader inzien toch bedenkt dat hij meer in de breedte wil bouwen? Dan wordt dat met dit amendement onmogelijk gemaakt. Hoe kijkt de heer Heeren daar tegenaan?

De VOORZITTER: De heer Heeren?

De heer HEEREN: Dank u wel. Ik ben nu gelijk geneigd om te zeggen dank u wel, voorzitters. Ja, ik begrijp uw vraag. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat hij inderdaad in de breedte wilde bouwen van 13 meter. Vandaar

dat we het inderdaad het perceel iets breder willen hebben om inderdaad wel die ruimte open te laten dat dat iets breder gaat. De initiatiefnemer heeft aangegeven een levensbestendige woning te willen bouwen en vanuit die hoedanigheid hebben we inderdaad gekeken in combinatie met de woningen die daar in de buurt staan in het verlengde van de Thorbeckelaan 237 om een reëel bouwvlak te creëren.

De VOORZITTER: Helder antwoord. Ja. U was aan het einde van de afronding van het amendement indienen gekomen. Correct?

De heer HEEREN: Ja, dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan maakt het amendement nu deel uit van de beraadslagingen onder 1. Gaat u verder.

De heer HEEREN: Oké, dank u wel. De VLP wil graag benadrukken dat wij onze zorgen maken over de wijze waarop deze wijziging in het bestemmingsplan is voorgelegd. Het bestemmingsplan geeft inwoners aan hoe wij de ruimte ordenen en geeft inwoners tot zekere mate hierin zekerheid, daarvan afwijken kan altijd. Alleen als morgen iemand naast dit perceel een stuk grond wil voor ook een dergelijke woning, dan moeten wij ook voor dat perceel het bestemmingsplan wijzigen. Waar liggen de grenzen wat kan wel, wat kan niet. Het bouwen van deze woning kan een precedentwerking hebben op de resterende agrarische gronden een ander zorgpunt van de omwonenden is het vrije uitzicht wat zij gewend zijn wat hen wordt ontnomen. Wij begrijpen deze zorg. Het ontwerpbestemmingsplan is al aangepast door onder andere een gedeelte tuin aan de straatzijde te definiëren. De VLP zou graag zien dat ook aan de achterzijde een strook van 10 meter gedefinieerd wordt als tuin. Met de aantekening dat geen verharding is toegestaan, zodat de omwonenden een zekere doch beperkte garantie hebben wat betreft hun uitzicht en wel op het groen een uitzicht in plaats van stenen. Tevens wordt hiermee verdere ontwikkeling van de agrarische gronden bemoeilijkt doordat de toegangsweg tot een resterende agrarische gronden van de initiatiefnemer moeilijker bereikbaar worden. Ook dit is met de initiatiefnemer besproken. Hij gaf aan dat de toekomst nog een garage te willen bouwen, daarnet bij de heer Yap al naar verwezen, in de directe nabijheid van zijn woning. Hij had geen voornemen in het achterste gedeelte bouwwerken te plaatsen, waarvoor een eventuele verharding nodig zou zijn in verband met bereikbaarheid van dit bouwwerk, zoals bijvoorbeeld een garage. Ook hiervoor heeft de VLP een amendement voorbereid. En die wil ik graag indienen. En wederom de vraag of het voldoende is de wijzigingen voor te lezen.

De VOORZITTER: Ga uw gang. Ik zie dat het wel behoorlijk wat tekst is wat u hier gaat voorlezen.

De heer HEEREN: Ik ga mij uiterste best doen, om dat binnen de 5 minuten te houden maar als dat niet lukt door de lengte van de tekst dan hoop ik dat u daar begrip voor heeft.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer HEEREN: Het besluit, beslispoint 1 wordt gewijzigd in: Tuin 1 onder deze gronden mogen uitsluitend worden gebouwd aangebouwde bijbehorende bouwwerken, overigens andere bouwwerken, geen gebouwen zijde met uitzondering van overkappingen, uitwendige energiebesparende gevelvoorzieningen van bij de tuin behorende hoofdgebouw. En tuin 2, op deze gronden mogen geen bouwwerken, verhardingen en andere bij een normaal gebruik als erf te gebruiken terreininrichtingen worden gerealiseerd. En bij dit besluit behorende toelichting de tekst onder hoofdstuk 2 bestemmingsregels onder het kopje tuin op pagina 43 tuin de voorzijde... O

nee dit is het bestaande stukje sorry... Wordt gewijzigd in tuin de voorzijde van de te bouwen woning heeft de bestemming tuin 1 overeenkomstig de systematiek van de rest van het bestemmingsplan Tolberg. Binnen deze bestemming mag in beginsel niet worden gebouwd met uitzondering van kleine aanbouwen aan de voorgevel van de betreffende woning en kleine bouwwerken, geen gebouwen zijde, die bij de woning behoren. Voor het perceelgedeelte dat is gelegen aan de achtererfgrens heeft het perceel over de volledige breedte en over een diepte van 10 meter vanaf de erfgrens de bestemming tuin 2. Hier mogen geen bouwwerken, verhardingen en andere bij een normaal gebruik als erf te gebruiken terreininrichting worden gerealiseerd.

De VOORZITTER: De heer Heeren, voordat u verdergaat. Ik heb u de ruimte gegeven om binnen vijf minuten dit voor te lezen. Inmiddels bent u meer dan een minuut over uw termijn heen. Dus ik zou willen voorstellen om het laatste stuk dan even zoveel mogelijk tussen quotes samen te vatten.

De heer HEEREN: En even kijken... Tweede toelichtende raadsvoorstel kopje 3 argumenten aan te vullen met ten vierde... even de samenvatting, want ik had niet gerekend op een samenvatting.

De VOORZITTER: En dan zou ik zeggen ten vierde en dan de rest van de zin kunt u lezen in de gemeenteoplossingen-portal tot en met het woord gerealiseerd. Punt.

De heer HEEREN: Dank u wel. Ja.

De VOORZITTER: Ja, zullen we het zo doen?

De heer HEEREN: Dank u wel, voor deze samenvatting.

De VOORZITTER: Heel goed. Die maakt onderdeel uit van de beraadslaging onder amendement 2. Dient u die alleen in als VLP of dient u die samen met anderen in?

De heer HEEREN: Die dien ik samen in met de SP en Burger Belangen Roosendaal.

De VOORZITTER: Ja, ik kijk even rond. De heer Hamans heeft een vraag aan u. Ga uw gang, de heer Hamans.

De heer HAMANS: Dank u wel, voorzitter. Kan de heer Heeren toelichten wat hij precies bedoelt met andere bij normaal als erf te gebruiken terreininrichting.

De VOORZITTER: Een heerlijke technische sessie vanavond. De heer Heeren.

De heer HEEREN: Ja, eigenlijk zoals het er staat wat gebruikelijk is een tuin, gras, planten, perkjes dat soort...

De VOORZITTER: Ja, ga uw gang, de heer Hamans.



De heer HAMANS: Begrijp ik dat goed, dat u dan wilt dat dat niet gerealiseerd mag worden. Dus wat normaal in een tuin kan, kan met dit amendement dan straks niet meer.

De VOORZITTER: De heer Heeren

De heer HEEREN: Dan moet ik hem even nakijken. Staat u mij toe dat ik daar zo op terugkom in de tweede termijn.

De VOORZITTER: Ja, dat aldus het geval. Uw eerste termijn is afgelopen de heer Heeren, u heeft geen tijd meer. U heeft mede-ingediend met SP en Burger Belangen Roosendaal. Is er vanuit de SP behoefte aan een eerste termijn? Nee? Vanuit mevrouw Bozkurt is daar behoefte aan een eerste termijn? Nee? Dan zou ik willen verzoeken aan de wethouder om eerst te reageren en dan gaan we over naar de tweede termijn. Wethouder.

De heer THEUNIS: Dank u wel, voorzitter. Naar mijn idee hadden wij vorige week in de Commissie eigenlijk een uitstekend gesprek met elkaar, want ik heb toen een pleidooi gehouden van om meer evenwicht te gaan zoeken tussen enerzijds die raad die op een geweldige manier z'n volksvertegenwoordigende taak uitvoert door verontruste bewoners op te gaan zoeken, daarmee in dialoog te gaan en voor hun belang op te komen versus het kaderstellende en het meer algemene belang waar we ook naar streven in de gemeente. Ik heb daar een aantal hele positieve reacties uit gekregen vanuit u raad om ja en na de zomer inderdaad om met elkaar dat gesprek ook aan te gaan om niet alleen, excuses voor het gebruik, om niet alleen te blijven hangen in het microniveau waar het belang overigens wel goed behartigd moet worden laat dat duidelijk zijn, maar ook het macroniveau waar het ook gaat om rechtsgelijkheid. Waar het ook gaat om algemene belangen en dat soort dingen. En het verdriet mij een beetje dat ik dan eigenlijk in tegenspraak daarmee twee amendementen zie. Een amendement waar wij nog vorige week al heel duidelijk hebben aangegeven met name verkleinen van het bouwvlak, ik heb dat ook proberen aan te geven dat is, dat doe je niet vaak, om van te voren een signaal te geven aan u raad, voorzitter, van dit is juridisch niet houdbaar. Als ik praat over het verkleinen van een bouwvlak, dan moet dat gaan op argumenten van goede ruimtelijke ordening, staat er nergens in. Helemaal niet, dit is juridisch niet houdbaar. En vindt u raad nou echt, voorzitter, dat wij het een bewoner moeten aandoen om zijn gelijk te gaan moeten zoeken, wat wij bij voorbaat al weten dat hij het gelijk heeft. Dat gaat u dan maar gelijk bij de rechter halen. Je zou zelfs kunnen overwegen als zo'n amendement wordt aangenomen en je weet dat dat u voorzitter, het misschien zou moeten voordragen ter vernietiging bij Koninklijk Besluit. Maar zover hoeft het niet te gaan. Wat ik overigens met het amendement wel heel ernstig vind, dus wat de heer Heeren ook zegt, want ik heb inmiddels na een officiële mail van de initiatiefnemer, heb ik doorgestuurd naar de griffie, waarbij u mij in kennis heeft gesteld als verantwoordelijk wethouder van wij zijn benaderd door de heer Heeren van de VLP. Dat klopt en die heeft voorgesteld om dat bouwvlak verder te verkleinen. De initiatiefnemer, u kunt daar kennis van nemen, is klip en klaar helder van in een eerder stadium zijn we de omwonenden al tegemoet gekomen door het bouwvlak te verkleinen. Dat heeft hij al gedaan. Wij zien echter een verdere verkleining dan ook niet als uitkomst. Graag houden wij vast aan de huidige afmetingen. Klip en klaar helder, wat de initiatiefnemer heeft gezegd ook tegen de heer Heeren. Wat dat betreft is het amendement dan in z'n juridische strekking helder. Wij gaan als dat amendement, er staat geen enkel argument van goede ruimtelijke ordening, staat helemaal geen argumentatie onder. Dat betekent gewoon en dat weten we met z'n allen natuurlijk, dat de initiatiefnemer dan door ons gedwongen wordt om met z'n allen naar de rechter te gaan stappen waar hij gewoon in het gelijk wordt gesteld. Is dat nu hoe wij eigenlijk nu met onze bewoners moeten omgaan? Dan het amendement bestemming tuin. In hoeverre, voorzitter, moeten wij ons nu echt gaan bemoeien met de inrichting van een tuin. Daar waar wij overigens ook met bouwvlakken met bebouwing eerder met luid applaus voorzitter, als wij ten aanzien van bouwplannen van De Hoogt, van 't Zand in hoge mate welstandsvrij. U hele raad unaniem was voorstander van om onze burgers zoveel mogelijk vrijheid te geven bij de bouw van hun woning, bij de bouwstijl van hun woning

en heel de inrichting. Dat vonden wij een groot individueel goed van die bewoners. Laten we daar ook consequent aan vast houden. Dit staat daar volledig haaks tegenover. Een jurist was nog helder vanmorgen, die zei heel simpel van het is een absolute rechtsongelijkheid, want er gaat een bewoner die moet dan rekening houden waar hij een tuinhuisje zet, wat die wel en niet dan mag en zijn burens mogen alles. Dat is een absolute rechtsongelijkheid. Dus ik wil met klem met die argumentatie eigenlijk ook de VLP, de indieners van die motie of van deze amendementen, dien ze eigenlijk gewoon niet in, voorzitter. Het staat haaks op alles waar wij met elkaar in dit huis voor staan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Voordat u gaat heeft u nog een vraag van de heer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, we hebben in de Commissie ook gesproken over de overige agrarische gronden en hoe, kunt u nog een duiden hoe u die discussie verder zal zien. Daar gebeurt misschien op korte termijn niets mee. Maar ook op het moment van toekomstige gebeurtenissen als mogelijke nieuwe initiatieven en dergelijke, want dat is in een glazen bol kijken, dat weet ik. Maar hoe ziet u dat voor zich?

De VOORZITTER: Wethouder?

De heer THEUNIS: Voorzitter, ik heb vorige keer aangegeven door de bouw van deze woning op deze locatie dat daardoor toegankelijkheid en de verdere ontwikkeling van dat gebied eigenlijk weinig kansrijk is. Ik heb de vorige keer gezegd dat is misschien ook wel mijn bezwaar tegen de bouw van deze woning. Want het maakt eigenlijk deze hele locatie als inbreidingslocatie binnen het stedelijk gebied maakt het onmogelijk. Als u mij zou vragen, daar ben ik klip en klaar in zou u ja op de een of andere manier vast willen leggen naar die bewoners toe dat in de rest van het gebied nooit of te nimmer gebouwd zal worden, ben ik daar absoluut tegen. Want dan vind ik ook dan moet u de rechten ook geven naar alle andere bewoners in de stad waar wij grasvelden, waar wij andere ontwikkelingen, dan moet u de rechten aan de bewoners gunnen. Dan moet u ook zeggen als die bewoners zeggen doe mij ook zo maar zo'n afspraak als bij de Thorbeckelaan, want hier wordt dan ook niet gebouwd, dat kunt u eigenlijk niet maken. Maar laten we praktisch gewoon zien van door de ontwikkeling, deze ontwikkeling zie ik gewoon praktisch gezien dat ze voor verdere bebouwing in dit gebied gevrijwaard zijn. En veel verder vind ik niet dat wij moeten gaan.

De VOORZITTER: Ja, ik zie de heer Yap knikken. Dan heeft u nog een vraag van de heer Hamans. De heer Hamans.

De heer HAMANS: Dank u wel, voorzitter. Ja, de wethouder geeft helder aan het amendement over het bouwvlak hier is eigenlijk geen juridische basis voor. Nou zien we natuurlijk wel regelmatig dat op locaties waar een bouwplan wordt gerealiseerd op een plaats waar een bouwvlak aanvankelijk groter was op enig moment dat bouwvlak als het plan definitief is, wordt verkleind naar de feitelijke situatie. Dus mijn vraag is eigenlijk aan de wethouder zou u kunnen toezeggen dat als dit project definitief is gerealiseerd dat u daarna met de initiatiefnemer in gesprek gaat om te kijken of dat bouwvlak kan worden verkleind tot hoe het woonhuis in feite staat.

De heer THEUNIS: Voorzitter, ik denk dat wij twee punten met de initiatiefnemer verder gaan bespreken. Want ik heb ook gezegd daar waar wij meer vrijheden geven voor bouwen, dat hebben we gezien bij de Hoogt en bij 't Zand hebben wij de afspraak gemaakt ook als je wilt gaan bouwen, wat je wilt gaan bouwen dat dien je in samenspraak te doen met jouw burens en met jouw omwonenden. U dient gewoon inspanning te leveren door het bouwplan voor te leggen aan uw burens, dat te bespreken met uw burens. Niet dat ze het dan kunnen afblazen,

maar we hechten daar grote waarde aan. In dit geval waar misschien de verhoudingen wat zijn verstoord hechten we er toch waarde aan met die initiatiefnemer. We zullen desnoods gaan bemiddelen, hij moet dat gesprek met z'n burens gaan voeren. En uiteraard dat zeg ik u toe om te kijken als zijn bouwplan er eenmaal ligt om dan nog bij de en ik zeg dat graag toe bij de initiatiefnemer benadrukken als u er nog eens een keertje naar kijkt, alles overdenkende, zou u dan alsnog het bouwvlak willen verkleinen. Die toezegging doe ik absoluut. Ja.

De VOORZITTER: Toezegging genoteerd. Dank u wel, wethouder. Kijk ik de zaal rond. Verder geen aanvullende vragen. Dan wil ik door naar de tweede termijn. Begin ik bij de heer Heeren... Nee, ik doe het fout, ik moet eerst kijken of andere partijen een tweede termijn willen. Behoeftte aan een tweede termijn, de heer Hamans. Ga uw gang, de heer Hamans.

De heer HAMANS: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de Commissievergadering van vorige week woensdag is er veel over gezegd ook veel over andere ruimtelijke dossiers. Veel over hoe de raad in algemene zin moet omgaan met ruimtelijke ordening en ook heel veel althans daarnet in eerste termijn technische aspecten. Ik wil maar aangeven, voorzitter, soms is het lastige materie. Maar in essentie draait dit dossier om een ding, althans voor ons. Er komt een bouwvlak met een woonbestemming op een agrarisch perceel. Past die wijziging binnen het beleid? Deze vraag konden we grotendeels al met ja beantwoorden. We hadden echter nog een vraag ten aanzien van het beleid en de welstandsnota over lintbebouwing, omdat op de verbeelding een groter bouwvlak was ingetekend dan in de toetsing. En uit de brief aan de gemeenteraad van afgelopen dinsdag blijkt dat na een aanvullende toets ook het bouwvlak op de verbeelding aan het beleid voldoet. En ik dank de wethouder en de ambtenaren dat deze toets mogelijk was op korte termijn. Voorzitter, het is ook mijn analyse dat daarmee geen grondslag bestaat om het bouwvlak te verkleinen. Dat zou ik wel graag willen doen om de omwonenden tegemoet te komen. Maar we moeten als raadsleden ook oog hebben voor alle belangen en eerlijk zijn over de mogelijkheden die wij hebben. Het beperken van de rechten van initiatiefnemer zonder objectieve grond in het beleid is volgens mij niet mogelijk. En ik roep ook in herinnering dat we als raad al eerder vragen hebben gesteld waarna het bouwvlak al is verkleind. En wat ik ook al aangaf, de concept-vergunningaanvraag die is in ingediend maakt het niet anders. Deze gaat gelukkig wel uit van de bebouwing van een kleiner deel van het bouwvlak. Maar als deze aanvraag wordt afgewezen en een nieuwe aanvraag vereist meer ruimte, dan is die ruimte objectief eigenlijk toegestaan en hebben we geen optie om dat vandaag te blokkeren. Voorzitter, ik ben wel dankbaar voor de toezegging al van de wethouder om het bouwvlak te verkleinen, althans te onderzoeken of dat mogelijk is nadat het project definitief is gerealiseerd. Voorzitter, afrondend, dank ik de heer Heeren voor zijn inzet. Maar kunnen wij dus helaas niet meegaan met de amendementen. En tenslotte, voorzitter, wilde ik nog aangeven lijkt het mij goed om in te gaan ook op het aanbod van de wethouder in de Commissie om binnenkort eens samen met de deskundige ambtenaren in detail te kijken naar de diverse binnenstedelijke bouwprojecten. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Hamans. Ik heb de heer Hoendervangers als nummer twee van de tweede termijn. Ga uw gang.

De heer HOENDERVANGERS: Dank u wel, voorzitter. De Roosendaalse Lijst heeft ook met belangstelling kennisgenomen van dit plan. We hebben er vanaf het begin af aan eigenlijk weinig bemoeienissen in gezien. We hebben op een gegeven moment ook gewoon gekeken, we zijn wel blij met alle inspanningen die er inderdaad aan gedaan zijn. En ik kan eigenlijk wat dat betreft daar verder heel erg kort over zijn, dat wij inderdaad de twee amendementen niet zullen gaan steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Hoendervangers. Ik kijk de zaal rond. Is er behoefte... Ja, de heer Yap, ga uw gang.

De heer YAP: Voorzitter, dank u wel. De ruimtelijke inrichting van de gemeente is een voorwerp van constante zorg en aandacht. Logisch want de plek dat zien we vaak waar iets gebeurt is bepalend ook voor de kwaliteit van leefomgeving, woongenot. Niemand wil direct denk ik een snelweg voor de deur of een windturbine in zijn achtertuin. Een goede ruimtelijke ordening zien we ook is letterlijk een zaak, een bijna letterlijke zaak van levensbelang voor inwoners. En het is ook begrijpelijk dat wij als gemeenteraad hier iets over mogen zeggen. We hebben inderdaad in de Commissie interessante discussie gehad, daarvoor ook in het voortraject interessante discussie gevoerd met de omwonenden. Enige verwijt wat ik onze fractie, onszelf kan maken is dat we wellicht wat laat contact hebben opgenomen rechtstreeks met de initiatiefnemer naar aanleiding van de mail die we weer via de wethouder hebben gekregen over wat gaat u daar nu exact doen. Daar hebben we ook helderheid in gekregen. Ja, dan kom je tot die afweging. Ik denk dat de heer Hamans, CDA dat ook goed heeft gezegd van ja we moeten wel iets doen hier in de raad wat nut heeft. We kunnen het voorstel amenderen, maar ik denk ook gelet op eerdere ervaringen en ook gewoon jurisprudentie van de hoogste rechter hierin, de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State dat de voorliggende amendementen ja ik denk eigenlijk eerlijk gezegd geen genade vinden bij deze hoogste rechter. Dus ja, dan is het, tuurlijk wij hebben ook gekeken van hoe kom je nou elkaar tegemoet. Dat denk ik, dat is ook gebeurt drie wezenlijke aanpassingen. Misschien was het primair voor omwonenden waar sommige raadsleden mee hebben gesproken de insteek, die woning moet er niet komen. Maar ja feitelijk denk ik dat bestemming technisch hier weinig op valt te schieten. Ja, denk ik ook dat omwonenden, nogmaals ik snap de heer Heeren, ik snap de VLP, want die heeft daar ook heel goed en uitvoerig onderzoek naar gedaan, maar concluderende denk ik dat ook de omwonenden aan beide amendementen niets hebben. Waar wij op zouden willen insteken is het punt in het vervolg, of die woning nogmaals past. Ik vertrouw erop wat de initiatiefnemer voorstelt om te gaan bouwen, dat dat in detail nog verder uit moet worden gewerkt. Prima. Maar ik roep ook verder op de omwonenden om met de initiatiefnemer daar inderdaad gewoon open het gesprek verder in te gaan. We zijn als PvdA-fractie in ieder geval blij met de toezegging dat ieder ander initiatief in dit gebied in die zin niet erg kansrijk meer is. En tot slot, voorzitter, we vonden nog een interessante beschouwing van gemeentepolitiek-specialist de heer Schuwer, bij u allen ook bekend, dat we ook wel eens wezenlijk de discussie kunnen voeren hoe wij aan zet zijn. Die heeft aangegeven je kunt ook gewoon de boel aantrekken door al bij die ontwerpbestemmingsplanfase als raad aan de voorkant te zitten, omdat je dan veel meer kan sturen over wat wel/niet een gewenste ontwikkeling is en ja nu niet. Nu is het uitvoerig met een ruimtelijke onderbouwing, met verwijzing naar wet- en regelgeving lokaal, provinciaal, landelijk verwezen naar wat kan, wat niet kan. Ja, dan is onze conclusie dat houdt negen van de tien keer stand bij de Raad van State. Voorzitter, onze fractie laat graag, procedeert graag daar zijn we niet bang voor, maar ik zou het hier niet aan durven, nou ik durf het aan, maar ik zou het hier niet doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Yap. Ik kijk de zaal rond. Is er behoefte? De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Wij hebben in de Commissie gesproken over een onbevredigende gang van zaken. Wij hebben toen de wethouder gehoord, toen zijn we al een klein beetje omgegaan. Nou net hebben we de amendementen gezien van de VLP. En door het stevige betoog van de heer Theunis zijn we nog meer omgegaan. Dus die amendementen zullen wij denk ik niet gaan steunen. Nou, zeg maar niet steunen. Maar ik wil toch nog even een technisch vraagje stellen. Ik heb er geen verstand van maar niet over dat bouwen, maar over de bijeenkomst op 19, nee 26 juni. Ik ben vaak overal bij en toen was ik er ook bij, bij die hoorzitting. En al die hoorzittingen die heb ik steeds meegemaakt ook in de loop van de afgelopen jaren, 10, 12, 13 jaar en dan kreeg in die verslagen binnen, staat keurig bij welke mensen, welke raadsleden daarbij waren, welke mensen daar aan de andere kant van de tafel zitten en zaten. Maar nu zie ik zwarte strepen staan bij de reclamanten en bij de indiener. En die zwarte strepen die komen steeds voor. En dat was in het verleden niet dus dat zou ik graag willen weten waarom dat nu ineens is. Dat is afgelopen jaar volgens mij nog niet gebeurd. Dat was mijn vraag eigenlijk nog. En voor de rest zullen wij die amendementen zoals ik gezegd heb niet steunen.

De VOORZITTER: Ik krijg van de griffier door dat dat met de AVG te maken heeft, de persoonsgegevens.

De heer WEZENBEEK: Dat antwoord had ik wel verwacht, maar moeten onze namen ook zwart gemaakt worden?

De VOORZITTER: Nee, u bent een publiek official dus daar heeft u weinig in te wensen.

De heer WEZENBEEK: Voldoende beantwoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben als VVD-fractie vorige week al ruimschoots aangegeven hoe wij in dit raadsvoorstel staan. We zijn geen juristen, we zijn ook geen specialisten op dit gebied. Dus wij laten ons graag leiden door de mensen die dat wel zijn en wij zullen de beide amendementen dan ook niet steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Eijck. Anderen bijdrage in de tweede termijn? De heer Villié.

De heer VILLIÉ: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, vorige week, vorige keer ook al voldoende behandeld natuurlijk namens ons toen hebben we ook al ons punt gemaakt, dat het zeker naar onze mening toch in het voortraject natuurlijk vertrouwen op een gegeven moment ontbrak wat ook meegespeeld heeft in de rest van het traject. Maar al wat we vanavond hebben gehoord ten eerste ook vanuit de beweegredenen vanuit de VLP waarom ze deze indienen duidt ons toch wel behoorlijk dat wij ons hier dan niet gaan houden aan de kaderstellende rol die wij als raad hebben. En ik denk dat wij daar goed in de toekomst toch nog maar eens over goed over moeten praten wat dat nou precies is, volgens mij. Want anders krijgen we hier echt amendementen die gaan om de kleur van een tuinhuisje en dat is echt niet onze rol volgens ons. Dus we hopen dat we dit soort amendementen niet te vaak meer gaan krijgen. Wij ondersteunen deze dus dan ook niet.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Villié. Anderen nog? Ik heb geen vragen aan de wethouder gehoord. Nee, u ook niet? En de vraag van de heer Wezenbeek heb ik al kunnen beantwoorden. Dat betekent feitelijk dat we aan het einde gekomen zijn van de tweede termijn van dit voorstel. Ik zie de heer Yap wijzen. Nee, de heer Heeren heeft niet aangegeven een tweede termijn te willen. Had u toch gewild?

De heer HEEREN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had eventueel nog een antwoord willen geven op de heer Hamans zijn vraag. Maar dat kan ik ook buiten de vergadering doen. Verder heb ik geen...

De VOORZITTER: Nee, nee ga uw gang. U heeft recht op een tweede termijn, hoor. Ga uw gang.

De heer HEEREN: Dan zal ik hem, dank u wel voorzitter, ik zal hem heel kort houden dat inderdaad met de terreininrichting dat wordt inderdaad wel toegestaan wat ik net zei inderdaad gras, planten, bomen dat soort zaken. Maar geen bouwwerken in de trend van pergola kan eventueel wel, tuinhuisen, carports, garages, dat soort dingen. En ik hoop dat ik hiermee voldoende uw vraag beantwoord heb en voor de rest heb ik ook geen toevoegingen.

De VOORZITTER: Ja, de heer Hamans knikt. De heer Yap daarentegen heeft daardoor een nieuwe vraag. De heer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, ik had wel wat uitgebreider betoog in tweede termijn van de indiener van de amendementen verwacht. Hoe kijkt u tegen het standpunt aan van de portefeuillehouder die aangeeft ja u zegt eigenlijk niets over waarom het voorliggende raadsvoorstel in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. En dat deze amendementen daar een toevoeging op zijn. Kunt u daarop reageren?

De VOORZITTER: De heer Heeren.

De heer HEEREN: Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals het nu gespeeld wordt geeft mij erg het gevoel dat wij als raad in dit soort situaties mogen tekenen bij het kruisje. Nou, dat is waar ik van zeg daar heb ik eigenlijk geen zin in. Ik heb daar een mening over, ik heb daar bewoners over gehoord, die hebben daar ook een mening over die kunnen dat ook onderbouwen. En ja uiteindelijk zal er waarschijnlijk iemand naar de Raad van State gaan of de bewoners of de initiatiefnemer en vandaar dat ik inderdaad zoiets heb van ik steun in dit geval die omwonenden en zal dan ook de amendementen wel gewoon in blijven dienen.

De VOORZITTER: De heer Yap, aanvullende vraag.

De heer YAP: Dus u heeft wel getoetst of deze amendementen in die zin rechtbank-proof zijn.

De VOORZITTER: Kunt u natuurlijk nooit helemaal toetsen meneer Yap, maar dat is... De heer Heeren.

De heer HEEREN: Ja, ik zou bijna zeggen, dank u wel voor het antwoord, voorzitter. Ik ben inderdaad geen jurist. Ik heb dat niet in die vorm getoetst dat ik inderdaad de rechtbank gebeld heb. Ik heb de initiatiefnemer gebeld niet de rechtbank. Ik heb wel met mensen waarvan ik toch een hoge pet op heb dat ze hier verstand van hebben die aangegeven hebben dat ze menen wel kans van slagen te hebben als zij hiermee naar de Raad van State gaan. In zoverre, daar bestond de toets uit.

De VOORZITTER: Heeft u daarmee de antwoorden gekregen die u wenste de heer Yap? Ja. En dat is wat u betreft ook uw tweede termijn? Ja. Dan stel ik voor dat wij overgaan tot stemming over dit voorstel en allereerst de twee amendementen. Ik heb amendement 1 "Verkleinen oppervlak bouwvlak" en ik heb amendement 2 "Bestemming tuin uitbreiden". En het voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan Thorbeckelaan 237. Ik begin met amendement 1, heeft een ieder van u behoefte aan een stemverklaring, opmerking bij dit amendement? Dan ga ik vragen wie voor het amendement is. Met de stemmen van de ChristenUnie voor, SP voor, de VLP voor en Burger Belangen Roosendaal voor is het amendement 1 verworpen.

De VOORZITTER: Dan ga ik amendement 2, "Bestemming tuin uitbreiden". Een ieder van u die behoefte heeft aan een stemverklaring bij dit amendement? Dat is niet het geval. Wie is voor amendement 2? Met exact dezelfde uitslag en ik herhaal de fracties de ChristenUnie, SP, VLP en Burger Belangen Roosendaal voor is dit voorstel verworpen.

De VOORZITTER: Dan het voorstel zelf. Is er een ieder van u die behoefte heeft aan een stemverklaring bij het voorstel? Is er behoefte aan stemming bij het voorstel? Ja, er is behoefte aan stemming. Wie is voor het voorstel? Ik constateer dat met uitzondering van de fracties van de ChristenUnie, de SP, Burger Belangen Roosendaal en de VLP het voorstel is aangenomen.

#### **b. Raadsvoorstel Zienswijzen Begrotingen 2021 Gemeenschappelijke Regelingen**

De VOORZITTER: Dan ga in naar agendapunt 6.b van hedenavond dit betreft de Zienswijzen Begrotingen 2021 Gemeenschappelijke Regelingen. En ik heb de heer Verbeek als eerste op de lijst staan. De heer Verbeek, de vloer is van u.

De heer VERBEEK: Ja, voorzitter, dank u wel. In de Commissie hebben wij al uitgebreid gesproken over de verschillende Gemeenschappelijke Regelingen waar wij aan deelnemen. Maar vanavond in deze raadsvergadering wil ik het specifiek hebben over de ICT-samenwerking West-Brabant-West. In de Commissievergadering heb ik u college al bevroegd wat de gevolgen zouden zijn als een deelnemende gemeente uit de ICT-samenwerking zou stappen. Wat toen nog een wat-als vraag was is inmiddels realiteit geworden. Afgelopen dinsdag heeft de gemeenteraad van de gemeente Bergen op Zoom unaniem besloten om de ICT-samenwerking te verlaten. De gemeenteraad van Bergen op Zoom is hier niet over een nacht ijs gegaan. In december 2019 hebben wij een motie aangenomen om een eventuele exit uit de samenwerking te onderzoeken. Dit onderzoek uitgevoerd door het NCOD heeft de basis gevormd voor het besluit van afgelopen dinsdag. Concreet betekent dit voor de ICT-samenwerking dat zij door moeten met een partner minder. Het NCOD heeft ook uitgezocht wat de exit van Bergen op Zoom betekent voor de overige deelnemers aan de Gemeenschappelijke Regeling. En hieruit bleek dat de kosten voor de Gemeenschappelijke Regeling voor de gemeente Roosendaal zullen stijgen, doordat de schaalvergroting afneemt. Ook heeft het NCOD geconcludeerd dat de kwetsbaarheid zal toenemen en dat de kwaliteit van de ICT-samenwerking zal afnemen. Voorzitter, als gemeente nemen wij deel aan verschillende Gemeenschappelijke Regelingen. Voor sommige Gemeenschappelijke Regelingen is het verplicht doordat het wordt opgedragen door een hogere overheid, voor andere gemeenschappelijke Regelingen zoals de ICT-samenwerking is dit vrijwillig. Voor een GR wordt gekozen, omdat de schaalvergroting leidt tot lagere kosten en hogere kwaliteit. Door de exit van Bergen op Zoom zal de gemeenschappelijke Regeling ICT-samenwerking West-Brabant-West nog maar uit 4 deelnemers bestaan. De vraag kan dan worden gesteld of deze regeling dan nog wel bestaansrecht heeft. En daarnaast vragen wij ons af of participeren in deze regeling nog wel het beste is voor de gemeente Roosendaal. Ook de VLP vindt dat wij als gemeente niet over een nacht ijs moeten gaan. En wij zullen dan op dit moment geen voorstel indienen om de ICT-samenwerking op dit moment te verlaten. Echter is de VLP wel van mening dat er een grondige analyse moet plaatsvinden of de ICT-samenwerking nog wel bestaansrecht heeft en of het in het belang is van de gemeente Roosendaal om in deze regeling deel te blijven nemen, of dat we beter kunnen overstappen naar een andere outsourcing partner. Daarom zou ik graag de volgende motie in willen dienen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer VERBEEK: De motie "Analyse naar kosten en effectiviteit ICT-samenwerking". Verzoekt het college: Een, een analyse uit te voeren naar de kosten en effectiviteit van de ICT-samenwerking West-Brabant-West als gevolg van de uittreding van de gemeente Bergen op Zoom. Twee, hierin tevens de overstap van de gemeente Roosendaal naar een andere (private) outsourcing partner mee te nemen. En drie, de raad over de resultaten van deze analyse te informeren voor 1 oktober 2020. En gaat over tot de orde van de vergadering. Namens de VLP, de Roosendaalse Lijst de heer Van Broekhoven, CDA de heer Hamans, de VVD de heer Van den Beemt, Wezenbeek de heer Wezenbeek, D66 de heer Emmen, Burger Belangen Roosendaal mevrouw Bozkurt en de ChristenUnie mevrouw Suijkerbuijk-Ader. Tot zover.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Die motie gaat door het leven als motie nummer 1. Gaat u verder met uw termijn. Ik zie een interruptie van mevrouw Gepkens. Ga uw gang, mevrouw Gepkens.

Mevrouw GEPKENS: Ja, ik had een vraag aan meneer Verbeek over dit amendement... Het is een motie, u heeft gelijk. Sorry. Kunt u mij uitleggen hoe dat deze motie in verhouding staat tot het amendement wat we unaniem als raad hebben aangenomen een half jaar geleden over de samenwerking in de ICT West-Brabant waarbij we hebben geadviseerd om het, de adviezen van TwynstraGudde om die met z'n allen effectief te maken in de samenwerking. En ik begreep uit de zienswijze uit de regio dat men daar ook aan bezig is. Kunt u de overgang verklaren voor mij?

De VOORZITTER: De heer Verbeek.

De heer VERBEEK: Ja, voorzitter, dat kan ik met plezier doen voor GroenLinks. Ik ben op de hoogte van deze motie, want ik heb hem een halfjaar geleden zelf ingediend.

Mevrouw GEPKENS: Dat was een amendement.

De heer VERBEEK: Ja, dat was een amendement ja, dank u mevrouw Gepkens. Wat is er veranderd in de tussentijd? Dat amendement was het gevolg van het evaluatierapport van het bureau TwynstraGudde. Maar wat is er inmiddels veranderd? Inmiddels heeft de gemeente Bergen op Zoom besloten om de ICT-samenwerking te verlaten en het rapport TwynstraGudde hield helemaal geen rekening met de exit van Bergen op Zoom, dus eigenlijk alle aanbevelingen die in dit rapport staan, ja wat voor waarde die dan hebben dat weten wij nog niet. En dat gaan wij dus door middel van dit onderzoek deze analyse gaan wij die bepalen.

De VOORZITTER: Mevrouw Gepkens.

Mevrouw GEPKENS: Ja, ik begrijp natuurlijk dat we met z'n allen benieuwd zijn wat de effecten zijn van het vertrek van de gemeente Bergen op Zoom uit deze regeling. Dat hadden ze overigens vorig jaar in oktober al aangekondigd op een regionale bijeenkomst dat ze dat van plan waren. Dus bij het aannemen van het amendement hadden we dat al in het achterhoofd. En ik zie nu bij de regionale zienswijze staan dat de ICT-samenwerking die stap voor stap aan het toepassen is. Dus ik ben hel erg benieuwd hoe dat heeft plaatsgevonden en hoever we daarmee zijn. En ik geef eerlijk toe dat heb ik in de Commissievergadering vorige week ook gezegd dat mijn informatie op dit moment vooral technisch cijfermatig is en niet gestoeld door veel bezoeken aan hen. Dus ik ben gewoon hartstikke benieuwd hoe het is. Maar dat u op zoek bent naar het effect van het uittreden van Bergen op Zoom, daar ben ik ook benieuwd naar. Want dat lijkt me evident dat de ICT-samenwerking dat aan alle partners mededeelt. Volgens mij heb je daar geen motie voor nodig. Maar...

De VOORZITTER: De heer Verbeek.

De heer VERBEEK: Voorzitter, de vraag van mevrouw Gepkens is mij niet helemaal duidelijk. Ze had een lange interruptie. Maar de echte vraag die is mij ontschoten.



De VOORZITTER: Volgens mij stelde mevrouw Gepkens aan de orde dat u bij het indienen van het amendement als wist dat Bergen op Zoom voornemens was uit te treden. En dat het daarmee haar eerste vraag versterkt namelijk wat er nu gewijzigd is. Is dat juist mevrouw Gepkens?

Mevrouw GEPKENS: Ja, dank u wel, voorzitter.

De heer VERBEEK: Voorzitter, de gemeente Bergen op Zoom heeft op 23 juni jongstleden besloten om eruit te gaan. Voornemens geweest zijn wat ze wilden van te voren, maar het besluit is afgelopen dinsdag pas genomen en toen is er op dat moment dus iets verandert. Dat is mijn antwoord.

De VOORZITTER: Daar moet u het mee doen denk ik, mevrouw Gepkens. U laat het erbij. De heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, het debat is eigenlijk al gestreden want er staat al een ruime meerderheid onder de motie. En toch nog een verduidelijkende vraag. En overigens even op uw eerste punt deze concept-motie lag er ook al voor dinsdag toch?

De VOORZITTER: De heer Verbeek. Ga uw gang.

De heer VERBEEK: Die concept-motie lag er ook al voor dinsdag. Omdat wij twee en halve week terug wel het Commissie-debat hebben gezien. En toen zagen wij al dat er een ruime meerderheid was voor de, dat er een ruime meerderheid was om uit te treden.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, klopt in Bergen op Zoom was inderdaad een ruime meerderheid. En ja een beetje in het verlengde van mevrouw Gepkens. We dienen eind vorig jaar een amendement in om die ICT-samenwerking te versterken, waar overigens niet alleen gemeenten in zitten, maar volgens mij ook bijvoorbeeld het Werkplein waar ook weer een aantal gemeentes aan verbonden zijn. En nu komt u met deze motie. Op zich staat daar eigenlijk helemaal niets gek in alleen ik dacht wij vinden punt 2 kan wellicht wat ruimer, omdat u daar al erg stuurt en ik zou dat wat open laten want uittreden van Bergen op Zoom heeft effect en daar krijgen we bericht over. Maar wilt u of ja wat is uw insteek eigenlijk van deze motie. Begrijp ik het goed dat u als indiener met de medeondertekenaars eigenlijk gewoon simpelweg voorsorteren op een exit. Dat lijkt een beetje uw betoog te is dat ademen. Ja, ik denk het wel.

De VOORZITTER: Ja, uitademen. Ja. Meneer Verbeek, ademt uw betoog dat uit?

De heer VERBEEK: Nou, voorzitter, een exit uit een Gemeenschappelijke Regeling is een zwaar besluit. En wat ik al aangegeven heb dat moet je niet over een nacht ijs gaan, dat moet je wel degelijk onderbouwen en daarom vragen wij eerst om de analyse en als uit de analyse blijkt na 1 oktober dat het echt niet gunstig is voor de gemeente om erin te blijven of dat we beter naar een andere partij kunnen gaan, ja dat moeten we dan overwegen. Maar dat zijn natuurlijk de resultaten die uit deze analyse gaan blijken.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Dank u wel, helder antwoord. Ik natuurlijk analyse, onderzoek, maar dan blijft dus ook voor u wel centraal staan dat er een mogelijkheid is dat we binnen een samenwerkingsverband blijven en wellicht ook conform het eerdere advies wat is gedaan door TwynstraGudde in dat onderzoek om juist die slagvaardigheid van de ICT-samenwerking te vergroten.

De VOORZITTER: De heer Verbeek.

De heer VERBEEK: Ja, die blijft zeker, dat is een van de mogelijkheden die dan natuurlijk staat dus je hebt de mogelijkheid om bij de samenwerking te blijven of om over te stappen naar andere partner. Maar dat is geheel afhankelijk van de aanbevelingen van deze analyse.

De VOORZITTER: Dank u wel, heer Verbeek. Gaat u verder als u wilt.

De heer VERBEEK: Mijn termijn was klaar maar ik zie dat de heer Emmen nog een vraag heeft.

De VOORZITTER: De heer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het CDA stelde nog een tweede vraag waar ik eigenlijk het antwoord op had gehoopt, omdat het in lijn was met een vraag die ik zelf had ten tijde van het medeondertekenen van deze motie. Kan de heer Verbeek nog even toelichten waarom onder punt 2 specifiek outsourcing naar een private partner wordt genoemd en niet het bijvoorbeeld in eigen beheer voortzetten van onze ICT faciliteiten.

De VOORZITTER: De heer Verbeek.

De heer VERBEEK: Even op de eerste vraag van de heer Emmen, privaat staat tussen haakjes, dus het kan ook een ander samenwerkingsverband zijn. Als je dan kijkt naar het terug in eigen beheer nemen van de ICT dat blijkt gewoon 2020 heel erg lastig, het is zo complex. De portefeuillehouder heeft het in de Commissie ook aangegeven dat is gewoon eigenlijk niet meer te doen. En als je dan kijkt naar, als je het NCOD-rapport bekijkt dat het ook totaal niet haalbaar is. En ook aansluiten bij een andere Gemeenschappelijke Regeling een andere gemeente bijvoorbeeld is dat dat ook niet wenselijk is. De conclusies van het NCOD-rapport waren eigenlijk twee dingen, jullie kunnen ervoor kiezen in een Gemeenschappelijke Regeling te blijven of naar een private outsourcing partner te gaan maar zo sturend wil ik nu niet insteken. Dus ik wil het wel een beetje openlaten, maar we moeten geen dingen gaan analyseren die we weten dat dat toch al geen kans van slagen heeft. Dat is natuurlijk zonde van het budget.

De VOORZITTER: Nou, daar denkt de heer Yap misschien een beetje anders over. Ik zie u...

De heer YAP: Nou ja voorzitter, die laatste woorden wordt het toch wel sturend. Want dan kun je net zo goed punt 2 eruit laten. Want als u zegt we willen alleen maar een analyse uitvoeren om dan te komen tot dan is 2 niet

zo nodig. Want dat zou uit die analyse kunnen blijken dat een eventuele overstap naar een andere private, tussen haakjes, private outsourcing partner wellicht de uitkomst is. Dan laat u het echt open.

De VOORZITTER: De heer Verbeek.

De heer VERBEEK: Ja, het zijn een beetje mogelijkheden. Je krijgt dus, we hebben het echt concreet twee mogelijkheden, want we hebben gezegd het zelf of in eigen beheer nemen is niet realistisch. Dus dan krijg je bij de samenwerking blijven of bij een andere outsourcing partner te gaan. Ja en als de heer Yap zegt punt 2 het is nogal sturend, als we alleen onderzoek doen naar de toekomstbestendigheid van de Gemeenschappelijke Regeling als dan de analyse zegt nee de ICT-samenwerking heeft toekomstbestendigheid, maar het kan misschien nog wel gunstiger voor onze gemeente. Waar ik hier naar wil kijken, is wat het beste is voor onze gemeente. Daar moet deze analyse vooral naar uitgaan.

De VOORZITTER: Ja, u heeft uw vraag beantwoord gekregen de heer Yap? Ja. Dank u wel, meneer Verbeek dan kunt u weer plaatsnemen. Is er van een van de indieners behoefte aan een eerste termijn? De Roosendaalse Lijst? De VVD? De heer Van den Beemt, ga uw gang.

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. Als je een Gemeenschappelijke Regeling gaat oprichten dan gebeurt dat, als het goed is in ieder geval vanwege een heel specifiek doel. En als de omstandigheden veranderen dan is het buitengewoon verstandig om te gaan onderzoeken of het doel waar GR voor is opgericht of dat nog steeds bereikt wordt. Bergen op Zoom was lang van plan om uit deze Gemeenschappelijke Regeling te treden, maar we weten allemaal dat er vaak vaal plannen zijn in Bergen op Zoom. En soms is het dan ook beter om even te wachten of ze het dan ook echt gaan doen. Afgelopen dinsdag is dan ook een besluit genomen en deze avond is de motie ingediend. Dus ik snap niet helemaal de discussie die daarover plaatsvond. Voorzitter, er is wat discussie over besluitpunt 2, maar als je die weg zou halen wat staat er dan? Dan is er een motie die zegt college wat zijn de kosten en wat is de effectiviteit van de ICT-samenwerking en wilt u ons informeren over de resultaten van die vraagstelling. Ja, dat is natuurlijk geen soortement van onderzoek, daar hoeft je geen motie voor aan te nemen, dat is tamelijk absurd. En daarom vind ik het ook goed dat er nu een richting gegeven is. Mocht de wethouder andere routes ontdekken dan die in de motie genoemd zijn, dan mag u dat van ons gerust ook melden aan de raad. Maar volgens mij heeft deze wethouder nooit aansporing nodig op dat vlak en is hij eigenzinnig genoeg om dat te melden, ook als we niet willen. Voorzitter, er is een ding waar wij wel voor willen waken en dat gaat weer terug op het beginverhaal. Als je een GR opricht, een Gemeenschappelijke Regeling opricht, heb je een specifiek doel, we hopen niet dat we als raad nu een voorstel gaan krijgen nou het is nog niet helemaal effectief maar als we die twee gemeenten erbij pakken is het wel effectief, dat we het daar dan mee af gaan doen. Dan moet je je echt afvragen of je dan het doel van de GR aan het nastreven bent, of dat je het bestaan van de gemeenschappelijke regeling aan het nastreven bent. Dat is een ingewikkelde discussie, maar daar moet je wel over praten. Meneer Verbeek die zei zojuist uit de Gemeenschappelijke Regeling stappen is een zwaar besluit. Maar voorzitter ik vind in een Gemeenschappelijke Regeling blijven is ook een zwaar besluit alleen dat doe je eigenlijk altijd vanzelf. Dat heb je niet zo door dat je dat ieder jaar aan het doen bent. Maar laten we daar ook eens even naar kijken. In een GR blijven is net zo zeer een zwaar besluit als eruit stappen. Zoals u wel heeft gemerkt de VVD staat hieronder. Wij steunen het van harte. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Van den Beemt. Ik kijk de zaal rond andere mede-indiener die behoefte hebben aan een... Ja, mevrouw Bozkurt, ga uw gang.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, voorzitter. De gemeenteraad van Bergen op Zoom heeft unaniem besloten om uit de Gemeenschappelijke Regeling ICT-samenwerking West-Brabant-West te stappen. De aanleiding daartoe was de motie exit-strategie ICT WBW die aangenomen was. Ze hebben het adviesbureau NCOD gevraagd om een onderzoek plaats te laten vinden, dat heeft geresulteerd in inzichten aangaande de financiële gevolgen die in beeld zijn gebracht. Uit het onderzoek is ook gebleken, voorzitter, dat bij het tweede zowel structurele als incidentele effecten te zien zijn. De uiteindelijke conclusie is dat in de komende twee jaar eenmalige kosten betaald zullen moeten worden. Maar de inschatting is dat op de langere termijn de financieringsstructuur budgettair neutraal zullen worden. Het is denk ik van belang, voorzitter, dat we zo snel mogelijk ook in contact treden ook met de bureaus. Ze hebben al een onderzoek waar wij misschien ook van kunnen leren en we hoeven het wiel niet opnieuw uit te vinden. Wij zullen dan ook de motie van VLP van harte ondersteunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bozkurt. Andere mede-indieners? CDA? Nee? ChristenUnie ook niet? Nee. De heer Wezenbeek niet? Nee. D66 niet? Nee. Dan wil ik de wethouder nu vragen om... Roosendaalse Lijst ook niet hé? De wethouder vragen nu te reageren. Dank u wel.

De heer LOK: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is wel heel mooi stil als je hier dan zo loopt, er ritselt geen papier, er wordt niet gehoest, er wordt niet gesnoeven er wordt niets gedaan. Het is nog nooit zo stil op dit toneel met zoveel mensen tegelijk erop heb ik de indruk. Maar goed, dat moeten we straks weer veranderen, want het moet weer gezellig worden in deze schouwburg. De ICT, ja laat ik beginnen met de opmerking dat de motie, ja ik ga niet zeggen dat die overbodig is, dat snapt u natuurlijk ook wel. Want gezien het feit dat er een deelnemer uitstapt hadden we natuurlijk zelf dat onderzoek toch wel gedaan. Want je moet in ieder geval weten waar je aan toe bent, als er een van de partners uitstapt. Een wat dan de consequenties zijn voor kwaliteit, maar ook over financiën en misschien wat je nog meer kunt bedenken. Dus we hadden uit ons zelf al gedaan we waren al een heel klein beetje begonnen zelfs, want we wisten natuurlijk ook dat het er wel aan zat te komen de afgelopen dagen. Dus het is niet helemaal verrassend. En regeren is vooruitzien, dus wij hadden er al over nagedacht. Er staat nog niets op papier overigens. Dus ja wij gaan natuurlijk in kaart brengen wat de gevolgen zijn met het uittreden van de gemeente Bergen op Zoom ervan uitgaande nogmaals met de achterliggende gedachte dat je erin zou willen blijven en wat zijn dan de consequenties. Punt 2 ja ik zou anders willen maar goed misschien mag u daar straks allemaal, deelt u ook mijn mening en dat zou ik ook wel leuk vinden een keer. U doet dat vaak, dus daar ben ik heel tevreden over. Volgens mij moeten we alle varianten die er zijn en dat zijn er overigens niet heel veel, je blijft er of in, of je doet het zelf, of je zoekt zelf een andere partij, of je sluit aan bij een grote gemeente. Want er zijn ook gemeenten die dat ook doen. Volgens mij hoeven we ze niet allemaal alle vier heel erg te verdiepen. Want aansluiten bij een grote gemeente is meestal niet heel handig. Want dan moet je aan de leiband lopen van die grote gemeente. En Roosendaal is zelf eigenlijk al een grote gemeente, althans dat vinden we zelf en dat moeten we ook vooral blijven uitstralen zeg ik er eerlijk gezegd bij. Dus we gaan kijken of er nog meer varianten zouden zijn, waar we ze echt niet allemaal heel erg verdiepen hoor. Als we al heel snel constateren, dit zal nooit de oplossing worden, dan schrijven we het op met de argumenten waarom dat voor ons nooit een oplossing zou kunnen zijn. Dus ja, ik zou me niet willen hechten aan die twee. Als er nog een hele briljante derde ontstaat, ik kan hem nu nog niet even bedenken, maar goed met al onze deskundigen die we hebben dan zouden we ook een derde variant, als die realistisch lijkt, zeg ik heel even. Dus ja ik kan me redelijk vinden in de motie. Ik heb alleen een heel klein verzoekje, 1 oktober u vraagt wel heel veel in een relatief korte periode. Omdat we zijn nog niet zo heel lang een beetje uit de echte, dichte, diepe coronadip. Maar bij heel veel medewerkers die niet op het Stadskantoor werkten, maar vooral thuis. Ik zie dat wordt herkend, waarschijnlijk was dat in Bergen op Zoom ook zo. Die komen niet meer voor de vakantie allemaal massaal op kantoor. Ik wil u beloven dat het in ieder geval voor 1 november klaar is en zo dicht mogelijk bij 1 oktober.

De VOORZITTER: De heer Verbeek, wilt u daarop reageren?

De heer VERBEEK: Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben 1 oktober aangegeven, want we zitten natuurlijk met de deadline van de 31<sup>e</sup> als deadline, mochten wij ook voor een exit gaan. Ik zeg nou niet dat dat het geval is, dan moet dat eigenlijk voor de 31 december gebeuren. Dus dan moet onze raad moet volledig door de cyclus in de raad geweest zijn. Dan moet het college de mogelijkheid gehad hebben om de exit-brief op te stellen en te versturen. Dus even de vraag dat dat nog gaat lukken dit jaar. Want anders zitten we een jaar langer vast aan de samenwerking. Die 31 december is natuurlijk volgens de regeling wel een harde datum.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer LOK: Ja, even over de cyclus dan. Ik zal het wat onduidelijker maken. De ICT West-Brabant-West is een bedrijfsvoering Gemeenschappelijke Regeling, daar is het college de eigenaar van en niet de raad. Dat maakt het wat makkelijker. Als wij met ik zal maar zeggen met een rapport komen met alle varianten, alle reële varianten die we hebben kunnen bedenken en er prijkt er een heel duidelijk, dan zullen we u dat laten weten. En ik heb begrepen, want de bedoeling van de motie is helder. We streven, het gaat natuurlijk altijd om kwaliteit maar ook om prijs en als er nou straks een heel duidelijk bovenuit steekt, dan denk ik dat we uit ons zelf, het college uit zichzelf u zal willen melden dat wij voornemens zijn om eruit te stappen. En dan hebben we ook wat meer tijd wat dat aangaat. Dus dat kan ik u wel beloven en toezeggen, dat we dat dan wel zullen doen. Ten aanzien van dat NCOD-rapport ik weet in ieder geval zeker wij zullen natuurlijk ook een externe partij erbij benutten. Maar dat dat in ieder geval nooit deze partij zal zijn. Ze hebben cijfers gebruikt van de ICT waar de ICT West-Brabant zichzelf niet in kan vinden. Ze hebben ze ook niet teruggelegd klopt dit wat we nu aannemen. Dus wij nemen een partij waar het, die de goede cijfers gebruikt zeg ik dan maar. Zij zullen in hun hart ook denken dat ze de goede hebben gebruikt, maar de ICT-deskundigen hebben bedacht dat dat niet zo was. Ja, wat zal ik zeggen, wat wel bijzonder is moet ik nog even toegeven ik heb niets ten nadele van onze burens en die hebben inderdaad in december een motie in de raad gekregen. Wat wel bijzonder is, is dat ze in het bestuur altijd hebben opgetreden alsof zo nog een eeuwigheid zouden blijven, dat is wel lastig zal ik maar zeggen, dat is wel bijzonder. Maar goed je moet nooit iets van een ander vinden, daar gelden misschien andere mores en andere methoden. Wij zouden dat niet doen, als wij besluiten dat we eruit willen, dan gaan we dat eerst uitgebreid met onze partners in die GR bediscussieren. Ons standpunt zal niet veranderen, maar uiteindelijk werd de ICT er wel een beetje door overvallen. Iedereen wist dat er een onderzoek zou plaatsvinden. Maar dat het college in de tussentijd ook een voorstel had gemaakt daar werden we niet over geïnformeerd. Dat is niet heel netjes zal ik maar zeggen. Als wij het gaan doen, dan doen we dat netter.

De VOORZITTER: De heer Yap had nog een vraag aan u meneer Lok.

De heer YAP: Ja, voorzitter, in uw betoog maar ook in de memo van de ICT West-Brabant-West die gisteren is gemaakt en vandaag hebben gekregen, daarin ademt u wel weer de sfeer uit van de insteek is om gewoon in deze GR te blijven. Kan ik dat zo interpreteren?

De VOORZITTER: Wethouder Lok.

De heer LOK: Nee, dat kunt u zo niet interpreteren. De memo is natuurlijk gemaakt en langs alle bestuurders gegaan en er zijn er in ieder geval, waarvan er een is uitgestapt. Maar ook Bergen op Zoom heeft hier kennis van gehad en z'n standpunt kunnen laten weten. Ik heb al eerder gemeld aan mijn medebestuurders dat er bij ons waarschijnlijk een motie zou komen om het in ieder geval te gaan onderzoeken. En er waren er nog die ook niet van plan zijn om nog uit te stappen. Dus het is een beetje een compromis van allemaal en ik snap best wel dat de

ICT wat u erin kunt lezen is dat de ICT West-Brabant-West geloof in zichzelf heeft. Met TwynstraGudde dat we in het bestuur en ook in alle gemeenteraden is uitgebreid aan de orde geweest en daar stonden we allemaal achter. En dat heeft niet geholpen bij een in ieder geval. En nu die ene eruit is heeft dat wellicht consequenties voor alle anderen deelnemers ook Werkplein want die is weliswaar geen zelfstandig lid maar zit wel, maakt wel gebruik van de diensten. Dus we moeten nog een heleboel oplossen dan om te zorgen dat dat weer netjes wordt geregeld. Maar nogmaals geen enkel bezwaar tegen een onderzoek en als u ons iets meer ruimte geeft dan 1 oktober maar wel heel dichtbij 1 oktober blijft, dan komen we goed uit de voeten denk ik.

De VOORZITTER: De heer Yap, aanvullende vraag.

De heer YAP: Ja, voorzitter, denkt onze fractie ook wel. Deze motie richt zich op Roosendaals perspectief, verwacht u ook dat de ICT-samenwerking zelf die analyse gaat uitvoeren, dan wel alle andere gemeenten en partners die betrokken zijn bij deze samenwerking?

De VOORZITTER: Wethouder?

De heer LOK: Ik sluit niet uit als u straks allemaal de motie aanneemt en daar ziet het naar uit zeg ik dan voorzichtig, zal ik mijn medebestuurders ervan op de hoogte stellen dat onze gemeenteraad dit besluit heeft genomen. En dan is het aan die andere deelnemers welk besluit zij willen gaan nemen. Hoe zij er tegenaan gaan kijken. We willen ze niet overvallen en we laten niet ICT West-Brabant-West zelf zijn eigen analyse maken. We moeten wel soms informatie van ze hebben. Maar wij zorgen wel dat er een externe komt, geholpen met onze eigen deskundige die we nog een beetje in huis hebben. Wij zorgen wel dat we onze eigen analyse maken.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Ik kijk de zaal rond. Is er behoefte aan een tweede termijn voor de partijen die niet als eerste hebben ingediend. Ik kijk naar GroenLinks. Ja, mevrouw Gepkens ga uw gang.

Mevrouw GEPKENS: Ja, voorzitter, denkend dat ik met mijn interrupties in eerste termijn al een beetje duidelijkheid heb geschapen. Wij hebben natuurlijk geen enkel probleem met een onderzoek, maar zoals ik al zei denk ik dat dat vanzelfsprekend is als er een partij uit een samenwerkingsverband stapt dat er dan altijd een zicht komt op wat dat voor effect heeft, niet alleen financieel maar ook inhoudelijk. Dus daar hebben wij geen enkel probleem mee. Wij hebben wel problemen als het gaat om deze motie, de richting die erin zit. De intentie zo proeven wij hem althans, om eruit te stappen. En nogmaals prima als er een onderzoek komt, maar wij zien die richting, dus met name punt 2 van de motie zien wij niet zitten. Dus wij zullen hem niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Gepkens. Ik kijk naar.... Interruptie op mevrouw Gepkens? Ja. De heer Emmen, ga uw gang.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, is de fractie van GroenLinks daarmee van mening dat we kosten wat het kost in deze samenwerking moeten blijven zitten.

De VOORZITTER: Mevrouw Gepkens.

Mevrouw GEPKENS: Nee, voorzitter, want of meneer Emmen moet ik eigenlijk zeggen. We gaan een onderzoek doen naar de effecten en die effecten beschouwen we dan op hetgeen wat het voor Roosendaal betekent zoals de portefeuillehouder het net ook heeft aangegeven. En dan willen we heel graag een zelfstandig besluit nemen. Maar niet op voorhand zeggen dat we er zeg maar uitstappen. Is dat voldoende?

De VOORZITTER: De heer Emmen.

De heer EMMEN: Ja, voorzitter, dan kan ik slechts concluderen dat we de motie anders lezen.

De VOORZITTER: Oké helder. De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. Wat is de waarde van een onderzoek doen naar de kosten en effectiviteit als je het niet uitzet tegenover dezelfde diensten die ergens anders uitgevoerd wordt. Want de enige conclusie die er kan komen als u uw zin krijgt is dit zijn de kosten en zo effectief is het. Maar dat zegt helemaal niets als je niet weet hoe het ergens anders is.

De VOORZITTER: Mevrouw Gepkens.

Mevrouw GEPKENS: Ja, maar er staat hier maar een optie in namelijk dat je uitstapt en dat je tussen haakjes, wat stond er ook alweer precies, even kijken... de private outsourcing zoals die, wordt hier genoemd. Nogmaals het maakt niet veel uit, want ik begrijp dat de motie door een meerderheid van deze raad zal worden onderschreven maar wij willen liever niet op voorhand deze aannname doen. Vandaar dat we niet onder deze motie gaan staan.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. Nou ik vond dat ook redelijk beperkt het agendapunt, het agendapunt, het besluit 2 daarom heb ik ook aangegeven mocht het college meerder routes ontdekken nou kom daar dan mee. Niet wetende dat het college precies al van plan was om meerdere routes te gaan uitzoeken, waar u dus geen voorstander van bent. Maar wat is dan nog steeds de waarde van een onderzoek als je geen alternatief op zoekt. Dat is het enige vraag die ik, want ik probeer eigenlijk gewoon u zover te krijgen dat u ook instemt. Soms mag je bij een motie gewoon ook zeggen, nee dit vinden we nog niet zo sterk maar we stemmen toch in. Dat zou mooi zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Gepkens.

Mevrouw GEPKENS: Dat klopt. Maar wij zijn nog steeds benieuwd naar de effecten van het amendement wat we vorig jaar hebben ingediend. En die inhoudelijke argumenten wil ik heel graag een, die boodschap wil ik heel graag meenemen, omdat in de zienswijze zoals die regionaal is opgesteld daar staat letterlijk in dat ze stapsgewijs bezig zijn die aanbevelingen uit het rapport van TwynstraGudde uit te gaan, te gaan uitvoeren. Ik ben gewoon heel inhoudelijk benieuwd wat dat voor effect heeft. En daar zal het onderzoek in ieder geval een antwoord op geven en wat er uit het onderzoek ook komt er zullen verschillende opties zijn en wij zullen die opties heel zorgvuldig tegen elkaar afwegen. Dat is geen enkel probleem. Dus nogmaals de intentie van die motie die begrijp ik wel, niet de wat nadrukkelijke richting die erin wordt gegeven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Gepkens. Ja, de heer Van den Beemt neemt er genoeg mee zie ik. Is er bij de SP behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Maas?

Mevrouw MAAS: Dank u wel, voorzitter. Ja wij willen graag mee indienen. Wij zijn ook om dus.

De VOORZITTER: Nou, kijk aan. Dan schrijf ik de SP erbij op. Dank u wel. Partij van de Arbeid nog behoefte aan een tweede... Nee? Dan andere mede-indieners of indieners die voor de tweede termijn nog iets willen toevoegen? Nee. Wethouder Lok ik heb geen vragen gehoord. Een indiener bij gekregen. Dus dan constateer ik dat we naar stemming over kunnen gaan. We hebben motie nummer... A ja, dank u wel, griffier. We gaan eerst over het voorstel stemmen, dat is voorstel 21 Zienswijzen Begroting 2020-2021. Is er iemand van u die behoefte heeft aan een stemverklaring bij het voorstel? Wie is voor het voorstel? Ik denk met z'n allen met de handjes in de lucht. Ja. Met algemene stemmen aanvaard.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de motie. Is er iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring? Wie is voor deze motie? Met uitzondering van de stemmen van GroenLinks is iedereen voor de motie, dan is de motie aangenomen.

## **7. C-CATEGORIE**

Er zijn geen te bespreken onderwerpen in deze categorie.

## **8. Sluiting**

De VOORZITTER: Daarmee kom ik aan het einde van deze raadvergadering. Want we hebben geen stukken in de categorie C voor vanavond. En dan wil ik u mededelen dat ik de vergadering sluit en ik wens u een hele prettige, zwoele, zomeravond.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 21.10 uur.

De griffier,

De voorzitter,