



## **NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN ROSENDAAL**

### **VERGADERING DONDERDAG 23 SEPTEMBER 2021**

Locatie: Innovitapark, Oostelijke Havendijk 13

Aanvang 21.30 uur

#### **ONDERWERPEN TER BEHANDELING:**

- 1. Opening**
- 2. Vaststellen raadsagenda**
- 3. Vaststellen besluitenlijst van de vergaderingen van de raad van de gemeente Roosendaal van 17 juni 2021**
- 4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst**
- 5. A-CATEGORIE**
- 6. B-CATEGORIE**
  - a. Voorstel 46 Vaststellen bestemmingsplan Thorbeckelaan 237 herstelbesluit**
- 7. C-CATEGORIE**
  - a. 55-2021 Beantwoording raadsvragen PvdA – Lobby Goederenspoor**
  - b. Lis-brief gemeente Moerdijk geluidsschermen in 2023 in kernen langs spoor Zevenbergen, Oudenbosch en Roosendaal**
  - c. Raadsmededeling 32-2021 Roosendaal Natuurstad**
  - d. Raadsmededeling 23-2021 Nota Integraal Dierenwelzijnsbeleid**
- 8. Sluiting**

## **Aanwezigen en Afwezigen**

### **Aanwezig:**

Voorzitter: dhr. J.M. van Midden (burgemeester).

Griffier: Mevr. M. Jansen-van Harten.

Mevr. C.F.G.R. Koenraad, dhr. C.A. Lok, dhr. M.A.C.M.J. van Ginderen, mevr. I.M. Raaijmakers, wethouders.

De dames: Y.A.J.M. de Beer-van Kaam (Roosendaalse Lijst), S. Bozkurt (Burger Belangen Roosendaal), A.T. Eijck-Stein (VVD), N. El Azzouzi (GroenLinks), A.J.M. Gepkens (GroenLinks), M.J.G. Heessels (Lokaal Sociaal 21), A.A. Maas-Cleeren (Lokaal Sociaal 21), D.C.M. Roeken (CDA), E.G.A. van der Star-Deijkers (VLP), K. Suijkerbuijk-Ader (ChristenUnie), S.M.J. Vermeulen (VVD).

De heren: J.P.L.M. van den Beemt (VVD), A.C.A.M. Beens (Lokaal Sociaal 21), R. Breedveld (CDA), R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), H.W. Emmen (D66), A. van Gestel (VLP), C.A.J.M. Goossens (Roosendaalse Lijst), P.F.H. de Graeff (Roosendaalse Lijst), S. Hamans (CDA), C.H.D. Hoendervangers (Roosendaalse Lijst), P.R. Klaver (PvdA), W.F.J.M. van Oosterhout (CDA), K.A. Raggars (VLP), P.L.F. Raijmaekers (Roosendaalse Lijst), E.J.C. de Regt (VLP), M.C.M. Schillemans (Roosendaalse Lijst), M.W.C. Verbeek (VLP), C.F.J. Verstraten (VVD), L.C. Villié (GroenLinks), J.J.M.M. Wezenbeek (Wezenbeek), M.S. Yap (PvdA) G.A. van Zalinge (VLP)

**Afwezig:** dhr. W.C.H. Brouwers (VLP), dhr. J.F.A. Heeren (VLP), dhr. A.A.B. Theunis (wethouder).

### **1. Opening**

De VOORZITTER: Ik wil aanvangen met de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van hedenavond. <<< De voorzitter hamert....>>>. Mag ik u nogmaals verzoeken uw plaatsen in te nemen? Anders moet ik alles als hamerstuk aannemen. Goed zo. Mag ik ook de wethouder verzoeken plaats te nemen? Ik was bijna overgegaan tot hameren, mensen. Net op tijd zullen we maar zeggen. Goed. Goedenavond het is 21.32 uur en zoals te doen gebruikelijk vergaderen wij uiterlijk tot 23.00 uur. Presidium heeft mij verzocht om enige marge te hanteren mocht ik inschatten dat wij voor 23.00 met maximaal een halfuur uitloop klaar zijn, dus dat is de basis waar u op kunt rekenen vanavond. Mocht het zo zijn dat ik rond de klok van 23.00 uur inschat dat het niet het geval zal zijn dan zal ik de vergadering schorsen tot de eerstvolgende, tenminste ik zal hem sluiten, maar dan gaan de stukken door, tot de eerstvolgende besluitvormende gemeenteraad. Ja, 10 minuten maar dat was ook in de verwachting dat we 21.00 uur zouden beginnen. Ik wil beginnen met iedereen welkom te heten, ook de mensen die de vergadering vanuit huis volgen via de internetuitzending en uiteraard ook onze medewerkers. Ik heb een aantal berichten van verhindering binnengekregen dan wel mensen die vertraagd zijn hedenavond. Ik wil beginnen met de heer Brouwers van de VLP die is afwezig, de heer Heeren van de VLP is iets later heb ik begrepen. Dan is de heer Theunis afwezig en de heer Van Ginderen die is inmiddels binnen. Dan gaan we beginnen met de benoeming van twee nieuwe burgerradsleden. U heeft, maar eerst na de volgende mededeling. U heeft via de lijst van ingekomen stukken kennis kunnen nemen dat de heer Vruwink niet langer burgerradslid voor de fractie van de VVD. De heer Vruwink zal als burgerradslid van de fractie Wezenbeek verdergaan. Ook hierover bent u via de dagmail geïnformeerd. De heer Vruwink heeft in deze bestuursperiode al de ambtsbelofte afgelegd en hoeft dat daardoor ook niet nogmaals te doen. Neemt niet weg dat we wel voor twee nieuwe Burgerradsleden vanavond de eed gaan afnemen, hun beëdiging gaan afnemen en dat betreft mevrouw, of pardon de heer Edionwe. Spreek ik het zo goed uit, griffier. Edionwe? En mevrouw Van Putten. Mag ik u vragen beiden naar voren te komen en hier voor bij mij plaats te nemen? En dan verzoek ik iedereen even te gaan staan. Had ik uw naam goed uitgesproken meneer Edionwe? Edionwe, heel goed. U heeft beiden gekozen voor het afleggen van de eed, dat is correct? Ja? Dan lees ik een keer de eed zo voor en dan vraag ik u allebei afzonderlijk om daarna te zeggen zo waarlijk helpe God mij almachtig, mij God almachtig pardon. En dan houdt u twee vingers ongeveer ter hoogte van uw hart. Ik zweer dat ik om tot lid van de Commissie benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik

zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Commissie naar eer en geweten zal vervullen. Allereerst aan u.

Mevrouw VAN PUTTEN: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer EDIONWE: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De VOORZITTER: Hartelijk dank, dan bent u nu benoemd als Burgerraadslid van de gemeente Roosendaal. Kort applausje. Dan heb ik voor u een mooie bos bloemen, alstublieft.

## **2. Vaststellen raadsagenda**

De VOORZITTER: Goed. U begrijpt dat ik gezien de tijd een beetje op de schopstoel zit vanavond. Dus ik wil u verzoeken om weer plaats te nemen, zodat wij door kunnen gaan met ons tweede agendapunt en dat betreft agendapunt 2, het vaststellen van de agenda. Zijn er op- of aanmerkingen van uw zijde? Nee, dan is de agenda hierbij vastgesteld.

## **3. Vaststellen besluitenlijst van de vergaderingen van de raad van de gemeente Roosendaal van 22 juli 2021**

De VOORZITTER: Dan de besluitenlijst, zoals ik heb begrepen zijn er geen amenderingen of verzoeken bij de griffie binnengekomen. Dat is ook uw lezing? Aldus.

## **4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst**

### **a. Ingekomen stukken**

De VOORZITTER: Dan de lijst met ingekomen stukken van de raad. Geldt daar hetzelfde voor? Ja, dan wordt die ook vastgesteld.

### **b. Afhandeling van beantwoorde schriftelijke vragen**

De VOORZITTER: Dan hebben we de afhandeling van beantwoorde schriftelijke vragen, zijn daar op- of aanmerkingen, toevoegingen te doen? Ook niet het geval.

### **c. Actie- en motielijst**

De VOORZITTER: Dan de actie- en motielijst. Ook daarbij geen opmerkingen voor hedenavond.

## 5. A-categorie

De VOORZITTER: En dat brengt ons direct bij agendapunt 5. Nee dat is... Ja, dat is wel juist agendapunt 5, de hamerstukken. Maar er zijn helemaal geen hamerstukken. Dus dat betekent dat ik naar agendapunt 6 ga.

## 6. B-CATEGORIE

De VOORZITTER: En bij agendapunt 6 hebben wij een eerste termijn en een tweede termijn met respectievelijk 4 en 2 minuten. De eerste termijn kunt u vanaf het spreekgestoelte doen, de tweede vanaf uw zitplaats.

### a. Voorstel 46 Vaststellen bestemmingsplan Thorbeckelaan 237 herstelbesluit

De VOORZITTER: We hebben als eerste onderwerp vanavond voorstel 46 het bestemmingsplan Thorbeckelaan 237 op de agenda staan met het herstelbesluit. En de heer Heeren heeft daar gevraagd om een... maar de heer Van Gestel die biedt zich aan. Verrassend dat de heer Van Gestel dat doet, dat is leuk. Dat is leuk. U krijgt de vloer van mij, meneer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vervang vanavond de heer Heeren. Ik hoop dat ik dat met verve mag doen, voorzitter. Het amendement wat wij gewoon indienen, voorzitter, is in de Commissievergadering toegelicht. Ja, inhoudende seksbedrijven maar dan wel in de andere vorm, voorzitter. In het artikel wat nog opgenomen is in het bestemmingsplan wat dat mogelijk toe zou kunnen staan ter plaatse. Dus ik dien het amendement graag in door een besluit te nemen. Beslispunt 1 vast te stellen bestemmingsplan Thorbeckelaan 237, vervat in de bij dit besluit behorende regels en toelichting en bijbehorende bijlagen en bijlagen en de naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak aangepaste verbeelding (herstelbesluit), toe te voegen: "Met dien verstande dat artikel 1.26 uit de bij dit besluit behorende regels wordt geschrapt."

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van Mevrouw Eijck. Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb 1.26 bekeken, maar dat is in feite alleen maar een definitie. Meer niet, wat wilt u met dit amendement bewerkstelligen. 1.26 is een definitie van een erotisch gericht bedrijf c.q. inrichting. Punt. Als u gaat kijken naar 1.3 daar staat het als een van de uitzonderingen bij de begrippen van de aan huis verbonden beroepen. Dus wij weten echt niet wat u nou wilt met het schrappen van een definitie. Dank u.

De VOORZITTER: Meneer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, aan dat bestemmingsplan kunt u rechten ontleen. Als u bij u thuis het bestemmingsplan naleest en er zou staan dat u een nagelstudio mag beginnen dan kunt u dat gewoon doen en dan staat er bij dat mag u op uitzondering, op toestemming van het college. Dus u vraagt het college toestemming, mag ik dan een nagelstudio beginnen. Dus toen hebben wij gekeken oké dus als op Thorbeckelaan 237 op het perceel rustende de definitie ligt dat je een toestemming zou kunnen krijgen dat daar een seksinrichting mag komen, dan is dat toegestaan. Nou, denk ik niet dat de initiatiefnemer dat zou willen, alleen het bestemmingsplan verandert niet op het moment dat het pand verkoopt. Dus als er straks een andere meneer dat pand koopt of mevrouw en die denkt ik wil hier een seksinrichting beginnen, dan hebben ze natuurlijk wel de mogelijkheid om daartoe toestemming te vragen. Dus was de vraag in de Commissie, vind de Commissie wenselijk dat die mogelijkheid er is op dat perceel.

De VOORZITTER: Uw antwoord is helder.

De heer VAN GESTEL: Het antwoord in de Commissie, voorzitter, was nee. Dus ja.

De VOORZITTER: Uw antwoord was helder. Ik zie mevrouw Eijck met een aanvullende vraag en ik heb ook de heer Hoendervangers. Dus, mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Ja, maar het beroep wordt toch al uitgezonderd? Het is toch al niet toegestaan? Waarom wilt u dan de definitie van iets wat niet is toegestaan, wilt u schrappen. Ik begrijp het echt niet.

De VOORZITTER: Meneer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, de definitie schrijft voor dat het dus kan. Ja, als u toestemming krijgt...

De VOORZITTER: Nee, nee, nee meneer Van Gestel, nee, nee, nee. Meneer Hoendervangers.

De heer HOENDERVANGERS: Dank u wel, voorzitter. Is meneer Van Gestel op de hoogte dat deze definitie in bijna alle bestemmingsplannen van onze gemeente inderdaad dan voorkomt en door met dit amendement hem daar te schrappen er een unieke situatie geschapen wordt?

De VOORZITTER: De heer Van Gestel?

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, ik ga u daar op antwoorden. Ik snap uw vraag eigenlijk ook helemaal niet zo heel goed, voorzitter. Pleit er u nou voor dat wij in heel Roosendaal... Nee, ik kan uw vraag niet. Ik begrijp uw vraag niet. In de Commissie heeft u...

De VOORZITTER: Zal ik hem voor u, of wilt u het zelf doen meneer Hoendervangers.

De heer VAN GESTEL: Misschien dat u hem kunt herhalen, voorzitter.

De heer HOENDERVANGERS: De vraag is inderdaad dan in alle bestemmingsplannen van de gemeente Roosendaal staat in de definitiebepalingen deze definitiebepaling. Door het schrappen van deze bepaling volgens uw amendement wordt er een hele unieke situatie geschapen. Wilt u heel specifiek voor dit ene speciale bestemmingsplan een uitzondering maken?

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, nee sorry. Ik begrijp de vraag niet helaas. Nee, ik nee ik snap niet goed wat de vraagsteller van mij verlangt als antwoord. Sorry.

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Kunt u zich voorstellen dat de koper van het perceel zich onbehoorlijk behandeld zal voelen als van het ene op het andere moment een beroepsverbod wordt ingesteld. Let wel, ik zeg niet dat de koper van het perceel dergelijke plannen heeft. Maar u gaat nu voor alle bestemmingsplannen gaat u zeggen nee daar mag geen erotisch bedrijf of beroep komen. Dat is onduidelijk bestuur, dat is niet te vertrouwen. Dank u.

De VOORZITTER: Daar zat geen vraag in. Ik kijk de zaal rond. Wilt u verdergaan meneer Van Gestel of was u klaar met uw betoog?

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, ja nee ik had nog wel iets in gedachten. Ik heb zojuist het amendement ingediend waarvan akte. In de Commissievergadering is heel duidelijk gesproken over het afgeven van de vergunning naar aanleiding van het bestemmingsplan of het nog niet geldend zijnde bestemmingsplan. Daarvan heeft het college de heer Lok als wethouder aangegeven ja dat is eenmalig gebeurd en dat zal nooit meer gebeuren. Maar ja voorzitter, daaromtrent hebben wij wel een aantal vragen. Want wij weten inmiddels op de Gastelseweg is er ook een vergunning verleend waarbij achteraf bleek dat een aantal aanvullende voorwaarden die wenselijk waren ook niet zijn opgenomen. Dus dan is onze vraag, dit kan een eerste keer zijn geweest maar het is daarna dus nog een keer gebeurd dus kan de wethouder met zekerheid zeggen dat het nooit gebeurd is. Heeft hij dat getoetst of gecheckt, dat willen wij toch even weten, voorzitter. Ook heel belangrijk welke maatregelen zijn genomen om het dan in de toekomst ook te voorkomen. Wat heeft u concreet voor ons om daarop in te gaan. Het zijn wel vragen die overbleven naar aanleiding van de Commissievergadering, voorzitter, dus ik had dat graag toch nog beantwoord gezien vanavond. Tot zover.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Er zijn geen mede-indieners dus dat betekent dat ik eerst wethouder Lok het woord ga geven. Wethouder Lok.

De heer LOK: Voorzitter, dank u wel. We hebben het in de Commissie inderdaad uitgebreid, nou uitgebreid, we hebben gesproken over dit artikel 1.26. Het kan misschien best wel overbodig zijn, want in artikel 1 bij de begrippen staat bij het onderwerp over aan huis gebonden beroepen dat mogen ook consumenten verzorgende beroepen zijn, maar wel met uitzondering van erotisch gerichte dienstverlening. Maar het kan ook geen kwaad om het gewoon er gewoon ook uit te halen. Ik zou zeggen waarom niet, want dan bedoelen we twee keer hetzelfde namelijk wat we niet willen en dat willen we dan niet en dat is volgens mij heel duidelijk wat mij betreft. Het college heeft er althans geen bezwaar tegen.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik raak een beetje in de war van de discussies die hier plaatsvinden, want het lijkt wel alsof er nu al twee mensen op rij hebben gezegd dat met het weghalen van de definitie seksinrichting je kunt verhinderen dat er ergens een seksinrichting komt. En probeer dat gedachte experiment, woord los te laten op het woord moord. Dus door het weghalen van de definitie van moord kun je, mag je geen moord meer plegen. Dus ik wil aan het college vragen om nog eens even rustig te overwegen of nou het weghalen van de definitie kan verhinderen dat het weggehaalde nog kan plaatsvinden op die locatie. Want alle logica van de gewone mensen die hier zitten zegt dat het een hele onnozele stap zou zijn.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer LOK: Nee, het is geen onnozele wetgeving, dus ook geen onnozele logica. Als het wel zou gebeuren dan moet je kunnen optreden en dat betekent dat het in het bestemmingsplan absoluut niet toegestaan moet zijn. Dat is de enige reden waarop je met handhaving kunt optreden als je iets ziet gebeuren wat in het bestemmingsplan niet is toegestaan.

De VOORZITTER: Meneer Van den Beemt en als je de definitie van dat iets weghaalt, uit het bestemmingsplan hoe moet je daar dan in vredesnaam nog tegen optreden. Het is maar een vraag.

De VOORZITTER: De heer Lok.

De heer LOK: Het is helder, want wat er niet instaat mag dus niet en dan kun je dus optreden.

De VOORZITTER: Goed. U was klaar met uw betoog wethouder Lok? Dan kijk ik of er een tweede termijn...  
Interruptie op de heer Lok of een tweede termijn?

De heer VAN GESTEL: Vanuit de Commissie. Ja.

De heer LOK: Ik had hem wel opgeschreven overigens. Nee, voor zover mij bekend is dit de enige keer en wat mij betreft blijft het ook de enige keer. En wanneer een vergunning is afgegeven dat heeft een beetje te maken, nou goed dat heeft met de interne organisatie te maken waar nogal wat mensen worden ingehuurd zo af en toe noodzakelijk. Wat mij betreft is dit ook, was het de eerste keer maar is het ook de laatste keer dat dit zo gebeurt.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, bij het afgeven van een Omgevingsvergunning op de Gastelseweg is, dat is na dit incident plaatsgevonden maar is wel degelijk vergeten een aantal aanvullende voorwaarden mee te nemen, die beleidsmatig wel door de gemeente wenselijk waren om mee te geven. Dus, het is daarna nog abusievelijk nog een keer gebeurd. Dus dan rijst bij mij toch de vraag zouden we niet beter, better save then sorry, zouden we toch niet beter zorgen dat we eens een keer toch iemand met een oog laten kijken naar een aantal, steekproefsgewijs, vergunningen om eens te kijken goh is het vaker voorgekomen dat we toch zeker weten dat het deze twee keren behelst en dat we dan ook zeker kunnen stellen, dat was het dan ook.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer LOK: Ik wil met alle liefde wat steekproeven laten nemen om te kijken of het vaker is gebeurd.

De VOORZITTER: En die toezegging wordt genoteerd. De heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, we hebben hier regelmatig te maken met de techniek van bestemmingsplannen. Maar het is toch juist dat 1.26 wel moet blijven staan, want onder 1.3 zondert u het uit en dan moet je het in 1.26 definiëren wat dat dan is erotisch gerichte dienstverlening. Daar kun je van alles bij bedenken, dus daarom is gedefinieerd in 1.26 en als je het eruit laat ja dan kom je in zo'n grijs gebied van wat is nou erotisch gerichte dienstverlening, voorzitter.

De VOORZITTER: Beste gemeenteraad, het wordt een hele technische discussie. Ja, of we gaan de discussie buiten de orde van deze gemeenteraad met elkaar aan en dan houdt u dit voorstel gewoon nog even aan. Nee? Maar heeft u behoefte aan om dit echt met elkaar helemaal door te kauwen? Want... Meneer Van den Beemt? Dit is even mijn ordevoorstel als voorzitter.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter, ik wil u proberen uw ordevoorstel nog verder te verbeteren, want de mensen waar het over gaat willen gewoon aan de bak. Dus ik kan me voorstellen dat de indieners van het amendement bedenken dat ze nou als het zo belangrijk is voor ze dat ze dan eerst een ongewijzigd voorstel in de raad laten passeren zonder amendement. En als het zo belangrijk is voor hen dat ze dan een initiatiefvoorstel indienen met deze tekst dan kan ook degene die erover gaat, die het aangaat erop inspreken.

De VOORZITTER: Dat is een helder en concreet voorstel. Ik kijk even naar de indieners van het amendement. De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, maar het woord initiatiefvoorstel hou ik even af. Begrijpt u mij goed, ik heb u in de microfoon als eerste ook gezegd ik probeer de heer Heeren zo goed mogelijk te vervangen, maar daarin heb ik vanavond gefaald waarvoor mijn excuses aan u allen. Ik heb zojuist de heer Lok gehoord, ja dat gehoord hebbende was het voor ons lijn dat dat met elkaar in overeenstemming zou zijn of is. En ik begrijp ook dat er natuurlijk een ambtelijke capaciteit is die die kennis enorm goed bezit, die hopelijk de wethouder daar ook natuurlijk ook prepareren dus ja dan ben ik geneigd om te zeggen ik volg wat de heer Lok zegt, het kan geen kwaad. Maar ik zou ook willen waken, dat stellen wij voorop natuurlijk als VLP, dat we besluitvorming hebben die onduidelijk is, dat hebben we u een keer eerder meegegeven daar houden we niet van. Dus dan zitten we eventjes ook in een spagaat voorzitter wat dan nu wijsheid is. Dus wellicht moeten we daar eventjes een minuutje of drie over nadenken. Ik wil het ook niet langer oprekken, maar ja ik heb dan ook even geen idee wat wijsheid is. Misschien bent u een wijs man dus dat...

De VOORZITTER: Nou ja, ik kijk uiteraard de griffier aan want als hier discussie is over de geldigheid en juridische haalbaarheid van een besluit, dan moet ik dat wel degelijk aan de voorkant meenemen. Dus ik kijk ook met de griffier nu naar die stukken. Maar wellicht is het dan het initiatiefvoorstel als het voorstel van de heer Van den Beemt wordt door de indieners in ieder geval niet overgenomen. Maar wellicht kunnen we dit onderwerp dan naar het einde van de agenda verplaatsen en in ieder geval nu even doorgaan met de agenda, zodat u in ieder geval ruggespraak kunt houden met de Heeren en dat ik dan met de griffier nog even wat onderzoek kan doen naar wat hier precies gaande is. Is dat een ordevoorstel waar u mee kunt leven als gemeenteraad? Ja, anders plaats ik het amendement buiten de orde namelijk.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter, maar dan wel onder de voorwaarde dat het ook vanavond gebeurt ongeacht het tijdstip van de avond.



De VOORZITTER: Uiteraard. Uiteraard, dat zeg ik u bij deze toe. Ja? Wethouder als u dan weer wilt plaatsnemen, dan hou ik dit voorstel even aan.

## **7. C-CATEGORIE**

### **a. 55-2021 Beantwoording raadsvragen PvdA – Lobby Goederenspoor**

De VOORZITTER: Dan ga ik door, door met agendapunt 7. En dat betreft de beantwoording raadsvragen van de Partij van de Arbeid en dat betreft de gezamenlijke lobby Goederenspoor. De heer Klaver heeft daar een aantal vragen bij. De heer Klaver.

De heer KLAVER: Voorzitter, ik heb een aantal moties die ik kort wil voorhouden en ter stemming voor de besluitvorming.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer KLAVER: Kan ik het vanaf de plek doen?

De VOORZITTER: U mag sowieso vanaf uw plek. Maar u bent ook toegestaan om het vanaf het spreekgestoelte te doen. U mag altijd vanaf uw plek.

De heer KLAVER: Voorzitter, omwille van de tijd er zijn een aantal moties die ik u kort wil voorhouden. Eerste motie is gezamenlijke spoorlobby met woonambitie. En daarbij is kort de intentie, want we hebben hier al vaker over gesproken. Ik roep in herinnering de motie van juni, 6<sup>e</sup> maand dit jaar over lobbystrategie, dat hier bedoeld wordt dat er vanuit het Rijk een soort deal wordt aangeboden voor woonruimte en dat dat soms ook wordt gecombineerd met een spoorlobby. Hier moet u dat breder zien, want zo hebben we het ook in juni met elkaar besproken dat je natuurlijk de totaal ruimte van Roosendaal bekijkt, inclusief mobiliteitslijnen als A58 en het spoor. En vanuit dat licht voorzitter, die intentie die erachter zit is het verzoek aan het college, het dictum als u mij toestaat van die gezamenlijke spoorlobby: Een, om met alle relevante stakeholders om de tafel te gaan en de raden en dan vooral vanuit Roosendaal gezien daarin optimaal mee te nemen teneinde de West-Brabant regio een eenduidige krachtige lobby, een verhaal, een klank, een stem op te zetten met een propositie die erop gericht is om vanuit Roosendaal, West-Brabant een voorname groene woonregio te presenteren die een belangrijke bijdrage kan leveren aan woningbouw en fijn wonen en waarbij de inzet dan tevens moet zijn een betere bereikbaarheid van de regio via het spoor. En het tweede punt, voorzitter hierbij is om bij de uitwerking van deze motie tevens de in december 2020 en ik voeg daaraan toe staat er niet in de tekst motie juni 2021 door de raad aangenomen motie ontwikkelen lobbystrategie op mobiliteit breed te betrekken. Dat is motie numero 1 op dit punt.

De VOORZITTER: Ja, u bent me voor, die maakt onderdeel uit van de beraadslaging onder nummer 1. Gaat u verder heer Klaver.

De heer KLAVER: En bij hetzelfde agendapunt, voorzitter, hoort motie numero 2 en dat is de gezamenlijke lobby Goederenspoor, dus eigenlijk zonder die woonambitie. En daarvoor wordt het college verzocht onder een, om met alle relevante stakeholders om de tafel te gaan en de raden daarin optimaal mee te nemen teneinde voor de West-Brabant regio een eenduidige krachtige lobby, een verhaal, een klank, een stem op te zetten die erop gericht is om de overlast die inwoners in West-Brabant ervaren van het aantal goederenverkeersbewegingen over

het spoor op een zo kort mogelijke termijn zo maximaal mogelijk in te perken. Twee, om bij de uitwerking van deze motie tevens de in december 2020 in de raad aangenomen motie ontwikkellobby strategie mobiliteit te betrekken. En ik voeg daaraan toe juni 2021 voorzitter. Beide moties zijn onderschreven tot nu toe door de D66, GroenLinks, Lokaal Sociaal, VVD en Partij van de Arbeid.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat was ook uw betoog meneer Klaver?

De heer KLAVER: Ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zie ik op mijn werkexemplaar staan dat mevrouw Vermeulen daar ook als mede-indiener... Ja, ga uw gang.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Namens de VVD hebben wij allebei de moties van de PvdA ondersteund. We hebben eigenlijk in juni voor de laatste keer het hierover gehad ook mede omdat de gesprekken die de portefeuillehouder zou voeren met de andere steden en ook andere gemeentes die hierin betrokken zouden moeten worden namelijk zou gaan voeren. Dat gaf hij namelijk in de Commissie aan dus wellicht dat ook de portefeuillehouder kan aangeven wat er in die gesprekken naar voren is gekomen en hoever dat proces al is gegaan. Voorzitter, wij zijn als VVD zijn wij groot voorstander ervan om namelijk altijd samen op te trekken. Dit als het gaat om het goederenspoor is echt iets wat boven ja eigenlijk boven onze gemeentegrenzen ook gaat gebeuren. Links, rechts, boven en ook beneden, dus wij vinden het heel erg belangrijk om daar samen in op te trekken wat ik al zei. Nou de Drechtsteden waaronder dus Dordrecht en die andere dat was even kijken Zwijndrecht, die hebben namelijk eigenlijk een goede onderhandelingspositie naar het Rijk gegeven omdat ze namelijk aankwamen met een plan dat ze heel veel huizen wilden gaan maken op het spoor idee waar het nu ligt. Ik kan me voorstellen als wij samen zouden werken met andere West-Brabantse gemeentes zoals Halderberge en Moerdijk om bijvoorbeeld met een realistisch plan te komen als het gaat om iets van 10.000 of 15.000 woningen en daar een plan voor te ontwikkelen, dat we dat samen zouden doen want we hebben gewoon een woningtekort ja wellicht dat we dan gewoon ook een betere onderhandelingspositie hebben naar Den Haag toe. Want Den Haag wil er natuurlijk ook wel wat voor terug als hier de goederenlijn hier op een andere plek zouden zetten. Voorzitter, daarnaast zijn wij eigenlijk altijd voorstander van dus om samen op te trekken en vandaar dat wij dus allebei de moties gaan ondersteunen en voor nu wil ik het daarbij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Vermeulen. Een andere mede-indiener die zich gemeld heeft is de heer Beens. Nee, dat is niet juist? En de heer Villéé? Ook niet juist? Geen? Dan wil ik de wethouder vragen om te gaan reageren. Wethouder Lok.

De heer LOK: Ja, voorzitter, dank u wel. De moties zijn op zich natuurlijk niet nieuw, want we hebben het er met elkaar al wat langer over. En we zijn ook met de drie gemeenten, maar ook via de RWB. Want we hebben eerder in onze wijsheid besloten met z'n allen althans Halderberge, Moerdijk en Roosendaal dat RWB het gerichte instrument is om voor ons de lobby te doen. En dat komt omdat het ook Breda raakt, het raakt ook Etten-Leur, het raakt eigenlijk ook de hele Brabantse route. En dat is heel handig en dat betekent dat ook de Provincie zich daarachter schuurt en dat is natuurlijk buitengewoon van belang. Dus het gaat wat ons, wat mij betreft niet alleen over de West-Brabant regio, want met alle respect dan schieten we nog geen deuk in een pakje boter. Het gaat, je moet het flink opschalen, dus de hele Provincie doet daar nu mee. Ook onze gedeputeerde en als het gaat over relevante stakeholders die gaan benaderd worden. En dan denken we niet alleen aan overheden, juist niet alleen aan overheden, het gaat natuurlijk over inwoners, maar het gaat ook over de vervoerders en nog veel meer, want

die moet je ook meenemen. Wat grote bedrijven, het Havenbedrijf bijvoorbeeld uit Moerdijk of de haven Baron uit Bergen op Zoom, want die hebben allemaal belang bij een goede verbetering van het spoor en liefst op een andere plek, dat weten we allemaal waar we het eigenlijk liever zouden willen. En we hebben onlangs weer een bijeenkomst gehad door de RWB georganiseerd, waar ik ook was en ook de burgemeester van Halderberge. Waarbij we er ook op werden geattendeerd hou het vooral niet alleen van jouw regio, dan wordt je gewoon weggetikt. Er zijn in Nederland 35 plekken waar het over het spoor gaat en dat is veel sterker in de ogen van die meneer die daar heel deskundig in is om eigenlijk gezamenlijk op te trekken. En natuurlijk iedereen heeft zijn eigen belang. Maar het gaat vooral om het feit dat het Ministerie gewoon heel veel geld beschikbaar moet gaan stellen. En om nou te zorgen dat je niet wordt uitgetikt tegen een andere regio waarvan ze zeggen hier is het belang groter is het zijn idee, was het zijn voorstel maak het, schaal het als het ware op. Maar eerst moeten we natuurlijk zelf weten wat we exact willen. Nou, dat gaat ook gebeuren, daar zijn we druk mee doende. En nogmaals en ook die andere partijen, ook de vervoerders, ook de ondernemingen, ook het Havenbedrijf, want die hebben we allemaal waarschijnlijk aan onze kant, want we hebben met z'n allen hetzelfde probleem.

De VOORZITTER: Wethouder, ik zie hoe bevlogen u spreekt, maar we hebben korte tijd. Zou u kort en bondig willen spreken en een toelichting willen geven op de moties? Ik moet wat zakelijk zijn vanavond gezien de tijd.

De heer LOK: Dat lukt mij nooit, voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, toch vraag ik het u.

De heer LOK: Ik ga het proberen. Nou goed, wat betreft de motie over spoorlobby en met woonambitie zou het voorkeur hebben voor mij als u West-Brabant regio wil veranderen in Brabant, Noord-Brabant in de Provincie, want we trekken daar al gezamenlijk in op. En dat betekent en natuurlijk het gaat ook over wonen. Ook wij zijn de vierde verstedelijkte regio, dat betekent wonen, dat moet ook goed. Dat wil niet zeggen dat dat betekent dat daar een dedicated spoorlijn komt, dat is wat anders. Maar je moet wel wat te bieden hebben. Heb ik wel eens eerder gedeeld, waarom gaat het in Dordrecht en Zwijndrecht goed, omdat die woningen moeten bouwen en zeggen ja dat kan bij ons alleen maar op de plek waar het spoor ligt. Dat is bij ons natuurlijk niet zo, maar goed. Dus als u dat in ieder geval wat mij betreft zou willen doen, wat het college betreft. De andere motie ja die is bijna hetzelfde zeg ik dan maar weer. Ook daar staat West-Brabant regio als u daar ook weer de Provincie Noord-Brabant van wilt maken, want we trekken daar op met de hele Provincie. Want het probleem van de trein gaat ook over de Brabantroute. En dat betekent dat daar grote gemeenten bij zitten die hebben, leggen ook meer gewicht in de schaal.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Ik kijk rond of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Klaver. Wilt u die ook kort houden alstublieft?

De heer KLAVER: Ja, zeker. Dat Brabant neem ik over, want we hebben hier vaker over gesproken en ik kwam zelfs tot Zeeland, Vlaanderen en Brabant en Zuid-Holland, want zo lopen die verbindingen noord-zuid, oost-west en omgekeerd. Light rail is natuurlijk ook iets maar daar gaat dit niet over. Die woningbouw die verdient wat en nog een ding ook uiteindelijk zul je natuurlijk met 1 lobbyverhaal moeten komen. Je kan niet drie lobbyverhalen hebben waar we in de toekomst mee gaan werken. Vandaar dat ik ook zei die woonvisie zit in breed mobiliteit en daar worden we toch wel graag ook door u in meegenomen als wethouder, als college, hoe we dat gaan ontwikkelen. Uiteindelijk is het natuurlijk de bedoeling om mobiliteit woningbouw in een ruimte in Roosendaal

slim in te zetten met deals vanuit het Rijk genomen kunnen worden. Maar Brabant zou ik willen schrijven in plaats en het woordje “West” gaat er dus voorzitter in beide moties uit. Een lobby, een verhaal.

De VOORZITTER: Helder. De heer Hoendervangers u wilde ook een tweede termijn? Ga uw gang.

De heer HOENDERVANGERS: Dank u wel, voorzitter. Met de aanpassing van de motie wil de Roosendaalse Lijst graag mee indienen.

De VOORZITTER: Ja, noteren we Roosendaalse Lijst. En dat betreft op beide moties aangezien op beide moties...

De heer HOENDERVANGERS: Ja, beide moties.

De VOORZITTER: Helder. De heer Klaver dat voert wat ver om dit nu nog schriftelijk te verwerken maar we gaan uit met een mondelinge amendering dat u West-Brabant vervangt door Brabant. Goed en de Roosendaalse Lijst tekent daarop mee. Anderen nog? Dat is niet het geval. Daar hoeft u niet per se op te reageren. U wilt toch nog even reageren, wethouder Lok? U krijgt heel even van mij.

De heer LOK: Ja, mijn spreektijd moet ik gebruiken.

De VOORZITTER: Zo werkt dat bij u?

De heer LOK: In dat overleg wat we van de week hebben gehad ging het niet alleen over wonen, daar hadden we drie onderwerpen wonen, klimaat en veiligheid. En daar moet de lobby op gericht worden.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Dan ga ik over tot stemming. Ik heb een tweetal moties en in de juiste volgorde wil ik ze ook in stemming brengen, want ze zijn omgekeerd behandeld namelijk. Motie nummer 1 betreft de motie gezamenlijke spoorlobby met woonambitie en motie nummer 2 betreft de gezamenlijke lobby goederenspoor. Ik begin met motie nummer 1. Is er iemand die een stemverklaring wenst bij motie nummer 1? Dat is niet het geval. Is er iemand die stemming wenst bij motie nummer 1? Nee, dan is die met algemene stem aangenomen.

De VOORZITTER: Dan hebben we motie nummer 2 ook geamendeerd dus zoals ook net besproken. Is er iemand die een stemverklaring wenst bij motie nummer 2? Is er iemand die stemming wenst bij motie nummer 2? Dan is ook motie nummer 2 met algemene stem aangenomen.

**b. Lis-brief gemeente Moerdijk geluidsschermen in 2023 in kernen langs spoor Zevenbergen, Oudenbosch en Roosendaal**

De VOORZITTER: En dat brengt mij automatisch bij agendapunt 7.b (Bernard) en dat is de Lis-brief en voor de luisteraard thuis Lis staat voor Lijst ingekomen stukken, brief gemeente Moerdijk geluidsschermen in 2023 in kernen lang het spoor in Zevenbergen, Oudenbosch en Roosendaal. En ook daar heb ik de heer Klaver op de rol staan. Mag ik u wederom verzoeken dat beknopt en bondig te houden.

De heer KLAVER: Ja, voorzitter, ook hier zal ik het kort en bondig houden. Ook omwille van de tijd en omdat hier ook al veel gedachten over gewisseld zijn in dit huis. Voorzitter, mooie plek hier innovatie, Innovitapark vlakbij het spoor, vlakbij waar ontwikkelingen zijn en vlak waarbij ik ook weet dat hier lokale ondernemers zijn, die zich op dit terrein van innovatie specifiek bezighouden. Voorzitter, de motie was naar aanleiding eigenlijk van wat in Zevenbergen en Oudenbosch al heeft gelopen en waar wij wellicht vanavond in Roosendaal ook een klap gaan geven dat is de geluidsschermen langs de sporen Zevenbergen, Oudenbosch en Roosendaal. En daarin voorzitter ik wil daar ook alleen maar zeggen wat ik verzoek het college onder een om samen met de gemeentebesturen Moerdijk en Halderberge bij ProRail en het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat aan te dringen dat de geluidsschermen in 2023 of eerder worden geplaatst gelijk met het moment dat het groot onderhoud aan het spoor gaat plaatsvinden in Zevenbergen. En twee, te bewerkstelligen dat de snelheid van de goederentreinen per direct tussen 23.00 's avonds en 06.00 uur 's morgens wordt verlaagd totdat de geluidsschermen zijn geplaatst, voorzitter. Dat is motie numero 1

De VOORZITTER: Nee, dat is motie nummer 3, meneer Klaver.

De heer KLAVER: Motie nummer 3, nummer 1 van dit item. Nummer 3 in totaal en motie numero 4, voorzitter als u mij toestaat, dat gaat om geluidsschermen langs ons spoor die een bijdrage leveren aan energieneutraliteit en daarin wordt het college verzocht om ten behoeve van een bijdrage aan energieneutraliteit met ProRail in gesprek te gaan om te bezien of in 2023 beoogt te plaatsen geluidsschermen langs het spoor gecombineerd kunnen worden met zonnepanelen c.q. zonnegeluidsschermen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Beide moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslaging onder moties nummer 3 en 4. En de heer Van den Beemt wil interrumpen. De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel. Er is een onderdeel waar ik toch wel wat technische vragen heb. Dat komt toevallig omdat ik minder dan 300 meter van een spoor woon ergens anders, een stukje verderop. Maar ik vroeg me af of de heer Klaver zich realiseert dat juist bij het verlagen van de snelheid van een trein van een goederentrein dat je dan een toename krijgt van de geluidsoverlast in het gebied waar de trein zijn snelheid aan het verlagen is en dat is een groot gebied bij een lange goederentrein. Juist zoals bij mij eigenlijk waar de snelheid constant is heb je veel minder hinder van trillingen en van geluid. Dus ik vroeg me af of deze overweging nou wel de zinnigste was en of de heer Klaver misschien onderzoek heeft gedaan waardoor blijkt dat ik het verkeerd had.

De VOORZITTER: De heer Klaver?

De heer KLAVER: Voorzitter, ik weet dat vooral vanuit Zevenbergen, Halderberge er onderzoek is naar gedaan en dat zij als gemeenteraden overtuigd waren dat het belangrijk is, het gaat trouwens om een tijdelijke maatregel totdat de schermen zijn geplaatst en dat heeft ook met de algemene situatie van op het spoor te maken natuurlijk van wat er allemaal dagdagelijks passeert, waarin ook het aspect veiligheid natuurlijk een rol speelt. Het is natuurlijk op geluidshinder ingebracht maar het is een totaalpakket, dus ik weet dat daar best wel over nagedacht is. Als Van den Beemt mij zou vragen noem het rapport met naam en nummer, dan moet ik dat even opzoeken voor hem.

De VOORZITTER: Dan kan ik raden wat de heer Van den Beemt nu gaat vragen.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Nee, dat ga ik niet vragen. Dat is eerder een gewetenskwestie voor de heer Klaver denk ik, want het zijn de bewoners in de Tolberg en de Westrand misschien ook in Wouw die zullen gaan merken of er inderdaad meer geluid en meer trillingen gaan ontstaan. Dus ik wil met klem verzoeken om daar nog eens even over na te denken en wellicht niet helemaal blind te vertrouwen op onze zeer geëerde collega's in alle buurgemeenten.

De VOORZITTER: De heer Klaver wilt u daarop reageren?

De heer KLAVER: Voorzitter, dan zou ik degene die het gaat uitvoeren, mocht deze motie een meerderheid krijgen ook willen vragen daarmee rekening te houden. En mocht het zo zijn waar meneer Van den Beemt wellicht terecht, ik zeg wellicht want ik zekerheid heb je niet in het leven, ik ga er vanuit dat het niet zo is maar dat daar natuurlijk rekening mee gehouden wordt en je moet niet meer overlast creëren daar waar je juist overlast wil verminderen in dat geval.

De VOORZITTER: Helder. Ik zal de wethouder vragen om daar ook zo bij stil te staan. Ik zag de heer Raggars met zijn hand omhoog.

De heer RAGGERS: Dank u wel, voorzitter. Ik ben in ieder geval blij dat het gaat om minder overlast zoals de heer Klaver ook zei. Bij punt 2 van motie 3 staat de snelheid te verlagen, dat is natuurlijk wel een beetje een vaag begrip dat is van 80 naar 79 kilometer werkt dan ook. Dus ik ben benieuwd wat daar wordt bedoeld.

De VOORZITTER: De heer Klaver?

De heer KLAVER: Nou, daar wordt in ieder geval een substantiële verlaging mee bedoeld, maar 1 kilometer niet. Maar dan moet u toch aan 10, 20 kilometer denken.

De VOORZITTER: Oké, nog een.

De heer RAGGERS: Dank u wel, voorzitter. Zou dat dan niet in de motie moeten staan?

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Ook dit laat ik graag aan de uitvoering over om dat exact te bekijken wat reëel is en wat haalbaar is. Het is in ieder geval de intentie bedoeld om iets te verlagen tijdelijk totdat de maatregelen zijn genomen.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt, kan het kort? Want dan wil ik eigenlijk de wethouder vragen om daar ook...

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hou het kort. Ik wil er alleen op wijzen dat als je langs het spoor woont en de trein rijdt 20% langzamer, dan is de consequentie buitengewoon eenvoudig, namelijk de

geluids- en trillingsoverlast duurt 20% langer. En nogmaals ik vraag dit allemaal niet om een idee om zeep te helpen of zo, het heeft geen politieke betekenis, puur ervaring van wonen langs het spoor.

De VOORZITTER: Helder. Dat is een waardevolle ervaring. Ik had eerst de heer Hoendervangers en dan u meneer Breedveld. Meneer Hoendervangers?

De heer HOENDERVANGERS: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan meneer Klaver over motie nummer 4 om aan die motie of hij inderdaad dan zou willen overwegen om daar een tweede punt aan toe te voegen. En daar inderdaad met name die energieneutraliteit, die spreekt ons wel aan, of hij inderdaad dan genegen zou zijn om zijn motie aan te passen om als Roosendaal zelf het initiatief te nemen. En daar onderzoek naar te doen of wij zelf inderdaad dan zonnepanelen zouden kunnen plaatsen langs het spoor, die ook zouden kunnen dienen als geluidsscherm. Ik weet niet...

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Als meneer Hoendervangers, Roosendaalse Lijst daarmee bedoelt stel dat ProRail dat op korte termijn niet doet, dat wij dan in plaats daarvan als gemeente dat initiatief nemen, dat zou ik zeer onderschrijven.

De VOORZITTER: En neemt u daarmee het verzoek over om het in de motie te verwerken of onderschrijft u het alleen.

De heer KLAVER: Nou, even een kleine vraag eerst aan ProRail op korte termijn gevraagd wordt te vragen of zij dat op korte termijn kunnen doen. En zo niet dat dan de gemeente Roosendaal dat overneemt.

De VOORZITTER: Dan leg ik uw vraag ook bij de wethouder neer en dan krijgt u daar zometeen een reactie op, meneer Hoendervangers. Ik heb eerst de heer Breedveld. Meneer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Ja, voorzitter, als je even googelt dat doet u zelf ook wel eens meneer Klaver, je ziet die treinen langzamer, effecten komt in 2019 een grote kop treinen in Brabant gaan langzamer rijden. Proef van Stientje van Veldhoven en dan zegt het kansloze proef het draait het vervoer de nek om en het heeft ook niet de gewenste conclusies en consequenties die u wenst te bereiken. Dus ook wij hebben diezelfde kritische kanttekeningen. Heeft u ook dat artikel gelezen en wat vindt u daarvan?

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Ik ken de geluiden, maar toch neem ik over het regiogeluid die daar ook over nagedacht hebben dat het in ieder geval de moeite waard is om dat tijdelijk te doen om in ieder geval die geluidsoverlast met energieneutraliteit ingebouwd over te nemen, zodat in ieder geval het geluid en de hinder dan uiteindelijk gaan verminderen.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde het eigenlijk in mijn tweede termijn doen maar ook de heer Breedveld heeft het op google ingevoerd en dan kom je er ook wel. Maar ook wij hebben zelfs van ProRail zelf een onderzoek daarin gezien. Dus ik ben benieuwd of u ProRail wel daar een betrouwbare bron voor vindt. En ten tweede, als u inderdaad het voorstel over zou nemen van de Roosendaalse Lijst dan vraag ik mij toch wel heel erg af heeft u al wel gesproken met eigenlijk de bewoners die aan het spoor wonen of ze daar überhaupt wel op zitten te wachten op die geluidsschermen. En dan heb ik het dus over de Badhuisstraat en Boulevard Antverpia waar eigenlijk deze zouden gaan komen dan.

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Ik heb begrepen dat er sowieso schermen gaan komen. En het gaat natuurlijk vooral hoe je dat gaat inrichten uiteindelijk en als je dat combineert met energieneutraliteit dan zou dat een dubbele winst kunnen zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste ik zou graag een antwoord willen op mijn vraag die ik net stelde en ten tweede uit welke bron heeft u vernomen dat daar al geluidsschermen gaan komen?

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Als ik me niet vergis hebben we daar in het verleden ik weet niet precies de datum als raad over gesproken en ook zijn de plannen toen ontvouwd van ProRail hoe ze dat gaan uitrollen. De vraag was alleen wanneer. En wellicht dat de wethouder het inmiddels weet, maar in ieder geval dat is, dat is in ieder geval geschiedenis van deze raad geweest.

De VOORZITTER: En de vraag van mevrouw Vermeulen, de heer Klaver? Of ProRail een betrouwbare partner is in uw ogen.

De heer KLAVER: O, dat is zonder meer een betrouwbare partner. En ik begrijp alleen wel eens van u bestuur dat ze wel eens wat meer snelheid mogen hebben, maar dat heeft niets met betrouwbaarheid te maken.

De VOORZITTER: Helder. Over snelheid gesproken. Zullen wij de wethouder eens vragen om hierop te reageren? Gaan we dat doen. Wethouder? Met gezwinde spoed alstublieft.

De heer LOK: Voorzitter, dank u wel. Ik ga kijken of ik de verwarring nog groter kan maken. Ik denk dat dat lukt. Nee, ik ga het niet doen hoor. ProRail is altijd voorstander om grootschalige werken gelijk, nou niet gelijktijdig maar wel in combinatie met dingen uit te voeren. Dat gaat niet altijd. Dat heeft te maken met dat ze voor ieder werk aparte vergunningen moeten aanvragen. En de baanstabieleit bij Moerdijk was veel belangrijker dan de geluidsschermen, want dan moest er eerst weer een vergunning en dat zou dan vertraging oproepen bij het ander. Dus zo werkte dat niet. Maar goed we kunnen er natuurlijk op aandringen, maar de eerste is gelijk wel bijzonder om samen met de gemeente Moerdijk... zodat ze gelijk met op het moment dat groot onderhoud aan het spoor kan plaatsvinden in Zevenbergen. Ja, maar wat daar gebeurt vinden we niet zo interessant. Wij vinden



het vooral interessant wat er in Roosendaal gebeurt. Nou in Roosendaal is maar op een beperkt traject zonnepanelen, dat hebben we ooit met elkaar besloten. Er waren ook straten die het niet wilde, de Badhuisstraat bijvoorbeeld. Dus dat is dan heel beperkt waar ze wel komen, geluidsschermen pardon. Ik maakte gelijk de combinatie met de volgende. En puntje twee, ik kan natuurlijk niet bewerkstelligen dat de trein langzamer gaat, ik werk niet bij ProRail en ik heb er ook niets te zeggen. We kunnen hooguit het proberen. Maar nu weet ik Moerdijk hebben ze een zelfde motie gemaakt en ik heb begrepen van Moerdijk dat ProRail dat niet doet. Ze hebben tijdelijk langzaam gereden dat had te maken met de baanstabieleit, want daar hebben ze de baan opnieuw gemaakt en toen hebben ze het gedaan. En ze hebben het alleen nog maar gedaan op een klein stukje tussen een niet automatische beveiligde overweg en de werkzaamheden. Dus maar goed wij hebben nog geen, wij hebben de vraag nog niet gehad. Maar in Moerdijk was een vergelijkbare vraag en daar was heb ik begrepen, ik heb het nog niet gelezen nog dat ProRail daar niet permanent snelheid gaat verlagen. En die hebben daar ook een argument bij. Als de treinen langzamer rijden dan rijden ze per saldo ook dichterbij elkaar, want er moet evenveel worden gereden, dus de gevaarzetting neemt alleen maar toe. Dus ja, dat is ten aanzien van motie 3. Motie 4 dat heb ik volgens mij in de Commissie vorige keer ook buitengewoon uitgelegd. ProRail is daar zeker toe genegen, toen heb ik ook aangeven dat ze een proef zouden doen. Of het ook effect heeft want langs het spoor is veel stof en veel gedoe, dus de vraag is of de zonnepanelen niet heel snel zo vuil zijn dat er geen zon meer wordt opgevangen. Maar ze zijn ertoe bereid, maar ze wachten eerst die proef af of het inderdaad wel succesvol is. En nogmaals in Roosendaal zijn de schermen maar op een beperkt deel. Dus dat zou betekenen dat ook maar op een beperkt deel de zonnepanelen zouden komen. Tot zover.

De VOORZITTER: Goed. Ik kijk de zaal rond. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Vermeulen en de heer Klaver. Ik begin met mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben al een aantal opmerkingen in ieder geval een aantal opmerking naar de heer Klaver geplaatst in onze interrupties. En ik denk dat de heer Van den Beemt zijn eigen ervaring daarin ook goed heeft weergegeven als het gaat om onze, ja ons standpunt van de VVD als het gaat om de geluidsschermen. Ook de heer Lok die geeft ook aan van dat er in Zevenbergen een heel andere situatie is als hier in Roosendaal. Wij kunnen daarom wel snappen dat in Moerdijk, de gemeente Moerdijk dat ze daar gewoon deze hebben aangenomen. Maar in Roosendaal is het gewoon een heel ander verhaal. ProRail heeft helemaal geen grootschalig onderhoud wat ze gaan plegen hier in Roosendaal. Dus ja met andere woorden geluidsschermen wij zitten meer te denken aan zorg er nou voor dat die mensen die er last van zouden hebben dat we dat op een andere manier zouden kunnen oplossen dan dat ze tegen van die lelijke schermen aan moeten kijken waar ze wonen. Dus in plaats van schermen die ze zelf eigenlijk, die wij hebben gesproken die bewoners, die willen helemaal niet die schermen. Laat dan ProRail maatregelen geven bijvoorbeeld aan het huis, isolatie, dubbel glas, daar zouden wij veel sneller aan werken. En als dat er nu al is ja dan moeten we misschien op andere alternatieven gaan denken, maar geluidsschermen is voor ons geen optie. Tot slot, voorzitter, als ik kijk naar het langzaam rijden-dictum, nou de heer Van den Beemt heeft het ook al aangegeven. Op het moment dat je juist langzamer gaat rijden dat gaat er eigenlijk voor zorgen dat juist die bewoners juist langer last hebben van het geluid. Volgens mij is dat niet hetgeen wat je daarmee wilt bereiken. Wat ik net ook al aangaf in een onderzoek van ProRail wie natuurlijk wel degene is die de expertise heeft en hebben ook gewoon aangegeven dat dit niet effectief is om langzamer te laten rijden. Dus voor ons is dat geen optie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Vermeulen. De heer Klaver.

De heer KLAVER: Voorzitter, motie 3 gaat natuurlijk om veiligheid en overlast van geluid en het gaat om het Brabant-geluid waar de wethouder het net over had en dan kun je eendrachtig misschien soms meer voor elkaar krijgen dan je alleen doet. En op de laatste motie, voorzitter, de discussie die ik net van de VVD hoorde hebben

we natuurlijk een tijd geleden gevoerd in deze raad. Uiteindelijk op bepaalde plek want dat slaat niet op de wensen van de bewoners de overige punten wel. We hebben toen ook duidelijk gemaakt dat het doorzichtige schermen natuurlijk kunnen zijn. En tegenwoordig en we hebben ook een lokale ondernemer die daar zeer goed in is kan dat in allerlei kleuren doorzichtigheden. Kortom, het is niet alleen maar dat grauwgrijs. Veel is mogelijk. Die discussie hebben we eigenlijk al met elkaar gehad. Het gaat nu alleen erom en zo begrijp ik ook de Roosendaalse Lijst als ProRail niet afkomt dat je dan zo snel mogelijk als gemeente dan initiatief op kan nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft een interruptie van de heer Van Gestel, meneer Klaver.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, aangaande die motie over die geluidsschermen. Mevrouw Vermeulen heeft natuurlijk gelijk voorzitter, dat binnen de kern van Roosendaal opteerde voor de geluidsschermen, maar juist voor de geluidswerende maatregelen. Kan ik hem ook zo uitleggen dat we dan de oproep doen om dan in plaats van de geluidsschermen daar waar de mensen daar voor gekozen hebben die geluidswerende maatregelen aan de gevels te nemen gelijktijdig. Dan gaat het meer om het feit dat ProRail het gaat doen en dat we daarop jagen dan dat we nu een discussie hebben of ja de ene wilde geen geluidsschermen de ander wel. Ik denk dat het signaal dan helderder is.

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Ja, voorzitter op zich is het goed, deze ronde hebben we natuurlijk al eerder gehad. Ik meen dat het anderhalf tot twee jaar geleden is wethouder, dat we daar als raad over gesproken hebben. Maar als u zegt ik wil dat eronder lezen om dat nog eens te doen, ja je moet altijd rekening houden met wat mensen wensen en als dat een voorkeur heeft zoals in de badhuisstraat onderzocht is toen, prima. Maar dit gaat ook om een stuk neutraliteit van energie in combinatie met schermen waartoe we al besloten hebben dat ze komen. En als ik de Roosendaalse Lijst begrijp gaat het er ook om hoe gaan we dat nou eens versnellen. Hoe gaan we daar zelf ook een beetje de bal in houden.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel voorzitter. Erkent de PvdA dat op het moment dat er geluidsschermen worden geplaatst dat dan het geluid juist verder doorgaat. Dus mensen die dan juist misschien niet aan het spoor wonen, maar juist daar verder dat die er juist last van gaan krijgen. Want het betekent niet, het is een golfbreuk, en het betekent dus niet ja dat het geluid weggaat door een geluidsscherm, maar juist wordt verplaatst.

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Voorzitter, neveneffecten heb je altijd en ware het zo dat we heel veel ruimte zouden hebben dat je bijvoorbeeld aarden wallen zou kunnen aanleggen zoals bijvoorbeeld in de Tolberg het geval is, dan zou ik graag mevrouw Vermeulen aan mijn zijde hebben en zij wellicht mij aan haar zijde. Maar die ruimte hebben we niet overal en nogmaals deze discussie die is al gevoerd. En eigenlijk staat al vast wat hier ook staat voor een groot deel. Dat hoorde ik de wethouder ook zeggen dus natuurlijk mooi, maar die ruimte hebben we niet. Dus op bepaalde stukken moet er echt aan het geluid gewerkt worden. Dat is ook een wens van de bewoners.

De VOORZITTER: Ja, helder.

De heer KLAVER: En net Van Gestel gesproken natuurlijk je kunt altijd alternatieven bepleiten. Maar dit is eigenlijk al iets wat we eerder besloten hebben met elkaar.

De VOORZITTER: Helder. Ik zag de heer Hoendervangers twijfelen of hij een interruptie wilde plegen. Ja? Het hoeft niet hoor want ik heb weinig tijd vanavond. Dus als u er niet van overtuigt bent dan wil ik eigenlijk de wethouder vragen om te reageren op hetgeen uitgewisseld is. Vergeeft u mij maar u bent straks weer blij met mij. Wethouder.

De heer LOK: Ja, over geluid, daar hadden we het over, over geluid zeg ik maar even. Er kwamen op een aantal plaatsen geluidsschermen. En plekken waar dat niet kon bijvoorbeeld de Badhuisstraat en waar de mensen het niet wilden komen dus geen schermen. Maar dat betekent wel dat ProRail aan de woningen de geluidsbescherming moet maken. Dus dat is geen reden, hoeven we niets aan te doen dat moet dus ProRail doen. Dat is helder. Nou de snelheid heb ik het over gehad. De zonneschermen in zekere zin ook, als er waar onze geluidsschermen komen kunnen zeker ook zonnepanelen komen en nogmaals ProRail heeft gezegd dat zien we zeker wel zitten die combinatie. Maar ze probeerden eerst op een plek dat uit of dat ook effect heeft. En als dat positief is dan worden waarschijnlijk alle geluidsschermen in heel Nederland ook voorzien van zonnepanelen. Mooier kan ik het niet maken.

De VOORZITTER: Dan heeft u toch uw interruptie, meneer Hoendervangers. Ga uw gang hoor.

De heer HOENDERVANGERS: Dank u wel, voorzitter. Kan meneer Lok inderdaad dan aangeven of hij inderdaad dan wel iets ziet is het idee om dan eventueel als Roosendaal het initiatief eventueel ook over te nemen en inderdaad dan te beginnen inderdaad met het plaatsen van die panelen, zodat we daar ja extra voordeel van kunnen hebben.

De VOORZITTER: Wethouder?

De heer LOK: Nee. Het makkelijkst is we hebben 2 jaar geleden uitgebreid gesproken over geluidsschermen langs het spoor en toen heeft de hele raad dat document vastgesteld waar ze wel komen. En dat is het dan. En de vraag is je mag ze sowieso niet op grond van ProRail zetten en verder is het allemaal privé eigendom. Dus het is echter vrijwel onmogelijk maar we hebben uitgebreid gesproken 2 jaar geleden over de geluidsschermen en daar heeft de hele raad achter gestaan. Punt.

De VOORZITTER: Helder. Dan kijk ik de zaal rond. Volgens mij is er geen toevoeging meer aan dit debat op dit moment. Dan brengt mij dat tot stemming, want ik heb 2 moties. Motie 3 en 4 en ik ga u verzoeken of u wilt aangeven of u een stemverklaring wil geven bij motie 3. Dat is mevrouw Vermeulen. Ga uw gang.

Mevrouw VERMEULEN: Dank u wel, voorzitter. Gezien toch wel het debat en dat maakt het denk ik zo mooi wat wij altijd als gemeenteraad hier met elkaar bewerkstelligen. Kunnen we het dus ook zo interpreteren dat we waar de mensen het niet zouden willen dat er andere maatregelen worden getroffen door ProRail en waar wel het mogelijk is wel geluidsschermen gaan komen. Daarom zal de VVD wel voor de motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen een stemverklaring? Ja, van de VLP de heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, permitteert u mij bij motie 3... Ben ik goed te verstaan voor iedereen? Ja?

De VOORZITTER: Ja hoor.

De heer VAN GESTEL: Gelukkig. Bij motie 3 beslispoint 1 zoals aangegeven waar staat geluidsschermen, geluidswerende maatregelen als dat de strekking is, is dat prima. Twee, ja die snelheid van die goederentreinen dat wil ik nog even afblijven, voorzitter. Dus wij stemmen dan voor bullet 1 en tegen bullet 2, dat wil ik dan even gezegd even over motie 3.

De VOORZITTER: Ja, maar dat kan niet. Dat kan niet meneer Van Gestel. Dat is niet mogelijk.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, er worden 2 beslispointen gevraagd. Beslispoint 1 en beslispoint 2.

De VOORZITTER: Nee, ik ga hem niet in deelbesluiten zetten. Dus u kunt of tegen de motie stemmen of voor. Ik kijk verder de zaal rond. Is er behoefte aan een stemverklaring? Nee? Dan ga ik de motie in stemming brengen. Motie nummer 3 dus met beide bullets in het dictum. Wie is voor deze motie? Met de stemmen van de ChristenUnie, met de stemmen van Lokaal Sociaal 21, met de stemmen van Burger Belangen Roosendaal, stemmen van de VVD, van Lijst Wezenbeek, van de Partij van de Arbeid, ja u bent zelf indiener meneer Klaver dat zou gek zijn, D66 en GroenLinks voor heb ik volgens mij een nipte meerderheid denk ik... Nee, geen meerderheid en motie 3 is daarmee verworpen. Met hoeveel stemmen tegen?

Mevrouw JANSEN: 16 voor.

De VOORZITTER: 16 voor en hoeveel tegen?

Mevrouw JANSEN: Sorry hoor, ik was al heel gelukkig dat ik het er in een keer bij had. 17 Tegen.

De VOORZITTER: 16 stemmen voor en 17 tegen.

De VOORZITTER: De motie nummer 4. Behoeft een stemverklaring over motie nummer 4? Ik wil weten wie voor deze motie is. Die motie is met alleen de stem van de VLP tegen aangenomen.

De VOORZITTER: Het volgende en dat is even terug in de agenda en dat betreft het amendement dat de fractie van de VLP voornemens was in te dienen. Ik heb begrepen dat de fractie van de VLP afziet van het indienen van het amendement. Is dat correct de heer Van Gestel?

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, zo mag ik hem even niet introduceren. Als u mij de ruimte geeft. Ik heb overleg gehad met de heer Heeren. Het zit om uw raad in ieder geval mee te nemen zonder al te veel in detail of techniek te gaan, in de omschrijving in 1.26 en 1.3 zijn niet consistent, niet geheel consistent. Maar om u tegemoet te

komen zou ik u willen verzoeken of het college bereid is om, het lijkt een kleinigheid daarmee voorzitter, om wel te onderzoeken juridisch of dat enige consequentie kan hebben en daarmee is het amendement overbodig. Want mocht dat zo het geval zijn moeten we dat alsnog corrigeren uiteraard. Is dat niet het geval dan is dat in ieder geval uitgezocht en daarmee ook afgedaan. Dus ons voorstel zou zijn als het college dat zou kunnen toezeggen om juridisch te toetsen of de verschillen in die definitiebepaling dus in het ene staat bedrijf en in het andere staat dienstverlening, als we dat kunnen toetsen dan is dat voor ons afdoende.

De VOORZITTER: Dan reageer ik even als voorzitter van het college nu gezien de tijd. Maar u doet het volgende voorstel. Het voorstel is dat we vanavond het voorstel in zijn geheel in stemming brengen zonder amendement, conform het voorstel van de heer Van den Beemt en u vraagt een toezegging van het college en ik vraag zo aan wethouder Lok om daarop te reageren om dat juridisch uit te laten zoeken. Is dat uw concrete voorstel.

De heer VAN GESTEL: Behalve dat u de omissie maakt dat het op voorstel van de heer Van den Beemt is maar goed, verder is dat wel het voorstel.

De VOORZITTER: Die had ik al kunnen zien aankomen, natuurlijk. Dank u wel, meneer Van Gestel. Wilt u kort reageren meneer Lok? O meneer Goossens. Ga uw gang.

De heer GOOSSENS: Dank u wel. Als ik het goed begrijp gaan wij vandaag voor stemmen dan voor een bestemmingsplan, die bewoner denkt van goedgekeurd. Maar er zal misschien nog iets kunnen komen dat het afgekeurd wordt als er juridisch uitgezocht wordt. Hoe, wat, begrijp ik het verkeerd of wat... Wat gaan we nou doen dan richting die bewoner, zeg maar.

De VOORZITTER: U begrijpt het zeker niet verkeerd, want op het moment dat het voorstel wordt aangenomen vanavond is het daarmee vastgesteld en is het daarna niet meer te amenderen. Zo eenvoudig is het.

De heer GOOSSENS: En dan kan de wethouder nog iets uit gaan zoeken, maar wat voor effect heeft dat uitzoeken dan zeg maar?

De VOORZITTER: Daarom vroeg ik de wethouder om daarop te reageren, want ik ben nu voorzitter en ik weet van veel dingen wat maar hier echt niets van, dus wethouder.

De heer LOK: Ja, net een pagina van het Burgerlijk Wetboek gelezen en ga ik het nu even uitleggen. Ja, als het vandaag wordt besloten dan staat natuurlijk, dan is dit bestemmingsplan vastgesteld. Dan kunnen we het nog steeds uitzoeken, want er werd ook geroepen dat er bij allerlei andere bestemmingsplannen anders was of ook zo was. Dan hebben we het in ieder geval voor de toekomst maar geregeld zeg ik dan maar. En als het geen consequenties heeft juridisch, ja dan zou dat betekenen dat je weer een wijziging op het bestemmingsplan moet maken. Maar volgens mij moeten we zo moeilijk niet doen, dan zoeken we het vooral uit voor de toekomst stel ik voor.

De VOORZITTER: Ja, heel helder. Ik kijk de heer Van Gestel aan of hij daarmee kan leven. Want dan wil ik namelijk overgaan tot het voorstel in stemming te brengen.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, ik vond de heer Lok heel helder en heel correct vanavond dus complimenten.

De VOORZITTER: Dank u wel, daarvoor meneer Van Gestel. Dat betekent dat ik dit amendement ook niet formeel tot de beraadslaging heb toegevoegd en dat we uitsluitend gaan stemmen over het voorstel en dat betreft voorstel, ik neem u even mee, het voorstel bij 6.a voorstel 46 bestemmingplan Thorbeckelaan 237 en uiteraard heb ik het dan over het herstelbesluit. Ik kijk de zaal rond. Is er behoefte bij een stemverklaring bij dit voorstel? Is er behoefte aan stemming bij dit voorstel of mag ik hem hameren? Daarmee is het voorstel gehamerd en het bestemmingsplan vastgesteld.

### **c. Raadsmededeling 32-2021 Roosendaal Natuurstad**

De VOORZITTER: Dan ga ik door naar agendapunt 7.c het is 20.34 uur en deze moeten we zeker kunnen behandelen vanavond. Dat betreft de raadsmededeling Roosendaal Natuurstad. De heer Klaver. Mag ik u verzoeken kort en bondig te zijn.

De heer KLAVER: Ja zeker, voorzitter. We hadden een klimaatrapport van IPCC en dat gaf een bepaalde urgentie aan. We hebben er in de Commissie over gesproken over dat rapport en in het kader van de klimaatadaptatie een goed voorstel wat er ligt vanuit u college. Wat wij beogen met deze motie, voorzitter, is intensivering en ook meer prioritering te geven. En daarom verzoek wij bij deze motie als u mij toestaat het college onder punt 1 om een inventarisatie te doen naar de plekken met veel grijs, hittestress, en een grote kans op wateroverlast en hierbij een prioriteitenlijst een top 10 op te stellen op basis waarvan we samen met inwoners kan worden gekeken hoe deze prioriteiten op het gebied van klimaatadaptatie kunnen worden aangepakt. En twee, voorzitter, de raad voor de Begrotingsbehandeling 2022 een indicatie mee te geven van het benodigde structurele budget om deze prioriteiten versneld te kunnen aanpakken. En een korte toevoeging daarop, ik begrijp wellicht dat de wethouder kan zeggen dat het nu structureel ongeveer 95.000 euro is en ik ben benieuwd in dit kader ook, wellicht kan de wethouder er iets over zeggen wat een gewenst niveau zou kunnen zijn voor deze Begroting 2022 om dat in ieder geval in de voorstellen mee te nemen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. En u dient niet meteen motie 6 in begrijp ik.

De heer KLAVER: Motie nummer 6 had ik inderdaad aanvankelijk voorbereid, maar GroenLinks die zal dat verder overnemen. Dus die zullen u erop straks toelichten.

De VOORZITTER: Helder. Dan ga ik mijn vraag vervolgen wie dan nog meer een eerste termijn wenst en dat zal dan iemand van GroenLinks... Meneer Verbeek u maakt een hele mooie beweging, maar ik kan er niet veel wijs uit worden.

De heer VERBEEK: Ja. Voorzitter, ik zou graag een interruptie willen op de heer Klaver.

De VOORZITTER: U zit inderdaad daar achter mevrouw Heessels, ik heb u helemaal niet gezien. Neem me niet kwalijk. U mag de interruptie plegen. Ga uw gang, meneer Verbeek.

De heer VERBEEK: Ja, voorzitter, dank u wel. Eventjes over de motie van de Partij van de Arbeid. Dus de heer Klaver die verzoekt om een inventarisatie naar de plekken met veel grijs dan wel hitte-stress. Maar hoe denkt de

heer Klaver dit praktisch te gaan inkleden. Wil hij dan mensen met een infraroodcamera rondsturen of gaat hij dat op basis van google maps doen? Kan de heer Klaver dat toelichten?

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Ja, voorzitter, ik ga dat uiteraard niet zelf doen. Ik ben niet van de uitvoering. Ik gaf in mijn korte introductie mee dat het vooral gaat om de urgentie om iets te doen. En volgens mij is dit een goede prioritering en wellicht dat de wethouder mij anders op andere gedachten kan brengen om in ieder geval iets te doen in het kader van die intensivering zo moet u dat zien. En qua uitvoering laat ik me graag overtuigen door de mensen die daar binnen ons bestuur en organisatie voor zijn.

De VOORZITTER: Helder. De heer Schillemans, ja. Nee, sorry ik zag de heer Verbeek weer niet. We zijn er bijna vanaf meneer Verbeek, dan zitten we gewoon weer in onze oude vertrouwde raadszaal en dan kunnen we elkaar weer goed zien. Aan u het woord ga uw gang.

De heer VERBEEK: Voorzitter, dank u wel. Ik dank de heer Klaver voor zijn antwoord en in beslispunt 2 van de motie dan roept de heer Klaver op om dan althans de gevolgen van de inventarisatie te verwerken in de Begrotingsbehandeling in 2022. Maar hoe wil de heer Klaver dan de inventarisatie zelf gaan bekostigen, want dat is in deze motie niet meegenomen en dat gaat natuurlijk ook geld kosten. Dat zou ik graag van de heer Klaver willen weten.

De VOORZITTER: De heer Klaver?

De heer KLAVER: Voorzitter, dat moet je inclusief mee zien te wegen. Het gaat om wat heb je meer nodig om tot die intensivering op dit punt te komen. Maar wellicht komt het bestuur wel met een ander voorstel in deze. Het gaat duidelijk om een signaal af te geven urgentie klimaatrapport IPPC.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Meneer Schillemans.

De heer SCHILLEMANS: Ja, dank u wel, voorzitter. Even over punt 1 de prioriteitenlijst top 10 om die te gaan opstellen hoor ik de heer Klaver zeggen. Stel dat die top 10 nu zo zal zijn dat zeg maar geen enkel gepland project daarbij zit, betekent dat dan dat de geplande projecten opzij geschoven worden en dat we dan kiezen voor deze top 10?

De VOORZITTER: De heer Klaver?

De heer KLAVER: Ik kan me nauwelijks voorstellen dat dat de uitkomst zou kunnen zijn. Maar stel theoretisch dat dat zo is dan zijn dat kennelijk urgentere zaken, ja dan neem ik aan dat bestuur daar ook met een voorstel op zal komen waarop wij als raad een beslissing kunnen nemen. Dus die urgentie laat ik graag wel meewegen, vandaar ook dat verzoek gedaan wordt.

De VOORZITTER: Helder. Ik kijk even verder. Dan wil ik anderen voor een eerste termijn. De heer Villée?

De heer VILLÉÉ: Niet op dezelfde motie, dus pas als ik de andere motie in ga dienen.

De VOORZITTER: Nee dat klopt, deze motie is de... Ga uw gang.

De heer VILLÉÉ: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij staan nu voor Roosendaal Natuurstad. Ik probeer mijn termijn enigszins in te korten vanuit uw vraag natuurlijk. En het blijkt dan om ons heen dat onze toekomst echt in gevaar is. We zien de resultaten van klimaatverandering om ons heen eindelijk, maar ook helaas. En met dat als antwoord hebben wij klimaatadaptatie en dat behoudt dit plan voor Roosendaal, voor ons is dat symptoombestrijding. We dienen de oorzaak ook gelijk aan te pakken. Daar zou Roosendaal Natuurstad ons inziens ook om moeten gaan. Maar ook dit hebben we reeds aangegeven in de Commissie en dat gaan we hier niet overdoen. Er is een begin en daar zijn we blij mee, met dit meest progressieve klimaat- en natuurplan ooit voor Roosendaal. En complimenten aan de portefeuillehouder. Maar het mag natuurlijk ons niet progressief genoeg zijn, het mag nog verdergaan zelfs dan dit. We wachten op 2.0 al moeten we wel afwachten met dit mooie plan of de mooie toekomstbeelden van dit plan ook omarmd worden door die partijen in de samenleving die bezit, bijvoorbeeld autobezit nog steeds als belangrijkste voorwaarde van het dagelijks leven zien. Want de verandering moet van onderen komen ons inziens van de burgers en de participerende partijen die hier wel hun verantwoordelijkheid in zien en of die groep krimpt of groeit in het proces. Het valt of staat ons inziens echt met het constante draagvlak van de feitelijke bewoners en gebruikers van dezelfde omgeving...

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat, de heer Van den Beemt heeft een interruptie.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter, ik vroeg me af of de heer Villée mij kan uitleggen wat in het eerste klimaatplan ooit in Roosendaal dus ook het meest conservatieve ooit wat daar de relatie is tussen autobezit of eventueel zelf erin durven rijden en klimaatadaptatie. Want u zegt al het is symptoombestrijding, dus u kunt nu niet gaan zeggen dat het iets veroorzaakt.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉÉ: Ja, dank u wel, voorzitter. Het komt wel vaker voor dat de VVD en GroenLinks elkaar niet begrijpen. Waarschijnlijk omdat ze ook niet dezelfde taal begrijpen. Sorry, ik probeer het wel uit te leggen. Symptoombestrijding heeft te maken met het feit dat we hier met klimaatadaptatie een symptoom bestrijden. We passen ons aan aan de problemen die wij als maatschappij nu hebben vanuit het klimaat, dus dat is het symptoom waar GroenLinks het over heeft. Autobezit echter en ik wilde mijn verhaal afmaken, maar ik kon het ook nog wel iets vroeger beantwoorden voor de heer Van den Beemt, autobezit echter als we het straatbeeld nu zien, ze moeten het straatbeeld ook gaan vergroenen, verkleinen, veranderen, is vooral autobezit lijkt ons een van de uitdagingen om dat draagvlak toch te behouden in Roosendaal. Want iedereen moet zijn eerste, tweede, derde, vierde auto kwijt in de straat tegenwoordig. Vandaar autobezit.

De VOORZITTER: Helder. Meneer Van den Beemt. Ja.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter, wat is de relatie tussen autobezit en klimaatadaptatie. Ik bedoel als je je auto ergens wegzet dat kan ook op waterdoorlatende stenen en zo en op allerlei plekken. Dus ik wil toch heel graag uitgelegd krijgen wat de relatie is. Ik ben voor de intenties van het plan, daar is geen discussie over. Wel over de kwaliteit, dat is een ander verhaal. Maar de intenties zijn oké, alleen de relatie met autobezit ontgaat



volgens mij echt iedereen die zich afvraagt van wat heeft het ermee te maken. Je kunt auto's ook wegzetten op een plaats met geen, waar het water kan afvloeien.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Het heeft te maken met de straat waar ik bijvoorbeeld in woon, die redelijk smal is en waar ook weinig plaats is voor auto's. Op het moment dat we de geharde grond echt in gaan leveren voor deze richels waar u over spreekt, waterdoorlatende tegels zullen autobezitters in de straat en dat gebeurt nu al de klachten komen nu al en men wil juist meer parkeerplaatsen zal het autobezit en de parkeerruimte alleen maar gaan remmen op dit plan. En juist voor dit plan is enorm veel draagvlak nodig van onze bewoners.

De VOORZITTER: Gaat u verder, meneer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Nogmaals het valt of staat ons inziens echt met dat draagvlak waar ik het net over had en we willen echt zorgen dat dit goede enorm goede plan en de broodnodige versnelling niet gaat remmen voordat zelfs ook maar van start gaat. Dus daarom ontwikkelde PvdA en GroenLinks allebei twee moties die door de enorme overlap van beiden en dat ervaren we landelijk als partijen de laatste tijd toch al wat meer, versmolten tot een. Waarbij we vooral de communicatie naar en de verleiding van deze dragende groep als kern wordt opgepakt en dan wil ik graag de motie nu indienen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer VILLÉE: Alleen het dictum. Verzoekt het college om een brede publiekscampagne in te zetten ten behoeve van het mobiliseren en activeren van bewoners, bedrijven, instellingen met als doel het realiseren van concrete initiatieven vanuit de samenleving die een bijdrage leveren aan onze doelstellingen op het gebied van klimaat en klimaatadaptatie. Duidelijk te communiceren hoe inwoners of gebruikers van straten, wijken, bedrijfsterreinen zelf ideeën in de praktijk kunnen brengen en hierbij als gemeente actief de rol als regisseur en facilitator te hebben en te houden bij de realisatie van concrete initiatieven in verbinding met de samenleving. En dat doen wij samen met de PvdA, VVD, Lokaal Sociaal 21, Roosendaalse Lijst en D66.

De VOORZITTER: Dank u wel, die staat vanaf heden als motie nummer 6 te boek, motie 6. En hoewel we niet dezelfde taal spreekt staat u toch allebei daar boven die motie, dat is toch mooi om te zien. Ik... meneer Verbeek weer, meneer Verbeek.

De heer VERBEEK: Ja, voorzitter, de kleinste mens in de achterste hoeken verstoppen dat is misschien...

De VOORZITTER: Ja, dan zei een onderwijzer altijd tegen mij, u mag ook hier komen zitten meneer Verbeek.

De heer VERBEEK: Ik zal voor nu maar hier blijven zitten, voorzitter. Ik denk dat niet vaak meer gemist zal worden vanavond. Even een vraag aan de GroenLinks-fractie. Dus die brede publiekscampagne om de doelen voor klimaat en klimaatadaptatie te realiseren, hoe moeten wij ons dat voorstellen? Moeten wij dan communicatie dat straten vervangen gaan worden? We hebben het NK tegelwippen momenteel. Kan de heer Villée dat nader toelichten?

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Natuurlijk kunnen we dat toelichten. NK tegenwippen geeft u al aan, wij staan daar niet zo hoog op op dit moment op die lijst zoals u dat waarschijnlijk ook wel weet. En daaruit zien we ook wel dat op dit moment het draagvlak nog niet echt vliegende is. Vandaar dat wij met deze partijen samen met ons ingediend echt vragen van de gemeente om een brede communicatiecampagne naar alle doelgroepen en vooral de burgers in Roosendaal te starten en nogmaals het moet van onderop komen vanuit de wijken, vanuit de dorpen. Vandaar onze beweegredenen om dit echt neer te gaan zetten.

De VOORZITTER: Had u een aanvullende vraag? Ja? Ga uw gang meneer Verbeek.

De heer VERBEEK: Ja, voorzitter, dank u. Als u kijkt het NK tegelwippen, veel reclame voor gemaakt. Veel ingezet op communicatie. De heer Villée wil ook inzetten op het klimaat. We hebben de acties gehad zonnepanelen acties. Er zijn mensen voortdurend ik wilde zeggen mee bestookt, maar dat klikt zo negatief, om zonnepanelen te kunnen leggen. Die acties die lopen allemaal, die zijn allemaal al uitgevoerd. Waarom wil de heer Villée dan nog een stap extra doen?

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel. We willen een stap extra doen, omdat we het nut en de noodzaak vooral hiervan zien. Het is niet een kwestie van dan maar niets ervoor gaan doen omdat de eerste poging niet slaagt. We moeten hiermee doorgaan. Het is een noodzaak, dus we moeten onze verantwoordelijkheid als gemeente hierin nemen. Roosendaal Natuurstad is een fantastische opstap om dit te doen. U en ik samen hebben de beelden gezien, we hebben de introducties gezien, de themabijeenkomsten. Wij, tenminste wij als fractie en de mede-indieners voelen daar echt enorme mogelijkheden in en wij willen graag dat die mogelijkheden ook echt gevoeld worden door onze burgers en bedrijven om samen te werken. Niet alleen aan de oplossing voor de lasten die de klimaatproblemen geven, maar ook verder te werken om te zorgen dat we weer onze wereld in balans krijgen in ieder geval voor de mensen die na ons komen.

De VOORZITTER: Helder. Ik kijk de zaal rond. Mevrouw Suijkerbuijk had een interruptie, die ga ik nu geven. Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik vind het een lastige motie. Ik vind de motie eigenlijk heel mooi. Je leest het en dan denk je nou dit is toch perfect als we dit straks gaan doen in onze stad. Maar ik vind het ook een hele zware motie. Ik vraag me af of we hebben het over mobiliseren, activeren van inwoners zelf ideeën in de praktijk kunnen brengen. Gemeenten actief de rol van regisseur en facilitator, ja dat is iets wat wij de afgelopen jaren constant hebben gezegd. We willen meer cocreatie. Gaat dat nog lukken dit jaar en wat voor beslag zal dat leggen op ons ambtenarenapparaat heeft GroenLinks daar over nagedacht. En heeft GroenLinks daadwerkelijk vertrouwen dat we echt komend jaar nu we nog moeten, dat hele cocreatie en dat laten participeren van inwoners en organisaties we moeten daar nog mee aan de slag. Heeft GroenLinks er vertrouwen in dat dit daadwerkelijk nog komend jaar zal gebeuren?

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉÉ: Nou, ik zou graag het gaat over een jarenlang proces, dus ik zou graag eigenlijk alle deze drie vragen gewoon willen beantwoorden, ja, ja, ja. Maar nogmaals een lang proces en het gaat niet om het moment van nu het gaat om waar gaan we in de toekomst heen en hoe doen we dat samen. En ik heb zeker of wij hebben zeker een enorm vertrouwen in dit plan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Is het al tijd om te vragen aan de wethouder om te gaan reageren? Ook nee, nee tuurlijk niet meneer Van den Beemt. Uw termijn? Hoe kon ik dat nou vergeten. Aan u de termijn.

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. Ik mompelde zojuist tegen iemand stel vooral veel vragen, want ik heb het gevoel dat ik wel duidelijke antwoorden kan geven. Kijk voorzitter, de motie waar GroenLinks als eerste in het rijtje staat dus over de communicatie verleidingscampagne, die wil ik echt van harte aanbevelen bij iedereen. Nou zitten er al veel partijen onder. Als je kijkt naar mijn woonsituatie dat is buitengebied en een paar van u kennen dat een beetje omdat ze er heel vaak doorheen fietsen en over het erf wandelen. Maar de verstening van mijn perceel is waarschijnlijk zo'n 600 vierkante meter. Dat van de overburen aan de ene kant ongeveer 400 meter, de overburen aan de andere kant ik heb op google earth gekeken, ongeveer 2000 vierkante meter. Mijn achterbuurman de weg heeft een bocht zal ongeveer 4000 a 5000 vierkante meter verstening hebben. Dat hebben we allemaal niet gedaan, omdat we per se slechte mensen willen zijn. De meeste van ons hebben het gekocht toen het zo was of wonen er al zo lang dat het gewoon zo ontstaan is. Die mensen in het buitengebied waar dus ongelooflijke hoeveelheden verstening plaatsvinden kunnen echt verleidingspogingen van de gemeente gebruiken om samen een plan te maken om daar een heleboel keien uit de straat te gooien. Dus draagt uw steentje bij zou ik zeggen. De motie... Nee dat is de verkeerde. Motie 5 de intensivering klimaatadaptatie, 2 partijen maar eronder. Terwijl het de meest belangrijke motie is om de raadsmededeling van het college handen en voeten te geven. Want als je alleen maar de huidige prioritering, de huidige lijst van het werk gaat volgen dan gebeurt er natuurlijk helemaal niets, want dan laat je het aan het toeval over en de heer Klaver heeft op hele knappe wijze hier een stuk van gemaakt en dan gaan we iets doen aan klimaatadaptatie. We hebben een raadsmededeling over klimaatadaptatie, maar we houden de oude agenda vast die niets te maken heeft met wateroverlast, verdroging of verhitting, want de volgorde bleef zoals die was. Dat was echt een enorme, enorme gemiste kans om toch handen en voeten te geven aan de raadsmededeling. Waarom ben ik hier zo fel op, voorzitter. Kijk ik ben ooit civiele techniek gaan studeren, maar dat is veranderd in geschiedenis. Ik ben gek op dingen die met landschap te maken hebben. Ik kijk daar de hele tijd naar. Toen ik een paar maanden geleden met Eric de Jonge de beroemde boswachter of veldwachter hoe mag je het allemaal noemen wat die man allemaal niet doet, op pad was toen vroeg ik of hij mijn vader toevallig kende. Hij zei ja onze oude trouwe gids, mijn pa die al sinds de jaren'70 gids is bij het IVN, enkelen onder u kennen hem ook. De vader waarvan ik geleerd heb dat en ik durf het bijna niet te zeggen, een omgevallen boom laten liggen misschien eigenlijk best wel goed is voor de natuur. Ook al kunnen daar veel mensen moeilijk tegen, tegen dat zicht. Ik ben nu een bewoner van het buitengebied en mijn twee jongens van 8 en 14 die denken dat het normaal is dat er in je tuin patrijzen, fazanten, groene en bonte spechten, egels rondlopen en dat hazen tegen de terrasdeur aan botsen in het voorjaar als ze achter elkaar aan gaan. Ze denken dat dat normaal is en dat is mijn fascinatie voor het buitengebied, dat is mijn fascinatie voor natuur en zorgen dat dingen weer goedkomen, want het is niet goed. Maar als je dan een plan wilt gaan maken om de zaken te redden dan moet je nu ook naar klimaatadaptatie kijken en dan moet je gaan kijken als we ooit in Roosendaal toch woningen moeten gaan bouwen. Waar gaan we die dan bouwen? In de laagste gedeeltes, in het noorden van de gemeente? Of moeten we misschien hoe vervelend het ook is naar het zuiden met de bouwgrens waar het wat hoger is. En welke plannen horen we nu om in het zuiden natuur te maken, de enige plekken waar je in de toekomst nog droog iets permanent weg kunt zetten. En moet je je niet afvragen of we juist aan de noordkant waar het laag is waar al het water heen stroomt, waar je vanwege adaptatie het water ruimte kunt geven en hele mooie natuur kunt creëren. Misschien moeten we in de volgende periode, de volgende bestuursperiode bedenken dat we daar meer natuur gaan maken. Of een ander voorbeeld bermenbeheer, ga je nou bermenbeheer als je daar nou gaat kijken wat er in de buurt van die berm

gebeurt laten we het kruiskruid als voorbeeld nemen. Kruiskruid recht voor een weiland met koeien is niet zo handig.

De VOORZITTER: U weet wat ik ga zeggen?

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, ik weet het voorzitter. Maar een aardappel gaat niet dood van kruiskruid. In het noorden hebben we akkers in het zuiden hebben we weilanden. Dit soort dingen misten wij heel erg in het hele plan. Dit soort dingen moeten wij het er in de toekomst veel meer over gaan hebben om met individuele bewoners zoals Van den Beemt op nummer 13 in die ene straat met een bewoner in zee te gaan en te kijken kunnen we er iets beters van maken. En daarom voorzitter, ben ik hier zo fel op en daarom wil ik echt heel graag zien dat de raad toch nog een beetje bijstuurt en beide moties steunt. Ook al ben ik het verder bijna nergens over eens met mede-indiëners.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van den Beemt. En knap hoe u alle agendapunten van vanavond aan elkaar hebt geknoopt. Ik kijk verder, meneer Villéé. U wilt nog een vraag aan de heer Van den Beemt stellen? U mag ondertussen de vraag stellen, ga uw gang.

De heer VILLÉÉ: Ja, dank u wel. Goed voor de stappenteller. Dank u wel. Ik hoorde ook in het betoog van de heer Van den Beemt hoor ik ook kennis van de plek waar hij woont en ook vanuit zijn familie, zijn vader en is het dan ook niet beter dat wij als raad niet specifiek bepalen waar natuur komt, maar dat we dat vooral overhouden aan de mensen die er wonen, de boswachter en de mensen die er een bedrijf hebben, in plaats van dat wij als raad dat bepalen, want eigenlijk komt uw betoog toch daarop neer.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter, de achtergrond van dat onderdeel van mijn betoog is mijn gevoel dat iedere keer met ruimte plannen we mensen iets laten overkomen in onze gemeente. Neem het ziekenhuis als voorbeeld los van alle discussies maar niemand had een paar jaar geleden verwacht dat daar een ziekenhuis ging komen. Wat ik heel belangrijk vind is dat we met z'n allen in Roosendaal dat anders gaan doen, dat we gaan zeggen de komende 40 jaar kunt u dit misschien hier verwachten en dat misschien daar, en dat we dat niet over de mensen uitstorten maar vanuit de bevolking laten komen. Dus Roosendalers wilt u dat uw kinderen nog in deze stad kunnen wonen? Ja? Nou dan moeten we wel plekken gaan zoeken om te wonen. Wilt u dat dat ook weer in het buitengebied... Die vragen moeten we aan de mensen stellen en dan pas als gemeente met het plan gaan komen hoe dat dan het verstandigste kan. Dus ja dit onderdeel van mijn betoog valt onder een hele andere manier van denken over de ruimtelijke ordening. Voorzitter, ik sluit af met het volgende wij zijn altijd gewent geweest dat geld een schaars goed is en als iets schaars moet je heel zorgvuldig kijken wat ga je ermee doen. En het is al een paar jaar in Brabant, niet alleen in Roosendaal maar in Brabant, ruimte is het echte schaarse goed, want geld hebben we eigenlijk wel. Kijk maar eens wat er de afgelopen jaren gebeurt is. Ruimte is het echte schaarse goed in Nederland en dus moet je dus in iedere gemeente, iedere Provincie en in het Rijk aan de mensen vragen wat vinden jullie nou eigenlijk belangrijk en hoe gaan we dat dan met z'n allen organiseren.

De VOORZITTER: Helder. De heer Villéé aanvullende vraag. Houdt u het kort?

De heer VILLÉÉ: Ik hou het heel kort, voorzitter. Zo ziet u dat zo VVD en GroenLinks niet altijd een verschillende taal spreken. Wij sluiten ons graag aan bij dit laatste stuk. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Schillemans. Als u nog even wilt blijven staan meneer Van den Beemt?

De heer SCHILLEMANS: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb daarnet de vraag ook eventjes gesteld over die prioritering nog van die 10. Dat staat wel in de motie. Ik hoor u net in uw betoog toch even iets anders zeggen.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Nee, voorzitter, wat ik bedoelde is juist zonder die prioritering kun je de raadsmededeling net zo goed afvoeren. Terwijl de onderdelen erin juist heel belangrijk en heel goed zijn. Maar als je dan niet gaat prioriteren op zaken waar klimaatadaptatie speelt dan loop je het risico in uw voorbeeld in uw interruptie van zojuist dat we de eerstkomende 6 jaar helemaal niets doen aan klimaatadaptatie, omdat per ongeluk die gebieden waar kansen liggen voor klimaatadaptatie nog niet in de kalender stonden. Dus ik ben bang dat je met z'n allen moet zeggen als we deze raadsmededeling aan het werk willen zien, dan moeten we gaan prioriteren. En dan verwachten we dus eigenlijk ook van het college dat ze gaan zeggen ja maar dat gaat heel veel geld kosten en dan als je dan eerlijk bent met z'n allen dan moet je zeggen ja zeg maar hoeveel en dan gaan we kijken met z'n allen. Dat wordt een dure grap maar eerlijk gezegd de televisiebeelden die we de laatste tijd zien dat is ook best duur.

De VOORZITTER: De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Dus voor de duidelijkheid, u heeft het eigenlijk niet over u zegt van de gebieden met hittestress gaat u dan eerder uitvoeren, want u gaat geen oude straat die eigenlijk al onderhoud behoeft en die we dan gelijk goed kunnen aankleden, die gaat u niet laten wachten. U zegt daar moeten wij in de toekomst gaan nadenken over extra geld. Dat is anders dan, dat is wel prioritering maar begrijp ik u zo goed?

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter, ik had de raadsmededeling beter gevonden als die in een context was vevat waarbij gezegd werd en als we dit allemaal willen dan moeten we ook een prioritering vaststellen en daar hebben we heel veel geld voor nodig, want we moeten nu en-en gaan doen. Dan had ik het al een stuk charmanter gevonden allemaal. Ja, dat zijn de vervelende keuzes maar ja daarvoor worden we ook met z'n allen gekozen en betaald.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel, meneer Van den Beemt. Is het tijd dat ik de wethouder vraag om te reageren? Ja. Wethouder wilt u naar voren komen? Maak ondertussen nota van het feit het is 23.00 uur gezien het verzoek van het Presidium voor deze vergadering heb ik daarmee besloten dat het onderwerp Dierenwelzijn naar de volgende vergadering doorgaat en dat wij na stemming over dit onderwerp de vergadering sluiten. Dan weet u dat. Wethouder Raaijmakers.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Voorzitter, dank u wel. Ik zal proberen duidelijk en toch kort te zijn er is heel veel gewisseld in het debat. Wij hebben natuurlijk een paar weken geleden daar ook met elkaar over gesproken. Ik reageer even op de moties als het gaat over intensivering klimaatadaptatie. Die inventarisatie van die plekken, dat is extra bovenop datgene wat er al gebeurt. Dus de Beheerkalender die er staat dat moet gewoon, want dat heeft ook te maken met kwaliteitsniveau. Dat gaat gewoon door. Wat mij betreft is deze prioritering en inventarisatie is een extra daar bovenop en dat is de versnelling en intensivering waar volgens mij de Partij van de Arbeid en de VVD op doelen. Dus en tegelijkertijd heb ik u de vorige keer ook verteld er loopt regionaal ook een inventarisatie op een aantal onderdelen, dus wellicht kan dat ook op een bepaald moment samenkomen. Tegelijkertijd wil je gewoon op een aantal dingen ook versnelling maken. We hebben klimaatkaarten die zitten in het plan, daarin blijkt ook waar de grootste problematiek is. Dus op basis van die klimaatkaarten zouden we een eerste groffe scan kunnen maken en daarna kun je diep inzoomen op waar zit nu de grootste problematiek als het gaat over wateroverlast en over de hittestress. We moeten het ook praktisch en pragmatisch maken, want als we het heel theoretisch en wetenschappelijk gaan benaderen dan komen we uiteindelijk ook niet heel snel verder. Volgens mij liggen er eerste analyses. Daar kunnen we prima mee uit de voeten.

De VOORZITTER: Ja, voordat u verdergaat meneer Verbeek, ja. Die had zich eigenlijk al afgemeld, maar is er toch nog... De heer Verbeek.

De heer VERBEEK: Ja, dank u wel. De wethouder geeft aan we hebben klimaatkaarten waarop de probleemgebieden al bekend zijn. Wat voegt deze motie dan nog toe? Dan weten we eigenlijk toch alles al?

De VOORZITTER: Wethouder.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Het is een verschil tussen weten waar de problematiek zit en hem daadwerkelijk aanpakken. Dus op een basis dat we natuurlijk de kaarten op elkaar leggen, u kunt in het plan lezen waar de hitte en de wateroverlast samenkomen, waar welke problematiek in welke wijk zit. Maar de Beheerkalender hebben we nu altijd nog als leidend principe gepakt voor de uitvoering. Maar wil je versnellen en wil je op een aantal onderdelen misschien waar de problematiek groot is maar die nog voldoen aan het kwaliteitsniveau, want daar zit het verschil in dan moet je op die andere plekken iets gaan doen. Dus in die prioritering moet je de Beheerkalender eigenlijk de projecten die daarin staan moet je eigenlijk uitsluiten en kijken wat zit er niet in de Beheerkalender, maar heeft wel prioriteit. Ik zou bijna zeggen het is een beetje een uitvoeringsfenomeen. Maar ik probeer u wel even uit te leggen hoe dat, hoe ik dat zou aanpakken want daar waren wat vragen over. Als het gaat over het geld, ja dat...

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat, de heer Verbeek heeft een aanvullende vraag.

De heer VERBEEK: Voorzitter, de motie roept op om een inventarisatie te doen waar de probleemgebieden zijn en ik begrijp het is niet de motie van de wethouder. Maar eigenlijk komt het voor de VLP-fractie nou over dat we iets moeten gaan doen wat we eigenlijk allang weten. Dus dan zou deze motie totaal overbodig zijn. Hoe kijkt de wethouder daar dan tegenaan.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Kijk, we hebben de kaarten op wijk, op stadniveau ligt dat over elkaar. Maar daar zit geen analyse onder waar de problematiek het grootst is. Dit is gewoon op elkaar leggen van kaarten, meer is er nog niet gebeurd. En er is gewoon gekeken we hebben een Beheerkalender die voldoet wel of niet aan het vastgestelde kwaliteitsniveau, dat is een apart proces. Maar als je natuurlijk naar die kaarten gaat kijken dan kun

je tot de conclusie komen dat, ik weet bijvoorbeeld Westrand is redelijk grijs. Dus zitten er nou plekken in de Westrand die heel grijs zijn, die de komende jaren niet aangepakt worden. Maar waar je wellicht met een snelle interventie wel wat kunt doen om de klimaatproblematiek aan te pakken. Zo kijk ik naar de motie, zo interpreteer ik in ieder geval de motie. Laat ik het dan even zo formuleren. Het is niet mijn motie, maar dit is de manier waarop ik er invulling aan geef. En als het gaat over het budget dan is dat nog wel de grootste uitdaging want ik kan natuurlijk nu ook even niet voorzien wat er aan structurele ruimte is. Dus ik zou, dan kijk ik even naar de indieners, even naar het proces met elkaar richting de Begroting en ook bij de Begrotingsbehandeling even naar willen kijken, want ja ik kan wel zeggen doe 1,5 ton structureel, maar ik kan niet inschatten of dat reëel is op dit moment.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt?

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter, om te voorkomen dat we hele, dat we langs elkaar gaan praten. Er staat bij beslispunt 2 om de raad, het college te verzoeken om de raad voor de Begrotingsbehandeling een indicatie mee te geven van benodigde structurele budget. Er staat hier niet dat we dat in november ook gaan vaststellen voor komend jaar. Voorzitter, er staat in dictum punt 1 niet dat we voor laaghangend fruit gaan er staat een prioritering om op basis daarvan samen met de inwoners te gaan kijken hoe je dat kunt gaan aanpakken. Er staat niet dat het volgende week moet. Maar als je niet gaan prioriteren dan loop je het risico dat de meest voor de hand liggende plaatsen om iets te gaan doen 15 jaar lang niet aangeraakt worden, want dat is net geasfalteerd en dat is nog hartstikke goed van kwaliteit. En dat is gewoon stom.

De VOORZITTER: Wethouder.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Dat laatste ben ik volledig met u eens. Laat dat helder zijn. Het enige wat ik de Begroting en de Begrotingsbehandeling is op redelijk korte termijn, dus ik ben wel even zoekende of ik op dergelijke anderhalve maand tijd, want dat is waar we het over hebben. Een dergelijk diep, want die vraagt wel wat aan analyse en top 10, dus ik ga daar even naar kijken of ik dat op een goede manier vorm kan geven. Dus ik dat is een beetje zoeken naar de tijd en kijk het gaat redelijk snel. En als u een uitgewerkt plan vraagt qua indicatie dat is nogal wat binnen deze tijd. Dus daar zit een beetje mijn twijfel. Verder vind ik de inhoud van de motie super, dus daar zult u mij ook echt wel aan uw zijde vinden. Maar ik zit even met die financiële component en de vertaling daarvan op hele korte termijn.

De VOORZITTER: Gaat u verder wethouder. O nee nog niet, wethouder Klaver wilde ik zeggen, neem me niet kwalijk. De heer Klaver.

De heer KLAVER: Voorzitter, in de lijn van mede-indiener Van den Beemt, overigens D66 is ook mede-indiener, ik denk dat dat ook genoemd mag worden. U gaat niet Keulen en Aken qua klimaat nu al in oktober klaar hebben. Maar die indicatie kunt u wel geven. En de urgentie dat hele mooie verhaal wat Van den Beemt vertelde kan niemand hem nadoen, dat is duidelijk dat hebben we allemaal natuurlijk.

De VOORZITTER: Wethouder.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Ik beloof u dat ik mijn uiterste best ga doen om die indicatie af te geven. En volledig eens met uw betoog over de urgentie. Daar is volgens mij geen discussie over. Even over de tweede motie, ja wat

mij betreft ook prima. Het is inderdaad heel belangrijk om inwoners, bedrijven te laten voelen dat we een urgentie hebben en dat we daar iets mee moeten. En wat ik wel mooi vindt het principe van act as one of het gebruiken van ik noem het wel eens klimaatambassadeurs, daar zouden we denk ik wel iets meer de vertaling in praktische zin kunnen maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Roeken.

Mevrouw ROEKEN: Ja, dank u wel, voorzitter. De wethouder gaf net aan ja toch mogelijk wat obstakels te zien waar het gaat om de financiering van de vorige motie. Ik had eigenlijk dezelfde vraag bij deze motie. We hebben tijdens de behandeling in de Commissie aangegeven dat er prachtige mooie ideeën zijn waaronder ook met schoolpleinen, past dat allemaal nog in het budget wat hiervoor staat?

De VOORZITTER: Wethouder.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Als het gaat om die schoolpleinen en die stimuleringsmaatregel, daar wilde ik eigenlijk ook even de link mee maken, die ton staat gewoon geparkeerd, die zou ik ook niet voor dus voor de hoe zou ik het zeggen de groene tuintjes, de groene daken, de regentonnen, dat geld zou ik hier niet voor gebruiken. We hebben ook een communicatieplan. Ik zie dit als aanvulling op het communicatieplan. We hebben daar natuurlijk communicatiebudgetjes voor. We hebben in Vitale Wijken Dorpen wat ruimte om initiatieven te doen en we doen natuurlijk ook vanuit ons huidige werk. Want het klinkt soms alsof het heel iets nieuws is, maar toch is het een aanvulling op, want we doen natuurlijk al heel veel participatief. We hebben gewoon wijkverbinders die al heel veel met dit soort ideeën bezig zijn. Waar voor mij het verschil in zit en dan moeten we inderdaad goed kijken of ik daar nog ergens in de bestaande middelen van Roosendaal Natuurstad die er natuurlijk ook zijn, er is een klein budgetje voor structureel, of we daar gewoon een bedrag voor kunnen halen. Dus ik zou hier niet onmiddellijk het geld voor regelen, omdat ik denk dat dat wellicht nog wel te vatten valt binnen de bestaande middelen zonder dat we komen aan het geld voor die stimuleringsmaatregelen. En de inzet van die ambtelijke capaciteit, we hebben natuurlijk ook gewoon interne mensen communicatie die ook hierin meedenken. En wat ik de kracht zou vinden van dit plan als we zouden komen tot bijvoorbeeld klimaatambassadeurs of hoe je het ook wilt noemen per wijk of dorp, die gaan helpen om dit verhaal te vertellen. En als je eigen inwoners hebt of ondernemers of maakt niet uit, ik was gisteren op een school die waren dolenthousiast over een groen schoolplein. Als je dat soort ambassadeurs hebt die het verhaal verder kunnen vertellen, dan geloof ik daar misschien meer in als we dat als gemeente gaan doen of dat we daar een duur communicatiebureau voor inhuren. Maar dat is wel meer een olievlekwerking. En dat kost wel tijd om daar mensen in te vinden en te zoeken, dus daar zullen we ambtelijke capaciteit in moeten zetten.

De VOORZITTER: Mevrouw Roeken.

Mevrouw ROEKEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, voor uw antwoorden. Ik geloof ook heel sterk in bepaalde dingen. Tegelijkertijd denk ik wel dat dit duidelijk geld gaat kosten. En als u zegt luister dat past, past nog in die ton zoals u dat aangeeft die we nog hebben staan, dan is dat prima. Maar ik maak me daar wel een beetje zorgen om gezien de hoeveelheid aan projecten en producten die we op willen gaan leveren.

De VOORZITTER: Wethouder.



Mevrouw RAAIJMAKERS: Nou, laat ik dan dit met u afspreken. Als we in de toekomst tegen de grenzen van het budget aankomen, dan kom ik gewoon bij u terug. Want ik heb ik heb nu het idee niet dat ik voor de opstartfase tegen een probleem aan ga lopen.

De VOORZITTER: Ja, die toezegging noteren we van u wethouder Raaijmakers. Ik kijk de zaal rond. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja. Ik zie de heer Van den Beemt. Anderen? Ja, de heer Schillemans en de heer Klaver. De heer Van den Beemt. Neem me niet kwalijk, meneer Schillemans.

De heer SCHILLEMANS: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank in ieder geval voor de toelichting, wethouder. En ook het betoog eigenlijk vanuit de heer Van den Beemt heeft er in ieder geval wel in geresulteerd dat wij als Roosendaalse Lijst blij zijn in ieder geval met de toezegging dat het naast de Beheerkalender en dan heb ik het over de motie 5 zeg maar, dat dat gaat gebeuren. Dus dat het ook echt extra is en wij kunnen in ieder geval dan, of wij zouden graag dan ook onder deze motie komen te staan.

De VOORZITTER: Waarvan akte meneer Schillemans, dank u wel. Dan de heer Van den Beemt en de heer Klaver zag ik. De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had nog een paar korte notities gemaakt. Kijk als je niet gaat prioriteren wordt het een hele langdurige operatie en dat is echt zonde van alles en van iedereen, laat dat duidelijk zijn. En we moeten, ja je moet altijd gaan voor laaghangend fruit, maar de prioritering moet echt een serieuze zijn en ik snap dat het als wij vragen om indicatie van de kosten dat dat werk gaat zijn. Maar ik hoop toch dat het mogelijk gaat zijn. En anders dan moet het college maar komen met een inschatting van de indicatie of met een flash forward of hoe heet dat ook alweer bij een film van de inschatting van de indicatie van de kosten. Maar geef ons iets, want dit gaat gewoon een heel groot ding worden voor de volgende Bestuursperiode. En u kunt ook eens een keer een beetje ondeugend zijn, want ik heb gezien dat de heer Theunis er niet is vandaag. Dus u kunt iets ruimhartiger in uw toezeggingen zijn dan krijgt u dinsdag wel op uw kop, maar dat heb ik ook zo af en toe. Dan zeg je sorry en dan ga je gewoon verder met z'n allen.

De VOORZITTER: Grijp uw kans, wethouder Raaijmakers. Maar voordat u dat doet geef ik eerst meneer Klaver nog het woord. De heer Klaver.

De heer KLAVER: Ja, de sorry-cultuur is aan mijn voorganger, zit meer aan de broek qua partij dan hoor niet als persoon. Dus daar heb ik niet zoveel verstand van, alhoewel ik ook wel eens excuus moet aan bieden. Maar voorzitter, met de woorden van Barbara Baarsma die zegt kanskracht, we hebben het ook wel eens in de raad behandeld. Ik denk ook dat Van den Beemt bedoelt niet alles is geld, dit gaat echt om elementen wat ons allemaal aangaan en het is goed dat de wethouder daar goed ingaat. En ik verwacht ook wat dat betreft dat ze met goede inschattingen komt. En ja dat kost geld maar daar komt heel veel gevoel van kanskracht voor terug.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Nog anderen behoefte aan een tweede termijn? Nee, u hebt niets toe te voegen. Dat betekent dat wij overgaan tot stemming op motie nummer 5 en motie nummer 6. Motie nummer 5 intensivering van de klimaatadaptatie, mede-ingediend ook door de Roosendaalse Lijst naast de Partij van de Arbeid en de VVD. Is er behoefte... En D66 die staat hier nog niet op mijn lijstje, neem me niet kwalijk meneer Emmen. Is er behoefte aan stemverklaring bij deze motie? Is er behoefte aan stemming bij deze motie. Kan ik hem met algemene stem hameren? Dat is het geval. Motie nummer 5 is met algemene stem aangenomen. Dan heb ik motie nummer 6 communicatie en de verleidingscampagne Roosendaal Natuurstad. Is er iemand die

behoefte heeft aan een stemverklaring? Is er behoefte... Gezondheid. Is er behoefte aan stemming? Of kan ik de motie hameren? Ik kijk nog even naar... Nee, er is geen behoefte aan stemming? Dan hamer ik ook deze motie. Motie nummer 6 gehamerd.

#### **d. Raadsmededeling 23-2021 Nota Integraal Dierenwelzijnsbeleid**

De VOORZITTER: Ik wil u... als u nog even plaats wilt nemen meneer Van Gestel ik wil u nogmaals op de hoogte stellen van het feit dat de raadsmededeling plus de moties van de nota Integraal Dierenwelzijnsbeleid naar 7 oktober verplaatst is. En al naar gelang de onderwerpen op die agenda zal de griffier u een voorstel doen toekomen.

#### **8. Sluiting**

De VOORZITTER: Dan eindig ik deze vergadering. Ik wens u allemaal een goede avond en nacht en wel thuis.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.15 uur.

De griffier,

De voorzitter,