



NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN ROSENDAAL

VERGADERING (DIGITALE) DONDERDAG 20 MEI 2021

Aanvang 20.55 uur

ONDERWERPEN TER BEHANDELING:

- 1. Opening**
- 2. Vaststellen raadsagenda**
- 3. Vaststellen besluitenlijst van de vergaderingen van de raad van de gemeente Roosendaal van 8 en 15 april 2021**
- 4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst**
- 5. A-Categorie**
 - a. Voorstel 18 Intrekken diverse regelingen
 - b. Voorstel 21 Vaststellen bestemmingsplan Langedijksestraat 36
 - c. Voorstel 22 Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Moerstraatseweg 16
- 6. B-Categorie**
 - a. Raadsvoorstel 19 Herijking Reglement van Orde
 - b. Raadsvoorstel 20 Verbonden Partijen - zes kaderstellende spelregels
- 7. C-Categorie**
 - a. Eigenstandige motie - Geen grootschalige mestbewerking in de gemeente Roosendaal
 - b. Eigenstandige motie beschermde dorps- en stadsgezichten
 - c. Raadsmededeling 16-2021 Onderzoek nascheiding huishoudelijk afval
 - d. 55-2021 Beantwoording raadsvragen PvdA – Lobby Goederenspoor
 - e. Lis-brief gemeente Moerdijk Geluidsschermen in 2023 in kernen langs spoor Zevenbergen, Oudenbosch en Roosendaal

f. Raadsvragen PvdA – Kwijtschelding toeristenbelasting i.c.m. raadsvragen VLP Toeristenbelasting hotelbranche

8. Sluiting

Aanwezig:

Aanwezig: Voorzitter: dhr. J.M. van Midden (burgemeester)

Griffier: Mevr. E.M.J. van Straaten-Noyons

Mevr. C.F.G.R. Koenraad, I.M. Raaijmakers, Dhr. C.A. Lok Dhr. A.A.B. Theunis, dhr. M.A.C.M.J. van Ginderen, wethouders

De dames: Y.A.J.M. de Beer-van Kaam (Roosendaalse Lijst), S. Bozkurt (Burger Belangen Roosendaal), A.T. Eijck-Stein (VVD), N. El Azzouzi (GroenLinks), A.J.M. Gepkens (GroenLinks), M.J.G. Heessels (Lokaal Sociaal 21), A.A. Maas-Cleeren (Lokaal Sociaal 21), D.C.M. Roeken (CDA), E.G.A. van der Star-Deijkers (VLP), K. Suijkerbuijk-Ader (ChristenUnie), S.M.J. Vermeulen (VVD).

De heren: J.P.L.M. van den Beemt (VVD), A.C.A.M. Beens (Lokaal Sociaal 21), R. Breedveld (CDA), R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), W.C.H. Brouwers (VLP), H.W. Emmen (D66), A. van Gestel (VLP), C.A.J.M. Goossens (Roosendaalse Lijst), P.F.H. de Graeff (Roosendaalse Lijst), S. Hamans (CDA), J.F.A. Heeren (VLP), C.H.D. Hoendervangers (Roosendaalse Lijst), P.R. Klaver (PvdA), W.F.J.M. van Oosterhout (CDA), K.A. Raggars (VLP), P.L.F. Raijmaekers (Roosendaalse Lijst), E.J.C. de Regt (VLP), M.C.M. Schillemans (Roosendaalse Lijst), M.W.C. Verbeek (VLP), C.F.J. Verstraten (VVD), L.C. Villéé (GroenLinks), J.J.M.M. Wezenbeek (Wezenbeek), M.S. Yap (PvdA), G.A. van Zalinge (VLP)

Afwezig: -

1. Opening

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open hierbij deze online vergadering van de gemeenteraad van Roosendaal en heet u hierbij allen hartelijk welkom. Ook welkom aan iedereen die de vergadering volgt via onze live internetuitzending. Ik heb vandaag geen berichten van verhindering gekregen. Alleen een melding dat mevrouw Roeken waarschijnlijk wat later is. Ik weet niet of mevrouw Roeken inmiddels gearriveerd is? Ik zie de plaatsvervangend griffier melden dat zij inmiddels aanwezig is. Ook welkom aan u mevrouw Roeken. Ook welkom, digitaal welkom, aan de vertegenwoordigers van onze media. Zoals te doen gebruikelijk loop ik kort met u de presentielijst door. Ik noem de namen in alfabetische volgorde en ik verzoek u kort daarna aanwezig te melden, zodat ik u voor de wet ook kan registreren in dit besluitvormend orgaan. En ik begin zoals te doen gebruikelijk met de heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: De heer Van den Beemt is aanwezig. En mag ik aan het eind 12 punten geven voorzitter?

De VOORZITTER: Nee, dat mag u niet. De heer Beens.

De heer BEENS: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw De Beer.

Mevrouw DE BEER: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Brouwers.

De heer BROUWERS: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Emmen.

De heer EMMEN: Present.

De VOORZITTER: Mevrouw Gepkens.

Mevrouw GEPKENS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer De Graeff.

De heer DE GRAEFF: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Hamans.

De heer HAMANS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Heeren.

De heer HEEREN: Present.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Present.

De VOORZITTER: De heer Hoendervangers.

De heer HOENDERVANGERS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Maas.

Mevrouw MAAS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Van Oosterhout.

De heer VAN OOSTERHOUT: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Ragggers.

De heer RAGGERS: Present.

De VOORZITTER: De heer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer De Regt.

De heer DE REGT: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Roeken.

Mevrouw ROEKEN: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Schillemans.

De heer SCHILLEMANS: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Star.

Mevrouw VAN DER STAR: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Verbeek.

De heer VERBEEK: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Present.

De VOORZITTER: De heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Present.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Aanwezig

De VOORZITTER: De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Aanwezig.

De VOORZITTER: En de heer Van Zalinge.

De heer VAN ZALINGE: Aanwezig.

De VOORZITTER: Dan constateer ik met u dat wij een voltallige aanwezige gemeenteraad hebben en een voldoende zowel aanwezigheidsquorum en besluitvormingsquorum hebben.

2. Vaststellen raadsagenda

De VOORZITTER: Dan ga ik met uw welnemen door naar de vaststelling van de agenda. Afgelopen week is uit een inventarisatie onder de fracties gebleken dat de raadsvoorstellen vaststellen bestemmingsplan Langedijksestraat 36 en gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Moerstraatseweg 16 rechtstreekse A-stukken voor de raad van vanavond kunnen worden. Het voorstel om beide raadsvoorstellen ten behoeve van een spoedige besluitvorming toe te voegen is vervolgens aan de leden van het Presidium voorgelegd. Zij hebben hiermee ingestemd. Kunt u als raad voltallig instemmen het toevoegen in de A-categorie van voorstellen 21 en 22? Bij geen gehoor rechtdoor en ik tel 5 seconden af. Aldus het geval. Zijn er van uw zijde op- of aanmerkingen aan de raadsagenda? En ik tel 5 seconden af en ik zie de heer Wezenbeek zich als eerste gemeld hebben. De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Dank u wel, meneer de voorzitter. We hebben deze laatste dagen nogal veel gesproken over de mestverwerking en -bewerking in Roosendaal, dat is een agendapunt voor vanavond. 2 juni hebben wij een briefing daarover dat we wat nader leren kennismaken met dat probleem of met die wetenschap. Dus ik zou willen voorstellen om eerst die briefing af te wachten en dit punt van die mestverwerking dus en die eigenstandige moties van de agenda af te halen deze avond.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel voor het ordevoorstel. Dan kijk ik even naar de indiener van de eigenstandige motie. Ik kijk even naar de griffier, dat is de heer Emmen is het niet waar? De heer Emmen, zou u willen reageren op dit ordevoorstel? Kunt u instemmen met dit voorstel?

De heer EMMEN: Voorzitter, gezien de aard van de motie die uitspreekt en geen grootschalige mestverwerking wenst in Roosendaal zie ik geen reden waarom een technische briefing aan de mening van de raad enige wijziging zou kunnen veroorzaken. Dus wat mij betreft is er geen aanleiding om deze motie vanavond niet te behandelen.

De VOORZITTER: Dan laat ik het over aan het democratisch vermogen van u raad vanavond om zometeen bij de vaststelling van de agenda te besluiten om het toe te laten. Dus met andere woorden als u instemt met de agenda, dan hou ik hem op de agenda met uw welnemen meneer Emmen. En ik heb uw punt gehoord, meneer Wezenbeek. Dan ga ik door naar de heer Raggars. U heeft ook een punt voor de agenda, een ordepunt?

De heer RAGGERS: Dank u wel, voorzitter. Bij de C-categorie staat het onderzoek nascheiding huishoudelijk afval op de agenda. Ik heb in de Commissie van 15 april aangekondigd dat de VLP mogelijk met een motie tijdslijn afval zou komen. Deze motie heb ik in concept ook rondgestuurd aan de raad afgelopen week. Ik heb echter vervolgens prettig overleg gehad met onder andere u voorzitter en gelet op het feit dat de wethouder Koenraad natuurlijk de door mij gevraagde punten uit deze motie tijdens de Commissie in april al genereus heeft toegezegd en wij als VLP ook echt nieuwe politiek voorstaan met zo weinig mogelijk dubbelingen in termijnen, wil ik de aangekondigde motie niet meer gaan indienen, voorzitter. Dus dat punt kan wat betreft de VLP, mijn termijn kan daarvan weg. De VLP kijkt wel uit naar de uitgewerkte tijdslijn uiterlijk 1 juli dit jaar zoals toegezegd door de wethouder. En we zouden het fijn vinden als het eventueel ook op de actiepuntenlijst kan worden gezet door de griffie. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Helder. Ik concludeer dat u de eigenstandige motie, ik kijk even welk agendapunt is dit 7.c en spreekt u dan mede namens mevrouw Suijkerbuijk?

De heer RAGGERS: Nee, dit ging even om de puur om de VLP aangekondigde motie door de VLP.

De VOORZITTER: Aangekondigde motie, akkoord. Die trekt u in, maar de raadsmededeling blijft geagendeerd. Helder. Dank u wel. En ik noteer het punt voor verzoek op de actielijst op de actielijst. Bij deze ingewilligd. Dan ga ik naar de heer De Regt. Graag uw microfoon.

De heer DE REGT: Ja. Dank u wel, voorzitter. Puur omwille van de tijd zijn wij bereid om agendapunt 7.f over de toeristenbelasting door te schuiven naar een volgende mogelijkheid, dus mochten we de tijd niet halen, dan schuiven wij dit agendapunt gewoon door.

De VOORZITTER: Dus u doet een voorwaardelijk ordevoorstel, met andere woorden als we op tijd zijn dan behandelen we hem wel meneer De Regt en als we niet op tijd zijn, wilt u hem doorschuiven.

De heer DE REGT: Ja.

De VOORZITTER: Dat is in principe automatisch het geval want om 23.00 uur zou ik de vergadering sluiten zij het dat ik wel van meerdere partijen heb gehoord dat het van belang is dat vanavond alle punten af te handelen. Maar uw punt is gehoord. Ik kijk de zaal rond. Kan iedereen instemmen met het voorstel van de heer De Regt dat mochten wij vanavond in tijdnood komen dat 7.f wordt doorgeschoven? Bij geen gehoor rechtdoor. Ja, dat is het

geval. Dan wordt uw ordevoorstel gehonoreerd, meneer De Regt. Dank u wel. Dan ga ik als laatste naar de heer Klaver, ordevoorstel. De heer Klaver.

De heer KLAVER: Ja, voorzitter, er staan twee moties van mij die hebben te maken met lobby. Een heet "Lobby en woonruimte ambitie" als titel en de Woonagenda wordt in de volgende raad behandeld. Ik wilde voorstellen deze motie ook door te schuiven naar die volgende raad. En er zit nog een motie in en die lijkt er veel op en dat gaat alleen over spoorlobby, wellicht dat dat bespoedigd kan worden. Ik weet niet wat de wethouder te melden heeft. Dat horen we straks wel, maar dat wilde ik ook praktisch alvast even u melden. En dan zouden we ook dit kunnen versnellen, uw tempo van vergaderen.

De VOORZITTER: Met andere woorden u wilt agendapunt 7.d wel handhaven, maar de motie trekt u in ieder geval in. Dat heb ik begrepen. Meneer Klaver, is dat juist?

De heer KLAVER: Nou, de motie wil ik verder behandeld zien in de volgende raadsvergadering.

De VOORZITTER: Helder.

De heer KLAVER: Waar ook de Woonagenda wordt behandeld. Dan hebben we het over de lobby met de woonambitie. Er is ook een lobby-motie, maar wellicht dat de wethouder straks in zijn termijn er iets over kan zeggen, zodat mogelijk ook die motie niet behandeld hoeft te worden. Maar dat moeten we afwachten.

De VOORZITTER: Helder. Uw punt is helder, ik heb het gehoord. Kan ik met deze ordevoorstellen de agenda vaststellen en gelet op dat betekent dat de heer Wezenbeek heeft een ander voorstel. Dus de heer Wezenbeek u stemt tegen de agenda. De overige leden zijn voor. Meneer Hamans?

De heer HAMANS: Ja, voorzitter, dank u wel. Op zich steun voor het voorstel van meneer Wezenbeek om eerst de briefing te doen en dan pas de moties over mest.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Suijkerbuijk?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Datzelfde geldt voor ons.

De VOORZITTER: Helder. Nogmaals, ik kijk vanavond naar het democratisch gehalte, dus ik heb de fracties van het CDA, ChristenUnie en de lijst Wezenbeek. De heer Van den Beemt?

De heer VAN DEN BEEMT: Hetzelfde geldt voor de VVD. We hadden ook gevraagd om die briefing uiteraard.

De VOORZITTER: Helder. Ook voor de fractie van de VVD. Ik ben nog niet bij een meerderheid, dus dat betekent dat ik constateer dat er geen meerderheid is voor een wijziging van de agenda. Ik hou de eigenstandige motie in de agenda. En hierbij stel ik de agenda vast.

a. Raadsvoorstel 21 Vaststelling bestemmingsplan Langendijksestraat 36

De VOORZITTER: Voorstel 21 vaststelling bestemmingsplan Langendijksestraat nummer 36. Wenst een ieder van u een stemverklaring af te leggen? Wenst een ieder van u stemming bij dit voorstel? Mag dit voorstel gehamerd worden? Voorstel 21 is gehamerd.

b. Raadsvoorstel 22 Gewijzigd vastgesteld bestemmingsplan Moerstraatseweg 16

De VOORZITTER: Voorstel nummer 22 het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Moerstraatseweg nummer 16. Wenst iemand van u hier een stemverklaring bij af te leggen? Wenst iemand stemming? Dan is ook voorstel nummer 22 gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Moerstraatseweg nummer 16 bij deze gehamerd.

3. Vaststellen besluitenlijst van de vergaderingen van de raad van de gemeente Roosendaal van 8 en 15 april 2021

De VOORZITTER: Ik ga door naar agendapunt 3, dat is het vaststellen van de besluitenlijsten van de vergaderingen van de raad van de gemeente Roosendaal van 8 april en 15 april 2021. Er zijn bij de griffie geen voorstellen tot amendering op de besluitenlijsten binnengekomen. Ik stel voor deze vast te stellen. Ik tel af 5 seconden, akkoord? Aldus.

4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst

a. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de ingekomen stukken, schriftelijke vragen en de actie- en motielijst. De lijst van ingekomen stukken voor de raad 4.a (Anton). Kan ik de lijst van ingekomen stukken hameren? 5 seconden. Dat is het geval.

b. Afhandeling van beantwoorde schriftelijke vragen

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de afhandeling van de beantwoorde schriftelijke vragen. En ik heb daar een aanvullende vraag aangemeld gekregen en dat is een vraag van de heer Verbeek van de VLP en dat betreft de beantwoording raadsragen van de Partij van de Arbeid en de VLP evaluatie gehele project Nieuwe Markt. Meneer Verbeek, mag ik u de vloer geven?

De heer VERBEEK: Ja. Voorzitter, dank u wel. De wethouder heeft in het verleden aangegeven met een grondige evaluatie te komen van het project Nieuwe Markt. Kan de wethouder aangeven op welke termijn deze evaluatie gaat plaatsvinden en hoe deze wordt vormgegeven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Verbeek. Wethouder Lok.

De heer LOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Het is een bijzondere vraag moet ik eerlijk gezegd constateren. Want in de officieel gestelde vraag bij vraag 4 spreken de partijen over een dergelijke evaluatie en dan lijkt het ons raadzaam hiervoor de checklist grote projecten te gebruiken. Nou hebben we die gebruikt en dan komt er een vraag, dat vind ik bijzonder. Het college is van mening dat hiermee voldaan is aan de evaluatie die u heeft gevraagd.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Lok. Wilt u daar nog iets over opmerken meneer Verbeek?

De heer VERBEEK: Nee, voorzitter, tot zover niet.

De VOORZITTER: Dank u wel.

c. Actie- en motielijst

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de actie- en motielijst. Ik heb gemeld gekregen dat mevrouw Suijkerbuijk een opmerking heeft over een aantal acties die voorgesteld staan om van de lijst af te strepen. Mevrouw Suijkerbuijk?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dat klopt, voorzitter. En alle drie de acties, voorgestelde acties betreft de raadsmededelingen, 2 ervan over raadsmededeling 90-2019 en eentje op raadsmededeling 57-2020 over Actieplan Integrale veiligheid. Deze kunnen wat ons betreft nog niet van de lijst, omdat de betreffende bijeenkomsten nog niet hebben plaatsgevonden. Dus daar wachten we liever graag mee.

De VOORZITTER: Helder. Dan houden we hem op de actielijst, tot de bijeenkomsten hebben plaatsgevonden. Dank u wel. Ik heb verder geen opmerkingen bij de actie- en motielijst vastgesteld gekregen. Kan ik daarmee de actie- en motielijst vaststellen? Dat is het geval.

5. A-categorie

De VOORZITTER: Dan zijn we aangekomen bij agendapunt nummer 5 van hedenavond en dat is de alfa-categorie of wel de hamerstukken. Let u alstublieft op dat ik daar twee nieuwe hamerstukken bij de agenda heb toegevoegd dat zijn de voorstellen 21 en 22 en die gaan we nu hameren.

b. Raadsvoorstel 21 Vaststelling bestemmingsplan Langendijksestraat 36

De VOORZITTER: Voorstel 21 Vaststelling bestemmingsplan Langendijksestraat nummer 36. Wenst een ieder van u een stemverklaring af te leggen? Wenst een ieder van u stemming bij dit voorstel? Mag dit voorstel gehamerd worden? Voorstel 21 is gehamerd.

c. Raadsvoorstel 22 Gewijzigd vastgesteld bestemmingsplan Moerstraatseweg 16

De VOORZITTER: Voorstel nummer 22 Gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Moerstraatseweg nummer 16. Wenst iemand van u hier een stemverklaring bij af te leggen? Wenst iemand stemming? Dan is ook voorstel nummer 22 gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Moerstraatseweg nummer 16 bij deze gehamerd.

a. Voorstel 18 Intrekken diverse regelingen

De VOORZITTER: Dan kom ik... De griffier wijst mij er terecht op dat ik een hamerstuk vergeten ben, dat is voorstel nummer 18 het intrekken van diverse regelingen. Dank u wel, griffier. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen, dan wel een stemming bij voorstel nummer 18 Intrekken diverse regelingen? Dat is niet het geval, dus voorstel 18 in ietwat verkeerde volgorde, maar wel gemeente wettelijk-technisch juist gehamerd. Dank u wel.

6. B-categorie

a. Raadsvoorstel 19 Herijking Reglement van Orde

De VOORZITTER: Ik ga door naar agendapunt nummer 6 dat is de B-categorie en bij de B-categorie hanteren wij verschillende termijnen. Een eerste termijn van 5 minuten, dan een tweede termijn van 3 minuten en uiteraard een reactie van de portefeuillehouder. En wij beginnen vanavond met voorstel nummer 19 en dat is de Herijking van het Reglement van Orde en onze vicevoorzitter mevrouw Van der Star is daar behandelend portefeuillehouder gezien het een raadseigen stuk is. In eerste instantie waren er geen aanmeldingen voor bijdrages. Blijft dat zo, of zijn er leden van u die hier een bijdrage willen leveren? Meneer Goossens?

De heer GOOSSENS: Dank u wel, voorzitter. Een kort puntje, maar gewoon even voor de notulen ook. Er staat op een gegeven moment in dat “na het actualiteiten halfuur verschillende zaken direct naar de gemeenteraad kunnen voor besluitvormende raadsvergadering”. We hebben al geschakeld een beetje met de griffier hoe we dat moeten interpreteren, want wij zouden een Commissiebehandeling wel prettig vinden dan. Anders gaan we out of the blue in een actualiteiten halfuurtje dan gelijk met iets naar de besluitvormende raad. Er is ook aangegeven ook door mevrouw Van der Star dat het eerst altijd komt nog in de agendering voor een raad en dan kan de gehele raad met meerderheid erover beslissen. Voor de notulen wil ik het eventjes zo, de bevestiging daarop en dan is het voor ons prima.

De VOORZITTER: Uitstekend, voor de notulen genoteerd. Dank u wel, meneer Goossens. Er wordt ook niet meer gereageerd dan op uw vraag met uw welnemen. Dan mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u, voorzitter. Voorzitter, wij hebben een amendement voorbereid en die is rondgestuurd en die zou ik graag in willen dienen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja. Nou we hebben inderdaad te maken met een herijking van het Reglement van Orde, een Werkgroep is daarmee aan de slag gegaan. Nu als bespreekpunt. Het amendement wat we hebben voorbereid dat is het stuk, dat heeft betrekking op artikel 22, 3^e lid waarin staat dat er geen negatieve uitlatingen gedaan mogen worden over individuele gemeente ambtenaren of andere functionarissen. Terecht dat dit artikel hier is opgenomen in het Reglement, voorzitter. Aangezien de betreffende ambtenaren zelf niet deelnemen aan de openbare raadsvergaderingen en zichzelf niet kunnen verdedigen. Ze zijn ook niet eindverantwoordelijk, dat zijn de wethouders. De fractie van ChristenUnie Roosendaal vindt dat we ook wat betreft de inwoners voorzichtig mogen zijn en geen individuele namen hoeven te noemen. Zij zijn er ook niet bij en kunnen zichzelf ook niet verdedigen, zeker niet als het over negatieve uitlatingen gaat. En dan gaat het dus om uitlatingen gedaan door raads- of collegeleden in vergaderingen. Vandaar voorzitter, dat we de tekst aangepast willen zien en als ik het amendement indien dan horen jullie meteen de voorgestelde tekst.

De VOORZITTER: Ga uw gang. Gaat uw gang mevrouw Suijkerbuijk als u de tekst van de wijziging wilt voorlezen? Ja.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Bij... Alleen de gewijzigde tekst, voorzitter?

De VOORZITTER: Alstublieft.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Bedoelt u dat?

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Aan te vullen met de gewijzigde tekst zal luiden met dien verstande dat artikel 22 lid 3: in het openbaar dus ook in vergaderingen en bijeenkomsten worden geen.... Excuses. Ik heb de verkeerde tekst. In het openbaar dus ook in vergaderingen en bijeenkomsten worden geen uitlatingen over individuele personen

gedaan anders dan raads- en collegeleden. Namens ChristenUnie Roosendaal, Karen Suijkerbuijk-Ader, SP sorry Lokaal Sociaal 21, Adriënne Maas en Burger Belangen Roosendaal, Selda Bozkurt. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, amendement 1 is toegevoegd aan de beraadslaging van hedenavond bij het Reglement van Orde. Ik heb een tweetal interpellaties, pardon interpellaties, interrupties neem me niet kwalijk. Dat is de heer Verstraten als eerste. Meneer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Ja, de hand stond er al het was eigenlijk reagerend naar.

De VOORZITTER: Een termijn?

De heer VERSTRATEN: Nou termijn, het is een opmerking. Moet ik die straks plaatsen of kan het nu.

De VOORZITTER: Het ligt er even aan of meneer Goossens een interruptie heeft.

De heer GOOSSENS: Interruptie alstublieft.

De VOORZITTER: Dan geef ik de heer Goossens eerst de vloer, dan de heer Verstraten. Meneer Goossens.

De heer GOOSSENS: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mevrouw Ader voor het indienen van het amendement. Wij onderschrijven dat we geen negatieve uitlatingen doen natuurlijk. Maar zoals u het nu schrijft kunnen wij ook geen positieve uitlatingen zeggen over mensen. Wij kunnen ook niet refereren naar een spreker die in de spraak is gekomen zeg maar. Met uw motie brengt u meer negatieve gevolgen dan positieve, denk ik. Kunt u daarop reageren alstublieft, over de effecten van wat u nu voorstelt.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u, voorzitter. Ik begrijp de heer Goossens heel goed, met de toevoeging van het woordje "negatieve" zou betekenen dat er wel negatieve uitlatingen gedaan mogen worden over raads- en collegeleden, zoals het nu staat. En dat willen we natuurlijk ook niet. Dus het was echt even zoekende naar de tekst hoe doe je dat. Nou, door het zo neutraal mogelijk te houden. Dus als we het hebben over functies en over feiten dan maken we sowieso geen fouten, dus ook niet, door geen individuele namen, persoonsnamen te noemen kan je ook geen fouten maken. Dat is de strekking van dit voorstel. Maar door het woord "negatief" dus wel toe te voegen, ja dan kan je, dan krijg je net dat negatieve richting raads- en collegeleden en dat is ook weer niet de bedoeling. Dus het was zoekende, was samen met de griffie zoekende naar een juiste tekst hiervoor en we kwamen hierbij uit.

De VOORZITTER: Meneer Goossens.

De heer GOOSSENS: Dank u wel.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Als u een ander voorstel heeft de heer Goossens, dan zie ik het graag hoor, als er andere voorstellen zijn wat het tweede puntje betreft dan kunnen we er zeker naar kijken.

De heer GOOSSENS: Dank u wel. Voorzitter, wij hebben geen ander voorstel. We vinden het huidige voorstel prima. Maar u geeft eigenlijk geen antwoord op mijn vraag. U licht uw voorstel verder toe maar u geeft geen antwoord op de negatieve effecten die ik geschept heb dat we het helemaal nergens meer over kunnen hebben en ook niet over positieve effecten.

De VOORZITTER: Gelukkig is uw voorzitter er nog om ook toe te zien op het feit dat positieve commentaren gewoon gehonoreerd worden. Het Reglement van Orde is er om inderdaad bij uitingen met een negatief karakter te kunnen terugvallen op het Reglement en ik denk dat dat mevrouw Suijkerbuijk ook bedoelt te introduceren. Is dat juist mevrouw Suijkerbuijk?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, uiteraard, voorzitter dat is het helemaal. Alleen door het woord negatieve er expliciet bij te noemen dan krijgt dat, het laatste zinsgedeelte van de bepaling dan weer een hele negatieve lading, want dat zal betekenen dat je wel richting raads- en collegeleden negatief, dus dat was ook weer niet de bedoeling. Dus het is inderdaad hoe u het zegt voorzitter, zo is het. Ja.

De VOORZITTER: kunt u daarmee leven meneer Goossens met die..?

De heer GOOSSENS: Ja, goed antwoord prima. En of ik het ermee eens ben dat gaan we bekijken dus...

De VOORZITTER: Dan gaan we naar meneer Verstraten, uw opmerking.

De heer VERSTRATEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik zou alleen graag de bevestiging willen of de toezegging dat het Reglement van Orde in december dat een korte evaluatie kan plaatsvinden.

De VOORZITTER: Ja, helder. Dat zal de vicevoorzitter zo voor uw beantwoorden.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Nog steeds een beetje met de tekst in onze maag. We zien dat eigenlijk juist het woordje "negatief" alleen maar invloed kan hebben anders dan raads- en collegeleden. Dat stukje negatief, negatieve uitlatingen wel laten staan en dan anders dan raads- en collegeleden gewoon weg te halen. Dan hebben we in het algemeen dat we geen negatieve uitlatingen, persoonlijke uitlatingen doen.

De VOORZITTER: Ik zou u voor willen stellen om het aan de bevoegdheid van de voorzitter te laten met uw respect. En vooral door te gaan met de agenda gezien het feit dat we meer agendapunten hebben.

De heer VILLÉE: Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. Vicevoorzitter, kunt u reageren op de vraag van de heer Verstraten? De evaluatie vraag?

Mevrouw VAN DER STAR: Zeker. De heer Verstraten vraagt om evaluatie. Wij hebben in de Werkgroep ook besproken dat wij of in december of in januari een evaluatie willen doen, dus als ik de vrijheid krijg dat het december of januari wordt. Dat ligt even aan hoe druk onze agenda al is gaan we dat zeker doen.

De VOORZITTER: Bij deze een toezegging, de heer Verstraten. Goed. Dan zie ik geen verdere bijdrage bij dit agendapunt. Ik zie wel een amendement geagendeerd staan. Ik wil het amendement nu graag in stemming gaan brengen. Ik kijk naar onze vice... pardon vice-griffier, onze griffier. Ik haal vanavond alles door de war neem me niet kwalijk. Onze plaatsvervangend griffier, wilt u de stemming klaarzetten voor het amendement van de ChristenUnie? Wenst u een stemverklaring af te leggen bij... Nu zie ik niemand meer. U kunt stemmen voor amendement 1 bij de herijking van het Reglement van Orde. Ik zie nog een drietal stemmen hangen. Dat zijn de stemmen van mevrouw De Beer, mevrouw Eijck en de heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Ja, mag ik?

De VOORZITTER: Ja.

De heer WEZENBEEK: Ja, mag ik aan het woord voeren?

De VOORZITTER: Nee, wij zijn aan stemmen meneer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Ja oké, maar dan wil ik dadelijk nog een stemverklaring afgeven.

De VOORZITTER: Ja, dat mag u bij het voorstel zelf. Bij het amendement zijn we nu aan het stemmen. Eerst over het amendement.

De heer WEZENBEEK: Voor.

De VOORZITTER: Voor, voor meneer Wezenbeek. Mevrouw De Beer, uw stem is niet doorgekomen. Wilt u uw stem doorgeven?

Mevrouw DE BEER: Ik ben tegen.

De VOORZITTER: U bent tegen. Akkoord. Goed ik constateer het volgende en dat is dat wij 21 stemmen voor hebben voor het amendement en 14 stemmen tegen. Het amendement van de ChristenUnie is aangenomen. Dan ga ik naar het Reglement zelf en daar heeft de heer Wezenbeek aangekondigd een stemverklaring te willen afleggen. De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Nee, dat is niet het geval, voorzitter. Dank u wel. Ik wil nog wel iets vertellen over het amendement. Dus geen stemverklaring. Oké.

De VOORZITTER: Anderen een stemverklaring? Nee? Wenst u stemming bij het Reglement of mag ik het met algemene stem vaststellen met inbegrip dat er een evaluatie komt. Ik tel 5, 4, 3 en het Reglement van Orde is met algemene stem vastgesteld.

b. Raadsvoorstel 20 Verbonden Partijen zes kaderstellende spelregels

De VOORZITTER: Dan ga ik naar 6.b en dat is voorstel 20 verbonden partijen, zes kaderstellende spelregels en de heer Klaver van de PvdA-fractie dient daar een motie bij in. De heer Klaver.

De heer KLAVER: Dat klopt, voorzitter. Verbonden Partijen zijn besproken in de Commissie en alom vond de Commissie eigenlijk dat we meer naar voren moesten komen als raad om in Verbonden Partijen aan de voorkant met opdrachten en vooral met ambtenaren aan de slag te gaan. Daar is een motie uitgerold en daar staan een aantal partijen onder. Als u het goedvindt geef ik het dictum dat bestaat uit vier punten.

De VOORZITTER: Zeker ga uw gang.

De heer KLAVER: En er zijn inmiddels ook vier rapporteurs bekend geworden, de namen zal ik straks ook noemen die staan inmiddels al in de motie vermeld, in de nieuwe laatste versie. Het besluit is voorzitter in te stemmen met het aanwijzen van vier raadsleden uit de Roosendaalse gemeenteraad die bij wijze van pilot als rapporteurs in regionale afstemming en samenwerking nadere invulling gaan geven aan het rapporteursmodel vanuit het principe van learning by doing, ondersteund door de griffie. Voor deze pilot de Gemeenschappelijke Regeling Werkplein Hart van West-Brabant te kiezen en het derde punt de rapporteurs te verzoeken om een evaluatie van de pilot met conclusies en aanbevelingen voor de zomer van 2022 aan de gemeenteraad te doen toekomen. En het laatste punt voorzitter, parallel aan de pilot door de griffie een inventarisatie van best practices uit te laten voeren met andere regiogemeenten, waarbij de aanbevelingen die hieruit voortkomen nog voor het zomerreces aan de raad worden voorgelegd. De vier rapporteurs, voorzitter, die inmiddels al in de laatste versie van de motie staan zijn Verbeek, Gepkens, Van Oosterhout en Raijmaekers en deze motie is medeondertekend door Lokaal Sociaal 21, VLP, CDA, VVD, GroenLinks, Roosendaalse Lijst en de Partij van de Arbeid, voorzitter.

De VOORZITTER: Hartelijk dank, meneer Klaver, die motie draagt vanaf heden motie nummer 1 voor hedenavond. Zijn er anderen van de mede-indieners die iets willen toevoegen aan het betoog van de heer Klaver. De heer Van den Beemt?

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. En ik heb eigenlijk als interruptie nog een vraag aan de heer Klaver.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer VAN DEN BEEMT: Want het is misschien nog geen uur geleden, weet ik niet exact dat de vier namen in ieder geval bij mij in beeld zijn gekomen, bij ons als fractie VVD als medeondertekenaar. Wij hebben nog niet echt heel veel de gelegenheid gehad om daar ook nog serieus naar te kijken. Dus wij vroegen ons af meneer Klaver en bij voorbaat zeg ik ik geloof niet dat iemand uit onze fractie enorme belangstelling had voor deze nieuwe functie, daar kunt u alvast gerust op zijn. Maar toch wil ik even vragen of er misschien een beetje bedenktijd mogelijk is mocht een van de aanwezigen in deze raad denken van waarom zijn wij gepasseerd, dat ze daar nog het gesprek

over aan kunnen gaan. Want het ging nu ineens wel heel erg snel vooral die personele invulling. Ik kan niet echt het democratische circus daarachter ontdekken.

De VOORZITTER: De personele invulling de heer Klaver of er enige flexibiliteit betracht kan worden. Ik ken u als een flexibel mens dus.

De heer KLAVER: Voorzitter, ik denk dat daar altijd met prudentie mee omgegaan moet worden. Hier is zonder onderscheid des persoons gehandeld. Ik vind het jammer dat de heer Van den Beemt zichzelf niet zou kandideren, wat mij betreft is het nog bespreekbaar. Maar goed dat gaat de hele raad aan, maar nogmaals prudentie antwoord op de heer Van den Beemt, ja dat lijkt me altijd mogelijk.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter, als het mag.

De VOORZITTER: Ja, zeker.

De heer VAN DEN BEEMT: Vleien werkt heel vaak maar vandaag even niet, dus u zult het echt waarschijnlijk met het bestaande rijtje moeten doen. Maar dank voor uw toezegging en onze steun blijft van harte.

De VOORZITTER: Heel goed, dank u wel. Ik heb geen andere mede-indieners gehoord die iets willen toevoegen, dus ik wil de wethouder Theunis kort de gelegenheid geven om te reageren op de motie. Wethouder?

De heer THEUNIS: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik juich de motie bijzonder toe als dagelijks bestuurder van enkele Gemeenschappelijke Regelingen ben ik ook verheugd van de toenemende belangstelling van raadsleden voor het wel en wee van de gemeenschappelijke regelingen. Prima.

De VOORZITTER: Dat is kort en krachtig, meneer Theunis. Dank u wel. Dan kijk ik naar de tweede termijn. Zijn er anderen die hier iets willen opmerken? Mensen voor de tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan ga ik meteen over tot stemming op de motie. Is er behoefte aan een stemverklaring over deze motie? Pardon. Ik moet eerst het voorstel doen. Neem me niet kwalijk. Ik ga eerst naar het voorstel. Is er behoefte aan een stemverklaring bij het voorstel? Is er behoefte aan stemming bij het voorstel? Dan is het voorstel bij deze gehamerd. Dan ga ik naar de motie, de motie met de vier namen waar enige flexibiliteit in mogelijk is voor de heer Van den Beemt. Is er behoefte aan een stemverklaring bij deze motie. Dat is bij de heer Emmen het geval. De heer Emmen.

De heer EMMEN: Voorzitter, heel kort. Door een mailstoring kon ik de motie eerder niet zien, anders had ik hem van harte medeondertekend. Dus D66 steunt.

De VOORZITTER: Dat kan denk ik alsnog meneer Emmen als u voor de beraadslaging medeondertekenaar wilt worden. Ik denk dat de heer Klaver dat wel goedvindt. Zullen wij uw naam toevoegen? Ja, ik zie een duim omhoog, bent u dubbel bediend zelfs. Bij deze. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Is er behoefte aan stemming bij deze motie? Of kan ik hem bij algemene stem arresteren. Ook dat is het geval. Dan is motie nummer 1 voor hedenavond bij voorstel 20 gehamerd.

7.C-categorie

a. Eigenstandige motie Geen grootschalige mestbewerking in de gemeente Roosendaal

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik met uw welnemen door naar agendapunt nummer 7, dat is de C-categorie (Cornelis), dat is dezelfde termijnstelling. 5 minuten voor de eerste, 3 voor de tweede. En ik begin met de eigenstandige motie Geen grootschalige mestbewerking. En de heer Emmen gaf al aan bij de vaststelling van de agenda dat hij die wilde handhaven. Dus u krijgt ook als eerste het woord. De heer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Vanavond is de vierde maal dat deze motie door de raad besproken wordt, waarvan inmiddels de tweede keer in een raadsvergadering. Ik zal dan ook voor al de luisteraars en kijkers even kort herhalen wat de aanleiding van deze motie is en wat we ermee hopen te bereiken. De aanleiding van de motie is tweeledig, enerzijds het lopende provinciale proces waarin de Provincie in een zogenaamde plan-MER zoekgebied mestbewerking onderzoek doet naar mogelijke vestinglocaties voor grootschalige mestbewerking. Hierbij is niet ondenkbaar dat ook Roosendaal als vestigingslocatie overwogen zal worden. Dit proces is weliswaar al enkele malen vertraagd en zal door de huidige provinciale bestuurscrisis ongetwijfeld meer vertraging oplopen, maar zal vermoedelijk toch binnen een aantal maanden afgerond worden. De tweede aanleiding is de geschiedenis in Roosendaal van een grote mestfabriek, de dreigende komst van een grote mestfabriek naast de vuilverbranding van SUEZ op korte afstand van de Westrand heeft bij onze inwoners tot grote zorgen geleid. Terechte zorg over stankoverlast en gezondheidsrisico's. Alleen dankzij de inzet van de Westrand-bewoners, verenigd in de Werkgroep Biomineralen is de komst van de mestfabriek uiteindelijk van tafel geveegd. De situatie die kon ontstaan omdat wij ons als raad niet eerder hadden uitgesproken tegen de komst van een dergelijke mestfabriek. Dit is een fout die we geen tweede keer moeten willen maken voor de gezondheid en het leefgenot van de Westrand en heel Roosendaal. En daarom voorzitter, zou ik bij deze de motie geen grootschalige mestbewerking in de gemeente Roosendaal graag in willen dienen en ik zal me beperken tot het dictum.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer EMMEN: De gemeenteraad van Roosendaal in digitale vergadering bijeen op 20 mei 2021 spreekt uit op geen enkele manier mee te willen werken aan de oprichting van grootschalige mestbewerkingsinstallaties in de gemeente Roosendaal en verzoekt het college: Een, deze uitspraak van de raad te onderschrijven en krachtig te uiten in de daarvoor bestemde overleggen met name in de regio West-Brabant welke in deze gesprekspartner is met de Provincie. En twee, deze uitspraak ter kennis over te brengen aan zowel Provinciale als Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant. En gaat over tot de orde van de vergadering. Namens D66, GroenLinks, Partij van de Arbeid, VLP, LS 21, Burger Belangen Roosendaal en de Roosendaalse Lijst. Voorzitter, afsluitend aangezien het in onze raad niet gebruikelijk is over moties te spreken die nog niet zijn ingediend, zal de mening van D66 over de voorgenomen moties van VVD en GroenLinks in de tweede termijn volgen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Emmen. Is een van u mede-indieners behoeftig aan een termijn op deze motie? Dat is niet het geval. Dan stel ik in ieder geval vast dat motie 2 is toegevoegd aan de beraadslaging. En dan wil ik graag de heer Van den Beemt van de VVD nu het woord geven. De heer Van den Beemt, voor u uw termijn.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga alleen eerst even een heel klein beetje aan haarkloverij doen, procedureel. Want volgens mij heeft de heer Emmen en ik feliciteer hem daarmee hoor nu drie keer deze motie officieel ingediend in onze gemeenteraad. Ik weet niet of dat een soort van wettelijk is, maar het is wel procedureel opmerkelijk. Dan inhoudelijk over die motie, want daarvoor zitten we hier natuurlijk. De VVD begrijpt de motie en laat ik voorop stellen dat in tegenstelling wat sommige mensen beweren helemaal niemand hier in deze gemeenteraad het fijn vindt als er grootschalige mestbewerking komt in Roosendaal of dat nou in de vorm

van een fabriek, bewerking- of verwerking is, niemand wil dat niet, de gemeenteraad wil dat niet, de VVD wil het niet. Jeroen van den Beemt wil het niet. Voorzitter, ik zeg dit omdat ik me een klein beetje stoort en daar kan niemand die hier aanwezig is overigens iets aan doen, ik stoort me een klein beetje aan recente ingekomen stukken waarin ik vind dat mijn naam op onjuiste wijze gebruikt wordt. Evenals de naam van de voorzitter van ZLTO Roosendaal, dat is ongepast wat daar gebeurt. Het is overigens ook onjuist wat daarin is gebeurd en daar moest ik even uiting aan geven. Als we voortdurend allerlei onwaarheden over ons als ambtenaren accepteren, dan wordt de chaos alleen maar groter. Dat was dan eigenlijk mijn tweede onderdeel wat niet hoorde bij het onderwerp, maar wat wel belangrijk is. Niemand wil grootschalige mestbewerking in Roosendaal, voorzitter. Laat dat duidelijk zijn. Het punt is simpelweg dat de Roosendaalse VVD van mening is dat in de overwegingen en de constatering van de voorliggende motie van D66 sprake is van laat ik het voorzichtig zeggen onzuiverheid in die overwegingen en constatering, die delen wij gewoon niet. Ja. En verder verwijst ik naar de bijdrage van ChristenUnie in de Commissiebehandeling over het procedurele deel. Overigens de heer Emmen geeft terecht natuurlijk aan niemand kan nu überhaupt nog voorzien of dat hele verhaal van die mestbewerking in Brabant überhaupt nog gaat plaatsvinden. Wij zullen niet voor de motie stemmen van D66, we begrijpen de motie. We zijn het wel eens met de weerstand tegen grootschalige mestbewerking of fabrieken in onze gemeente. Wij hebben vervolgens in de inspraak iets heel opvallends gehoord, want wij kregen de indruk dat zowel de natuurorganisaties als de ZLTO het zagen zitten als we de mestbewerking lokaal gingen organiseren. Daarom hebben wij onze eigen motie ingediend, omdat wij een kans zagen om ogenschijnlijke tegenstanders aan elkaar te committeren en dan het college als ja ik zou bijna zeggen ontwerper van de beleidsregel daar bovenop zetten. Wij hebben de indruk dat met onze motie het college een unieke kans heeft om de natuurorganisaties en de ZLTO aan elkaar te binden en te committeren om samen te komen tot iets waar iedereen, echt iedereen in deze gemeente beter van wordt. Is dat het absolute eindpunt? Nee, maar het is een hele goede stap vooruit. Vandaar onze motie. Ik heb begrepen dat er ook een motie van GroenLinks komt. De VVD wil die ook mede steunen. Wij kunnen ons ongelooflijk vinden in de overwegingen en constatering en dergelijke die daarin staan. Daar staat ook werkelijk niets in, ik heb echt geprobeerd een probleem te ontdekken voorzitter, maar daar stond niets in waar ik moeite mee kon hebben. Dus de tegenstelling die er tussen GroenLinks en de VVD in Commissie, aan de telefoon en in de appjes leek te bestaan voorzitter, die is er nu niet. Vind ik ook een hele goede stap vooruit, niet alleen voor de land- en tuinbouw en de bewoners van Roosendaal maar voor hoe we in onze raad aan het werk zijn. Buitengewoon prettig. Onze complimenten daarvoor. Dan wil ik graag de motie van de VVD indienen, voorzitter, als dat kan.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer VAN DEN BEEMT: Goed. Nou het is een korte motie, dus dat scheelt een hoop tijd voorzitter. De motie heet ontwikkelen beleid om te komen tot een lokaal circulaire mestafhandeling. De gemeenteraad draagt het college op om samen met ZLTO en andere natuurorganisaties... Voor de luisteraar natuur staat tussen haakjes, dus er staat zowel natuurorganisaties als organisaties. Om samen beleid te ontwikkelen om te komen tot lokaal circulaire mestafhandeling. En deze motie voorzitter, wordt ingediend door VVD, Roosendaalse Lijst, D66, fractie Wezenbeek, het CDA, Burger Belangen Roosendaal. Dank u wel, voorzitter. O voorzitter ik had nog een laatste punt.

De VOORZITTER: Ja, ga uw gang.

De heer VAN DEN BEEMT: Dat heeft echt helemaal niets met het onderwerp te maken. Maar ik wil toch van de gelegenheid gebruik maken om de heer Yap alvast te feliciteren met zijn voorgenomen huwelijk morgen. Dat is toch wel heel bijzonder dat we hier de avond dat je hele andere dingen aan je hoofd hoort te hebben een raadslid hebben zitten die misschien ergens die hoge hoed op de kast al klaar heeft liggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed waarvan akte, meneer Van den Beemt. Uw motie is overigens geregistreerd als motie nummer 3 voor de vergadering van hedenavond. Een van uw mede-indieners behoefte om iets toe te lichten? Als mede-indiener? Meneer Heeren of wilt u interrumpen?

De heer HEEREN: Interrumpen, geen mede-indiener.

De VOORZITTER: Ga uw gang, meneer Heeren.

De heer HEEREN: Ja, dank u wel. Ja, ik wilde heer Van den Beemt even vragen wat hij precies bedoelde met circulair in dit geval. Omdat circulair in een hoop gevallen gebruikt wordt als een marketingwoord, zonder dat daar inhoud aangegeven wordt. Dat hebben we afgelopen maandag bij de aflevering van Pointer op NPO 2 kunnen zien. Dus ik was even benieuwd...

De VOORZITTER: De heer Heeren mag ik u beperken, mag ik uw vraag beperken wat de heer Van den Beemt bedoelt met circulair. Ja? Meneer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat is een hele goede vraag. En ik denk dat het het beste is om die vraag vooral te stellen in de technische briefing, die u zelf heeft georganiseerd na deze vergadering.

De VOORZITTER: Maar de heer Heeren stelt u een vraag meneer Van den Beemt. Bent u bereid om daarop in te gaan of zegt u van...

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter, ik heb een keer of zes denk ik gevraagd om een technische briefing naar aanleiding van de eigenstandige motie van D66. Dat heb ik in Commissie, in raadsvergaderingen gedaan, dat is breed gesteund die vraag. Ik kan er helaas niets aan doen dat de technische briefing na deze raadsvergadering plaatsvindt. Dat was niet zomaar dat ik daarom gevraagd heb, dat is om nou precies met z'n allen consensus te kunnen vinden op basis van de technieken. En ik heb geen idee naar welke televisieprogramma's de heer Heeren kijkt. Maar ik neem toch aan dat als iemand in deze raad het begrip circulair vraagt dat we niet voortaan bij iedereen of het nou de heer Villée of de heer Breedveld...

De VOORZITTER: Maar heren, heren... Ik begrijp u, maar ik wil ook waken dat wij hier het Commissiedebat over gaan doen. En ik kijk de heer Heeren even aan. Wat de heer Heeren wenst op basis van dit antwoord, want ik wil voorkomen dat we gaan pingpongen over begrippen en discussies. Dus ga uw gang.

De heer HEEREN: Ja, wat ik wil antwoorden op deze, op het antwoord van de heer Van den Beemt als hij niet uit kan leggen wat hij met circulair bedoelt, wij niet in kunnen stemmen met deze motie, dus zover.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel voor die toevoeging meneer Heeren. Dan ga ik naar meneer Goossens. U had ook een interruptie, begreep ik.

De heer GOOSSENS: Nee, het was als mede-indiener.

De VOORZITTER: Als mede-indiener, ga uw gang.

De heer GOOSSENS: Een korte bijdrage...

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer GOOSSENS: Dank u wel. In de Commissie ook al gezegd gaf de heer Van den Beemt een uitleg wat hij onder lokaal verstaat. En ook daarin hebben wij gezegd voor de Roosendaalse Lijst als mede-indiener wij verstaan onder lokaal Roosendaal en de omliggende gemeenten West-Brabant-West bij wijze van spreken dus. Maar dat geeft niets, daar mogen we verschillende interpretaties in hebben, maar een kleine toelichting hoe dat wij dat zien als mede-indiener. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helder. Dank u voor uw toelichting en toevoeging. Mevrouw Maas.

Mevrouw MAAS: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb ook nog even een korte vraag. Het woord mestafhandeling dat maakt bij mij een beetje verwarring. Want er worden natuurlijk zoveel termen mestverwerking, mestafhandeling. Kijk als mestafhandeling betekent over het land uitrijden binnen de normen, ja dan kan ik me er nog wat bij voorstellen ook al vind ik ook dat circulair een heel lastig iets. Maar ja, als we met mestafhandeling toch korrels gaan maken. Weet je daar zit bij mij het probleem van hoe... Dus wat wordt er nu uiteindelijk bedoeld. Sorry.

De VOORZITTER: De vraag is wat wordt er bedoeld met mestafhandeling.

Mevrouw MAAS: Ja.

De VOORZITTER: Voor meneer Van den Beemt. Meneer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Die vraag kan ik denk ik iets makkelijker beantwoorden. Het probleem dat zowel door de natuurorganisaties als de ZLTO geschetst is, is dat er en dat is toevallig bij ons in de gemeente zie je dat ook gebeuren, dat er op dat ene bedrijf en dat is bij ons als er wat meer in het Zuiden van de gemeente sprake is van een mestoverschot en op het andere bedrijf en dat is bij ons net een ander deel van de gemeente, bij mij aan de overkant van de straat eigenlijk, daar is mestvraag. Nou, wat is nou een van mijn problemen van de motie van D66, daar worden de begrippen bewerking en verwerking een beetje verward met elkaar. Dat is gebeurd, daar zijn we voorbij en ik heb nadrukkelijk geprobeerd om die termen te vermijden. In de Commissie heb ik ook aangegeven mestafhandeling is niet iets wat er bestaat. Maar wij willen nu het college de vrije hand geven om op basis van wat er hier in deze raad besproken wordt met de organisaties aan het werk te gaan. En het aardige is dus als Lokaal Sociaal als zij hier aangeven dat dus korrels maken niet de bedoeling is, dan is dat nu in de beraadslaging meegenomen. En dan hoop ik dat we erop kunnen vertrouwen dat het college beleefd gaat informeren zodra ze met een beleidsregel gaan komen of hun ideeën passen bij wat de gemeenteraad en zich vindt.

De VOORZITTER: Helder.

De heer VAN DEN BEEMT: Het gaat het college straks niet om Jeroen van den Beemt, maar wat deze raad in de overwegingen allemaal meeneemt in de mondelinge bijdrage.

De VOORZITTER: Helder. De heer Yap. Uw microfoon, de heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, dank voor de woorden van Van den Beemt buiten de motie om. Als het gaat om de motie, hoe kan het college met uw uitleg eigenlijk aan de slag? Want u geeft geen uitleg over de begrippen in de motie en ik hoor net al een inspreker de heer Goossens alweer een interpretatie aan een ander woord geven dan ik u in de Commissie heb horen doen.

De VOORZITTER: Heldere vraag. Hoe kan het college aan de slag met die motie, meneer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja. Voorzitter, inderdaad in de Commissie hebben we de heer Goossens en ik daar ook al woorden over gesproken. Het is, ik heb niet het gevoel dat als je buurgemeenten bij lokaal gaat betrekken dat je nog lokaal bezig bent. Dan loop je mijns inziens het risico dat die mestbewerking, -verwerking of -afhandeling toch best wel grootschalig kan worden. Daarom kies ik echt nadrukkelijk voor de woorden lokaal. Waarbij ik ook al uitgelegd heb niet gemeente want dat is te star, daarmee los je namelijk net niet de problemen op waar we het over hebben. Wat mij nu eigenlijk verbaast is dat de gemeenteraad nu doet alsof in een motie die hier ingediend, de casus waar we het over hebben al vastgelegd moet worden. Terwijl in die motie staat dat het college in samenspraak met natuurorganisaties en ZLTO dat moet gaan doen. Dus hoe meer wij hier in zo'n motie gaan opschrijven, hoe beperkter de ruimte is voor het college om met deskundigen aan de gang te gaan...

De VOORZITTER: Meneer Van den Beemt, mag ik u onderbreken?

De heer VAN DEN BEEMT: Uiteraard.

De VOORZITTER: Ik kijk ook de griffier aan. Ik zou normaal gesproken schorsen op dit moment en ik zou u naar mij toe roepen en vragen om een helder proces voorwaarts. Want het is erg lastig om nu iets ter besluitvorming in te dienen, waarover later nog begrippen vastgesteld dienen te worden. Ik moet u eerlijk zeggen ik ga me niet in de politiek mengen, dat weet u dat doe ik niet. Dus, of er moet een helder procesvoorstel bij die motie komen, maar er zijn teveel vragen over de begrippen in de motie. En aangezien...

De heer VAN DEN BEEMT: Met alle respect ik sta met de rug tegen de muur. Ik heb meermaals gevraagd om een technische briefing. Die technische briefing, die komt na deze vergadering.

De VOORZITTER: Ja. Ik snap u volledig. Maar u snapt mij ook denk ik. En het is nogal complex in deze digitale vergadering om het begrippenkader heen en weer te...

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter, laat ik dan als volgt reageren, ik moet nu even hardop denken. Ik probeer...

De VOORZITTER: Natuurlijk, ga uw gang. Ja.

De heer VAN DEN BEEMT: Als de motie aanvaard wordt door een meerderheid, dan neem ik aan dat het college in staat is om kennis te nemen van de motie en ergens de komende maand, de komende weken een reactie te geven waarin zij zich laten informeren of dat voldoet aan de eisen van de raad. Het voordeel namelijk van dit voorstel is dat we dan goddank wel die technische briefing gehad hebben.

De VOORZITTER: Ja, ik vind u, dat vind ik een uitstekende toevoeging. Dank u wel de heer Van den Beemt en ik zal de wethouder vragen om daarop te reageren. De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hadden dezelfde problemen iedere keer met die betekenis van circulair en mestverwerking. Wat wij ook wel bemerken nu tijdens de discussie die ontstaan is dat ook de betekenis van het woord circulair en circulariteit in allerlei processen die nu gevoerd worden en ik hoorde marketing, maar ook helaas verkocht worden, ook in allerlei verschillende betekenissen komen. Kunnen we in lijn misschien voorstellen naar u en naar de griffie, kunnen we in lijn daar ook niet van ook niet een informatie meeting gaan krijgen over die betekenis? Want dan gaan we tenminste allemaal dezelfde taal spreken.

De VOORZITTER: Als ik de heer Van den Beemt goed heb begrepen is de vraag en het voorstel wat hij doet aan de hand van deze motie dat bij acceptatie van deze motie het college de mogelijkheid krijgt om een uitwerking te doen, waarbij deze begrippen ook nadrukkelijker worden uitgelegd. Ik zie de heer Van den Beemt knikken, dus daarmee is uw wens ook gehonoreerd meneer Villée.

De heer VILLÉE: Oké, dank u wel.

De VOORZITTER: Want dat is namelijk precies mijn bezwaar en dat bezwaar zag ik bij meerdere van u raadsleden.

De heer VILLÉE: Dus voorzitter, dat betekent circulariteit in de volle omvang, dus niet alleen maar mest of landbouw. Maar ik merk dat die betekenis ook, ja...

De VOORZITTER: Die vraag die richt u aan de wethouder, want ik manage zuiver een proces en niet de inhoud.

De heer VILLÉE: Correct.

De VOORZITTER: U krijgt van mij nu tevens direct de gelegenheid om uw eigen motie in te dienen, dus aan u de vloer voor uw motie. Ga uw gang.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. In deze discussie over mest, mestverwerking en de motie die ontstaan is merken wij dat het vooral ook heel erg ging over het eindproduct. Terwijl mensen willen het circulair hebben, maar het gaat over die mest. En van het weekend zat ik te denken, ja die mest zit aan het einde van het proces. Daar moeten we wat mee. Maar hoe kunnen we het proces nu in het begin beter bij gaan sturen. Hoe kunnen we nu de beweging, die nu al ingezet wordt landelijk, regionaal, ook plaatselijk zo goed mogelijk laten landen om ook dat mestoverschot wat toch ontstaat dan op te laten lossen. Ook wetende uit gesprekken met agrariërs dat al veel mensen, veel agrariërs op de goede weg zijn. Er zijn nog veel meer agrariërs die op de goede weg willen, maar elke keer door allerlei omstandigheden financieel of door misschien de overheid die dan ook op dat moment niet proactief meewerkt door die mogelijkheid te creëren of juist de omgeving die tegenwerkt in die

veranderingen, die verandering stopt en tegenhoudt. Vanuit die gedachte hebben wij deze motie geschreven en dat leidt hopelijk tot ongeveer hetzelfde doel wat de vorige spreker ook aangaf, daar willen we dan met z'n allen naartoe. Zij het dat de betekenis en de tekst daarin misschien net iets anders is. Daarom hebben we geprobeerd om deze motie zo te schrijven dat iedereen welk doel hij daar ook specifiek bij heeft, ook welke overtuiging hij heeft, wat de oplossing daar ook mag zijn voor deze motie ook kan zijn voor onze agrariërs en voor de inwoners en ook voor de natuur. En dan wil ik graag de motie nu indienen.

De VOORZITTER: Ja, ga uw gang.

De heer VILLÉÉ: Zal ik me even houden aan alleen maar het dictum?

De VOORZITTER: Ja, zeker.

De heer VILLÉÉ: Ja. Draagt het college op een onderzoek in te stellen naar de mogelijkheden om de overgang van nog eenzijdig op productiegerichte landbouw naar een toekomstgerichte vorm van landbouw te bevorderen en te komen met voorstellen aan de gemeenteraad. Bij dit onderzoek zoveel mogelijk plaatselijke belanghebbenden en adviserende organisaties te betrekken zoals natuurorganisaties, betrokken inwoners, agrarische ondernemers en het waterschap als mede-aangrenzende gemeenten en de raad hierover voor 1 september 2021 te informeren. Dank u wel. De motie is ingediend namens GroenLinks, PvdA, D66, LS 21, Burger Belangen Roosendaal, Roosendaalse Lijst, de VLP en de VVD.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Villéé. Die motie staat bekend vanaf heden onder motie nummer 4 van hedenavond. Ik heb een... Pardon eerst nog een mede-indiener aan uw adres. Zijn er mede-indieners die hierop mede het woord willen voeren, iets willen toevoegen aan het betoog van de heer Villéé. Dat is niet het geval. Dan wil ik nu wethouder Theunis vragen om op motie 2, 3 en 4 te reageren inclusief.... Meneer Heeren op de valreep. Graag een microfoon, meneer Heeren.

De heer HEEREN: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik wilde niet reageren op de ingediende moties, maar ik wilde wel graag een eerste termijn is dat mogelijk?

De VOORZITTER: Wat gebruikelijk is bij C-categorie krijg ik van de griffie te horen dat we de motie indienen in eerste termijn en dat u een tweede termijn heeft, tenzij u mede-indiener bent.

De heer HEEREN: In dat geval wil ik graag reageren als mede-indiener op de motie.

De VOORZITTER: Ja, die begreep ik. Ga uw gang meneer Heeren. Ga uw gang. Ja, u heeft gelijk. U heeft volkomen gelijk. Maar u begrijpt ik ben zuiver van de...

De heer HEEREN: Ik begrijp uw standpunt, voorzitter. Om maar gelijk met de deur in huis te vallen de VLP is geen voorstander van mestverwerking binnen de gemeentegrens van Roosendaal. Dit geldt voor zowel grootschalige als kleinschalige verwerking. Kleinschalig is economisch niet realistisch, Biomoer is hiervan het bewijs. Grootschalig is voor de Roosendaalse boeren niet nodig. Dat wil niet zeggen dat de VLP principieel tegen mestverwerking is, maar om de mest nu van elders aan te voeren om hier te verwerken lijkt ons niet de juiste

oplossing. Zeker niet als daarvoor langs andere mogelijk beter geschikte locaties moeten worden gereden. Precies om die reden staan wij ook onder de motie van de heer Harm Emmen van D66 voor het initiatief en het werk dat hij getoond heeft om deze motie voor te bereiden, onze dank. Daarnaast heeft GroenLinks het initiatief genomen om een motie voor te bereiden ook hiervoor dank. Om toekomstgericht en daarmee toekomstbestendige veeteelt daar kan toch niemand op tegen zijn. Wat hier de mogelijkheden en de onmogelijkheden zijn moet inderdaad goed onderzocht en bekeken worden. Dan de motie van de VVD. Bij circulaire mestbehandeling zie ik in gedachte een koe in de wei die gras eet. Het gras verteert in zijn maag en wordt als een koeienvlaai weer over de wei gedeponerd, hier dient het als mest om het gras te laten groeien dat weer opgegeten wordt door de koe. Het ultieme voorbeeld van lokale circulaire mestbehandeling. Jammer dat de VVD deze motie niet alleen voor koeienmest wil laten gelden, maar juist voor varkensmest. Hoe ziet de VVD de circulariteit in hun voorstel of is het meer een marketingkreet zoals we afgelopen maandag in het programma van Pointer op NPO 2 hebben kunnen zien. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, dan heb ik u toch eigenlijk een eerste termijn gegeven. Maar goed, dat deed u creatief op deze manier. Meneer Van den Beemt wilde u interrumpen. De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dat verhaal van die koe in de wei dat klinkt zo makkelijk. Maar wat de heer Heeren nu vergeet is dat we die koe in de wei hebben staan om melk te krijgen en daarmee onttrekken we iets aan de cirkel dat kan dus niet circulair. Je kunt niet een koe in de wei zetten, melk laten produceren en verwachten dat de mest dan voldoende is voor het gras wat hij heeft opgegeten. Dat is een kwestie van rekenen, meneer Heeren. En verder de suggestie dat het hier om marketingtermen gaat, vind ik eigenlijk gewoon best heel ja kwetsend. Kwetsend voor de sprekers die beiden op een lijn begonnen te komen toen wij ze hebben uitgenodigd om naar de inspraak te komen. En nou probeert de VVD om met een motie te komen, waardoor de sprekers, waardoor zowel de mensen die de natuur voorop zetten, als de mensen die aan hun bedrijf gehecht zijn de kans krijgen om samen met ons iets goeds voor elkaar te krijgen. Iets waardoor we allemaal vooruit gaan en dan vallen er termen als marketing. Ik vind het gewoon jammer, want het doet geen recht aan het onderwerp. Het is een lastig en emotioneel onderwerp en eigenlijk zal dan juist de politiek het hoofd koel moeten houden en nuchter moeten blijven en zakelijk en geen retorische puntjes uit moeten halen. Tot zover.

De VOORZITTER: Helder, meneer Van den Beemt. Ik zie de heer Heeren en ik zie dat hij geen behoefte heeft om te reageren. Dus ik ga nu naar de wethouder. Wethouder Theunis wilt u reageren op de moties?

De heer THEUNIS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou dat nu...

De VOORZITTER: Neem me niet kwalijk. Ik zie toch de heer Heeren. Meneer Heeren u bent telkens op de valreep. Dat maakt het erg lastig om voor te zitten voor mij.

De heer HEEREN: Ja, excuses, daarvoor ik zal proberen iets eerder te reageren. Maar ik was even benieuwd naar het einde van het betoog van de heer Van den Beemt. Wat ik aan wilde geven en daar wil ik wel even op reageren dat we hier niet praten over circulaire melkproductie. Het ging over de mestbehandeling. Vandaar dat ik betrokken ben bij de mest en met betrekking tot de marketingkreet, wat ik aan wilde geven is dat het regelmatig gebruikt wordt. Ik zeg niet dat het hier zo gebruikt wordt, daarom heb ik juist aan de heer Van den Beemt gevraagd om duidelijkheid te scheppen. Die duidelijkheid heeft hij niet kunnen geven en juist daarom zeg ik nou daar moeten we voorzichtig mee zijn dat het geen marketingstunt gaat worden. Maar dat er inderdaad inhoudelijk over gesproken wordt. Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder.

De heer THEUNIS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het proberen het ook hier kort en krachtig te doen. Dat zal niet meevallen vrees ik, maar goed. Ik zie wel in de moties, voorzitter, constateer ik dat er een zekere verschuiving plaatsvindt. En op zich ben ik daar positief over dat eerst het verzet tegen grootschalige mestbewerking wat op zich begrijpelijk is. Het verzet tegen de Provincie, tegen Provinciaal beleid en het voornemen zien we toch verschuiven naar een discussie over inderdaad over onze lokale situatie. Ik denk dat dat alleen maar goed is, dat het ook recht doet aan alle partijen die lokaal hierbij betrokken zijn. Een reactie op de eerste motie geen grootschalige mestbewerking. Ja, ik interpreteer het als volgt. Ik ga ervan uit dat de raad al enkele jaren geleden eigenlijk in meerderheid in het kader van de discussie rondom de biomineralenfabriek vestiging daarvan zich al heeft uitgesproken tegen grootschalige mestbewerking in de gemeente Roosendaal. Ik ga ervan uit, ik koppel daar toch de motie aan en ik zie dat ook als een verlengstuk van die eerder gedane uitspraak van de gemeenteraad. Maar of die interpretatie juist is, dat hoor ik dan ook graag. De lokale verwerking die vind ik ontzettend boeiend en dat vind ik ook in die zin boeiend, het doet recht aan de partijen met name de ZLTO waar ik ook altijd zelf als wethouder bestuurlijk overleg mee voer. Die ook zelf hebben aangegeven echt mee te gaan denken over dat lokale mestbeleid, die lokale mestbewerking. Als ik kijk naar mevrouw Maas dat is een zeer interessante interpretatie, want ze zegt in feite ook als wij in staat zijn ze zegt ook die mest uit te rijden en in een iets andere interpretatie van de koeienvlaaien van de heer Heeren, maar het zit er eigenlijk een soort soortgelijke vergelijking die erin zit. Als je die balans weet te bereiken en laten we ook gewoon kijken samen met de ZLTO, dat vind ik een belangrijk onderdeel, weet ik van de technische briefing om eens een keer inzicht te krijgen van hoeveel mest wordt er geproduceerd binnen de gemeente Roosendaal en hoeveel kan er lokaal goed gebruikt gaan worden als we weten welke balans op het overschot, dan denk ik dat we een heel eindje op weg zijn. Wat dat betreft die tweede motie denk ik, die vind ik in die zin wel interessant om dat samen met de partijen lokaal te gaan bekijken. Voorzitter, tot slot...

De VOORZITTER: U heeft een interruptie wethouder van de heer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, dank u wel. Met die uitleg interpretatie van de motie door de wethouder bevestigt die dan toch eigenlijk dat deze motie overbodig is. U wilt eerst kijken met het ZLTO of er überhaupt beleid nodig is. Zo interpreteer ik in ieder geval uw reactie op deze motie. Want u wilt eerst in gesprek gaan en dan kijken wat het probleem is in Roosendaal lokaal of wellicht regionaal ik weet niet precies. En dan kijken of er beleid nodig is.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer THEUNIS: Nou, in zekere zin voorzitter, is dat juist. Laten we even heel pragmatisch kijken met de ZLTO, want ik heb daar geen kennis van en u raad ook niet, voorzitter. Om te kijken van wordt bijvoorbeeld varkensmest wordt dat vanuit Roosendaal geheel getransporteerd tientallen kilometers verderop om verwerkt te worden en importeren wij mest elders. Wat is lokaal eigenlijk en dat is wel circulair om te kijken waar zit die balans en juist inderdaad om te kijken met die betrokken partijen, de ZLTO, om te kijken van hebben wij nou lokale mestoverschotten, hoe zit dat nou precies in elkaar eigenlijk. In die zin denk ik zit het ook in de lijn van de motie wat ook de VVD bedoelt laten wij nou even lokaal met elkaar kijken. Kijk enerzijds de eerste motie zegt geen grote import van mest uit Oost-Brabant. Voorzitter, ik heb al eerder gezegd van grote tankauto's met natte mest die vanuit Oost-Brabant naar West-Brabant rijden. Ja, dat transport je kunt het beter daar verwerken en drogen daar ben ik het mee eens. In balans klopt, maar neem dan ook onze lokale verantwoordelijkheid voor de mest die lokaal geproduceerd wordt. Dat vind ik ook krachtig om met elkaar goed te gaan kijken en lokaal denk ik moeten we ook goed gaan doen.

De VOORZITTER: Helder. U heeft twee interrupties. De heer Heeren was eerste, daarna mevrouw Maas.

De heer HEEREN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de wethouder aangeven dat hij inderdaad vond dat de raad met de biomineralenfabriek al tijdig aan gegeven had dat Roosendaal tegen grootschalige mestverwerking was. Ik wilde de wethouder graag vragen hoe hij dit kenbaar gemaakt heeft bij de Provincie.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer THEUNIS: Ja, dank u wel. Goede vraag van de heer Heeren. En wat dat betreft heb ik ook deel uitgemaakt en nog steeds van het Bestuurlijk Overleg vanuit de regio met de Provincie. En u mag ervan verzekerd zijn dat datgene wat ik nu vanavond zeg ook in dat overleg gezegd heb, dat wij dat is ook een standpunt van de regio West-Brabant eerst even moeten kijken dat het ons verwonderd en we eigenlijk in principe tegen zijn dat nogmaals natte mest en daar gaat het over eigenlijk, onverwerkte mest in grote tankwagens naar West-Brabant moet worden gereden en daar verwerkt moet worden. Terwijl als het lokaal wordt verwerkt, gedroogd wordt dat een enorme winst is in het transport. Dat is eigenlijk een beetje jip-en-janneke uitleg, die we ook vanuit de regio hebben geventileerd. Voorzitter, ik moet wel dat is ook het nieuws van vandaag en wat dat betreft ook nieuws dat wij vanuit de regio met een paar wethouders 9 juli spreken met de Gedeputeerde, op dat moment vanaf nu demissionair gedeputeerde en dat is wel van belang wat er vandaag plaats heeft gevonden. Want voor ons is het van belang in hoeverre dit beleid ook voortgezet gaat worden. Want we hebben al geruchten vernomen dat het hele MER-onderzoek dat dit voornemen op hold wordt gezet. Maar dan zal ik u laten informeren, voorzitter zodra dat doende is. Dat is ook een hele interessante ontwikkeling.

De VOORZITTER: Ja, duidelijk.

De heer THEUNIS: Ik zeg de heer Heeren absoluut, dat is ook ons standpunt.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Maas.

Mevrouw MAAS: Dank u wel, voorzitter. Ik ben ook wel benieuwd hoe de wethouder ernaar kijkt, want die motie is voor mij van de VVD nog steeds te onduidelijk. En dan denk ik, ja weet je het zegt niet wat we exact, wat we willen. Ik hoor ook heel interessante dingen gezegd worden. Is het dan niet beter om na die briefing toch weer opnieuw de koppen bij elkaar te steken en iets nieuws te initiëren, want weet je het boek hoeft toch niet dicht. Dus waarom nu dan die haast, dan kunnen we toch beter samen goed kijken waar we naartoe willen.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer THEUNIS: Ja, dat laat ik aan u raad, daar ga ik niet over. Ik zeg alleen dat lokale probleem en ik juich dat zeer toe om te kijken, heeft ook te maken we zullen dan ook het iets meer hebben over de geurverordening die nog steeds op de agenda staat, om die problematiek bij elkaar te pakken. En dat is eigenlijk wel goed om te bekijken vanuit de raad voorzitter, om te kijken laten we samen met de ZLTO en de partners nu eens kijken van we hebben een lokaal probleem, is er überhaupt wel een lokaal probleem en hoe kunnen we dat met elkaar oplossen. En dat is natuurlijk wel interessant en daar zit inderdaad geen enorm grote tijdsdruk op dat ben ik het met u eens.

De VOORZITTER: Helder. Ik zie mevrouw Maas knikken. Dan ga ik naar mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u, voorzitter. Ik heb een korte vraag richting de wethouder de motie van D66 omarmt de wethouder de motie of toch niet? Ik wil dat heel graag helder hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Heldere vraag. Wethouder, omarmt u de motie?

De heer THEUNIS: Nou omarmen, voorzitter. Mijn constatering is hetzelfde wat ik geconstateerd heb bij de discussie biomineralenfabriek. Naar mijn weten, naar mijn interpretatie is dat toen de raad zich heel duidelijk heeft uitgesproken op enig moment om geen grootschalige mestverwerking binnen de gemeente Roosendaal te wensen. En dat is voor mij leidend die uitspraak van de Raad. Overigens daarnaast heb ik ook al eerder gezegd wat ik ook regionaal gezegd heb ook binnen de gemeente Roosendaal, vanuit het college zijn wij ook tegen het transport van natte mest helemaal vanuit Oost-Brabant waar een overschot is voor verwerking in West-Brabant.

De VOORZITTER: Helder.

De heer THEUNIS: Dat vinden wij niet efficiënt.

De VOORZITTER: Helder. De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de wethouder. U noemt alleen ZLTO, niet alle boeren in onze regio zijn aangesloten bij de ZLTO. Is het feit dat u de ZLTO alleen betreft als boerenorganisatie dat daar voornamelijk heel veel veehouders bij aangesloten zijn of gaat u ook andere boerenorganisaties of georganiseerde boeren betrekken in deze regio als gemeente?

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer THEUNIS: Ja, dank u wel, voorzitter. Mag ik daaraan koppelen ook de reactie, mijn reactie op de motie van GroenLinks. Ik denk dat het daar ook nadrukkelijk mee verbonden is. En juist is interessant om meer te gaan kijken naar die balans of er een goede verbintenis is tussen veehouderij, intensieve veehouderij en die mest produceren en de behoefte aan mest bij de akkerbouw. En dan kom ik met uw welnemen een reactie op de motie van GroenLinks. In zekere zin hebben we die motie al behandeld. Ik wil niet zeggen dat die overbodig is. Het heeft te maken met onze discussie over de Omgevingsvisie. Waarin ik heb aangegeven dat als je kijkt in de Omgevingsvisie hebben we heel duidelijk aangegeven dat de ontwikkeling van ook grootschalig akkerbouw, dat wij die vanuit de Omgevingsvisie positioneren nu noordwestelijk bij de gemeente Roosendaal aansluitend op het kleigebied bij Kruisland-Steenbergen, gekoppeld aan de ontwikkeling van Agrofood Biobased. En daar komt het voorzitter, ik heb toen ook gezegd bij de Omgevingsvisie dat onze visie is van het college dat die landbouw, akkerbouw in Roosendaal strategisch gezien gekoppeld moet worden aan het speerpunt van Biobased Agrofood. En ik denk met die toezegging met dat in die Omgevingsvisie dat dat dusdanig wordt verwerkt. Ik denk dat dat ook een tegemoetkoming is aan de motie van GroenLinks. Met andere woorden voorzitter, wij moeten koppelingen, slimme koppelingen kunnen leggen tussen veeteelt waar mest wordt geproduceerd, de behoefte aan meststoffen binnen de akkerbouw lokaal en vervolgens een strategische uitgangspunt formuleren over de

oriëntatie op het akkerbouw toekomst perspectief gericht gekoppeld aan ons economisch speerpunt Agrofood Biobased in West-Brabant.

De VOORZITTER: Helder.

De heer THEUNIS: En die lijnen, die moeten wij op redelijk korte termijn met elkaar helder gaan krijgen.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Meneer Heeren.

De heer HEEREN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde toch nog even een verduidelijkende vraag aan de wethouder stellen naar aanleiding van het antwoord op mijn eerdere vraag. De wethouder geeft aan dat het niet de bedoeling is om met natte mest rond te gaan rijden. Maar de biomineralenfabriek ging uit van ingedikte, van dikke fractie om daar te verwerken. Mag ik van de wethouder dus inderdaad ook aannemen dat hij ook bij de Provincie kenbaar gemaakt heeft dat het niet alleen met natte mest, maar ook met dikke fractie niet de bedoeling is dat ze richting Roosendaal rijden.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer THEUNIS: Ja, dat mag inderdaad de heer Heeren zo interpreteren. Dat klopt, juist.

De VOORZITTER: Helder. De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. We horen de wethouder ook vertellen dat de focus hierbij gaat door economische inzichten en de plek waar alles plaatsvindt. Goed dat er naar gekeken wordt. Echter in de motie is ook sprake van dat er ook op een andere doelen worden bereikt. En dan spreek ik juist over het feit dat we van de week lazen in BN DeStem op het moment dat er iemand in Oost-Brabant van de stopregeling gebruik maakte zijn stallen werden afgebroken en hij moest constant, hij is een jaar lang bezig geweest met ideeën te komen waarbij de gemeente elke keer reactief zei ja dat kan niet sorry daar staat een bestemming nu, sorry. Dus de vraag is ook dat de gemeente een proactieve rol speelt om juist de boeren die willen veranderen op een manier of juist misschien uit het vak willen stappen iets anders willen gaan doen pro actief mee samenwerkt om die beweging in gang te zetten. Ziet de wethouder die motie ook zo?

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer THEUNIS: Ja, maar dat koppel ik even aan datgene wat ik denk ik in eerdere beraadslaging heb gezegd. Vanaf 2013 u kunt het nazien, in 2013 hebben wij eerder vanuit het college al geformuleerd als het gaat om de intensieve veehouderij binnen de gemeente Roosendaal, dat wij dat laat ik zo zeggen dat niet zien zitten. Dat wij op geen enkele wijze verder faciliteren, ondersteunen een verdere uitbreiding van intensieve veehouderij. Het is een lijn die vanaf 2013 is gevoerd, ook heel proactief. Wat dat betreft krijgt u binnenkort ook informatie over hoeveel veehouderijen, intensieve veehouderijen met hoeveel dieren wij hebben, de gemeente Roosendaal. We hebben geïnventariseerd. En u zult ervan staan te kijken in 2013 hoe we erin geslaagd zijn om ook in het bestemmingplan intensieve veehouderijen te gaan schrappen binnen de gemeente Roosendaal. En dan komt het volgende overigens altijd goed overleg met de ZLTO, door daarnaast ook perspectief te bieden voor al die

ondernemers die stoppen. En dat zien we in ruimte voor ruimte regelingen, dat zien we in compensatieregelingen. Dat zien we in verruiming van mogelijkheden, recreatieve mogelijkheden bestemmingsplan. Dat is een proactief beleid wat we al sinds 2013 vrij krachtig voeren.

De VOORZITTER: Duidelijk. Ik zie geen aanvullende vragen meer aan die kant. Moties 2, 3, en 4 zijn toegelicht door de wethouder. Inclusief de toevoeging van de heer Van den Beemt. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie de heer Hamans en de heer Emmen, de heer Goossens en ik ga ook in die volgorde aan de slag. Dus ik begin met de heer Hamans.

De heer HAMANS: Dank u wel voor het woord, voorzitter. Voorzitter in de Commissie hebben wij al meegedeeld dat we hebben gezien dat er bij dit onderwerp veel mensen en veel instanties zijn met een belang en een mening op dit onderwerp. En dat we om die reden ook graag eerst informatie ontvangen en van die verschillende belangen goed in beeld willen hebben, voordat wij ons stemgedrag zouden bepalen. Voorzitter, daar was mijns inziens ook die technische briefing voor bedoeld. En ik ja, het betreurt mij dan ook dat wij die niet kunnen afwachten. Bovendien voorzitter, verbaast het mij in hoge mate in deze vergadering dat mijn collega's in meerderheid eerst zeggen wij kunnen dit afkaarten en vervolgens in grote omvang met elkaar in debat moeten gaan om vast te stellen waar we het eigenlijk precies over hebben. Verbazend. Voorzitter, dan naar de inhoud. We hebben al bij de eerste behandeling van deze motie gezegd dat we moeten zorgen dat ze in de lokale behoefte kunnen voorzien, de behoefte van ondernemers die teveel mest hebben die ze kwijt moeten en behoefte van ondernemers die mensen nodig hebben voor hun bedrijfsvoering, maar er dan misschien niet aan kunnen komen. En voorzitter, het zou zomaar eens veel duurzamer kunnen zijn om die problemen op te lossen voor een deel misschien met mestbewerking in de gemeente Roosendaal. Op gepaste schaal voor die lokale behoefte. Voorzitter, de gedachte van lokaal en de gedachte ook van samenwerken met betrokkenen ligt besloten in zowel de moties van de VVD als GroenLinks. De motie van de VVD was wat eerder, die dienen we mee in en de motie van GroenLinks die kan wat later. Overigens was het later indieners van de motie de reden om de oorspronkelijke motie juist uit de spoed te halen. Nu hebben we er weer eentje die met spoed wordt behandeld. Maar goed, vanwege de inhoud zullen we toch er ook mee instemmen. Dan voorzitter, de oorspronkelijke motie, daar hebben we intern best ampel beraad over gehad, dat mag u best weten. Staan we eigenlijk wel achter alle constatering en overwegingen en spreken we niet voor onze beurt, omdat er een politiek bestuurlijk traject loopt in de Provincie. Maar voorzitter en het is ook al door de wethouder gezegd, uiteindelijk gaat het om wat je besluit met zo'n motie en dat gaat alleen over grootschalige mestverwerking wat overigens verder niet wordt gedefinieerd. Ja en voorzitter daar is natuurlijk helemaal niemand tegen, om dat uit te sluiten grootschalig. Dus op dat punt zullen we niet zover gaan dat we tegen die motie stemmen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Hamans. De heer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, zoals beloofd in tweede termijn onze reacties op de moties van VVD en GroenLinks. Maar eerst antwoord op de vraag van wethouder Theunis. Ja, wat ons betreft mag onze motie zeker gezien worden als een vervolg op en verbreding van de eerdere uitspraak van de raad tegen de vestiging van biomineralen. Voorzitter, dan nu de motie van de VVD. Als D66 kunnen we deze motie eigenlijk alleen maar lezen als de meest radicale motie van vanavond. Radicaler dan onze eigen motie, die eigenlijk niets anders doet dan een breed gedragen sentiment op papier zetten. Circulaire landbouw of de kringloop landbouw en daarmee circulair mestbewerking op lokale schaal zelfs kan alleen als iedere gram, iedere milliliter mest in die Roosendaal geproduceerd wordt voor de Roosendaalse akkerbouw. Wat ons betreft juist wel alleen in onze gemeente ± 1 of 2 km, om bureaucratische vertoningen te voorkomen. En dat natuurlijk binnen de geldende grenzen om overbemesting in de natuur te voorkomen. Een formidabele uitdaging waar D66 van harte achter staat. Zeker als we daarmee natuurorganisaties en boerenorganisaties op één lijn weten te krijgen. Voorzitter, het

zou een voorbeeld voor Nederland zijn. Minder radicaal maar zeker van groot belang is ook de motie van GroenLinks, waarin en ik paraphraseer de woorden van de heer Van den Beemt geen verkeerd woord te lezen valt. Onderzoek naar de toekomst van de landbouw en verduurzaming kunnen we alleen maar aanmoedigen. Voor een gezond milieu, goed voedsel en een fatsoenlijk inkomen voor de boeren. We sturen hem dan ook van harte. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Emmen. Meneer Goossens, voor uw tweede termijn.

De heer GOOSSENS: Dank u wel, voorzitter. In onze Commissiebijdrage hebben we het al gehad over de inspraak waar de piketpalen helemaal aan de zijkant waren gezet. We hebben toen geconstateerd in de Commissie dat er al een paar partijen iets meer naar binnen kwamen met een paaltje. En deze week hebben wij de motie ook ontvangen van GroenLinks en daar waren wij blij verrast mee. Zeker na de principiële felle inspraak in de inspraak van de heer Villée, waren we blij verrast met deze motie. Hij spreekt ook van, uit de motie blijkt ook dat een heleboel landbouwers al op weg zijn met een goede bio-diverse strategie en er zijn er nog een paar die nog eenzijdig op productie zitten en laten we die ook mee krijgen met de routing. De wethouder zei het ook al er heeft tijdens deze behandeling in Roosendaal een verschuiving plaatsgevonden en daar zijn wij blij mee. En we moeten nog niet teveel op de details gaan zitten, maar laten we samen met alle belanghebbenden natuurorganisaties, boerenorganisaties, vrije boeren, bewonersgroepen ook, stel dat de biomineralen zich zorgen maakt en die willen inspreken in een debat, betrek ze erbij. Ga gewoon die oplossing met z'n allen maken en daar zijn wij voor. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: En dank aan u, meneer Goossens. Ik heb geen verdere aanmeldingen voor de tweede termijn. Ik zie wel een duimpje van de heer Wezenbeek. En was dat een bedoeling voor een tweede termijn?

De heer WEZENBEEK: Daar bedoel ik mee voor een tweede termijn, ja dat klopt. Dat heb ik ook aangekondigd, daarom was toen mijn duimpje.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer WEZENBEEK: Korte tweede termijn graag, ja. Drie dingen zijn onmisbaar bij de landbouw. Een is mest, twee is mest en drie is mest, schreef Winand Carl Hugo Scharling in 1862 in het huisboek voor de landbouw in Nederland. Met andere woorden wil ik aangeven hij was geoloog, landbouwkundige, ik niet. Hij was pionier en grondlegger van de geologie en landbouwkunde. Zonder stront geen bron schreef hij ook. En dat gold wel heel sterk voor de Brabantse zandgronden. Met andere woorden wil ik u aangeven, dat ik me wel de laatste weken me er een beetje in verdiept heb, maar er toch niet achter kwam. En daarom was ik zo blij dat ik een week of 3 geleden ook zag dat 2 juni wij die briefing zouden krijgen. Ja, dan kunnen we straks er echt goed over vergaderen. Ik maak nu vanavond dat en mevrouw Maas en meneer Heeren een beetje onduidelijkheden hebben over een aantal dingetjes. Meneer Heeren over het woord circulair en anderen weer over verwerking en bewerking. Met andere woorden meneer Hamans had het er net ook over, de mensen gaan nu toch weer op en neer terwijl ze zo snel toch vanavond dit willen bespreken. Met andere woorden ik ben er nog niet gelukkig mee dat we toch nu gesproken hebben hierover, alhoewel een goed debat hoor daar ga ik niets van zeggen. Maar dat we niet 2 juni hebben afgewacht om hier dus echt goed over te praten. De moties die voorliggen, die van de VVD staan we onder zelfs, natuurlijk gaan we die ook steunen. Maar ook de andere twee moties zullen wij steunen. Tot zover. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, voorzitter. Ik wil ook een tweede termijn.

De VOORZITTER: Ja, zeker.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel. Bij mestfabrieken draait het uiteindelijk om het water uit de mest te halen. Zodat het fosfaat waar we hier al teveel van hebben goedkoper naar het buitenland vervoerd kan worden. Het mestoverschot wordt niet opgelost door het scheiden, verbranden of vergisten van mest. De mineralen blijven bestaan en moeten dan alsnog afgevoerd worden. Er komen net zoveel mineralen uit een mestfabriek als erin gaan. Bij co-vergisting wordt het mineralenoverschot zelfs groter, omdat daarbij extra grondstoffen met daarin ook weer fosfaat aan de mest worden toegevoegd. En ook dat extra fosfaat moet weer worden afgevoerd naar het buitenland. De grondstoffen voor veevoer komen uit de hele wereld, de afzet van de fosfaatrijke mest vindt plaats in Europa, toch spreken ze toch over een grote kringloop. Voor het sluiten van de kringloop moeten het fosfaat en de koolstof echter terug gebracht worden naar de plaatsen waar de grondstoffen vandaan komen. Zoals Zuid-Amerika, dat gebeurt niet. Daarom is er ook geen sprake van het sluiten van de kringloop en draagt mestverwerking niet bij aan het op gang brengen van circulaire landbouw integendeel. Dat is ook de reden waarom we de extra motie geen grootschalige mestverwerking in de gemeente Roosendaal mede hebben ingediend. En ook de motie van GroenLinks mede hebben ingediend en getekend. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: En dank aan u, mevrouw Bozkurt. Dan de heer Heeren. U had al een tweede termijn gehad, maar misschien een interruptie of ben ik in de war.

De heer HEEREN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde de interruptie doen bij de heer Wezenbeek. Ik was in het begin van de avond wat aan de late kant ik meende deze keer op tijd mijn hand opgestoken te hebben.

De VOORZITTER: Zo ziet u maar. Ik heb mij vergist. Ga uw gang.

De heer HEEREN: Geeft niet, het is niet zo erg. Maar daarom de interruptie bij de heer Wezenbeek. De motie of het agendapunt zoals die nu ligt dat is een eigenstandige motie van de D66, zo is die in eerste instantie aangekondigd. Ik wilde aan de heer Wezenbeek vragen hoe hij aankijkt tegen de mogelijkheid voor de VVD-motie om die nog even aan te houden en op een later tijdstip na de technische briefing, als een andere eigenstandige motie in te dienen. Want dan hebben we de technische briefing gehad, dan weten we de achtergrond informatie en kunnen we dan een gedegen goede beslissing nemen. Dus ik was benieuwd hoe de heer Wezenbeek er tegenaan kijkt.

De VOORZITTER: Meneer Wezenbeek hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer WEZENBEEK: Nou, ik kijk er zo tegenaan dat wat mij betreft alle drie die moties na 2 juni kunnen worden behandeld. Maar daar zal de voorzitter niet mee akkoord gaan, dus als ze alle drie straks opnieuw op de agenda komen in de volgende vergadering dan krijg ik toch meer zin van het agendavoorstel om het van de agenda af te halen. Dat is het antwoord van de vraag van de heer Heeren.

De VOORZITTER: Geachte heer Wezenbeek het is niet dat de voorzitter daar niet mee akkoord gaat maar u raad. Want ik doe niets anders dan uw eigen proces in goede banen te leiden. Zodoende. Meneer Heeren.

De heer HEEREN: Ja, ik wilde daar toch even op reageren omdat de motie van D66 klaar is, dan hoeft zo klaar als ene klontje, daar hoeft geen technische uitleg voor gegeven te worden. Je bent voor of tegen die grootschalige mestverwerking. En wij hopen uiteraard dat een meerderheid van de raad daarop tegen is. Maar dat hoeft geen technische uitleg te geven die zou ik wel graag nu willen behandelen en alleen die van de VVD omdat daar de meeste commotie om is om die uit te stellen ja of u daar inderdaad in mee kunt gaan ja of nee.

De VOORZITTER: Korte toelichting, meneer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Ja, ik zou er wel in mee kunnen gaan natuurlijk maar dat is niet aan mij, de indiener is de VVD-fractie.

De VOORZITTER: Dat is inderdaad het geval. Ik ga naar de heer Villée voor een tweede termijn. De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Het gaat over de antwoorden, een interessant idee trouwens van de heer Heeren aangezien ook in het licht van wat is de betekenis van iets, zeker met betrekking tot de VVD-motie bij ons ook wel altijd blijft bubbelen van wat is daar nou mee bedoeld. Het is nog steeds niet duidelijk. Daarnaast naast de andere twee moties is de technische briefing voor ons ook niet nodig, precies hetzelfde wat D66 zei. Dus nogmaals ik vind het een interessante gedachte mocht dat zo gaan gebeuren bij die ene motie, dan staan we daar natuurlijk ook wel achter. Daarnaast hoop ik ook dat de wethouder in het licht van onze motie ook echt ziet dat het totaalpakket niet alleen de plaats van waar bepaalde bedrijven zouden moeten komen, niet alleen het minimaliseren en beëindigen van op industriële manier landbouw bedrijven in de gemeente, maar ook echt de omringende gemeentes betrekken bij deze aanpak. Met een voortrekkersrol in regio West-Brabant-West en we begrijpen dat de gemeente daar ook zeker naar de toekomst toe ook een voortrekkersrol wil gaan spelen bij allerlei andere activiteiten, ook voorstellen vanuit de raad zijn geweest. Dus onze vraag is het mogelijk om juist op dit, deze motie mee te nemen naar die ontwikkelingen. En nogmaals daarnaast willen we graag alle mede-indieners die ook actief mee hebben geschreven en de motie scherper hebben gemaakt dan die nu is dat zonder hun was natuurlijk ook deze motie verder niet tot stand gekomen. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: En dank aan u. Wethouder, wilt u reageren op de tweede termijn? Volgens mij is er niet een hele concrete vraag aan u gesteld.

De heer THEUNIS: Toch een korte reactie.

De VOORZITTER: Ja. Meneer Van den Beemt?

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter, ik dacht dat we na de niet-sprekers uit de eerste termijn de sprekers uit de eerste termijn nog een kans zouden geven.

De VOORZITTER: Ja, ik vraag telkens om u aan te melden met de handjes, zodat ik de vergadering enigszins gestructureerd kan doen. O de valreep, maar goed ga uw gang.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, ik zat de wachten tot wij aan de beurt kwamen als sprekers uit de eerste termijn, dan heb ik dat verkeerd verstaan.

De VOORZITTER: U bent aan de beurt. Ga uw gang.

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. We hebben best een paar interessante vragen gehad. Ik denk dat er een misverstand is ontstaan ergens. De SP of nee sorry nou zeg ik het ook weer verkeerd Lokaal Sociaal die krijgt het gevoel dat wij haast hebben volgens mij. Nee, wij hadden geen haast. Alleen als de gemeenteraad vanavond voor de VVD-motie stemt, dan besluit de gemeenteraad dat we met z'n allen iets unieks gaan doen, zoals de heer Emmen heeft aangegeven, dan gaan wij voor lokaal circulair mestbeleid. Dat is een hele bijzondere stap en dat is inderdaad het meest radicale wat ik ooit in deze gemeenteraad gedaan heb en ook ooit hoop te doen, zeker als ik kijk naar vanavond. Maar dat is echt heel cruciaal. Vervolgens toevallig, omdat nou die 2 juni vastligt kunnen we nadat we zeggen we willen beleid, kunnen we met elkaar gaan uitdiepen op welke wijze het college dat vorm moet gaan geven. Dat hoeft niet in de motie in de overwegingen. Dat kunnen we nou juist op ons gemak met technisch, met experts kunnen we samen de opdracht die we nu geven verder uitdiepen, zonder politiek gedoe. Gewoon op basis van techniek. En dat dit een hele unieke kans is, die toevallig ontstaan is. Dit is de kans voorzitter, dat onze gemeente zelf lokaal mestbeleid gaat formuleren precies op het moment dat het Rijk en de Provincie ja eigenlijk een beetje op de rug met de pootjes omhoog liggen, daar gaat nu de komende maanden geen beleid ontwikkeld worden. Dat weten we zeker. En wij in Roosendaal kunnen het wel gaan doen. Dit is echt een hele bijzondere situatie, een hele bijzondere timing. Wij zagen dit als VVD ook niet aankomen, maar het is ineens ontstaan en ineens kunnen wij hier in deze gemeente een hele goede stap vooruit zetten. Ik begrijp dat er wantrouwen kan zijn. Maar dat is oprecht niet nodig, want de heer Emmen heeft exact verwoord wat de inhoud van ons voorstel is. Een hele bijzondere en misschien wel radicale stap vooruit. En hoe ver vooruit dan? Kunnen we nadat we een opdracht hebben gegeven om tot beleid te komen dat is de opdracht kunnen we dat samen verder vorm gaan geven. En het mooiste is we hebben ZLTO en de natuurorganisatie gecommitteerd, die kunnen niet wegkruipen voor elkaar. Dat gaan we vanavond vastleggen als we in meerderheid voor stemmen. Een hele bijzondere situatie. Over bijzonder gesproken het is de bedoeling dat je inderdaad ook naar elkaar luistert in een besluitvormende raad mag dat ook. Ik heb geluisterd naar de bijdragen van het CDA. En ik ben onder de indruk van uw redenen om toch voor de motie van D66 te stemmen, daarom heb ik een kwartiertje geleden geloof ik ook mijn fractie geadviseerd om ondanks onze bezwaren net als CDA dat geluid heeft toch voor de D66-motie te gaan stemmen, daar waar ik dat in eerste termijn nog daar nog stellig nee op zei. Je mag voorzitter in de gemeenteraad ook nog eens een keer luisteren naar elkaar en iets doen met de informatie die je krijgt van een ander. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Kijk ik ben er stil van. Dank u wel, meneer Van den Beemt. Ik kijk rond, zijn er nog anderen die een bijdrage willen leveren, voordat ik de wethouder nu het woord geef. Nee. De wethouder.

De heer THEUNIS: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is ook al door menig raadslid net al genoemd een zeer interessante verschuiving, maar ook een positieve verschuiving. We begonnen met een eigenstandige motie van D66 interpretatie we zijn tegen en daar ging het over. Een verschuiving eigenlijk veel meer naar de inhoud en de discussie waar het eigenlijk om moet gaan, zoals de heer Van den Beemt het ook zegt wat is onze lokale visie wat is ons lokaal beleid hierover. En ik ben er ook zeer positief over dat ik dat wil zeggen. Even hoe gaan we dat proces vormgeven? Misschien een suggestie van de technische briefing helaas op 2 juni zou op losse schroeven komen te staan, omdat ik contact heb met de Provincie. De techniekdeskundigen zitten bij de Provincie en ondersteund door de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant. Gelet op de verschuivingen wat er gebeurt is binnen de Staten en kijkend in het dossier zou het kunnen zijn, we hebben contact, dat die mensen 2 juni niet gaan komen. Maar voorzitter, ik interpreteerde dat dat op zich geen probleem zou hoeven te zijn, want als wij een krachtige

uitspraak willen hebben over dat lokale mestbeleid dan vind ik dat het enige juiste proces waar we dat vorm kunnen geven en vast kunnen leggen is in de Omgevingsvisie. En wat is er nog mooier voorzitter, dat wij in juni ik hoop althans u raad vaststelt om de concept-Omgevingsvisie vrij te geven voor de inspraak. En daar juist partijen zoals ZLTO en natuurverenigingen op dit dossier te entameren om hier een reactie, een inspraak in te geven en dat we dat in het najaar samen met de gemeenteraad dit soort uitspraken krachtig te kunnen vastleggen in de Omgevingsvisie. Ik denk dat dat het juiste proces is en het juiste vehicle is om dit met elkaar vast te leggen, inclusief ook de motie waartoe GroenLinks oproept.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel, wethouder. De heer Van den Beemt. Mag ik u vragen echt kort te gaan zijn want ik heb nog een halfuur voor een vijftal punten.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, u kent mijn zorgen geloof ik over ons proces tot om tot wetgeving te komen.

De VOORZITTER: Ja, zeker.

De heer VAN DEN BEEMT: Vandaar dat ik toch een vraag nu stel. Of we nou wel of niet op hele korte termijn deskundigen aan tafel kunnen krijgen, dat is misschien iets minder relevant. Maar ik wil vragen of het college in staat is om naar de technische briefing om daar de meningen van de raad op te rapen, bijeen te rapen samen met gegevens en dan een raadsmededeling misschien of een brief even te concretiseren wat zojuist door de heer Theunis gezegd is. Dus dat we dan echt weten waar we aan toe zijn met z'n allen. En mocht iemand daar dan grote moeite mee hebben dan kan die altijd een raadsmededeling of een brief agenderen en daar een nieuwe uitspraak op laten volgen. Dat doen we denk ik ook recht aan alle zorgen over begrippen en processen die hier vanavond geuit zijn.

De VOORZITTER: Ik ben het met u eens. Wethouder kunt u daar kort op reageren.

De heer THEUNIS: Volledig mee eens. Absoluut ja.

De VOORZITTER: Helder. Goed. Dan wil ik overgaan tot besluitvorming. Ik kijk even of er geen verdwaalde handjes, digitale handjes in de lucht waren. Nee, dat is niet het geval. We hebben vanavond een drietal eigenstandige moties, dat zijn moties 2, 3 en 4. Ik kijk nog even naar de plaatsvervangend griffier, zijn er zwaarwegendheidsdiscussies hierin. Kan ik ze gewoon in volgorde in stemming brengen? Ja. Ik ga ze nu in volgorde in stemming brengen. Dat betekent dat ik begin bij motie nummer 2 en dat is de motie die ingediend is door de heer Emmen. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te leggen bij die motie? Ik denk dat er geen behoefte is aan stemming als ik zo de wijziging... Of is er wel behoefte aan stemming bij iemand? Nee he? Nee, die kan ik met algemene stem arresteren. Motie nummer 2 is met algemene stem gearresteerd. Dan motie nummer 3 is er behoefte om een stemverklaring af te leggen bij motie nummer 3? De heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, met de uitleg of de reactie van de wethouder op de motie en ook het feit dat de indiener de begrippen niet helder kan uitleggen zullen wij op dit moment de motie, zien wij op dit moment geen redenen om de motie te steunen. We kijken uit op dit punt naar de briefing.

De VOORZITTER: Helder meneer Yap. De heer Villée. Uw microfoon, de heer Villée.

De heer VILLÉÉ: Dank u wel, voorzitter. Excuus. De heer Yap heel wijs natuurlijk vlak voor zijn trouwdatum helpt me de woorden uit de mond ondanks dat de VVD hier vanavond ook samen optrekt met GroenLinks. We vinden de benadering, toenadering en samen oplopen een heel erg mooie beweging. Dank u wel. Daar gaan we graag mee door. Willen wij toch deze motie niet steunen. En we wachten graag de briefing af.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel. Gezien deze stemverklaringen ga ik de motie in stemming brengen. Plaatsvervangend griffier wilt u alstublieft de stemming klaarzetten. Motie nummer drie wordt nu in stemming gebracht. U kunt stemmen. In de stemming is compleet en wordt nu verwerkt. We krijgen een kijkje in de keuken van onze plaatsvervangend griffier. Het is voor het eerst dat de techniek ons een klein beetje in de steek laat. Daar komt de stemming. De uitslag betreft positief en de motie is aangenomen met 19 stemmen voor en 16 stemmen tegen. Dan ga ik naar motie nummer 4 van GroenLinks. Zijn er stemverklaringen? Ik denk dat ik gezien en gehoord het debat deze ook met algemene stem mag arresteren? Maar ik geef er 5 seconden de tijd om te reageren, mocht u anders uitspreken. Motie nummer 4 van GroenLinks toekomstgerichte Landbouw arresteer ik bij deze met algemene stemmen. En daarmee is agendapunt 7.a aan het einde gekomen. Ik zou er normaal gesproken 2 minuten schorsing voorstellen voor een korte sanitaire stop. Kan dat op uw instemming rekenen? Wilt u door? Geen reactie, dan ga ik door.

b. Eigenstandige motie beschermde dorps- en stadsgezichten

De VOORZITTER: Ik ga naar 7.b Eigenstandige motie beschermde dorps- en stadsgezichten. De heer De Regt heeft de motie onder de arm. Meneer De Regt mag ik u verzoeken kort de motie toe te lichten?

De heer DE REGT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het inderdaad heel kort doen aangezien wij vorige week hier nog een uitvoerige en hele positieve discussie over hebben gevoerd. Dus het is een beetje onzinnig om dat opnieuw te doen. Dus ik wil eigenlijk volstaan als u mij toestaat om meteen de motie maar in te dienen.

De VOORZITTER: Heel graag zelfs.

De heer DE REGT: Dan beperk ik me tot het dictum, zoals gebruikelijk. Dus de motie beschermde dorps- en stadsgezichten. Verzoekt het college om vooruitlopend op de inwerkingtreding van de nieuwe Omgevingswet nu reeds voorbereidingen te treffen en ik gang te zetten teneinde beschermde dorps- en stadsgezichten aan te kunnen wijzen en deze onder de Omgevingswet vast te kunnen leggen. Zonder uitpuittend te zijn in deze voorbereidingen in ieder geval de volgende gebieden in aanmerking te laten komen het historisch lint van Roosendaal met de Markt, Raadhuisstraat en de Molenstraat in het bijzonder. Het gebied Badhuisstraat, Boulevard Antverpia en een gedeelte van de Hulsdonksestraat, het Marktpllein van Wouw en de Roosendaalse straat-Bergsestraat, de kern van Wouwse Plantage, de Plantagebaan, Parklaan en omgeving, delen van de wederopbouwwijk Kalsdonk en Parkhoevecentrum Burgerhout. Punt 3 een grondige studie te doen naar de gebieden die in aanmerking komen voor het aanwijzen van beschermd dorps- en stadsgezicht met daarbij een grondige onderbouwing en motivering waarom een dorps- of stadsgezicht wel of niet in aanmerking komt voor een beschermde status. En tot slot de uitkomsten van deze studie te verwerken in een raadsvoorstel aanwijzen beschermde dorps- en stadsgezichten aan de raad voor te leggen, uiterlijk juli 2022. En deze motie die wordt ondertekend door alle fracties. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Regt. Ik had inderdaad begrepen dat het een raadsbrede motie was. Ik kijk de wethouder aan. Heeft u behoefte om te reageren wethouder? Of kan ik hem direct in stemming brengen?

De heer THEUNIS: Korte reactie, voorzitter, uiteraard. Ik heb van te voren bij de voorbereiding intensief overleg gehad met de heer De Regt en ik kan uiteraard uitstekend leven met de motie.

De VOORZITTER: Uitstekend. Dank u wel. Dan geef ik de raad de gelegenheid procedureel om te vragen om stemming. Maar aangezien u er allen onder staat zal dat niet het geval zijn. Dus ik tel af 5 seconden en dan arresteer ik hem met algemene stem. Motie nummer 5 beschermde dorps- en stadsgezichten van de VLP, de heer De Regt is hierbij met algemene stem aanvaard.

c. Raadsmededeling 16-2021 Onderzoek nascheiding huishoudelijk afval

De VOORZITTER: Dan ga ik naar agendapunt 7.C (Cornelis) dat is de raadsmededeling onderzoek nascheiding, daar hebben we al een mededeling bij de agenda van de heer Ridders van de VLP gehad, maar mevrouw Suijkerbuijk heeft een motie onder de arm. Mevrouw Suijkerbuijk kunt u kort uw betoog houden alstublieft?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u, voorzitter. We hebben het al een paar keer over dit onderwerp gehad, uitvoerig voorzitter. Daarom kan ik het heel kort houden. De wethouder heeft eerder een mooie toezegging gedaan richting onze raad, fractie. Een toezegging kreeg ik helaas niet en dat ging over de kroonringen specifiek. Ons standpunt is komt alstublieft met een alternatief voor de kroonringen, bijvoorbeeld oranje containers, mini-containers of ondergrondse containers en dat zal ook wel gebeuren. De wethouder zou met een voorstel komen en wij laten tot die tijd die kroonringen zoveel mogelijk staan, voorzitter. Ik zou graag het dictum van de motie willen voorlezen.

De VOORZITTER: Ja, ga uw gang.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Verzoekt het college, om zolang, een, om zolang er door de gemeente in buurten geen alternatief voor het inzamelen van PBD-afval kan worden geboden, in de vorm van oranje (mini)containers of in het gebruik van ondergrondse containers, de toepassing van kroonringen bij de inzameling van PBD-afval in stand te houden. Om in de buurten waar de kroonringen al zijn weggehaald en het college het niet wenselijk acht om deze vooralsnog terug te plaatsen op een zo kort mogelijke termijn en in ieder geval voor het zomerreces 2021 onze inwoners een alternatief voor het inzamelen van PBD-afval aan te bieden. En gaat over tot de orde van de vergadering. De motie wordt ingediend door ChristenUnie Roosendaal, de PvdA en Burger Belangen Roosendaal. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: En dank aan u mevrouw Suijkerbuijk. Dat is motie nummer 6 voor hedenavond. Ik heb een tweetal interrupties op deze motie en daar is de heer Hoendervangers de eerste van. De heer Hoendervangers.

De heer HOENDERVANGERS: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de vraag aan mevrouw Suijkerbuijk of zij nu niet op de stoel van onze wethouder gaat zitten, de stoel van het college gaat zitten om dus inderdaad al de uitvoering van de afval ophaal te bewerkstelligen. We hebben er al uitgebreid inderdaad al over gesproken. Kroonringen kunnen inderdaad helpen om het beeld inderdaad te verfraaien, maar...

De VOORZITTER: De heer Hoendervangers mag ik u onderbreken? Want u heeft een hele heldere vraag gesteld. Mag ik vragen aan mevrouw Suijkerbuijk om daarop te reageren?

De heer HOENDERVANGERS: Ja prima.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Voorzitter, wij hadden een onderzoek over nascheiding huishoudelijk afval en daar mag je als raadsleden verschillende dingen over zeggen en zeker dingen die spelen in de samenleving in de raadszaal brengen. Dat doen wij, dat hebben wij gedaan. En we zien een maatschappelijk probleempje en dat gaat toch over die kroonringen, om duidelijkheid daarover. En als wij met deze motie zeggen nou schep even in ieder geval voordat, zolang er nog geen alternatief is geboden nog even duidelijkheid wat betreft die kroonringen.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel. Antwoord op uw vraag, meneer Hoendervangers?

De heer HOENDERVANGERS: Nee, want dan gaan we een heel debat voeren voorzitter, laten we dat nu niet doen.

De VOORZITTER: Daar dank ik u voor, want we hebben daar inderdaad de tijd niet voor. Dan ga ik naar de heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik viel u bijna in de reden ik wilde zo snel beginnen. Excuus daarvoor. Vraag aan mevrouw Suijkerbuijk-Ader, want waar u hierom vraagt heb ik toch duidelijk de wethouder horen zeggen, dat containers omgespoten zouden kunnen worden, bovengrondse die ter plaatse op de plekken waar op dit moment de kroonringen verminderd zijn en een sociale oplossing die is al bij iemand in de wijk te vinden, in de straat te vinden die ook een oog houdt op die kroonringen en dan worden ze teruggeplaatst. Dus eigenlijk die toezeggingen die zijn al gedaan. Sterke beweging van de heer Raggars van de VLP om te zeggen de toezegging is gedaan, ik trek het in. Waarom doet u dat niet?

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, voorzitter, we hebben alle teksten van de toezeggingen van de toezeggingen die gedaan zijn heel goed geanalyseerd en deze toezegging is niet gedaan. Er is wel inderdaad een toezegging gedaan dat de wethouder met een voorstel zal komen, maar het puntje blijft, het feit blijft dat de containers er nog niet zijn.

De VOORZITTER: Oké.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Wat Deze motie zegt is, dat als tot de containers er zijn ja laten we dan even die kroonringen zoveel mogelijk laten hangen. Dat zegt de motie. Dus wat dat betreft is er geen toezegging gedaan. We hebben heel duidelijk ook via de griffie...

De VOORZITTER: De verbinding wordt wat slecht mevrouw Suijkerbuijk. Maar wat ik begrijp uit de, ik heb wat digitale brokken ontvangen dat de toezegging niet gedaan is. Kunt u...

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dat klopt. Ja... niet gedaan, klopt voorzitter.

De VOORZITTER: Akkoord. Ik ga nu naar de wethouder. Wethouder Koenraad wilt u daarop reageren?

Mevrouw KOENRAAD: Ja hoor voorzitter, wil ik wel doen. Ten aanzien van punt 1 zou ik zeggen die kan ik eigenlijk gewoon uitvoeren. Die toezegging is eigenlijk wel gedaan, omdat we eigenlijk ook niet actief kroonringen weghalen, tenzij het echt enorm uit de hand loopt en dat heb ik in de Commissie ook heel goed toegelicht. Maar eigenlijk wat er staat doen we. En bij 2 het punt van het alternatief heb ik daar ook beschreven dat inderdaad de sociale variant zoals de heer Villée die beschrijft dat we ook gewoon kunnen toepassen. En dat mensen gewoon een kroonring kunnen vragen als ze daar heel erg behoefte aan hebben en als het ook gedragen is door in ieder geval een stukje van de straat. Dus eigenlijk heb ik al die toezeggingen in de Commissie al gedaan. Ik kan ook gewoon deze motie omarmen wat dat betreft hoeft die niet eens eigenlijk, goed daar ga ik niet over. Zoals inderdaad de heer Ridders ook zijn toezegging duidelijk heeft gekregen is dat hier ook bij gebeurd.

De VOORZITTER: Helder.

Mevrouw KOENRAAD: Ik zou zeggen we gaan hier gewoon mee aan de gang.

De VOORZITTER: Helder. Ik kijk even mevrouw Suijkerbuijk aan. Want mevrouw Suijkerbuijk wat wenst u te doen? Wilt u de motie alsnog indienen? Of zegt u, u heeft hem al ingediend neem me niet kwalijk wilt u hem handhaven of zegt u van ik ga hem als toezegging monitoren zoals bijvoorbeeld de heer Ridders heeft gedaan.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Als toezegging is het ook prima, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Als ik de wethouder hoor zeggen dat ze ja die kroonringen zoveel mogelijk kan laten staan, daar ging het ons om dan zijn we al blij met die toezegging.

De VOORZITTER: Nou, dat is ik denk dat u daarmee bij elkaar bent. Dat betekent dat ik motie 6 met uw welnemen mevrouw Suijkerbuijk intrek, motie 6.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ik heb niet overlegd met de mede-indieners voorzitter. Ik kijk ze even aan.

De VOORZITTER: Zullen we.... Ik zie mevrouw Bozkurt met de duim omhoog. Ik zie de heer Yap zelfs met een feesttekentje.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, ja, dan zijn we die toezegging, dan is die binnen dank u wel.

De VOORZITTER: Ik verzoek de griffie hier om toezegging te doen, op te schrijven neem me niet kwalijk en in onze lijst te noteren. En motie nummer 6 beschouw ik als ingetrokken en daarmee vervalt het agendapunt 7.c (Cornelis) en ga ik snel door naar 7.d.

d. 55-2021 Beantwoording raadsvragen PvdA – Lobby goederenspoor

e. Lis-brief gemeente Moerdijk Geluidsschermen in 2023 in kernen langs spoor Zevenbergen, Oudenbosch en Roosendaal

De VOORZITTER: De beantwoording van de raadsvragen Partij van de Arbeid lobby goederenspoor. De heer Klaver. U weet ik zit nogal op de schopstoel qua tijd vanavond, dus als u het zo kort mogelijk kunt houden dan zou ik dat zeer waarderen.

De heer KLAVER: Nou, dat ga ik zeker doen, voorzitter. Ik wil eigenlijk alleen dat had ik al aangekondigd bij de orde vaststelling aan de wethouder vragen op het gebied van lobby of hij daar iets over kan zeggen en anders wil ik alle moties aanhouden tot de volgende raadsvergadering, maar wellicht dat die lobby heeft de wethouder iets te melden? Vraagteken.

De VOORZITTER: En als u refereert naar alle moties dan refereert u ook naar de motie onder 7.e is dat correct?

De heer KLAVER: Correct.

De VOORZITTER: Ik wil wethouder Lok vragen even te reageren. Wethouder gelieve integraal te reageren voor zowel agendapunt 7.d als 7.e.

De heer LOK: 7.d. Ik zou zeggen hou de motie nog even aan. Ik heb vorige week aan de griffie gevraagd of zij een raadsledenbijeenkomst van Moerdijk, Halderberge en Roosendaal wil organiseren en die zit in de pen en dan wordt u aan alle kanten bijgepraat als raad. En dan kunt u daarna altijd nog bedenken of u wel of niet een motie in wil dienen daarover. Ik zou zeggen wacht even af, dan gaat u dingen horen die u misschien nog niet wist. Over de geluidsschermen, is geen probleem. Zou ik doen. Ik heb nog de directeur van ProRail gesproken en die zegt ja wij willen zo vaak mogelijk werk met werk maken. Hij geeft er natuurlijk altijd wel een voorbehoud bij, het moet niet heel erg, de werkzaamheden die ProRail uit zichzelf moet doen aan het spoorbed, dat moet niet heel erg vertragen, dat heeft hij erbij gezegd. Maar nogmaals, hun inzet is altijd probeer werk met werk te maken. Over geluidsschermen en de energieneutraliteit, ze gaan binnenkort ergens in Nederland een eerste geluidsscherm die tevens als zonnepaneel gaat werken gaan ze mee experimenteren. En het is dan wens om als dat goed uitpakt en daar gaat hij op zich nu wel vanuit, maar hij wel eerst dat experiment doen. Dan willen ze dat zijn ze van plan om dat op heel veel meer plaatsen te moeten komen ook geluidsschermen maken die ook tevens als zonnepaneel kunnen functioneren. Dus ja u mag de motie indienen, maar ik denk dat het vanzelf goedkomt. Maar u mag hem ook wel gewoon indienen, dan nemen we hem ook wel gewoon over. Ik kan hem ook wel gewoon overnemen zonder dat u erover stemt. Maar dat mag, dat werkt volgens mij zo niet.

De VOORZITTER: Dat heet een toezegging, wethouder Lok.

De heer LOK: Oké. Nee nogmaals ProRail zegt dat ze dat wel ambiëren, maar ze gaan eerst nog een experiment doen en we moeten even nog dat experiment afwachten.

De VOORZITTER: Ik kijk naar de heer Klaver want die heeft, zou u per agendapunt ook voor de toehoorder willen reageren, dus eerst bij 7.d.

De heer KLAVER: Voorzitter, er waren twee moties die gingen over geluidsschermen. De een ging over de krachtige lobby en de tweede ging bij die geluidsschermen over de energieneutraliteit. Overigens vind ik het belangrijk te melden dat de heer Breedveld van het CDA die energieneutraliteit zeer aanspreekt en ook mee wil indienen die motie. De andere twee moties hadden meer te maken met het verplaatsen van de goederentrein en ook daar de Woonagenda in te betrekken, een krachtige manier ook richting Rijksoverheid. Maar u voorzitter, u gaf al aan, u spreekt en de wethouder gaf mooie woorden aan. Ik zou u willen vragen en dat hoor ik ook een beetje bij de wethouder om alle 4 de moties mee te nemen naar de volgende raadsvergadering, zodat we dan ook goed gewogen daar een goed oordeel over kunnen geven. Ook gelet op ontwikkelingen die binnenkort gaande zijn waar de wethouder naar refereerde.

De VOORZITTER: Dat is helemaal aan u meneer Klaver. U houdt aan, dus bij deze.

De heer KLAVER: Ja, voor de volgende raad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik hou beide agendapunten aan 7.d en 7.e en zo gaan wij...

De heer KLAVER: En de belangrijkste reden daarbij is voorzitter, dat de tijd tikt door en ja het zijn toch wel, vinden wij onderwerpen die belangrijk zijn. En daar moeten we even de tijd voor nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helder. Ik begrijp u volledig.

f. Raadsvragen PvdA – Kwijtschelding toeristenbelasting i.c.m. raadsvragen VLP Toeristenbelasting hotelbranche

De VOORZITTER: Ik ben bij 7.f. (Ferdinand) aangekomen, zowaar meneer De Regt.

De heer DE REGT: Ja, dank u wel, voorzitter. Dan is het toch nog net gelukt en dat moet zeker lukken in de 10 minuten die we nog hebben. Ik zal even in het kort onze voorgenomen motie toelichten. Op 22 april hebben we in de Commissie gesproken over de noodkreet vanuit de hoteleigenaren vanuit Roosendaal. Toen is de toezegging gedaan door waarnemend wethouder Theunis op dit dossier om met die doelgroep in gesprek te gaan. We hebben op 11 mei meen ik vragen gesteld hoe die gesprekken zijn verlopen of of er al afspraken gemaakt zijn. En of de brief van de hoteleigenaren al beantwoord zou zijn. Wij hadden ook gevraagd om die vragen te beantwoorden voor deze raadsvergadering. Nou, dat is niet gebeurd en daarom gaan wij ervan uit dat er nog geen actie ondernomen is. En vandaar dat wij een korte motie hebben voorbereid. En die wil ik nu graag indienen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer DE REGT: Die motie is overigens ook namens de Partij van de Arbeid en het CDA tot stand gekomen. Het dictum, voorzitter, wij dragen het college op om op zo'n kort mogelijke termijn in gesprek te gaan met de Roosendaalse hotelbranche met als doel een passende oplossing, liefst maatwerk te vinden voor de geuite zorgen. Twee, dit gesprek uiterlijk te laten plaatsvinden op 1 juni 2021. En als derde de raad te informeren over de uitkomsten van dit gesprek. Tot zover, voorzitter. Dus mede ingediend namens de Partij van de Arbeid en CDA.

De VOORZITTER: Dank u wel de heer De Regt, dat is motie 7, want motie 6 is ingetrokken. Wil een van de mede-indieners het woord voren nog? Nee? Dan kijk ik even de wethouder aan. Dat is wethouder Theunis denk ik gezien de...

De heer LOK: Nee.

De VOORZITTER: Nee? Is dat wethouder Lok? Wethouder Lok ga uw gang.

De heer LOK: Ja voorzitter, dank u wel. De motie is ongelooflijk overbodig, want de afspraak is inmiddels allang gepland, dat heeft volgens mij elkaar een beetje gekruist met het bericht van de hoteliers zelf. De afspraak is gemaakt dus we gaan het gesprek met de hotels aan. En natuurlijk zullen we u daarna over informeren wat de uitkomst van het gesprek is maar daarmee is de motie overbodig want er is al een afspraak.

De VOORZITTER: Akkoord. De heer De Regt ik zie ook een interruptie van de heer Verstraten, maar wilt u de motie aanhouden gezien het betoog van de heer Lok?

De heer DE REGT: Dan lijkt het me niet nodig om die motie aan te houden. Ik wil wel een punt maken over de communicatie. Als die afspraak gemaakt is dan vind ik het erg vervelend dat wij daar niet over geïnformeerd zijn. Wij hebben op 11 mei vragen gesteld en daar nog steeds geen antwoord op gekregen en dat had ons natuurlijk ook dit kunnen besparen. Daar komt bij dat ook hun eerste brief van februari dat de aanleiding was voor agendering in de Commissie ook nog steeds niet behandeld is. Dus ik vind dat er op dit dossier de communicatie zwaar te kort schiet en ook gelet op het feit dat u burgemeester daarmee bezig bent een soort communicatienota te maken ja denk ik dat dat nog steeds niet bij iedereen goed tussen de oren zit. Want ik vind het jammer dat een brief van 13 februari nog niet is behandeld en dat we eigenlijk dit onderwerp agenderen in de Commissie, terwijl de hotelbranche blijkbaar al uitgenodigd is terwijl onze vragen nog niet beantwoord zijn. Ik vind dat ja bijzonder jammer laat ik het zo zeggen.

De VOORZITTER: Ik neem nota van uw opmerking, dank u wel, meneer De Regt. Meneer Verstraten meneer Wezenbeek staat u mij toe dat ik even de wethouder vraag om hierop de reageren gezien de... Ja. Meneer Lok wilt u hierop reageren op wat de heer De Regt zegt?

De heer LOK: Ja, we hebben de brief nu nog niet beantwoord omdat we nu eerst in gesprek gaan.

De VOORZITTER: Akkoord, dat is de reden geweest. Ik ga naar de heer Verstraten, u had een interruptie op de heer De Regt kan ik me voorstellen.

De heer VERSTRATEN: Even een technische opmerking.

De VOORZITTER: Ja.

De heer VERSTRATEN: Daarstraks kon de motie uitgesteld worden naar de volgende raad, maar toch is er een datum van 1 juni, dus die begrijp ik niet helemaal.

De VOORZITTER: Meneer De Regt?

De heer DE REGT: Ja, dank u wel, voorzitter. Uiteraard als wij de motie door hadden geschoven naar de volgende vergadering dan had ook deze datum aangepast worden aan de nieuwe situatie. Maar dat is dus nu niet meer van toepassing.

De VOORZITTER: De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag nog aan meneer Lok als dat mag.

De VOORZITTER: Ja, zeker.

De heer WEZENBEEK: Meneer Lok, die gaat in gesprek met de hoteleigenaren. Is dat met alle hoteleigenaren of met deze mensen die de brief gestuurd hebben? En of via de vlag van Koninklijke Horeca Nederland, we zijn goed georganiseerd in Roosendaal u bekend. Op welke manier gaat het gesprek gebeuren, alleen met die twee hotels of met alle hotels of via Horeca Nederland?

De VOORZITTER: Wethouder?

De heer LOK: We gaan het gesprek aan met de briefschrijvers dus dat is hotel Tongerlo, hotel Centraal en Hotel Goderie. En de uitkomst zou natuurlijk voor alle hotels kunnen gelden. Ik bedoel als er iets uitkomt, geldt dat natuurlijk voor alle hotels, dat kan niet anders.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel wethouder Lok. Ik kijk nogmaals naar de heer De Regt. We hebben motie 7 die heeft u officieel al ingediend. Wenst u de motie alsnog in stemming te brengen of wenst u de motie als een toezegging te beschouwen en ook verder te monitoren zoals we bij andere agendapunten hebben gedaan vanavond?

De heer DE REGT: Laten we dat laatste doen, voorzitter. Ja, toch nog eventjes terugkomend op de communicatie. Brief van 13 februari, de Commissiebehandeling was op 22 april, dus in die tussentijd had wat ons betreft allang beantwoord kunnen worden en nu steekt de wethouder het op het feit van ja die afspraak is nu gemaakt. Dat was op 22 april nog lang niet bekend. Dus ja, ik wil toch vragen om een brief gewoon binnen de termijn te beantwoorden zoals dat gebruikelijk is en ik denk niet dat 4 maanden gebruikelijk is een brief te beantwoorden. Dus dat wil ik toch graag even meegeven. En ik hoop dat u dat in de communicatienota meeneemt dat brieven gewoon tijdig beantwoord moeten worden. En wat is tijdig? Ik denk zelf twee of drie weken of zo maar goed dat is aan u natuurlijk. Er is zelfs nog geen enkele ontvangstbevestiging gestuurd, dus ook dat ja schort er gewoon aan. Dat wil ik toch wel even gemeld hebben.

De VOORZITTER: Helder. Ik heb gehoord wat u heeft gezegd. Daarmee is agendapunt 7.f (Ferdinand) motie 7 ook vervallen, ingetrokken en komen wij 6 minuten voor 23.00, 6 minuten voor onze beoogde eindtijd aan het einde van deze raadsvergadering.

8. Sluiting

De VOORZITTER: De heer Yap een goede dag toegewenst morgen. Wij zien elkaar in ieder geval morgen, maar namens de gemeenteraad. Ik wens u alleen een goede nacht toe en voor nu een fijne avond. Dag.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.55 uur.

De griffier,

De voorzitter,