



## **NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN ROOSENDAAL**

### **VERGADERING (DIGITALE) DONDERDAG 18 MAART 2021**

Aanvang 19.30 uur

#### **ONDERWERPEN TER BEHANDELING:**

- 1. Opening**
- 2. Vaststellen Raadsagenda**
  - a. Spoedeisende eigenstandige motie D66 Geen grootschalige mestbewerking
- 3. Vaststellen besluitenlijsten van 25 februari 2021 en 03 maart 2021**
- 4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst**
- 5. A-CATEGORIE**
  - a. Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek 2020 - Doorwerking rekenkameronderzoeken
  - b. Initiatiefvoorstel Bestuurlijke Ontwikkeling
- 6. B-CATEGORIE**
  - a. Raadsvoorstel gebiedsvisie Dr. Brabersstraat
  - b. Raadsvoorstel Regionale Energiestrategie (RES) West-Brabant
- 7. C-CATEGORIE**
  - a. Raadsmededeling stand van zaken kaders arbeidsmigrantenbeleid
  - b. Eigenstandige motie Geen grootschalige mestbewerking in de gemeente Roosendaal
- 8. Sluiting**

## **Aanwezig:**

Voorzitter: dhr. J.M. van Midden (burgemeester).

Griffier: Mevr. E.M.J. van Straaten-Noyons.

Mevr. C.F.G.R. Koenraad, I.M. Raaijmakers, Dhr. C.A. Lok Dhr. A.A.B. Theunis, dhr. M.A.C.M.J. van Ginderen, wethouders

De dames: Y.A.J.M. de Beer-van Kaam (Roosendaalse Lijst), S. Bozkurt (Burger Belangen Roosendaal), A.T. Eijck-Stein (VVD), N. El Azzouzi (GroenLinks), A.J.M. Gepkens (GroenLinks), A.A. Maas-Cleeren (Lokaal Sociaal 21), D.C.M. Roeken (CDA), E.G.A. van der Star-Deijkers (VLP), K. Suijkerbuijk-Ader (ChristenUnie), S.M.J. Vermeulen (VVD).

De heren: J.P.L.M. van den Beemt (VVD), A.C.A.M. Beens (Lokaal Sociaal 21), R. Breedveld (CDA), R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), W.C.H. Brouwers (VLP), H.W. Emmen (D66), A. van Gestel (VLP), C.A.J.M. Goossens (Roosendaalse Lijst), P.F.H. de Graeff (Roosendaalse Lijst), S. Hamans (CDA), J.F.A. Heeren (VLP), C.H.D. Hoendervangers (Roosendaalse Lijst), P.R. Klaver (PvdA), W.F.J.M. van Oosterhout (CDA), K.A. Raggars (VLP), P.L.F. Raijmaekers (Roosendaalse Lijst), E.J.C. de Regt (VLP), M.C.M. Schillemans (Roosendaalse Lijst), M.W.C. Verbeek (VLP), C.F.J. Verstraten (VVD), L.C. Villée (GroenLinks), J.J.M.M. Wezenbeek (Wezenbeek), M.S. Yap (PvdA) G.A. van Zalinge (VLP).

Afwezig: mevr. M.J.G. Heessels (Lokaal Sociaal 21).

## **1. Opening**

De VOORZITTER: Een goedenavond. Digitaal te zien, excuus dat we iets later begonnen zijn, er was hiervoor nog een Presidiumvergadering die ietsje uitliep. Ik open deze online vergadering van de gemeenteraad van Roosendaal en heet u hier allen bij welkom in de digitale vergaderomgeving. Ook heet ik iedereen welkom die deze vergadering volgt via de live internetuitzending. Ik heb een bericht van verhindering en een bericht van latere aanwezigheid gekregen. Verhindering is van mevrouw Heessels van Lokaal Sociaal 21 en mevrouw El Azzouzi zal later deze vergadering haar entree maken. Ik moet de presentielijst doorlopen neemt u mij niet kwalijk ik ging te snel. Zoals te doen gebruikelijk lees ik uw voornaam, pardon uw achternaam op en dan verzoek ik u om even kort "present" aan te geven en dan ga ik verder. En ik begin zoals te doen gebruikelijk met de heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Beens.

De heer BEENS: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw De Beer.

Mevrouw DE BEER: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Brouwers.

De heer BOUWERS: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Present.

De VOORZITTER: De heer Emmen

De heer EMMEN: Present.

De VOORZITTER: Mevrouw Gepkens.

Mevrouw GEPKENS: Present.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer De Graeff.

De heer DE GRAEFF: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Hamans.

De heer HAMANS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Heeren.

De heer HEEREN: Present.

De VOORZITTER: De heer Hoendervangers.

De heer HOENDERVANGERS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Aanwezig, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Maas. Mevrouw Maas is er wel, maar...

Mevrouw MAAS: Aanwezig.

De VOORZITTER: We horen haar inmiddels ook.

De VOORZITTER: De heer Van Oosterhout.

De heer VAN OOSTERHOUT: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Raggars.

De heer RAGGERS: Present.

De VOORZITTER: De heer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer De Regt.

De heer DE REGT: Present.

De VOORZITTER: Mevrouw Roeken.

Mevrouw ROEKEN: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Schillemans.

De heer SCHILLEMANS: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Star.

Mevrouw VAN DER STAR: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Verbeek.

De heer VERBEEK: Aanwezig.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Present.

De VOORZITTER: De heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Aanwezig.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Aanwezig.

De VOORZITTER: En tot slot de heer Van Zalinge.

De heer VAN ZALINGE: Aanwezig.

De VOORZITTER: Dan hebben wij op dit moment 33 personen aanwezig en mevrouw El Azzouzi zal later haar entree maken en dan hebben wij 34 aanwezige leden en dus ook 34 stemmen voor hedenavond.

## **2. Vaststellen Raadsagenda**

De VOORZITTER: Dan ben ik bij agendapunt 2 dat is de vaststelling van de agenda van hedenavond. Goed, ik ga naar de agenda. De fractie van D66 verzoekt om toevoeging aan deze raadsagenda met een spoedeisende eigenstandige motie Geen grootschalige mestbewerking. De heer Emmen, kunt u de spoedeisendheid van deze motie nader toelichten, alstublieft?

De heer EMMEN: Zeker voorzitter. De spoedeisendheid van deze motie komt voort uit het feit dat naar verwachting de plan-MER zoekgebied voor mestbewerking medio april in Gedeputeerde Staten vastgesteld zal worden. En gezien onze huidige agenda in de raad lukt het wellicht niet of maar ternauwernood om op tijd de hele cyclus te doorlopen met deze motie om op tijd te zijn met de 6 weken durende inspraakperiode die daarvoor gesteld is.

De VOORZITTER: Helder. U refereert al kort in uw toelichting al naar een opmerking die de heer Van den Beemt wenst te maken. Dat is wat ongebruikelijk bij dit punt, maar de heer Van den Beemt heeft daar ook een opmerking bij. De heer Van den Beemt?

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. De VVD is van mening dat spoedeisendheid niet op gaat. Wij zien tegelijkertijd dat hier een motie door ik geloof 25 raadsleden is ingediend, dus het voelt een beetje als vechten tegen de bierkaai hier om de afdeling te betwisten. Pro forma doe ik dat wel, maar ik ga er wel vanuit dat ons standpunt weggestemd gaat worden. En dan zal ik in mijn betoog uitgebreid ingaan op de spoedeisendheid.

De VOORZITTER: Helder. De heer Emmen u handhaaft uw verzoek?

De heer EMMEN: Voorzitter, aangezien we in deze online setting niet de mogelijkheid hebben te schorsen en te overleggen met mede-indieners lijkt het mij zinniger om toch het debat te voeren.

De VOORZITTER: Helder. Dan voeg ik met uw welnemen de motie Geen grootschalige mestverwerking toe aan de C-categorie en krijgt het agendapunt 7.b als nummer mee. En dat is het geval zie ik. Goed, daarnaast wil ik opmerken dat het initiatiefvoorstel bestuurlijke ontwikkeling aan deze raad aan agenda is toegevoegd als agendapunt 7.c (Cornelis). Er is geen agendering vooraf door de raadsfracties bij gegeven. Met uw welnemen wil ik het daarmee ook als hamerstuk op agendapunt 5.b hanteren. Kan dat op uw instemming rekenen? Geen gehoor is rechtdoor? Dat is het geval. Daarmee is het initiatiefvoorstel bestuurlijke ontwikkeling een hamerpunt, agendapunt 5.b

### **3. Vaststellen besluitenlijst van 25 februari 2021 en 3 maart 2021.**

De VOORZITTER: Dan kom ik bij agendapunt 3 aan van hedenavond en dat betreft het vaststellen van de besluitenlijsten van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 25 februari jongstleden, 3 maart jongstleden 19.30 uur en 03 maart jongstleden 22.00 uur, dat is het verschil tussen een aanwezigheidsvergadering en een stemvergadering. Er zijn bij de griffie geen voorstellen tot amendering binnengekomen. Met uw welnemen stel ik de besluitenlijsten vast. En dat is het geval. Aldus vastgesteld.

### **4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst**

De VOORZITTER: Dan agendapunt 4, de ingekomen stukken, de vragen en de actie- en motielijst.

#### **a. Ingekomen stukken**

De VOORZITTER: Dan ga ik naar agendapunt 4. De lijst van ingekomen stukken onder 4.a. Kunt u instemmen met de lijst van ingekomen stukken? Ik geef u 3 seconden de tijd om daarop te reageren. Dat is het geval. Daarmee wil ik de ingekomen stukken lijst vaststellen.

#### **b. Schriftelijke vragen.**

De VOORZITTER: Dan de afhandeling van beantwoorde schriftelijke vragen heb ik geen aangemelde aanvullende mondelinge vragen gekregen, dus ik passeer dat agendapunt.

#### **c. Actie- en motielijst.**

De VOORZITTER: Agendapunt 4.c (Cornelis) er zijn ook geen opmerkingen over de actie- en motielijst binnengekomen. Met uw welnemen en ik geef u een paar seconden de tijd om te reageren. En dan ga ik dan ook door naar de hamercategorie. En dat is het geval.

### **5. A-CATEGORIE**

De VOORZITTER: Dan ben ik bij de hamerstukken. Zoals ik bij de vaststelling van de agenda al heb gemeld hebben we daar een tweetal van vanavond. Dat betreft onder 5.a het Rekenkameronderzoek doorwerking rekenkameronderzoeken gemeente Roosendaal en 5.b Initiatiefvoorstel Bestuurlijke Ontwikkeling.

#### **a. Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek 2020 – Doorwerking rekenkameronderzoeken**

De VOORZITTER: Ik begin bij 5.a. wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming? Dan constateer ik dat het voorstel onder 5.a. met algemene stemmen is aangenomen.

#### **b. Voorstel 12 Initiatiefvoorstel Bestuurlijke Ontwikkeling**

De VOORZITTER: Dan ga ik naar 5.b voorstel 12 Bestuurlijke Ontwikkeling. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen bij dat voorstel? Wenst iemand stemming? Dan is ook het voorstel Bestuurlijke Ontwikkeling bij deze vastgesteld.

### **6. B-CATEGORIE**

De VOORZITTER: Dan kom ik bij categorie 6.b of pardon agendapunt 6 dat is de B-categorie en de B-categorie zoals te doen gebruikelijk voor onze nieuwe luisteraars, hanteren wij daar een eerste termijn van 5 minuten spreektijd. Dan zal een wethouder of portefeuillehouder pardon reageren. Dan zal er een tweede termijn mogelijkheid van 3 minuten en tot slot een reactie van de portefeuillehouder. En we hebben vanavond bij de B-categorie een tweetal, ja een tweetal voorstellen staan.

#### **a. Raadsvoorstel gebiedsvisie Dr. Brabersstraat**

De VOORZITTER: En ik begin met 6.a. voor vanavond en dat is de gebiedsvisie van de Dr. Brabersstraat. Ik heb Begrepen dat de heer Klaver daar een motie wenst in te dienen. De heer Klaver mag ik u de vloer geven?

De heer KLAVER: Dank, voorzitter. In de Commissie, voorzitter, hebben we deze gebiedsvisie uitgebreid besproken. En ook onze fractie was vol lof over de plannen en ook vooral de beeldvorming zoals de zaken op papier staan. Complimenten voor de portefeuillehouder en uiteraard ook het college die dat mede tot stand hebben gebracht. En laat ik ook vooral duidelijk maken dat het belangrijk is dat we hopen dat zo snel mogelijk de eerste spade in de grond gaat als het gaat om de Dr. Brabersstraat. We hebben een motie inderdaad voorbereid en ik heb nog een paar zinnen, voordat ik u vraag die motie toe te laten tot de vergadering. We vinden het belangrijk dat vooral gekeken wordt naar integrale visie. En we vinden het ook belangrijk, voorzitter, dat er als het gaat om woningbouw en daar zal de motie iets over zeggen, komen tot differentiatie en variatie in woningbouw. En we hopen met de raad en ook de inwoners als het allemaal weer toegestaan is om het hele centrum vanuit de Brabersstraat als startmoment nog eens te gaan verkennen. En daar gaat de motie iets over zeggen wat we dan gaan verkennen. Staat u mij toe die motie in te dienen en ook voor te dragen althans voor het relevante gedeelte.

De VOORZITTER: Ja zeker, als u met het relevante gedeelte het dictum bedoelt, ja zeker. Ga uw gang.

De heer KLAVER: Ik doe het iets uitgebreider. Maar ik zal niet alles voorlezen, voorzitter. Het gaat om de integrale visie op de stedenbouwkundige aanpak in centrum, Stationsgebied, Stadsoevers met aandacht voor diversiteit in het woningaanbod. En dan constateren wij dat Roosendaal een fijne woonstad is. Goed wonen is van onderscheidende kwaliteit van onze gemeente en dat dit vraagt om een bredere visie op de binnenstad dan enkel de visie op de Dr. Brabersstraat. Zie ook de vragen die hierover gesteld zijn door onder andere de VLP inzake beschermde dorps- en stadsgezichten. Maar ook de in de raad van 9 november jongstleden aangenomen motie vanuit de VVD Stationsgebied oude centrum en ook vragen vanuit de Partij van de Arbeid die beantwoord zijn over de Dr Brabersstraat connex het centrum. We overwegen kortgezegd dat we graag vanuit historisch perspectief, voorzitter, een wat meer samenhangende visie willen hebben en daarnaast ook tevens een borging van diversiteit in het woningaanbod en dan gaat het om sociale huur, vrije sector, studentenhuisvesting, woon- en zorgconcept, levensloopconcept woningen en dergelijke en dat dat vastgelegd dient te worden in de Woonagenda. En dan het dictum, voorzitter. We verzoeken het college punt 1 om de raad binnen een tijdsbestek van een maand een integrale visie, een totaal plaatje te presenteren van de stedenbouwkundige aanpak voor centrum, Stationsgebied en Stadsoevers. En twee, voorzitter, om de raad binnen een tijdsbestek van een maand op de borging van de diversiteit in het woningaanbod in dit gebied te presenteren in de Woonagenda. En voorzitter, deze motie is in volgorde ondertekend vanuit de fractie VLP, D66, Lokaal Sociaal 21, Wezenbeek, GroenLinks en de Partij van de Arbeid-fractie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk naar de mede-indieners. Zijn er mede-indieners die het woord wensen? Ik zie de heer Hamans. Maar bent u mede-indiener, meneer Hamans?

De heer HAMANS: Nee, ik wenste de heer Klaver te interrumperen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan bij deze de vloer, ga uw gang. Dat had ik niet op tijd gezien.

De heer HAMANS: Voorzitter, dank u wel. Deze motie geeft aan dat een aantal verschillende stedenbouwkundige projecten eenzelfde of een integrale ruimtelijke uitstraling moet hebben, de Dr. Brabersstraat, het Stationsgebied



en Stadsoevers, maar die projecten hebben eigenlijk elk een eigen stedenbouwkundige context. Het Stationsgebied is dan historische bebouwing van het station en de straten van het oude centrum. In de Dr. Brabersstraat gaat het om het inpassen van wonen in een winkelgebied wat veel recenter is. En Stadsoevers heeft helemaal zijn eigen dynamiek, waar het gaat om het omvormen van industrie en kenmerkende elementen als de Vliet en het stadion. Dus mijn vraag is uiteraard willen we allemaal sturen op ruimtelijke kwaliteit? Maar is het niet veel logischer om te zeggen dat deze drie projecten vooral moeten passen in een eigen stedenbouwkundige context? In plaats van dat ze er hetzelfde uit moeten gaan zien?

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Voorzitter, een goed punt vanuit het CDA en ook een terechte vraag. Wellicht is de motie niet helemaal duidelijk geformuleerd. Het is geenszins de bedoeling, juist niet om er een soort eenheidsworst van te maken. Dus die eigenstandigheid is heel belangrijk. Wat we hebben geprobeerd vooral in de Commissie ook naar voren te brengen, is dat je toch probeert die gebieden aan elkaar te verbinden. Een dat vraagt een wat integrale visie. En in de Commissie noemden we vooral dat je moet voorkomen juist dat je een soort postzegel-benadering krijgt. Dus elke wijk heeft zijn eigenstandigheid, ook z'n eigen periode waarop zaken tot stand zijn gekomen. Historiciteit speelt voor ons ook een rol en tijd kun je niet zeg maar weghalen, want dan zou je alles moeten afbreken en dat is juist wat we niet beogen. Maar de integrale visie wil zeggen dat je die wijken toch ook enigszins probeert te verbinden aan elkaar, zodat het wel een geheel kan worden. Wellicht bestaande uit losse delen, maar wel een geheel qua stijl waarop je een soort herkenbaarheid en ook goede overgangen hebt naar bijvoorbeeld het Stationsgebied en vooral ook Stadsoevers. Dus ik denk ook wat het CDA terecht naar voren brengt, dat we ook graag dat terug zouden zien daarin.

De VOORZITTER: Helder. Ik zie de heer Hamans instemmend knikken met die toelichting. Ik kijk even naar mede-indieners. Ik zal een tweetal mede-indieners zich net melden, dat waren de heer Villée en de heer Wezenbeek. Dus met uw welnemen begin ik met de heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, ik heb in de Commissie al een redelijk uitgebreid betoog gehouden om die Dr. Brabersstraat wat breder te zien. Ik ben toen begonnen met roepen vanaf de Tussen de Markten richting het waarschijnlijk leegkomende ABN AMRO-gebouw en op die manier die doorstoot om de afvoer van het verkeer richting HGD-sstraat makkelijker te maken, maar ook om een verbinding te maken met het nieuwe gebied noem het dan toch maar Dr. Brabersstraat, vanaf de Tussen de Markten tot aan zeg maar de Schuif op z'n Roosendaals tot aan de spoorweg, om op die manier een verbinding te maken met het nieuwe plan Stadsoevers. Intussen hebben we overleg gehad met de Partij van de Arbeid en die hebben het wat breder gemaakt en gaan wat verder met de andere gebieden erbij, centrum en Stationsgebied. Nog breder. Maar ik heb er ook bij gezegd dat ondersteunen wij natuurlijk, daarom hebben wij ook gezegd wij gaan onder die motie staan. Maar wij pleiten nog steeds, meer richting wethouder, om hierin in dat nieuwe plan wat hier voorligt wat meneer Klaver en de Partij van de Arbeid hier voorstellen, om de wethouder de lead daarin te laten nemen. En niet af te wachten tot er weer ondernemers opstaan en dan daar achteraan te hollen. Dus het woord is volgens mij aan de wethouder om zelf hier vol op in te zetten ja dan nee. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel, meneer Wezenbeek. De heer Villée aan u de vloer.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals gezegd al tijdens de Commissie wij vinden het natuurlijk een fantastisch plan, groen, klimaat adaptief, terugbrengen van leegstand en een tekort aan woningen redelijk op

gaan lossen, die inzet vinden we fantastisch. We zijn ook enorm blij met de vraag die wij stelden over autodelen en terugbrengen van autobezit en of deze maatregelen ook een onderdeel gaan zijn van dit plan. En daar kon gelukkig ook de wethouder positief op antwoorden. En niet alleen dat. Een van de ontwikkelaars had zelfs aangegeven om klimaatneutraal te gaan bouwen. Een beweging waarvan wij ook wel zien en die denk ik ook wel nodig is naar de toekomst toe om ook de projecten in Roosendaal doorgang te laten vinden, zodat daar echt ondernemers en ontwikkelaars daar in gestimuleerd worden. Maar de beweging is ingezet en daar zijn we erg blij mee. Daarnaast zijn wij ook blij dat de bewoners van de HGD-straat betrokken worden in dit geheel waardoor hun angsten hopelijk ook weggenomen worden naar de toekomst toe en ze waarschijnlijk ook mee kunnen gaan doen in dat uitdelen en misschien op een andere manier omgaan met mobiliteit. We sluiten ons enorm aan bij de visie van de PvdA. Het moet ook wel een eenduidigheid, een aansluitend geheel worden. Niet, geen eenheidsworst zoals net al gezegd werd door de heer Klaver. Maar wij zien dat ook vooral als een groene verbindende, eerder klimaat adaptieve uitstraling in heel het centrum en aanliggend gebied, zodat we niet plukje voor plukje eigenlijk bezig zijn. Want het is echt noodzakelijk op dit moment. Vandaar dat wij ook deze motie ondersteunen. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: En dank aan u de heer Villée. Ik zag een digitale hand van mevrouw Eijck. Wilde u interrumpen mevrouw Eijck of was het per ongeluk?

Mevrouw EIJCK: Nou, ik ben geen mede-indiener zeker niet en die interruptie is nu eigenlijk niet meer terzake. Ik hou het wel tot de termijn, voorzitter.

De VOORZITTER: Oké, maar had ik u dan moeten zien of ging het gewoon niet helemaal...

Mevrouw EIJCK: Het ging redelijk snel. Ik dacht van nou ik trek mijn hand terug. Het ligt niet aan u.

De VOORZITTER: Helder. U krijgt zo een termijn.

Mevrouw EIJCK: Prima.

De VOORZITTER: Dan ga ik door naar de wethouder. Wethouder Lok.

De heer LOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ben het met meneer Klaver en overigens al de andere partijen die ik niet heb gehoord vandaag, maar ook degenen die ik wel heb gehoord eens dat we inderdaad een buitengewoon interessante discussie hebben gehad in de Commissie. En dat is ook de bedoeling. Daarom hebben we met elkaar afgesproken hoe dit werkt. En ik zal de complimenten doorgeven aan de medewerkers die daar heel hard aan hebben gewerkt, want we eren wie ere toekomt zeg ik altijd. En ik en zoals u ook al heeft geantwoord richting het CDA, maar ik ga niet uw antwoord becommentariëren en er ook geen applaus voor geven, maar ik denk dat u dat mooi heeft verteld. Overigens zo hebben wij ook de motie geïnterpreteerd. Ieder gebied heeft z'n eigenheid, maar daarnaast kun je nog steeds die gebieden met elkaar verbinden. En dat is niet hetzelfde als overal hetzelfde neerzetten, maar je kunt ze nog steeds heel mooi verbinden. En ik vind het ook vooral heel mooi, het moet vooral geen eenheidsworst worden. Ieder gebied heeft zijn eigen dynamiek en dat kun je natuurlijk best heel goed met elkaar verbinden. Richting GroenLinks, ja dat klopt dat hebben we allemaal gezegd, dat klopt we gaan voor vergroening. We hebben ook nog een project Roosendaal Natuurstad. Nou, wat is er nog mooier dan in de Dr. Brabersstraat een mooie groene long te maken, want dat is dan de bedoeling zodat dat nog een hele plezierige

wijk, straat, wordt om in te kunnen wonen. En ze hebben niet allemaal zelf tuin. Dan kun je daar in de Dr. Brabersstraat in het groen heel mooi verblijven en dat is denk ik heel handig. En ja zoals ik in de Commissie ook al heb aangegeven, natuurlijk nemen we de bewoners van de HGD-sstraat mee en alle andere bewoners hebben we nadat u de Gebiedsvisie vaststelt, begint de bestemmingsplan discussie. Daar gaan we mee aan de slag. En dan gaan we ook weer met al die partijen rond de tafel zitten. Dat is het moment waar iedereen volgens mij z'n inbreng kan leveren. En als we het idee hebben dat er hier en daar zich iemand niet meldt dan denk ik, dan vind ik dat we hem ook actief moeten opzoeken. Want uiteindelijk gaan we daar met z'n allen iets realiseren wat voor de komende 40 jaar er staat. En we moeten geen spijtoptanten hebben na een paar jaar, dat zou zonde zijn. Dus we moeten ze volgens mij als ze zich niet spontaan melden zelf even actief opzoeken. Wat de motie betreft ja wat mij, wat ons betreft het college is die helder. Ik zou enkel wel een verzoek, u vraagt nogal wat, zal ik maar zeggen en dat is prima. De vraag is niet het probleem, maar de tijdsdruk die erop staat is dan wel heel erg. Zou u ook ermee kunnen leven als dat voor de zomer is? Dan kunnen we het gedegen voorbereiden. Nogmaals je moet in ieder geval een beeld krijgen van wat er in al die gebieden plaatsvindt en daarna moet je nog de verbinding maken. We denken dat dat in een maand wel heel erg moeilijk is en we willen het buitengewoon zorgvuldig doen. Dus wat ons betreft zou het, wat het college betreft zouden we graag wat meer tijd en dan heb ik het over voor de zomer. En voor de zomer is natuurlijk een rekbaar begrip, dat snap ik ook wel. Maar als u ons een maand of twee, twee of drie zou kunnen geven, maar dat is ook nog voor de zomer dan denk ik, dan kunnen we buitengewoon aan uw verzoek voldoen.

De VOORZITTER: Helder, wethouder Lok. Dank u wel. Zoals u zelf al zegt dat is een rekbaar begrip. Van mij mag het morgen zomer worden. Maar ik kijk even naar de indiener, de wethouder... Wethouder Klaver, moet u mij nou horen! Neem me niet kwalijk. De heer Klaver, wat doet u met het verzoek van onze wethouder?

De heer KLAVER: Burgemeester, nou op zichzelf denk ik de wethouder, de portefeuillehouder gaat er wel vanuit dat hij voor 100 jaar, ga ik vanuit, dit gaat realiseren. Dus wat is op 40 jaar nou als we de datum op 21 juni zouden zetten. Ik zou zelf zeggen, maar ik kan niet ruggespraak houden met de anderen, dat ik daarmee kan leven.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Even snel op het punt, de heer Wezenbeek kunt u daar ook mee leven?

De heer WEZENBEEK: Ja zeker.

De VOORZITTER: Ja, goed. Dan wethouder Lok dan is het duidelijk dat de indieners akkoord gaan met voor de zomer. Heeft u verder nog iets toe te lichten op de motie of zal ik overgaan naar een eerste termijn?

De heer WEZENBEEK: Ik heb nog een vraag aan meneer Lok.

De VOORZITTER: Ja, ja zeker maar er is maar een voorzitter. Ik stelde een vraag aan de wethouder.

De heer LOK: Nee, voorzitter, ik heb verder op dit, ik was klaar.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar u meneer Wezenbeek, ga uw gang. Interruptie op de wethouder.

De heer WEZENBEEK: Ja. Klopt het meneer Lok, ik heb niet een direct antwoord gekregen op mijn vraag. Heb ik in de Commissie ook al naar uitgeweken om de lead te nemen, zelf de lead te nemen en niet achter de ontwikkelaars aan te lopen. En het andere punt waar ik nog wat bij wil vragen is het gaat over het centrum. We hebben een citymarketingvereniging of club in de stad. Speelt die ook een rol bij de visiebepaling? Lijkt me wenselijk indien je het product Roosendaal wilt verkopen, dat je die ook mee laat denken. Wat vindt u daarvan meneer Lok van allebei die vragen u neemt de lead en citymarketing. Wat doet u hiermee?

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer LOK: Meneer Wezenbeek, wij hebben nog nooit achter een initiatiefnemer aan gehold, dat is één. Wij zijn buitengewoon content dat de eigenaar, maar ook de beheerder van dat grote V&D-pand wat natuurlijk foeilelijk is en zeker nu het leeg is, dat die gelukkig zelf is gekomen en zelf ook heeft bedacht wat kan ik met dat pand. En we hebben hem met open armen ontvangen toen hij zei zou ik er ook woningen van kunnen maken? Ja, dat kan. Maar daar moeten we nog wel het een en ander voor doen. Maar nogmaals, we lopen nergens achteraan. We kiezen zorgvuldig onze eigen plekken waar iets moet gebeuren en daar zoeken we dan vervolgens ook weer partijen bij. En gelukkig zijn er genoeg partijen die graag in Roosendaal willen investeren. Dus we hebben soms nog keus, maar nogmaals in dit geval de eigenaar van het pand hebben we er wel voor nodig en we trekken daar uitstekend samen in op. En nu ben ik uw andere vraag vergeten. Excuses.

De VOORZITTER: De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Ja. Sorry, ja. De rol van citymarketing hierin, zit in het centrum. Het lijkt mij logisch het product Roosendaal moeten zij gaan verkopen. Ze hebben al een filmpje gemaakt van de stad. Welke rol speelt de citymarketing hier in de binnenstad mee als we echt iets gaan doen in de binnenstad?

De heer LOK: Ja, ik denk dat citymarketing een buitengewoon belangrijke rol kan vervullen en straks als er wat meer zicht is op hoe het er echt uit gaat zien en dat zullen we misschien niet altijd allemaal 100% kunnen vullen met mensen uit Roosendaal. Dat hopen we wel, want we doen het ook mede om de doorstroming op gang te krijgen. Maar natuurlijk citymarketing moet de hele stad en de hele gemeente promoten en vermarkten en daar hoort natuurlijk per definitie zeker ook de binnenstad bij.

De VOORZITTER: Helder. Ik zie de heer Villée, die ook een vraag aan u heeft. De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel. Het gaat over mobiliteit, het gaat over doorstroming zoals u net zei. Belangrijk daarin is ook het stukje duurzame CO2-neutrale stadsdistributie. Ik ben er al een tijdje mee bezig. Gaan deze twee projecten hand in hand? Of moeten we dat los van elkaar zien?

De heer LOK: Nee. Er zijn al gesprekken met de DER, ons eigen energiebedrijf zal ik maar zeggen. Die gesprekken over dit plan lopen al. En dan is het buitengewoon duurzame energie, de duurzame warmte in ieder geval. En in het V&D-complex ik noem het toch altijd maar even zo is, hebben we ook een beetje aangestuurd bouw nou niet traditioneel zoals overal dat iedereen altijd deed. We willen het ook op een andere manier. We willen het ook voor de toekomst en energie alles speelt daarin mee. Maar ook hoe je het bouwt. En vandaar dat daar wordt gesproken over klimaatneutraal een gebouw neerzetten. En niet enkel alleen meer met beton en steen, dat kan ook op een andere manier en ze zijn er absoluut voor te vinden.

De VOORZITTER: Nou, klimaatneutraal moet de heer Villée als muziek in de oren klinken volgens mij. Ik zie hem al knikken. Maar hij heeft nog wel een aanvullende vraag. De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel. Fijn dat de wethouder een vraag beantwoordt waar wij heel blij mee zijn. Maar dat was de vraag niet echt. Ik word wel vaker beschuldigd van binnensmonds praten, misschien is dit ook een onderdeel. Mijn vraag ging voornamelijk over stadsdistributie van goederen door de stad heen, dat is een project waar u wat langer mee bezig bent. En mijn vraag was of die projecten hand in hand gaan, het opknappen van de Dr. Brabersstraat en het inzetten van duurzame CO<sub>2</sub>-neutrale stadsdistributie van goederen.

De heer LOK: Ja. We weten dat dat in 2025, maar wat inmiddels alweer 2030 is verplicht is. En het staat wel op de rol om ook daar onze, om daar onze energie op te gaan inzetten. En de manier waarop, dat blijft nog even zoeken er moet voldoende vervoer zijn wat energieneutraal werkt, elektrisch zeg ik dan maar even of op waterstof. Er zijn nog niet heel veel vervoersmiddelen die dat echt kunnen. Misschien kunnen we dat ook wel een beetje op een andere manier, nou ja afdwingen vind ik niet een vriendelijk woord. Maar we kunnen het op een andere manier organiseren. Alles wat er nu in rijdt moet langs de pollus en als we die omhoog laten staan dat we dat enkel op een andere manier toestaan, dan kunnen we wel een beetje die kant op. We zijn aan het inventariseren wie er eigenlijk allemaal leveranties doen in de stad en dat zijn er eigenlijk heel veel. En we gaan met al die partijen in gesprek om te vertellen dat we natuurlijk een klimaat en de zero-emissie in de binnenstad, zeker voor en ook er wonen ook mensen, die hebben ook een auto dat is nog een beetje een uitzondering. Je kunt moeilijk iemand die in de binnenstad woont verplichten dat die morgen een elektrische auto moet kopen. Maar we kunnen wel aansturen bij alle transporteurs en leveranciers van let op we willen, we hoeven niet de eerste te zijn, maar we hoeven zeker niet de laatste te zijn die het goed geregeld heeft. Dus dat krijgt echt aandacht. Het gaat niet per definitie gelijk op met het bouwen, want dat is een andere dynamiek met andere partijen.

De VOORZITTER: Helder. De heer Villée. U neemt genoeg met het antwoord zie ik. Nu ga ik naar de tweede termijn. En voordat ik dat doe voeg ik eerst de motie officieel toe, dat had ik nog niet gedaan. Motie nummer 1 zoals de heer Klaver hem heeft voorgedragen is toegevoegd aan de beraadslaging. Ik zie de heer Schillemans voor een tweede termijn. Ga uw gang de heer Schillemans.

De heer SCHILLEMANS: Ja, dank u wel. Ja, de Roosendaalse Lijst heeft in de Commissie al aangegeven dat we enthousiast zijn over die visie ook daarin aangegeven dat we graag zien dat het wat breder opgepakt gaat worden. We maakten ons wel even wat zorgen over de tijdsdruk die er wellicht op zit, zodat het traject zeg maar niet nadelig beïnvloed gaat worden. Nou, zoals we dan de wethouder de antwoorden horen geven moet dat waarschijnlijk wel gaan lukken. Zeker nu er wat meer ruimte is gekomen voor de zomer. Dus we willen dan als Roosendaalse Lijst in ieder geval ook gaan medeondertekenen. We hebben nog wel even de vraag hoe dat ja de kwaliteit, de goede architectuur, hoe dat dat gaat gebeuren. Want ja de wethouder gaf zelf al aan het staat er toch 40 jaar hoe dat daar zeg maar mee omgegaan wordt. Maar we zijn zoals ik al zei enthousiast over de gehele visie.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel.

De heer SCHILLEMANS: Tot zover.

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook de VVD is heel erg blij met de gebiedsvisie en dus blij met de woningbouw in een super mooi gebied. Wij willen als VVD toch ook aansluiten bij de vragen van de heer Hamans. En wij hadden ten aanzien van de motie, hadden wij onze twijfels over die ene maand. Nou, die twijfels zijn inmiddels weggenomen als de wethouder kan leven met een periode tot begin zomer, dan zullen wij ons niet verzetten tegen die motie. Wat wij wel willen vragen dat is er wordt de laatste tijd heel erg veel in een Woonagenda gepropt, die er nog niet is. Dus wij zouden eigenlijk aan het college en dat vragen we niet aan de voorzitter, maar willen we benadrukken kom nou eens over de brug met die Woonagenda. Een algemeen advies verder geen concrete vraag aan de wethouder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Eijck. Ik kijk de groep digitaal rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn. De heer Klaver. Ga uw gang, de heer Klaver.

De heer KLAVER: Dank u, voorzitter. Voor alle duidelijkheid het dictum heb ik inmiddels aan de griffie gevraagd aan te passen op de ingang van de zomer, 21-06 van 21 dat bij deze. Tweede opmerking, bij 40 jaar gaan wij uit dat wij in Roosendaal toch eigenlijk wel kathedralenbouwers zijn en dat het toch voor langere periode moet zijn als je iets gaat neerzetten, kortom het moet ook echt staan. En voorzitter nog een vraag aan de wethouder of ook de Hoogstraat inclusief daarin wordt meegenomen. En tenslotte alle complimenten voor de wethouder, want ik voel ook de energie zoals we dat kennen van deze wethouder om dit plan samen met het college tot een goed einde te brengen. Dus 21/06 aangepast en graag nog even het antwoord op de Hoogstraat. En verder wellicht ook of de wethouder het met mij eens is dat wij ook kathedralenbouwers in deze moeten zijn, dus het overstijgt dan de 40 jaar.

De VOORZITTER: Helder. Ik kijk de groep rond. Is er nog een behoefte aan een tweede termijn? Nee? Wethouder u heeft een drietal vragen gekregen. Aan u de vloer.

De heer LOK: Voorzitter, dank u wel. Ja, meneer Schillemans de tijdsdruk hebben we opgelost ik zal maar zeggen, met een beroep aan de indieners van de motie om ons wat meer tijd te gunnen. En we houden zelf de druk erop dat kan niet anders, dat moet. Maar iets meer ruimte is goed. Ja, de kwaliteit, ik zeg altijd maar twee dingen over smaak valt niet te twisten dat is een. En we hebben in deze gemeente de Commissie Ruimtelijke kwaliteit en ik ben ervan overtuigd dat die er ongelooflijk dicht bovenop zitten om te zorgen dat we de kwaliteit krijgen die we allemaal in beeld hebben, die wij allemaal verwachten. Dus daar maak ik me niet zo'n zorgen over wat dat aangaat. Ja, de 40 jaar dat was, ik wilde eigenlijk alleen maar aangeven we bouwen dit niet voor een paar jaar. Het moet gewoon lang staan, dus het moet kwaliteit zijn. Ja, we waren vroeger heel goed in het bouwen van kathedralen, dus het moet zo lang mogelijk staan, als het maar kwaliteit heeft. En dat is eigenlijk de boodschap en nogmaals het zit niet aan 40 het kunnen er ook 60 worden zeg ik maar. Hoe beter je het bouwt hoe langer het er staat. In het rondje Roosendaal maakt ook de Hoofdstraat deel van uit overigens, maar dat gaat u binnenkort, nou binnenkort, over een paar weken gaat u dat allemaal zien. En dan ziet u dat dat hele gebied ook nog Molenstraat-Oost dat stuk waar nog wel wat te doen valt en de Brugstraat en al die andere plaatsen, dat zit daar allemaal bij inbegrepen. In de motie wordt ook gesproken, in de vragen was dat vooral, in de motie ja ook in de motie wordt ook gesproken over de Woonagenda. Dus ja die hoort daar inderdaad ook gewoon bij. U wordt op uw wenken bediend, zal ik maar zeggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Op uw wenken bediend beste raadsleden. Dat moet u toch aanstaan zou ik zo zeggen. Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van de tweede termijn. Ik zie geen nadere interrupties en dat betekent dat ik een motie en een voorstel in stemming wil gaan brengen. Laten we beginnen met het voorstel. Is er behoefte aan een stemverklaring bij het voorstel? Dat is niet het geval. Is er behoefte aan stemming of mag ik het voorstel met

algemene stemmen arresteren? Dat is toch een mooi resultaat, wethouder Lok. Het voorstel is met algemene stem aanvaard. Dan ga ik naar motie nummer 1 Integrale visie op stedenbouwkundige aanpak in centrum, Stationsgebied en Stadsoevers met aandacht voor diversiteit in het woningaanbod, zojuist geamendeerd mondeling door de heer Klaver via de griffie doorgegeven. En ik weet niet of die al in het systeem staat? Ja, staat ook al in het systeem. Motie nummer 1 is er behoefte bij motie 1 of mag ik ook motie 1 met algemene stemmen arresteren.

De heer HAMANS: Ja, voorzitter, wij hebben behoefte aan stemming.

De VOORZITTER: Helder, dan gaan we stemmen, de heer Hamans. Dan vraag ik u een paar seconden geduld, zodat onze griffier de stemmodule kan klaarzetten. En dan verzoek ik u allen om de telefoon ter hand te nemen om te gaan stemmen als ik u daartoe verzoek. U kunt stemmen.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Voorzitter, mijn... ik kan niet stemmen op dit moment.

De VOORZITTER: Dan zal ik uw stem...

De heer DE GRAEFF: Het lukt bij mij ook niet.

De VOORZITTER: Dan zal ik uw stem...Ik hoor de heer De Graeff volgens mij.

De heer DE GRAEFF: Ja.

De VOORZITTER: Ik hoorde mevrouw Suijkerbuijk in de eerste. Ik zal uw stemmen zo opnemen als de digitale snelweg de afhandeling heeft gedaan van de overige stemmen.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: O hij doet het nu.

De VOORZITTER: Ja, soms duurt het even. Ik zie inderdaad dat de heer De Graeff nog hangt. De heer De Graeff wat is uw stem?

De heer DE GRAEFF: Voor.

De VOORZITTER: U bent voor. De griffier verwerkt uw stem. Dan zie ik mevrouw Eijck, uw stem is ook blijven hangen. Mevrouw Eijck wilt u uw stem mondeling...

Mevrouw EIJCK: Ik ben ook voor, voorzitter.

De VOORZITTER: U bent ook voor. Mevrouw Suijkerbuijk volgens mij is uw stem doorgelopen. Is dat correct?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dat is correct, ja.

De VOORZITTER: De heer Wezenbeek, uw stem is nog niet...

De heer WEZENBEEK: Voor.

De VOORZITTER: U bent voor. Dan verzoek ik u een kort moment geduld te hebben dan laat ik de uitslag nu op het scherm zetten. En dan constateer ik dat we 33 stemmen in totaal hadden en met 4 stemmen tegen van het CDA tegen de motie is aanvaard.

**b. Raadsvoorstel Regionale Energiestrategie (RES) West-Brabant**

De VOORZITTER: Goed dan ben ik bij agendapunt 6.b. (Bernard) en dat is voorstel nummer 11 de Regionale Energiestrategie (RES) West-Brabant en ook daar heb ik de heer Klaver als eerste spreker staan. Ik begrijp dat u daar een motie wenst in te dienen, meneer Klaver?

De heer KLAVER: Dat is juist, voorzitter.

De VOORZITTER: Aan u de vloer, ga uw gang.

De heer KLAVER: Dank u wel, voorzitter. Ik zal me straks beperken tot alleen het dictum. Voorzitter, we hebben een goede behandeling van de RES gehad in de Commissie. Een portefeuillehouder die goed in de materie zat, dat hebben we ook in de Commissie gemerkt en ook uitgesproken, Volgens mij commissie breed. Voorzitter, die zonnedaken dat is voor onze fractie wel erg belangrijk en ik heb begrepen van de portefeuillehouder dat daar vol op wordt ingezet op die daken. Wij zien dat liever als op het platteland, maar goed dat zijn keuzes die gemaakt worden. Ook Mariadal is een object voorzitter, waar toch vooral innovatief hoogwaardig op de daken bedekt kunnen worden. En we hebben een lokaal bedrijf Kameleon Solar, die dat ook goed kan. Ik heb begrepen dat zij ook uitverkozen zijn om daarvoor uiteindelijk bij Mariadal die daken te gaan doen. Laat het een mooi voorbeeld zijn wat ook opgevolgd kan worden. Voorzitter, het punt wat we hier willen maken is vooral het gebrek aan arbeidskracht wil die RES slagen. En er liggen veel meer uitvoeringsproblemen, maar dit is er een, dan heb je toch hoogwaardige technische mensen nodig. Dat vraagt een inzet overigens in meer sectoren, maar vooral hebben we het nu vandaag over de RES, daar gaat deze motie over, voorzitter. Stel dat je dat niet lukt om voldoende mensen te krijgen dan en dat is een vraagstuk wat later op de avond nog op de agenda komt, dan zal zoals we dat vaker zien in dit soort beroepen veel arbeidskracht uit het buitenland gaan komen en dat legt weer druk op uiteraard de huizenmarkt en het huisvesten onder andere van mensen. Dus wij vinden dit ook wel een thema wat belangrijk is om te bekijken hoe je het ook vanuit mensen die al in Nederland wonen kan oplossen. Voorzitter, we hopen dat het agendapunt als het straks gaat om die arbeidsmigranten, want dat raakt toch enigszins wel, geen Poolse landdag wordt, maar er ook klare Roosendaalse wijn geschonken kan worden. Ik vraag u de motie te mogen voordragen qua dictum en ik geef daar gelijk bij aan, want ik zie dat er een inconsistentie zit in het dictum om onderdeel 3 daarvan te gaan schrappen integraal. Ik heb net al aan de griffie doorgegeven, dat is namelijk de jaarlijkse informatie die willen wij laten vervallen en als u mij toestaat de motie in te dienen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat doe ik zeker. Met uw welnemen hernummer ik dan bullet 4 als 3. Bij deze.



De heer KLAVER: Ja, als u dat wilt doen. En dan verzoeken wij dus het college deze 3 onderdelen, het eerste blijft om het regionale arbeidsmarktbeleid in te zetten samen met de daarbij behorende partners als het bedrijfsleven en onderwijs om te zorgen dat er voldoende arbeidskrachten met de nodige vaardigheden zijn om de energietransitie in onze regio mogelijk te maken. Tweede onderdeel, voorzitter, hierin ook starters en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt mee te nemen en ook hen te laten profiteren van de kansen die de energietransitie met zich meebrengt. En de laatste punt 3 is dan de evaluatie en de voortgang op het arbeidsmarktterrein tevens mee te nemen, het wordt eigenlijk dus mee te nemen in de RES 2.0. Ondertekenaars zijn GroenLinks, Lokaal Sociaal 21 en de Partij van de Arbeid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helder. De motie is toegevoegd als motie nummer 2 aan de beraadslaging. Ik kijk naar een van uw mede-indieners is er behoefte aan een aanvullende termijn? Ik zag een aantal interrupties en ik zag de heer Villée als mede-indiener. Is dat correct meneer Villée? En de heer Verbeek u had een interruptie op de heer Klaver?

De heer VERBEEK: Ja, de klopt voorzitter.

De VOORZITTER: En datzelfde geldt voor de heer Hoendervangers?

De heer HOENDERVANGERS: Ja, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan begin ik bij de heer Verbeek en dan kom ik zo meteen bij de heer Villée voor de aanvullende termijn. De heer Verbeek.

De heer VERBEEK: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik zou graag van de heer Klaver willen weten hoe hij denkt zeker als ik punt 1 van het dictum zie hoe hij dit denkt concreet te gaan realiseren. Hoe gaan we er concreet voor zorgen dat er meer mensen in die techniek gaan werken? De motie zelf is een beetje vaag, het was niet heel concreet. Maar ik heb er toch wel m'n bedenkingen bij hoe de heer Klaver dat denkt te gaan realiseren.

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Voorzitter, het is een opdracht aan het college. Maar als ik zelf die rol zou hebben dan denk ik dat je vooral gaat zoeken naar bewustwording en ook proberen op scholen die hiervoor zijn en ook bedrijven te kijken of je mensen kan enthousiasmeren om die kant op te gaan. Het is vrij hoogwaardig schoon werk wat op zichzelf goed betaald wordt, heb ik me laten vertellen. Dus je zult extra effort moeten gaan plegen bij de keuzes die gemaakt worden in bepaalde onderwijssectoren. Zit je vooral mbo en wellicht ook hbo te denken om keuzes te maken onder andere in deze richting, er zijn wel meer kwetsbare sectoren maar hier gaat het over de RES. Dus bewustwording activeren, proberen te beïnvloeden en vooral duidelijk maken dat hier volop werk in is.

De VOORZITTER: Helder. Ik zie de heer Verbeek instemmend knikken. Dan ga ik naar de heer Hoendervangers voor een interruptie.

De heer HOENDERVANGERS: Dank u wel voorzitter. Ik had twee vragen aan meneer Klaver of aan de indieners van deze motie. De eerste is inderdaad dan eigenlijk al gesteld door meneer Verbeek. Maar toch ik zie inderdaad dan

eigenlijk toch niet gebeuren dat door deze motie inderdaad het aantal handjes zoals meneer Klaver of tenminste zoals ik het dan even wil noemen het aantal handjes om inderdaad dan die montagewerkzaamheden te kunnen doen daarin vergroot. Dus ik vraag mij in alle redelijkheid af wat deze motie er dus inderdaad aan toevoegt in concrete toename van mensen die dit werk kunnen doen. En mijn tweede vraag is waarom wordt het alleen maar ingezet voor de RES? Ik heb meneer Klaver ook in zijn betoog al horen aangeven dat er op meerdere terreinen tekorten zijn aan mensen met technische vaardigheden en eigenlijk meer mensen die de handarbeid willen verrichten die inderdaad te vinden. Ik denk dat het een maatschappelijk probleem is, wat al jaren geleden is ingezet en wat zich nu wreekt. Ik zou graag willen weten van de PvdA en de indieners hoe zij denken dit te gaan oplossen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Allereerst, voorzitter, de reden waarom we dit op deze manier adresseren is omdat er zijn meer uitvoeringsvraagstukken, de papieren kant van de RES ook nog moeten gaan bewerkstelligen in de uitvoering. Maar arbeidskracht is natuurlijk een hele belangrijke factor. En toevallig toen wij dit behandelden in de week daarvoor kwamen die rapporten die genoemd zijn in de motie naar voren en dan wordt er echt over tienduizenden banen gesproken die nodig zijn in Nederland, anders zal er ook geen RES-transitie zijn. Ja, tenzij en dat dat is het programma wat hier vanavond wat later in de raad besproken wordt, wat vaak ook nu gebeurt kijkt u maar eens om u heen veelal buitenlandse mensen komen die dit soort werk doen. Ik denk dat dat op z'n minst een discussie in deze raad waard is, dus dat zou ook een tegenvraag waard zijn. Ik ben eens een motie, papier lost geen problemen op, maar voorzitter het signaleert en probeert te signaleren wel aandacht, vandaag gaat het om de RES. Natuurlijk als ik denk aan zorg, maar er zijn ook andere technische vakken waar personeel nodig is. Overigens daar staat tegenover vrije keuze onderwijs een groot goed dat heel veel mensen ook uitzwermen naar andere richtingen van studie. Wat ons betreft is het een vraagstuk waard waar ook op deze politiek dit gremia in dit huis over zou kunnen buigen, hoe kun je toch proberen de juiste mensen op de juiste plek te krijgen daar waar arbeid is ook in deze coronatijd. Nogmaals papier lost niets op, maar het gaat hier nu om de RES-uitdaging. En als wij die mensen niet hebben dan kunnen wij nogmaals doorgaan met ons besturen en raden om te vergaderen, maar zal uiteindelijk die RES niet gaan uitrollen, tenzij wij die 10.000 arbeidskrachten uit het buitenland halen. Maar dan gaan we het straks ook hebben over de huisvesting die fatsoenlijk moet zijn.

De VOORZITTER: Ja, helder. Dank u wel meneer Klaver voor uw toelichting. Ik kijk even naar de heer Hoendervangers. Volgens mij is het een afdoende antwoord, ja zeker. Dan had ik in ieder geval meneer Villée staan als mede-indiener om te spreken bij de motie. Als andere mede-indieners dat ook willen doen kunnen ze nu hun digitale hand opsteken. Ik geef de vloer aan de heer Villée.

De heer VILLÉE : Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, zoals al gezegd de RES dat is een goed proces, een voorbeeld proces om met meerdere raden tot overeenstemming te komen en tot dit eerste goede product in de RES op weg naar RES 2.0. En wij hopen dat dit ook bij meerdere onderwerpen gaat plaatsvinden. Natuurlijk hebben wij ook altijd gezegd als GroenLinks de nieuwe economie creëert nieuwe banen, maar daar moet je die mensen dan wel voor hebben. Dus de verbinding zoeken tussen onderwijs is zeker heel goed, dat was geen onderdeel in 1.0, maar zal zeker een goed onderdeel in 2.0 kunnen en ook wel moeten zijn en daar zien wij dan ook de kansen om dit echt regionaal met elkaar op te gaan pakken, regionaal te gaan zoeken, want we weten ook allemaal dat onderwijs en de doelen van onderwijs worden natuurlijk ook landelijk bepaald dat is een belangrijk onderdeel daarin. Dus vandaar dat wij deze motie ook ondersteunen met de focus op de RES 2.0 daarheen te gaan en het afsluiten van dit eerste gedeelte van de RES. Dank u wel.

De VOORZITTER: En dank aan u meneer Villée. Ik zie geen andere eerste indieners, dus ik ga naar de wethouder. Wethouder Koenraad.

Mevrouw KOENRAAD: Ja, voorzitter. Ben ik te verstaan?

De VOORZITTER: Uitstekend.

Mevrouw KOENRAAD: Ja, ik hoor de heer Klaver complimenten geven, dat is natuurlijk altijd heel fijn. Maar dat maakt deze motie eigenlijk ook niet minder overbodig. Want kijk die RES die richt zich op het broeikasgas en dat is het hoofddoel van deze RES, dat is ook het focus wat je er in moet hebben. En in de totstandkoming van die RES hebben we met verschillende wethouders in al die 16 gemeenten ook wel overwogen om dit als spectrum in te brengen, maar in feite is het ook zo je kunt er van alles in hangen, maar dat leidt ook wel echt af van het hoofddoel. En dat geldt inderdaad voor deze opdracht om voldoende mensen te hebben voor deze opgave. Ja natuurlijk zijn wij ons bewust van die problematiek en er zijn natuurlijk wethouders die ook arbeidsmarkt in hun portefeuille hebben, behalve ook duurzaamheid ook arbeidsmarkt. Dat is bij mij niet zo dat is collega Van Ginderen. Maar u krijgt van mijn collega René van Ginderen ook steeds updates van arbeidsmarkt inzet en dan zult u weten dat ook dit aspect daar steeds in genoemd wordt. Dus kijk het zijn belangrijke punten, de problematiek herken ik heel erg en de noodzaak ook. Maar ik vind eigenlijk dat dit niet in deze RES gehangen moet worden. Deze RES gaat over CO2 en hoe gaan we dat doen. We gaan nog enorm veel uitvoeringsproblemen tegenkomen, dit is er ook eentje van. Maar goed het is zoals het is. Ik denk inderdaad van u kunt hem in stemming brengen en hij is ook uit te voeren hoor, want we doen het eigenlijk ook al. Dus ik laat het graag aan u.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel, wethouder. Ik kijk naar de raad voor een tweede termijn. Mag ik u uw digitale handen zien voor een tweede termijn? Ik zie een fysieke hand van mevrouw Vermeulen, die was eerst en dan de heer Hoendervangers. Dus ik begin bij mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel, voorzitter. De VVD die heeft eigenlijk ook al in de Commissie laten weten dat we het raadsvoorstel voor de RES in ieder geval gaan steunen, goed plan. Mooi dat we met elkaar van een concept waar we eigenlijk ja 1 ½ jaar geleden nog niet zoveel van wisten hoe we dit gingen aanpakken echt nu tot iets concreets zijn gekomen. Dus ook vanuit de zijde vanuit de VVD alle lof. Als het gaat om de PvdA-motie wij volgen daarin ook echt de wethouder in het feit dat wij vinden dat hij overbodig is. En daarnaast vindt de VVD ook dat als het gaat over het goed opleiden van onze mensen dat het ook echt een verantwoordelijkheid is die de ondernemers zelf hebben. En dan willen we het daar ook graag bij laten. Dus wij zullen tegen de motie van de PvdA gaan stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: En dank aan u mevrouw Vermeulen en goed te zien dat u na al het campagnevoeren weer helemaal in de raad betrokken bent. Het zullen zware dagen geweest zijn voor u. Ik kijk nu naar de heer Hoendervangers. De heer Hoendervangers.

De heer HOENDERVANGERS: Dank u wel, voorzitter. Wat dat betreft nog een ding met betrekking tot mijn vragen aan de indieners van de motie het is denk ik al een klein beetje duidelijk welke richting de Roosendaalse Lijst in wil. Het raadsvoorstel dat is voor ons geen enkel probleem. De motie inderdaad dan wel. Wij willen op een gegeven moment inderdaad dan met al onze collega's van de raad debatteren over inderdaad dan de noodzaak van arbeidskrachten en of we dat inderdaad dan met eigen mensen willen invullen of dat we die inderdaad dan van buiten moeten halen. Maar voor nu willen wij op een gegeven moment inderdaad dan het

arbeidsmarktbeleid het arbeidsmarkt beleid laten en niet hier in dit voorstel meenemen. Dus wij zullen met betrekking tot de motie niet voorstemmen, maar voor wat betreft het raadsvoorstel maar tegen de motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: En dank aan u, meneer Hoendervangers. Zijn er nog anderen dan de indieners van de motie voor een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar de indieners. De wethouder heeft zich uitgesproken over de motie. De heer Klaver, wenst u daarop te reageren?

De heer KLAVER: Dank, voorzitter. Kort. Arbeidsmarktbeleid is ontzettend belangrijk. Ik hoor een aantal insprekers zeggen in mijn woorden dat dat toch eigenlijk overbodig zou zijn. Als de RES en ook de rapportages aangeven dat zonder die arbeidsfactor die niet op tijd klaar is het ook geen zin heeft om die RES uit te rollen, dan ligt niet alleen de verantwoordelijkheid bij die werkgever maar ook bij degenen die betrokken zijn bij die RES-ontwikkeling. Ik vind het een zorg, het is een heel groot project, uiteraard in meerdere regio's in Nederland. Maar overall loop je tegen hetzelfde aan. Wat ons betreft vraagt het extra effort wat je hier en nu moet doen. De wethouder geeft aan ja eigenlijk doen we het al, daar zit toch iets dubbel in vind ik in dat antwoord wat zij gaf. Enerzijds niet nodig, anderzijds we doen het al. Wat mij betreft blijft de motie toch staan, omdat we het te belangrijk vinden. En dan maar in stemming brengen.

De VOORZITTER: Helder. De heer Villée heeft u daar nog iets aan toe te voegen? Nee. Dan kijk ik of er eventueel nog anderen... Mevrouw Bozkurt. Mevrouw Bozkurt ga uw gang.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, voorzitter. Ik wil ook zeggen dat wij... de motie zijn.

De VOORZITTER: Ik heb u niet verstaan, neemt u mij niet kwalijk. Kunt u herhalen wat u zei?

Mevrouw BOZKURT: Ik zei wij zijn als Burger Belangen Roosendaal tegen deze motie.

De VOORZITTER: Tegen de motie. Helder dank u wel. Dan mevrouw Maas van Lokaal Sociaal 21.

Mevrouw MAAS: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is heel apart, maar ik zit dan te denken goh straks krijgen we een beetje mosterd na de maaltijd, want we zien nu al dat er een probleem op ons af gaat komen. En waar die ook ingehangen gaat worden hij moet wel inderdaad behandeld worden. En waarom dan toch niet bij de RES, het is een probleem wat bij de RES hoort. Je kunt het nu al aan zien komen dat we straks te weinig mankracht hebben. En waarom geen integrale aanpak, waarom als je nu al ziet dat het, dat we mensen tekort komen dan kun je toch in gaan steken op opleiden en sowieso de samenwerking met scholen en bedrijven zoeken om dit probleem ook aan te gaan pakken en niet te wachten tot het probleem daar is. Tot zover.

De VOORZITTER: Helder dank u wel. Mevrouw Eijck was het een interruptie op mevrouw Maas of wenst u nog een...

Mevrouw EIJCK: Het was een interruptie op mevrouw Maas als dat nog zou mogen.

De VOORZITTER: Ja zeker, aan u de vloer.

Mevrouw EIJCK: Het is niet alleen dat we moeten opleiden voor in het kader van de RES maar er staan ons heel wat huizen te bouwen in de komende tijd en ook daar zal je mensen voor moeten gaan opleiden. Dus het scala van mensen dat opgeleid moet worden in technische beroepen in het algemeen dus niet in het kader van de RES alleen is enorm groot en dat is een enorme opgave. Dat wil ik alleen maar even meegeven. Het is niet alleen de RES, het is ook woningbouw. Dank u wel.

De VOORZITTER: En dank aan u. Kunt u daarop reageren mevrouw Maas?

Mevrouw MAAS: Ja zeker, ja zeker en zeker is dat ook een probleem. Maar we hebben ja dan loop ik eigenlijk al een beetje op het verhaal dat we willen gaan vertellen op uit, maar we moeten gaan ontschotten. We moeten gaan kijken wat integraal aangepakt kan gaan worden. En ook inderdaad als we straks de Woonagenda krijgen, misschien moet je dan ook wel eens kijken wat hebben we nodig in Roosendaal en ook voor de gezondheidszorg voor de GGD. Ik denk dat alles meer integraal aangepakt had moeten worden, zodat je niet uit het oog gaat verliezen waar het om gaat. Het een heeft nou eenmaal te maken met het ander, dus zo denk ik er over.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Tot mijn vreugde heb ik mevrouw El Azzouzi zien toetreden tot de raad. Wilt u interrumperen? Wilt u een termijn toevoegen mevrouw El Azzouzi?

Mevrouw EL AZZOUZI: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja ik kreeg een appje van de heer Verbeek dat ik me wel eventjes moet aanmelden, omdat ik anders niet mag stemmen. Dus bij deze, ik ben aanwezig.

De VOORZITTER: Keurig. Bij deze voldaan aan de plicht, dank u wel. Wethouder er zijn geen nieuwe vragen aan u gesteld. Maar wenst u te reageren?

Mevrouw KOENRAAD: Heel kort, inderdaad integraal dat is precies ook het punt waarom het juist in een arbeidsmarktaanpak terecht moet komen. Want inderdaad de zorg wordt nu ook benoemd ja dat kun je in een RES niet, dat bedoelt u ook niet. U bedoelt niet dat we de zorg moeten bespreken in de RES, maar die verhoudingen die moet je in een arbeidsmarktverhaal vatten. En ja ik pleit er inderdaad voor om deze motie dan toch maar niet aan te nemen. Hij is niet overbodig in de zin er staan geen foute dingen in, maar het hoort niet in de RES.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Mevrouw Maas.

Mevrouw MAAS: Dank u wel, voorzitter. Het hoort niet in de RES? Het hoort wel bij de RES om te gaan kijken hoe je dit gaat verwezenlijken en inderdaad de zorg wil ik niet onder de RES hangen, maar ik denk dat we op alle onderwerpen integraler moeten gaan denken en integraler moeten gaan aanpakken. Ik werk zelf in de zorg maar wel aan de onderwijskant en ik merk nogal eens dat opleiden het sluitstuk is. En opleiden moet het voorwerk zijn en niet het sluitstuk. En dat wil ik meegeven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder wenst u daar nog op te reageren? Nee? Dan als ik geen handen meer zie wil ik overgaan tot stemming. Ik zie de heer Villée op de valreep en de heer Verbeek ook. Dan begin ik bij de heer Villée.

De heer VILLÉÉ: Dank u wel, voorzitter. We willen graag voor we stemming gaan houden nog even een stemverklaring geven.

De VOORZITTER: Daar kom ik vanzelf bij.

De heer VILLÉÉ: Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Verbeek wilt u ook een stemverklaring geven of wilt u een interruptie?

De heer VERBEEK: Een stemverklaring afleggen.

De VOORZITTER: Dan gaan wij inderdaad stemverklaringen toevoegen dan doen we dat bij deze, bij motie 2 gaan we zo een stemverklaring geven. Eerst gaan we het voorstel doen. We beginnen bij het voorstel Regionale Energie Strategie West-Brabant. Wenst een ieder van u daar een stemverklaring bij af te leggen? Was dat de heer Verbeek wat u wenste?

De heer VERBEEK: Nee, een stemverklaring op de motie.

De VOORZITTER: Exact. Dat dacht ik ook en voor de heer Villéé ook. Dan vraag is het nogmaals wenst een ieder van u een stemverklaring af te leggen bij het voorstel Regionale Energie Strategie? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming bij het voorstel Regionale Energie Strategie.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen. Wij gaan stemmen over het voorstel op uw verzoek. Ik verzoek u een paar seconden geduld te hebben zodat onze griffier het digitale stemapparaat kan klaarzetten. En dan zou u zeggen dat zou ik alvast de stemverklaringen op kunnen halen voor de motie 2 maar dat doe ik niet, want dat zou alleen maar verwarrend werken voor de mensen thuis. U kunt in ieder geval stemmen nu.

De heer DE GRAEFF: Voorzitter het komt weer niet door bij mij om te kunnen stemmen.

De VOORZITTER: Wat luidt uw stem meneer De Graeff?

De heer DE GRAEFF: Voor.

De VOORZITTER: Dat verwerken wij in de module.

Mevrouw EIJCK: Hetzelfde geldt voor mij, voorzitter.

De VOORZITTER: En wat luidt uw stem mevrouw Eijck?

Mevrouw EIJCK: Ik ben ook voor, voorzitter.

De VOORZITTER: Meneer Verstraten blijft hier ook.... Nee, die is door meneer Verstraten heeft zijn stem dan ook doorgegeven. De uitslag wordt op dit moment verwerkt. En dan constateer ik dat met 33 stemmen voor en 1 stem tegen het voorstel Regionale Energie Strategie West-Brabant is aangenomen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar motie nummer 2. Daar had ik een tweetal stemverklaringen in ieder geval genoteerd van de heer Verbeek. Meneer Verbeek, ga uw gang.

De heer VERBEEK: Ja, voorzitter, dank u wel. De fractie van de VLP zal niet voor deze motie stemmen. Dit komt omdat wij twijfels hebben over de effectiviteit van deze motie en daarnaast vinden wij dat er andere momenten zijn dat het beter past om over deze motie te stemmen, dus wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Meneer Villée, pardon meneer Verbeek, neem me niet kwalijk. Meneer Villée, u staat zelf op de motie, dus een stemverklaring afgeven op een motie die u zelf heeft ingediend is niet te doen gebruikelijk.

De heer VILLÉE: Ja, soms is het goed om even iets te veranderen en iets anders ongebruikelijk te maken misschien. Maar ik wil even verklaren waarom ons stemgedrag is zoals het wordt.

De VOORZITTER: Dat betekent dat ik moet constateren dat u afwijkend gaat stemmen en normaal gesproken betekent dat als u op een motie staat dat u dan voorstemt dat is normaal. Maar nu gaat u dus waarschijnlijk een verklaring afgeven dat u tegen gaat stemmen. Is dat juist? Ja? Dan geef ik u de vloer.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel. Ondanks dat we vinden als fractie dat arbeid voor, dat deze nieuwe arbeid toch gestimuleerd moet worden, omdat we ook wel inzien dat we naar de toekomst toe ook veel meer arbeid plaats zal moeten vinden, arbeiders gezocht zullen moeten worden, volgen we toch het antwoord van de wethouder en we willen dan toch tegen deze motie stemmen en ons terugtrekken van deze motie als indiener.

De VOORZITTER: Oké, helder dan haal ik u van de motie af als indiener, mede-indiener. Goed, dan doen we dat bij deze. Dan de heer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter ik kan kort zijn voor D66 geldt ook we onderschrijven de boodschap van de motie, maar vinden dit niet de juiste plaats om de motie in te dienen en we stemmen dus tegen.

De VOORZITTER: Helder dank u wel. Dan constateer ik... O meneer Van Oosterhout zie ik met een digitale hand. Meneer Van Oosterhout.

De heer VAN OOSTERHOUT: Dank u wel, voorzitter. Ook wij van het CDA zullen naar aanleiding van de functionaliteit binnen de RES niet voor deze motie stemmen. Wij vinden dat arbeidsbeleid daar niet in thuishoort en ook opleiding niet.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel meneer Van Oosterhout. Dan hoef ik u niet te vragen of u stemming wenst, want u bent verdeeld dat heb ik zelf al geconstateerd. Dus de griffier heeft ondertussen de stemmodule klaargezet en ik verzoek u om uw stem uit te brengen. Griffier. U kunt stemmen. Meneer De Graeff, ik ga er vanuit dat ook nu uw stemmodule niet werkt, dus...

De heer DE GRAEFF: Ik heb alles opnieuw opgestart. Ik ben tegen sorry.

De VOORZITTER: U bent tegen, ja. Mevrouw Suijkerbuijk?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Voorzitter, het komt niet door. Ik ben voor.

De VOORZITTER: U bent voor.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja.

De VOORZITTER: Dan is de stemming nu gesloten en wordt dus de uitslag verwerkt. De heer De Graeff tegen en mevrouw Suijkerbuijk voor. De motie is met 28 stemmen tegen en 6 stemmen voor verworpen.

## **7.C-CATEGORIE**

### **a. Raadsmededeling 11-2021 Stand van zaken arbeidsmigrantenbeleid**

De VOORZITTER: Goed, dan gaan wij door naar agendapunt 7 en dat is bij ons te doen gebruikelijk de C-categorie. Cornelis categorie. Voor de mensen die niet eerder een raadsvergadering hebben bijgewoond betekent dat er een eerste termijn is van 5 minuten en dan een reactie van de portefeuillehouder, een tweede termijn met 3 minuten en eventueel een reactie van de portefeuillehouder en vervolgens een stemming. En we hebben vanavond bij agendapunt 7 een tweetal agendapunten staan. En ik begin met de raadsmededeling stand van zaken arbeidsmigrantenbeleid en ik heb de heer Brouwers als eerste spreker staan. Is dat correct de heer Brouwers?

De heer BROUWERS: Ja zeker, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan geef ik u de vloer.

De heer BROUWERS: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, sinds september hebben we dit onderwerp in de raad in behandeling met een themabijeenkomst in november hebben we er twee avonden aan besteed een Commissie en een raadsvergadering. En vorige week hebben we nog een raadsmededeling behandeld over het opstellen van kaders. En op basis daarvan wensen wij een extra motie in te dienen om extra kaders aan te geven voor de arbeidsmigranten met meerdere fracties en ik zou hem nu graag, deze motie, in willen dienen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer BROUWERS: En dat is de motie Extra kaders arbeidsmigranten. Besluit het college op te dragen de kaders van de gemeenteraad waarin geen locatievoorkeuren zijn opgenomen niet zo te interpreteren dat de



gemeenteraad vindt dat alle mogelijke locaties in de gemeente per definitie geschikt of inpasbaar zijn en hierin mee te nemen als kader dat grootschalige huisvesting middenin een woonwijk, dorp of binnenstad onwenselijk wordt geacht, geen huisvesting arbeidsmigranten mogelijk te maken op locaties met bedrijfscategorie hoger dan 3.2. Bij logiesfunctie binnen de bestemming wonen niet af te wijken van de parkeernorm. Binnen de gemeentegrenzen het gewenst is dat locaties afdoende gespreid zijn. Bij aanvragen voor huisvestingslocaties toetsen op leefbaarheid, geldende bestemmingsplannen en een goede ruimtelijke inpassing, alsmede te toetsen aan de overige kaders arbeidsmigrantenbeleid. En gaat over tot de orde van de vergadering. Deze motie wordt mede-ingediend door de VVD, CDA, GroenLinks, Lokaal Sociaal 21, Wezenbeek en Burger Belangen Roosendaal. Tot zover.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel, meneer Brouwers. Een ieder van u mede-indieners, ik zie de heer Verstraten. Ik neem aan dat dat geen interruptie is maar een termijn. Ja, ga uw gang meneer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Ja termijn, he.

De VOORZITTER: Ja u bent mede-indiener. Daarom vroeg ik ook...

De heer VERSTREATEN: Ja. Goed bij onderwerpen van deze orde spelen ook altijd heel veel diverse belangen met ook vaak weer bijbehorende emoties. De kunst is voor ons om daar zeer nauwlettend en integer mee om te gaan zoals het ook hoort te zijn. In november hebben we ook duidelijk aangegeven dat je niet grootschalige locaties op Borchwerf en Majoppeveld kunt plaatsen. En gelukkig werd dat vorige week nog bevestigd door een aantal partijen die dat in tegenstelling tot november ja nu ook vinden. Gezamenlijk zullen we het arbeidsmigranten plaatsingstraject moeten dragen waarbij logischerwijs het bestemmingsplan moet voldoen aan goede ruimtelijke ordening met als besluit die te allen tijde moet refereren aan een goede motivering. Het college zal de aanvraag op juiste merites c.q. goede ruimtelijke ordening moeten beoordelen. En de bijgaande motie is door goede samenwerking tot stand gekomen, waarvan de punten reeds genoemd zijn en breken we echt een lans voor de spreiding van locaties. Een enorm aantal bewoners toevoegen aan een duurzaam industrieterrein ja is dat logica. Het zal van grote invloed zijn op de leefomgeving. Deze leefomgeving die staat echt centraal, staat voorop in de toetsing van woon- en leefklimaat, net als de vereiste dialoog van de initiatiefnemer met de bewoners. En zoals ook in de motie vermeld en dat wil ik graag nog een keer benadrukken, de positionering van grootschalige locaties naar onze mening mag niet plaatshebben in woonwijken, dorpen alsmede stadscentrum c.q. binnenstad. Dat staat er een bedrijf in categorie nog vermeld van 3.2, dat is eigenlijk een heel technisch verhaal. Kun je daar dan boven bij hoge uitzondering, met onderbouwing maar in principe kun je arbeidsmigranten niet huisvesten op een locatie waar daadwerkelijk bedrijfsactiviteiten in hogere categorie plaatsvinden. In de bijlage wordt gerefereerd aan 4 principe aanvragen waarbij het zeker niet onbelangrijk is om vanuit initiatiefnemers en gemeente vroegtijdig omwonenden, c.q. ondernemers te informeren zeker gezien het aspect van de gevoeligheid. Laten we dat niet onderschatten. Dan vinden we straks in een andere motie staat ja dat komt direct aan de orde daar wordt gesproken na 4 principe aanvragen om alles on hold te zetten. Dat vinden wij niet stroken met de gestelde kaders en daar wordt gesproken over daarna evalueren. Wanneer we kijken naar de huidige grootschalige locaties die we hebben, dan zou ik zeggen is het een optie om binnenkort al een toetsing of evaluatie te doen op hoe het gaat met deze locaties van Atik Gastelseweg en Pollux zonneland. De landelijke GroenLinks-motie, ik zal het maar gelijk vermelden, die gaan wij niet steunen. Wij gaan ervan uit dat..

De VOORZITTER: Meneer Verstraten u schopt mijn orde een klein beetje in de war door alles door elkaar te behandelen, op zich is het wel efficiënt...

De heer VERSTRATEN: Ja, dan hoef ik straks niets meer te zeggen.

De VOORZITTER: Als u dat wenst prima, maar mogelijk krijg ik dan wel interrupties kris kas door de vergadering heen.

De heer GOOSSENS: Voorzitter? Voorzitter, mag ik een punt van orde? Want de heer Verstraten heeft het over moties die nog niet zijn ingediend.

De VOORZITTER: Ja, daarom.

De heer GOOSSENS: En hij heeft het over een motie die wij helemaal niet gaan indienen in die vorm. Dit is zeer verwarrend denk ik, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik zou de heer Verstraten willen vragen om het echt even bij de motie te houden die de heer Brouwers ingediend heeft. En dan straks een reactie te geven op de overige eventueel ingediende moties.

De heer VERSTRATEN: Excuses, ik moet het over de eigen motie hebben en ik schrap alle vier laatste zinnen, alleen kan ik het niet meer terugdraaien.

De VOORZITTER: Maar dat geeft niet. Bij deze.

De heer VERSTAETEN: Oké maar in het kader van efficiency dacht ik, maar goed maakt niet uit. Maar goed, afronden. Wij gaan er vanuit dat alle informatie over locaties arbeidsmigranten door het college meegenomen die te worden. En laten we hopen dat alle betrokken partijen elkaar op een onafhankelijke realistische manier zullen vinden. Tot zover, voorzitter. Dan kom ik straks nog even terug.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel, meneer Verstraten. Dan heb ik in de bijdrage van de heer Verstraten de digitale lamp van de heer Yap aan en uit zien gaan. Ik zie zijn fysieke hand nu omhoog. Wilt u reageren meneer Yap? Want u bent geen mede-indiener.

De heer YAP: Voorzitter, ik denk ik zet hem maar aan en uit want ik ga niet iemands betoog heen schreeuwen of praten, maar ik had eigenlijk al, m'n hand was al omhoog bij de indiener de heer Brouwers van de VLP. Ik dacht dat we gewoon mogen interromperen.

De VOORZITTER: Ik begreep dat het knipperen naar mij was, dus ik als voorzitter dacht er gaat iets niet goed dus vandaar, zodoende. Zo ziet u dat de digitale weg nogal eens tot verwarring kan leiden. De heer Goossens ik zie uw hand ook omhoog. Wat is uw wens? Wilde u interromperen, want...

De heer GOOSSENS: Ik had een paar vragen voor de heer Brouwers of de heer Verstraten.

De VOORZITTER: Ja.

De heer BROUWERS: De indieners in ieder geval. Laten we beginnen met de heer Brouwers, denk ik of zo.

De VOORZITTER: Ja, want u was eerst namelijk, dan ga ik u toch eerst even, dan ga ik iets meer structuur aanhouden. Neem me niet kwalijk ik heb het een beetje laten lopen ook. We gaan even terug naar de Brouwers en dan is een u de vloer om te reageren de heer Goossens en daarna geef ik de heer Yap het woord. Excuus hiervoor. Gaat u verder de heer Goossens.

De heer GOOSSENS: De heer Brouwers, we hebben een paar vragen over uw motie. We willen hem even goed begrijpen, want u geeft aan waar het niet kan. U geeft aan geen grootschalige huisvesting middenin een woonwijk, dorp of binnenstad. Wat is dan, wat betekent dat het dan wel aan de randen kan bijvoorbeeld aan de rand van de wijk Tolberg? Dat is dan bijvoorbeeld de Bergrand want daar hebben we al eens een keer een initiatief gehad? Bedoelt u dat er dan mee? Of bijvoorbeeld dan de rand van het dorp, de firma Luijsterburg zit aan de rand van het dorp. Daar kan het dan wel, zeg maar.

De heer BROUWERS: Ik bedoel aan de randen buiten de wijken ja en bij bedrijventerreinen, dat is mijn optie. Laten we eerlijk zijn wij zien ook wel ergens landerijen en dergelijke die wat ons betreft ook kunnen, ja de Provincie die zegt van dat kan niet. Maar wij denken zelf dat het wel zou kunnen. Ga dan terug richting Provincie en kaart het dan aan. Wij zijn daar niet zo heel sterk in.

De VOORZITTER: Helder. De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja.

De heer GOOSSENS: Ik heb nog een paar vragen, voorzitter. Dank u wel. Bedrijfs categorie 3.2. Bedrijfs categorie ten eerste is dat iets, wat is dat? Want je hebt verschillende categorieën je hebt bedrijven, gemengd bedrijf, bedrijventerreinen hebben nummers. Waar vinden wij, wat zegt bedrijfs categorie iets zeg maar. En dan ook de tweede vraag daarin is stel dat we dit inderdaad zeggen bedrijfs categorie hoger dan 3.2 van de bedrijven terreinen laten we het gewoon praktisch even benoemen, bedrijventerreinen Majoppeveld en Borchwerf hoeveel procent is dan daarvan beschikbaar voor? Wij willen kijken naar de mogelijkheden waar het wel kan zeg maar. Kunt u daar een duiding voor geven?

De VOORZITTER: De heer Brouwers.

De heer BROUWERS: Dank u wel, voorzitter. Hoger als 3.2 dan denk ik dat op Majoppeveld dat het dan op sommige onderdelen hoger is dan 3.2. Ik denk op Borchwerf dat op delen 3.2 wel zou kunnen.

De VOORZITTER: De heer Brouwers mag ik u als voorzitter vragen voor de mensen thuis te duiden wat u bedoelt met categorie 3.2?

De heer BROUWERS: 3.2 gaat over de afstand bewoning en bedrijfszaken en 3.2 is 100 meter.

De VOORZITTER: 100 meter. Dank u wel. De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: U heeft het in de motie over dat de locaties afdoende gespreid moeten zijn. Kunt u daar ook een duiding aan geven in meters bij wijze van spreken. Wij moeten straks, ambtenaren moeten dit ook gaan toetsen. Wat is dan afdoende gespreid volgens u?

De VOORZITTER: De heer Brouwers.

De heer BROUWERS: Dank u wel, voorzitter. Gespreid is heel lastig. Je moet dat gewoon per wijk volgens mij of per onderdeel gaan bekijken of op locatie je kunt moeilijk zeggen dat het ergens zeg 40 mensen wonen en je gaat daar 50-60 man huisvesten, ja dat geeft een ontwrichting voor de maatschappij. Ik kan niet aangeven op hoeveel 100 meter je daarvoor moet kiezen. Dat kan ik ook niet.

De heer GOOSSENS: Ja, maar...

De VOORZITTER: Via de voorzitter. Heel goed. Dank u wel, meneer Goossens. Gaat u verder.

De heer GOOSSENS: Dank u wel. Maar u zet het wel in de motie "afdoende gespreid" en u geeft aan dat u daar zelf geen duiding aan kunt geven. Hoe wilt u dan dat de ambtenaren dat doen voor de aanvragen die binnenkomen?

De VOORZITTER: De heer Brouwers.

De heer BROUWERS: Ja, wat wilt u dan van mij horen dat ik zeg 1 kilometer, 2 kilometer, aan de ene kant 5 kilometer gaan roepen. Dat zie ik zo een-twee-drie niet. Het gaat er mij om van als er in een bepaalde hoek of locatie ergens iets zit, dan moet je niet gelijk in de nabijheid van 200 meter niet nog een huisvesting gaan plaatsen.

De VOORZITTER: De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Dank u wel, voorzitter. Ja, een andere optie zou kunnen zijn dat u een punt aan de kant schuift, dat u het er niet inzet maar we zullen wel, we zullen moeten kijken van hoe kunnen wij straks deze motie interpreteren om hiermee aan de gang te gaan, zeg maar. Voorzitter, een laatste vraag. Als je die bedrijfscategorie 3.2 zou doen, hoger dan 3.2 wat voor effect heeft dat op de vier vragen die in de bijlage staan. Welke kan dan wel en welke kan dan niet doorgaan.

De VOORZITTER: De heer Brouwers heeft u dat onderzocht?

De heer BROUWERS: Nee en dat hoor ik graag van de wethouder.

De VOORZITTER: We zullen zo de wethouder om een toelichting vragen. Met uw welnemen ga ik naar de heer Yap. Ja, de heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, dank u wel. Collega Goossens heeft al een aantal vragen gesteld die bij onze fractie ook leven. Even een technisch hoor wat is betreffende categorie 3.2, want in het bestemmingsplan kom ik enkel milieucategorie 3.2 tegen. En dat is één en twee aanvullend daarop, is het doel van de indieners om de vier principe aanvragen die voorliggen hiermee eigenlijk onmogelijk te maken? Even voor de helderheid, mijn collega Klaver ging in het vorige onderwerp daar ook al even op in. Even voor de helderheid van het debat vanavond.

De VOORZITTER: De heer Brouwers u had net al toegelicht 3.2. maar...

De heer BROUWERS: Ja, dat weet ik. Maar het staat ook in het bestemmingsplan ook, ook wat de vormen zijn van bedrijven in die hoedanigheid opbouwend. Even kijken kunt u nog even uw tweede vraag herhalen, meneer Yap?

De heer YAP: Ja, voorzitter, de vraag was wilden de indieners met deze motie bereiken dat de vier principe aanvragen in die zin onmogelijk worden gemaakt, dat de gemeente die nooit zal toestaan. Even voor de helderheid van het debat vanavond.

De VOORZITTER: De heer Brouwers.

De heer BROUWERS: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij staat het gewoon de indieners gewoon vrij dat ze gewoon die aanvragen kunnen indienen. Niet meer en niet minder. En die procedure moet ook gewoon gevolgd worden en die kan ook gewoon gevolgd worden en op basis daarvan dient het college een oordeel te geven.

De heer YAP: Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Yap, ja.

De heer YAP: Goed, dat ben ik volledig met u eens. Maar even de inzet van die motie is om bijvoorbeeld kan ik dat zo interpreteren en de heer Goossens begon er ook al over, dat u hiermee wel hoopt dat er geen grootschalige huisvesting plaats gaat vinden op de bedrijventerreinen in Roosendaal?

De VOORZITTER: De heer Brouwers.

De heer BROUWERS: Dat kunt u stellen.

De VOORZITTER: Helder. Dan kijk ik de raad rond om te kijken of er nog mede-indieners zijn van deze motie die een termijn willen. Dat is niet het geval. Dan hoor ik of dan lees ik pardon dat de heer Villéé ook een motie wenst in te dienen. Is dat correct meneer Villéé? Ja? Aan u de vloer.

De heer VILLÉÉ: Ja, dank u wel, voorzitter. Geluk voor mij is dat ik in ieder geval over een extra motie mag praten die al ingediend is zoals ik waarneem en dat is de vorige motie waar ook vragen over werden gesteld. Wij waren ook heel duidelijk in het voortraject en dat wij eigenlijk bedrijventerreinen niet de juiste plek vinden voor arbeidsmigranten. En dat wij graag willen dat arbeidsmigranten een mooie plek hebben, een kwalitatieve plek waar ze ook echt uit kunnen rusten en dat is volgens ons niet op een bedrijventerrein. En vandaar dat wij ook niet hebben meegedaan met de motie. Nogmaals wij weten sowieso nu al van tevoren dat raadsbreed zal dit voornemen van ons om helemaal geen locaties toe te staan sowieso geen voorstellers krijgen, dat het door zou gaan, zeg maar. Maar bij ons is de mening daarin dat wij in ieder geval willen zorgen dat we het gebied dat in ieder geval die bedrijventerreinen mogelijk zouden kunnen worden in ieder geval verkleind wordt en we kunnen gaan zoeken naar andere kwaliteitseisen in de kaders. En daarom hebben wij ook een motie gemaakt. En die motie gaat juist over de kwaliteit van wonen om die zo hoog mogelijk te krijgen en ook om te zorgen dat er niet alleen een binnen en buiten een stuk recreatie is zoals we al in de kaders hebben laten vastleggen via een amendement, maar ook dat er voldoende groene buitenruimte is. Er is een onderzoek geweest al waarin, een onderzoek waar recht op groen is. Nou, helaas heeft dat advies niet geleid tot echt bestaand beleid ook bij de VN niet, daar zijn ze ook voornemens om dat te doen. Dat vinden wij heel erg spijtig, maar wij vertrouwen op de toetsing van ambtenaren om toch te zorgen dat men groen krijgt. Dus dat is een onderdeel van deze motie. En die wil ik dan graag voor u zo meteen dan in gaan dienen. En tevens heeft het te maken dat deze motie voorziet in reeds aangenomen moties afgelopen februari in de Kamer waarbij onder, door het nieuwe rapport "Geen Tweederangsburgers" een rapport naar aanleiding van het aanjaagteam door Emile Roemer in ieder geval al wat extra kwaliteitseisen neer zijn gezet om te voorkomen dat er na de verkiezingen lange tijd nodig is om die kwaliteitseisen in werking te stellen. Helaas maar onze kaders voorzien die daar nog niet in en vandaar deze motie, die ik graag nu in wil dienen.

De VOORZITTER: Bij deze ga uw gang.

De heer VILLÉÉ: Excuus. Dat is een nadeel van met internet werken, duurt iets langer. Ik hou me dan alleen aan het dictum. Vraagt het college op om te toetsen of door de raad gestelde en door het college nog naar de in beleid uit te werken kaders voor arbeidsmigrantenbeleid en regelgeving voldoende is om afgewogen besluit in te nemen bij initiatieven voor een verantwoorde en humane tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten met voldoende groene buitenruimte. De landelijk reeds aangenomen aanbevelingen van het Aanjaagteam bescherming arbeidsmigranten ten behoeve van een verantwoorde en humane huisvesting toe te voegen aan de kaders van huisvestingsbeleid arbeidsmigranten, waarbij tenminste 15 vierkante meter per internationale werknemer, slechts één persoon per kamer en dat deze twee geen extra kosten mogen opleveren voor de internationale werknemer. En daarna ook het arbeidsmigranten beleid dat wat we hebben iedere twee jaar te herijken. En dat dienen wij samen in met D66, Lokaal Sociaal 21, de VLP, CDA en zoals gezegd GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Villéé. Die motie gaat door het leven als motie nummer 4. En bij de vorige motie van de heer Brouwers was ik vergeten te melden dat dat motie nummer 3 luidt voor hedenavond. Is er voor motie 4 een mede-indiener die het woord wenst? Dat is niet het geval. Dan heb ik ook op mijn lijst staan dat de heer Goossens vanavond een motie wenst toe te voegen aan de beraadslaging. Is dat juist meneer Goossens?

De heer GOOSSENS: Ja, dat is juist voorzitter.

De VOORZITTER: Aan u de vloer.

De heer GOOSSENS: Dank u wel, voorzitter. Vanavond praten we weer over grootschalige huisvesting van arbeidsmigranten. En laten we even denken waarom we dat doen, voorzitter. Dat doen we omdat we wijken hebben waar veel overlast is. Omdat we initiatieven aan randen van wijken zagen, zoals de bergrand waar toch een heleboel, 628 bezwaren op kwamen. Initiatieven waar bijna aan de Stationsbuurt in hotel Goderie ook arbeidsmigranten kwamen waar het gelukkig is kunnen afgeweerd. Maar ook een buurt onder druk, daarom zijn we hier aan begonnen. We hebben het raadsbreed aanpakt. Een mooi proces. We hebben kaders opgesteld. Maar niemand wil grootschalige huisvesting in zijn buurt. Bij elke aanvraag zie je van goh degene die daar dan wonen die zijn tegen. We hebben kaders. Momenteel zijn er moties om die kaders qua locatie verder duidelijk te maken. We hebben ze net bevraagd we zijn niet voor we zijn niet tegen, maar we willen graag duidelijkheid. Dus wij zien dat project goed tegemoet. Want er is duidelijkheid nodig voor die mensen in die buurten. Maar er is ook duidelijkheid nodig voor onze Roosendaalse uitzendbureaus. Want het lijkt een beetje erop alsof wij tegen die uitzendbureaus zijn, maar alleen met een partnerschap kunnen wij goede leefomstandigheden realiseren voor de arbeidsmigranten. Met hun partnerschap kunnen wij 24 uur per dag, zeven dagen in de week huismeesters realiseren. Met hun partnerschap bewerkstelligen dat ze de huizen die ze nu huren in wijken die onder druk staan dat is die terugtrekken en dat ze huisvesting op andere plaatsen gaan maken. Wij hebben hun nodig. Denk ook aan de tegenstand die we vonden bij het initiatief Zonneland toen dat in de raad kwam. En kijk nou de goede situatie. We hebben de inspraak gehoord in november of oktober van de dame van Pollux en Pollux vraagt nu weer een initiatief aan. Ze hebben al laten zien wij kunnen dit, wij kunnen dit handelen. Wij kunnen voor alle partijen een goede win-win situatie maken. Maar voorzitter, ik kom lichting onze motie, want als we eruit zijn qua locaties waar dat we moeten gaan kijken, kijken we ook naar de absolute aantallen. Hoeveel aanvragen komen er zo meteen, hoe blijven we in control over de initiatieven en worden we niet overspoeld met grootschalige huisvestingen op allerlei ruimtelijke in orde zijnde locaties. Voorzitter, hierom hebben we een motie gemaakt maximering grootschalige huisvesting en aansporing regionale opdracht. Voorzitter, in een vorige amendement in november hebben wij al eens een keer dat getal van 1000 extra slaapplekken genoemd. Dat amendement is toen niet aangenomen. Een amendement kun je ook geen verduidelijking geven waarom dat aantal van 1000 daar nu is. Een aantal partijen vroegen ons in de Commissie waar komt dat vandaan, zeg maar. Wel nu in deze motie hebben we dat verduidelijkt een 1.000 tot 1.100 slaapplekken zou ons volgens het door de raad gebruikte rapport van PON op een gelijkschalige taakuitvoering brengen als steden als Helmond en Breda en daarmee onze regionale taak een eerste boost geven. Door 1.000 tot 1.100 maken we een grote stap en kunnen we ervaring opdoen met de nieuwe kaders die er gemaakt zijn. We kunnen leren van hoe de kaders die we al gemaakt hebben, die we nu hebben hoe werken die uit op zo'n beoordeling van een aanvraag, zeg maar. Maar tevens kunnen we door die maximering in te stellen het overleg beter aangaan met onze buurgemeenten om met hen en de Provincie te overleggen wat zij gaan doen en grootschalige huisvesting arbeidsmigranten. Niet alle grootschalige huisvesting hoeft in Roosendaal te komen. Waarom staat er in Rucphen nog niets? Die moeten ook een stap maken. Dat kunnen we met zo'n eerste stap doen, zeg maar. Maar we moeten uitkijken dat wij niet het walhalla worden van aanvragen, omdat het hier mogelijk is. Wij willen in control blijven. Vergelijk het maar met een 75 hectare maximaal aan Zonneweides, vergelijk het met een mooi afgevlakte oppervlakte van een woonwijk of een bedrijventerrein. Je weet wat je doet, je kunt bijsturen en wordt niet overvallen door de vele aanvragen. Voorzitter, dan dien ik nu de motie in.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer GOOSSENS: De motie maximering grootschalige huisvesting arbeidsmigranten aansporing regionale opdracht. Mag ik vragen of, ik zal mezelf beperken tot het dictum, maar mag ik vragen of anderen goed lezen in de eerste versie die rond is gegaan stond inderdaad de 4 initiatieven genoemd en naar verwezen. Dat staat hier helemaal niet meer in, dat is hier echt helemaal uitgehaald. Het gaat echt over gewoon onze stap die wij gaan maken. Draag het college op: Een, om extra grootschalige huisvesting voor arbeidsmigranten voorlopig te maximeren op 1.100. Twee, de effecten voor het huidige beleid inzake arbeidsmigranten na deze 11 ander te

evalueren en daarbij onder meer te bepalen hoe het moet worden omgegaan met grootschalige huisvesting arbeidsmigranten in Roosendaal. Drie, buurgemeenten aan te sporen op een aandeel te leveren in grootschalig huisvesting arbeidsmigranten. En vier, de initiatieven tijdelijke huisvesting van agrarische werknemers op eigen terrein ten behoeve van de eigen werkzaamheden zoals beschreven in het amendement maatwerk buitengebied zoals aangenomen in de raadsvergadering van 26 november 2020 uit te zonderen van het gesteld onder punt 1 in het dictum. Ingediend namens de Roosendaalse Lijst, D66 en burgerbelangen Roosendaal.

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft een interruptie van de heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. Dat ging snel. Ik zat nog koffie te drinken. Meneer Goossens, daar heb ik toch wel een vraag aan eigenlijk. Ik begrijp nu werkelijk helemaal niet, maar misschien heb ik het verkeerd verstaan natuurlijk. Maar ik begrijp echt helemaal niet waarom dat het makkelijker zou zijn om met een buurgemeente te praten als wij gaan maximeren op 1.100. Ik bedoel waarom dan niet op 110 of op 12?

De VOORZITTER: De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Dank u wel, voorzitter. Als je moet kijken, je moet kijken wat is nou je taakstelling zeg maar. Je kunt ook zeggen van waarom laten we er geen 2000 doen, want dan wordt er een grote hal van Albert Heijn bijgebouwd bij wijze van spreken. Dus je moet ergens kijken van wat zou nou onze stap zijn hier in Roosendaal om huisvesting minimaal te moeten gaan verlenen. Het PON-rapport dat heeft duidelijk die aantallen in kaart gebracht u kunt het er allemaal teruglezen. Ik heb het ook een dezer dagen als een bijlage in de mail bijgevoegd. Daarin kunt u zien dat wij op dit moment, of in 2018 19.222 mensen geregistreerd huisvesten. Dat zal ondertussen wellicht wat gestegen zijn. Maar vergelijken we het even met de getallen van 2018 met een 1.100 slaapplaatsen komen wij op een 3.100, Breda heeft er 3.300, Helmond heeft er 3000. Dan maken wij, dan zijn wij voor een stad voor ons kaliber en hebben wij een goede huisvesting op maat gebracht. 1.100 is best wel veel dat zal wel betekenen bij wijze van spreken de vier initiatieven zoals ze hier liggen, stel dat ze goed gekeurd zouden worden dan heb je er al bijna 1.100 te pakken bij wijze van spreken. Maar het gaat niet om deze vier initiatieven voor hetzelfde geld wordt hij afgekeurd, maar dan hebben we wel volgende nodig want we moeten wel iets doen, we willen die buurten veiliger maken en leesbaarder maken waar nu er te hoge druk is, zeg maar.

De VOORZITTER: Helder, meneer Goossens.

De heer GOOSSENS: Dus daar komt eigenlijk het getal van 1.100 vandaan.

De VOORZITTER: Helder. Aanvullende vraag van de heer Van den Beemt. Ga uw gang.

De heer Van den Beemt: Ja, ik zou het iets anders willen formuleren, meneer de voorzitter. Ik vroeg namelijk wat die 1.100 te maken heeft met het in gesprek gaan met de bureaus. En de heer Goossens heeft zijn hele motie nog een keer toegelicht, maar niet de vraag beantwoord.

De VOORZITTER: Dus uw concrete vraag luidt wat heeft die 1.100 te maken met de bureaus. Ja.



De heer VAN DEN BEEMT: Ja, want daar wist de heer Goossens zelf in zijn betoog op dat het dat makkelijker maakt om in gesprek te gaan met de burens. En ik denk met 11 kun je ook in gesprek komen met de burens.

De VOORZITTER: Helder. Meneer Goossens.

De heer GOOSSENS: Zeker. Je kunt ook niets doen en eerst met z'n allen rond de tafel gaan zitten en kijken van oké wie gaat er wat doen en wie beweegt het eerst. Het proces dat we in Roosendaal net gevoerd hebben is een hartstikke mooi proces. We hebben dus zelf die kaders gedaan, we hebben dat op een vernieuwende manier gedaan. Wij zetten een stap in Roosendaal. Daarin zijn wij een uitzondering in de regio, in Brabant misschien wel. Dus dan kunnen wij dus kijken van goh kunnen wij zelf toch die stap zetten en daarmee kunnen we beter het gesprek ingaan. Het hoeft niet we kunnen ook deze motie niet doen bij wijze van spreken en dan het gesprek aangaan en kijken hoe het gaat. Het zal alleen maar getuigen van goh laat ons een stap maken en doen, maar laat ons niet het walhalla worden van aanvragen van grootschalig huisvesting. Daar is het voor te doen.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja kijk, ik vind het zo ingewikkeld omdat de Roosendaalse Lijst zelf niet het voorstel wil steunen op met de buurgemeenten te gaan praten in algemene termen. En nu eigenlijk ons aanbiedt om meer arbeidsmigranten te gaan huisvesten, zodat we toch weer kunnen gaan praten met de burens. Maar ik ben het wel met u hem dat ons raadsvoorstel uniek was in Nederland. Ik denk dat wij de enige gemeente zijn die over arbeidsmigranten een raadsvoorstel heeft geformuleerd en dan ook nog eens een keer zonder dan over de locaties en de aantallen te gaan praten, wat juist het onderwerp is waar iedereen zich zorgen over maakt. Maar tot zover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel meneer Van den Beemt. Mevrouw Suijkerbuijk?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Goossens over de het dictum van de motie. Onderdeel 4 verwijst naar het eerste deel van de dictum, namelijk de maximering op 1.100. Ik zie de link nog niet. Misschien kan de heer Goossens dat nog een keer uitleggen?

De VOORZITTER: De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Het gaat dus over dictum nummer vier wat daar de link naar een is, zeg maar.

De VOORZITTER: Ja, correct.

De heer GOOSSENS: Ja, oké. Grootschalige huisvesting in het buitengebied, in het maatwerk buitengebied hebben wij echt gekoppeld aan de noodzaak die het desbetreffende bedrijf heeft zeg maar. Dus dan zouden misschien ook meer bedrijven kunnen komen die gewoon echt werk op hun bedrijf hebben en ook huisvesting kunnen bieden en dat goed kunnen oplossen. Stel dat wij een maximum zouden inzetten dan zouden zulke initiatieven die eigenlijk direct zorgdragen voor woning en werk met de sociale certificering, die in de vorige motie ook is aangenomen zou daarmee geschaad zijn. Dus daarom willen we die via het dictum punt 4 die in de vorige motie. Dus daarom willen we die via het dictum punt vier willen we die uitsluiten van die 1.100.

De VOORZITTER: Helder antwoord op uw vraag, mevrouw Suijkerbuijk?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank je ik heb nog een aanvullende vraag over het getal 1.100.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: We hadden in de kaders gezet dat we graag nou ja willen hebben van over hoeveel arbeidsmigranten hebben we het nou precies in Roosendaal. Dat is nog niet gebeurd. Wat vindt u daarvan dat daar nog geen uitvoering aan is gegeven? En er eigenlijk nog niet goed geteld is en dan te komen met een maximering.

De VOORZITTER: De heer Goossens?

De heer GOOSSENS: Ja, dan het feit dat er op dit moment nog niet goed geteld is dat onderschrijf ik. Maar we hebben het in de aanloop van dit dossier hebben we het in de raad dus gehad met de Werkgroep over het PON-rapport, dat is uitgebreid besproken. Ik heb het als bijlage nog meegestuurd en daar staan duidelijke cijfers in van geregistreerde mensen en voor Roosendaal was dat 1.029 mensen in 2018. Dus stel dat je er 1.100 zou verhogen dan ga je eenderde omhoog. Dus vandaar dat aantal. Maar wij zeggen niet dat er 1.100 moeten komen, maar we zeggen van laten we het voorlopig maximeren op 1.100, laten we niet en laten we dan eerst evalueren en kijken wat er nu gebeurt met het uitwerken van de moties.

De VOORZITTER: Ja, helder. Mevrouw Suijkerbuijk uw vraag beantwoord? Ja. Dan ga ik naar de heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zitten ook een beetje met die aantallen. We hadden in het begin natuurlijk ook gezegd, zoals door de heer Goossens gezegd, waar baseert u die 1.100 op. Nog steeds zijn we niet overtuigd. Zeker niet om dan de rest en over de schutting heen te gooien naar buurgemeente die misschien helemaal niet gekozen hebben voor een economisch model waar veel van dit soort arbeidsmigranten voor nodig zijn. Waar langdurige bewoning voor nodig is. Vindt u dat nou niet extreem dat u door een economisch model te kiezen waardoor wij allerlei doosvormige, ik mag geen doos meer zeggen, doosvormige gebouwen hebben op bedrijventerreinen waar mensen voor nodig zijn. En dan moet Rucphen daar maar de prijs voor gaan betalen. We hebben daar een beetje moeite mee. Ik vind als wij ergens voor kiezen als Roosendaal dan moeten wij ook de verantwoordelijkheid daarvoor nemen. Hoe ziet u dat?

De VOORZITTER: De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Goede vraag. Dat zijn wij het helemaal met je eens. Dus daarom zeggen wij ook van laten we die stap zetten 1.100 is een uitbreiding van 30, 40% erbij, nee 50% erbij van 1.900 ga je er 1.100 bij doen, zeg maar. Dat is een grote stap die als Roosendaal zet. Je neemt je verantwoordelijkheid. Maar ja wij willen de vorige Commissie de raad ook niet overdoen maar in het algehele stuk zeg maar wat er toen lag daar staat ook in laten we het regionaal overleg aangaan. Dus het is niet zo dat wij nu ineens zeggen we moeten gaan overleggen en we gooien het over de schutting. Daar gaat het niet over, dat hebben wij als raad al lang beslist dat wij regionaal overleg aangaan.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer GOOSSENS: Alleen door zelf de stap te zetten kunnen we dat laten zien dat we zelf ook wat willen doen, dat we zelf ook wat gedaan hebben.

De VOORZITTER: Ja helder, de heer Goossens. De heer Villée heeft een aanvullende vraag zie ik?

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, nog niet helemaal mijn vraag beantwoord, denk ik. Want wij laten zien dat we ook iets doen. Maar wij moeten gewoon doen waar wij voor verantwoordelijk zijn. Door de keuzes die wij in het verleden gemaakt hebben, die zien wij rond ons heen, meneer Goossens. Dus ik vind nogmaals de vraag moeten de buurgemeenten 100% meedraaien in dit of zegt u van wij moeten misschien eerder om de tafel met onze buurgemeenten om daar toch een oplossing in te vinden. Waardoor zij ook niet alleen negatieve onderdelen van onze keuzes krijgen en andere buurgemeente daarnaast, want daar zijn altijd grotere... Maar dat wij voor wat hoort wat misschien. Ik ben benieuwd hoe u hierover denkt.

De VOORZITTER: De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Ja, dank u wel. Ja, het gaat een beetje over dat getal van 1.100 zeg maar. Het maakt ons niet uit welk getal dat je er wegzet. Als de heer Van den Beemt denk dat het 100 moet zijn dan veranderen we het in 100. Als iemand anders denkt het moet 2.000 zijn omdat dat voor de hand staat. Het gaat er bij ons dat je ergens zegt van, ergens zegt van laten we eerst eens tot hier gaan en dan evalueren en dan kijken hoe onze kaders uitpakken. Dat is het enige wat we willen zeggen. Als iemand een goed idee heeft van u van goh maak er een ander getal van, prima. Het gaat ons om het idee van maximeer het en zorg niet dat je subiet een overloop krijgt van aanvragen. Dat is het enige doel van deze motie.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter. U heeft in de Commissievergadering vorige week over die 1.000 die u toen nam heeft u symbolisch uw duim omhoog gedaan, van dat heb ik uit m'n duim gezogen. Die 1.100 die zijn ook niet gebaseerd op een rapport. U verwijst daar wel naar maar dat staat er nergens in. In het rapport staat wel dat 5.400 mensen werken in Roosendaal en die mensen moeten toch ook ergens wonen. meneer Goossens. Als ik in de regio kijk denk ik dat Roosendaal als stad uiteraard het uitvalspunt is voor de meeste migranten, zeker als ze in Roosendaal werken. Dus ja, u noemt daar 1.900 zoveel migranten maar dat zijn toch echt gewoon 5.400 die hier wonen?

De VOORZITTER: De heer Goossens?

De heer GOOSSENS: Ja, ik heb daarnet ook al toegelicht dat het ons gaat om er een gap in te bouwen waarna je kunt gaan evalueren. Soms wordt een gap ingebouwd van na een aantal jaren laten we eens kijken hoe het gaat. Wij denken dat je dat beter kan doen met een aantal. Als u een beter aantal weet be my guest. Als er geen gap in wilt zetten be our guest, geen probleem.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vrees dat ik hem toch anders moet plaatsen, voorzitter. U wilt eigenlijk met uw motie naar buiten brengen dat er u zegt zelf een derde, eenderde moeten we dan toevoegen. U weet helemaal niet hoeveel mensen hier in totaliteit wonen. Misschien zijn dat wel 6.000 of 7.000 of 8.000 dat weet u niet. Ik vind dat u daar met uw motie eigenlijk een beetje het aantal expres laag wilt houden en dan 1.100 uit de lucht haalt en dan zegt tegen de gemeenteraad goh dat lijkt me een goed voorstel. Ja, voorzitter, daar kan de VLP dus dan ook niet voor.

De VOORZITTER: Helder, dat is geen vraag maar een constatering. Dan ga ik naar mevrouw Maas.

Mevrouw MAAS: Dank u wel, voorzitter. Ja, daarop aansluitend wat meneer Van Gestel zei, die gap is niet duidelijk. En het is dus heel lastig rekenen, want we hebben helemaal geen duidelijke cijfers, want er zijn cijfers uit 2018, er zijn mensen niet ingeschreven. Moet dan eerst niet voordat we zo'n beslissing nemen van hoeveel maximeren duidelijk worden hoe veel arbeidsmigranten we nou over praten die in Roosendaal wonen. Dat zou mijn voorkeur hebben want ja je kunt wel een cijfer plakken, maar ja dat is willekeurig. En dat is niet onderbouwd voor mij. Dus ik ben benieuwd hoe meneer Goossens daar op reageert.

De VOORZITTER: U sluit zich aan bij eerdere sprekers, die dat ook al hebben opgeroepen. Dank u wel, mevrouw Maas. Meneer Goossens?

De heer GOOSSENS: Ik wil daar misschien wel op reageren, misschien kunnen we ook een voorstel doen om deze motie aan te houden en eerst het getal van arbeidsmigranten in kaart te brengen. Dat kan ook een voorstel zijn.

De VOORZITTER: Is dat een reactie terug op mevrouw Maas?

De heer GOOSSENS: Dat is een reactie terug en op alle anderen die dat getal in twijfel brengen. Kijk wij hebben nu deze gedachte erbij en wij zouden dat willen voorkomen dat er teveel aanvragen komen. Als er veel mensen zeggen goh wij kunnen het hier plaatsen, omdat dat getal uit de lucht is dan moeten we misschien het college opdracht geven om sneller met die getallen te komen en dan kunnen we alsnog deze motie iets over vinden zeg maar zo. Dan houden wij hem gewoon aan. Dat kan ook.

De VOORZITTER: Misschien is het goed om zo meteen eerst even naar de wethouder te luisteren en dan te kijken of daar behoefte aan is.

De heer GOOSSENS: Ja.

De VOORZITTER: Ik zie meneer Van den Beemt ook met een vraag. De heer Van den Beemt?

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het komt een beetje door de Goossens omdat hij onze naam ook even noemde zojuist. Kijk de heer Goossens komt met een getal, 1.100. Nou nog niet iedereen is overtuigd van waar dat vandaan komt. Ik ben het helemaal eens met de vorige sprekers, de heer Van Gestel bijvoorbeeld, die is er uitgebreid op ingegaan. Maar iedere keer als wij vragen waar komt het vandaan dan gaat meneer Goossens retorisch de zaak omdraaien en zegt hij ja maar u noemde zojuist 100 hoe komt u er dan aan. Dus wij zijn allemaal niet, ik zit hier naar heel veel doosjes te kijken, wij zijn allemaal niet gekomen met 1.100.

Daar bent u mee gekomen en wij vragen u uit te leggen waar komt dat nou vandaan en in de hoop dat het niet willekeurig is. Dan krijg je het gevoel als de heer Goossens nu zegt over aanhouden dat we op het goede pad beginnen te komen. Ik doe voorzichtig de suggestie trek gewoon die motie in, want anders moeten we nog 16 keer over deze raadsmededeling gaan praten. Zullen we eens gewoon aan het werk gaan met z'n allen. En dan na twee jaar bijvoorbeeld kunt u zeggen hey ik had twee jaar geleden gelijk. Ik heb geëvalueerd uwe eigen twee jaar, die heb ik niet willekeurig bedacht. Ik heb gelijk, zegt u dan, we moeten gaan maximeren. Ik durf te wedden u krijgt iedereen mee.

De VOORZITTER: De heer Goossens, een oproep aan uw adres over de motie.

De heer GOOSSENS: Ja, de heer Van den Beemt probeert er een beetje een farce van te maken. Ik heb al een paar keer uitgelegd van goh als je 1.900 met die getallen van PON, ja ik heb dat al een paar keer uitgelegd voorzitter, ik denk dat ik in herhaling ga vallen. Prima en de heer...

De VOORZITTER: Dus u houdt de motie aan?

De heer GOOSSENS: Ik denk dat we eerst het antwoord van de wethouder gaan afwachten en dan in tweede termijn zult u horen wat wij met deze motie doen.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt? Kunt u kort, want ik wil eigenlijk door naar de wethouder.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter ik zal het kort houden. Ik vind dit onderwerp echt veel te serieus, zowel voor de mensen waar we het over hebben over de ondernemers. Ik vind het echt veel te serieus om grappen over te maken ik maak best graag een geintje hier in deze vergadering, maar hierover niet.

De VOORZITTER: Excuus, meneer Van den Beemt naar wie refereert u nu over grappen?

De heer VAN DEN BEEMT: Ik verwijs naar het feit dat de heer Goossens zegt dat Van den Beemt er een farce van probeert te maken, ja dan kaatst die toch terug op uw eigen 1.100.

De VOORZITTER: Helder. Dan zie ik mevrouw Bozkurt nog. Mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, voorzitter. Heel veel partijen zeggen over de aantallen, ik denk de aantallen zijn niet zo heel belangrijk dat kunnen we altijd veranderen. Het gaat erom een grote huisvesting buiten Roosendaal, dat vind ik belangrijker. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: En dank aan u, mevrouw Bozkurt. Ik wil door naar de wethouder. Ik zie geen andere personen die zich hebben gemeld voor een aanvullende termijn op de moties. Voor de helderheid en voor de mensen thuis we hebben een drietal moties waar de wethouder op gaat reageren, dat zijn motie nummer 3 Extra kaders arbeidsmigranten ingediend door de VLP comme suisse. Dan heb ik een motie nummer 4 en dat is Verantwoorde en humane huisvesting voor arbeidsmigranten van GroenLinks comme suisse. En dan tot slot heb ik de motie van de Roosendaalse Lijst. Alleen Roosendaalse Lijst of meerdere indieners? En ook meerdere, dus ook comme suisse.

Grootschalige...Hoe heet de nieuwe titel van die motie? Maximering grootschalige huisvesting en aansporing regionale opdracht. Dat zijn de drie moties en die luiden in numerieke volgorde motie 3, 4 en 5. Wethouder Theunis, aan u de vloer om te reageren.

De heer THEUNIS: Dank u zeer, voorzitter. Ik wil eerst reageren dat als ik kijk de Commissiebehandeling door mij geïnterpreteerd dan gaan we eerst eigenlijk en dat is goed, dat was een goed debat en het blijkt ook wel soms moet je even door een dalletje gaan om er eigenlijk nog veel beter uit te komen. En dat is ook mijn interpretatie eigenlijk ook wat vanavond ook door u raad gebeurt, voorzitter. Ik zal ook op de moties dadelijk even reageren, want ook met het verscherpen van die kaders dan is bij voorbaat al mijn algemene reactie ik denk dat we daar goed mee kunnen leven. Even nog even gelet op het vorige RES-debat, dan zie je ook en we zien dat een aantal ontwikkelingen dat de komende jaren we inschatten dat de hoeveelheid arbeidsmigranten werkzaam in Roosendaal alleen maar fors zal toenemen. Ik noem even de ontwikkeling van de Campus A58, de Lidl-locatie, het bericht Albert Heijn-locatie ontwikkeling 1.000 arbeidsplaatsen en nog een zestal andere bedrijven, dus wat dat betreft goed dat we dat hebben besproken. Moeten we gaan anticiperen op de komst van wellicht nog meer arbeidsmigranten. Dat kunnen we niet alleen aan, daarvoor is het ook belangrijk de goede regionale afspraken en de bereidheid van de omliggende gemeenten om ook ons daarmee te helpen. Dat is ook uitgesproken, dat is belangrijk eigenlijk om dat voor elkaar te krijgen. En het belang is ervan om goed voor deze mensen te zorgen, we hebben een zorgplicht, goede huisvesting tegen een betaalbare prijs. Maar vooral ook voor onze inwoners. Vanmiddag nog intensief overleg gehad met alle bewoners van het Stationsgebied, Brugstraat die echt gespannen nu zitten te kijken. En dat ze ook en dat was nog wat zorgen dat wij met die huisvestingsprojecten binnen de kaders zeer scherp getoetst, dat het daarmee wel degelijk mogelijk is om deze gebieden te gaan ontlasten en dat doen we door huisvestingsverordeningen, concrete afspraken met de lokale partijen om ook huizen te gaan verkopen en terug te zetten op de markt. Dat mechanisme zie ik nu, voorzitter, dat zie ik nu ontstaan en dat doet als deugd. Dan in het kort uiteraard op de moties. Als ik kijk reagerend op in het kort, eerst even misschien niet de goede volgorde, maar excuseer mij. Even op het CDA over de GroenLinks daar heb ik verder geen opmerkingen over. Zij het eventjes een interpretatie, maar het zal zo niet bedoeld zijn, een arbeidsmigrant per kamer. We zien de laatste jaren dat doet ons deugd steeds meer jonge arbeidsmigranten naar Nederland toe komen en dat zijn stelletjes die hebben een relatie. Nou, ik denk niet dat het de bedoeling is van GroenLinks dat we die uit elkaar halen, maar goed dat hoor ik dan wel van meneer Villée, dat dat wel goed zit. Belangrijk ook de motie van de VLP. Ik denk zeker onderdelen daarvan daar kunnen we zeker wat mee, die kaders. Die moeten we ook gaan gebruiken in de toetsing van de aanvragen. Juist de interpretatie van de heer Verstraten was heel helder, je ziet het ook op de bedrijfscategorie 3.2. Overigens voorzitter, die bestaat niet. We hebben het neem ik aan over de milieucategorie 3.2. Daar was de interpretatie van de heer Verstraten heel helder in van en we hebben zo geïnterpreteerd als er een hoge milieucategorie is, dan ga je als die activiteiten plaatsvinden daar geen woonunit naast zetten. Dat moet helder zijn. Mocht dat een milieucategorie zijn die in zijn bedrijfsactiviteiten daar niet wordt uitgeoefend, geen sprake van is alleen op papier bestaat, dan kunnen we dat zeker overwegen. Dat betekent nog geen zekerheid want u raad, voorzitter, heeft heel goed aangegeven toets de aanvragen aan alle criteria, bent zorgvuldig, ben scherp, ga de omgevingsdialoog, communicatie, alle eisen al de scherpte zijn denk ik door u raad goed verwoord. De derde motie van de Roosendaalse Lijst, voorzitter, ik heb altijd gezegd ook geen probleem mee. Ik vind wel gelet op de scherpte van de voorgaande moties en de kader stelling daarin maak ik me voor de toestroom in het hanteren van de meerdere aanvragen wat minder zorgen. Laat dat duidelijk zijn, maar op zich met de limiet en dan evalueren heb ik ook geen moeite, maar dat laat ik verder aan u raad, voorzitter. Nogmaals...

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat, u heeft een interruptie van mevrouw Suijkerbuijk, voorzitter.

De heer THEUNIS: Dank u.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Nou, voorzitter, wethouder Theunis mag gerust even zijn termijn, want ik had nog een vraag over de vorige motie van de VLP. Was wethouder Theunis klaar? Dan kan ik...

De heer THEUNIS: Ja, ja.

De VOORZITTER: Ik heb u het woord gegeven mevrouw Suijkerbuijk, dus aan u.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja. Ik had nog een vraag over de vorige motie van de VLP. Kan de wethouder uitleggen wat de motie van de VLP mag betekenen voor de vier aanvragen die er al liggen. Als we het bijvoorbeeld hebben over de milieucategorie 3.2.

De VOORZITTER: Wethouder?

De heer THEUNIS: Ik heb zojuist gehoord in de interpretaties die vraag was ook helder, ik geloof de heer Brouwers heeft het ook gezegd van die 4 aanvragen, die kunnen wij in behandeling nemen. Maar dan wel getoetst aan de nu ook verscherpte kaders, dat is mij nu helder.

De VOORZITTER: Is het u ook helder mevrouw Suijkerbuijk?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Nee.

De VOORZITTER: Nee?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Nee, nog een volgende vraag. Als we het hebben over de aanvragen en want ze liggen inderdaad ook op bedrijventerreinen. Hebben we het dan over milieucategorie 3.2 en hoger?

De heer THEUNIS: Ik moet dat nakijken of die hogere milieucategorie überhaupt op dat bedrijventerrein Majoppeveld plaatsvindt, dat weet ik niet. Dat hebben we nog niet kunnen checken. Maar laat heel helder zijn, ik vind zelfs ook dat geldt ook voor een milieucategorie 3.2 als op die locatie een bedrijf staat wat werkzaamheden verricht in die milieucategorie daadwerkelijk, dat vind ik laat dat helder zijn dat je dan tegen die fabriek aan om het zomaar te zeggen geen mensen huisvest. Laat dat helder zijn. Dat vind ik ook voor 3.2 niet. Als het er wel omgaat dat daar een milieucategorie en dat kan voor mij part zelfs 5 zijn op die locatie en er staat geen bedrijf wat die activiteiten verricht, dan zou het wel kunnen, zou het kunnen. Maar dat alleen maar dat je het nog gaat overwegen. Die helderheid die denk ik dat, ik heb het nog tegen een van de indieners gezegd vanmiddag. Stel dat er een locatie is waar er een kerncentrale komt en die wordt pas over 15 jaar gebouwd, zou je daar de komende 10 jaar nog arbeidsmigranten kunnen huisvesten. Als die er staat waar zet je geen woonunit tegen die kerncentrale aan. Het is een beetje Jip-en-Janneke eigenlijk wat de interpretatie is. En ik denk die is helder en goed te hanteren.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dank.

De VOORZITTER: Helder. Was u klaar met uw betoog wethouder?

De heer THEUNIS: Ja zeker, ja zeker.

De VOORZITTER: Dan kijk ik de raad rond of wij behoefte hebben, of pardon of een van u behoefte heeft aan een tweede termijn. De heer Breedveld en de heer Verstraten krijg ik door. Dan ga ik beginnen met de heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Ik had een vraag nog voor de wethouder, sorry die had u niet gezien. Mag ik die nog stellen, meneer de voorzitter?

De VOORZITTER: Er is maar een antwoord op die vraag natuurlijk. Natuurlijk mag u die stellen. Ga uw gang, meneer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Gelukkig, dank u wel. Meneer Theunis u geeft ook aan we gaan nu toetsen of die vier principe aanvragen volgens die kaders zoals die aangenomen worden vanavond. Maar het college heeft natuurlijk altijd de bevoegdheid om af te mogen wijken van een bestemmingsplan voor 10 jaar, zeg maar tijdelijk en dan is het een collegebevoegdheid, dat gaf u vorige week ook duidelijk aan in de Commissie. Is die kans nu nog groot dat als die kaders vanavond aangenomen worden en die initiatieven passen daar niet bij, dat u dan als college nog zegt ja wij vinden het wel dat het op een goede en leefbare manier kan gebeuren.

De heer THEUNIS: Nee, voorzitter, laat dat helder zijn. Er liggen bij mijn weten nog geen plannen die we kunnen gaan toetsen. Het zijn principes, dus wat dat betreft moeten we elkaar opschudden. Maar uiteraard is het duidelijk voorzitter, als u raad mij de opdracht geeft ook al is het een college bevoegdheid om die werkzaamheid te verrichten binnen de kaders van de raad, dan moet je je daar aan houden dat is logisch. Kijk je zou kunnen zeggen er is een wettelijke bevoegdheid, dat zou nu kunnen zijn dat je als college zegt oké ik neem gebruik van een duidelijke bevoegdheid en ik trek me daar niets van aan. Maar laten we hier met elkaar vaststellen dat daar absoluut geen sprake van kan en mag zijn.

De VOORZITTER: Dat is een helder antwoord.

De heer BREEDVELD: Dank u wel, meneer voorzitter. Dank u wel, meneer de wethouder voor de heldere beantwoording. Het is voor ons helemaal duidelijk. Bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Dank u wel, voorzitter. Ja de wetgeving hier is heel breed zo horen we. Maar eigenlijk is het ook gewoon een kwestie van je gezonde verstand gebruiken en zoals we al gezegd hebben zal het college alle aanvragen op de juiste merites en ruimtelijke ordening beoordelen, zoals het moet met een hele goede motivering, waarbij het zoals in de motie van ons staat dat de spreiding daar natuurlijk een heel belangrijk argument in is. Wat betreft die categorie 3.2 Gastelseweg Atik zit op 3.2 milieucategorie, dan heb je een beetje een idee van en het is aan het college om dat te beoordelen. En ik denk ja super belangrijk. Betekent wel dat vergunningen, principe aanvragen ingediend kunnen worden en ja daarna gaan we het zien. Wat betreft die



evaluatie zou ik zeggen, dat we hebben al twee locaties dus we kunnen al evalueren. Misschien kunnen we dat nu gewoon gaan doen en niet wachten tot er straks vier aanvragen liggen. Dus we kunnen er nu al mee aan de slag. En niet blijven vooruitschuiven. En verder denk ik dat het aan ons allemaal is en vooral aan het college, wij wijzen de locaties niet aan, dat doet het college. Om daar heel goed naar te kijken. En daar zullen we ook op moeten vertrouwen en dat doen we ook. En nogmaals daarstraks ook al gezegd. Ja ik kan me niet voorstellen dat je 700 mensen ergens op een industrieterrein zomaar bij elkaar zet, dat zul je heel goed moeten beargumenteren en daar zullen we goed naar moeten kijken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Andere personen voor een tweede termijn? De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel. Dank voor de wethouder voor een reactie. Dank ook voor het feit dat hij ook zei gezond verstand gebruiken is goed natuurlijk. Maar ik denk dat het goed is ook dat we die kaders ook werkelijk instellen, zodat we daar niet op terug hoeven te vallen. Dan heb ik nog een antwoord te goed aan de wethouder want die vroeg hoe zit dat met stelletjes. Heel goed dat u daar naar vraagt, want ja de stelletjes komen samen, stelletjes komen hier elkaar tegen, maar ik denk dat we ook op het moment dat stelletjes echt van plan zijn om hier misschien wel een toekomst op te bouwen dat we echt moeten leren van vroeger en dat we die mensen ook gewoon in onze maatschappij welkom moeten heten. En niet zoals we met arbeidsmigranten vroeger omgegaan zijn met de problemen die later zijn ontstaan natuurlijk. Dus dan zou ik zeggen laat ze dan opgaan in de Nederlandse samenleving, laat ze opgaan in de Nederlandse cultuur, verenigingsleven, sportleven en ze dan daarin welkom heten in ieder geval. Maar tot die tijd natuurlijk is het natuurlijk aan de arbeidsmigrant zelf wat die graag wil. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank aan u meneer Villée. Anderen van u raad voor een tweede termijn? Ik zie de heer Van den Beemt, de heer Goossens, mevrouw Suijkerbuijk...

De heer VILLÉE: De heer Van den Beemt had een interruptie volgens mij.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt had een interruptie? Ja? Op de heer Villée?

De heer VAN DEN BEEMT: Ja.

De VOORZITTER: Ja, ga uw gang de heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Het tweede punt van de opdracht aan het college van GroenLinks, ja daar staat gewoon echt letterlijk van alles over 15 vierkante meter woonruimte, één persoon per kamer, geen extra kosten, etcetera. Dus ik begrijp niet helemaal hoe je nu met een motie waarin staat een persoon per kamer, hem kunt uitleggen dat er twee personen op een kamer mogen zijn of iets dergelijks.

De VOORZITTER: Het debat begint een gekke wending te krijgen, maar de heer Villée?

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel. Een persoon per kamer is een recht, maar mochten de mensen op een gegeven moment gaan zeggen we willen bij elkaar dan hopen we ook echt dat de locatiemanager een oplossing daarvoor kan vinden, zodat ze wel samen kunnen hokken om het zo maar te zeggen. Ook dat recht hebben ze natuurlijk.

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter...

De heer VILLÉÉ: Ik begrijp wat u zegt maar die 15 vierkante meter die komt duidelijk natuurlijk uit de rapportage van de motie zoals die is aangenomen niet door uw partij, maar wel door alle andere partijen daarbij. Het gaat hier echt om de vrije keuze die arbeidsmigranten moeten hebben op ook hun locatie. En 15 vierkante meter is daar een minimale waarde voor. Ze mogen natuurlijk ook, de mensen die gaan bouwen, kiezen voor ruimte, de 15 vierkante meter is de persoonlijke leefruimte per persoon. Als er twee samen gaan hokken in de slaapkamer die ernaast staat, dan is het aan hun natuurlijk zo staat het hier.

De VOORZITTER: Helder. De heer Van den Beemt aanvullend op die interruptie.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja.

De VOORZITTER: Ja. Ga uw gang.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, ik kan er niets aan doen hoor maar de heer Villée heeft een tekst geschreven waarin staat "slechts een persoon per kamer" en de heer Villée zegt meerdere mensen op een kamer kan ook. Volgens mij zit daar zoveel ruimte tussen dat het gewoon niet kan. Maar als de heer Villée denkt dat dit een zorgvuldige motie is, nou leef u uit.

De heer VILLÉÉ: Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Zo te zien denkt de heer Villée dat. Ik had mevrouw Suijkerbuijk in de wachtrij staan en ik had ook de heer...help mij even griffier, Goossens. Ja. Ik begin met mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, nou dank u wel, voorzitter. Ja, vanavond weer allerlei moties over de kaders die wij eigenlijk al vastgesteld hebben. Persoonlijk vind ik de kaders die we hebben duidelijk genoeg. En als ze uitgevoerd worden dan hoeven we eigenlijk geen extra punten aan te dragen. Ja, ik zei het ook tijdens de Commissie-vergadering ChristenUnie Roosendaal is wel echt van mening dat het college veel eerder had kunnen beginnen met de uitvoering van de kaders en zelfs voordat de kaders al gevormd waren. Neem bijvoorbeeld de ronde tafel, of het aantal arbeidsmigranten, of het in gesprek gaan met inwoners en ondernemers. Ja, pas dan weet je wat past er nou in iemands leefgebied, wat kunnen we bewerkstelligen nog voordat er initiatiefnemers komen en aanvragen indienen. Dan heb je al geteld van waar wel waar niet en dan hoeven wij hier als raad ook niet meer te zitten met het aantal, maximeer dingen, waar wel, waar niet, de 3.2, 4 milieucategorie, dat had allemaal al geregeld moeten zijn. Dat is de mening van de ChristenUnie. We blijven het heel erg belangrijk vinden dat alle partijen met elkaar goed in gesprek gaan, ook met de ondernemers. En ik wil ook nog even terugkomen op wat wethouder vorige week zei, namelijk dat als mensen het ergens niet mee eens zijn dat ze altijd zullen zeggen dat de communicatie niet goed verloopt. Nou, dat vinden wij toch te makkelijk gezegd. Onze oproep blijft zoek elkaar op blijf met elkaar in gesprek en alles blijft maatwerk. Dus ik vind het ook moeilijk om hoe om te gaan met deze moties. De motie van de GroenLinks, ja die zien wij wel zitten maar alhoewel die ook eigenlijk niet nodig is, omdat het al in de Tweede Kamer al goed is besproken. De motie van de Roosendaalse Lijst ja die vinden wij, ik weet niet of de Roosendaalse Lijst de motie aanhoudt of intrekt, dat weten wij nog niet. En de motie van de VLP, we begrijpen de motie. Alleen we weten niet zo goed waar het op uit zal komen. De aanvragen worden ingediend, ze worden behandeld op basis van het geldende bestemmingsplan. Het moet wel mogelijk blijven om initiatieven in

te dienen, want we zitten namelijk met een opgave. We moeten ook grootschalige woningbouw realiseren. Dus ik hoop dat het met deze motie ook dat we daartoe ook kunnen komen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: En dank aan u mevrouw Suijkerbuijk. Meneer Goossens.

De heer GOOSSENS: Dank u wel, voor mijn tweede termijn, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja zeker, tweede termijn. Ga uw gang.

De heer GOOSSENS: Dank u wel. Ik heb overlegd met collega's Emmen en Bozkurt wij zullen de motie aanhouden. Dus voorlopig komt die vandaag niet in stemming. Over de motie van de VLP zeg maar en de andere partijen daarin wij hebben de heer Brouwers ook stevig bevraagd, omdat we er echt duiding bij willen hebben wat wordt hier nu bedoeld. Want wij willen graag mogelijkheden zien en niet onmogelijkheden. Nou, we zijn er blij mee dat daar, we zijn er echt blij mee dat de heer Brouwers op een gegeven moment gezegd heeft bijvoorbeeld bij die afstand van ik weet dat ook niet precies dat hangt van de situatie af. Maar ook daarmee kun je een stukje duiding geven zeg maar heb je toch en wat meer feeling erbij wat hier bedoeld wordt. We zijn er ook blij dat de bedrijfscategorie, overigens horen dan dat het een milieucategorie is van 2 naar 3.2 gegaan is dat geeft iets meer ruimte voor mogelijkheden in de initiatieven. Dus wat dat betreft zijn we blij dat er dan ook betere duiding is waar het wel of waar het niet kan. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de verslaggeving dat motie nummer 5 is aangehouden. Dus wij hebben momenteel alleen nog motie 3 en motie 4 in de beraadslaging. Dat is correct, meneer Goossens?

De heer GOOSSENS: Dat is correct, voorzitter.

De VOORZITTER: Goed anderen voor een tweede termijn? De heer Yap van de Partij van de Arbeid.

De heer YAP: Voorzitter, ik denk dat ik een beetje buiten uw scherm zit.

De VOORZITTER: Ja, ik heb maar de helft van het scherm. U ziet mij ook af en toe schuin omhoog kijken. Ik heb een groot scherm en ik heb een klein scherm. Het is niet voor niets dat ik u graag in levende lijve zie tijdens deze vergadering. Het is erg complex om dit zo voor te zitten, maar dat is voor de kijker thuis alleen maar verwarrend. Ik moet het ermee doen. Ga uw gang, meneer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, u doet het uitstekend.

De VOORZITTER: Dank.

De heer YAP: Ik denk dat de ChristenUnie het vandaag mooi heeft samengevat. Kijk we hebben natuurlijk als gemeenteraad in de Werkgroep Raadsagenda dit dossier ter hand genomen omdat wij de uitdaging zagen om met name het beleid ten aanzien van arbeidsmigranten te actualiseren. We hebben gesproken over integratie, we

hebben gesproken over de positie van migranten, we hebben gesproken over de binding werkgever en huisvester enerzijds. En we hebben en dat krijgt vanavond natuurlijk de meeste aandacht gesproken over fatsoenlijke, verantwoorde en humane huisvesting voor arbeidsmigranten. En we hebben daar vorige week in Commissieverband ook over gesproken. De PvdA heeft toen ook aangegeven rondom die discussie dat het ging om zoekgebieden. We hadden eigenlijk wel vanavond verwacht als ik de woorden van bijvoorbeeld CDA moest geloven in die Commissie dat hier echt zoekgebieden zouden worden uitgesloten vanavond, waar men het echt niet zou willen hebben bijvoorbeeld op het bedrijventerrein Majoppeveld. Maar als ik zo een beetje onder de streep, als onze fractie zo onder de streep luistert heeft de wethouder, de portefeuillehouder die vorige week zei van je kunt niet maken om dingen uit te sluiten richting een aantal initiatiefnemers. En als ik de portefeuillehouder zijn reactie ook vanavond zie hoe soepel hij eigenlijk reageert op de voorliggende moties, denk ik voorzitter, dat we onder de streep dus in die zin weinig veranderen aan wat mevrouw Suijkerbuijk ook terecht zei de punten die we al eerder met elkaar doorlopen en besproken hebben. Dus ja voorzitter, wij zien ook niet direct in wat de motie van de VLP vanavond dan toevoegt aan het toetsingskader van de gemeente als het gaat om voorliggende aanvragen. Tuurlijk onze fractie is het ook eens met de overweging dat grootschalige huisvesting niet midden in een woonwijk, niet midden in een dorp of niet midden in de binnenstad moet plaatsvinden. Daar tegenover zetten wij ook dat wij ook geen voorstander zijn van kleinschalige huisvesting zoals die nu middels kamerbewoning in diverse buurten ook niet altijd even ordentelijk plaatsvindt. Ik ben blij om te horen dat de wethouder heel concreet aan de slag is gegaan met onze motie in zaken die huisvestingsverordening ja, dus dat is een belangrijk onderdeel van het uit te voeren beleid. Ja, in puntje B in de motie onder een klopt gewoon niet want bedrijfscategorie is geen omschrijving in het bestemmingsplan. Ik heb wel kunnen zien dat bespreken over milieucategorie, dus dan moeten de indieners denk ik dat punt nog aanpassen, anders heb je een punt wat niet bestaat ja dan hoeft je het college daar ook niet aan te houden. Tenslotte punt 2 toetsing aan een goede ruimtelijke ordening, ja dat is volgens mij concreet het uitgangspunt bij iedere aanvraag die binnenkomt als het gaat om ruimtelijke ordening-vraagstukken. Dus voorzitter, u begrijpt onze worsteling daarmee. We hebben wel de woorden gehoord van de wethouder dat hij met die motie kan leven. We hebben wel in die zin duidelijk willen we hier vanavond onze ondersteuning uiten aan de voorliggende motie van GroenLinks die terecht ook wijst op de aanbevelingen Roemer belangrijk rapport, belangrijke opdracht voor het Rijk, regio, Provincie en lokaal. Voorzitter, dus die onderschrijven wij dan ook van harte. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel de heer Yap. Ik zie geen anderen voor een tweede termijn. Wethouder heeft u nog vragen gehoord die u wenst te beantwoorden?

De heer THEUNIS: Nee, voorzitter.

De VOORZITTER: Nee ik ook niet, namelijk. Dus helder. Dan ben ik aangekomen aan het einde van de tweede termijn en dat betekent dat ik een aantal zaken instemming wil gaan brengen. En dat zijn een tweetal moties, motie vijf voor degenen die later ingezoomd zijn of ingetuned zijn is aangehouden door de Roosendaalse Lijst en motie 3 en motie 4. En ik begin bij motie 3. Zijn er stemverklaringen bij motie 3? Dat is niet het geval.

De heer YAP: Voorzitter, sorry.

De VOORZITTER: U wenst een stemverklaring af te leggen, meneer Yap?

De heer YAP: Nee. Was motie 3 de VLP-motie?

De VOORZITTER: Ja zeker.

De heer YAP: Gaan die nog hun punt 1.b aanpassen of laten ze bedrijfscategorie staan en nogmaals de term die ik niet in de gemeentelijke stukken heb gezien.

De VOORZITTER: Terechte vraag. Ik kijk naar de heer Brouwers, daar bent u. Gaat u nog iets aanpassen aan die motie?

De heer BROUWERS: Ik denk dat we hem laten staan.

De VOORZITTER: U laat hem staan? Ja?

De heer BROUWERS: Ja.

De VOORZITTER: Akkoord. Meneer Yap verandert u dat... Ja, de heer Yap.

De heer YAP: Ja kijk dan gaan wij die motie niet steunen want als het tekstueel niet in orde is kun je er volgens mij in de uitvoering ook niets mee. Collega Verbeek van de VLP-fractie gaf nog aan in het vorige debat effectiviteit van moties. Nou, je moet wel een motie hebben die klopt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helder en dat is direct uw stemverklaring begrijp ik bij deze motie. Dan ga ik naar de heer Van den Beemt die zag ik zijn hand omhoog steken, maar die is weer weg. De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter, ik wil even heel dringend vragen bij motienummers ook de titel te noemen, want ik heb niet met m'n pen op m'n ipad het nummer erbij geschreven.

De VOORZITTER: Helder. Motie 3 is Extra kaders arbeidsmigranten waarvan de hoofdindieners VLP is. En motie nummer 4 is Verantwoorde en humane huisvesting voor arbeidsmigranten waarbij de hoofdindieners GroenLinks is. En motie nummer 5, die is dus aangehouden en is de hoofdindieners de Roosendaalse Lijst waar ik de titel dus nu niet van hoeft te noemen, omdat die aangehouden is. Anderen stemverklaring? Dat is niet het geval. Ik begrijp van de heer Yap dat hij in ieder geval een tegenstem wenst te geven. En dat betekent ook dat ik de stem module ga openen voor motie nummer 3. Griffier. U kunt stemmen. De heer De Graeff mag ik alvast uw stem opnemen?

De heer DE GRAEFF: Voor. Ja, ik heb alles geprobeerd, voorzitter. Maar het lijkt niet te lukken.

De VOORZITTER: Het ligt niet aan u meneer De Graeff, echt daar ga ik zomaar vanuit. Soms is de digitale snelweg ondoorgrondelijk. We zullen het zo maar...

De heer DE GRAEFF: Helaas.

De VOORZITTER: Ja helaas.

De heer HEEREN: Meneer de voorzitter, deze keer krijg ik ook een zandloper. En ik wil voorstemmen.

De VOORZITTER: U wilt voorstemmen. Ik herken de stem van de heer Heeren. Is dat juist?

De heer HEEREN: Dat klopt, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan zie ik ook nog een zandloper bij mevrouw Eijck. Ik weet niet of mevrouw Eijck dezelfde zandloper ziet?

Mevrouw EIJCK: Ja ik heb dezelfde zandloper. Ik ben ook voor de motie.

De VOORZITTER: U bent ook voor de motie. Dan worden uw stemmen nu verwerkt. Het duurt iets langer dan ik gewend ben maar het heeft te maken met een klein technisch foutje, maar hij is hier inmiddels is de uitslag bekend en we hebben 30 stemmen voor en 4 stemmen tegen. En u kunt de 4 stemmen zijn verdeeld over 4 fracties u kunt ze, drie fracties pardon, u kunt die op het scherm zien.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar motie nummer 4 en dat is de motie van GroenLinks als hoofdindieners en die luidt verantwoord en humane huisvesting voor arbeidsmigranten en wenst iemand daar een stemverklaring? Wenst iemand stemming bij die motie? Ik constateer dat ik de motie nummer 4 en ik zal hem herhalen met titel zodat iedereen zeker weet waar hij ja tegen zegt. Motie nummer 4 Verantwoorde en humane huisvesting voor arbeidsmigranten, hoofdindieners GroenLinks, dat ik die met algemene stem ga vaststellen. Tenzij, u... Nee, ik zie de heer Verstraten nog reageren. De heer Verstraten? U wenst stemming? Ja, u wenst stemming? Dan gaan wij de stemmodule nu activeren. Mevrouw Eijck ik neem aan dat u dat ook wilde aangeven?

Mevrouw EIJCK: Ja, inderdaad.

De VOORZITTER: U kunt stemmen. De heer De Graeff mag ik alvast uw stem opnemen?

De heer DE GRAEFF: Voor.

De VOORZITTER: Voor. Dan zie ik in mijn scherm... Ja, dat de stemming is uitgebracht en die wordt nu verwerkt. Ja de heer Villée heeft hem zelf ingediend dus die zal voor de motie zijn. Maar de heer Villée zijn stem is niet binnengekomen. De module heeft wat moeite vanavond. We tellen de heer Villée er wel bij zie ik. Ja. De motie is met de stemmen van de VVD tegen aangenomen, dat betekent 30 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Goed dan zijn wij klaar met dit punt.

#### **b. Eigenstandige motie Geen grootschalige mestbewerking in de gemeente Roosendaal**

De VOORZITTER: En gaan wij naar het laatste agendapunt van hedenavond en dat is de spoedeisende eigenstandige motie geen grootschalige mestbewerking. De heer Emmen u heeft bij de agenda al kort de vloer

gehad om toe te lichten waarom u de motie wilt indienen. Dat heeft u gedaan nu mag u inhoudelijk even heel kort toelichten en u bent de enige indiener begrijp ik.

De heer EMMEN: Voorzitter de motie wordt mede-ingediend door GroenLinks, PvdA, VLP, Lokaal Sociaal 21, Burger Belangen Roosendaal en de Roosendaalse Lijst, dus wellicht willen zij ook nog...

De VOORZITTER: Ja, misschien was ik helemaal beïnvloed door de uitslag van gisteravond dat ik u als enige indiener met zo'n uitslag heb geduid, neem me niet kwalijk want dat is wel een erg grote omissie van mij. Neem me niet kwalijk. Ga uw gang.

De heer EMMEN: Wellicht na volgend jaar voorzitter, maar ik reken er niet hard op... Voorzitter, na de start, na de uitspraak van gisteren lijkt de timing voor deze motie perfect het lijkt haast op doortastend optreden. Maar ik moet grif toegeven dit is louter toeval. Sterker nog liever hadden we als D66 de hele cyclus doorlopen...

De VOORZITTER: Neem me niet kwalijk... Iemand zit zonder de microfoon gesloten te hebben... Ja, dank u mevrouw Eijck. Gaat u verder meneer Emmen. U mag uw verhaal opnieuw beginnen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wilde net zeggen liever hadden wij als D66 de gehele cyclus doorlopen met ruimte voor inspraak, burgers en belanghebbenden een Commissie en natuurlijk ook de reacties vanuit het college. Maar in overleg met de griffie bleek vanwege onze agenda kan de behandeling dan pas in de raad van 20 mei plaatsvinden. En voorzitter wij zijn bang dat dat dan wel eens erg krap kan gaan worden gezien de besluitvorming van Gedeputeerde Staten medio april. Daarom voorzitter helaas spoedeisend, want grootschalige mestbewerking ligt bijzonder gevoelig in Roosendaal. En gecombineerd met eerder een mesttekort dan een mestoverschot is het wat ons betreft in het geheel niet opportuun om een mestverwerkingsfabriek te vestigen in Roosendaal. Voorzitter, ik zou me graag beperken tot het dictum.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer EMMEN: Verzoekt het college deze uitspraak van de raad te onderschrijven en krachtig te uiten in de daartoe bestemde overleggen, met name in de regio West-Brabant welke in deze gesprekspartner is met de Provincie. En punt 2 deze uitspraak ter kennis over te brengen aan zowel Provinciale als Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant. En gaat over tot de orde van de vergadering. Namens D66, GroenLinks, Partij van de Arbeid, VLP, LS21, Burger Belangen Roosendaal en de Roosendaalse Lijst.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Emmen. Ik zie de heer Hamans. U heeft een interruptie? Ja? Ga uw gang, de heer Hamans.

De heer HAMANS: Ja, voorzitter, dank u wel. Vraag aan de indieners. Wat verstaat u precies onder grootschalige mestbewerking? En hoe kijkt u aan tegen de agrarisch ondernemer die liever geen mest meer van buiten wil gaan ophalen? Maar die op zijn eigen terrein kleinschalig voor zijn eigen bedrijfsvoering eventueel mest wil gaan bewerken?

De VOORZITTER: De heer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Uitstekende vraag van de heer Hamans. Wat ons betreft is het uitgangspunt hier dan spreken we over kringloop landbouw, kleinschalige verwerking van mest op het eigen terrein is niet waar we hier op doelen. We hebben het dan over de grootschalige faciliteiten van ofwel meerdere boeren bedrijven gecombineerd, of wel een aparte faciliteit die vanuit de bredere omgeving of zelfs vanuit een ander deel van onze Provincie de mest fractie aanvoert om deze hier te verwerken.

De VOORZITTER: Dat is een helder antwoord, zie ik aan de heer Hamans. Helder. Dank u wel meneer Emmen. Zijn er partijen die mede-indiener zijn die het woord willen voeren in die eerste termijn? Nee. Dan wil ik de wethouder Theunis vragen om... ja, de heer Van den Beemt ik had al zo'n vermoeden.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik heb u natuurlijk bij vaststelling van de agenda heb ik u al wat ruimte gegeven natuurlijk. Maar u...

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter.

De VOORZITTER: Ja.

De heer VAN DEN BEEMT: Is het dan niet gebruikelijk als een onderwerp besproken wordt dat alle partijen de gelegenheid krijgen een eerste termijn te nemen?

De VOORZITTER: Bij een motie niet. Bij een motie is het alleen de partijen die op de motie staan en dan vandaar dat ik u bij de agenda vaststelling al de vloer had gegeven.

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter, ik heb juist bij de agendavaststelling aangegeven dat ik op de spoedeisendheid wenste in te gaan en aangezien ik daar toch echt even een paar minuten voor nodig heb die we normaal gesproken in onze eerste termijn krijgen, wilde ik dat nu doen.

De VOORZITTER: Ik kan meegaan met uw wens. Ja, gezien het onderwerp zeker.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, want anders zou ik nu per direct de motie mede hebben ingediend. Zo makkelijk is het dan ook weer.

De VOORZITTER: En de wethouder en de reactie van de wethouder is ook weer afhankelijk van uw reactie vandaar ik dat ik hem toesta.

De heer VAN DEN BEEMT: Overigens, voor ik begin wil ik toch eerst even de gelegenheid geven om de heer Emmen en vooral zijn partij te feliciteren met een hele mooie verkiezingsuitslag gisteravond, maar dat terzijde. Voorzitter in onze Roosendaalse raad wordt eigenlijk best heel vaak gestemd over brieven aan de regering en andere kwesties waar we wettelijk gesproken niet over gaan. Het lijkt wel alsof we zo nu en dan de raadszaal



veranderen in een Malieveld en dan gaan we stemmen over de tekst op het spandoek en daarna gaan we weer verder als gemeenteraad. Maar de taak van de gemeenteraad is regels vaststellen en die gelden voor onze gemeente en geld om een activiteit te organiseren om iedereen vooruit te helpen en dat doen we via een Begroting, verordeningen en raadsvoorstellen. Dat is iets heel anders dan de spandoekpolitiek, die ik steeds maar zie opduiken. Vrijwel niemand wil een mestverwerkingsinstallatie in z'n achtertuin. Ik in ieder geval ook niet. En misschien wil ook vrijwel niemand een windmolen in z'n achtertuin of een zonneweide, grootschalige huisvesting van arbeidsmigranten, asielzoekerscentrum, benzinepomp, een paar maanden hei activiteiten, of een drukke verkeersweg. Maar soms komen wij helaas tot de conclusie dat zo iets wel ergens moet komen. En daarom hebben we een wettelijk geregelde ruimtelijke ordening. Daarom hebben we in onze gemeenteraad inspraak en debatten en daarom beginnen we in Roosendaal met vallen en opstaan overigens op bijna al die zaken die ik zojuist noemde behalve die eerste, steeds meer met participatie te werken. De motie die nu blijkbaar in stemming gebracht gaat worden, namelijk op geen enkele manier meewerken aan de oprichting van een grootschalige mestverwerkingsinstallatie, die kan niet via een Begroting, een verordening of een raadsvoorstel ondersteund of afgedwongen worden. We gaan hier namelijk niet over en die motie verwijst naar een proces in de Provincie, een zoektocht naar locaties en dat kunnen zij gewoon zonder ons doen. Ik benoemde daarnet aan de ene kant een spandoekpolitiek tegenover aan de andere kant de wettelijke opdracht van de gemeenteraad. Ik denk dat we daar als raad zorgvuldiger mee mogen omgaan. Maar niet alles is zwart-wit. We hoeven niet altijd of- of te redeneren. Soms kan en mag je ook en-en doen. En daarom is mijn vraag welke boodschap willen wij nou vanavond aan de Provinciale Staten geven. Is dat de boodschap in Roosendaal doen we niet aan inspraak, doen we niet aan participatie, doen we niet aan draagvlak creëren hier beslissen we zelf in onze raad zaal wel even wat goed is voor een ander. Want dat is namelijk het effect van de spoedeisende behandeling van de motie. Geen inspraak, geen Commissiebehandeling. In de Provinciale Staten is afgesproken in het bestuursakkoord dat draagvlak heel erg belangrijk is en met die informatie kunnen we dan twee dingen doen. Één, vanavond over de motie stemmen. Die zal dan in het gunstigste geval bijna unaniem worden aangenomen. Of twee, de opsteller meneer Emmen kiest voor nieuw leiderschap, voor samen sterker, voor draagvlak. En hij laat alsnog deze motie de reguliere cyclus doorlopen. Want dan kunnen we op een nette, maar vooral verstandige manier insprekers de gelegenheid geven om hun mening te geven. Dan kunnen we technische procedurele en wettelijke achtergronden tot ons nemen. Dan kunnen we in een normaal debat in een Commissie erover spreken met elkaar. De afgelopen dagen heb ik in ieder geval intensief contact gehad met allerlei mensen in de politiek. En vanwege deze motie ook juist met mensen in de Provinciale Staten. En ik kan u garanderen dat een niet unanieme motie aangenomen aan een spoedprocedure zonder inspraak, heel veel minder indruk maakt dan een motie die na een zorgvuldige procedure met inspraak en technische briefing is aangenomen al dan niet unaniem.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat, meneer Van den Beemt over nieuw leiderschap gesproken. Ik heb natuurlijk de heer Yap goed in de gaten gehouden sinds zijn de laatste... Gaat over? Want ik dacht dat u interrumpeerde, maar dat gaat dus over. En de heer Hamans u interrumpeert niet, maar u heeft een termijn. Ja, gaat u verder, meneer Van den Beemt. Excuses.

De heer VAN DEN BEEMT: Ik ben ook bijna klaar, voorzitter. Want weet u eigenlijk snappen we het natuurlijk allemaal wel van die inspraak. Want als wij hier in onze raad in sprekers krijgen die een plan in hun straat niet zo verstandig vinden dan maakt het best wel indruk op ons als ze zich heel goed hebben geïnformeerd, en met de hele straat goed over gepraat hebben, inclusief die buurman die dat minder verstandige plan had gebracht. Dus mijn oproep is laten we dit voorstel nou wel in de reguliere cyclus doen. Dan kunnen wij iedereen horen. En dan weten we waar wij het over hebben, want ik durf te wedden dat een aantal collega's hier zich niet realiseert bijvoorbeeld dat er een verschil is tussen mestverwerking en mestbewerking. Mijn advies dus als u een motie wilt organiseren met respect voor onze bewoners en ondernemers en met effect in de provinciale Staten laat het dan alstublieft via de normale cyclus gaan. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat is een heel helder betoog, dank u wel meneer Van den Beemt. En ik geef uiteraard alle anderen van de raad dezelfde gelegenheid om direct te reageren. Dus ik wijk een beetje af van de procedure. En ik begin met de heer Hamans en daarna met mevrouw Suijkerbuijk.

De heer HAMANS: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik val maar meteen met de deur in huis. Wij vinden het als CDA-Roosendaal een wat merkwaardige motie. Zoals de motie zelf ook al aangeeft loopt er een proces onder leiding van de Provincie, dat moet resulteren in zoekgebieden voor mestbewerking in Brabant. De Provincie neemt daarin de gemeenten en de waterschappen mee en laat een onafhankelijk deskundig advies uitbrengen, er zijn dus ook waarborgen ingebouwd in het proces. En deze motie doorkruist het bestuurlijke overleg en dat vinden wij niet kies. Mest, voorzitter is een opgave in onze Provincie, dat kunnen we gerust zeggen. En inderdaad het mestoverschot bevindt zich met name in Oost-Brabant. Echter moet niet vergeten worden dat er hier in West-Brabant sprake is van een mesttekort. De ondernemers in onze regio in bijvoorbeeld de akkerbouw en de tuinbouw die hebben mest broodnodig om hun gewassen te voeden. Die mest kan momenteel onvoldoende in de directe omgeving worden gevonden en wordt daarom vanuit de Oost-Brabantse mestkelders met vrachtwagens deze kant opgereden. Als onze lokale ondernemers dicht in de buurt aan bewerkte mest zouden kunnen komen, zou hen dit dus in staat stellen om veel duurzamer en groener te ondernemen. Grote bijkomende voordelen van bewerkte mest zijn dat daarin vaak precies de juiste mineralen zitten en dat bewerkte mest ook nog eens veel beter is voor de bodem. Het is dus jammer dat een aantal van de indieners van deze motie die het vaak hebben over groen en duurzaam kennelijk geen bijdrage willen leveren aan onze opgave rondom mest. Maar voorzitter, over een ding zijn we het dan misschien wel met de indieners eens, het zou niet wenselijk zijn dat de gemeente Roosendaal een hotspot wordt voor mestbewerking en in de behoefte van buiten de regio gaat voorzien. Dat legt teveel druk op de leefbaarheid en op het milieu in onze gemeente. Wat ons betreft bestaat er echter op voorhand geen aanleiding om aan te nemen dat de samenwerkende overheden en deskundigen bij het vaststellen van de zoekgebieden geen rekening zullen houden met de inpasbaarheid. En voorzitter, daarbij merk ik ook op en dan sluit ik een beetje aan bij wat de heer Van den Beemt heeft gezegd de Provincie is natuurlijk niet gisteren begonnen met die plan-MER. Dus als de indieners echt een zorgvuldig proces hadden gewild dan hadden ze natuurlijk de motie veel eerder kunnen en moeten indienen. En voorzitter, tenslotte wijzen wij erop en dat zij de heer Van den Beemt ook terecht deze motie kan niet verder strekken dan een signaal en daar moeten we ook eerlijk over zijn. Deze motie doet slechts een oproep en maakt het realiseren van mestbewerking niet daadwerkelijk onmogelijk. Voorzitter, tot zover in eerste termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Villée. Want ik heb mevrouw Suijkerbuijk als eerstvolgende termijn. Maar wilt u interrumperen op de heer Hamans of een termijn?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Termijn.

De VOORZITTER: Maar de heer Villée? U bent de eerstvolgende hoor mevrouw Suijkerbuijk, maar de heer Villée stak zijn hand op dus ik weet niet of hij nu een interruptie wil plegen op de heer Hamans.

De heer VILLÉE: Een interruptie, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, dan gaat u toch eerst. Meneer Villée op de heer Hamans.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel. Dank u wel, de heer Hamans voor uw termijn, duidelijk een duidelijke termijn van een boerenpartij, we hebben er een bij sinds de verkiezingen natuurlijk en strijd hoor ik wel is losgebrand. Het is

duidelijk dat het mooie groene verhaal. Hij nodigde mij ook uit daarin dat wij niet zijn voor een mooie en groene omgeving, maar wat juist leidt tot een niet-duurzame omgeving weet u ook wel is het transport van al het mest uit Oost-Brabant naar ons toe. En extra machinebewerking de grond inwerken wat weer uitspoelt in het grondwater...

De VOORZITTER: De heer Villée, ik snap uw politieke tegenstelling maar wil u komen tot uw interruptie.

De heer VILLÉE: Nee, ik kom tot de vraag. Ik begrijp uw vraag, waar u heen wilt. Bent u nu niet bang meneer Hamans samen met mij dat we door al die mest te laten drogen, dat naar hier te laten transporteren dat we weer net zo'n zelfde probleem gaan krijgen om ook die gedroogde mest juist dan de grond van onze eigen regio in te krijgen? Want dat zijn wij wel.

De VOORZITTER: De heer Hamans.

De heer HAMANS: Voorzitter, dank u wel. Aller eerst is natuurlijk het CDA niet per se een boerenpartij, maar vooral een brede volkspartij die natuurlijk wel achter de lokale ondernemer staat en daar onder zeker begrip heeft voor de agrarische ondernemers. Daarnaast inhoudelijk voorzitter, ja ik heb net ook gezegd dat wij onze ondernemers in staat zouden moeten stellen om duurzamer te ondernemen door juist die transport van mest te verminderen en dat betekent stel ze nou in staat om zover de behoefte van de regio betreft mest te bewerken. Tot zover.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: U geeft het al aan, of de heer Hamans geeft het al aan eigenlijk is hier een tekort in mest in onze regio. Dus eigenlijk zou de oplossing tot zijn om een circulaire boerenindustrie te creëren, die dus hun eigen mest in onze eigen regio zouden kunnen hebben. Dus eigenlijk zouden we hier iets meer koeien moeten hebben. Is dat nu niet de beste oplossing voor de toekomst?

De VOORZITTER: De heer Hamans.

De heer HAMANS: Voorzitter, dank u wel. Ik weet niet wie of ik juiste persoon ben om te zeggen wat de beste oplossing is voor de toekomst. En we gaan hier toch een beetje buiten het bereik van de motie. Maar mijn antwoord is dat het utopisch is, we zitten nu nog met een mestprobleem dat is wel een bovenregionaal probleem. Ja, dus het is nog helaas nog niet mooi zo dat we kunnen zeggen dat het allemaal op eigen terrein kan gebeuren en die opgave moet nog opgepakt worden. En daar moeten we met z'n allen verantwoordelijkheid voor nemen.

De VOORZITTER: Helder. De heer Van den Beemt wilt u gaan interrumperen op de heer Villée, de heer Hamans? Want ik wil eigenlijk mevrouw Suijkerbuijk nu het woord geven.

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter, ik wil interrumperen op de heer Hamans.

De VOORZITTER: Toch wel. Maar staat u mij, want het wordt een beetje een wirwar van interrupties terwijl mevrouw Suijkerbuijk al een tijdje in de rij zit.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Geeft niet.

De VOORZITTER: Geeft niet? Nee? Dan ga ik toch meneer Van den Beemt toestemming geven. Meneer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter, overigens eerder al gezegd wij vinden allemaal dat u het ontzettend goed doet binnen deze beperkte mogelijkheden hoor, dus ik snap het misverstand. Meneer Hamans bent u het met de VVD eens dat we nu zodra we op de inhoud van de motie ingaan dat het gelijk al zo technisch wordt dat je je realiseert dat we hier gewoon veel meer tijd voor hadden moeten nemen met z'n allen om tot zorgvuldige besluitvorming te komen?

De VOORZITTER: De heer Hamans.

De heer HAMANS: Voorzitter, dank u wel. Antwoord: Absoluut.

De VOORZITTER: Nou, dat is een zeer duidelijk antwoord, meneer Van den Beemt. Dan wil ik nu naar meneer Suijkerbuijk, mevrouw Suijkerbuijk, excuus.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ChristenUnie Roosendaal staat niet onder deze motie en zal deze motie ook niet ondersteunen. We zien ook de spoedeisendheid van deze motie niet zoals de heer Van den Beemt dat ook zei. We staan er niet onder niet omdat wij per se voor grootschalige mestbewerkingslocaties zijn in Roosendaal, maar omdat wij het proces zuiver willen houden. Deze motie wordt ingediend door onder andere D66, GroenLinks en PvdA. Graag wil ik als eerste opmerking dat deze partijen in het coalitieakkoord van Provinciale Staten hadden vermeld, dat er ruimte moet zijn voor een aantal grootschalige mestbewerkingslocaties in Brabant, dat deze locaties aangewezen moesten worden. En op basis daarvan is er ook een plan-MER procedure gestart en deze zit nu in afrondende fase. Dus ChristenUnie Roosendaal vindt het ongepast dat nu in deze fase een motie wordt ingediend hierover. Wij zien ook liever geen grootschalige mestbewerkingslocaties om heel eerlijk te zijn en we zijn meer voor de kleinschalige locaties, maar dan nog moeten wij deze procedure echt zuiver proberen te houden. En dat betekent de uitkomsten van het plan-MER afwachten, erover praten, de opties en scenario's bezien en op basis daarvan een besluit nemen. En je kunt niet als partij aan de ene kant een procedure in gang zetten in Den Bosch en vervolgens de uitvoering van de coalitieafspraken tegen willen werken met de motie. En als je het in gang zet dan moet je de procedure ook zorgvuldig doorlopen, voorzitter. En laten we dit soort dingen samen met agrariërs oppakken en kijken wat bij hen past en wat in onze omgeving past. En die gesprekken komen pas in een later stadium hij, dus de inhoudelijke gesprekken die zojuist gevoerd proberen te worden, dat mag laten plaatsvinden. Voorzitter, ChristenUnie Roosendaal vindt dat we de procedure zuiver moeten houden en vandaar dat we niet kunnen instemmen met deze motie. En we hopen eigenlijk dat de motie wordt ingetrokken. En juist door dit soort praktijken hebben sommige inwoners en organisaties geen vertrouwen meer in de politiek en laten we hiervoor waken. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: En ook aan u mevrouw Suijkerbuijk. De heer Emmen voordat ik naar de wethouder ga er ligt een oproep van de heer Van den Beemt, eigenlijk een ordevoorstel. Ja, ik zie de heer Van den Beemt ook knikken. Wat wilt u met dat ordevoorstel?

De heer EMMEN: Voorzitter, ik denk dat het inmiddels duidelijk is alleen al met een aantal ondertekenaars dat de motie in beginsel in de stemming aangenomen zou worden. Dat wil niet zeggen dat ik niet, dat ik niet opensta voor de argumentatie van de heer Van den Beemt. Ik hecht er grote waarde aan dat zeker wanneer het gaat over toch gevoelige discussies zoals het ook is bij mestbewerking, dat er een goede dialoog wordt gevoerd. Ik heb gisteren telefonisch contact gehad met een woordvoerder van Zlto en ik denk dat we hier niet eens heel ver uit elkaar staan in onze intenties. En dat het voor de gemeente Roosendaal en ook voor ons land voor onze agrariërs niet slecht zou zijn om gezamenlijk de dialoog te voeren en een gezamenlijke statement te kunnen maken richting de Provincie. Voorzitter, als het vanuit het college enige ruimte is voor een toezegging dat er licht voorgesorteerd kan worden op het snel in kunnen spreken wanneer deze motie ik meen 20 mei alsnog in de raad aangenomen wordt, dan zie ik geen enkele reden om niet de cyclus te doorlopen.

De VOORZITTER: En dan stelt u voor om de motie aan te houden en als voorstel in te brengen in de reguliere besluitvormingscyclus, Commissie en raadsbesluitvorming. En dat doet volgens mij ook recht aan het voorstel van de heer Van den Beemt en overigens ook van Mevrouw Suijkerbuijk als ik het tussen de regels beluister. En ik zie haar knikken. Meneer Van den Beemt dat is wat u betreft een juiste invulling van een orde voorstel?

De heer VAN DEN BEEMT: Ik kan de mute knop sneller vinden dan het duimpje omhoog, maar dat was wat ik bedoelde, precies wat ik bedoelde.

De VOORZITTER: Dan rest ons nu nog de toevoeging van de wethouder op de vraag van de heer Emmen. Wethouder.

De heer THEUNIS: Ja, heel kort voorzitter. Een toezegging kan ik doen en ik denk dat het ook goed is. Ik wil heel even een paar zinnnetjes, want ik denk dat u raad ook wel, ik heb die vraag niet gehoord. Maar ik kan me voorstellen dat u geïnteresseerd bent, wat is nu de afgelopen jaren... Ik ben namelijk ook de bestuurlijk vertegenwoordiger geweest vanuit de regio in het Bestuurlijk Overleg. Het standpunt van Roosendaal in deze kwestie van en ik sluit ook aan bij het uitstekende betoog van de heer Hamans, hulde daarvoor de spijker op de kop. Wij hebben in de Provincie Noord-Brabant hebben wij geen mestoverschot, alleen er is sprake van een slechte verdeling. Oost-Brabant heeft een mestoverschot en ook de heer Villée zegt dat juist, wij hebben in West-Brabant een heftig tekort aan mineralen uit de mest. Wat dat betreft is het minerale mest hier naartoe brengen geen enkel probleem. Waar ik als wethouder altijd namens de regio de discussie heb willen voeren en nog steeds is van, maar waar wordt de mest bewerkt. En dat is interessant natuurlijk. Ik heb wel eens de vergelijking gemaakt onbewerkte mest bestaat uit de helft uit water. Dat betekent als je 10 vrachtauto's naar West-Brabant rijdt en het wordt daar bewerkt, zou het in Oost-Brabant bewerkt worden heb je er maar vijf nodig. Dat is even ongeveer in Jip-en-Janneke wat de discussie is die gevoerd moet gaan worden. Niet tegenstaande dat wij verantwoordelijkheid hebben in West-Brabant wel en ook in Roosendaal, voor de mest die hier geproduceerd wordt, dat er wel mogelijkheden ontstaan voor bewerking daarvan. Want dat is even, dat neemt niet weg natuurlijk dat er alle ruimte is voorzitter, voor u raad om daar ook een richtinggevende motie voor aan te nemen en die ook op juiste wijze te behandelen. Dank u.

De VOORZITTER: Helder. Duidelijke toevoeging. De heer Van den Beemt, tot slot.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel. Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Theunis. Ik heb zojuist, het betoog wat ik uitgesproken heb daar heb ik best even over nagedacht. En toen heb ik gezegd een zorgvuldige procedure met inspraak en technische briefing. En mijn vraag aan meneer Theunis is, is er een mogelijkheid om op redelijk korte termijn toch de raadsleden die belangstelling hebben en ik ben dat absoluut, want ik vind het vreselijk ingewikkelde materie als de andere 34 dat niet hebben prima, maar ik heb het nodig. Is er een mogelijkheid voor een technische briefing? Het hoeft niet een complete themabijeenkomst te zijn, maar iemand van het Stadskantoor die ons even door de wetgeving en procedures en wat u zojuist ook vertelde, om ons daarin mee te nemen.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer THEUNIS: Ja, zeker, voorzitter. Dat moet ik even goed bekijken waar die kennis zit en of we die op hele korte termijn, want soms is het wel, ik ben ook gemankeerd door wisseling van ambtenaren dat dat, ik ontdekte overigens dat de kennis alleen bij mij aanwezig was, dan wordt het wel een beetje eng. Maar zonder meer, dat gaan we ook bekijken of dat op korte termijn kan. Ik zit wat dat betreft uitstekend in de mest en ik geloof dat dat alleen maar meer wordt.

De heer VAN DEN BEEMT: Iedereen had hem eigenlijk ook al ja.

De VOORZITTER: In het Britse programma Top Gear zouden we zeggen on that bomshell, want het is ook het einde van de vergadering. Want ik constateer dat de heer Emmen namens zijn mede-indieners heeft aangegeven de motie aan te houden en in de reguliere cyclus te helpen op verzoek van de heer Van den Beemt en mevrouw Suijkerbuijk en de wethouder heeft toegezegd om daaraan bij te dragen.

## **8. Sluiting**

De VOORZITTER: En dat brengt mij ertoe omdat ik geen besluitvorming heb te doen om u allen een fijne avond en nacht toe te wensen. En wij zien elkaar spoedig weer. Dit was het einde van de vergadering van de gemeenteraad van Roosendaal van 18 maart 2021. Een fijne avond, dank u wel.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.15 uur.

De griffier,

De voorzitter,