



NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN ROSENDAAL

VERGADERING DONDERDAG 17 JUNI 2021

Locatie: De Geerhoek, Kloosterstaat 19b in Wouw

Aanvang 19.30 uur

ONDERWERPEN TER BEHANDELING:

- 1. Opening**
- 2. Vaststellen raadsagenda**
- 3. Vaststellen besluitenlijst van de vergaderingen van de raad van de gemeente Roosendaal van 20 mei 2021**
- 4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst**
- 5. A-CATEGORIE**
 - a. Voorstel 23 Afgifte ontwerpverklaring van geen bedenkingen Robijndijk 145 Roosendaal**
 - b. Voorstel 24 Wijziging gemeenschappelijke regelingen Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant en Regionale Ambulancevoorziening Brabant Midden-West-Noord**
 - c. Voorstel 25 Zienswijzen Begrotingen 2022 Gemeenschappelijke Regelingen**
- 6. B-CATEGORIE**
 - a. Voorstel 26 Geurverordening**
 - b. Voorstel 27 Verkoop Flaviadonk 1 + 2**
 - c. Voorstel 28 Voorontwerp Omgevingsvisie**
 - d. Ontwerpverklaringen van geen bedenkingen voor het realiseren van een tweetal zonneparken nabij de Donkenweg in Wouw**
 - e. Voorstel 30 Beleidsplan integrale schuldhulpverlening 2021-2025**

7. C-CATEGORIE

- a. **55-2021 Beantwoording raadsvragen PvdA – Lobby Goederenspoor**
- b. **Lis-brief gemeente Moerdijk Geluidsschermen in 2023 in kernen langs spoor Zevenbergen, Oudenbosch en Roosendaal**

8. Sluiting

Aanwezig:

Voorzitter: dhr. J.M. van Midden (burgemeester).

Griffier: Mevr. E.M.J. van Straaten-Noyons.

Mevr. C.F.G.R. Koenraad, dhr. M.A.C.M.J. van Ginderen, dhr. C.A. Lok, dhr. A.A.B. Theunis, wethouders.

De dames: Y.A.J.M. de Beer-van Kaam (Roosendaalse Lijst), S. Bozkurt (Burger Belangen Roosendaal), A.T. Eijck-Stein (VVD), N. El Azzouzi (GroenLinks), A.J.M. Gepkens (GroenLinks), A.A. Maas-Cleeren (Lokaal Sociaal 21), D.C.M. Roeken (CDA), E.G.A. van der Star-Deijkers (VLP), K. Suijkerbuijk-Ader (ChristenUnie), S.M.J. Vermeulen (VVD).

De heren: J.P.L.M. van den Beemt (VVD), A.C.A.M. Beens (Lokaal Sociaal 21), R. Breedveld (CDA), R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), W.C.H. Brouwers (VLP), H.W. Emmen (D66), A. van Gestel (VLP), C.A.J.M. Goossens (Roosendaalse Lijst), S. Hamans (CDA), J.F.A. Heeren (VLP), P.R. Klaver (PvdA), W.F.J.M. van Oosterhout (CDA), K.A. Raggars (VLP), P.L.F. Raijmaekers (Roosendaalse Lijst), E.J.C. de Regt (VLP), M.C.M. Schillemans (Roosendaalse Lijst), M.W.C. Verbeek (VLP), C.F.J. Verstraten (VVD), L.C. Villée (GroenLinks), J.J.M.M. Wezenbeek (Wezenbeek), M.S. Yap (PvdA), G.A. van Zalinge (VLP).

Afwezig:

Mevrouw I.M. Raaijmakers, wethouder.

Mevrouw M.J.G. Heessels (Lokaal Sociaal 21).

De heren P.F.H. de Graeff (Roosendaalse Lijst) en C.H.D. Hoendervangers (Roosendaalse Lijst).

1. Opening

De VOORZITTER: Goed. Daarmee open ik direct ook de vergadering van hedenavond. De vergadering van de gemeenteraad van Roosendaal en ik heet u hier allen bij van harte welkom. Hartelijk welkom in de Geerhoek in Wouw. Ook welkom aan degenen die de uitzending volgen via het internet en eventueel de vertegenwoordigers van onze media. Ik heb een aantal berichten van verhindering gekregen. Dat is de heer Hoendervangers van de Roosendaalse Lijst, mevrouw Heessels van Lokaal Sociaal 21 en de heer De Graeff van de Roosendaalse Lijst. Daarnaast is wethouder Raaijmakers afwezig in verband met een cursus die zij volgt. Vanaf heden werken wij met een nieuw Reglement van Orde, mag ik u daarop wijzen. Het nieuwe Reglement van Orde heeft een aantal implicaties voor de vergadering van vanavond en de grootste is daar de spreektijd. In de eerste termijn krijgt u voortaan 4 minuten en in de tweede termijn 2 minuten. U kunt de eerste termijn eventueel hier houden bij de interruptiemicrofoon en uw tweede termijn vanaf de stoel. Maar u mag beide ook vanaf de stoel houden als u dat wenst. Interrupties.... O, dat was de inspreektijd van de heer Van Pul, die was eerder klaar. Neem me niet kwalijk.

2. Vaststellen raadsagenda

De VOORZITTER: Goed, dan ben ik bij de agenda aangekomen. Bij de griffie is een verzoek binnengekomen ge nities van de fractie van het CDA om voorstel 27 Verkoop Flaviadonk van de agenda af te halen, dat betreft het agendapunt 6.b. Mevrouw Roeken wilt u daar iets aan toevoegen?

Mevrouw ROEKEN: Dank u wel, voorzitter. Samen met de VLP en de VVD hebben wij inderdaad dat voorstel gedaan. Dat wordt breed gesteund door alle partijen in de raad met uitzondering van de Roosendaalse Lijst.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Ik kijk de zaal rond. Ga u gang, meneer Goossens.

De heer GOOSSENS: Dank u wel, voorzitter. Het onderwerp Flaviadonk en het onderwerp Langdonk hebben beiden zware belangen en vragen om actie. Uitleg over Langdonk doet echter niets af aan de besluitvorming over Flaviadonk. Uitstel gaat dan ook ten koste van de betrokken mensen die dringend tijdelijke huisvesting zoeken. En wij denken dus dat een besluit vanavond prima genomen kan worden.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Anderen die hier iets in willen opmerken? Mevrouw Roeken gaf aan dat het breed gesteund werd met uitzondering van de Roosendaalse Lijst. Mag ik met die argumentatie dit voorstel arresteren en van de agenda afhalen? Ja. Aldus. Hij is van de agenda afgevoerd. Dan heb ik nog een verzoek binnengekregen bij de griffie en dat betreft de agendapunten 7.a (Anton) en 7.b (Bernard) en daar is de PvdA-fractie voornemens om die door te schuiven. De heer Klaver wenst u dat toe te lichten?

De heer KLAVER: Ja, voorzitter, agendapunt 7.a en 7.b betrof een aantal moties, wat ons betreft gelet op de vergaderorde, maar ook wat nog gaat komen de komende weken, maand willen wij graag dat dat doorgeschoven wordt naar de volgende vergadering dan wel op enig ander moment.

De VOORZITTER: Helder. Kan dat op uw instemming rekenen? Ik kijk de zaal rond. Geen gehoor is rechtdoor. Aldus agendapunt 7.a en 7.b worden van de agenda afgehaald en doorgeschoven. Dan is hierbij de agenda vastgesteld en zijn wij toegekomen aan agendapunt 3...

De heer VERBEEK: Voorzitter? Ik steek... Aan de rechterkant. Ja.

De VOORZITTER: Meneer Verbeek, neem me niet kwalijk. Even kijken, ik heb bijna een verrekijker nodig.

De heer VERBEEK: Ja, ik zit ver weg, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja. De heer Verbeek.

De heer VERBEEK: Ik wil even mededelen dat de fractie van de VLP geen behoefte heeft aan bespreking van agendapunt 6.a Voorstel 26 Geurverordening. Dus wat ons betreft kan het een A-stuk zijn. Ik weet niet of andere fracties nog iets willen zeggen daarop?

De VOORZITTER: Dat is helder. Ik kijk de zaal rond. Kan dat als hamerstuk worden gearresteerd vanavond? Uiteraard krijgt... Nee, de fractie van GroenLinks wenst daar toch een bijdrage op te leveren, dus die hou ik dan toch in agendapunt 6. Bij deze. Maar uw punt is helder. Dank u wel, meneer Verbeek. Anderen nog opmerkingen bij de agenda, want ik vloog er doorheen. Nee? Dan is de agenda hierbij vastgesteld.

3. Vaststellen besluitenlijst van de vergaderingen van de raad van de gemeente Roosendaal van 20 mei 2021

De VOORZITTER: Er zijn bij de griffie geen amenderingen op de besluitenlijst binnengekomen van 20 mei jongstleden. Kan ik die hierbij arresteren? Aldus.

4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst

a. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Hetzelfde geldt voor de lijst van ingekomen stukken. Kan ik die ook arresteren? Ook dat is het geval.

b. Afhandeling van beantwoorde schriftelijke vragen

De VOORZITTER: Dan zijn we bij 4.b afhandeling van beantwoorde schriftelijke vragen. Ik begrijp dat de Partij van de Arbeid bij de beantwoording van de raadsvragen over Big Tech nog een vraag wil toevoegen. Maar ik zie dat de heer Klaver net is weggegaan.

De heer YAP: Voorzitter, hij is weer terug.

De VOORZITTER: U moet snel zijn meneer Klaver, want we zijn bij u.

De heer KLAVER: Mag ik gelijk gaan staan, voorzitter?

De VOORZITTER: U mag wat mij betreft gelijk gaan staan. Ik begrijp dat u de beantwoording van de raadsvragen over Big Tech, dat u daar nog een toelichting op wil van de wethouder?

De heer KLAVER: Zou u het nog een keer willen herhalen?

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u bij de beantwoording van de raadsvragen over Big Tech, dat u nog een aanvullende vraag heeft aan de wethouder.

De heer KLAVER: Laat ik maar even vervallen.

De VOORZITTER: Die laat u vervallen. Het zal de temperatuur zijn vanavond, het zal de temperatuur zijn. Misschien is het idee griffier om voortaan de temperatuur naar 30 graden op te stoken en kijken hoe snel...

c. Actie- en motielijst

De VOORZITTER: Goed, wij zijn bij de actie-en motielijst. Ook geen amenderingen of opmerkingen bij gekregen. Kan ik die ook arresteren? Nee? Aldus.

5. A-categorie

De VOORZITTER: Dan zijn we bij de hamerstukken, categorie 5.a, pardon agendapunt 5.a

a. Voorstel 23 Afgifte ontwerpverklaring van geen bedenkingen Robijndijk 145 in Roosendaal

De VOORZITTER: Raadsvoorstel 23 Afgifte ontwerpverklaring van geen bedenkingen Robijndijk 145. Ik kijk de zaal rond. Mag ik die arresteren? Let op uw microfoon de heer Klaver, die staat nog aan.

b. Voorstel 24 Wijziging gemeenschappelijke regelingen Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant en Regionale Ambulancevoorziening Brabant Midden-West-Noord

De VOORZITTER: Raadsvoorstel 24 Wijziging gemeenschappelijke regelingen Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant en Regionale Ambulancevoorziening Brabant Midden-West-Noord. Dat is een hele mond vol. Mag ik die ook arresteren? Bij deze.

c. Voorstel 25 Zienswijzen Begrotingen 2022 Gemeenschappelijke Regelingen

De VOORZITTER: Dan voorstel 25... Ik moet toch tussendoor zeggen dat het toch heerlijk is dat we dit weer fysiek kunnen doen in plaats van digitaal. Voorstel 25 Zienswijzen Begrotingen 2022 Gemeenschappelijke Regelingen. Kan ik die arresteren? Aldus.

6. B-CATEGORIE

a. Voorstel 26 Geurverordening

De VOORZITTER: En dan zijn we in 1 klap aangekomen bij de Geurverordening, zojuist besproken. Het betreft agendapunt voorstel, pardon agendapunt 6.a. Voorstel 26 Geurverordening. Ik heb in ieder geval de heer Klaver op de rol staan en ik zag in ieder geval GroenLinks die daar iets wilde zeggen. De heer Klaver, aan u de vloer.

De heer KLAVER: Dank, voorzitter. We hebben verleden week in de Commissie met elkaar gesproken over dit voorstel of voorstellen. Dat was een termijn waarop je met elkaar aan het zoeken was van ja hoe gaan we ermee om. Een jaar geleden hebben we een aanhoudingsbesluit genomen vanwege bepaalde ontwikkelingen. En het voorstel van het college is duidelijk. Ik ben blij dat er vandaag een advies is gekomen, voorzitter. En in dat advies wat ons betreft worden een aantal relevante vragen gesteld. Het is van te voren gedeeld met uw college, met de wethouder en ook met de raad. En wat ons betreft gelet op het advies wat er ligt en ik denk niet dat ik dat hoeft te herhalen, voor wat betreft de opsommingen ben ik vooral nieuwsgierig voorzitter naar de antwoorden op die vier vragen die in de aanbevelingen onder Romeinse vijf (V) worden weergegeven op pagina 2 van de memo. En de antwoorden ben ik nieuwsgierig naar en op de tweede termijn, voorzitter zal ik dan terugkomen op hoe de antwoorden liggen ook wat wij als fractie daarvan vinden en of we daar eventueel nog bepaalde voorstellen aan willen verbinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Klaver. Ik begrijp van de griffier dat er alleen bij de heer Klaver een eerste termijn is. Is dat juist? Dan ga ik nu naar de wethouder. Wethouder Theunis? Ja.

De heer THEUNIS: Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad het advies moet wel met respect, vanmiddag kennis van genomen, dus wat dat betreft even een korte tijd om naar te kijken. Moet wel zeggen, als ik het advies kijk had ik liever gehad dat het advies er had gelegen voor de Commissie. En dat had naar mijns inziens ook gekund, want het is een hele korte termijn. Als ik het advies heel snel heb bestudeerd en ik zie de aanbevelingen dan was ik wat gerustgesteld, want dan kan ik in grote lijnen constateren dat we eigenlijk aan die aanbevelingen al hebben voldaan. En dat zie je ook aan degene die het advies geschreven heeft, dat is denk ik ook dat geeft ook niet in

zekere zin in de haast gebeurd. Want die zegt in feite ook bij de aanbevelingen je moet het totaal beschouwen. Punt 1, hebben we met elkaar dat zie je ook in de beraadslaging voor het aanhoudingsbesluit geconcentreerd op de intensieve veehouderij. Maar wij hebben ook onderzoek gedaan. U heeft ook die hele lijst gezien dat wij een heel overzicht hebben gemaakt van alle bedrijven, intensieve veehouderijen en extensieve veehouderijen binnen de gemeente Roosendaal. Plus ook nog eens als service alle afgelopen jaren een opsomming van de bedrijven die gestopt zijn. En bovendien ook nog eens een keer de bedrijven die nu nog in werking zijn met alle aantallen dieren erbij genoemd. Dus wat dat betreft denk ik van dat hele totaaloverzicht dat hebben we al. Tweede is een aanbeveling vind ik een beetje curieus. We weten niet de hele totale geurbelasting van de gemeente Roosendaal. In die zin denk ik, ik snap wel de deskundigheid van deze persoon in meer in RO-juridische zin, maar niet op het ruim van de geurbelasting. Want het gaat er in feite om je zou wel maar dat is een heel uitgebreid onderzoek kunnen gaan kijken vanuit de vergunningen welke maximale geurbelasting is vergund. Maar dan moet je ook kijken geurbelasting van bedrijven, dan moet je het echt gaan uitbreiden. Waar ga je dan de grens trekken? Dat is al enorm, maar de daadwerkelijke geurbelasting, de daadwerkelijke geuruitstoot waar in die aanbevelingen die valt natuurlijk bijna niet te meten. Om dat te weten wat er daadwerkelijk uitgestoten wordt, moet u allemaal gaan meten. Maar nogmaals dat doet me deugd aan de beraadslaging die we gevolgd hebben, want we hebben ons geconcentreerd met z'n allen vanaf een jaar geleden op de intensieve veehouderij. Daar gaat het om. Dan gaat het ook om de juridische stappen RO. Daar ging het ook bij de Commissie over natuurlijk. Hoe gaan we dat goed borgen. Ik heb ook gezegd we hebben RO-stappen. We hebben ook stappen gezet richting Omgevingsvisie, Omgevingswet. In de tussentijd blijven wij zoals we ook het beleid hebben ingezet in 2013 voorzitter, om heel actief vanuit de RO te gaan sturen op bedrijven. Daar waar het kan geen medewerking te leveren aan verdere uitbreiding en dat te sturen via de RO. Dus in die zin als ik een beetje dan de en dan gaat het tenslotte over hebben wij een overzicht van de klachten. Ja, natuurlijk die zijn zo op te vragen dat is allemaal niet... Waar het er wel om gaat en die zijn betrekkelijk gering in de gemeente Roosendaal, wil niet zeggen dat ze in sommige gevallen niet van belang zijn en heftig kunnen zijn. Laat dat wel zijn. En daar waar ze heftig zijn, met die bewoners hebben wij zelf ook intensief contact. Dus dan ben ik redelijk gerustgesteld, voorzitter. Als u naar de aanbevelingen kijkt dan denk ik oké dat zit redelijk in het spoor.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel, wethouder. Geen vragen aan de wethouder? Dan de heer Klaver. Ja.

De heer KLAVER: Als u het goedvindt voorzitter, even een paar vragen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer KLAVER: Ik hoor de wethouder zeggen voorzitter, dat hij aan de ene kant zegt dat advies geschreven is vooral vanuit RO. Maar ik hoor twee zinnen verder voorzitter, ook dat de wethouder zegt eigenlijk moet je het ook vanuit RO behandelen en bekijken. Klopt dat dat u dat zo bedoelt? Vooral dat laatste dan, dat die RO-benadering toch wel heel belangrijk is?

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer THEUNIS: Voorzitter, we hebben juist gezegd van een Geurverordening, we hebben aangegeven de betrekkelijkheid ervan van de Geurverordening in de gemeente Roosendaal om een paar redenen. De betrekkelijke omvang van het aantal bedrijven want we hebben een terugloop, dat hebben we ook gezegd. Dan een Geurverordening verder is een, neigt tot disproportioneel. Maar wat ik belangrijker vind nog als wij gaan kijken naar de geurverordening en de limiet die daar gehanteerd wordt, hebben we ook gezien en we zien ook dat

bedrijven tegenwoordig met voortschrijdende techniek slim genoeg zijn om aan de limiet te voldoen, dan kan het theoretisch mogelijk zijn verdere uitbreiding dat een bedrijf zegt van kijk met een slimme techniek en een veel hogere schoorsteen kan ik binnen de limiet blijven. Maar ik kan toch 5000 meer varkens gaan houden. En dat noem ik ook de betrekkelijkheid van de Geurverordening, heb ik ook aangegeven. We moeten met andere instrumenten gaan werken zoals we de afgelopen jaren doen, dat doen wij door intensief contact met bedrijven om te kijken we hebben nu weer contact met drie bedrijven om te kijken of ze kunnen saneren of ze gaan stoppen. Als dat lukt dan is dat weer een reductie van 20% die we bewerkstellingen. En op het RO-spoor dat we echt gaan toetsen op de consequenties die het heeft voor de leef- en woonomgeving. Dat doe je met de RO-instrumenten en ook een veel intensievere handhaving en toezicht met de Omgevingsdienst, het is een mix van dingen. Maar ik blijf erbij het standpunt, terwijl het college dat ook zegt de gemeente Roosendaal, de betrekkelijkheid van een Geurverordening.

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Voorzitter, ik hoor de wethouder ook in zijn eerste termijn spreken over dat hij gerustgesteld is. En ook dat hij aangeeft van eigenlijk de memo, het advies wat er ligt neemt u eigenlijk over. Ik hoor u zeggen dat doen we eigenlijk allemaal al. Klopt dat? Is dat een juiste samenvatting van wat u gezegd heeft?

De heer THEUNIS: Ik neem de memo niet over, want dan zouden we op de tekst, want ik zie sommige passages en dan denk ik ja dat klopt ook niet, wat dat betreft. Maar daar moeten we ons niet verder... Ik neem de memo niet over. Ik constateer alleen dat de aanbevelingen die geschetst zijn, dat ik zeg dat we in het geheel dat we die aanbevelingen als ik kijk naar de aanbevelingen in de Commissie aanbevelingen dat we die eigenlijk met elkaar al hebben opgevolgd.

De VOORZITTER: Helder. Meneer Klaver.

De heer KLAVER: Voorzitter, nog een vraag dan op de vierde punt, vierde bullet eigenlijk. U zit vooral op het spoor van de instrumenten die we nu hebben om bijvoorbeeld op geurbelasting te kunnen sturen. Mijn vraag is kunnen wij er vertrouwen op hebben dat u zegt nou dat is op orde? Dat hebben wij op orde ook gaandeweg, want we hebben nog heel wat jaren te gaan om eventueel tot een visie en een plan te komen in deze, het is een overgangperiode. Is dat op orde als er iets speelt. Kortom, hebben we voldoende instrumentarium?

De VOORZITTER: Helder vraag. Wethouder?

De heer THEUNIS: Voorzitter, dan refereer ik aan vorige keer. Want ik heb ook gezegd het tegengaan van ongewenste ontwikkelingen en dat is fundamenteel. Dan heb ik ook gezegd van ongewenste ontwikkelingen, je moet elkaar niet bang maken anders vanavond dan durf je niet meer achterop te kijken in het donker. En dat meen ik ook, ongewenste ontwikkelingen dan refereer ik aan de betrekkelijkheid van het aantal bedrijven dat we hebben, de instrumenten die we hebben om dat te controleren om om te gaan. En dan voorzie ik wel je kunt nooit alles uitsluiten. Wat is een ongewenste ontwikkeling dat moet je ook definiëren. Als iemand ernaast woont en er vindt uitbreiding plaats van moet je ook naar kijken natuurlijk. Maar ik durf met de ervaring vanaf 2013 dat ik vind dat wij op het gebied van de intensieve veehouderij in Roosendaal het gewoon heel goed doen. En ook nog eens een keer met een hele respectvolle samenwerking met de sector zelf. En dat heb ik vorige keer ook gezegd, dat is een groot goed in Roosendaal en dat moeten we vooral zo houden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil eigenlijk door naar de tweede termijn, meneer Klaver. Kunt u die vraag in de tweede termijn stellen?

De heer KLAVER: Ja hoor.

De VOORZITTER: Dan ga ik eerst naar GroenLinks, die hebben ook een tweede termijn aangemeld. En anderen dan zie ik graag de handen omhoog. De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Het aanhoudingsbesluit met de mogelijkheid om de Geurverordening vast te stellen om mogelijke onwenselijke ontwikkelingen en of uitbreidingen van intensieve veeteelt te voorkomen, kwam als een verrassing een jaar geleden. Maar werd en wordt nu nog steeds door onze fractie van GroenLinks gezien als een erg welkom middel om de intensieve veeteelt een halt toe te roepen naast natuurlijk het voorkomen van geuroverlast van de uitbreiding van deze industriële vorm van veeteelt. Vandaar dat we erg huiverig zijn om dit middel in te leveren als er nog geen echt alternatief is in onze ogen tijdens het hiaat tussen de huidige situatie en de ingangsdatum van de Omgevingswet. Natuurlijk hebben we het betoog van de portefeuillehouder gehoord met de aanbevelingen dit goed daarin te borgen. Dit is echter nu nog niet het geval. Maar toch hebben we net geluisterd in de beantwoording van de door PvdA gestelde vragen net en het advies dat vanmiddag tot ons is gekomen. En ons voornemen om echt te gaan verzekeren en te zorgen dat dit echt goed geborgd gaat worden in de Omgevingsvisie. Daardoor hebben wij besloten op de verzekeringen van de wethouder te vertrouwen en stemmen daarom in met het raadsvoorstel Geurverordening. We hebben echter ook nog een toezegging gehoord en tijdens de behandeling van het ontwerp in de Commissie dat ook dierenwelzijn gekoppeld aan de intensieve landbouw geborgd kan worden in de Omgevingsvisie. Kan de wethouder bevestigen dat dit een onderdeel is van de opgave genoemd op pagina 37 van het voorontwerp Omgevingsvisie en het vergroten van de biodiversiteit en dierenwelzijn bij dierhouderij expliciet genoemd wordt. Valt intensieve landbouw dan onder dierhouderij waar men hierover spreekt? We kunnen voorstellen dat de portefeuillehouder deze vraag graag meeneemt straks als het raadsvoorstel voorontwerp Omgevingsvisie wordt behandeld. Kiest u maar wanneer u deze vraag beantwoordt, als de vraag vanavond maar beantwoord wordt. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel meneer Villée. De heer Van den Beemt. Alleen de eerste termijn, de tweede termijn...

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. Om 16.10 uur zag ik dat we een memo hadden gekregen. Laten we hem gewoon maar gelijk de memo Sieben gaan noemen, dan heeft het beestje ook een naam. Het raadslidmaatschap is een parttimefunctie. Ik zal iets uit mijn privéleven delen. Mijn jongste zoon van 8, die stond samen met mij klaar om naar de zwembad te gaan. En dan moet je proberen om dit technische stuk nog even erbij te pakken. Ik vind het eigenlijk ondoenlijk en ik vind eigenlijk dat dat ook niet van ons gevraagd zou moeten worden of zou moeten kunnen worden. Voorzitter, de heer Theunis gaf aan dat het memo beter voor de Commissievergadering had kunnen komen. Ik hoor dan stemmen die zeggen nou misschien had het raadsvoorstel ook een paar weken eerder kunnen komen. Dat is een vorm van jij-bakken waar we geen behoefte aan hebben. Maar we willen zorgvuldige wetgeving. We hebben een wetgevende taak hier in deze gemeenteraad. Iedereen is heel intensief bezig met de controlerende taak, maar die wetgevende die was er toevallig ook nog. Dat is eigenlijk zelfs de basis voor ons functioneren hier, daar is meer aandacht voor nodig. Dat heeft en zich niet te maken met dit voorstel, want wij constateren wel vaker dat er eigenaardige besluitvorming plaatsvindt. Een jaar geleden is maar een voorbeeld ervan, specifiek op dit onderwerp, voorzitter. Wel of geen RO-benadering, we hebben een paar weken geleden een voortreffelijke technische bijeenkomst gehad. Het zou zo fijn zijn wanneer we technische

vragen en dat soort vraagstukken in de technische bijeenkomsten kunnen bespreken. Wanneer we dan in de Commissievergadering daar eventueel politiek iets van vinden en in deze raadsvergadering tot besluitvorming kunnen overgaan. Ik vraag me af of dit nu juist de plaats is om weer opnieuw de vragen van drie weken geleden te gaan stellen. Is dat hetzelfde als wat ik zojuist zei? Nee, dat is helemaal niet hetzelfde. Dat gaat gewoon over hoe wij als raadsleden omgaan met de stukken die wij al hebben. Inhoudelijk voorzitter, de VVD kan zich erg vinden en we omschrijven het maar even op onze manier het idee als je extra restrictie probeert toe te passen dat dat vooral leidt tot extra zoeken naar grenzen en zoeken naar uitwegen en zoeken naar andere kansen. En aangezien de creativiteit van de andere kant altijd onvoorspelbaar is, leidt het altijd tot iets onvoorspelbaars waar je niet met regels van te voren alles kan afdekken en dan koop je met je besluitvorming een kat in de zak. Als je hele specifieke zaken probeert met hele specifieke regels af te dekken laten we dus vooral zegt de VVD de Omgevingsvisie inzetten zoals in het raadsvoorstel staat. Daarom steunen wij dat ook van harte voorzitter, precies zoals het er staat.

De VOORZITTER: Helder. Het is wennen aan die nieuwe termijnen. U had precies 3 minuten, dat... Nee, dat begrijp ik. Maar ik heb u nu 3 minuten toegestaan, maar in het vervolg ga ik u toch afbreken. Dan weet u dat. En wij noemen ook geen namen meer in de gemeenteraad, dat is ook een onderdeel van de, dus daar wil ik nog even met uitzondering van namen van raadsleden en wethouders.

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter, daar wil ik graag op reageren. We hebben een stuk gekregen waarbij expliciet de adviseur genoemd is. En wij mogen volgens mij wel alle stukken benoemen zoals ze tot ons komen. Dat is iets anders dan wanneer we een ambtenaar, die hier aanwezig is bij de naam gaan noemen. Dit stuk staat gewoon met titel en al in de openbare stukken van iedereen, dus als wij het kunnen lezen kan de burger het ook lezen. Dan kan dat geen kwaad volgens mij. Als u er anders over denkt dan hoor ik dat graag en dat is het zo.

De VOORZITTER: Ik denk daar inderdaad anders over, omdat het dan heel lastig wordt. Dus laten we ons gewoon verhouden tot namen van raadsleden, wethouders en verder niet. En wat er in de stukken staat dat staat in de stukken. Goed, ik ga naar de heer Klaver, denk ik. Of is er nog een andere tweede termijn van een partij hier aanwezig. Wenst u nog een tweede termijn, de heer Klaver?

De heer KLAVER: Dank, voorzitter. Ook dank aan de wethouder voor de beantwoording. Sommige adviezen komen vroeg, sommige adviezen komen laat. Maar elk advies wat je krijgt, moet je ter harte nemen. En dat heeft onze factie ook gedaan en ook dit voorstel ligt er natuurlijk we hebben het pas verleden week in de Commissie besproken en nu zitten we al in de raad. Dat kan, soms weeg je dingen. Wij vinden in ieder geval de zaken die hier op het spel staan belangrijk. Ik hoor ook trouwens niemand zeggen dat het niet belangrijk is en het gaat natuurlijk om hoe je de afwegingen maakt. Het gaat om een zorgvuldige afweging. Vanuit de overheid regie op dit soort zaken vinden wij belangrijk. Soms moet je inderdaad grenzen stellen om bepaalde ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan. Ter zake, voorzitter gelet op de beperkte spreektijd wat de wethouder heeft gezegd. Op zich hadden wij een amendement voorbereid, maar ook wat de heer Villée aangaf je zal moeten vertrouwen op je college. Toch een vraag aan de wethouder nog, dat was een vraag die we wilden stellen nog. Dat was een vraag die we wilden stellen van kijk die Omgevingsvisie hoe we dat gaan inrichten vanuit de integraliteit waar we het verleden week over hadden, met het oog ook op mooie ontwikkelingen, ook innovatief die je kan doen. Het gaat erom dat je nu het normenkader ook moet hebben als er morgen of overmorgen iets gebeurt, zodra deze beslissing rechtskracht heeft. Daar nog over de vraag voorzitter, aan het college, wethouder van kunnen we daar gerust op zijn. Kortom, zijn er geen zaken die in de peiling zitten die ons anders zorgen zouden moeten baren. Tot zover en anders sluit ik me ook aan bij de woorden als die woorden ook komen, want dat hoor ik meneer Villée ook zeggen dan vertrouwen wij erop. Wie zouden wij zijn om het college niet te vertrouwen en dan is er een voorstel.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Wethouder?

De heer THEUNIS: Ja, dank u wel, voorzitter. Eerst antwoord op de vraag van de heer Villée over dierenwelzijn. Ja, dat is iets hechten wel waarde aan, heeft ook wel te maken met wat de heer Klaver zegt van er ligt een concept-Omgevingsvisie. Met elkaar afgesproken komt dadelijk aan de orde, gaat de inspraak in, daar kunnen ook nog vanuit de bewoners, vanuit de organisaties kan alles reageren. Maar dat geldt ook voor de raad. Want u legt nu de bal een beetje neer bij, doet de heer Klaver, bij het college. Maar ik leg de bal ook een beetje bij neer bij de raad voorzitter, dat u ook de tijd heeft in het najaar richting Omgevingsvisie en dat we daar nog een traject voor starten, allemaal prima. Maar het moet wel vanuit de raad komen in welke wijze zou je eigenlijk dat dierenwelzijn dan in die Omgevingsvisie moeten willen opnemen. Dat moeten we wel samen dan uitvinden. Geldt hetzelfde voor dat normenkader en de integraliteit. Ik heb zelf al gezegd in de Commissie ik zou er zelf wat behoefte aan hebben, ik voel die behoefte in de raad ook voorzitter van we hebben het hier over mestbewerking over circulair, we hebben het daar over geur, we hebben het daar over dierenwelzijn. Het zijn wel elementen die met elkaar in verband moeten worden gebracht. Nou, kun je dat al doen in het najaar in de Omgevingsvisie? Ik denk dat het wel verstandig is om het te gaan duiden. En hoe we dat gaan doen? Dan stel ik voor dan moeten we gewoon even met elkaar gaan samenzitten. Want je kunt dan niet de bal van de ene naar de ander gaan spelen, want dan blijft het een-een.

De VOORZITTER: Daar krijgt u een interruptie van de heer Klaver.

De heer KLAVER: Voorzitter, de overwegingen, de spiegelingen die de wethouder maakt zijn natuurlijk heel mooi. Maar mijn vraag was heel concreet. Op dit punt wat hier nu voorligt kunnen we gerust zijn op ontwikkelingen die er zouden kunnen zijn, die wij als eerder ongewenst hebben genoemd dat het normenkader toereikend is? Korter kan ik het niet maken.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer THEUNIS: Ja, u kunt daar absoluut gerust zijn. Wat dat betreft wil ik wel refereren vanaf 2013 en daar zit ook een geruststelling in, want in 2013 dat weet u ook nog toen was er behoorlijke heftigheid in het dorp Moerstraten. En hebben we ook ingegrepen. Toen hebben wij ook gezegd we pakken de regie, we gaan er bovenop zitten met al onze middelen die ons ter dienste staan om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan. Ik kan me niet herinneren op dit vlak vanaf 2013 dat er ooit nog een dergelijke ontwikkeling heeft plaatsgevonden. U moet nooit van alles uitsluiten er was even beroering bij de Oostelaarsestraat. Daar zitten we ook weer bovenop om te kijken van hoe krijgen we daar de zaak onder controle. Overigens die kwestie die zit nu juist op die integraliteit, want dat weet u daar speelt ook natuurlijk dat een van de varkensstallen daar een hele oude stal betreft met heel veel geuruitstoot en die mag nog enkele jaren in bedrijf blijven. Dat moeten we dan accepteren. Als wij niet meewerken aan de vestiging van de nieuwe stal waar meer dieren komen, maar met een veel mindere geuruitstoot. Voilà daar heb je de integraliteit en hoe ga je het daarmee doen, omgaan.

De VOORZITTER: De heer Klaver, een laatste vraag zie ik? Ja.

De heer KLAVER: Ja, laatste vraag, voorzitter. Voorzitter, voor de wethouder de korte vraag zijn er op dit moment dossiers bekend of zonder in een glazen bol te kijken die mogelijk gaan komen. Want u zegt vanaf 2013 heeft het niet gespeeld. Maar goed er zijn natuurlijk toch wel een aantal zaken bekend. Ook een heel groot project waar we

wellicht mee te maken hebben, dat we dat uit kunnen sluiten vanuit uw kennis van nu natuurlijk. Daar spreek ik over.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer THEUNIS: Kort gezegd op dit moment als we die hebben, maar die hebben we ook benoemd zijn er twee casussen die ons zorgen baren. Waar we echt intensief mee bezig zijn, die heb ik al genoemd de Oostelaarsestraat. Hoewel we hebben wel gezien als het gaat om Bravis Ziekenhuis niets mee te maken, is allemaal controle. Maar daar zitten we bovenop en het is aangeduid in de notitie in de Commissie ook dat we gezegd hebben het betreft oostelijk van Wouw daar zit de concentratie van bedrijven met name de Spellestraat daar hebben we ook actief contact met de bewoners. Daar moeten wij bovenop zitten. En die situatie zou met een Geurverordening daar helemaal niets aan kunnen doen. Daar heeft de Geurverordening in ieder geval geen effect. Maar moeten wij alle andere middelen aanwenden, maar dat zijn op dit moment de twee zorgpunten. Klopt.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel, wethouder. Ik kijk de zaal rond want we zijn aan het einde gekomen van de tweede termijn. Toch nog een interruptie gekomen van de heer Van den Beemt. De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vraag even naar een stukje duiding van de memo. Want ik kreeg een beetje het gevoel dat het college de memo aardig fileert. Maar ik heb ook het gevoel dat de memo vooral reageert op feitelijk het raadsvoorstel van een jaar geleden. Kunt u daarop ingaan?

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer THEUNIS: Ja, dat klopt, dat in de aanhef van de memo daar wordt heel het raadsvoorstel van een jaar geleden, wordt inderdaad helemaal nog eens een keertje laat ik zeggen overgeschreven. Dat kan om het weer te duiden natuurlijk. En hij refereert natuurlijk wel aan het raadsvoorstel wat nu voor u ligt. Ja, dat klopt. Maar verder nogmaals, ik zeg er alleen dit over heel neutraal. Gelet op de korte tijd had ik er geen probleem mee om de motie door lezen en daar snel wat van te vinden.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt, laatste vraag.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dan constateert de VVD vooral vanavond dat het memo aantoont dat het raadsvoorstel van een jaar geleden op allerlei punten allerlei lacunes vertoont. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van den Beemt. Dan ben ik rond. En dan ga ik u vragen of ik het voorstel zoals het hiervoor ligt er zijn geen amendementen geen moties, met algemene stemmen kan arresteren of dat iemand stemming went. Wenst iemand stemming? Nee?

De heer KLAVER: Wel een stemverklaring.

De VOORZITTER: Een stemverklaring, ga u gang de heer Klaver.

De heer KLAVER: Wij zullen voor zijn en niet tegenstemmen in ieder geval, maar wel met de aantekening dat de wethouder ons gerust gesteld heeft ik hoef de woorden niet herhalen op dit punt, dat het normenkader voor zaken nu toereikend is en geen gevallen echt bekend zijn die daar buiten kunnen vallen.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Met die stemverklaring arresteer ik het voorstel met algemene stemmen.

b. Voorstel 27 Verkoop Flaviadonk 1 + 2

Dit voorstel is aangehouden en is bij het vaststellen van de raadsagenda (agendapunt 2) van de agenda afgevoerd.

c. Voorstel 28 Voorontwerp Omgevingsvisie

De VOORZITTER: Dan ga ik naar agendapunt 6.c (Cornelis) voor degene die denkt hij vergeet 6.b dat is juist, want die is van de agenda afgevoerd. En we zijn nu aangekomen bij agendapunt 6.c (Cornelis) Voorstel 28 Concept Omgevingsvisie en de heer Verbeek staat als eerste bij mij op de rol.

De heer VERBEEK: Even m'n iPad ertussen leggen. Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben net in deze raad de Geurverordening besproken. En we hebben ook vastgesteld dat er geen Geurverordening gaat komen. Maar ik heb in mijn termijn in de Commissie er wel een aantal opmerkingen over gemaakt. Daarnaast hebben wij een aantal opmerkingen gemaakt op de Omgevingsvisie zelf. En daar heb ik eigenlijk drie punten, hebben wij daar aangehaald als VLP. We hebben dus vastgesteld geen Geurverordening. Maar wat we ook vastgesteld hebben is dat de mitigerende uitgangspunten van de maatregelen, dat we die moeten gaan verankeren in de Omgevingsvisie. Dat hebben we dus net gedaan in het raadsvoorstel Geurverordening, maar we hebben die nu nog niet vaststaan in de Omgevingsvisie zelf. En daarom zullen wij een amendement in gaan dienen om deze punten alsnog in de Omgevingsvisie vast te leggen. Daarnaast hebben wij in de Commissie over de Omgevingsvisie gesproken over de inspraakprocedure. Het college verzoekt ons om de reguliere inspraakprocedure te volgen. Wij hebben het hier vandaag over de Omgevingsvisie, een belangrijk punt voor de inwoners van Roosendaal. Misschien wel het belangrijkste punt uit de hele raadsperiode. En wij vrezen ervoor als wij de reguliere inspraakprocedure gaan volgen dat we weinig tot geen reacties zullen krijgen op de concept-Omgevingsvisie. Daarom willen wij als VLP meer inzetten op deze inspraak, meer inzetten op communicatie. En ook daar zullen wij zo meteen een amendement voor indienen, zodat de inwoners optimaal kunnen meepraten over dit onderwerp. En tenslotte, ik heb het ook al in de Commissie gezegd, zouden wij graag een voorschot willen nemen op de verdere invoering van de Omgevingswet. Momenteel is in de Wabo vastgelegd dat bij buitenplanse afwijkingen op bestemmingsplannen het een bevoegdheid van de raad is om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Maar de Wabo die gaat op in de Omgevingswet. En in de Omgevingswet is vastgesteld dat buitenplanse afwijkingen op bestemmingsplannen een bevoegdheid wordt van het college, de raad rest een adviserende rol. Maar in de standaard Omgevingswet is het slechts een advies. Daarentegen is wel opgenomen dat een gemeenteraad een verzaamd adviesrecht kan krijgen, maar dit moet dan wel duidelijk vastgelegd worden. Daarom zouden wij daar alvast een motie op willen indienen. En dan zou ik nu graag willen gaan starten met het indienen van de voorstellen, voorzitter.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer VERBEEK: Dan begin ik met het amendement aanvulling tekst milieuveiligheid en -hinder. Besluit in te stemmen met de voorontwerp Omgevingsvisie "De verbonden stad" vrijgeven voor inspraak, met dien verstande dat in de Omgevingsvisie onder 4.3.5 Milieuveiligheid en -hinder na de 1^e alinea de volgende tekst wordt toegevoegd "met betrekking tot achtergrond belasting geur ten gevolge van intensieve veehouderij is het

beleidsvoornemen om mitigerende maatregelen te verankeren in de Omgevingsvisie en daaruit voortvloeiende omgevingsplannen". Dit amendement wordt ingediend door de VLP, Lokaal Sociaal 21, D66 en GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Verbeek. Dit amendement staat vanavond bekend als amendement 1. Gaat u verder.

De heer VERBEEK: Dan zou ik nu graag het amendement in willen dienen over de inspraak. Dus besluit in te stemmen met de punten 1, 2 en 3 met dien verstande dat een nieuw beslispunt 4 wordt toegevoegd: Naast publicatie conform de inspraak verordening via de gebruikelijke weg (Stadserf en digitaal) breed aan de inwoners te communiceren (zowel analoog als digitaal) over de mogelijkheid van het geven van een inspraak reactie op de concept-Omgevingsvisie door middel van een uitgebreide hier-gaat-het-over-en-laat-u-horen-campagne, waarin het belang van de Omgevingsvisie en de invloed die de Omgevingsvisie kan hebben op de directe fysieke leefomgeving van inwoners in duidelijke taal wordt uitgelegd. Namens de VLP, Lokaal Sociaal 21, D66, CDA, VVD en GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel. Amendement 2. Dan heeft u nog een motie.

De heer VERBEEK: Ja. En dan de motie die gaat over het voorschot op de Omgevingswet. De gemeenteraad van Roosendaal in vergadering bijeen op 17 juni 2021, gehoord hebbende de beraadslaging over het raadsvoorstel concept-Omgevingsvisie. Verzoek het college het verzwaard adviesrecht in een notitie uit te werken en deze voor 1 januari 2022 in een raadsvoorstel aan de raad voor te leggen. Namens de VLP, Lokaal Sociaal 21, D66 en GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel meneer Verbeek. Dat is motie nummer 1.

De heer VERBEEK: En dan is dit mijn termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar uw mede-indieners zijn er mede-indieners van deze amendementen of motie... De heer Raijmaekers, een interruptie? Neem me niet kwalijk. De heer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: Ja, dank u wel. Ik had nog een vraag aan de heer Verbeek. De VLP gaat nu twee amendementen en een motie indienen. Op zich is dat natuurlijk hun goed recht. We hebben de laatste Commissie heeft de wethouder aangegeven dat er nog een inspraakmoment komt, dat er nog een themabijeenkomst komt. Dus mijn vraag is, vindt de VLP het niet te vroeg om deze amendementen en motie nu al in te dienen, terwijl er nog een heel traject aan zit te komen.

De VOORZITTER: Helder. De heer Verbeek.

De heer VERBEEK: Voorzitter, de heer Raijmaekers refereert aan de amendementen. Dan wil ik eerst even ingaan op het amendement over inspraak. De inspraakreactie gaat nu komen. En wij hebben gezegd, dit is voor de VLP wij zijn bang dat dit onvoldoende zal zijn. Dus als we nu dit amendement niet indienen, wanneer moeten we dan doen? Terwijl de inspraakreactie nu moet komen. Dan kunnen we beter nu indienen volgens de VLP. En als we kijken naar het beslispunt over de Geurverordening, dus milieuveiligheid en -hinder we krijgen straks inspraak en

ook de inwoners over deze geuroverlast, over de Geurverordening mogen ze meespreken. We hebben het over mitigerende maatregelen, dus maatregelen waar inwoners overlast van kunnen treffen. Waarom mogen zij er dan niet in het begin al over meespreken, waarom moeten we dat pas aan het eind toevoegen als de inspraak geweest is. En als we dan kijken naar de motie over het verzaamd adviesrecht, dan kunnen we er het beste zo vroeg mogelijk bij zijn. Dan heeft het college de tijd om het uit te laten werken, kunnen wij onze mening er nog overgeven, kunnen het eventueel nog aanpassen, kunnen we kijken wat we zelf als raad willen, wat het college wil. Dus ik denk, dat is ook om daar zo goed mogelijk op in te gaan.

De VOORZITTER: Helder. U heeft duidelijk beantwoord, dank u wel. Ik kijk rond of er mede-indieners zijn die een bijdrage willen leveren in de eerste termijn. Dat is niet het geval. O, dat is wel het geval. Dat is de heer Villée. Ga uw gang de heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Bij de behandeling van dit onderwerp in de Commissie hebben we denk ik voldoende aangegeven dat we als fractie van GroenLinks de creatie van de Omgevingsvisie kritisch blijven volgen. We houden de vinger aan de pols, omdat we bang zijn dat deze verandering van verantwoordelijkheid voor de gewenste aanpassing van onze omgeving naast het gevoel voor een meer eigen verantwoordelijke, vrije en proactieve houding van burgers en bedrijven wat wij natuurlijk ondersteunen. Maar we zijn bang dat deze Omgevingswet leidt tot meer onenigheid, onbegrip en verdeeldheid in de maatschappij juist tussen burgers onderling en burgers en bedrijven. Terwijl we juist in deze tijd van de ikke, ikke, ikke-maatschappij waarin we leven meer rust en maatschappelijkheid kunnen gebruiken. Daarnaast ook omdat we als gemeente veel onderwerpen extra op ons bordje erbij krijgen vanuit het Rijk en de Provincie en daarnaast ook omdat de rol van het college inderdaad kleiner en die van belanghebbenden groter wordt. Waarbij een draagvlak creëren en de participatie ook door de stille en zwijgende meerderheid noodzakelijk wordt en de raad dreigt buitenspel gezet te worden als we niet duidelijk vaststellen waar we nog wel wat over te zeggen willen hebben. We zien nogmaals meer problemen ontstaan voor ons als gemeente, terwijl de landelijke overheid nog meer over onze schutting gooit. En we roepen onze collega's, fracties in de raad op om duidelijk stelling te nemen over wat we in de Omgevingsplannen volgend op deze plannen Omgevingsvisie vastgelegd moet zijn. Gelukkig is door de portefeuillehouder al aangegeven dat we daar zeker een rol in zullen krijgen. Maar om zeker te zijn dienen we samen met meerdere fracties vanavond gezamenlijk amendementen en een motie in. We willen de VLP bedanken dat we mee konden participeren en zo ook het goede voorbeeld geven voor het participatieproces dat nogmaals onlosmakelijk noodzakelijk gaat zijn in een toekomst met als leidraad de nieuwe Omgevingswet. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Villée. Wethouder ik heb geen andere bijdragen voor de eerste termijn. Aan u de vloer.

De heer WEZENBEEK: Voorzitter mag ik een punt van orde even tussendoor?

De VOORZITTER: De heer Wezenbeek?

De heer WEZENBEEK: Even een punt van orde. Ik mis de hard copies van die twee amendementen en de motie. Heb ik iets gemist? Moet ik dat alleen digitaal opzoeken allemaal?

De VOORZITTER: Ja, digitaal ja.

De heer WEZENBEEK: Dank u wel.

De VOORZITTER: Gaat u verder, wethouder. Ja, het is weer even omschakelen van digitaal naar fysiek dat is...

De heer THEUNIS: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de heer Verbeek dat ik vroegtijdig in kennis werd gesteld van de motie en de amendementen, dat ik ook wat daarin kon meedenken. Even korte reactie op de motie en de amendementen. Eerst de motie in mijn, zoals in mijn volgorde zo staat invulling verzwaard advies gemeenteraad. Belangrijk thema in de Omgevingswet, bijzonder belangrijk. Het gaat over de bevoegdheden verdeling. Ik heb daar met de heer Verbeek contact over gehad. Ik heb hem ook geadviseerd om te overwegen om deze motie aan te houden. Ik zeg niet, ik ontraad de motie niet, want het is een hele waardevolle motie. En een waardevol thema, want in uw agenda staat ook ik meen 7 juli dan hebben we de eerste bijeenkomst over de Omgevingswet, waar we het ook in de Commissie over hadden behoeften we de raad, maar we hadden al de planning neem ons mee in de consequenties van de Omgevingswet en vooral ook de verdeling de bevoegdheden, verantwoordelijkheden tussen college en raad. Daar gaat dat thema over. En waarom heb ik de heer Verbeek gevraagd om dat even aan te houden? Ik denk dat een paar mensen, ik denk meneer Verbeek, meneer Hamans, er zijn een paar raadsleden die weten heel goed waar het hier om gaat, maar heel veel raadsleden ook even niet. We moeten ze even de tijd geven om even de context mee te geven. Dat doen we 7 juli als college met u raad, voorzitter. En dat doen we in het najaar ook nog. En ik denk dat dat het moment is om te kijken van om dan de motie in het proces te brengen en te stemmen. Even een vraag aan de heer Verbeek om hem tot die tijd even aan te houden. Dan het raadsvoorstel over de wijziging omgevingsvisie milieuveiligheid en -hinder, dat besispunt. Ja, dat volgt ook de beraadslaging die we gevoerd hebben rond de Geurverordening. Toen hebben we ook gezegd van dit moet worden vastgelegd in de Omgevingsvisie, maar vooral ook in de omgevingsplannen. Dus dan ja wie kan tegen dat amendement zijn. Dan het amendement raadsvoorstel concept-Omgevingsvisie over de inspraak en communicatie, dat was ook een oproep van mevrouw Suijkerbuijk van de ChristenUnie is daar ook voor. Hoewel het is natuurlijk betrekkelijk korte tijd, laat dat heel duidelijk zijn. Maar het is een hele duidelijke oproep. Voor ons ook een intensivering overigens, we hebben niet gewacht tot de stemming over deze motie. Maar toen ik het concept kreeg om gelijk al actie te ondernemen van hoe gaan we dat doen met de betrekkelijk korte tijd die we hebben. Maar dan zetten wij gewoon binnen de mogelijkheden die wij hebben, gaan wij daar gewoon fors op inzetten. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Yap, voordat u weggaat wethouder. De heer Yap heeft nog een interruptie.

De heer YAP: Ja, voorzitter, in het raadsbesluit wordt verzocht om het voorontwerp Omgevingsvisie vrij te geven voor inspraak. Dat betekent ook dat wij en dat kan de wethouder wellicht ook nog bevestigen niet hoeven in te stemmen met de visiekaart die is opgenomen waarin zoekgebieden en uitbreidingen en dergelijke staan opgenomen. Want daar hebben we nog wel wat vraagtekens bij.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer THEUNIS: Dat klopt. In de Commissie, want dat hebben we ook gezegd. Het besispunt is dat u als raad besluit om de concept-Omgevingsvisie vrij te geven voor inspraak. Dat betekent u hoeft er nu nog niets van te vinden. Geen standpunt, maar ik heb wel gevraagd van neemt u deze tijd ook ter harte als raad zelf om er nog wel wat van gaan te vinden. En dat gaan we dan zien bij de besluitvorming rond de Omgevingsvisie in het najaar. Maar de oproep is ook voorzitter, aan u raad van kijk nog goed naar de concept-Omgevingsvisie inhoudelijk en zorg wel tegen die tijd dat u indien gewenst nog met de wijzigingen, amendementen of wat dan ook gaat komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ga ik naar de tweede termijn. De heer Verbeek? Ja? Mag vanaf uw plek.

De heer VERBEEK: Voorzitter, eventjes een ordevoorstel. Wij zouden graag motie nummer 1 zouden wij dan willen aanhouden tot de themabijeenkomsten geweest zijn en de raad samen met het college dit heeft kunnen bespreken. En dan komen we er in het najaar met de vaststelling van de definitieve Omgevingsvisie op terug.

De VOORZITTER: Formeel trek ik hem dan in en u houdt hem aan informeel. Ja, bij deze. Heeft u ook nog voor de tweede termijn een inhoudelijk een bijdrage de heer Verbeek? Nee? Andere fracties? De heer Hamans.

De heer HAMANS: Ja, dank u wel. Dat kan kort. Wij hebben in de Commissie al gezegd dat wij in de concept-Omgevingsvisie veel herkennen als CDA Roosendaal en dat we ook graag ermee instemmen om hem vrij te geven voor inspraak. Nog even een korte reactie op de twee amendementen aangezien de motie inmiddels is aangehouden. Als we kijken naar inderdaad amendement 1, de wethouder zegt al terecht het is gewoon een beslispunt dat we net hebben aangenomen wat nu in de Omgevingsvisie wordt gezet. Dus daar kun je niet tegen zijn. Ik wil er wel bij zeggen van als je het leest zou je kunnen, zou je eruit kunnen halen dat we vooral als raad heel veel mitigerende maatregelen gaan nemen op veehouderijen. Dat hoeft het natuurlijk niet te betekenen in taalkundige zin, omdat we en dat hebben we hier ook uitgesproken nog eens goed met elkaar moeten gaan zitten om te kijken wat we nou eigenlijk precies op dat punt willen vastleggen. Dan over het amendement over inspraak. Nou, ik denk dat er net ook aan is gerefereerd en in de Commissie ook, het is eigenlijk een idee wat komt uit de Raadswerkgroep Participatie waar ook al veel fracties achter stonden, om die Omgevingsvisie te verduidelijken en ervoor te zorgen dat zoveel mogelijk mensen gebruik maken van de mogelijkheid om daar iets van te vinden, dus van harte mee indienen op dit punt. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Hamans. Meneer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Vanwege de motie op het verzwaard adviesrecht had de VVD twee vragen aan het college. Vanwege het hele idee van het verzwaard adviesrecht om het beter te zeggen. De eerste vraag is in het kader van het zorgvuldig besluitvormingstraject is het mogelijk om te borgen bij verzwaard adviesrecht dat de partijen gehoord worden? De partijen waarover zeg maar een oordeel wordt geveld met verzwaard adviesrecht. Dus dat dat geborgd is in een raadcyclus. En het tweede is als je met verzwaard adviesrecht werkt is het mogelijk om dan in de cyclus van de gemeenteraad op te nemen dat technische briefing standaard in zo'n situatie, standaard in die cyclus plaatsvindt, zodat het niet georganiseerd moet worden ineens.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van den Beemt. Anderen voor een tweede termijn? Mevrouw Suijkerbuijk?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank, voorzitter. Heel kort. Wij dienen de beide amendementen graag mede in.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: Dank u wel, voorzitter. De Roosendaalse Lijst is voor vrijgave uiteraard. Goed om te horen dat de motie wordt aangehouden tot het wat meer duidelijk wordt en het traject doorloopt. De amendementen, ik had bij de VLP aangegeven dat met de vraag om die eventueel ook aan te houden gezien het proces wat

lopende is. Op zich kunnen wij eigenlijk ook niet tegen zijn, het zit al ingebakken in de procesgang vinden wij. Dus op zicht geen problemen daarmee, maar wellicht een beetje overbodig. Tot zover.

De VOORZITTER: Helder dank u wel. Ik kijk de zaal rond om te kijken of ik definitief geen tweede termijn meer heb gemist en dat heb ik niet. Wethouder, nog een tweetal vragen.

De heer THEUNIS: Dank u wel, voorzitter. Twee vragen van de heer Van den Beemt over het adviesrecht. Laat ik zo zeggen twee inhoudelijke heel essentiële vragen, maar toch ook het verzoek ik kan daar nu diepgaand op ingaan, hoewel ik misschien erg diep niet ga komen. Ook mijn kennis is daarin beperkt, dat moet ik ook eerlijk toegeven. Ook hiervoor geldt dat ik deze vragen graag wil doorschuiven naar in ieder geval de bijeenkomst van 7 juli. Dan hoeven we ook niet zo diep te gaan nu.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt kunt u instemmen met dat bijzondere voorstel van de wethouder? Begrijpelijk overigens.

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter, dan wil ik eigenlijk vragen of het mogelijk is deze vragen nu alvast te noteren voor die bijeenkomst, zodat ze via de griffie zeg maar zodat die als bespreekpunt al vastliggen.

De VOORZITTER: Ik krijg een bevestigende knik van de griffier. Bij deze gebeurd. Dank u wel. Dank u wel, wethouder. Dan zijn we aangekomen bij besluitvorming. Zoals gezegd door de heer Verbeek is de motie ingetrokken of beter gezegd aangehouden. En hebben we twee amendementen. Amendement 1 en 2 die wil ik graag in stemming gaan brengen. Zijn er stemverklaringen bij amendement 1? Is er behoefte aan stemming over amendement 1 of mag ik die algemeen arresteren? Dat is het geval. Dan ben ik bij amendement 2 aangekomen. Zijn er stemverklaringen bij amendement 2? Is er behoefte aan stemming bij amendement 2? Dan is die ook bij algemene stem gearresteerd. Dan het voorstel zelf. Is er behoefte aan een stemverklaring bij het voorstel? Mag ik daarmee concluderen dat ik die ook met algemene stem mag hameren? Aldus.

d. Voorstel 28 Ontwerpverklaringen van geen bedenkingen voor het realiseren van een tweetal zonneparken nabij de Donkenweg in Wouw.

De VOORZITTER: Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 6.d (Dirk) van hedenavond en dat is de Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een tweetal zonneparken nabij de Donkenweg in Wouw. De portefeuillehouder betreft mevrouw Koenraad en ik heb wederom de heer Verbeek als eerste op de rol staan. U kunt hier net zo goed blijven, meneer Verbeek. Ik zou wat spulletjes meenemen als ik u was.

De heer VERBEEK: Ja, voorzitter, dank u wel. Daar staan we dan, 17 juni 2021 in de Geerhoek in Wouw. En de Geerhoek in Wouw is ook de locatie geweest waar al de inspraakbijeenkomsten over zonneparken hebben plaatsgevonden. Wij zijn daar veelvuldig bij aanwezig geweest. Collega's, zijn hier ook veelvuldig bij aanwezig geweest, daarbij kennis kunnen nemen hoe dit leeft in Wouw, de emoties die hierbij spelen. Maar we hebben het vanavond niet over die emoties. We moeten ruimtelijk beoordelen of we in kunnen stemmen met de verklaring van geen bedenkingen rondom dit zonnepark of deze zonneparken. En we hadden al in een vroeg stadium bedenkingen bij deze plannen. We hebben in de raadsvergadering van februari van 2019 voorstellen ingediend om het bijzondere gebied van De Donken te beschermen tegen de realisatie van zonneparken. En onze mening is sinds 2019 niet veranderd. Ik ben in de Commissie al uitgebreid inhoudelijk ingegaan waarom wij niet zouden kunnen instemmen. Daarom zou ik graag een amendement willen indienen met de motivering om de verklaring van geen bedenkingen te gaan weigeren.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer VERBEEK: Amendement geen ontwerpverklaringen van geen bedenkingen zonneparken De Donken Wouw. De gemeenteraad van Roosendaal in vergadering bijeen op 17 juni 2021, gehoord hebbende de beraadslagingen over het raadsvoorstel ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een tweetal zonneparken nabij de Donkenweg in Wouw. Besluit: beslispunten 1,2 en 3 te schrappen en twee nieuwe beslispunten toe te voegen...

De VOORZITTER: U gaat het niet helemaal voorlezen hoop ik?

De heer VERBEEK: Ik zal het besluit voorlezen en de motivatie die kan iedereen...

De VOORZITTER: Gelukkig. Gelukkig.

De heer VERBEEK: Op grond van het artikel 6.5, lid 1 van het besluit omgevingsrecht geen ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven ten behoeve van de procedure, zoals bedoeld in artikel 2.12, lid 1, onder A, sub 3 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor het realiseren van twee zonneparken nabij de Donkenweg in Wouw nummer I (zuidelijk gelegen) en nummer II (noordelijk gelegen) op het perceel kadastraal bekend als gemeente Wouw, sectie Q, nummer 504 (gedeeltelijk). Dan ga ik over naar beslispunt 2. Indien geen zienswijzen inkomen tegen de weigering om de ontwerpverklaringen van geen bedenkingen af te geven, deze te beschouwen als definitief geweigerde verklaringen van geen bedenkingen. Namens de VLP de heer Verbeek, CDA de heer Van Oosterhout en de heer Hamans, PvdA de heer Yap, Wezenbeek de heer Wezenbeek, Lokaal Sociaal 21 mevrouw Maas-Cleeren, ChristenUnie mevrouw Suijkerbuijk-Ader, D66 de heer Emmen en Burger Belangen Roosendaal mevrouw Bozkurt. En dan wil ik zo mijn termijn afronden.

De VOORZITTER: Hartelijk dank aan u, meneer Verbeek. Ik kijk naar de mede-indieners is er behoefte aan een aanvullende eerste termijn? De heer Van den Beemt u heeft geen, u bent niet mede-indiener nu dus u mag een tweede termijn. Interruptie? Dat mag dan wel. En weer terug. Ik zei al u had u beter gewoon kamp kunnen opslaan meneer Verbeek. Uw interruptie, ga uw gang.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Waarom stelt u niet gewoon voor dat we tegen het raadsvoorstel stemmen?

De VOORZITTER: Meneer Verbeek.

De heer VERBEEK: Ja, voorzitter, dank u wel. De heer Van den Beemt bedankt voor zijn vraag. En daar is gewoon een hele duidelijke reden voor. Wij kunnen niet zomaar zeggen ja we doen het niet, omdat we er geen zin in hebben. We moeten het op goede ruimtelijke beoordeling, moeten we het kunnen beoordelen. En op het moment en daar hebben we wel die argumentatie voor nodig om het te kunnen weigeren. En dan gewoon nee is geen argument, vandaar de uitgebreide motivatie.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter, wat betekent dan bij al onze moties en amendementen gehoord hebbende de beraadslagingen?

De VOORZITTER: Meneer Verbeek?

De heer VERBEEK: Voorzitter, we gaan nu een besluit nemen om die verklaring te weigeren. Die zou eventueel ook van pas kunnen komen in juridische procedures, die eventueel de initiatiefnemer kan gaan indienen. En voor ons kan de beraadslaging die wordt genotuleerd kan het college akte van nemen. Maar de beraadslaging is geen besluit juridisch gezien. Het besluit ligt hier in het amendement, in het voorstel. Maar die ligt niet in de beraadslaging.

De VOORZITTER: Daar neemt de heer Van den Beemt genoeg mee. Dank u wel, meneer Verbeek. Dan ga ik over naar de wethouder. Wethouder Koenraad. Stak u uw hand op, meneer Van Oosterhout? Neem me niet kwalijk. Dan mag u toch even terug... o nee, nee, nee ik ben in de war neem me niet kwalijk. Loopt u gerust verder. Aan u de vloer, meneer Van Oosterhout. Sorry wethouder, ik had de heer Van Oosterhout niet gezien, die mag een aanvullende eerste termijn.

De heer VAN OOSTERHOUT: Dank u wel, voorzitter. Het plaatsen van zonnepanelen op het veld heeft voor ons als CDA geen voorkeur. Wij zien liever alternatieven. Zoals op bebouwing of andere innovatieve oplossingen. In een Duits onderzoek dat is gehouden op verzoek van het Duitse Ministerie van Economische Zaken blijkt dat schadelijke stoffen zoals lood en cadmium uit de panelen kunnen zorgen voor milieuschade in de omgeving. Door regenwater kan er in een periode van een paar maanden deze gevaarlijke en deels kankerverwekkende stoffen uit de panelen gewassen worden. Verder is het bouwen van dit soort zonneparken de nekslag voor de kwetsbare natuur en het bodemleven. Daarnaast moet er voldoende ruimte blijven voor agrarisch ondernemerschap. Wel hebben wij ons gecommitteerd aan een maximum van 75 hectare zonnepanelen op veld en initiatieven in deze volgorde hebben wij altijd op consistente wijze beoordeeld. Van geval tot geval bekijken en of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en in dit geval is daar geen sprake van. Gisteren ben ik nog eens gaan kijken en het is een prachtige omgeving, De Donken. Het zou zonde zijn om dit beeld voor 25 jaar aan het oog te omtrekken en wellicht verloren te laten gaan voor de toekomst. Deze visie is al eerder door de raad neergelegd in het bestemmingsplan buitengebied Wouw en door de inwoners van Wouw in het document het DNA van Wouw. Daarom hebben we samen met de VLP gemeend dit amendement in te moeten dienen. Onze dank gaat daarbij uit naar de heer Verbeek van de V LP voor de ondersteuning en voor het opstellen van het amendement, bij het opstellen van het amendement. Ik stel voor dat wij ons gaan beraden op alternatieve locaties voor zonnepanelen, bijvoorbeeld een dak van grote parkeerplaatsen of andere innovatieve alternatieven, waarbij de bewoners van onze mooie gemeente betrokken worden bij alle keuzes die er gemaakt kunnen worden. En wellicht zelf initiatieven en voordelen daarmee kunnen halen. Vooralsnog kunnen we deze verklaring alleen gebruiken om deze zonneparken tegen te houden. En wij voelen ons gesteund door de uitspraak van de Provincie, die ons vraagt deze locatie te heroverwegen. Tot zover, dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Oosterhout. Dan kijk ik nog even een keer heel goed deze zaal rond of ik geen mede-indieners mis. Nee? Dan verzoek ik de wethouder om het woord te nemen. Dank u wel, meneer Van Oosterhout.

Mevrouw KOENRAAD: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, u wordt gevraagd om een concept verklaring van geen bedenkingen af te geven. Het college heeft het voorgelegd aan u. Het college vindt dat er sprake is van goede

ruimtelijke ordening, dus vandaar dat wij die vraag ook aan u kunnen stellen. In de Commissie hebben we uitgebreid daar over van gedachten gewisseld en over gedebatteerd. Dus ik ga niet verder ook niet met de CDA ook niet echt in op dingen die gezegd worden. Ik ga alleen even in op het amendement. Even zien. Ja, dat amendement moet ik natuurlijk uitermate ontraden. En dat komt omdat we de onderbouwing is eigenlijk onvoldoende. U zegt het zelf er moet een onderbouwing zijn dat er sprake is van geen goede ruimtelijke ordening. U doet dat eigenlijk niet, want u zegt alleen de aardkundige waarden, dus over de aardkundige waarden, de zichtlijnen worden onderbroken. De aanvrager heeft een plan gemaakt waarin hij laat zien of waarin zij laten zien dat die zichtlijnen open zijn, dus dat er herstel is en ook eigenlijk een verbetering van de zichtbaarheid van aardkundige waarden. U zegt in deze onderbouwing eigenlijk alleen maar dat u dat niet vindt. Maar u zegt er niet bij waarom u dat niet vindt. Dus ik denk dat ja het als amendement schiet het in zijn onderbouwing tekort. En inderdaad wat u zelf ook zei, het draagvlak dat is geen ruimtelijke ordening. Dus ook dat argument gaat niet valide zijn.

De VOORZITTER: Wethouder, voordat u verdergaat ik heb een interruptie van mevrouw Suijkerbuijk

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dank u, voorzitter. Ja, voorzitter, ik vond de bijdrage van meneer Van Oosterhout eigenlijk heel erg duidelijk. De onderbouwing werd daarin heel duidelijk gegeven. Zou de wethouder daar toch iets over willen zeggen. Want ik hoor daar een hele goede onderbouwing in de bijdrage van de heer Van Oosterhout zojuist.

De VOORZITTER: Wethouder.

Mevrouw KOENRAAD: Nou, voorzitter, dat was geen onderbouwing bij dit amendement. Dat was een algemeen debat over het wel of niet willen van zonneparken. En dat hebben we eigenlijk al gehad in de Commissie. Dus daarom ga ik nu alleen eventjes in op het amendement. Maar ik was eigenlijk al klaar, want ja ik ontraadt het amendement. Maar als u zegt van het is uw alleenrecht als raad om te zeggen wij vinden dit geen goede ruimtelijke ordening, dus als u die beslissing neemt dan moet u die nemen. Dus, ja dat was het eigenlijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de tweede termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn. Ik die de heer Villée. Alleen de heer Villée? De heer Emmen. De heer Villée en de heer Emmen. Ik begin bij de heer Villée.

De heer VILLÉE: Dank u wel, voorzitter. Na de Commissies die reeds over dit onderwerp zijn gegaan weet men dat GroenLinks juist dit zonnepark als een enorme kans ziet om de kapot bewerkte landbouwgrond door mede het gebruik van gif en kunstmest weer nieuw leven in te blazen, terwijl de huidige overgebleven aardkundige lagen niet aangetast worden, overgebleven aardkundige lagen. En juist een kans krijgen om in de toekomst misschien te herstellen. Dit is aardlaagbescherming in een duurzaam jasje pur sang als u het aan ons vraagt. In tegenstelling tot de aardlaag vernietigende economische landbouwactiviteiten uit het verleden, waarop nooit is gehandhaafd ook niet door de Provincie. Met nu de kans op herstel van de kapotgemaakte biodiversiteit en een toekomstige gezonde omgeving voor inwoners van Wouw in het uitstroomgebied van de Smalle Beek en Het Loopje. Helaas ziet een betrekkelijke kleine groep mondigste bewoners van Wouw, bang voor tijdelijke verandering van aanzicht van de gewende omgeving en de Provincie Brabant dat niet zo en inclusief vele fracties vanavond ben ik bang. Dat heb ik al gehoord. Helaas horen we wederom de zwijgende meerderheid van Wouw niet. Alles bij elkaar een enorme gemiste kans vindt GroenLinks. De angst overheerst voor een tijdelijke veranderde omgeving om een groter noodzakelijke doel te bereiken, de energietransitie om het leven op aarde voor de toekomst veilig te stellen. Want beste mensen zo onbeseffelijk groot is dat doel en daar moet u juist bang voor zijn, voor een Wouw

aan zee in de toekomst. Daarnaast vinden we het ook jammer dat deze aanvraag hier gaat eindigen, terwijl dezelfde Provincie Brabant totaal geen specifieke reden geeft om tegen het plan te zijn, niet in feiten. Waarschijnlijk ontstaan door een toenmalige politiek bestuur. We gaan dan dus ook de invloed vanuit de mening van het komende nieuwe bestuur niet horen of pas dan na het indienen van de zienswijze bij de Hoge Raad door de initiatiefnemer, want die durft dat misschien wel wat de raad niet durft. We gaan het vanavond zien. Dus wij gaan voorstemmen voor het raadsvoorstel en tegen het amendement. Dat zal u geen verrassing zijn. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Villié. Meneer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is misschien noodzakelijk voor D66 om uit te leggen waarom we tegen het voorstel en voor het amendement stemmen. Niet omdat we tegen zonneparken op zich zouden zijn, integendeel zelfs. Want zelfs wanneer ieder dak op Borchwerf volledig vol ligt zijn wij er van overtuigd dat een aandeel zonneparken op land noodzakelijk zal blijven. En de grens daarvan is op 75 hectare gesteld, die had van ons ruimer gemogen maar is er nu eenmaal. En dat geeft wel de ruimte om kritisch te zijn, nee dwingt kritisch te zijn op deugdelijke ruimtelijke ordening. En D66 is ervan overtuigd dat van deugdelijke ruimtelijke ordening geen sprake is bij dit initiatief. Vooral op grond van de landschappelijke unieke waarden van het beekdal van Het Loopje. Waarbij we niet overtuigd zijn dat bij dit initiatief de landschappelijke waarde gewaarborgd is. Dat dwingt D66, hoewel wel in het beginsel voor zonneparken zijn, op basis van de ruimtelijke ordening tegen dit zonnepark te stemmen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u, meneer Emmen. Dan de heer Schillemans, die had ik net over het hoofd gezien neem me niet kwalijk. Meneer Schillemans.

De heer SCHILLEMANS: Voorzitter, luisteren vragen, doorvragen zoeken en in gesprek gaan. Dat is wat wij de afgelopen tijd gedaan hebben rondom dit specifieke zonnepark. Het was dus heel wat wikken en wegen om ons standpunt rondom dit dossier te gaan bepalen. De reden dat we onze tijd namen om alle kanten te belichten is dat we niet lichtzinnig denken over onze duurzame doelstellingen. We willen namelijk meters maken en doorpakken. Besturen vraagt vaak om keuzes maken die niet altijd voor iedereen gunstig uitpakken. Maar voorzitter er is een grote maar. Iets goed doen voor het milieu wat aan de andere kant een negatief effect op dat zelfde milieu kan hebben voelde wij ons niet goed. Oftewel zonne-energie opwekken op een plek waar gezonde landbouwgrond aangetast kan worden is alsof je een Tesla oplaadt met een dieselaggregaat, het klopt simpelweg niet. Na goed geluisterd hebben naar experts en naar onze collega's in de Commissie hebben we alles op een rij gezet. We komen tot de conclusie dat we dit zonnepark op deze specifieke plek niet moeten willen. De ruimtelijke redenen hiervoor hebben we zorgvuldig bekeken en besproken met de mede-indieners en staan opgesomd in het voorliggende amendement waarbij wij zullen voorstemmen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van de heer Yap begrijp ik, toch meneer Yap? Of was dat een...

De heer YAP: Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Ja.

De heer YAP: Prima, dat de Roosendaalse Lijst opeens dit amendement waarschijnlijk gaat steunen maar uw argument ik heb volgens mij goed gehoord u zegt op gezonde landbouwgrond zouden we dit niet moeten doen. Waarom heeft u dan ingestemd met Zonnepark Weihoek en eerder Evert Kreekseweg.

De VOORZITTER: Meneer Schillemans.

De heer SCHILLEMANS: Ja, dank u wel, voorzitter. Het gaat om deze hele specifieke plek waar de beste landbouwgronden eigenlijk van de gemeente Roosendaal liggen. En wij hebben daar mede geluisterd goed naar onze overige Commissieleden, dat wij ook zeggen van op deze...

De VOORZITTER: Ik hoor wat geroezemoes in de zaal en ik hecht er wel waarde aan dat we iedereen zijn woord laten houden zonder geroezemoes dus. De heer Schillemans gaat u verder.

De heer SCHILLEMANS: Ik had antwoord gegeven.

De VOORZITTER: Ja, goed zo, de heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, kunt u ons dan als raad die notitie doen toekomen waaruit blijkt dat dit de beste landbouwgrond van onze gemeente is. Want dan kunnen we wellicht dan ook toevoegen aan de stukken met het oog op een mogelijke procedure.

De VOORZITTER: De heer Schillemans.

De heer SCHILLEMANS: Ja, dank u wel, meneer Yap. Ik ben heel erg blij met deze vraag want die hebben we namelijk ook voorgelegd omdat te doen.

De VOORZITTER: De heer Yap vroeg aan u om de notitie waarin staat dat dit de beste landbouwgrond is. Correct toch, meneer Yap? Ja.

De heer SCHILLEMANS: Ja, die kunnen wij u, ja, ja.

De VOORZITTER: Die kan aangeleverd worden begrijp ik.

De heer SCHILLEMANS: Ja, die kan aangeleverd worden. Geen probleem. Ja.

De VOORZITTER: En levert u die dan ook bij de griffie aan? Ja, komt via de griffie naar u toe meneer Yap. Ja. Goed dat was uw termijn ook meneer Schillemans, niet waar? Dank u wel. Dan interruptie van de heer Van den Beemt? Nee, geen interruptie? U wilt een tweede termijn? Ja, ga uw gang. Ja.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Een hele korte termijn hij omslaat eigenlijk maar een vraag en misschien eerder aan de voorzitter van het college, de voorzitter van de raad dan aan de wethouder. Zoals u ongetwijfeld weet kan de Kroon al dan niet op instigatie van derden een raadsbesluit vernietigen. En wij willen graag weten of dat ook zou kunnen gelden voor een raadsbesluit dat heet Ontwerpverklaring van geen bedenkingen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaat u mij nu een hele technische vraag stellen, want het...

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter, ik snap dat dit een hele technische vraag is dat heeft u denk ik heel strak omschreven. En als dat zo is dan nemen wij daar uiteraard genoeg mee dat u dat later schriftelijk afdoet.

De VOORZITTER: Ja maar ik ga u een procesmatig antwoord geven, want dat zou ik in elke andere situatie ook doen. Op het moment dan een voorstel in strijd is met hoger gelegen wetgeving of in strijd is met de behoorlijke principes van behoorlijk bestuur dan zal ik het voor kunnen dragen voor vernietiging. Dat is wat u vraagt...

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter, dat is niet wat ik vraag. Want daarom zei ik ook "expliciet de Kroon kan besluiten al dan niet op instigatie van derden". Uiteraard kan de burgemeester dat zelf, als de burgemeester dat niet doet of in de ogen van Gedeputeerde Staten nalaat kunnen zij het doen, maar ook de Kroon kan het al dan niet op instigatie van derden. Dus ik ga er even vanuit dat u in dit scenario in deze als-dan vraag geen partij bent. Mijn vraag is zuiver, is exact wat ik vraag. Mijn vraag is precies wat ik vraag.

De VOORZITTER: En daar kom ik dan schriftelijk op terug.

De heer VAN DEN BEEMT: Die is zo technisch dat ik snap dat u daar later op terugkomt.

De VOORZITTER: Helder. Ja. Bij deze. Ik ga nu naar de wethouder. Er is nog een interruptie van... ik zie nog allerlei handen omhoog. Wat wilt u meneer Wezenbeek?

De heer WEZENBEEK: Een tweede termijn graag.

De VOORZITTER: Toch een tweede termijn? En u ook meneer Verbeek, tweede termijn? Ja? Dan geef ik die eerst aan u meneer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Ja, dank u wel. Meneer Verbeek die memoreerde eraan er zijn een aantal mensen juist vanaf het begin af aan juist in de Geerhoek bij al die bijeenkomsten bij geweest waar het soms hoog opliep in het begin van die co-creatie eigenlijk mislukte, mogen we hier wel zeggen. Toch blijven volgen nog steeds en tot vorige week dacht ik, 9 juni ja probeerde ik toch goed te luisteren naar Kronos, die ons allerlei technische dingen nog zou willen uitleggen. Die hebben mij en ons niet kunnen overtuigen. Dus dat met andere woorden wil ik zeggen van wij gaan voor het amendement stemmen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Wezenbeek. De heer Verbeek.

De heer VERBEEK: Ja, voorzitter, ik kan het heel beknopt doen in mijn tweede termijn. Ten eerste zijn wij het niet eens met het college dat er geen, dat de onderbouwing van het amendement niet goed zou zijn. We hebben het juridisch laten bekijken, we hebben jurisprudentie laten we kijken bij de Raad van State, dus we zijn wel degelijk van mening dat we voldoende argumenten hebben om dit te kunnen weigeren. En dan rest mij alleen nog de collega's te bedanken voor de steun van het amendement wat we gaan krijgen, of ze nou in 2019 er al bij waren of pas vanavond over zijn gegaan. Iedereen bedank voor de steun. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u, de heer Verbeek. Meneer Van Oosterhout.

De heer VAN OOSTERHOUT: Tweede termijn. Ja, ik wil in mijn tweede termijn ook iedereen bedanken die het amendement wil steunen en ik sluit me aan bij de woorden van de heer Verbeek.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wat een dankzeggingen over en weer. De heer Schillemans, tweede termijn.

De heer SCHILLEMANS: Nou, in zoverre dat ik nog eventjes graag wilde toelichten waar meneer Yap naar vroeg. Het staat namelijk in het bestemmingsplan buitengebied Wouw en zover ik heb kunnen gauw kunnen zien was het vanaf bladzijde 63 zo'n beetje dus.

De VOORZITTER: Ik krijg een duim omhoog, het hoeft niet eens via de ingekomen stukken dan van de raad. De heer Villée een interruptie dan, want het wordt nu wel een lichte chaos vrees ik zo op deze manier. Maar wat u wilt een interruptie op? Op de heer Schillemans? Ja, ga uw gang.

De heer VILLÉE: Dank u wel. De fractie van GroenLinks is benieuwd naar de bronvermelding vanuit het bestemmingsplan, want wie heeft bepaald dat dat zulke grond is en wat zijn de waarden daaruit. Dat willen wij ook graag weten als fractie.

De VOORZITTER: De heer Schillemans? Kijk ik stel gewoon het volgende voor en dat is de heer Schillemans verstrekt dit stuk en dan kunnen we daar allemaal kennis van nemen, nota van nemen. Het is voor de Roosendaalse Lijst een dermate sterke onderbouwing dat het nu stem draagt en daar moet u het dan even mee doen. Is dat... Ja? Kunnen we het zo doen meneer Schillemans, meneer Hamans? Ordepunt? Ja, ga uw gang.

De heer HAMANS: Misschien een suggestie u kunt ook gewoon het amendement lezen daar staat het ook in, pagina 61 van het buitengebied Wouw, bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Kijk daar komt ook een antwoord. Dank u wel, meneer Hamans. Goed ik wil deze enigszins rommelige beraadslaging op dit agendapunt tot een einde gaan brengen, dus ik kijk even rond. Wethouder, er zijn geen vragen gesteld aan u.

Mevrouw KOENRAAD: Maar ik wil u wel graag bedanken, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dank u wel. Zo kunnen elkaar wel allemaal steunbetuigingen en dankbetuigingen toezeggen. Dan ga ik u vragen of er stemverklaringen zijn en u wilt ook stemming zowel op het amendement en

op het voorstel, dat weet ik al. Dus ik ga beginnen met de stemverklaring. Wie wil een stemverklaring afgeven op het amendement, amendement nummer 3 van hedenavond? Er zijn eigenlijk al over en weer heel wat stemverklaringen afgegeven laat ik dan daar mijn dank aan u toezeggen. Dan gaan wij stemmen. Wie is er voor het amendement? Voor amendement 3. We hebben hedenavond 32 leden aanwezig en op de leden van GroenLinks na dat wil zeggen... Ik zie geen arm omhoog bij een lid van VLP toch wel? Ja. En op de leden van GroenLinks na is het amendement aangenomen. Ja, dat is wel belangrijk dat u dat doet meneer De Regt. Het is even wennen weer dat fysieke stemmen. Ik begrijp het zo'n knopje is toch makkelijker. Amendement 3 is hierbij aangenomen. U mag uw hand weer laten zakken meneer Van Oosterhout ook dat is belangrijk u weet nooit waar u ja tegen zegt.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan wij naar het voorstel zelf... Pardon? Het geamendeerde voorstel zelfs. Wil iemand een stemverklaring afleggen bij het voorstel. Ga uw gang, meneer Goossens.

De heer GOOSSENS: Mag ik een vraag stellen? Dus het voorstel is geamendeerd. Dus als wij het niet door willen laten gaan moeten wij nu voor het voorstel, geamendeerde voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dat is heel juist.

De heer GOOSSENS: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is inderdaad u heeft een soort dubbele ontkenning voor uzelf ingebracht.

De heer GOOSSENS: Precies, dus even...

De VOORZITTER: Dat is heel scherp. Het is goed dat u dat zegt. Ik ga vragen wie is voor het voorstel. Dat is exact dezelfde uitslag. Meneer De Regt doet nu wel mee. Neem me niet kwalijk, meneer De Regt. Met de stemmen van GroenLinks tegen is het voorstel aangenomen. Aldus.

e. Raadsvoorstel beleidsplan Integrale schuldhulpverlening

De VOORZITTER: Dan zijn we aangekomen bij het laatste agendapunt van hedenavond, want de agendapunten daarna zijn verschoven. En dat is agendapunt 6.e (Eduard), het raadsvoorstel beleidsplan Integrale schuldhulpverlening, daar heb ik voor de verandering een keer niet de heer Verbeek, maar de heer Yap staan als eerste spreker. De heer Yap, aan u de vloer.

De heer YAP: Voorzitter, dank u wel. In Commissieverband hebben de fracties hier al uitvoerig over gesproken. De kern van denk ik de betogen van de collega's in de fractie was ook het feit dat het beleidsplan zoals dat is gepresenteerd Integrale schuldhulpverlening voor de komende jaren een ambitieus plan was, een duidelijke missie met ook duidelijke doelstellingen. Vanuit onze fractie was het punt ten aanzien van jongeren nog wat onderbelicht in het beleidsplan zelf. En we zagen er ook nog niks van terug in de uitgangspunten die van kracht moeten zijn voor de Uitvoeringsagenda. Vandaar dat we met een aantal collega's hier in de gemeenteraad een amendement hebben opgesteld om eigenlijk het beleidsplan op dit punt ten aanzien van de jongeren iets steviger te maken. Voorzitter, het amendement wil ik graag indienen namens de Partij van de Arbeid, de ChristenUnie, D66, Lokaal Sociaal 21, Burger Belangen Roosendaal en de VLP.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer YAP: Het amendement heet ja, dat heeft eigenlijk geen naam, voorzitter. In het beleidsplan bij 2.2.1 versterken financiële zelfredzaamheid voegen we een tekst toe bij het lesprogramma en in het beleidsplan aan 4.2.4 de doelgroepen voegen we ook nog een tekst toe over jongeren. Ik ga het niet helemaal voorlezen, maar het staat allemaal morgen of vanavond mooi gepubliceerd op onze kanalen van de gemeenteraad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Yap. Het staat direct al gepubliceerd zelfs. En we noemen dit het amendement zonder naam en gaat tevens als amendement nummer 4 door het leven. Zag ik nog interrupties? Ja? Mevrouw De Beer, een interruptie.

Mevrouw DE BEER: Ik heb eigenlijk een vraag aan de heer Yap. Preventie prima. Ik vind mijn eigen tekst een beetje terug in dit amendement om toch ook preventie naar voren te schuiven in de basisschool zelfs. Maar waar wij wel moeite mee hebben, is toch het overnemen van schulden door de gemeente in ruil voor scholing en werk eventueel. Want het voelt een beetje of deze jongeren twee keer beloofd worden, dit in relatie tot studenten die nu dus met forse studieschulden zitten. Ze hebben dus hun best gedaan, ze zijn in de schulden het zijn dan wel studieschulden geraakt. Maar toch en nu gaan we dus de studie betalen voor deze jongeren en ook hun schulden nog overnemen. Dus wij vinden daar een bepaalde ongelijke behandeling in. Dus wat is daarop uw reactie?

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Nou voorzitter, uw reactie verbaast mij eigenlijk, omdat we in de Commissie dachten dat we op dezelfde lijn zaten. Goede aandacht voor die jongeren. En ik denk dat je dit ook totaal niet moet vergelijken met studenten die beginnen aan een studie en daardoor helaas zolang we nog het huidige stelsel landelijk hebben schulden opbouwen. Dat is een studieschuld dat is een. Hier gaat het om problematische schuld, dat kan overigens een problematische schuld zijn overigens, maar hier gaat het met name om jongeren waar we in de praktijk gewoon al regelmatig zien dat die worden benaderd door derden om iets te doen om een rekening beschikbaar te stellen, om als katvanger te dienen en daardoor juist in de problemen komen. Ik kan u schrijvende voorbeelden voorleggen waarin zo'n jongere dan wordt geconfronteerd door allereerst politie, justitie om er uitleg over te geven. Vaak is de werkelijke dader onvindbaar en die jongere zit met een bankrekening die is opgeven, die kan niet meer een nieuwe bankrekening openen, zit met een schuld, zit ook wellicht met een strafrechtelijk probleem. Dat soort voorbeelden zeggen wij gewoon op zo'n leeftijd als jongere moeten die zin nog wel een tweede kans krijgen. Waarbij we dan als gemeente kunnen zeggen daar gaan we naar kijken, kunnen we zo iemand ook uit het vangnet halen van ik wil niet zeggen het criminele circuit, maar wel de aantrekkelijkheid van, de verkeerde aantrekkelijkheid van geld in dit geval. Ja, daarvoor vinden wij wel dat we daar iets voor mogen doen, werk en scholing in Rotterdam om een oplossing te bieden voor die schulden. Wil niet zeggen dat we die geheel zouden moeten overnemen. Het zou een scenario kunnen zijn, maar we denken er zijn nog veel meer scenario's in de uitvoering te bedenken. En voorzitter, wij zijn hier ook niet uniek en dat we iets met jongeren willen. In een aantal gemeentes in Nederland loopt het al en blijkt ook echt een succes te zijn, waardoor de jongeren toch weer zijn leven op z'n rit krijgt. Ja, als u daar anders over zou denken zou ik dat jammer vinden. Ik denk vooral de positieve insteek, totaal niet ongelijkheid met andere jongeren in den lande. Maar met name gericht op de problematiek zoals we ook in de Commissie hebben verwoord en zoals dat ook in het amendement is opgenomen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw duidelijke antwoord. Ik heb de heer Van Zalinge die aan u een vraag wil stellen, maar ook de heer Verstraten en mevrouw Eijck. Ik begin bij de heer Van Zalinge.

De heer VAN ZALINGE: Dank u wel. Via de voorzitter, meneer Yap het stukje tekst in het amendement waar u spreekt over het overnemen van de schulden waar u het net over had. Bedoelt u dan ook niet te zeggen de gemeente neemt de schuld over van de kredietverlener, zodat er met de jongere een passende oplossing gevonden kan worden om in ieder geval uit het BKR weg te kunnen, zodat de toekomst voor die jongere er beter uitziet. Ze kunnen gewoon alsnog een huis gaan kopen. Ze kunnen ook gewoon verder met hun leven. Want dat met name die negatieve BKR-registraties achtervolgen die jongeren misschien wel de rest van hun leven. Het overnemen van schulden als u daarmee bedoelt...

De VOORZITTER: Heldere vraag.

De heer VAN ZALINGE: Oké.

De VOORZITTER: Ja, heldere vraag. Ga uw gang, meneer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, heldere vraag en ook eigenlijk een heldere aanvulling op mijn betoog. Dus eens, dit is ook zo'n voorbeeld.

De VOORZITTER: En ik zie een duim omhoog van de heer Van Zalinge. Dan heb ik twee leden van de VVD. Mevrouw Eijck. Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn vraag was u praat over het overnemen van schulden. Heeft u enig inzicht in om welke bedragen het gaat op jaarbasis structureel en incidenteel?

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Nee, voorzitter, tot een cijfer nauwkeurig niet. Wat we wel hebben geconstateerd, dat ziet u ook terug in het beleidsplan dat de laatste jaren in ieder geval er wel een flinke toename is geweest van jongeren met problematische schulden. Maar het bedrag heb ik niet exact. Maar dat is ook een punt voor de Uitvoeringsagenda.

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: U praat dus nu over een open einderegeling, een blanco cheque.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Ik denk niet dat hier sprake is van een blanco cheque, dat klinkt zo negatief dat we aan de slag gaan met een bodemloze put. Wij willen met name dat dit specifieke punt ten aanzien van jongeren wordt toegevoegd

aan het beleidsplan, zodat het college, de wethouder daar in die Uitvoeringsagenda mee aan de slag kan. En dan komt ze heus wel terug bij ons als er hier sprake is van financiële middelen die aanvullend nodig zijn.

De VOORZITTER: De heer Verstraten, aanvullend begrijp ik.

De heer VERSTRATEN: Ja, het gaat hier om de jongeren en natuurlijk moeten we die ondersteunen dat snap ik. Maar als we het breder trekken, wat doe je dan met een ondernemer van 40 jaar die door hele erge pech in de schuldsanering komt? Wat doen we dan met zijn of haar schulden?

De VOORZITTER: Meneer Yap.

De heer YAP: U geeft het antwoord al, daarvoor hebben we de schuldsanering. En nogmaals ik zou toch willen vragen lees het beleidsplan, want we hebben juist daar juist een heel ambitieus plan opgesteld dat breder gaat dan alleen jongeren. Ook voor uw geval, een ondernemer die in de schulden komt. Dus volgens mij biedt de gemeente daar ook een goed vangnet voor om juist ook te kijken of men een schuld over kan nemen om te zorgen dat er schuldenpauze komt, zodat hij niet wordt belast met incasso en rente op rente, etcetera. Dus volgens mij is juist, dat was de kern van het debat in de Commissie. Is dit beleidsplan best goed ingericht voor allerlei doelgroepen, voor zoveel mogelijk mensen die in de problemen komen ten gevolge van schulden.

De VOORZITTER: Ik had eerst mevrouw Gepkens en dan mevrouw De Beer. Mevrouw Gepkens.

Mevrouw GEPKENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Meneer Yap, ik zou u een vraag willen stellen. U geeft aan dat u heel graag extra aandacht wil hebben voor jongeren. Nou u verwijst niet ten onrechte naar de Commissie, want er hebben heel veel fracties daar aangegeven dat ze daar behoefte aan hebben. Die vraag zou ik ook graag ondersteunen. Maar waarom roept u niet op om het verder uit te werken in de Uitvoeringsagenda? Want u roept hier een aantal voorbeelden op die kunnen goed zijn, maar er kunnen ook andere oplossingen zijn. Dus ik zou heel graag een oproep willen doen om die Uitvoeringsagenda om daar zoveel mogelijk voor dit soort oplossingen te zoeken en misschien zijn er nog wel 25 anderen dan degene die u hier noemt. Hoe kijkt u hier tegenaan?

De VOORZITTER: De heer YAP.

De heer YAP: Ja, voorzitter, dank voor de aanvulling. Ik denk ook een heldere aanvulling, maar niet zozeer nodig voor het amendement. Omdat we in het amendement alleen het beleidsplan vast... of ja of nee in het raadsvoorstel stellen we alleen het beleidsplan vast, waaruit vervolgens die Uitvoeringsagenda uit moet voortvloeien. Dus ik denk dat uw oproep helder is en dat het college wat hier vanavond zit daar ook mee aan de slag moet gaan, zoals u omschrijft.

De VOORZITTER: Aanvullende vraag, mevrouw Gepkens?

Mevrouw GEPKENS: Ja, een hele korte aanvullende vraag. Waarom vertaalt u het amendement dan niet in een oproep om in de Uitvoeringsagenda een en ander te verhelderen?

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, ik denk niet dat dat hoeft die techniek. Omdat nogmaals, alle punten die in het beleidsplan staan, jongeren is bijvoorbeeld zo nu in ons amendement een doelgroep, er staan ook nog andere doelgroepen waar specifiek aandacht aan wordt besteed. En in het beleidsplan staat nergens verwoord dat er in de Uitvoeringsagenda ja daar is niet een apart, we hebben een pagina Uitvoeringsagenda de laatste pagina van het beleidsplan wat daarin komt, maar daar worden die doelgroepen niet nog eens opgesomd. Dus ik denk niet dat die techniek nodig is, zoals u ze zich voorziet. Volgens mij is ook de oproep in dit amendement helder, dat wij die jongeren willen identificeren als specifieke doelgroep in het beleidsplan zoals nu voorligt vanavond.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw De Beer.

Mevrouw DE BEER: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik vind de tekst van het amendement al zo stellig. We nemen schulden over, de gemeente neemt de schulden over en dan krijgen ze daarvoor tenminste dat is dan uw voorstel in ruil werk en scholing. Vervolgens mis ik daar een prikkel in of een tussenstap. Of ziet u dat ook nog in die Uitvoeringsagenda? Ik vind hem zo stellig. Kom, jongeren in de problemen we nemen de schulden over. En de prikkel of eventueel de terugbetaling van de schulden, dat mis ik hier helemaal in.

De VOORZITTER: Heldere vraag. De heer Yap.

De heer YAP: Ja, wij niet, voorzitter. Kijk, ik denk dat we in het amendement ook duidelijk hebben opgenomen waarbij gedacht kan worden aan dus het is nog geen stelligheid dat dit exact moet worden opgenomen. Plus ik vind het ook en de mede-indieners vinden het ook overbodig om tot de komma nauwkeurig die uitvoering al te omschrijven, want dat is natuurlijk aanleiding om in die Uitvoeringsagenda op te pakken. En nogmaals er zijn nog genoeg voorbeelden in den lande waarbij ook die prikkel bestaat om er iets voor terug te doen. Nou, wij zien dat bijvoorbeeld met deze overwegingen die in het amendement zijn meegenomen. Ja en over de specifieke uitvoering, ja ik kan A4-tjes volschrijven daarmee in een amendement, maar dat lijkt me volgens mij ook niet zo praktisch. Volgens mij is de oproep daarvoor zouden we niet al te moeilijk voor moeten doen is dat we nogmaals speciale aandacht ook geven aan de jongeren als doelgroep. En daar noemen wij wat voorbeelden bij hoe dat zou kunnen uitpakken. Niet meer en niet minder, ja en dat dat nog niet in detail is omschreven ja dat nogmaals zien wij wel terug in die Uitvoeringsagenda.

De VOORZITTER: Ja, goed dank u wel. Wethouder? De voetbal wordt inmiddels aangezet begrijp ik. De hint is niet nodig want... Wethouder?

Mevrouw KOENRAAD: Ik heb geen vragen.

De VOORZITTER: U heeft geen enkele vraag gehoord dus, dan kijk ik meteen rond of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Emmen. Alleen de heer Emmen en mevrouw Gepkens. Dan begin ik bij de heer Emmen. Ga uw gang.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, laat ik voorop stellen mensen die in de schulden zitten hebben geen baat bij de impliciete straf van ernstige schulden. Jongeren met problematische schulden worden

volwassenen met ernstige schulden, ongelukkiger minder productief, minder gezond en niet zelden in een later stadium alsnog in de schuldhulpverlening met alle bijkomende kosten. Dit plan is datgene dat het meest in de buurt komt van daadwerkelijke preventie op dit vlak. Voorkomen van langdurig leed van veel hogere maatschappelijke kosten, van een wrede realiteit van een valse start. Het is heel eenvoudig schulden overnemen helpt, dat is elders ruimschoots gebleken. Dit niet doen is een typisch voorbeeld van penny wise pound foolish het zou een gemiste kans zijn als we dit voorstel niet aannemen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Emmen. U heeft een interruptie van mevrouw De Beer.

De VOORZITTER: U wilt een tweede termijn?

Mevrouw DE BEER: Nee, ik wilde graag even kort schorsing als dat kan.

De VOORZITTER: Hoe lang wilt u de schorsing, mevrouw De Beer? En die heeft u nodig voor beraadslaging.

Mevrouw DE BEER: Een paar minuutjes graag.

De VOORZITTER: U wilt niet eerst de termijn van mevrouw Gepkens afwachten? Ja, dan doen we eerst de termijn van mevrouw Gepkens en dan... Mevrouw Gepkens.

Mevrouw GEPKENS: Nou, nog even en ik voel me echt belangrijk. Ik wilde graag een tweede termijn om duidelijk te maken dat het beleidsplan zoals het hier ligt zeker onze instemming kan verwachten, dat heb ik ook in de Commissie al aangegeven omdat het ervan uitgaat dat een duurzame oplossing betekent. Ik vind de woorden die meneer Emmen daarnet ook uitsprak, daar zijn wij zeker voor. Het is ook goed dat er een amendement ligt waarin extra aandacht wordt gevraagd voor jongeren. Al vind ik dat het amendement dat zei ik daarnet al in de interruptie, teveel ingaat op de concrete uitvoering. Maar dat neemt niet weg dat wij de intentie van het amendement zullen steunen. Ik zou nog wel aan de wethouder willen vragen, want ik wil toch ook haar een keer horen, dat wanneer wij de Uitvoeringsagenda tegemoet kunnen zien en of we daar in een wat bredere setting ook inhoudelijk over kunnen spreken, zodat we ook met z'n allen kunnen beoordelen of het ook gaat werken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. We noteren die vraag voor de wethouder zo meteen. Dan vraag ik mevrouw De Beer hoeveel minuten heeft u nodig? Drie minuten?

Mevrouw DE BEER: Ja.

De VOORZITTER: Drie minuten geschorst bij deze. Wij gaan verder om 21.08 uur.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor drie minuten.

De VOORZITTER: Dames en heren, mag ik u erop wijzen dat zolang de COVID-wetgeving nog geldt dat wij allemaal als wij staan mondkapjes dragen en pas bij het zitten de mondkapjes afdoen. Let u alstublieft op als wij staan hebben wij een mondkapje op.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, mag ik u verzoeken uw plaatsen in te nemen? En vraagt u me niet hoe ik het weet, maar het schijnt dat ze juist het Nederlands elftal op 1-0 voorsprong is. Goed, mevrouw De Beer. Let u er alstublieft op dat als u staat u een mondkapje draagt. Dat is tot en met komend weekend nog de verplichting. Mevrouw De Beer bent u eruit gekomen?

Mevrouw DE BEER: Eerlijk gezegd niet.

De VOORZITTER: Dat is ook een antwoord.

Mevrouw DE BEER: De tekst van het amendement is voor ons toch nog wel heel erg onduidelijk wat nou precies het gevolg is van de uitvoering. Kijk toen ik de heer Yap hoorde spreken toen dacht ik zo er zitten toch wel nuances in. Ik vind deze tekst echter toch wel een klein beetje stug, maar ik weet niet of dat kan voorzitter vergadertechnisch, maar kan de wethouder er toch nog even op reageren?

De VOORZITTER: Sterker nog, ik ga de wethouder vragen om erop te reageren. Wethouder?

Mevrouw KOENRAAD: Voorzitter, nou ik moet mevrouw De Beer een beetje gelijk geven, want er zijn natuurlijk wel heel veel mogelijkheden om voor jongeren van alles te bedenken. En in de Commissie heb ik ook eigenlijk al toegezegd dat we dat in het Uitvoeringsprogramma gaan onderzoeken. Kijk, het wordt gesteld als voorbeelden, dus het is niet zo dat het amendement zegt u moet dit per se gaan doen. Dus als ik dat onderzoek en ik kom toevallig toch met een ander idee, dat misschien ook werkt of met een nog beter idee wat ik ook niet uitsluit, dan kan dat amendement eigenlijk worden aangenomen. Inderdaad ik geef u wel een beetje gelijk er zit heel veel richting in in dat Uitvoeringsprogramma. En eigenlijk zou de raad ook in kaders kunnen blijven en niet te veel ook uitspraken moeten doen misschien over het Uitvoeringskader. Er was ook een vraag wanneer komt dat Uitvoeringskader. Dat komt inderdaad na de zomer. Er wordt nu hard aan gewerkt en eigenlijk hebben we de input vanuit de Commissie wordt natuurlijk ook sowieso al meegenomen. Maar op zich het amendement is uitvoerbaar of het er precies zo uit komt te zien, ja als ik daar inderdaad een beetje in kan schipperen en misschien met andere plannen die ook voldoen of misschien beter zijn kan komen dan ja als ik het zo mag opvatten, dan heb ik u misschien een beetje geholpen.

De VOORZITTER: Hebt u dat? Dat is de vraag, mevrouw De Beer?

Mevrouw DE BEER: Ja.

De VOORZITTER: Ja, u bent geholpen? Dan hadden we al een tweede termijn gehad, dat betekent dat ik overga tot besluitvorming op de beraadslaging. We hebben amendement 4 voorliggen. Is er behoefte aan een stemverklaring bij amendement 4? Ik kan me zomaar voorstellen dat er wel behoefte is aan stemming. Behoeft

aan stemming? Ja? Dan ga ik vragen wie voor amendement 4 is. Dan constateer ik dat met uitzondering van de stemmen van de fractie van de VVD de raad voor het amendement gestemd heeft. En hiermee het amendement is aangenomen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar het voorstel zelf. Is er behoefte aan een stemverklaring bij het voorstel? Is er behoefte aan stemming over het voorstel? Niet? Is met algemene stem gearresteerd.

7.C-CATEGORIE

a. 55-2021 Beantwoording raadsvragen PvdA – Lobby Goederenspoor

Dit onderwerp is aangehouden en is bij het vaststellen van de raadsagenda (agendapunt 2) van de agenda afgevoerd.

b. Lis-brief gemeente Moerdijk Geluidsschermen in 2023 in kernen langs spoor Zevenbergen, Oudenbosch en Roosendaal

Dit onderwerp is aangehouden en is bij het vaststellen van de raadsagenda (agendapunt 2) van de agenda afgevoerd.

8. Sluiting

De VOORZITTER: En dan constateer ik dat dit toch wel een van de vroegste raadsvergaderingen is die ik ooit heb kunnen afsluiten. Ik zou niet weten waardoor het komt en ik wens u allemaal een fijne avond, goede reis naar huis. Dank u wel.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 21.15 uur.

De griffier,

De voorzitter,