

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN ROSENDAAL

VERGADERING DONDERDAG 16 JANUARI 2020

Raadzaal, raadhuis, Markt 1 te Roosendaal, aanvang 19.30 uur

ONDERWERPEN TER BEHANDELING:

- 1. Opening**
- 2. Vaststellen Raadsagenda**
- 3. Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 19 december 2019**
- 4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst**
- 5. A-CATEGORIE**
 - a. Voorstel 01 Benoeming en ontslag leden Commissie Ombudsman
 - b. Voorstel 02 Maatregelen Burgerlijke Stand i.v.m. verhuizing Publiekszaken
 - c. Voorstel 03 Tussentijdse benoeming lid Auditcommissie
- 6. B-CATEGORIE**
- 7. C-CATEGORIE**
 - a. Raadsmededeling 78-2019 Mobiliteitsagenda 2020-2024
 - b. 182-2019 Vraag en antwoord Roosendaalse Lijst – Citymarketing: zetten we Roosendaal op de kaart?
 - c. LIS-stuk 221226 Brief Commissie Binnenstad – Rapportage Stand van Zaken Binnenstad
 - d. Eigenstandige motie Openingsstijden Haringvlietbrug
- 8. Sluiting**

Aanwezig:**Voorzitter:** dhr. J.H. van Midden (burgemeester).**Griffier:** mevr. E.M.J. van Straaten-Noyons.**Wethouders:** Mevr. C.F.G.R. Koenraad, dhr. C.A. Lok, dhr. M.A.C.M.J. van Ginderen, dhr. A.A.B. Theunis.**De dames:** Y.A.J.M. de Beer-van Kaam (Roosendaalse Lijst), S. Bozkurt (Burger Belangen Roosendaal), W. Claessens-Vloedgraven (SP), A.T. Eijck-Stein (VVD), N. El Azzouzi (GroenLinks), A.J.M. Gepkens (GroenLinks), M.J.G. Heessels (SP), A.A. Maas-Cleeren (SP), D.C.M. Roeken (CDA), E.G.A. van der Star-Deijkers (VLP), K. Suijkerbuijk-Ader (ChristenUnie), S.M.J. Vermeulen (VVD).**De heren:** J.P.L.M. van den Beemt (VVD), R. Breedveld (CDA), R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), W.C.H. Brouwers (VLP), H.W. Emmen (D66), C.J. Gabriëls (Roosendaalse Lijst), A. van Gestel (VLP), C.A.J.M. Goossens (Roosendaalse Lijst), S. Hamans (CDA), J.F.A. Heeren (VLP), C.H.D. Hoendervangers (Roosendaalse Lijst), P.R. Klaver (PvdA), R.C.A.W. van Nassau (CDA), K.A. Raggars (VLP), P.L.F. Raijmakers (Roosendaalse Lijst), E.J.C. de Regt (Roosendaalse Lijst), M.W.C. Verbeek (VLP), C.F.J. Verstraten (VVD), L.C. Villée (GroenLinks), A.J. Vrolijk (Roosendaalse Lijst), J.J.M.M. Wezenbeek (VVD), M.S. Yap (PvdA), G.A. van Zalinge (VLP).**Afwezig:**

Mevrouw I.M. Raaijmakers, wethouder.

1. Opening

De VOORZITTER: Zo, langzaam verstomt het geroezemoes. Iedereen op zijn of haar plaats. En bij deze open ik de vergadering van de gemeenteraad van hedenavond. Ik heet u allen van harte welkom. Ook welkom aan de leden van de Commissie Ombudsman die achterin de zaal zitten inclusief twee nieuw te benoemen leden, van harte welkom. Ik wil een bijzonder welkom heten aan de bewoners van de wijk Kalsdonk die in grote getalen vanavond ook aanwezig zijn. Een aantal van hen zit hier boven maar een groot deel zit hier beneden. We hoorden net ook al een applaus met vertraging dat zullen we misschien zo ook wel weer horen, die zitten hier beneden in de Burgerzaal. Ook u van harte welkom. Uiteraard welkom aan de mensen die op de publieke tribune deelnemen en onze vertegenwoordiger van de media die daar trouw achterin de zaal zit. Er zijn vanuit de raad geen berichten van verhindering binnengekomen. Er is wel een bericht van verhindering aan de zijde van het college. Wij moeten het doen vanavond zonder mevrouw Raaijmakers, want zij is helaas ziek vanavond.

2. Vaststellen Raadsagenda

De VOORZITTER: Dan gaan wij over naar de agenda voor hedenavond. Zoals u uit de dagmail van afgelopen maandag heeft kunnen vernemen, verzoekt de VVD-fractie om de eigenstandige motie Openingstijden Haringvlietbrug aan de agenda van vanavond toe te voegen. De VVD-fractie heeft dit verzoek in een brief nader toegelicht. Kunt u ermee instemmen om de eigenstandige motie Openingstijden Haringvlietbrug toe te voegen aan de agenda. Ik kijk even rond, ik zie in algemeen instemmend. Ik zie vanuit de Partij van de Arbeid een negatief signaal. Wilt u dit toelichten, meneer Yap?

De heer YAP: Voorzitter, volgens mij is de motie niet, het spoedeisend karakter van de motie is niet onderbouwd. Dus onze fractie ziet dat ook niet in.

De VOORZITTER: Zou de VVD kort een toelichting kunnen geven op het spoedeisende karakter van deze motie, voordat we verder besluiten om dit toe te voegen aan de beraadslaging? Mevrouw Vermeulen, ga uw gang.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan daar heel kort over zijn. Op het moment dat we het nu niet zouden gaan behandelen dan heeft het ook geen nut meer. Op dit moment zijn er namelijk gesprekken met Rijkswaterstaat bezig, plus er gaat een verzoek ingediend worden door de Hoekse Waard gemeente, college. Dus op het moment dat we nu het helemaal in de cyclus zouden behandelen, zowaar wij gewend zijn dan zouden we pas op 5 maart een besluit hierover kunnen nemen. En dan hebben we totaal geen inspraak daar meer in.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor uw toelichting. Leidt dat tot een verandering van uw mening meneer Yap? Dat is niet het geval. De rest stemt wel in met vaststelling aan de agenda, toestemming. Ja? Nee, CDA niet. Dus met de stemmen van het CDA en de PvdA tegen en de rest van de... Nee, VLP ook niet? D66 ja, net... Zullen we gewoon even gaan stemmen misschien? Ja, dat lijkt me verstandig. Net had u niet zo'n uitgesproken mening, dus vandaar dat ik... We gaan even stemmen. Wie is voor het toevoegen aan de agenda van deze eigenstandige motie? Ik zie de Roosendaalse Lijst, ik zie de fractie Wezenbeek, ik zie de fractie Burger Belangen, ik zie de VVD-fractie, ik zie GroenLinks-fractie. En dat leidt tot een aantal stemmen... En de ChristenUnie neem me niet kwalijk. En de ChristenUnie. Ja. Met 18 stemmen voor is die niet toegevoegd aan de.... Pardon wel toegevoegd aan de agenda. Ja. Ik zat nog even in de verkeerder meerderheid te denken. Neem me niet kwalijk daarvoor. Met 18 stemmen voor is deze motie wel toegevoegd aan de agenda voor vanavond. En daarmee is de agenda van heden vastgesteld.

3. Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 19 december 2019

De VOORZITTER: Dan zijn wij nu aangekomen aan agendapunt 3 het vaststellen van de besluitenlijst. Het vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 19 december van het voorgaande jaar 2019. Er zijn bij de griffie geen amenderingen op de besluitenlijst binnengekomen. Betekent dat ik daarmee de besluitenlijst kan arresteren? Dat is het geval.

4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst

a. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Dan gaan wij nu naar agendapunt 4 de ingekomen stukken schriftelijke vragen en de actie- en motielijst. We beginnen met de lijst van ingekomen stukken. Kunt u instemmen met het vaststellen van deze lijst? Dat is het geval.

b. Beantwoording van schriftelijke vragen

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de afhandeling van de beantwoorde schriftelijke vragen. Er is bij de griffie een aanmelding voor een aanvullende mondelinge vraag op beantwoorde schriftelijke vragen binnengekomen van de fractie van de Roosendaalse Lijst. Ik heb doorgekregen dat de heer De Regt de aanvullende vraag wil stellen. Ja, ga uw gang meneer De Regt.

De heer DE REGT: Dank u wel, voorzitter. Mijn aanvullende vraag gaat over de verplaatsing van de Wouwse weekmarkt. U heeft toegegeven of tenminste toegezegd dat u gaat onderzoeken of dat mogelijk is. En mijn vraag eigenlijk vrij kort. Wilt u die toezegging ook op de actielijst plaatsen?

De VOORZITTER: Wethouder Lok.

De heer LOK: Geen enkel bezwaar om hem daarop te zetten. Maar daar gaat de griffie uiteindelijk over, maar...

De VOORZITTER: Ik neem aan dat de griffie daar ook instemmend op gaat reageren, zonder al die bezwaren zie ik daar geen enkel bezwaar voor. Bij deze geaccordeerd meneer De Regt. Dan ik hiermee 4.b vaststellen.

c. Actie- en motielijst

De VOORZITTER: En dan zijn we bij 4 Cornelis, de actie- en motielijst. Geen opmerkingen over de actie- en motielijst. Mevrouw El Azzouzi bij het vorige punt of bij de actie- en motielijst? Nou, dat is toch... Ik had voor de eerste keer geen opmerkingen, maar u... Aan u de vloer. Nee, geen sorry aan u de vloer. Ga uw gang.

Mevrouw EL AZZOUZI: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag over de motie Discriminatie en racisme die wij op 4 juli 2019 hebben aangenomen. En ik vroeg me af wat daar de vorderingen van zijn.

De VOORZITTER: Wethouder Koenraad.

Mevrouw KOENRAAD: Ja, voorzitter, in de loop van de volgende week krijgt u een raadsinformatiebrief met alle dingen die we tot nu toe onderzocht hebben. En de conclusies en ook een voorstel voor een aanpak en prioriteiten, dus nog heel eventjes geduld. Maar die brief is in de maak en die krijgt u volgende week.

De VOORZITTER: Ja, vraag beantwoord? Andere vragen of opmerkingen? Dat is niet het geval dan is ook de actie- en motielijst vastgesteld.

5. A-CATEGORIE

a. Voorstel 01 Benoeming en ontslag leden Commissie Ombudsman

De VOORZITTER: Dan komen we nu bij agendapunt 5 en dat is de categorie Alfa, oftewel hamerstukken en daar hebben wij een aantal voorstellen staan. Allereerst het raadsvoorstel benoeming en ontslag leden Commissie Ombudsman. Wenst iemand hier een stemverklaring af te stemmen dan wel een stemming? Als dat niet zo is dan worden de twee nieuw de benoemen leden bij acclamatie vastgesteld. Dat is het geval. Dan gaan we gelijk over tot het benoemen want dat is wel zo chic voordat we naar het volgende hamerstuk gaan. En dan zou ik graag mevrouw Verbiezen en de heer Poppelaars willen vragen om naar voren te komen. Zo, ik begin bij mevrouw Verbiezen. U heeft aangegeven om de eed af te leggen. Ja, mag ik u verzoeken om te gaan staan. Dank u wel, dat u me daaraan herinnert. Ik zal de test van de eed uitspreken en daarna verzoek ik u mij te antwoorden met zo waarlijk helpe mij God Almachtig en daarbij twee vingers op te steken en ter hoogte van de streek van uw hart te houden, niet hoger, niet lager. Ik zweer dat ik om tot lid van de Commissie Ombudsman benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in het ambt te doen, te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Commissie Ombudsman naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw VERBIEZEN: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De VOORZITTER: Dat is heel goed, dank u wel. Daarmee bent u benoemd tot de Commissie Ombudsman. Dan de heer Poppelaars. U heeft de verklaring en belofte aangegeven. Dat is een iets andere tekst dus ik lees hem

opnieuw voor. Ik verklaar dat ik om tot lid van de Commissie Ombudsman benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of voorwendsel ook enige gift of gunst heb beloofd... gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Commissie Ombudsman naar eer en geweten zal vervullen.

De heer POPPELAARS: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dank u wel, daarmee bent u beiden benoemd tot lid van de Commissie Ombudsman. Hartelijk gefeliciteerd, dank u wel.

<< Vanuit de raadszaal klink applaus...>>

De VOORZITTER: Gezien het feit dat wij net geschorst hebben wil ik u voorstellen om niet te schorsen voor felicitaties te doen. Misschien wilt u nog deelnemen aan de vergadering vanavond. Aansluitend bij de borrel, u bent ook welkom bij de borrel. We doen altijd een borrel na de gemeenteraad. Want dan kunnen wij nu doorgaan met de vergadercyclus. Ja, dank u wel.

b. Voorstel 02 Maatregelen Burgerlijke Stand i.v.m. verhuizing Publiekszaken

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan we nu over naar Raadsvoorstel 2 Maatregelen Burgerlijke Stand in verband met verhuizing Publiekszaken. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen, dan wel een opmerking te plaatsen. Dat is niet het geval. Daarmee is dit voorstel vastgesteld.

c. Voorstel 03 Tussentijdse benoeming lid Auditcommissie

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar voorstel 3 de tussentijdse benoeming van een lid van de Auditcommissie. Heeft iemand daar een stemverklaring aan toe te voegen dan wel stemming te verlangen? Nee, dat is niet het geval. Dan is dit voorstel bij hamerslag aanvaard. De heer Hamans, ik feliciteer u van harte met uw benoeming.

6. B-CATEGORIE

Er geen zijn onderwerpen ter bespreking in de B-Categorie.

7. C-CATEGORIE

a. Raadsmededeling 78-2019 Mobiliteitsagenda 2020-2024

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar de categorie C van Cornelis, er zijn geen Bernard-punten (B-Categorie punten) vanavond. En zoals gebruikelijk bij de C-categorie hebben we een eerste termijn met 5 minuten spreektijd en reactie van de portefeuillehouders en een tweede termijn met 3 minuten spreektijd. En wij vangen vanavond aan ook gezien de belangstelling beneden door de grote hoeveelheid bewoners met de Mobiliteitsagenda. De volgende fracties dienen een motie in en hebben daarmee ook recht op een eerste termijn dat zijn het CDA met de mede-indieners VLP, Partij van de Arbeid, D66 en Socialistische Partij, ChristenUnie, Burger Belangen Roosendaal en de fractie Wezenbeek. Ik begin met het woord te geven aan de heer Breeveld van het CDA. Aan u het woord.

De heer BREEDVELD: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb gehoord dat de RBC-vergaderingen ooit de Commissie-vergaderingen druk bezocht was, maar ik denk dat vanavond ook wel in de top drie zou kunnen staan gezien het

aantal bezoekers beneden. De Mobiliteitsagenda vanavond op de agenda. Vorige week draaide de behandeling van de Mobiliteitsagenda natuurlijk veelal ook over de Bredaseweg. En ik wil u heel graag meenemen naar 2013. In 2013 werd ik door het CDA als vijfde op de verkiezingslijst geplaatst en ik wist dat ik hard aan de bak zou moeten om in de gemeenteraad te mogen komen. De verwachting was dat we misschien een zetel zouden inleveren of gelijk zouden blijven en als Mustafa Aygün dan als nummer zeven over mijn positie heen zou gaan, dan zou ik buiten de boot vallen. De opdracht voor mij was dus helder. Ik moest proberen op voorkeur de raad binnen te komen. Ik had een bedrukte achterraut met "van CDA naar beter" bedacht, met groot op de ruit gedrukt. Ik had een winkeletalage op De Schuiven geregeld, een flyer in Roosendaal verdeeld om als relatief onbekende Roosendaler toch de raad in te kunnen komen. Daarnaast schreef ik een brief naar een specifieke straat. Heel toevallig dat het vanavond samenkomt en het was de Bredaseweg. Beste bewoner van de Bredaseweg, in de afgelopen tijd hebben enkele vrienden van mij mij benaderd en die hebben mij wat gevraagd. Ik wil me hiervoor heel graag gaan inzetten, er moet geen vrachtverkeer meer door de Bredaseweg rijden om er daarmee een veiligere, rustigere straat van te maken. Dus wat mij betreft geen vrachtverkeer door uw straat, dat is het doel. Nou, ik schrijf dat in 2013. En ja beloftes van politici zijn natuurlijk niet al te veel waard. En ik moet eerlijk zeggen na zes jaar is de straat zeker een hoop opgepimpt, echt gerevitaliseerd. Maar ja, daar heb ik helemaal niets mee te maken gehad, zo eerlijk ben ik ook. Maar nu zes jaar later heb ik wel alsnog de kans om het verschil te maken. En dat verschil dat staat vanavond ter tafel ter discussie, de leefbaarheid van de straten en de verkeersveiligheid van die straten een boost geven en het vrachtverkeer alsnog uit de Bredaseweg te weren. In de Commissie deden we dat voorstel en toen kwamen er twee argumenten. Mevrouw Vermeulen gaf namens de VVD aan een verbod is niet te handhaven. Mijn vraag is namens het CDA daarbij moeten we dus niets meer verbieden, omdat het niet te handhaven is? Naar onze mening geeft een voorbeeld juist de mogelijkheid om te handhaven als er noodzaak voor is. En dat heb je zonder verbod in geen geval. De heer Van Broekhoven gaf namens de Roosendaalse Lijst aan dat we misschien teveel gaan zitten op de stoel van de uitvoerend wethouder en de verkeersdeskundigen en dat we het misschien aan hun moeten overlaten om de problemen en de overlast in de Bredaseweg op te lossen. Maar ik denk dat we als raad en politiek juist gecreëerd zijn en gemaakt zijn om kaders mee te geven. Zoals de Roosendaalse Lijst de motie indiende voor de pop-up store Veiligheid, een goede motie daar kunnen wij het mee eens zijn. En daar is niets mis mee dat we met elkaar kaders meegeven aan het college. Ook GroenLinks steunt de motivatie van de Roosendaalse Lijst rondom dat vrachtverbod. En toch wil ik u allemaal oproepen de motie te steunen. Niet voor ons, maar juist voor die bewoners die vanavond aanwezig zijn uit de Bredaseweg en de bewoners van de Westrand, want soms lijkt het misschien wel alsof een bepaalde partij de ontsluiting Tilburg heeft geregeld of een Zonnepark-stop heeft gerealiseerd, maar dat is niet zo. Je kunt een resultaat in de gemeenteraad Roosendaal en in de hele politiek alleen maar binnen halen door samenwerking. En met steun van andere partijen. Zij maken het voorstel eigenlijk mogelijk. Want zonder de meerderheid is een voorstel heel nobel of politiek strategisch, maar de inwoners komen er geen millimeter verder mee. We vragen ons soms wel af wat heeft mede-indienen dan nog voor zin als een politieke partij het voortouw al heeft genomen. Nou juist dit. Want politiek kun je alleen maar door te scoren met elkaar. En dat is toch wel weer een hele mooie gedachte dat je alleen nergens staat in Roosendaal. Dus je naam onder het voorstel zetten maakt dus wel degelijk een groot verschil. Daarom ook mijn dank die dit voorstel voor een vrachtverbod in de Bredaseweg en die Jan Vermeerlaan mogelijk maken, VLP, PvdA, D66, SP, ChristenUnie, Burger Belangen Roosendaal en Wezenbeek. Dank voor jullie steun. Ik wil hem nu graag indienen, voorzitter.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer BREEDVELD: Ik lees alleen het besluit voor. Al hoewel het een redelijk korte opdracht aan het college is. Voor het deel van de Bredaseweg dat tussen de Philipslaan en de Zwaluwstraat ligt een vrachtverbod voor te bereiden en in te stellen en gaat over tot de orde van de vergadering. Met steun van de zojuist genoemde partijen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Die motie zal door het leven gaan als motie nummer 1 van hedenavond.

De heer BREEDVELD: Nou, datzelfde ik ga het verhaal niet herhalen maar dat geldt zeker ook met Jan Vermeerlaan. De Jan Vermeerlaan is natuurlijk een straat waar ook al eerder een vrachtverbod is geweest. Nou

die motie, voorzitter, wil ik ook graag voordragen. Verzoekt het college om voor die Jan Vermeerlaan een vrachtverbod voor te bereiden en in te stellen.

De VOORZITTER: Bekend vanaf heden onder het nummer 2.

De heer BREEDVELD: Ja, voorstel.... Ja, voorstel, ja ik praat tegen het voorstel, voorzitter. Dat gaat niet werken. We werken natuurlijk ook mee met andere voorstellen die straks hier liggen zoals het 30 kilometer verbod. Ik had in die koude avond in 2014 nooit verwacht dat ze later die leefbaarheid en verkeersveiligheid in die wijk zo zou verbeteren met een 30 kilometer verbod en misschien deze verboden en we hopen dat het er ook doorheen komt. Ik zie een vraag.

De VOORZITTER: Dank u wel meneer Breedveld, u heeft nog een interruptie van mevrouw Eijck. Ga uw gang mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Dank u wel, voorzitter. Ik wil het nog heel even hebben over het vrachtwagenverbod op de Jan Vermeerlaan. Bedoelt u met uw motie de hele Jan Vermeerlaan of bedoelt u slechts een enkel gedeelte zoals het vroeger was.

De VOORZITTER: De heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Goede vraag mevrouw Eijck, de Jan Vermeerlaan we doen het ook om voor te bereiden en in te stellen en precies daar is de speelruimte van de wethouder om daar vorm aan te geven per wanneer en op welke plek hij het in wil laten gaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck. Uw microfoon staat niet aan mevrouw Eijck, dus die misschien kunt u hem gewoon laten. Laat maar even aan staan, want dat is...

Mevrouw EIJCK: Bent u met mij niet bang dat het sluipverkeer op de Kade zal toenemen door een dergelijk verbod?

De heer BREEDVELD: Nou, dat is de reden de Jan Vermeerlaan heeft al eerder een vrachtwagenverbod gehad. Toen ging natuurlijk iedereen bij de stoplichten links de Kade op en ging dan over de Havendijk naar Borchwerf. We hebben afgelopen maandag even polshoogte genomen en over de Kade is al een vrachtverbod ingesteld met uitzondering van bestemmingsverkeer. Dat betekent dat is het enigste wat je nog kunt doen is naar de nieuwe turbotonde rijden daar draaien en teruggaan richting rijksweg, dus dat is nu zou die haalbaar moeten zijn, in vergelijking met.

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck een aanvullende vraag. Ik zou hem gewoon even aan laten staan totdat u uw vraag heeft gesteld, want de techniek is in broze staat. Ja?

Mevrouw EIJCK: Het gaat echt goed. Prima. U weet net zo goed als ik dat een bordje uitsluitend bestemmingsverkeer soms een wassen neus kan zijn en zeker als het niet in het Pools in het Frans of in het Duitse erbij wordt gezet.

De heer BREEDVELD: Het is nogmaals, ik ken dat stuk de Rembrandtgalerij daarvandaan tot aan het eind van de Jan Vermeerlaan zijn geen bedrijven, dus heb je eigenlijk te spreken met heel veel scholen, school bedoel ik wijken en woonwijken en daar geldt het zelfde voor bestemmingsverkeer. Ja, daar kunnen we wel degelijk op handhaven. Voor ons gevoel is dit de beste oplossing en daar mogen we van mening in verschillen.

De VOORZITTER: En daarmee neemt mevrouw Eijck genoeg. Andere interrupties nog? Nee, niet het geval. Dank u wel, meneer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Nog een korte aanvulling over de toezegging van de wethouder over het aan te pakken punt, knelpunt van de Aldi - Action op de Boulevard. Dank u wel, voorzitter dat de wethouder hiermee aan de slag gaat. Uiterst goed van de wethouder. En dat Arriva-verhaal over de bereikbaarheid van de industrieterreinen daar kregen we deze week een artikel in de krant voorgelegd over dat er eigenlijk vanaf het Centraal Station naar Majoppeveld een mogelijkheid is om het openbaar vervoer te nemen richting de industrieterrein. En dat is hopelijk straks voor borchwerf ook te gebruiken, dus dat ziet er goed uit. Als de moties en van andere partij nog niet ingediend zijn dan behoud ik me even tot de eigen moties met hulp van u, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Breedveld. Als tweede op de rol heb ik de heer Yap staan van de Partij van de Arbeid. Meneer Yap aan u het woord.

De heer YAP: Ja, voorzitter, evenals vorige week kwam de PvdA naar het CDA en de woorden van het CDA spreken onze fractie zeer aan. Zeker ook de kern, het gaat hier in deze gemeenteraad om het verschil te maken. En dan zijn wij altijd voor concrete opdrachten zoals wordt voorgesteld door het CDA met mede steun van onze fractie. Onze fractie heeft nog een punt aangehaald wat wij toch op de agenda willen krijgen of een ieder geval weer terug willen brengen op de agenda, dat is de omlegging van de snelweg A58. In de voorbereiding op deze raadsvergadering heeft onze fractie ook nog even gekeken naar de diverse verkiezingsprogramma's. Nou daar staat volgens mij bijna in alle programma's de omlegging van de A58 van deze snelweg in. Alleen in de Commissie hebben we kunnen constateren dat de portefeuillehouder had aangegeven dat deze opgave al een jaar geleden is afgevoerd. Vandaar dat wij vanavond dan toch nogmaals de opdracht geven middels een motie om aan de slag te gaan met de omlegging van de snelweg A58.

De VOORZITTER: Voordat u verder gaat, de heer Van den Beemt, heeft u het verkiezingsprogramma in de hand, meneer Van den Beemt?

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. Nee voorzitter, nee maar wel de Begroting van 2012. En toen zijn de majeure opgaven beëindigd. Het geld van de majeure opgaven is verspreid over andere posten dat weet ik toevallig, omdat ik toen zelf een amendement heb ingediend om dat geld wel te bewaren in tegenstelling tot wat de Partij van de Arbeid als coalitiepartij toen wilde. Dus als de heer Yap wil weten wie hier besloten heeft dat er geen inzet meer zou zijn voor de omlieg van de A58 dan bent u het zelf. U zat toen in de raad voor de PvdA. U heeft toen voorgesteld daarmee te stoppen. De VVD heeft nog geprobeerd de centen te redden, dat is gelukt. Die hebben we later in de binnenstad kunnen steken overigens, de Commissie waar u voorzitter van bent nu. En ja dus, u heeft het zelf gedaan. Verkiezingsprogramma of niet, ik weet niet wat er in uw verkiezingsprogramma stond toen.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Ik weet niet wat u wilt vragen voorzitter. Maar de kern is ik heb dat ook teruggekeken. We zijn met de griffie nagegaan in het verleden stap voor stap wat er is gebeurd. Er is inderdaad een amendement daarover aangenomen, maar zoals u terecht stelt dat ging om het opheffen van de bestemmingsreserve majeure opgaven gewoon het opnieuw verdelen van middelen. Qua inhoud en daar gaat het vanavond ook om en ik weet dat dat voor de VVD af en toe lastig is. Maar daar de opdracht om de omlegging van de A58 voort te zetten hebben we nimmer van de agenda afgehaald. We hebben de inhoud ook van de majeure opgaven ook nimmer van de agenda afgehaald.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een riem aan, geen gordel. Dus dat kon er ook niet onder komen. Wat ik nog zo goed weet van de 2, 3 jaar na 2012 is dat inderdaad de Partij van de Arbeid vervolgens nog een paar keer heeft gezegd ja we willen het toch eigenlijk wel dat die A58 omgelegd wordt. Dat kan ik me zo goed herinneren, omdat we iedere keer toen moesten zeggen ja u heeft zelf het geld weggehaald. En hoe geloofwaardig ben je nou als gemeenteraad dat je zegt wij willen reserveren voor een omlegging, nu willen we niet meer reserveren. Dat geld geven we ergens anders aan uit. Maar het Rijk moet nog wel dit gaan doen voor

ons en gaan betalen. En daardoor, omdat u het toen heeft opgegeven na als ik het goed zeg drie jaar. Dus u kunt steken wat u wilt, maar u heeft het opgegeven indertijd en daarom is dus er niets meer gebeurd. Dus eerst heeft u de centen weggehaald en daarna bent u zelf ook gestopt met de laatste restjes van uw eigen lobby voor een lobby.

De VOORZITTER: En voegt u daar de vraag klopt dat aan toe meneer Van den Beemt? Nee. Dit is gewoon een statement. Het is een statement. Gaat u verder, meneer Yap.

De heer YAP: Nou ja, voorzitter, volgens mij zijn interrupties niet om steeds statements te maken maar om een spreker te interrumperende en dus vragen te stellen. Nogmaals, wij hebben destijds niet qua inhoud die lobby van de agenda gehaald. Destijds ik weet niet wie destijds de portefeuillehouder was, maar die heeft aangegeven we verdelen op dit moment opnieuw de middelen en vervolgens als er meer duidelijkheid is dat de omlegging A58 weer concreet op die agenda staat van Rijk, van het Rijk en in het MIRT, dan maken we weer middelen vrij die wij eventueel als gemeente moeten toevoegen. Het gaat er in de kern om dat het Rijk dit soort zaken betalen en niet lokaal wij als overheid. Wat wij als overheid vaak doen op lokaal niveau is de eerste processen als het gaat om planologie en vooronderzoek. Maar een A58 snelweg ja, dat de omlegging is een rijksaangelegenheid. Voorzitter, ik ga verder met mijn betoog. Ik was er bijna tot het einde van mijn betoog voor het indienen van de motie dus met als titel "Aan de slag met de omlegging van de snelweg A58". De motie wordt naast de PvdA ingediend met de ChristenUnie, D66 en het CDA. En in het dictum dragen we op het college om de opgave omlegging A58 op te pakken en mee te nemen in de uitwerking van het GGVP en derhalve de Mobiliteitsagenda. Twee, een hernieuwd aanvalsplan op te stellen dat zich ten doel stelt dat deze opgave wordt opgenomen in het BO en dat is Bestuurlijk Overleg en dan MIRT. Punt drie, de raad jaarlijks over de inspanning en de resultaten van deze opgave te informeren via een raadsmededeling te beginnen met een raadsmededeling in de tweede helft van dit jaar. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Die motie gaat door het leven als nummer 3 van hedenavond. Dank u wel, meneer Yap voor uw bijdrage. Dan wil ik nu het woord geven aan mevrouw Vermeulen van de VVD. Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben het in de Commissie hebben het al uitvoerig gehad over de Mobiliteitsagenda en terecht. Het ging namelijk vooral over de actualiteit van de Bredaseweg, waar ook nu veel mensen natuurlijk hiervoor beneden zitten. Als we het hebben over de Bredaseweg dan hadden we het in ieder geval over één ding in ieder geval eens er moest iets gebeuren, namelijk dat die vrachtwagens geweerd worden van deze Bredaseweg. Hoe we dat gaan doen daar waren onze meningen inderdaad erg, iets anders over. Voorzitter, als het aan de VVD ligt is er één ding belangrijk en dat is namelijk dat wij het beste voor deze inwoners gaan doen. En wij zijn de kaderstellenden zoals de heer Breedveld ook zegt, de kaderstellende mensen die dat moeten gaan doen. Maar uiteindelijk moet die concrete oplossing van de bewoners zelf komen. Daarnaast zijn wij geen deskundigen, zoals meneer Van Broekhoven van de Roosendaalse Lijst ook heeft aangegeven. Wij moeten dus ook niet op die stoel gaan zitten. Deze twee ideeën zijn bij elkaar gekomen in een motie die ik zo meteen aan nu ga voordragen, of wil indienen in ieder geval. En daarnaast wil ik wel even een ding meedelen wij hebben contact gehad met het bewonerscomité van de CA58 zij stond er positief tegenover het idee om dus met een verkeersdeskundige om tafel te gaan zitten om te kijken wat nou het beste idee daarvoor is. En toen we ook met hun praatten kwam ook nog de bewegwijzering van Majoppeveld hoe die dus te bereiken moet zijn vanaf de snelweg ook aan bod. Deze hebben wij ook in ons dictum verwerkt in ieder geval duidelijk te maken dat voor ons maar één ding telt en dat is dat die vrachtwagens niet meer daar langskomen, maar dat er wel op een deskundige manier naar gekeken gaat worden. Voorzitter...

De VOORZITTER: Helder. Voordat u verdergaat, de heer Breedveld heeft een interruptie. De heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, u heeft contact gehad inderdaad met het bewonerscomité deze week en het LCP zeg maar het verhaal en iedereen daar omheen de Bredaseweg. En u geeft aan de bewoners kunnen het beste zeggen over onze wijk wat daarvoor belangrijk is. Maar wij hebben een brief ontvangen zoals velen van jullie waarin bewonerscomité samen met Campus A58 aangeeft dat de maatregelen zoals de VLP die voorstelt voor de 30 kilometer zone en het CDA voor het vrachtwagenverbod dat dat de wens is van de bewoners

en het bewonerscomité. Als dat dan de wens is van die bewoners en de verkeersdeskundigen waar ze al vanaf 2016 als Bredaseweg mee in gesprek zijn en er geen stap verder mee komen niet over de bebording of geen enkele verdere andere maatregel, waarom dan toch motie om bewoners en verkeersdeskundigen die al sinds 2016 met elkaar praten een opdracht te geven om in gesprek te gaan terwijl ze dat al zijn en dat niet tot iets geleid heeft.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals ik al inderdaad aangaf het gaat hier om het beste idee wat er is. Het moet ook namelijk toekomst bestendig zijn realistisch om uit te voeren. We willen ook graag dat het haalbaar is en ik denk dat op het moment dat er dus meerdere verkeersdeskundigen als u mij dictum goed leest gaat het niet over een deskundige vanuit de gemeente. Op het moment dat het daar dus niet er uitkomt kan het altijd nog gekozen worden voor een second opinion om in ieder geval het idee met elkaar te bespreken in samenspraak dat het sowieso haalbaar is en daarnaast dus ook nog aan de kant van de bewoners zo gaat zoals zij het willen.

De VOORZITTER: Meneer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Ja, het is een heel lang verhaal. U geeft weer aan het moet haalbaar zijn. Kunt u mij nu alstublieft uitleggen want ik vond vorige week verkeersdeskundigen praten met bewoners, klinkt natuurlijk prima. Ik heb ook gezegd als dat de oplossing is dan moeten we daar misschien over nadenken, maar als ik hoor dat er vanaf 2016 gesprekken zijn tussen verkeersdeskundigen en de inwoners wat is er dan niet haalbaar om de maximale maatregel dat dus dat vrachtverkeerverbod op de Bredaseweg, wat is er niet haalbaar aan dat voorstel.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, nogmaals voorzitter, u gaat mij nu een vraag stellen die ik zelf continu eigenlijk zeg dat dat niet het geval is. Wij moeten niet gaan oordelen wat nou haalbaar en realistisch is en ook niet wat toekomstbestendig is. Daar zijn juist de mensen voor die gewoon vier jaar lang of misschien nog wel langer daarvoor hebben gestudeerd. En u gaat hier nu zeggen wat nu beste is. Laten we nou die wensen ernaast leggen naast hetgeen waar iemand voor heeft gestudeerd en dat die mensen daar zelf samen uitkomen. Er zitten heel veel mensen beneden, er zitten heel veel mensen op de tribune. Maar zijn ook bewoners die er nu niet bij zijn en daar gaat u nu ook over oordelen en dat vind ik niet heel netjes.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat mevrouw Vermeulen, de heer Heeren heeft ook een interruptie. Aan u de vloer de heer Heeren.

De heer HEEREN: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. U geeft aan dat de oplossing toekomstbestendig moet zijn. Vindt u een oplossing als iets toekomstbestendig moet zijn dat dat impact moet hebben op navigatiesystemen en de routeplanners zodat die inderdaad vooraf voordat de vrachtwagenchauffeurs van de snelweg afgaat al informatie hebben gekregen dat ze niet langs de Bredaseweg moeten rijden.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja voorzitter, toekomstbestendig houdt voor mij niet alleen maar in navigatiesystemen zoals ik ook al aangeef in mijn verhaal heeft daar ook bewegwijzering natuurlijk mee te maken, nou dat staat ook in ons dictum dat we dat willen aanpakken. En ja op het moment dat die navigatiesystemen door de verkeersdeskundigen met een goed plan kunnen komen dan is dat zeker ook een hele goede.

De VOORZITTER: Aanvullende vraag van de heer Heeren, ga uw gang.

De heer HEEREN: Ja, dank u wel, voorzitter. U zegt heel duidelijk niet alleen, dus mag ik van u woorden opmaken dat u het wel belangrijk vindt dat hij navigatiesystemen dus inderdaad geprikkeld worden om de vrachtwagens om te leiden.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja ik, dank u wel voorzitter. Ja, ik begrijp echt uw onderliggende vraag, want u wilt eigenlijk duiden die 30 kilometer die wij voorstellen dat is eigenlijk hetgeen hoe dit op te lossen is. Op het moment dat er met die verkeersdeskundigen en in samenspraak met die bewoners eruit zou komen dat er een 30 kilometer weg zou moeten komen, omdat dat namelijk volgens de verkeerskundigen met de bewoners de meest realistische en toekomst bestendig optie is, dan is er geen probleem. Maar ik wil eerst zeker weten dat dat de beste oplossing is voor deze mensen. Dan pas kan ik garanderen van nou dan hebben we de beste oplossing. Maar dat gaan wij als kaderstellende gemeenteraad gaan we dat niet doen, tenminste zo zie ik het.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw antwoord. De heer Heeren neemt daar genoeg mee voor nu. Gaat u verder met uw betoog, mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Nou, voorzitter, ik was eigenlijk klaar met mijn betoog. En ik wilde eigenlijk de motie gaan indienen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw VERMEULEN: Dank u wel. In de motie dragen bij het college op in gemeenschappelijk overleg tussen verkeerskundigen en het bewonerscomité CA58/ omwonenden te komen tot een adequate maatregelen waardoor vrachtverkeer wordt geweerd uit de Bredaseweg. Daarnaast de bewegwijzering langs de snelweg A58 aan te passen zodat het vrachtverkeer via de gewenste route, namelijk afslag Zegge in plaats van de afslag Roosendaal-Oost naar Majoppeveld wordt geleid. Daarnaast de raad over deze maatregel zo spoedig mogelijk te informeren via een raadsmededeling en dit uiterlijk in de eerste helft van 2020 te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel, die motie gaat door het leven als motie nummer 4. En dat was ook het einde van uw betoog?

Mevrouw VERMEULEN: Ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. Toch niet? Ga uw gang.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, voorzitter, ik lees nu mijn dictum voor en toen ik hier naartoe reed toen had ik al zoiets van die bewegwijzering voorzitter, dat heeft niet alleen maar te maken bij de afslag Oost maar ook op het moment dat je dus de afrit af gaat dan zie je op de Van Beethovenlaan ook nog steeds staan dat als je voor Majoppeveld-Noord dat je naar rechts moet gaan, zodat je langs de Bredaseweg gaat. Wij bedoelen ook daarmee, dus als je wilt dat ik hem dan aanpas, dat zal er ook komen te staan ook de bebording op de Van Beethovenlaan.

De VOORZITTER: Ik zie onze wethouder nee schudden, die zal dat in zijn antwoord zodanig meenemen zoals u het nu bedoeld heeft. U hoeft hem niet aan te passen. Dank u wel. Dank u wel, mevrouw Vermeulen. Dan wil ik nu graag de heer Heeren het woord geven. De heer Heeren.

De heer HEEREN: Dank u wel, voorzitter. De Commissievergadering van vorige week heeft wat ons betreft veel stof doen opwaaien en nu in deze vergadering is het nodig dat dat weer neerduart. We vatten het dan ook even kort samen. Wethouder Lok heeft hier minimaal drie beweringen geuit en de band is er op nagekeken...

<< Van dit deel van de termijn van de heer Heeren ontbreekt het fragment op het audiobestand...>>

...Zijn termijn afgesloten met de mededeling dat het college niet zal overgaan tot het verwijderen van de Knip, was dus absoluut geen raadsbesluit. De bewegwijzering Majoppeveld zou zijn aangepast op de A58, dat is niet waar. Meerdere raadsleden hebben dit zelf gezien afgelopen week. Het is nog niet aangepast. Het betoog horende van de heer Yap net moet hier misschien nog wel een punt aan toevoegen. Maar dat heb ik niet voorbereid dus dat hou ik even in de achterzak. Op meerdere dossiers constateren we steeds het zelfde als het gaat om de werkwijze van de heer Lok. Een loopje nemen met de werkelijkheid, met de waarheid Blijkt uit andere dossiers van vorige week. Over nog een voorbeeld willen we vanavond dieper ingaan.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat meneer Heeren, het nemen van een loopje met de waarheid in z'n algemeenheid vind ik nogal een zware aantijging aan het adres van een wethouder. Ik verzoek u het gewoon feitelijk te houden bij de constateringen die u heeft gedaan. Maar om in zijn algemeenheid te spreken over het nemen van een loopje met de waarheid door een wethouder sta ik niet toe in een vergadering.

De heer HEEREN: Ik zal het niet meer gebruiken. Over nog een voorbeeld willen we vanavond dieper ingaan de Flintdijk-Onyxdijk, die overigens wel in het GVVP genoemd staat. De situatie rond het comité en het landbouwverkeer zelfs de ombudsman moest worden ingeschakeld om wethouder Lok op de vingers te tikken voor zijn optreden naar inwoners toe en zijn manier van communiceren. De vraag nu is bent u nu verantwoordelijk voor dit dossier of klopt het dat wethouder Raaijmakers het van u heeft overgenomen. Net zoals in het coalitieakkoord genoteerd staat is de VLP groot voorstander van open communicatie. Het kan maar gezegd zijn, voorzitter, bovengenoemde zaken zijn voor deze genoteerd. Nu inhoudelijk over de mobiliteitsagenda als eerste wil ik iets zeggen over de oversteekbaarheid van Roos Doors, betreft zien we de reconstructie Rucphensebaan januari begint. We constateren ook dat Roos Doors voor het verlaten van het parkeerterrein er nu een afrit naar de Meeten wordt gecreëerd om zo de druk bij de oversteekplaats weg te nemen. We horen graag van de wethouder hoe communicatie inzake dit traject is verlopen en waarom de bewoners van de Meeten pas in het laatste instantie zijn meegenomen met betrekking tot die reconstructie. Daarnaast hebben we vernomen dat de aanvragen niet in de Bode hebben gestaan. Naar meldingen hiervan door bewoners is dat alsnog geschied. Graag een reactie hierop. Daarnaast vragen wij ons af of de maatregel die nu gepland staat voor de oversteek wel de juiste oplossing is. De VLP zou toch graag onderzoek zien of hier een rotonde niet tot een betere en effectievere afhandeling leidt. En dan natuurlijk de Bredaseweg, bijna iedereen is het er over eens dat de Bredaseweg niet de doorgaande route en de ontsluitingsweg voor de Campus A58 moet worden. Waar wel verschil van mening zit hoe we dat het beste voor elkaar kunnen krijgen. En 30 kilometer zone, en verbod voor vrachtwagenverkeer en hoe beïnvloeden we navigatiesystemen. De wethouder geeft aan dat volgens hem een paar bloembakken voldoende is. De VLP is van mening dat hier het al oude gezegde better safe than sorry een goede oplossing is. In de prettige en goede samenwerking met het CDA hebben we afgesproken de VLP een motie zal indienen om van het gedeelte van de Bredaseweg tussen de Philipslaan en de Zwaluwstraat en 30 kilometer gebied te maken, zo sluit de Bredaseweg beter aan bij de rest van de wijk Kalsdonk. En heeft dit als prettig bij-effect dat navigatiesystemen deze straat gaan mijden voor vrachtverkeer. Indien de voorzitter mij toestaat zou ik de wethouder ook willen vragen of reeds bekend is welke adres wordt gebruikt voor het straks Campus A58, zodat we een inschatting kunnen maken hoe routeplanners gaan reageren. Dat wil ik nu de motie indienen en mij beperken tot het dictum.

De VOORZITTER: Voordat u dat doet u heeft een interruptie van de heer Van den Beemt. De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil niets afdoen aan het idee om navigatiesystemen in te roepen als steun, laat dat duidelijk zijn. Maar vanmorgen moest ik even naar Rotterdam naar het ziekenhuis, dan moet je door de Maastunnel dat duurde 10 minuten langer, want er stond een vrachtwagen voor de Maastunnel die er niet in kan dus die moest eerste keren. Nu durf ik te wedden dat die man zijn navigatiesysteem aan had staan. Ik werk net iets voor bij de Drechttunnel iedere dag rijden daar vrachtwagens die te hoog zijn, ondanks hun navigatiesysteem. Dus ik wil nu niet verzoeken om uw motie niet in te dienen, want de bedoeling is hartstikke goed u zei het zelf al iedereen wil dat vrachtverkeer weg. Maar ik wil wel vragen er rekening mee te houden dat heel veel chauffeurs op de een of andere manier hun navigatiesysteem niet betrekken in hun route. U klinkt de hele tijd alsof dit de oplossing is. Ziet u kansen om het iets breder te trekken.

De VOORZITTER: U heeft er nog een vraag aan toegevoegd anders had ik u toch enigszins vermanend moeten toespreken. Maar de vraag is gesteld. Ga uw gang, de heer Heeren.

De heer HEEREN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik net als de heer Van den Beemt daar regelmatig langs rij en het valt me altijd op hoeveel vrachtwagens er langs rijden. En ja het is vervelend als er een van die vele honderden misschien wel duizenden vrachtwagens een keer verkeerd rijdt. Het scheelt wel duizenden vrachtwagens die er wel langs rijden en wel met een navigatiesysteem werken en wel route kiezen. Ja, het is niet mijn pleidooi om te zorgen dat er nooit meer een vrachtwagen door de Bredaseweg zou zijn. Ik denk dat de bewoners daar ook geen voorstander van zouden zijn, want dat zou betekenen dat ze de vuilnis aan het begin of het eind van de straat moeten zetten. Dus ik denk dat hij wel een vrachtwagen doorheen moet kunnen maar je moet voor tijdig proberen die mensen te waarschuwen en iedereen die wel gebruikt maakt van zijn navigatiesysteem die gaat inderdaad een andere route rijden. Dus dan kom ik toch bij het dictum.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer HEEREN: Dank u wel, voorzitter. Verzoekt het college om voor het deel van de Bredaseweg dat tussen de Philipslaan en de Zwaluwstraat ligt de maximale snelheid te verlagen naar 30 kilometer per uur. Daartoe toereikende infrastructurele aanpassingen in een participatief traject met omwonenden nader uit te werken. De raad van deze nadere uitwerking te informeren via raad mededeling in de eerste helft van 2020. En gaat over tot de orde van de vergadering.

De VOORZITTER: Dank u wel. Deze motie krijgt het nummer 5 toegewezen.

De heer HEEREN: Dank u wel. De motie is medeondertekend door het CDA, PvdA, SP, Wezenbeek, ChristenUnie, D66 en Burger Belangen Roosendaal. Mijn dank daarvoor. Dan vragen wij nog aandacht voor de overige punten die besproken zijn in de Commissievergadering. Wij zien graag een gedegen aanpak voor de fietspaden in de gemeente Roosendaal, zodat de heer Vermeulen een veilige en mooie fietstocht voor de raadsleden kan maken. Uiteraard rekening houdend met het arrest van de Hoge Raad over de minimale breedte van fietspaden, tevens zien wij graag een gedegen en doordachte aanpak van alle onveilige situaties op de boulevard en de Centrumring. De motie van het CDA hebben wij mede ondertekend omdat eerder al tegen het opheffen van het vrachtwagenverbod in de Jan Vermeerlaan waren en het verbod op vrachtwagenverkeer op de Bredaseweg een prima aanvulling is op onze eigen motie. Tot zover mijn eerste termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Heeren. Dat wil ik nu het woord geven aan mevrouw Maas van de SP.

Mevrouw MAAS: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen Commissievergadering gaf wethouder Lok te kennen dat hij vond dat de verkeerssituatie Onyxdijk - Flintdijk niet behoorde tot de mobiliteitsagenda, maar valt onder Beheer Groen en Grijs. Dit omdat wethouder Raaijmakers in gesprek is met bewonersplatform Kortendijk. Dit lijkt de SP wat te kort door de bocht. In de mobiliteitsagenda 2015-2019 wordt namelijk de verkeersveiligheid Flintdijk ZLTO specifiek als mobiliteitsopgave vanuit het GGVP genoemd. Daarbij is er door het bewonersplatform Kortendijk in april 2019 een enquête uitgevoerd naar de beleving van bewoners naar het al dan niet ervaren van verkeersoverlast op het doorgaande tracé vanaf de rotonde aan de Zundertseweg tot aan de rotonde aan de Dijkrand. Hieruit blijkt dat ruim 94% van de respondenten in meer of mindere maten ernstige vorm van overlast ervaart, waarbij voor 84% deze overlast wordt veroorzaakt door te hard rijdende auto's en motoren en landbouwvoertuigen. Tevens vinden ze allemaal dat nader onderzoek door de gemeente Roosendaal nodig is. Dit geeft wel aan dat er in de GGVP benoemde mobiliteitsopgaven ten aanzien van de verkeersveiligheid Flintdijk ZLTO nog niet is gerealiseerd en dat het enkel opnemen van deze opgaven in het reguliere onderhoudsprogramma onvoldoende is gebleken. Daarom dient de SP de motie verbeteren verkeerssituatie Onyxdijk - Flintdijk - Dijkrand in, zodat ook recht gedaan wordt aan de beleving van de bewoners. En dan wil ik overgaan tot het dictum.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw MAAS: Verzoekt het college om deze mobiliteitsopgaven mee te nemen in de mobiliteitsagenda 2020-2024 en nader onderzoek te doen naar de knelpunten en oplossingen op een doorgaande tracé Onyxdijk- Flintdijk – Dijkrand, hierbij expliciet de resultaten van de enquête van het bewonersplatform Kortendijk te betrekken en deze te laten beoordelen door verkeersdeskundigen. De raad middels een raadsmededeling te informeren over de uitwerking van deze mobiliteitsopgaven en gaat over tot de orde van de vergadering. Mede-ingediend namens de PvdA, ChristenUnie, Burger Belangen Roosendaal, D66. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. En die gaat als motie 6 verder door het leven in de vergadering. En dat was tevens uw bijdrage mevrouw Maas? Dank u wel. Dan constateer ik dat er een aantal indieners van moties nog niet hebben gesproken ik ga ze even af, want die hebben we recht op een eerste termijn gezien het feit dat ze mede-indiener zijn. Van de VLP is er behoefte aan een bijdrage in de eerste termijn. O die is geweest, neem me niet kwalijk dat is de heer Heeren. Neem me niet kwalijk, sorry. Ik zag u kijken meneer Heeren. De heer Wezenbeek van fractie Wezenbeek. Ja? Zeker het geval. Aan u de vloer.

De heer WEZENBEEK: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik sta hier niet om nog meer moties in te dienen, want u heeft mijn naam al een paar keer horen noemen omdat ik wat moties mee steun dus wat dat betreft komt er voor mij geen nieuwe motie bij. Ik wil wel een paar dingen nog even aanstippen vanuit de Commissie die nog niet voldoende behandeld zijn denk ik. Met name ga ik het woord voeren eventjes over de verkeerssituatie, had ik in de Commissie ook al gedaan, in de wijk Langdonk. Nu is in het rapport alleen maar oog voor centrum Langdonk in de mobiliteitsplannen, maar meer precies voor de kruising bij de Schneiderlaan men gaat onderzoeken, laat de wethouder nu weten hebben ook toen gezegd in de Commissie en van de destijds door de bewoners en winkeliers opmerkingen op de plannen is niets meer te ontdekken in de nota. Met andere woorden de ondernemers die daar proberen de kost te verdienen laten ons weten van zou daar nog iets nou eens een keer echt aan gedaan kunnen worden. En dan komen ze waarschijnlijk toch nog een keer bij die busluis van 't Zand maar dat is natuurlijk een ander onderwerp. Maar het heeft wel te maken met de verkeersbewegingen richting het winkelcentrum daar en proberen daar zoveel mogelijk mensen naar toe te halen, net als wij hier in de binnenstad ook proberen om meer mensen naar de binnenstad te halen. Even teruggaan naar een aantal dingen die gezegd zijn in de Commissie vorige week. Wat ik opgenomen heb is dat meneer Lok zou gaan praten met Bakker Holland, hij zou zelfs nog meneer Van Midden meenemen. Ik ben heel benieuwd of die gesprekken al gebeurd zijn. Daarna heeft hij ook gezegd dat er in de Bredaseweg zeer ongewenste situatie is en ontstaat en is en hij wil het onaantrekkelijker maken en ik neem dan ook aan omdat hij dat gezegd heeft met name dat laatste dat onaantrekkelijk maken dat hij de moties de eerste twee moties neem ik aan dan tenminste als het gaat dan om de Bredaseweg dat hij die gaat overnemen, maar dan ook nog gaat uitvoeren. Tot zover mijn eerste termijn, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Wezenbeek. Ik kijk even rond in de zaal is er vanuit de Roosendaalse Lijst behoefte om een eerste termijn te doen? Ja? Ga uw gang meneer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben vorige week uitvoerig gesproken over de Mobiliteitsagenda en zonder afbreuk te willen doen aan de grote en belangrijke projecten die in deze agenda staan ging het vooral over actuele verkeerssituaties, zoals over de afslag bij de Action en de Aldi, op de Boulevard, de kruising bij de Wouwse Hil en de Centrumring. Maar voorzitter de Commissie stond natuurlijk vooral in het teken van de huidige en de te verwachten onwenselijke verkeerssituatie rond om de Bredaseweg. En voorzitter, de conclusie van de Commissie was net ook al gezegd, dat alle partijen eigenlijk met elkaar eens waren. We zijn er dus eens over wat er moet gebeuren, het zogenaamde kader en dat is het weren van vrachtverkeer in deze straat. Waar partijen het niet over eens waren er nog steeds niet zijn gelet op de diverse moties is de manier waarop dit moet gebeuren oftewel hoe. Van een vrachtwagenverbod tot het wegzetten van bloembakken en chicanes tot een 30 kilometer zone. Als volleerde verkeersdeskundigen werden in de Commissie oplossingen gezocht en aangereikt. Alleen voorzitter, er is een probleem wij zijn raadsleden en geen verkeersdeskundigen, zoals ik ook al in de Commissie aangaf. Zojuist gaf het CDA aan op een vraag van mevrouw Eijck dat er en ik neem aan dat zij doelen door experts gekeken moet worden naar welk specifiek gedeelte van de Jan Vermeerlaan moet worden verboden voor vrachtverkeer. Kortom, het bewijs dat we dat zelf niet goed genoeg kunnen beoordelen. Ik zal niet ontkennen dat was we als raadsleden veel kennis hebben, voorzitter. Maar laten

we als raad nu niet op de stoel van ambtenaren en verkeersexperts gaan zitten. Wij pretenderen hier in dit huis vaak dat wij over de kaders gaan, dus over wat er moet gebeuren en het college en het ambtelijk apparaat gaan over de hoe-vraag of terwijl de uitvoering. En die lijn houden wij graag vast, voorzitter. Straks komt Citymarketing nog aan bod en ik ben blij dat we als raad daar de hoe-vraag in de Commissie niet hebben ingevuld. We zouden anders uren gesproken hebben over de posters, driehoeksborden of folders moeten inzetten om meer bezoekers naar Roosendaal te krijgen. Voorzitter, ik bedoelde het niet vervelend of denigrerend, want ik waardeer de betrokkenheid en actiegerichtheid van het CDA en de VLP enorm. Hun drive en passie rondom dit onderwerp was glashelder in de Commissie. En hij komt ook zeker tot uiting in de moties. Wat ik wil aangeven is dat we even moeten blijven in onze rol. Ik kan als raadslid niet inschatten of de verkeersmaatregelen die in de motie staan de meest effectieve oplossingen zijn, wat hiervan de consequenties voor hulpdiensten en uitvoerende partij van de gemeente zijn en of we aan de hand van deze voorstellen niet een verkeersprobleem elders in de buurt of omgeving voor oorzaken voor fietsers en automobilisten en andere verkeersdeelnemers. Kortom, wij willen een oplossing maar wel de juiste en de beste oplossing. En daarom hebben de moties van de VLP en het CDA op dit moment niet onze voorkeur. Samen met de VVD hebben we om die reden een motie opgesteld en net ingediend om het zelfde doel te bereiken, maar dan wel met behulp van de expertise van verkeersdeskundigen en dit uiteraard in samenspraak met de bewoners. Ja, ik kom in de tweede termijn misschien even terug op de andere ingediende moties. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Broekhoven. Dan kijk ik verder de zaal in. Ik zie D66, de heer Emmen. Geen behoefte aan een bijdrage. Mevrouw Suijkerbuijk van ChristenUnie? Ja. Ga uw gang.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u wel, voorzitter. De eerste twee moties over een verbod van vrachtverkeer op de Bredaseweg en het vrachtwagenverbod op de Jan Vermeerlaan, ja die dienen wij natuurlijk mede in, vanzelfsprekend zijn we helemaal voor. En dat geldt ook voor de motie over het beperken van de maximale snelheid naar 30 kilometer per uur, ook daar zijn we inderdaad mede- indiener van. En we hopen ook dat de rest van de raad instemt met de moties. Ook dank aan de SP over de motie over het verbeteren van de verkeerssituatie op de Onyxdijk en Flintdijk in de Dijkrand, bedankt daarvoor. Ja, mijn collega van de Partij van de Arbeid, Michael Yap had het al goed onderbouwd de motie over de omlegging van de A58. En ChristenUnie Roosendaal staat uiteraard onder de motie als mede-indiener. Wij hebben namelijk altijd al gevonden dat onze gemeente de omlegging van de A58 niet mocht vergeten. Als ook wij zelf de A58 van de agenda halen dat zal het Rijk daar zeker geen aandacht meer aangeven, nu niet en ook niet in de toekomst. Dus ik vind het erg jammer dat de omlegging van de A58 niet meer op de mobiliteitsagenda staat. En op de vraag die we vorige week stelden namelijk waarom niet krijgen we eigenlijk geen antwoord. We hebben in ieder geval geen reden gehoord om als gemeente geen aandacht te willen vestigen op de omlegging. En de snelweg loopt dwars door onze stad en dat willen we niet en dat moeten we niet willen. Aan beide zijden van de snelweg liggen woongebieden en we weten allemaal dat de uitstoot van stikstofdioxide en fijnstof niet goed is voor de gezondheid. De ChristenUnie vindt dat de gemeente zich in moet blijven zetten om de A58 West-Brabant weer op de bestuurlijke agenda van het Rijk te krijgen en de aandacht van de Provincie Noord-Brabant te behouden. In de afgelopen jaren hebben verschillende partijen in deze raad deze wens ook uitgesproken en mijn oproep aan de rest van de raad, aan de raad is om deze wens niet neer te leggen en het niet op te geven om dus de volgende motie te steunen. En willen we met de A58 weer de aandacht van het Rijk krijgen dan zijn inspanningen nodig, dat geldt voor alles. Willen we iets dan moeten we zelf ook iets doen. In ieder geval niet de hoop opgegeven. Ik hoop dus van harte dat de rest van de raad meedoet en zich blijft uitspreken over deze weg en zeker als het gaat om de gezondheid van de omwonenden. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Suijkerbuijk. Dan kijk ik rond is er nog behoefte vanuit de fractie van GroenLinks voor een bijdrage? Ja? Mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Dank u wel, voorzitter. Er ligt hier een aantal moties voor en ik heb heel erg goed nagedacht wat ik hier nou mee moest en ik kom elke keer weer uit op het zelfde. Wij moeten dit niet inkleuren als raadsleden. Iedereen weet hier in deze kamer dat raadsleden kaderstellend zijn. Als ik dan moties zie met erg concrete aanpassingen moet ik even achter mijn oren krabben. Verkeer en mobiliteit zijn essentieel in het dagelijks leven en daardoor hoort daar volgens mij een deskundigen over te beslissen, zij hebben ervoor

gestudeerd en zijn professional op dat gebied. Ik vertrouw erop dat de deskundigen tot een goede oplossing kunnen komen over het vrachtverkeer op de Bredaseweg, daarom dienen wij de VVD motie mede in met de Roosendaalse Lijst. Volgens mij heeft de Roosendaalse Lijst er aan meegewerkt trouwens. De bewoners gaan samen met de deskundigen tot een goede oplossing komen om het vrachtverkeer te weren, of dat nu 30 kilometer per uur is, een algeheel verbod of iets totaal anders het is niet aan ons raadsleden om over de precieze invulling te gaan. Wat wij wel kunnen doen is uiten dat vrachtverkeer daar niet thuishoort op de Bredaseweg en volgens mij is elke partij en elk raadslid het daarmee eens. Ik wil ook nog even toevoegen dat wij de moties van de SP en PvdA steunen en dat was het volgens mij voor mij. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw El Azzouzi. Ik kijk nog naar Burger Belangen Roosendaal, behoefte aan een eerste termijn? Dan heb ik als het goed is alle fracties van de gemeenteraad gehad en wil ik graag het woord geven aan wethouder Lok. Wethouder Lok, aan u de vloer.

De heer LOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik denk dat we het allemaal over een ding eens zijn dat overlast die de bereikbaarheid soms met zich meebrengt en in dit geval vooral op de Bredaseweg, dat je moet proberen die overlast die daar ontstaat op zijn minst in te dammen dan zal ik maar zeggen. Ja uiteindelijk moet het allemaal wel bereikbaar blijven, want er moeten ook andere auto's ook keurig natuurlijk naartoe kunnen. Maar die auto's die we daar niet willen hebben moeten we eigenlijk ook proberen daar niet te krijgen. En dat is een uitdaging en dat is absoluut een uitdaging. Dat begint natuurlijk wat mij betreft al bij de bewegwijzering, niet enkel op de grote weg maar ook in de stad. De VVD die benoemde het al op een aantal plaatsen ook binnen de bebouwde kom word je nog verwezen naar Majoppeveld via de Bredaseweg. Als je dat al verandert dan zal de zoekende chauffeur gaan we dan maar even vanuit het bord volgen, dus dat lijkt mij ten eerste wat je al moet doen.

De VOORZITTER: Voordat u verder gaat, meneer Lok, u heeft een interruptie van de heer Heeren. Aan u de vloer.

De heer HEEREN: Ja, dank u wel, voorzitter. U verwijst naar de borden waar de VVD eerder over sprak, dat zijn de borden onderaan de afrit bij de A58 ter hoogte van de McDonald's daar. Ik wilde u vragen zijn dat borden die inmiddels onder verantwoordelijkheid vallen van de gemeente of is het ook nog bij Rijkswaterstaat.

De VOORZITTER: Wethouder Lok.

De heer LOK: In ieder geval moet Rijkswaterstaat ze vervangen, want dat is de enige die het mag in Nederland. En dat is ook gelijk altijd de handicap die doen als we vandaag bellen doen ze dat niet morgen. Die hebben allemaal hun eigen agenda en een eigen planning. Maar goed als we er niet voor gaan staan verandert er ook niets is mijn logica. Ik ga heel kort in op een aantal aspecten die zijn benoemd. Ik ben het eens met een aantal van u dat je vooral niet op de stoel van verkeerskundigen moet gaan zitten. En ik moet stellen dat mevrouw Naima dat zo mooi vertelde, je moet het vooral niet inkleuren, je moet niet over de invulling gaan. En ik denk dat dat een juiste constatering is. Dat neemt niet weg dat je iets moet doen en er wat moet gebeuren dat zei ik ook al. Er moet wat gebeuren bij de Bredaseweg. En anders dan meneer Heeren zie ik dat niet in de ultieme oplossing van de navigatie. Want we weten allemaal wie nu de boze veroorzaker is, die heeft geen navigatie nodig die rijdt er nu ook en met de navigatie blijft die er ook rijden, tenzij die er niet kan rijden. En dan komen we voor een deel bij handhaving terecht. Het plaatsen van een bord zal een gemiddelde vrachtauto niet direct tegenhouden. Je ziet als je rechts afslaat van de Beethovenlaan verboden voor vrachtverkeer behalve bestemmingsverkeer en dat is natuurlijk een buitengewoon ruim begrip, daar zullen ongetwijfeld vrachtauto's dan denken ja mijn bestemming is toch die kant op dus ik rij gewoon. En aan de andere kant hebben ook gecheckt hoe zit het nou met de handhaving. Van de handhaving moet u niet veel verwachten. Ik heb dat in overleg met de burgemeester toevallig hoe zit dat dan. We kunnen best proberen om af en toe de politie zover te krijgen dat ze iets aan handhaving doen, maar dat zal blijven bij een enkele keer. Dat is niet per definitie de oplossing, dat neemt niet weg dat je het misschien niet, dat je het wel moet doen, maar u moet daar niet de hoogste verwachtingen van hebben. Dat is mijn zorg. Als u dit allemaal wilt dan gaan we het doen, maar ik weet zeker dat u over een half jaar zegt ja en rijden nog steeds heel veel auto's. En dat moeten we juist nu proberen te voorkomen zou ik denken. De GoStores, ja dat is wel grappig, want ja dat, het is helemaal niet grappig. Mijn collega Raaijmakers is daarmee begonnen omdat ze Rucphensebaan gingen aanpakken en heeft en passant de kruising bij de GoStores

meegenomen. Ik heb geen idee met wie ze allemaal hebben gesproken, maar ik ga er vanuit met heel veel mensen. Wat ik ook wel leuk vond bij de VLP is dat ze zijn voor open communicatie dat is mooi, nu nog goede communicatie. Als u documenten aanhaalt moeten zijn goed lezen en niet uw eigen mening al aan de voorkant hebben. Ik kan precies vertellen wat er staat en dan staat er iets heel anders dan u suggereert in het Ombudsman-verhaal. Maar goed dat is uw keuze en dat mag u doen, al is het niet waar dat is ook goed. De Flintdijk, de Flintdijk is aangepakt is aangepast en daar is van alles aan de verkeersveiligheid gedaan en later dus nu is het gewoon de weg die weer onderdeel is van Beheer en en daar heeft het bewonersplatform, overigens is die aanpak ook gedaan in samenwerking met het bewonersplatform, Veilig Verkeer Nederland en de politie, dus iedereen kon zich er toen in vinden, dit was de oplossing. En als het over hard rijden gaat ja dat kun je aan de weg niet aanpakken dan moet je wat anders doen. Ook daar geldt weer handhaving. Nou zo af en toe weet u doen ze dat in de stad, maar niet iedere weg kun je tegelijk handhaven. De Flintdijk zal ongetwijfeld een keer aan bod komen als snelheidsmaatregelen als het daar te hard gaat, dat gaat vast gebeuren. Ja, hij maakt nu onderdeel uit van beheer dus ja deze motie kan ik niet anders dan ontraden, die past niet op deze plek. Bovendien is mijn collega Raaijmakers met het bewonersplatform in overleg over de enquête en dat ga ik niet doorkruisen wat zij daar bespreekt en afsprekt en gaat doen. Dus ik zou deze motie in ieder geval alvast ontraden. De bereikbaarheid van het winkelcentrum Langdonk volgens mij is dat hartstikke goed bereikbaar, in ieder geval langs twee kanten. Dus ik snap eigenlijk niet zo heel goed wat u ermee bedoelt. En een gesprek met dat bedrijf wat we de vorige keer ook niet hebben genoemd en ik nu nog steeds niet noem dat moet nog plaatsvinden. Even kijken... de fietspaden, ja de fietspaden het onderhoud van fietspaden het zit, dat heb ik in de Commissie ook aangegeven toen gaf mijn collega Raaijmakers ook aan dat een heel groot deel van de fietspaden die meneer Vermeulen ooit heeft genoemd in de Beheerkalender een plek hebben, dus ja ze zullen een keer aan bod komen. En ja het CDA nog we gaan aan de slag met de Aldi, ik heb ook gezien op Facebook dat we heel veel verkeerskundige hebben in de stad. Dus ze zullen u daarna wel benaderen als we wat gaan doen. Want er zijn ook mensen die toch linksaf willen als je van het parkeerterrein af komt wat wij vooral met z'n allen niet willen. Tot slot de omlegging van de A58 ja, een van uw leden uit de raad heeft het volgens mij perfect verwoord meneer Van den Beemt, als u het geld weghaalt dan gaat er ook niets aan de inhoud gebeuren dat is een. En wat ik heel jammer vind maar het is mijn hele persoonlijke ontboezeming in de periode vanaf 2006 heb ik er heel hard aan gewerkt om daar van alles mee te doen, ik heb contact gezocht met onze bureaus in Rucphen dat was allemaal heel moeizaam, want al die twee andere gemeenten kijken toch dat de kat uit de boom maar het is gelukt. En de vier jaar daarna dat ik er niet meer was maar wel de PvdA in het college zat is er geen enkele aandacht meer geweest. Het geld is weggehaald en daarmee is ook alles weggehaald kan ik u vertellen. Het is buitengewoon zinloos zou ik bijna zeggen om daar achteraan te gaan, maar dan moet ik even een documentje pakken, voorzitter, als u mij dat toestaat...

De VOORZITTER: Zeker in de tussentijd maak ik van de gelegenheid gebruik om in de verslaglegging te corrigeren dat mevrouw Naima mevrouw El Azzouzi is. Wij gebruiken geen voornamen in de gemeenteraad. En u heeft een aanstaande interruptie van meneer Yap.

De heer LOK: Ja, ik kom. Dan kijk ik nog even wat het moet hier eigenlijk tussen zitten heb ik de indruk. Ja, hier zit het. Het Rijk daar moet je niet op verwachten dat er ooit iets gaat gebeuren aan de omlegging van de A58. Het Rijk investeert alleen in knelpunten op rijkswegen en het Rijk vindt de omlegging de doorgang nu geen op geen enkele manier een knelpunt. En als u dat wilt nazoeken moet u dat doen in de Nationale Markt- en Capaciteit analyse, dat is de basis voor het BO MIRT. Tot 2040 ligt alles vast en ons traject wordt daarin niet benoemd als knelpunt. Dus als u hem om wil leggen dan zou ik zeggen stel vele miljoenen beschikbaar, want u moet het echt zelf doen, het Rijk gaat het echt niet doen.

De VOORZITTER: Meneer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, op dat laatste komt de PvdA wel in tweede termijn op terug. Maar toch even over het beeld wat u vanavond hier inderdaad schetst. U verwijst naar een raadslid waarschijnlijk van uw eigen partij die daar net op in was gegaan. Maar in uw eigen antwoorden ik heb ze maar even erbij gepakt in 2014 op vragen van D66, want er wordt gezegd dat destijds de coalitie in 2006-2010 of nee sorry 2010-2014 dit van de agenda zou hebben gehaald dat waren uw woorden. Maar in uw eigen antwoorden geeft u in de bestemmingsreserve

majeure opgave was al nooit expliciet een bedrag gereserveerd voor de omlegging van de A58. Indien de lobby tot resultaat leidt, dus die lobby bestond en bestaat, zullen voorstellen tot reservering worden gedaan, daarbij geldt in het algemeen voor de eventuele inzet van de nieuwe bestemmingsreserve investeringsimpuls dat op basis van een goed plan vaak de woorden van uw collega Theunis middelen uit deze reserve beschikbaar kunnen worden. Dus dan is het toch een onzinverhaal dat middelen zijn weggehaald dat is een. En twee dan is het toch ook een onzinverhaal dat de lobby en de opgave ooit door de gemeenteraad is afgevoerd.

De VOORZITTER: Wethouder Lok.

De heer LOK: U heeft het mooi voorgelezen, dat past goed. Als er een plan komt dan gaat u uit de reserve geld halen, maar die reserve heeft u opgegeven in de periode dat u in ieder geval in het college zat. Daarmee is die mogelijkheid ook weg daarmee. En nogmaals ik herhaal nog een keer het Rijk gaat er over en het Rijk vindt het geen knelpunt. En ik herhaal, als u graag de omlegging wilt de vraag is waar het voor nodig is de ontsluiting van de stad is perfect nu op deze manier, maar als u het wilt dan zult u het echt zelf moeten financieren.

De VOORZITTER: Meneer Yap.

De heer YAP: Nogmaals, voorzitter we kunnen het vanavond denk ik allemaal horen we hebben nergens geld weggehaald, want u schrijft zelf in uw beantwoording dat er nooit expliciet middelen zijn gereserveerd voor de omlegging van de A58 dat is een. En twee als er uiteindelijk een succesvol lobbytraject is geweest dan is er altijd de mogelijkheid om die middelen vrij te maken. Dus dan spreekt u zich toch zelf tegen dat hier geen middelen beschikbaar zouden moeten zijn.

De VOORZITTER: Wethouder Lok.

De heer LOK: Ja ik blijf herhalen, dus ik doe het niet meer.

De VOORZITTER: Meneer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, een interruptie voor ons als fractie. We hebben zojuist het college gehoord waarbij wij dus graag willen meegeven dat ja gehoord hebbende de beraadslaging wij graag de motie mee in willen dienen voor de A58.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Was u aan het einde van uw beantwoording wethouder?

De heer LOK: Nee, nog niet, voorzitter, ik ga nog even de moties verder...

De VOORZITTER: Voordat u verder gaat de heer Villée heeft ook iets toe te voegen.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor net dat de portefeuillehouder hardop gaat voorlezen dan wil ik graag meedoen een stukje. Er is ooit een Gebiedsvisie omlegging A58 gecreëerd die is opgesteld samen met beide buurgemeenten Halderberge en Rucphen. En daar is ook een intentie overeenkomst getekend naar ik aanneem, want die is toegevoegd met die A58. Waar aan het eind op het moment dat die ontbonden zou moeten worden of beëindigd wordt dan zou dat schriftelijke opzegging inhouden. Is deze intentie overeenkomst ook ontbonden indertijd en hoe staan onze buurgemeenten op dit moment daarin.

De VOORZITTER: Wethouder Lok.

De heer LOK: Dat zei ik daarstraks, er is ongelofelijk veel effort ingestoken om zover te kunnen komen in de periode van 2006 tot en met 2008, toen was het nog steeds een actueel onderwerp. In de vier jaar daarna is het veel minder actueel geworden. Maar de intentie overeenkomst, want toen was ik geen portefeuillehouder, dus ik kan niets ontbinden dan, is het nooit ontbonden. Dat is een feit.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Gaat u verder wethouder Lok.

De heer LOK: Ik ga even heel kort langs de moties, want misschien wilt u dat wel. Gehoord hebbende een aantal van de partij zou ik zeker niet zelf proberen in te vullen wat er moet gebeuren dat is een. En er is een handicap en er zit een, nou niet een handicap in, er zit een pijnlijk onderwerp, ding in. We kunnen alles voorbereiden, dat is niet de kunst. We kunnen als dat moet gaan om 30 kilometer of als het moet gaan om een verboden voor vrachtauto's kunnen we alles voorbereiden, een verkeersbesluit. Maar vervolgens moet eerst de politie nog een advies er over geven, dus een deel van het "verzoekt het college" kan ik nu al vertellen kunnen we niet waarmaken want er staat ook bij "en in te stellen". Want dat hangt af van het advies van de politie. En als die positief zijn zouden we het kunnen invullen en als die negatief zijn kunnen we dat niet invullen. Dus ik kan niet op voorhand zeggen dat we er aan kunnen voldoen. Ik heb al een vermoeden wat de politie vindt. Dat zit het zelfde bij het vrachtwagenverbod in de Jan Vermeerlaan, nog los van de plek. En waar ik me dan wel een beetje zorgen om maak en dat maar goed misschien heeft u daar ook een oplossing voor vrachtauto's die van de grote weg zijn afgekomen en op de grote weg kunnen we niet een bord zetten verboden voor vrachtauto's nog, dan is wel de vraag waar blijven ze dan. Dan gaan ze ook ergens rijden waar we ze misschien ook niet willen, dus dat is wel een onderwerp hier.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat, wethouder, het is onrustig in het rechterdeel van de raadszaal. Wellicht een klein beetje meer aandacht. Dank u wel.

De heer LOK: Over de ontsluiting en motie nummer 3 heb ik al gezegd die zou ik ontraden, want dat is absoluut idealistisch met deze documenten van het Rijk dat het nergens staat en dat is geen knelpunt is dus het Rijk gaat niet betalen. Weren vrachtverkeer van de VVD. Ja dat gaat over de bewegwijzering snelweg en ik had er zelf al bij gezet ook binnen de bebouwde kom, dat is de meest vergaande c.q. de meest open van ga vooral in overleg met verkeerskundigen en het bewonerscomité. En ik weet hoe een aantal leden van de bewonerscomité, want die hebben ook een mening over verkeerskundigen zeg ik dan even subtiel. Dus ik zal zelf zo vaak mogelijk er ook bij zijn om te zorgen dat niet de verkeerskundigen, niet de techneuten de baas zijn, maar uiteindelijk zijn wij het hier. En ik zal daarom ga zorgen dat ik er ook bij aanwezig ben. Motie nummer 5, maximumsnelheid ja dat is hetzelfde. We kunnen niet toezeggen dat we het kunnen verlagen wat daarbij geldt is het verkeersbesluit met een advies van de politie en dan kunnen we pas weer verder. Verbeteren Onyxdijk, ja nogmaals ik heb al gezegd motie 6 ik zou hem ontraden. De Onyxdijk en de Flintdijk is opgeknapt in overleg met bewonersplatform, Veilig Verkeer Nederland en politie. Ja, nu ontstaat er weer een nieuw feit, maar hij hoort nu gewoon tot mijn collega Raaijmakers tot Beheer. Dus als u daar iets van vindt moet u het vooral daar doen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Lok. Dan wil ik nu de gelegenheid geven voor een tweede termijn. Ja even een korte time out, even een korte schorsing meneer Heeren? Ja? Kunt u aangeven hoelang?

De heer HEEREN: Als dat mogelijk is, voorzitter.

De VOORZITTER: 5 minuten?

De heer HEEREN: Ik wilde drie minuten zeggen, maar 5 minuten dan kan ik rustiger aan praten.

De VOORZITTER: Ik kijk even de raad rond, zullen we 5 minuten schorsen? Ja, bij deze 5 minuten geschorst.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Mag ik u langzaam gaan verzoeken plaats te nemen. Ik krijg van onze... Als iedereen in de gelegenheid is, wil ik zo met de tweede termijn aanvangen. Als mevrouw Roeken ook wil plaatsnemen en de heer Wezenbeek, dan wil ik even via deze microfoon naar de mensen beneden spreken. Ik begrijp dat ik slecht te

verstaan ben via deze microfoon, ik ga er wat dichterbij zitten. Dus ik hoop nu dat ik voor het tweede deel beter te verstaan ben, maar dat vergt mijn houding wat naar voren dus. Klassiek in de tweede termijn, de partijen die nog geen eerste termijn hebben gehad. Dan geven we als eerste het woord dat zijn in ons geval D66 en Burger Belangen. U heeft behoefte aan een tweede termijn? Ja, ga uw gang, de heer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de Bredaseweg, iedereen is het erover eens er moet iets gebeuren niet alleen vanwege de komst van de Campus A58, maar juist ook voor de overlast die nu al bestaat. Dan blijft alleen de vraag over hoe pakken we dat aan. Daar zijn we het zo is helaas gebleken niet over eens. Een groot deel van deze raad gaat mee in de redenering van het CDA en de VLP, zo ook D66. Luister simpelweg naar de inwoners van de Bredaseweg, de mensen die dagelijks overlast ondervinden van vrachtverkeer door een woonstraat. Geef ze waar ze om vragen, een vrachtwagenverbod, en een 30 kilometer per uur zone. Het alternatief dat enkele andere fracties verkiezen is het spenderen van duizenden euro's aan een onderzoek waarvan iedereen de uitkomst met enig nuchter nadenken kan bedenken. Voorzitter, het moge duidelijk zijn D66 is groot voorstander van de eenvoudige oplossing, luisteren naar onze inwoners en een glasheldere oplossing tot uitvoering brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel, u heeft een interruptie van mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoorde u net zeggen het is schadelijk dat we nu geld gaan spenderen aan een onderzoek om te kijken wat de beste oplossing voor onze bewoners is. Hoe ziet u het voor u als het verbod er doorheen komt en dat we over een half jaar of een jaar dat we dan weer hier zitten voor die mensen, voor de bewoners en dat dan opeens eruit komt dat het toch niet de beste oplossing was. Vindt u dat misschien niet schadelijk.

De VOORZITTER: Meneer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Allereerst het woord schadelijk heb ik niet gebruikt, maar dat laat ik even terzijde. Voorzitter, nee ik geloof niet dat het schadelijk is om nu zinnige maatregelen te treffen en die in de eerste plaats de verkeersveiligheid in de Bredaseweg überhaupt al ten goede komen. Mocht in een later stadium blijken dat deze twee maatregelen een vrachtwagenverbod en ik 30 kilometer per uur zone alsnog onvoldoende blijken om het probleem, het vrachtverkeer in de Bredaseweg doeltreffend op te lossen, dan kunnen we alsnog kijken of er aanvullende maatregelen nodig zijn. Maar laten we beginnen met de eenvoudige maatregelen die we direct kunnen nemen zonder onnodige kosten te maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, voorzitter, ik hoor wat de heer Emmen zegt uiteindelijk vindt D66 in ieder geval dat zij de deskundigen zijn. Oké als je dat vindt dan gaan we het over een half jaar wellicht zien.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Terzijde het debat merken we steeds meer dat dit de Bredaseweg meer een soort populariteitsstrijd is geworden tussen partijen over hoe populair zijn we nu bij de Bredaseweg, die kant gaat het nu wel heel erg op. Ook voor D66 geldt dat op dit moment en iets wat ik eigenlijk niet zozeer van D66 had verwacht. Maar hoe staat het als wij over een tijdje hier weer staan en de Bredaseweg is veranderd het is een 30 kilometer zone geworden, de fietsers zijn naar de rijweg gegaan die moeten tussen die chicane doorgaan laven en we krijgen extra verkeersslachtoffers. Hoe denkt u daar dan over.

De VOORZITTER: De heer Emmen.

De heer EMMEN: Ja, voorzitter, laat ik even beginnen met de aantijging over populisme. Voorzitter, wat mij betreft is dit absoluut geen populistische tendens vanmiddag, fracties in deze raad waaronder mijn eigen fractie. Het is simpelweg geloven dat de oplossingen die aangedragen zijn door de inwoners simpelweg de passende

oplossing zijn voor de Bredaseweg. Dat is niet populistisch, dat is geen populariteitsstrijd dat is simpelweg van mening zijn dat het een passende oplossing is.

De VOORZITTER: En daar heeft de heer Villée ook een mening over. Meneer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter...

De VOORZITTER: Wil de eigenaar van auto met kenteken...

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, speciale aanbieding... Ja, nee.. Ik heb het woord populair genoemd. Ik wil niet dat u mij het woord populisme in de mond legt over D66, want dat heb ik niet gezegd. Dat brengt u nu in de arena. Die wil ik geheel tot het uwe laten. Maar het gaat hier wel om de strijd van nou populair zijn is het is gewoon politiek natuurlijk dat bedreven wordt en dat is logisch wij zijn hier daarin. Maar nogmaals ik, ik wil alleen maar herhalen wat ik hiervoor gezegd heb. Populisme nee daar beticht ik u niet van.

De VOORZITTER: Gaat u verder, meneer Emmen.

De heer EMMEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ja gelukkig dat de heer Villée het niet als populisme interpreteert. Ik meende dat de heer Villée nog een... En ik zal dat dan ook niet meer doen meneer Villée. Ik meende dat dat de heer Villée nog een tweede vraag aan mij gesteld heeft over de mogelijke kans op verkeersslachtoffers. Voorzitter, dan kan ik kort over zijn ik mag toch hopen dat bij een deugdelijke indeling van 30 kilometer per uur straat de fietsers zich veilig kunnen begeven en niet door de chicane geleid worden. Andere straten in Roosendaal zijn ook verkeersremmende maatregelen genomen waar de fietsers niet gedwongen worden dezelfde hindernissen te nemen als de automobilisten ik mag hopen dat dat voor de Bredaseweg dan ook geldt.

De VOORZITTER: Meneer Villée.

De heer VILLÉE: En wie bepaalt dan de deugdelijkheid van de oplossing voor u?

De VOORZITTER: Meneer Emmen.

De heer EMMEN: Ja, voorzitter, dan komen we toch op het punt de verkeersremmende maatregelen zijn een gevolg van het instellen van een 30 kilometer per uur zone en aangezien wij als raad het kaderstellen de Bredaseweg met een 30 kilometer zone is de deugdelijke uitvoering vervolgens aan de experts momenteel in Mariadal die daarmee aan de slag gaan.

De VOORZITTER: Meneer Villée.

De heer VILLÉE: En dan is het toch ook... Klopt het dan ook dat eigenlijk de mix van eigenlijk beide moties zo eigenlijk zou kunnen werken. Klopt dat dan ook volgens D66?

De VOORZITTER: Meneer Emmen.

De heer EMMEN: Ja, voorzitter, als we in een eerder stadium tot elkaar waren gekomen met de moties denk ik dat we er samen uit waren gekomen. Maar feit is nu dat D66 in ieder geval de kaders vrachtwagenverbod en 30 kilometer per uur zone mee wil geven en wij achtten het ambtelijk apparaat buitengewoon goed in staat om dat deugdelijk uit te voeren.

De VOORZITTER: En daar neemt de heer Villée ook genoeg mee. Meneer Emmen, gaat u verder.

De heer EMMEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter dan kom ik bij mijn oproep dat ik van harte hoop dat de fracties die nog niet mee willen werken in deze oplossingen alsnog tot inkeer komen en dat ze niet meegaan met

in mijn ogen de wat cynische houding van de wethouder. Want zaken niet doen omdat men zicht er wellicht niet aan houdt is een volledige knieval naar overtreders en overlast gevers. Voorzitter, tot slot zou ik graag mijn steun willen bekrachtigen voor de PvdA-motie "Aan de slag met de omlegging van snelweg A58". Sinds jaar en dag is omlegging van de A58 een vurige wens voor D66 Roosendaal. In het volste besef dat dit voor een groot deel buiten ons vermogen als raad of gemeente ligt, maar wat we wel kunnen doen is altijd blijven pleiten voor de omlegging. Rijkswaterstaat en het Ministerie achter de broek blijven zitten, een realistisch plan maken en dit onder de aandacht blijven brengen. Niet eens zo ver hier vandaan is de gemeente Etten-Leur er wel in geslaagd de snelweg uit de woonkamer te krijgen. Laten we ons in blijven zetten om hetzelfde te realiseren in Roosendaal voor een betere luchtkwaliteit, minder geluidsoverlast en een mooier Roosendaal. Want voorzitter, in de woorden van de wethouder inzake verkeersborden weliswaar als er niet voor gaan verandert er ook niets. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel en dat was precies 3 minuten, meneer Emmen dat heeft u uitstekend gedaan. Ik kijk naar Burger Belangen Roosendaal. Ja, ga uw gang, mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel voorzitter, ik ga niet heel veel zeggen over de moties. Ik ga alleen maar doen dat onze burgers goed zullen vinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, kort maar krachtig. Dan kijk ik verder rond in de zaal zijn en partijen die behoefte hebben aan een tweede termijn. Meneer Van Broekhoven, ik geef aan u als eerste het woord.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben inderdaad de schorsing aangegrepen om nog even met elkaar te kijken en hoe kijken we nu eigenlijk naar deze verschillende moties. Ik vind het eigenlijk jammer voorzitter, dat er gekeken wordt van ben je voor de bewoners van de Bredaseweg of ben je tegen. Het lijkt net een beetje of die schijn nu gewekt wordt, omdat wij zeggen wij willen het zelfde. Maar wij willen het gedegen met onderzoek met verkeersdeskundigen bekijken. En onze mening was dat het eigenlijk allemaal perfect naar elkaar zou kunnen lopen, want je zou een onderzoek kunnen doen met verkeersdeskundigen met een preferente situatie voor een verbod en een 30 kilometer zone. Het moet toch bekeken worden met politie, met andere mensen dus waarom niet met elkaar gewoon toch deze motie steunen. Het kan allemaal met elkaar. Maar goed de schorsing heeft helaas opgeleverd dat daar geen draagvlak voor is aan de ene kant. Maar ik blijf erbij voorzitter, ook wij willen de allerbeste oplossing voor deze weg. Maar ik ben het absoluut niet met de heer Emmen eens dat wij er zelf over gaan, dat wij dat zelf even makkelijk kunnen beslissen, want als we dat gaan doen, voorzitter, dan voorzie ik nog grote problemen in de raad. Ja, dus voorzitter, tot slot eigenlijk nog een oproep met z'n allen laten we eensgezind een signaal afgeven aan deze bewoners die hier beneden zitten en niet een welles-nietesspelletje spelen wie heeft het beste voor met de bewoners. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, voordat u gaat zitten heeft de heer Emmen een interruptie.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als ik geroepen wordt dan is een reactie natuurlijk noodzaak. Graag zou ik de vraag dan terug willen stellen aan de heer Van Broekhoven op het moment dat wij als raad besluiten het een bepaald kader mee te geven over hoe wij de invulling van de Bredaseweg voor ons zien hetzij een 30 kilometer per uur zone, hetzij een vrachtwagenverbod, dan is het toch niet zo dat wij te detaillistisch bezig zijn en alvast besluiten hoe het gedaan gaat worden. Nee, dat geven we mee aan het college, dat is aan de experts in Mariadal om daarmee aan de slag te gaan. Kan de Roosendaalse Lijst toelichten waarom zij dat anders zien?

De VOORZITTER: Meneer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, dank u wel, voor de vraag. Ja, wij zien dat anders omdat voor ons het kader niet de hoe-vraag, maar het kader is de wat-vraag en dat is het weren van vrachtverkeer in deze weg. En ik heb ook het voorbeeld gegeven van Citymarketing daar is de wat-vraag we willen meer bezoekers en bestedingen in de binnenstad. De hoe-vraag is folders, flyers, website, noem maar op. Daar bemoeien wij ons niet mee, dus waarom dat hier wel doen en hier ineens een uitzondering voor maken is mij nog steeds een raadsel.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor uw tweede termijn. Dan kijk ik rond voor andere partijen die een tweede termijn wensen. Ik zie mevrouw Vermeulen van de VVD, ik zie de heer Wezenbeek, ik zie de heer Yap. Ik geef het woord aan mevrouw en mevrouw Maas... Ik wil het woord geven aan mevrouw Vermeulen van de VVD.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Je ziet dat ik ook geen plaatje bij me heb, want ik ga het zeer kort houden. De VVD wil maar één ding en dat is dat er geen vrachtwagens gaan komen op de Bredaseweg. En om die reden zullen wij gewoon onze motie gaan indienen, want op dat moment is dat de beste manier volgens ons. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Vermeulen. Dat was kort en krachtig. Dan wil ik graag mevrouw Maas het woord geven.

Mevrouw MAAS: Dank u wel, voorzitter. Het antwoord van de heer Lok op onze motie Flintdijk-Onyxdijk is een kras op de plaat. Mijn vraag aan hem is dan ook als een interventie niet de gewenste oplossing levert gaan we dan maar onderhouden, dan wordt het werkelijke probleem toch niet opgelost. Hoe kijkt de wethouder naar deze stelling. De SP voert op verzoek van de VLP een aanpassing in de motie toe bij van mening zijn dat namelijk "er tevens onderzoek gedaan zou moeten worden naar effectieve de parkeeroplossingen ter hoogte van de Onyxdijk" tussen de bocht en de friettent kon ik daarbij zeggen als verduidelijking. Tenslotte dienen we de motie van de PvdA mee in omleggen A58. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat ging mij wat snel kunt u nog een keer, want we hebben het hier over motie 6 mevrouw Maas en u voegt toe aan het dictum bij welke...

Mevrouw MAAS: Nee, bij van mening zijnde dat...

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw MAAS: Er tevens onderzoek gedaan zou moeten worden naar effectievere parkeeroplossingen ter hoogte van de Onyxdijk.

De VOORZITTER: Ja, helder. Dank u wel. Dan de heer Wezenbeek gaf aan een tweede termijn te wensen. Aan u de vloer.

De heer WEZENBEEK: Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet terugkomen op hetgeen wat we al gedaan hebben die moties, want daar staan we toch onder als Wezenbeek met name over de Bredaseweg. Maar ik wil toch even terugkomen op het antwoord van de heer Lok als het gaat over Langdonk. Meneer Lok heeft gezegd dat de raad besloten heeft om die bussluis te handhaven. Bij navraag blijkt dat bij de bespreking van de Raadsmededeling 64 in 2014 blijkt dat u het college heeft besloten omdat te doen, dus met andere woorden zit er toch een frictie in de antwoorden van de heer Lok. De ondernemers van de Lindeburg hebben wel degelijk bezwaar geuit indertijd. En het beperkt ontsluiten van die wijk dat kan ook gevolgen hebben voor het omgaan met bussen en met calamiteiten met ziekenwagens. Dus met andere woorden het is niet zo dat wij dat gedaan hebben, de raad dat besloten heeft. Ik, wij hebben onderzocht laten uitvinden dat dat een collegebesluit is geweest, dus daar wil ik graag even melding van maken.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Wezenbeek. Dan de heer Yap had aangegeven een tweede termijn te willen voeren. Aan u de vloer.

De heer YAP: Ja, voorzitter, onze fractie heeft goed geluisterd net naar de inbreng van onze collega's. En ik denk dat met name de inbreng van de Roosendaalse Lijst, de heer van Broekhoven ja niet zo verschillend is als onze bijdrage als het gaat om het vrachtwagenverbod Bredaseweg. De motie die voorligt van het CDA en de motie beperken maximumsnelheid Bredaseweg zoals door de VLP is ingediend en beide moties worden ten harte ondersteund door de partij van de arbeid. Maar ik denk dat dat echt wel past binnen onze kaderstellende rol.

Volgens mij hebben we hier nog wel in de raad hele meer specifieke onderwerpen vervat in een motie, die ook een heel concrete opdrachten meegaven aan het college. En ik denk dat dit ook past als het gaat om het weren van vrachtverkeer lijkt ons dit een manier om hiermee aan de slag te gaan. En nogmaals in beide moties in het dictum de heer Breedveld noemde dat volgens mij ook zit echt wel voldoende ruimte om die uitwerking vervolgens door die verkeersdeskundigen over te laten. Voorzitter, dan de motie Partij van de Arbeid over de omlegging A58, we hebben even we kennen het wel maar we hebben het nog even doorgenomen het landelijk stuk waar de wethouder naar verwees. Ja, dat ging inderdaad vooral om vervoersknelpunten, maar dat is ook niet de prioriteit of het belangrijkste geweest waarom wij als gemeente met Rucphen en Halderberge hebben gezegd we willen die A58 omleggen. Dat ging niet zozeer enkel om het feit dat het wel of geen verkeersknelpunt ging, maar het ging om het doorsnijdt onze stad, milieu aspecten en de regionale economie en het biedt kansen juist voor die economie en ook een hernieuwde binnenstedelijke wegstructuur zoals het zo mooi is opgenomen. Dus vanuit die gedachte, denk ik, dat je er nog steeds keihard voor kan pleiten om die omlegging mogelijk te maken. En zeker de heer Emmen gaf het ook aan dat is geen makkelijke opgave, zulke projecten dat vergt een zeer lange adem. Dat vergt ook een strak en sterk lobbytraject. Maar nogmaals als een college, een portefeuillehouder zegt ja ik doe er eigenlijk feitelijk niets meer aan, ja dan hebben we u als raad nodig om een aan te geven we willen dat dat wel aangepakt wordt, voorzitter. Vandaar dat we die motie handhaven en ik begrijp inmiddels naast de eerder genoemde indieners dat de SP en de VLP ook graag deze motie mee willen indienen voorzitter.

De VOORZITTER: Ja en voordat u verdergaat, de heer Van den Beemt een vraag of een interruptie.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Gaat de PvdA dan weer geld terugstorten van de majeure opgave, waarvan u indertijd heeft gezegd dat ze gebruikt zouden worden voor de omlegging van de A58.

De VOORZITTER: Meneer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, allereerst nog wel mijn excuus aan de VVD dat ik wellicht in eerste termijn iets te snel reageerde als het ging om inhoud. Maar dat kwam toch wel omdat ik vond dat de VVD qua waarheid ook hier een loopje nam met de waarheid. Want nogmaals, er zijn nooit expliciet gelden gereserveerd voor de omlegging van de A58. En als dat al zo zou zijn geweest dan heeft, hebben de diverse colleges aangegeven dat als het lobbytraject lukt, plan slaagt dan gaan wij direct op zoek naar die middelen die eventueel van gemeente wegen nodig zijn. En nogmaals ik weet niet wat de bijdrage is, maar dat is altijd beperkt omdat het nogmaals gaat om een rijksaangelegenheid.

De VOORZITTER: Meneer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank je wel voorzitter. Excuses aanvaard. Maar het was helemaal niet nodig ik bedoel het mag af en toe even fel zijn, dat is geen probleem. Maar in uw coalitieakkoord van 2014 staat het volgende we zullen in de realisatie en de financiële voeding van de fondsen ten behoeve van deze majeure opgave, ja en dan heeft u het over de omlegging A58 bij het kopje majeure opgave van uw eigen coalitieakkoord in 2010 en twee jaar later heeft u het zelf eruit gehaald. Dus als het heeft over waarheidsvinding, u heeft een akkoord geschreven in 2010 als PvdA we gaan geld gebruiken voor de A58 en we sluiten aan bij de Agenda van het Rijk en de financiële opgave van het Rijk. Twee jaar later heeft u de pot leeg gehaald, dat is gewoon wat er gebeurd is daar hoeft ik geen kunstjes vooruit te halen. Dat is hetgene waarvan wij zeggen van nou gaat u dan nu weer geld reserveren voor de A58. Maar ik kan u geruststellen, want ik begrijp van de heer Lok dat de agenda van de hogere overheden dat daar nul euro in zit voor dit project, dus u heeft al een gelijkwaardig fonds.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Maar nogmaals, voorzitter, de VVD blijft in het frame dat er geld is weggehaald voor de reservering van de omlegging. Maar nogmaals er is nergens geld weggehaald. Het geld is beschikbaar als er concreet resultaat is, dat is een. En twee, ik begrijp wel uit de woorden dat de VVD-fractie het met ons eens is dat dit toch een belangrijk opgave voor onze stad blijft.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Yap. Ik kijk even snel rond. Ik heb volgens mij het idee dat er geen verdere behoefte is aan een tweede termijn. En dan wil ik wethouder Lok vragen om op de laatste punten en vragen te reageren die gemaakt zijn. Wethouder Lok.

Wethouder LOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Na alle discussie in deze raad tot nu toe zal ik maar zeggen over de Bredaseweg zijn we het volgens mij allemaal over een ding eens er moet iets gebeuren. En de vraag is wat moet er gebeuren. Sommigen van u zullen het in wat er moet gebeuren dan hoeven onze verkeerskundigen niet meer naar te kijken, want dat is een beetje onzin dan. Maar ik heb u al aangegeven bij ieder verkeersbesluit moet de politie een advies geven. Hoe dat advies luidt weten we niet. We moeten eerst maar even kijken wat eruit komt. En ik heb aangezegd dat stukje is lastig per definitie na te komen, want als het advies heel erg negatief is dan zal het waarschijnlijk niet verstandig zijn om het dan te doen. Maar dat weten we niet, want we hebben nog geen verkeersbesluit. Met alle plezier gaan we dat maken, dat heb ik daarstraks ook al gezegd. En als we dat dan doen komt het beste, komt het meest overeen met de motie waar de Roosendaalse Lijst en GroenLinks ook onder staan. Laat het nou over aan al die deskundigen, dan kunnen we de politie er ook bij uitnodigen, dan kunnen ze gelijk meedoen en dan weten we gelijk wat ze ervan vinden. Dat is volgens mij heel efficiënt en dat is volgens mij heel goed. Ja, luister naar de inwoners. Maar goed ik heb begrepen dat we dat eigenlijk met ze allemaal doen. Nee, wij maken, ik maak zeker geen knieval voor overtreders. Ik heb een ongelofelijke hekel aan mensen die de regels aan hun laars lappen. Maar de realiteit is dat op heel veel straten in Roosendaal te hard wordt gereden. En misschien is dit wel weer de volgende, als je een vrachtwagenverbod maakt en niemand houdt zich eraan en dat de politie dan toevallig nauwelijks handhaaft ja, dan is het ook een beetje een wassen neus. En het doel is toch juist om geen of op zijn minst zo weinig mogelijk vrachtauto's daar te laten rijden. En volgens mij moeten we daar met z'n allen naar zoeken. En we moeten oppassen dat enkel een bord een soort symbool wordt van we hebben het opgelost. Vandaar dat ik zeg er is een motie die daar het best bij past. Ja, eensgezindheid maar dat meneer Van Broekhoven dat was eigenlijk ook een beetje mijn aftrap. Volgens mij zijn we het over een ding met z'n allen eens. En hoe je het ook verder invult er moet gewoon iets gebeuren. En dat gaan we proberen, dat gaan we doen, we gaan ervoor zodat het probleem uiteindelijk wordt opgelost. En dan zeg ik nogmaals ik geloof niet per definitie in navigaties. Het bedrijf wat nu daar ongelofelijk tegen zondigt heeft geen navigatie nodig en blijft er toch rijden, tenzij het onmogelijk is of nagenoeg onmogelijk of dat het zo veel tijd kost weet ik veel wat we kunnen bedenken, het gaat dus inderdaad vooral over de hoe-vraag en niet wat. Want wat weten we met z'n allen. Het probleem is, de SP dat snap ik niet zo goed. We hebben nogmaals de Flintdijk is door Beheer, want dat is Beheer-geld geweest, heel veel geld ingestoken om hem stukken veiliger te maken, dat neemt niet weg dat er nu weer mensen een enquête hebben gedaan. Maar het is nu gewoon reguliere weg waar mijn collega Raaijmakers voor aan de lat staat en niemand anders en die heeft ook de eerste gesprekken al gevoerd. Ik heb geen idee wat eruit is gekomen, we kunnen het ook niet vragen want ze is er niet. Dus dat is ook de reden waarom we de motie vooral niet moeten doen. De busluis, ja dat is ja, ja what is in a name zeg ik dan altijd even. Ik ben vol enthousiasme begonnen en toen om de busluis weg te halen, want dat was blijkbaar de wens van een groot aantal. Daar heb ik prima gesprekken gevoerd en uiteindelijk trok een aantal particuliere partijen waaronder andere de school de staart in. En toen heb ik het heel lang nog geprobeerd vol te houden om te zorgen dat het doorging, maar toen ongeveer alle fracties tegen waren dacht ik ja dan kunnen we het op stemming laten aankomen dan had u het namelijk ook allemaal weggestemd, want u was namelijk allemaal tegen. Dus uiteindelijk heeft de raad, was tegen de busluis weghalen. U heeft enkel niet gestemd. Maar goed als u daaraan twijfelt moet u volgens mij nog even luisteren naar de raadsbijeenkomst van toen. Tot slot, de omlegging van de A58. Ja, meneer Yap u vindt dat het niet over knelpunten moet gaan. Maar dat is nou jammer want het Rijk vindt het wel. Wil het Rijk er 1 euro aan besteden dan moet er een knelpunt zijn. En het Rijk constateert dat het geen knelpunt is, dus komt het ook nooit op het BO-MIRT dus komt er nooit geld. Laten we daar nou realistisch in zijn, dat wil niet zeggen ja als er geen knelpunt is is er geen knelpunt. Kun je dan tegen de omlegging zijn? Nee, daar kun je niet tegen zijn maar dan moeten we wel zelf het geld zoeken. En we weten dat het heel veel geld kost als het al mogelijk is nog. En dat ik er niets aan toe is natuurlijk onzin, dat hebben we ook niet gezegd. Ik heb enkel gezegd het Rijk vind het geen knelpunt, dus komt het niet in het BO-MIRT dus komt er ook geen geld van het Rijk. Dat is heel realistisch, zo is het en dat er dan een bescheiden deel van middelen van de gemeente bij zou moeten, beperkt want het is een rijksaangelegenheid. Ja, rijkswegen zijn een rijksaangelegenheid en het Rijk vindt dit geen knelpunt. Dus daar hoeft je niet heel veel euro's van te verwachten dat is gewoon realiteit ja en ik heb altijd een hekel om te trekken aan

een dood paard dat is zo zonde van de energie. Als de financier dit eigenlijk moet doen het geen probleem vindt dan gaat hij dus ook niet bij betalen. Dank je wel.

De VOORZITTER: En u bedankt, wethouder Lok. Dat betekent dat wij aangekomen zijn aan besluitvorming over de ingediende moties. En ik kijk nog even rond en dat is inderdaad dan ook het geval. We hebben een zestal moties en mag ik uw aandacht even bij de volgorde van de in te dienen moties. Wij beginnen zo meteen met motie nummer 1 dat is de meest zwaarwegende motie. En stelt u voor dat motie 1 wordt aangenomen dan heeft motie 4 in ieder geval de eerste bullet van het dictum niet zo gek veel zin meer. Kijkt u even met mij mee. Ja, dus als motie 1 wordt aangenomen wil ik u voorstellen om motie 4 niet in stemming te brengen. Ja? Nee, want motie 1 is zwaarwegender. Meneer Van den Beemt u heeft daar iets over op te merken? Ga uw gang.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb er op zich niets op tegen op deze volgorde. Hier is het de gewoonte geweest altijd moties worden in stemming gebracht in volgorde van indienen, amendementen in volgorde van verstrekkendheid. Ik deel uw logica overigens om het andere te gaan doen. Maar dat is niet hoe het altijd ging en er is vast wel weer ergens een of andere regel waardoor het eigenlijk niet zou mogen, dus ik wens u veel wijsheid toe vanavond. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik krijg van de griffier door dat het nooit aan de orde geweest is op deze manier. En kijk heel even heel eenvoudig als wij gaan stemmen in volgorde numeriek dat is precies het zelfde verhaal. Dus dan gaan we zwaarwegende motie staat er voor dat ze allebei worden aangenomen, dat kan maar dat heeft geen enkel nut. Want de meest zwaarwegende motie is hetgeen waar het college mee aan de slag moet. Meneer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter, dat is geen discussie tussen ons hoor als mensen dat nu gaan denken. Ik probeer alleen maar aan te geven dat het op zich het uitgangspunt nieuw is hier of het nu wel of niet aan de orde is geweest het is gewoon hartstikke nieuw en ik heb er geen problemen mee, maar het is wel anders dan we deden.

De VOORZITTER: Akkoord. Waarvan akte. In mijn praktijk is het bekend dat we zo werken, maar ik kijk ook vooral naar de logica achter het geheel. De logica is de logica zoals ik hem hier redeneer. Betekent feitelijk de meest zwaarwegende motie eerst motie 1 wordt hij aangenomen dan vervalt automatisch motie 4. En kunnen de indieners van motie 4 nog steeds een geamendeerde motie indienen natuurlijk. Maar dan moeten we eerst even schorsen na de stemming van motie 1. Goed dan gaan we naar motie 4, dan hebben wij motie 2, dan 3, 5 en 6 in die volgorde en we hebben geen besluiten. We hebben vanavond uitsluitend moties. Ik ga over tot de stemronde en wil beginnen met motie nummer 1, motie 1 zijn er stemverklaringen bij de motie? Mevrouw El Azzouzi?

Mevrouw EL AZZOUZI: Dank u wel, voorzitter. Ik wil benadrukken dat ik niet twijfel over urgentie van de situatie op de Bredaseweg. Waar ik wel over twijfel is het inkleuren van de hoe-vraag die hoort in mijn ogen te worden ingekleurd door deskundigen samen met de inwoners met oog voor alle mogelijkheden tot het weren van vrachtverkeer. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Andere partij die niet ondertekenen zijn er die nog een stemverklaring willen toevoegen? Nee. Dan zou ik u willen vragen wie is voor deze motie? Met de stemmen van de ChristenUnie, het CDA, de VLP, de Partij van de Arbeid, de SP, Wezenbeek en fractie Burger Belangen voor komen wij uit op een aantal van, van... Heb ik als eerste genoemd... heb ik als eerste genoemd zeker dat gaat nooit meer fout als eerste genoemd. We hebben 20 stemmen voor en daarmee is de motie aangenomen en wordt motie 4 verworpen.

De VOORZITTER: Ik wil u verzoeken achter in de zaal geen uitingen te geven aan de uitslag. Wij gaan naar motie nummer 2 vrachtwagenverbod in de Jan Vermeerlaan. Zijn er mensen die behoefte hebben aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Mag ik de handen omhoog zien wie voor motie numero 2 is. Dat zijn de fracties van de ChristenUnie, het CDA de VLP, de Partij van de Arbeid, SP, fractie Wezenbeek en Burger Belangen Roosendaal dat is exact dezelfde uitslag en D66. Ja. U zit achter, u zit achter meneer Villée. Ik zie u bijna niet. Dus

als het goed is hebben we 21 stemmen voor nu. Had ik D66 net ook, want die heb ik niet genoemd maar heb jij wel opgeschreven en dus ook weer 20 stemmen voor en daarmee is motie nummer 2 aangenomen.

De VOORZITTER: Dan gaan we een motie nummer 3 Aan de slag met de omlegging van de snelweg A58. Zijn er mensen die behoefte hebben aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. Mag ik de handen omhoog zien wie voor motie nummer 3 is. Dat zijn de ChristenUnie het CDA, GroenLinks, de VLP, de Partij van de Arbeid en D66, de SP, Burger Belangen Roosendaal en de fractie Wezenbeek. En daarmee kom ik uit op een aantal van 20 dat moet er meer zijn denk ik, 20 stemmen 23 stemmen voor en daarmee is de motie aangenomen.

De VOORZITTER: Dan ben ik bij motie nummer 5 aangekomen en dat is de een na laatste motie beperken maximumsnelheid Bredaseweg. Die hoeven we dan ook niet in stemming te brengen toch? Ja, maximumsnelheid wel natuurlijk andere verkeer, ander verkeer. Zijn er mensen die behoefte hebben aan een stemverklaring? Niet het geval. Mag ik de handen omhoog zien die voor motie nummer 5 is? Dat is het CDA, de VLP, D66, Partij van de Arbeid, de SP, fractie Wezenbeek en Burger Belangen Roosendaal. Ja, maar u was in eerste instantie niet ik heb nog zo gekeken, maar u bent nu wel ChristenUnie. ChristenUnie ook. Dat is 20 stemmen voor en 15 tegen, deze motie is aangenomen.

De VOORZITTER: Goed dan komen we bij motie nummer 6 verbeteren verkeerssituatie Onyxdijk. Mag ik nog wel een beetje rust in de zaal alstublieft. Zijn er mensen die behoefte hebben aan een stemverklaring in deze? Ja? Meneer Breedveld.

Meneer BREEDVELD: Ja, korte stemverklaring, voorzitter. Normaal gesproken hadden we deze motie gesteund maar omdat inderdaad de gesprekken gaan, er zijn met inwoners en de nieuwe wethouder willen we dat een kans geven. En dan kan deze motie de SP altijd nog. Dus hou hem vast of in ieder geval onze steun nog niet, maar komt zeker.

De VOORZITTER: Uw bijdrage kan op luid applaus rekenen beneden, zat alleen wat tijdsvertraging in. Dank u wel voor u stemverklaring. We gaan stemmen. Mag ik de handen omhoog zien wie voor motie nummer 6 is. Dan begin ik dit keer bij D66, Partij van de Arbeid, de fractie van de VLP, GroenLinks, de ChristenUnie, de SP, fractie Wezenbeek en de fractie Burger Belangen Roosendaal en daarmee komen we uit op een aantal stemmen van... Heb ik u niet genoemd ChristenUnie?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Jawel.

De VOORZITTER: Ik wilde al zeggen... Ja, ik weet het niet meer, 19 stemmen voor en 16 stemmen tegen dan is ook deze motie aangenomen. En daarmee zijn we aan het einde gekomen van het agendapunt Mobiliteitsagenda raadsmededeling. En ik stel voor dat we even kort schorsen een paar minuten, 3 minuten schorsing.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor 3 minuten.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

b. 182-2019 Vraag en Antwoord Roosendaalse Lijst- Citymarketing: Zetten we Roosendaal al op de kaart?

De VOORZITTER: Mag ik u allen weer verzoeken plaats te nemen. Mag ik u verzoeken plaats te nemen, alstublieft? Meneer Van Zalinge wilt u ook plaatsnemen? Mevrouw Vermeulen, mag ik u verzoeken plaats te nemen? Dank u wel. We zijn bij agendapunt 7.b Vraag en antwoord Roosendaalse Lijst Citymarketing. De volgende fracties dienen een motie in en hebben recht op een eerste termijn de VLP versterking Citymarketing strategie met een aantal mede-indieners. Ik wil in ieder geval het woord geven aan meneer Verbeek van de VLP.

De heer VERBEEK: Voorzitter, dank u wel. In de Commissie hebben wij al uitgebreid gesproken over de Citymarketing. En in die Commissie was eigenlijk wel consensus van de raad en de wethouder dat het resultaat van de Citymarketing campagne 2019 nogal is tegengevallen. In mei 2019 is het Citymarketing bureau op volle

toeren gaan draaien. Citymarketing is trouwens een nieuwe organisatie terwijl er in Roosendaal ook al andere partij met Citymarketing bezig waren. Dit veroorzaakte wrijving en versnippering tussen de verschillende organisaties. Daarnaast werd door verschillende partijen in de Commissie terecht aangekaart dat er geen nulmeting is uitgevoerd en ook de resultaten niet gemeten gaan worden. Voorzitter, al met al het was niet goed in 2019. Maar 2019 ligt inmiddels achter ons en het is tijd om weer vooruit te kijken. In goede samenwerking met de Roosendaalse Lijst en het CDA zijn we dan ook tot de volgende motie gekomen om de Citymarketing strategie in Roosendaal te verbeteren. Dan zou ik nu graag de motie willen indienen, voorzitter.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer VERBEEK: Motie versterking Citymarketing strategie Roosendaal. Verzoekt het college om in de gesprekken met het Citymarketing bureau te benadrukken dat de samenwerking tussen de verschillende Citymarketing partijen moet verbeteren in 2020. Beslispunt twee, in het eerste kwartaal van 2021 een evaluatie uit te voeren naar deze verbeterde samenwerking en hierover te rapporteren aan de raad. Drie, gelijktijdig met deze evaluatie de raad te informeren over de resultaten van het in het merk- en organisatieplan Citymarketing bureau Roosendaal genoemde key performance indicators oftewel KPI's. En gaat over tot de orde van de vergadering namens de VLP, Roosendaalse Lijst, CDA, Wezenbeek, ChristenUnie, SP, D66 en staat nog niet op de hard copy maar ook GroenLinks tekent, die dient mee in. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Verbeek, deze die motie gaat door het leven als motie nummer 7 van hedenavond. Ik kijk rond in de raadszaal wie heeft behoefte aan een termijn? De heer Klaver. U bent net toegevoegd als indiener dus u heeft tevens ook een eerste termijn. De heer Van Broekhoven, ook een eerste termijn. Anderen nog? De heer Verstraten. Ik begin aan deze zijde de heer Van Broekhoven als eerste. Ga uw gang.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Beter samenwerken, regie pakken en meten dat zijn als ik de discussie in de commissie over Citymarketing even kort samenvat de drie pijlers waarover we hebben gesproken. De start van Citymarketing is misschien een valse geweest, vorig jaar. Maar we kijken nu liever vooruit, voorzitter. Een punt dat we in de Commissie hebben proberen te maken is niet zozeer dat op korte termijn waanzinnige resultaten van het Citymarketing bureau verwachten, het gaat ons vooral om het wegzetten van een stevig fundament om überhaupt resultaat te gaan behalen. En in zo'n een fundament is er geen plaats meer voor versnippering door getouwtrek over geld, rollen en bevoegdheden. Dat betekent dat er stevig de regie gevoerd moet worden. De wethouder gaf aan vertrouwen te hebben in het vervolgproces. Vertrouwen is uiteraard mooi, voorzitter, maar de Roosendaalse Lijst heeft in de Commissie ook aangegeven dat we dit proces nauwlettend willen blijven volgen. Want we kunnen ons simpelweg geen tweede valse start veroorloven. Om als raad goed te controleren hoe de nieuwe samenwerking rondom Citymarketing verloopt, hoe de regio door het Citymarketing bureau hierin wordt opgepakt en welke resultaten worden behaald hebben we samen inderdaad met de VLP en het CDA het initiatief genomen tot deze gezamenlijke motie, net ingediend door mijn collega Verbeek. En we hopen uiteraard op brede steun vanavond. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Broekhoven. Hoewel ik aan deze kant ben begonnen, meneer Verstraten, u bent niet mede-indiener dus ik dien eerste termijn te geven aan GroenLinks. De heer Klaver u heeft een eerste termijn, PvdA ik heb niets met klaver en GroenLinks denk ik.

De heer KLAVER: Dank, voorzitter. En niet om u tegen te spreken, maar wij waren niet nog de indiener van deze motie en daar begon u mee. Ja, dat was uw stapje voor GroenLinks.

De VOORZITTER: Och ja natuurlijk ja.

De heer KLAVER: Maar als u een stapje terug maakt wat u net zei.

De VOORZITTER: Ja.

De heer KLAVER: Maar goed daar gaat het niet om, voorzitter.

De VOORZITTER: U staat er. U staat er. Ga uw gang.

De heer KLAVER: De vrienden van de VLP, die hebben natuurlijk ook in 2018 al, voorzitter, op dit onderdeel goede raadvragen gesteld en de antwoorden die de heer Van Gestel collega gekregen heeft waren ook glashelder. En ook toen speelde eigenlijk al de zaak van de versnippering en ook de partijen, vele partijen die niet op één lijn zaten. Voorzitter, de reden dat wij hier niet onder staan en wellicht nog is het volgende en mogelijk dat we de collega's kunnen overtuigen. Hier wordt de regie volledig gelegd bij het bureau van de Citymarketing terwijl als wij gehoord hebben de beraadslaging in de Commissie was onze fractie echt unaniem van mening dat de regie in eerste instantie bij de wethouder, bij het college dient te liggen. En waarom? Omdat die versnippering alleen maar aan te pakken is niet door het Bureau, maar dat zal echt van het Bestuur moeten komen. En waarom van het bestuur? Omdat daar drang en dwang, lees vooral financiën, geld kan daar gespeeld worden. En een bureau zit daar natuurlijk onder in de hiërarchie en ook in de opdracht. Dus dat ik eigenlijk, voorzitter aan de collega's wil vragen die hier al wel onder staan de aanpassing eigenlijk in de regie dat er een duidelijke wijziging wordt gemaakt dat de wethouder het college dus de regie echt moet pakken. Want anders behouden we die, zo'n lamdag zo heb ik het ervaren zoals verleden week hier op donderdag waar we eigenlijk na afloop zeiden jongens dit levert niets op. Dus ik zou echt de collega's willen vragen bent u bereid het is maar kleine tekstuele wijzigingen maar wel heel essentieel want het was wat mij betreft de kern van het debat van verleden week.

De VOORZITTER: En daar heeft de heer Verbeek een vraag over. Ga uw gang, meneer Verbeek.

De heer VERBEEK: Ja, voorzitter, besispunt 1 van de motie daar roepen wij toch echt het college op ga naar het Citymarketing bureau toe om te zeggen dat het beter moet. Erkent de heer Klaver dat dat een regierol voor het college kan zijn of ziet hij echt dat de wethouder de heer Lok in dit geval echt met de dagelijkse uitvoering van de Citymarketing bezig is.

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Voorzitter, het zijn twee vragen. De eerste vraag is het is een sympathieke sprong die u maakt maar hij is echt ver weg onvoldoende. En ik zou zeggen althans ik hoop u te overtuigen waarom dat onvoldoende is, omdat echt van bovenhand drang en dwang en ook geldstromen dat ze echt door het college gedaan moeten worden. Je kan niet aan dat bureau overlaten omdat te doen, vooral omdat de VLP dus in 2018 eigenlijk al dezelfde antwoorden kreeg waar ze ook niet tevreden mee waren, want toen speelde precies hetzelfde. En ik

denk dat we als raad in dezelfde valkuil gaan. En uw tweede vraag was denkt u niet dat de wethouder hiermee voldoende doet door dat aan het Citymarketing bureau te zeggen? Nee, eigenlijk is het antwoord daarmee al gegeven het is een beetje een retorische vraag die u denk ik stelt. Nee, dat vertrouwen heb ik niet althans mijn fractie niet. Het tweede punt voorzitter, is om en dat was toch wel het brede gevoel de Commissie vorige week urgentie. En ik zou de collega's willen vragen ook op dit punt een kleine aanpassing in de tekst te maken uw neemt een heel jaar de tijd. En ik vind dat we moeten inzoomen op een 01-07-2020, dus onze fractie stelt voor een kortere periode te nemen om ook echt hier de vinger aan de pols te nemen. Waarom? Omdat wij eigenlijk hier denk ik allemaal vinden ook het college vindt dat dit een majeure opgave is daar echt iets mee moet gebeuren. Dus twee aanpassingspunten stel ik u voor die echt na gehoord hebbende het hele debat waarin u allemaal heeft meegedaan volgens mij essentieel is om werkelijk aan te passen. Uiteraard compliment voor de collega, mijn linker buurman in de raad dan kunnen we uiteraard onze handtekening eronder zetten want dan past het. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Klaver. Aangezien ik er zo'n potje van gemaakt gun ik uiteraard de VVD ook een eerste termijn. Meneer Verstraeten.

De heer VERSTRATEN: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht eerlijk gezegd niet geschoten is altijd mis, dus maar goed meneer Klaver heeft dit mogelijk gemaakt. Het verwachtingspatroon is natuurlijk groot van Citymarketing natuurlijk, terecht we stoppen er ook echt ongelofelijk veel geld in. En misschien heeft men er iets te lang over gedaan om een en ander op te tuigen. Toch weten we allemaal dat je met een nieuwe organisatie tussen al die gevestigde partijen tijd nodig hebt om rendement te creëren. Daarnaast zijn het denkers en geen uitvoerders. Het lijkt er soms op dat veel mensen de verwachting hebben dat ze het ook allemaal zelf letterlijk uitvoeren en dat is niet zo. Desalniettemin is 2020 voor Citymarketing wel het jaar van de waarheid en we mogen er best redelijk gezonde druk op zetten. Met de aanstelling van de nieuwe directeur hebben we er zeker vertrouwen in. Vorige week in de Commissievergadering ging het voor de VVD betreffende onderwerpen Citymarketing en ook binnenstad eigenlijk niet de juiste richting op. Kritiek daar hebben we niet zoveel moeite mee, maar je mag zeggen waar je voor staat dat absoluut. Maar het is ook belangrijk om je stad te allen tijde te promoten en te voorkomen het kwam op ons een beetje over alsof hier de laatste jaren geen voorbeelden van successen zijn zo hebben wij het een beetje geïnterpreteerd. Maar nogmaals dat is voor onze zijde. Deze motie van de VLP is prima, de juiste inhoud en de juiste toonzetting. Dus wat dat betreft is het carnavalsmotto van dit jaar heeft de VLP uitstekend begrepen en dat is wel voor iedereen zo prettig. Daarom steunen wij graag deze motie en zetten graag onze naam er mede onder, dank je wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Verstraten. Verder geen eerste... Meneer Verbeek, u heeft een vraag, reactie wat...?

De heer VERBEEK: Ik zou toch een paar minuutjes willen schorsen, de PvdA heeft ons een handreiking gedaan om eventueel mee te kunnen ondersteunen, maar dan zou ik even met de andere indieners moeten overleggen of er iets mogelijk is.

De VOORZITTER: En u wil niet eerst de reactie van de wethouder afwachten? Zou ik doen als ik u was. Zou ik altijd doen maar het is aan u. Als u een paar minuten wilt schorsen dan geef ik u die paar minuten. U mag het zelf bepalen.

De heer VERBEEK: Nu een paar minuten dan kan de wethouder op een eventueel nieuwe motie reageren in plaats van de motie die nu ingediend is.

De VOORZITTER: Uitstekend ik geef u, drie minuten voldoende?

De heer VERBEEK: Dat is goed.

De VOORZITTER: Ja. Bij deze geschorst.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor 3 minuten.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Mag ik u verzoeken plaats te nemen? Er is een schorsing gevraagd door de heer Verbeek van de VLP, de heer Verbeek heeft die schorsing ook iets opgeleverd.

De heer VERBEEK: Voorzitter we hebben even met de mede-indieners gesproken, maar de motie blijft zoals die nu is. Dus geen veranderingen aan de motie.

De VOORZITTER: Akkoord. Motie 7 blijft ongewijzigd. Wethouder Lok.

De heer LOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Het staat prima verwoord in de motie kan ik constateren. Ook ik was nog niet tevreden over wat het Citymarketing bureau tot stand heeft gebracht en sommigen van u merken dat ook wel op. Er waren tot het Citymarketing bureau er was allemaal verschillende partijen die hun eigen marketing deden en daar moet je je een beetje tussen vechten, zal ik maar zeggen. Nou dat gaat volgens mij hartstikke goed lukken met de nieuwe directeur. Dus we gaan er vanuit dat het allemaal beter gaat. Om een beetje tegemoet te komen aan de PvdA kan ik wel zeggen Citymarketing moet vooral de lead hebben in die gesprekken ja, want dan kun je ook je positie doen. Maar ik zal zorgen dat ik bij heel veel van die gesprekken in ieder geval bij de eerste gesprekken ook bij ben, dan kan ik nog een beetje sturen. En u heeft helemaal gelijk als je over het geld, maar er zijn ook maar een paar partijen waar we geld aan besteden overigens. Dat is maar heel relatief dat is een beetje VVV en een beetje binnenstad en voor de rest zijn er allerlei andere partijen waar we financieel geen band mee hebben. Maar in het eerste gesprek ga ik me ermee bemoeien om te laten zien dat ook de gemeente en u als raad het wel belangrijk vinden. Dat kan ik het beste doen als ik het zelf doen.

De VOORZITTER: De heer Klaver van de Partij van de Arbeid heeft een interruptie.

De heer KLAVER: Ja, voorzitter, zo kijkt mijn wethouder. Maar ik heb toch nog een vraag aan u als hij merkt aan tafel aan die tafel gesprekken dat het nodig is om toch iets meer drang en dwang in te zetten om die eenheid die allemaal kennelijk belangrijk vinden bent u ook bereid om dat dan te doen. Kunt u dat toezeggen.

De VOORZITTER: Wethouder Lok.

De heer LOK: Ja, als ik ergens ga zitten dan ga ik ook vertellen wat ik ervan vind en dat betekent soms ook drang en toegang. Natuurlijk want het gaat erom dat Citymarketing nu echt van de grond moet komen, dat wordt nu tijd. En als daar drang en dwang voor nodig is bij de andere partijen nogmaals waar we financieel een band mee hebben, dat zijn er maar een paar er zijn er heel veel anderen waar we dat niet hebben. Dan gaan toch kijken of we die mee aan tafel kunnen krijgen.

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Voorzitter, ik word alleen maar blijer van deze wethouder. Nog een vraag, wellicht toezegging dus die eenheid die we ook bij de design outlet zien op een heel andere grond, die moeten we hier in de binnenstad ook zien te krijgen

De VOORZITTER: Wethouder Lok.

De heer LOK: Ja, op het gevaar dat u nog niet blij bent ja, er moet meer eenheid te komen. Maar nogmaals Citymarketing moet vooral de regie voeren. Dat is niet altijd de club die het uitvoert als je maar de regie uit hebt zodat je weet wat er gebeurt dat het in de kleuren, in alles past bij wat we hebben vastgesteld in dat Citymarketing toen dat voor ogen hadden en in welke periode, zorgen ook dat niet alles tegelijk gebeurt. Maar we hebben ook zelf nog wel wat te doen heb ik gezien.

De heer KLAVER: Maar ik had het over uw rol.

De VOORZITTER: Graag even via de voorzitter, meneer Klaver, u bent even weggeweest maar we doen het wel via de voorzitter. Ga uw gang. Uw microfoon staat uit wilt u de microfoon aan zetten?

De heer KLAVER: Ik dacht dat ik luid genoeg was. Maar voor iedereen die het kan horen, ik had het specifiek over de wethouder. U hoeft alleen maar kort "ja" te zeggen, dat overtuigt me.

De VOORZITTER: Voordat u antwoordt, wij nemen de uitzending ook op zodat mensen thuis ook mee kunnen kijken dus vandaar dat het ook belangrijk is dat u via de microfoon spreekt. Maar er wordt om een kort "ja" gevraagd, wethouder Lok.

De heer LOK: Ja dat is niet mijn stijl. Ik heb altijd een heel verhaal. Ik ga mijn best doen het moet goedkomen en daar zal ik mezelf voor inzetten, ook.

De VOORZITTER: Die toezegging die noteren wij.

De heer LOK: Ja, de Roosendaalse lijst vertelt het mooi vertrouwen is goed en dat hebben we wel maar controle is beter dat kun je het beste uitoefenen om er een beetje dichtbij te gaan zitten dan is de controle het best, het best geregeld en wat dat aangaat ben ik blij dat u in grote getale deze motie ondersteunt ik neem aan dat u er allemaal gewoon voor bent, dat is het beste signaal wat de stad kan krijgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Lok. Heeft dit nog impact op een eventuele tweede termijn voor de raad of kunnen wij de motie in stemming gaan brengen? Ik zie geen behoefte aan de tweede termijn. En dat betekent dat wij de motie nummer 7 in stemming gaan brengen. Motie versterking Citymarketing strategie Roosendaal. Waarbij GroenLinks dus bij getekend heeft. Zijn er stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de handen omhoog zien wie voor deze motie is. En dan zie ik de ChristenUnie, ik zie het CDA, de VLP, Ik zie de Partij van de Arbeid, D66, ik zie eigenlijk de hele raad nu ik naar links kijk, ja dat is het tweeluik waar je niet altijd in kunt kijken. Dus deze moties met algemene stemmen aangenomen

c. LIS-stuk 221226- Brief Commissie Binnenstad- Rapportage stand van zaken Binnenstad

De VOORZITTER: Dan gaan wij door naar 7.c Brief Commissie Binnenstad daar wil ik het volgende bij opmerken. De fractie van de Partij van de Arbeid heeft eerder laten weten met een motie te komen, deze motie komt er niet heb ik begrepen. Dat is juist? Dat is juist, nog niet. Wel heeft zowel de heer Yap als mevrouw Van der Star van de VLP kenbaar gemaakt bij de griffie met een korte verklaring te zullen komen is dat ook juist? Ja. Ik zie mevrouw Van der Star knikken. U mag kort even het woord voeren van mij. Mevrouw Van der Star.

Mevrouw VAN DER STAR: Ja, voorzitter, dank u wel. Namens de VLP, PvdA, SP, ChristenUnie, D66, en partij Wezenbeek wil ik graag uw aandacht voor het volgende, afgelopen donderdag in de Commissievergadering hebben wij de rapportage gesproken over de stand van zaken in de Roosendaalse binnenstad. Een onderwerp wat voor ons allen belangrijk is. In 2012 heeft de gemeenteraad immers een kaderstellende opdracht meegegeven aan het college. Vanuit haar opdracht heeft de Commissie Binnenstad de gemeenteraad bericht over de uitvoering van deze kaderstellende opdracht. In de rapportage is de brief opgenomen van de portefeuillehouder wethouder Lok die ingaat op de stand van zaken in de binnenstad. Zoals bij de raad en het college bekend is is de raad het orgaan dat kan afwegen of vast gestelde kaders moeten worden bijgesteld. Een debat tussen de fracties en met de portefeuillehouder is hier dan ook op zijn plaats, hetgeen ook deels heeft plaatsgevonden in de Commissievergadering afgelopen donderdag. We constateren echter dat de portefeuillehouder zich verschuift naar onze mening ten onrechte achter de Commissie Binnenstad. Ook weigerde hij in te gaan op inhoudelijke vragen en dus verantwoording af te leggen over het gevoerde beleid van het college. We misten daarnaast daadkracht en kunnen niet afleiden uit de opstelling van het college of er daadwerkelijk regie wordt genomen. Als het gaat om de binnenstad, dat kan een politieke opvattingen zijn laat alles aan de markt over. Maar naast het faciliterende heeft de gemeenteraad herhaaldelijk uitgesproken dat als het om de binnenstad gaat de gemeente ook moet stimuleren op veel thema's en de regie moet kunnen nemen. Voorbeelden zijn door de diverse fracties genoemd onder andere als het gaat over de organisatie in de binnenstad, de eenheid in de binnenstad, de synergie met de designer outlet Roosendaal, de aanpak van de leegstand en zo kunnen we verder gaan. En gelet op de houding van het college zien wij ons derhalve genoodzaakt met steun vanuit de samenleving wederom raadvragen te gaan stellen over de binnenstad, waarbij we als fracties nu wel hopen dat er een adequaat antwoord volgt. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voordat u... Ik zie de heer Van den Beemt ook staan. De heer Van den Beemt u heeft een vraag aan mevrouw Van der Star?

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Want als ik het goed heb zit mevrouw Van der Star ook in de Commissie Binnenstad, toch?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Star?

Mevrouw VAN DER STAR: Als dat de vraag is, dat klopt.

De VOORZITTER: Meneer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. De Commissie van de Binnenstad die adviseert minstens één keer per jaar in het najaar of door de actualiteit de vastgestelde kaders moeten worden bijgesteld, dat is de opdracht die is gegeven met het raadsvoorstel "Een stad is meer dan steen". Dat is de opdracht van de Commissie Binnenstad. Dus ik wil dan via mevrouw Van der Star die hier nu toevallig staat het had ook een ander kunnen zijn, willen vragen ik wil aan u vragen bent u bereid om in de Commissie Binnenstad die opdracht te gaan bespreken en die opdracht uit te gaan voeren, het gaat om beslispunt 3.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Star.

Mevrouw VAN DER STAR: Ja, dank u wel. Het is mooi, vorige week is een uitgebreide discussie over geweest. De voorzitter van deze Commissie heeft er ook toegelicht wat de opvatting van de Commissie is. Het is een apolitieke Commissie, die niet over de inhoud gaat dus ook niet verantwoordelijk is voor de vragen die er zijn aan het college en het gevoerde beleid dat wordt gevoerd in de binnenstad. Ja en de Commissie Binnenstad heeft een afweging gemaakt om de opdracht uit te voeren en daar is de brief het resultaat van.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter, ja dat antwoord leg ik even naast me neer. U heeft een opdracht aanvaard, u bent in de Commissie gestapt met 5 personen. Gaat u als Commissie de opdracht uitvoeren of niet, want anders moet de raad heroverwegen of een reden is om deze Commissie in stand te houden als de Commissieleden zelf niet de opdracht wensen uit te voeren.

De VOORZITTER: Heldere vraag. Mevrouw Van der Star.

Mevrouw VAN DER STAR: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij voeren naar ons idee de opdracht uit, dit hebben wij ook uitgebreid besproken in de Commissie. En ik ben niet de voorzitter van de Commissie dus ik weet niet als ik nu de juiste woorden gaan gebruiken, maar volgens mij hebben wij gewoon in de Commissie Binnenstad afgesproken dat wij de opdracht uitvoeren en naar ons beste idee doen we dat. Dus als ik daarmee oneens bent dan vernemen wij dat graag van u.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt. Afsluitend.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, absoluut. Ik gaf al gelijk aan toevallig staat mevrouw Van der Star nu als Commissielid hier dus het is geen persoonlijke verwijt of iets dergelijks ook naar de voorzitter van de Commissie die niet achter de microfoon staat. Het is simpelweg een oproep van mij als individueel raadslid die samen met de heer Yap aan de voet heeft gestaan van het raadsvoorstel. We hebben samen die teksten geschreven, de opdracht van de raad is vrij duidelijk en daar zullen we dan waarschijnlijk op terug moeten komen om eens met de raad te praten wat is die Commissie nog aan het doen eigenlijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Goossens u heeft een punt van orde of inhoudelijk... Punt van orde, ga uw gang.

De heer GOOSSENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Even voor de duidelijkheid, gaan we dit gewoon als normaal agendapunt behandelen dat we zo meteen de wethouder even horen en eventueel in tweede termijn andere partijen ook even kunnen horen. Of is het de bedoeling dat wij via de interruptiemicrofoon nu een klein debat aangaan of...?

De VOORZITTER: Ik had aan de voorkant gezegd mevrouw Van der Star een korte toelichting laten geven, dat leidt wel tot een behoorlijke debat setting. Dus ik wil het inderdaad voorstellen om daar een regulier agendapunt van te maken en iedereen gelijk te behandelen. Dus als u daar een bijdrage wilde leveren voelt u zich daartoe uitgenodigd, bij deze. Maar ik wil als eerste nog... ja u bent excused, de heer Klaver van de Partij van de Arbeid ook behoefte om een verklaring af te geven. Ga uw gang.

De heer KLAVER: Voorzitter, dank. Wij zijn als raadsleden gezegend met een zeer sportief college. Allerhande zaken doen zich voor wielrenners, zwemmers, maar ook voetballers en voetbalscheidsrechters. En de wethouder die dit dossier behandelt die rent daar op het veld als scheidsrechter en een van zijn gevleugelde woorden is altijd op het veld draait alles om het spelletje. Dat hebben we ooit opgetekend uit zijn mond en dat staat ook nog steeds te lezen voor iedereen. Voorzitter, hier herhaalt zich eigenlijk een beetje wat zich verleden week herhaalde, gaat het over de binnenstad? Nee, dit gaat niet over de binnenstad. Wordt de binnenstad hier beter van, voorzitter? Nee ik denk van niet, voorzitter. Mijn fractie denkt dat het een heilloze weg is om te gaan pingpongen over regels en spelregels. Voorzitter, als het zo is en ik roep eigenlijk en ik kom even terug bij de scheidsrechter, ik weet dat diezelfde scheidsrechter altijd heel graag dit beeld maakt de VAR, dat is even terug gaan naar verleden week om te zien wat de beelden waren verleden week wat er gebeurde. Want je hebt altijd de mogelijkheid van bijna daar inzien en herstel dan gaat de wedstrijd weer verder en de scheidsrechter ziet zijn beslissing, voorzitter. De vraag is natuurlijk heeft de raad het primaat dat is niet zo moeilijk, maar het debat volgende, gevolgd hebbende verleden week bracht mij eigenlijk tot een soort laissez faire, laissez passer-houding van luister eens vanuit het college het is helemaal aan het partijen is die niet meer hoe het loopt en uiteindelijk komt er vanzelf wel wat uit, komt allemaal goed, gaat u rustig slapen. Overigens was het niet het college dat zei het is iemand anders die dat zei. Als dat zo is, voorzitter, betekent dat er is net een verklaring ook namens onze partij voorgelezen dat in die zin namens de Commissie maar dan betekent dat dat de raad iedere keer want er staat de hele lijst van behoorlijk pittige punten waar iets mee moet gebeuren op korte termijn, dat zij dus iedere keer met een duidelijke opdracht naar het college moeten komen. Kunnen we even goed doen en dan moet het college met een voorstel komen hoe we het gaan realiseren. Alleen onze fractie vind het niet praktisch. Dat vindt echt dat het primaat bij het college ligt qua bestuur. Dus ik roep de VAR even terug en ik zou graag aan het college willen vragen, aan de wethouder, vanuit zijn rol terugkijkend naar verleden week kunnen we die regierol krijgen zichtbaar met elan en daadkracht op een binnenstad die dat verdient. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Klaver. Andere partijen voor de eerste termijn? Dat is niet het geval. Dan wethouder Lok?

De heer LOK: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ja, ik zou toch alle raadsleden nog eens willen wijzen op het besluit wat u heeft genomen toen u de Commissie Binnenstad instelde en welke taakopdracht u die Commissie heeft gegeven. In artikel 5 staat echt heel helder dat de Commissie is voor dit onderwerp, de binnenstad het eerste aanspreekpunt van de raad. Het college heeft een document gemaakt en getracht dat zo volledig mogelijk te doen. In een tweede ronde, want uiteindelijk had de Commissie ook nog wat aandachtspunten kunt u nog wat

verder doen, hebben we keurig allemaal gedaan. Dan stuurt de Commissie het naar de raad. En wat me wel verbaast is dat er dan leden uit de Commissie daar discussie over voeren. Waarom dan niet in de Commissie het Binnenstad zelf als je vindt dat niet alles volledig is of er wat ontbreekt, dat is volgens mij de plek. De Commissie adviseert over de uitvoering van de beweging. Ja u heeft ook niet geadviseerd over de bewegingen en u vindt wel dat het onduidelijk is wat het gevoerde beleid van het college was, dat hebben we nou juist opgeschreven. En u had er geen opvatting blijkbaar over, ook niet in de brief waarmee u het naar de overige leden van de raad stuurt. Dus het is wel bijzonder dat u dat dan achteraf wel heeft. Maar dat mag, iedereen mag terugkomen op wat hij eerst vond. Maar geeft ook toe dat je bij nader inzien het anders vindt, maar dat neemt niet weg dat de verordening van de Commissie Binnenstad heel helder is in wat de rol is van de Commissie en wat daarin de taak en de rol is van het college. De regie, als u misschien moet je dan eerst het document van Riek Bakker nog eens goed lezen wat die daar over heeft geschreven. De markt moet het doen dat is het adagium van Riek Bakker geweest. En dat is het adagium waarmee de raad heeft besloten we gaan dat rapport gebruiken als uitgangspunt voor alle activiteiten in de binnenstad. De markt moet het doen. En dat gebeurt ook voor een deel. Wereldhave heeft ongelofelijk veel geïnvesteerd in de Rozelaar veel meer dan de gemeente tot nog toe ergens aan heeft besteed in de binnenstad, dus de markt pakt voor een belangrijk deel zijn kansen op en doet zijn ding. Er is eenheid, het is niet meer de gemeente aan de lead maar het is de binnenstadorganisatie en die is breed samengesteld met alle relevante actoren de gemeente, de vastgoed eigenaren, bewoners, de horeca, en detailhandel. Alle relevante partijen zitten daar bij elkaar en die pakken dat met heel veel fatsoen en enthousiasme allemaal keurig op. Leegstand, ja. Ik zou zeggen vul het zelf. Ik heb in de Commissie ook aangegeven waar we het meeste last van hebben gehad. Maar niet alleen wij, allerlei landelijke ketens die om allerlei redenen omvallen. Onze leegstand er is nog een prachtig rapport verschenen onlangs van iemand die, maar dat zal ik doen toekomen dan kunt u dat ook lezen, die prijst zelfs de aanpak die we in Roosendaal doen. Dat overigens ook de Retailagenda deelt dat, we hebben een prima aanpak. Dat wil niet zeggen dat er geen leegstand is het is overigens allemaal relatief, er is een relatieve link dat nu, hele grote leegstand in het V&D-complex dat snap ik want dat gaat gesloopt worden. Dus die gaan het niet meer opnieuw verhuren. De Biggelaar is al jaren leeg daar is al iemand bezig met het ontwikkelen van iets en de huidige eigenaar blijft daar in geloven. Ja, daar kan ik niets aan veranderen. Als hij het gelooft hij is de eigenaar dan kunnen we er niets anders mee doen dan lijdzaam toe zien dat zo'n mooie winkelstraat als de Raadhuisstraat ongelofelijk veel last ondervindt van een lege Biggelaar. Dat hij leeg is dus een en wat misschien nog extra vervelend daarbij is de uitgang van onze parkeergarage niet meer in de Raadhuisstraat uitkomt, dat kost klanten. Maar goed de vastgoed eigenaar bepaalt zelf of hij de deur open wil doen. Hij is door Jan en alleman aangesproken. Hij doet het niet, hij weigert, dan is het heel lastig...

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat ik waardeer uw uitgebreide toelichting, maar dit krijgt, is meer de inhoud van een Commissiebespreking we zijn hier in de raad. Kunt u tot afronding komen want de tijd loopt richting 23.00 uur.

De heer LOK: Dat kan. Ik ben klaar.

De VOORZITTER: U bent klaar. Kijk dat is nog eens effectiviteit jongens. Goed, nou verder ik neem aan dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. O kijk eens aan meneer Goossens. Ga uw gang.

De heer GOOSSENS: Dank u wel, voorzitter. Even die VAR even terugkijken naar vorige week wat is er nu gebeurt. Die Commissie die is apolitek dus die zijn vooruitgeschoven posten. Dus op een gegeven moment komen die terug met de reacties ook naar onze partijen ook naar de partijen die geen vooruitgeschoven post hadden. Die brieven daaraan terug dus de vooruitgeschoven post apolitek. Dan kan iemand terugkomen naar de eigen fractie van een andere partij, dan kan die fractie of die andere partij het daar misschien wel niet mee eens zijn. Want het

is gewoon terugkoppeling. Wij vormen als fractie, wij in ieder geval, vormen onze eigen mening. En ik hoop dat de andere partijen dat ook doen, want de Commissie is immers apolitiek. Daarom is het misschien ook wel niet zo handig dat leden van de Commissie van de Binnenstadscommissie in de raadscommissie het woord gaan voeren. Dat is niet handig, lijkt ons in ieder geval. Wat ook niet handig was is dat wij alleen maar de wethouder vooraan hadden zitten. Wij vonden dat jammer. Want wij als fractie hadden aan de Commissie Binnenstad en aan de voorzitter dan in deze persoon best wel wat vragen willen stellen. Dus het was misschien best wel handig geweest. Ik wacht even tot dat hij luistert, want hij is in gesprek met iemand maar, die voorzitter die hiervoor aan had gezeten naast de wethouder gewoon alle twee dat gesprek kunnen voeren. Dan hadden we het misschien veel meer over de inhoud gehad, wat nu werd de Commissie een beetje vertroebeld doordat het over het proces gegaan is zeg maar. Wij hebben het er niet geval... sorry, ga uw gang.

De VOORZITTER: Meneer Goossens, de heer Van Gestel staat op om u te interrumperen. Ik wil nogmaals wijzen op het feit dat ik dit debat qua inhoud hier niet vindt thuishoren. Ik vind het eerder thuishoren in het Presidium dan wel in een Commissie. Ik wil u oproepen met z'n allen om zo kort mogelijk nu in uw vraagstelling te zijn ik heb een maal partijen het wordt gegeven. Dus dat geef ik u ook gelijke monniken gelijke kappen. Maar we kunnen hier gerust 24 uur met procedurele, een procedurele vergadering voortzetten over dit onderwerp. Maar dat zou ik niet de geval niet willen omarmen. Dus het verzoek is kort, ook aan u meneer Van Gestel. Ga uw gang.

De heer VAN GESTEL: Ja zeker, voorzitter. Wij zijn allemaal gemeenteraadsleden, wij maken allemaal deel uit van tal van Commissies, van tal van gremia met werkgroepen. En wij leggen als commissies en werkgroepen altijd iets voor aan de raad, zo is het zoals het altijd geweest en zo zal het altijd blijven zolang de Gemeentewet niet wijzigt. En dat voorzitter is belangrijk om aan te geven. Iedereen hier is als raadslid verantwoordelijk om namens zijn of haar partij het woord te voeren over een dossier of onderwerp. Dus ik wil dat elke raadslid ontraden om vanavond nog zand te gaan strooien met je mag het woord niet doen over dit of dat. We moeten elkaar volwassen behandelen, we zijn allemaal gekozen raadsleden.

De VOORZITTER: Waarvan akte. De heer Klaver.

De heer GOOSSENS: Voorzitter, mag ik...

De VOORZITTER: Nee, ik wil eerst de heer Klaver nog even het woord geven. Alstublieft.

De heer KLAVER: Voorzitter, mijn vraag gaat uit eigenlijk van het niet hebben van goedkeuring kunnen geven op de manier waarop het nu gaat. En ik weet dat er binnenkort een avond komt over informatie in de brede zin. Het lijkt het mij goed dat stel ik ook als vraag aan meneer Goossens, maar ook aan u als voorzitter om dit punt, het is een brief die kan opnieuw geagendeerd worden. Ondertussen zijn er even een paar weken waarop a, dat formele kantje waar de wethouder nu hier spiegelt met de Commissie en de raad vergeleken worden en dat past ook denk ik keurig in die informatieavond over die informatie thuis, dus dat zou mijn voorstel zijn en dan komt het in de volgende raad, meneer Goossens vindt u dat een goed idee dat dat dan terugkomt.

De VOORZITTER: Meneer Goossens.

Meneer GOOSSENS: Dank u wel, voorzitter. Ja, onze inbreng van deze avond was ook helemaal niet gepland. We hebben dit niet geagendeerd, maar wij zien spel hier ontwikkelen waarin een iemand een eerste termijn vraagt

hier die een pittige termijn geeft. En daar geven wij even reactie op. Ik vind het een goed idee want bij ons gaat het om de inhoud. We hebben vorige week de inhoud redelijk goed gevoerd, maar we hadden ook inderdaad een paar vragen aan die Commissie, dus graag inderdaad. En we hebben ook niet gezegd want meneer Van Gestel die probeert er weer iets van te maken dat dat niet mag, nee dat zeggen dat is misschien niet handig. En ieder maakt zijn eigen afwegingen, prima. Be my guest, prima.

De VOORZITTER: Mevrouw Maas? O nee mevrouw Maas, die gaat...Mevrouw Maas slaat linksaf. Ik denk dat we hiermee dit agendapunt kunnen afsluiten met een procedurele afspraak dat wij dat opnieuw op de agenda zullen plaatsen. Bij deze, dank u wel.

d. Eigenstandige motie Openingstijden Haringvlietbrug

De VOORZITTER: Dan zijn wij nog tot slot want het is inmiddels over 23.00 uur geweest, maar ik wil u toch nog even vragen om de motie van de VVD die bij aanvang van de vergadering was toegevoegd aan de agenda, namelijk "Openingstijden Haringvlietbrug". En ik wil bij deze iedereen oproepen om daar echt max 1 minuut aan toe te voegen. Mevrouw Vermeulen, aan u het woord.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij allemaal verplaatsen ons continu van A naar B, namelijk naar ons werk om te winkelen of om naar familie of naar vrienden te gaan. Voorzitter, een bereikbare infrastructuur, die goed bereikbaar is zodat we netjes van A naar B kunnen dat is voor denk ik iedereen essentieel. Daarom staat het ook voor de VVD hoog in het vaandel. Voorzitter, we hebben deze motie die we gaan indienen hebben wij gedaan vanwege de actualiteit zoals eigenlijk al gezegd in het verzoek naar de raad om deze nu te doen. Is ook gezegd dat nu al de gesprekken met Rijkswaterstaat Zuid-Holland al bezig zijn, dus op het moment dat wij dit in dus in de cyclus zouden stoppen die we normaal zouden volgen dan zou het pas op 5 maart zijn dat wij een besluit zouden nemen wat we hiermee moeten doen. En dan is het te laat. Voorzitter, we willen even duidelijk maken dat de gemeente Roosendaal en belanghebbende is als West-Brabantse gemeente als het gaat om de openingstijden van de Haringvlietbrug. Want op het moment dat de Haringvlietbrug dicht zit, dicht is, sorry open is, dus dat de zeilboten er doorheen kunnen, daar is die, dan komt er gewoon heel veel verkeersdrukte voor op de A16 en de A17 die juist naar Roosendaal gaan en van Roosendaal afgaan. Dit zorgt voor economische schade voor professionele chauffeurs, maar ook zeker mensen die hard werken en dan op tijd thuis willen zijn voor het eten. Voorzitter, is er al in Steenbergen en in de Hoekse Waard gemeente al hiervoor gestemd. Volgende week woensdag zal het ook in Bergen op Zoom plaatsvinden. Wij als VVD in Roosendaal met ook de indieners van de Roosendaalse Lijst en GroenLinks zien hier de kans om samen sterker te staan als West-Brabantse gemeenten en ook een vuist te maken om dit voor elkaar te krijgen. Want wij vinden dat hetgeen wat nu al de Minister heeft gedaan, want we zijn op de hoogte dat er al iets is gedaan, namelijk dat de opening van de brug om 15.30 uur namelijk al verwijderd is. Maar ja, die van 18.00 uur die staat er gewoon nog en volgens mij is dan juist de spits er. Wij willen graag hebben dat we met de West-Brabantse gemeenten en de Zuid-Hollandse gemeenten die belanghebbenden zijn dat we hier een vuist gaan maken. En vandaar dat we deze motie gaan indienen, voorzitter.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw VERMEULEN: Dan pak ik hem er even bij. Voorzitter, ik wil je één ding vertellen ik heb net met de griffie nog even een klein schoonheidsfoutje er uitgehaald die kunt u zo meteen vinden in de go-app want ik had namelijk bij West-Brabantse gemeenten had ik Goeree Overflakkee erbij gezet, maar dat is natuurlijk Zuid-Holland. Goed. In onze motie staat: Verzoekt het college om in samenwerking met andere belanghebbende West-Brabantse gemeenten, namelijk Moerdijk, Steenbergen en Bergen op Zoom en de Zuid-Hollandse gemeente Goeree-Overflakkee in overleg te treden met het college van de gemeente Hoekse Waard die bij Rijkswaterstaat

Zuid-Holland op korte termijn een verzoek ingediend voor het beperken van het aantal bruggenopeningen van de Haringvlietbrug en dan met name rondom de spits tijden en een betere afstemming tussen de openingstijden van de Haringvlietbrug en de Volkerak Sluizen.

De VOORZITTER: Deze motie gaat door het leven als motie nummer 8 van hedenavond. En de heer Yap staat klaar om te interrumperen. De heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, ik heb u vanmiddag de Kamerbrief toegezonden van de Minister, daarin staat al dat er maatregelen zijn genomen. U refereert daar ook aan. Maar daarin staat ook duidelijk dat de situatie wordt gemonitord om wellicht in de toekomst aanpassing te heroverwegen. Wat maakt dan dat deze motie in die zin toegevoegde waarde heeft wat het kabinet al doet.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, voorzitter, wij willen dit geregeld hebben voordat de zomer er aan komt, want dan is het natuurlijk juist het moment voor de zeilers om juist er op uit te trekken. Op het moment dat wij nu niet dat besluit gaan nemen dan zal het zeker niet voor deze zomer geregeld gaan zijn. Wij vinden dat is zo snel mogelijk opgelost moet worden, dat zijn ieder geval niet tijdens de spits tijden voor een paar zeilers die graag het genot willen hebben om van het zonnetje en een biertje te genieten, willen wij gewoon graag hebben dat de doorstroming naar Roosendaal voor onze mensen en ook voor de mensen die hier werken gewoon door kan gaan.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: In deze motie regelt u dat toch niet? Want u zegt alleen maar dat het u het verzoek gaat indienen en dus in samenwerking met de gemeenten daar over in gesprek gaat.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals ik al zei met Rijkswaterstaat zijn er al gesprekken en wij vinden wel dat wij ons belang wat wij dus direct hebben met deze openingstijden van de Haringvlietbrug dat we die daar wel moeten gaan noemen. Dus als we nu niet gaan reageren hierop ja dan hebben wij niet geval geen stem hierin.

De VOORZITTER: Meneer Yap.

De heer YAP: Oké, dank. En even voor ons beeld. U steunde net de motie A58 niet. Kunnen we van de VVD dan wel nog motie dan verwachten als het gaat om knelpunten elders Klaverpolder, Hooipolder, de ring Antwerpen daar hebben we ook als Roosendaalseweg gebruiker wellicht last van.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, voorzitter, ik begrijp de vraag. Maar ik vind dit toch wel van heel andere orde. Dit gaat op zekere mate dat dit veel sneller geregeld kan worden dan als we een heel verkeersplein moeten gaan omleggen.

De VOORZITTER: Helder. Dat was uw bijdrage?

Mevrouw VERMEULEN: Zeker.

De VOORZITTER: Andere fracties die... De heer Van Nassau, ga uw gang. Graag kort, graag in en minuut. Nee hoor, wij zijn helemaal... Nee, gewoon in een minuut, ga uw gang.

De heer VAN NASSAU: Zo, dank u wel, voorzitter. Het CDA wilde natuurlijk ook ingaan op waarom wij natuurlijk de agendering aan het begin van deze vergadering niet steunden. Aangezien bij de spoed niet per se zien van deze motie. Ik hoorde ook zojuist de beantwoording op de vragen van de heer YAP van de PvdA en er is inderdaad al genoemd dat dit uiteindelijk de Minister heeft al een idee opgestart, dit is een proef, het gaat gemonitord worden. Dat is voor ons dus al een idee, dus waar is dan de spoed als de Minister er uiteindelijk ook aan het over aan het nadenken is. We hebben te maken met pleziervaart, maar de andere openingen hebben natuurlijk ook te maken met binnenvaart. Nou is het probleemgeval blijkbaar vooral de opening van de Haringvlietbrug op 18.00 uur. Die ken ik. Ik werk in Rotterdam dus ik rij heel vaak over de A29 of over de A16. Maar vanaf 31 mei dus wanneer het weer uiteindelijk wel beter wordt of we hebben een extreme zomer zoals twee jaar terug vanaf dan gaat hij weer naar 18.30 uur. En ik kan echt wel snappen als hij CDA zijnde dat die van 18.00 uur misschien op het randje is. Maar daar was volgens mij die monitoring voor en dat werd dus wel in de gaten gehouden. Maar in de zomer gaat hij nog steeds blijven staan voor de pleziervaart om 18.30 uur. Nou en dan kom ik uiteindelijk wil ik dan afronden wat een beetje de visie van het CDA Roosendaal samenvat en waarom wij dit is ook niet zullen steunen. En dat is de quote van uiteindelijk de fractievoorzitter VVD van de Hoekse Waard Arnold de Man en die zegt we snappen heel goed dat de pleziervaart openingen van de Haringvlietbrug nodig heeft. Of 18.00 uur een goed tijdstip is daar moeten we onze over beraden, want ik denk niet dat de file om die tijd elke dag is opgelost. Maar het is een proef we geven het een kans en zo ook het CDA Roosendaal.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel, meneer Van Nassau maar voordat u gaat heeft de heer Van den Beemt nog een duit in het zakje te doen.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou het prettig vinden als er geen mensen gequote worden en zeker niet als ze van de eigen partij zijn die zich hier niet kunnen verantwoorden om uit te leggen dat ze het anders bedoeld hebben dan wat u nu zegt. Want ik heb natuurlijk contact met die meneer en met zijn fractie en met de fracties van de andere gemeenten. Dus wij krijgen sterk het gevoel dat u nu iets overbrengt precies niet zoals het bedoeld is. Ongetwijfeld niet met opzet maar het is heel onhandig om hier argumenten te gebruiken van iemand die niet en toelichting kan geven.

De VOORZITTER: Wenst u daarop te reageren?

De heer VAN NASSAU: Nou, laat ik dan voor de zekerheid zeggen dat ik het gequote heb natuurlijk uit de krant vanuit de journalist. Als ik dit verkeerd heb gedaan vanuit daar mijn excuses. Maar dan omschrijf deze quote

uiteindelijk wel de visie van het CDA Roosendaal aangaande deze kwestie en daar staat ik dus ook nog wel nog steeds achter.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Hartelijk dank. Ik kijk de zaal rond. Zijn er anderen die behoefte hebben hier nog iets aan toe te voegen. Dat is niet het geval dan wil ik wethouder Lok vragen om heel kort te reageren.

De heer LOK: Ja, voorzitter, ik ga het uitermate kort doen. Ik zal maar zeggen baat het niet het schaadt zeker niet. Er is niets tegen als u ervoor bent, want er gebeurt u doet u zelf niet tekort, u doet u zelf misschien eerder tekort als er niet voor bent als u ervoor staat. Dus ja het houd niemand wat tegen ik zou zeggen niet wachten tot de Minister maatregelen gaat nemen zorg dat je dat nu doet dan kan ze altijd dat later nog doen.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Leidt dit nog tot aanpassingen? Tweede termijn? Neen. Dan gaan wij stemmen over deze motie. Zijn er stemverklaringen? Niet het geval. Zou ik de handen omhoog mogen zien voor degenen die voor deze motie zijn? Dat zijn de fractie Wezenbeek, Burger Belangen Roosendaal, de VVD, Roosendaalse Lijst, de fractie van de SP, de ChristenUnie, GroenLinks, D66 en de Partij van de Arbeid en volgens mij is die daarmee aangenomen. Maar ik check heel even de griffier. En het CDA, nee niet. Ik heb toch alles goed opgenoemd. Met 23 stemmen voor en 12 stemmen tegen is de motie aangenomen.

8. Sluiting

De VOORZITTER: En daarmee sluit ik deze vergadering. Ik wens u allen een hele fijne avond.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.20 uur.

De griffier,

De voorzitter,