



NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN ROSENDAAL

VERGADERING DONDERDAG, 14 OKTOBER 2021

Aanvang 19.00 uur

ONDERWERPEN TER BEHANDELING:

- 1. Opening**

- 2. Vaststellen Raadsagenda**

- 3. C-categorie**
 - a. Interpellatie Afwikkeling HPO 2020 en doordecentralisatie Primair Onderwijs-stand van zaken**

- 4. Sluiting**

Aanwezig:

Aanwezig:

Voorzitter: dhr. J.M. van Midden (burgemeester)

Griffier: Mevr. M. Jansen

Mevr. C.F.G.R. Koenraad, mevr. I.M. Raaijmakers, dhr. C.A. Lok, dhr. M.A.C.M.J. van Ginderen, A.A.B. Theunis, wethouders

De dames: A.T. Eijck-Stein (VVD), N. El Azzouzi (GroenLinks), A.J.M. Gepkens (GroenLinks), M.J.G. Heessels (Lokaal Sociaal 21), D.C.M. Roeken (CDA), E.G.A. van der Star-Deijkers (VLP), K. Suijkerbuijk-Ader (ChristenUnie), S.M.J. Vermeulen (VVD).

De heren: J.P.L.M. van den Beemt (VVD), A.C.A.M. Beens (Lokaal Sociaal 21), R. Breedveld (CDA), W.C.H. Brouwers (VLP), H.W. Emmen (D66), A. van Gestel (VLP), C.A.J.M. Goossens (Roosendaalse Lijst), P.F.H. de Graeff (Roosendaalse Lijst), S. Hamans (CDA), J.F.A. Heeren (VLP), C.H.D. Hoendervangers (Roosendaalse Lijst), P.R. Klaver (PvdA), W.F.J.M. van Oosterhout (CDA), K.A. Raggars (VLP), P.L.F. Raijmaekers (Roosendaalse Lijst), E.J.C. de Regt (VLP), M.W.C. Verbeek (VLP), C.F.J. Verstraten (VVD), L.C. Vill  e (GroenLinks), J.J.M.M. Wezenbeek (Wezenbeek), M.S. Yap (PvdA), G.A. van Zalinge (VLP).

Afwezig: Y.A.J.M. de Beer-Van Kaam (Roosendaalse Lijst), mevr. mevr. S. Bozkurt (Burger Belangen Roosendaal), mevr. A.A. Maas-Cleeren (Lokaal Sociaal 21), dhr. R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), dhr. M.C.M. Schillemans (Roosendaalse Lijst).

1. Opening

De VOORZITTER: Goedenavond beste leden, als ik iedereen mag verzoeken zijn plaats in te nemen? Dan ga ik beginnen met het openen van de extra ingelaste vergadering van de gemeenteraad van Roosendaal. Ook welkom aan diegenen die de vergadering van buiten volgen via de internetuitzending. Ik heb een aantal berichten van verhindering en een aantal berichten van mensen die verlaat aankomen. De mensen die vanavond verhinderd zijn, zijn mevrouw De Beer van de Roosendaalse Lijst, de heer Schillemans van de Roosendaalse Lijst en de heer Van Broekhoven van de Roosendaalse Lijst en mevrouw Bozkurt is vanavond afwezig van Burger Belangen Roosendaal. Dan heb ik een aantal verlate raadsleden, dat zijn de heer Verbeek van de VLP is later, de heer Breedveld van het CDA zal iets later komen, mevrouw Suijkerbuijk van de ChristenUnie zal iets later komen en mevrouw Van der Star van de VLP zal ook wat later haar intrede doen.

2. Vaststellen raadsagenda

De VOORZITTER: Dan begin ik met het vaststellen van de agenda. Zoals u uit de dagmail van vorige week hebt kunnen opmaken ligt er een interpellatieverzoek van de zijde van de fracties VLP, Partij van de Arbeid, D66, VVD en GroenLinks over de afwikkeling van het Huisvestingsprogramma Onderwijs 2020 en de stand van zaken met betrekking tot de doordecentralisatie van de onderwijshuisvesting in het primair onderwijs. Hiervoor is deze extra raadsvergadering uitgeschreven. Voordat ik u ga toelichten hoe de orde van deze vergadering gaat verlopen wil ik u eerst formeel vragen of u toestemming geeft voor deze vergadering met deze agenda. Dat is het geval? Aldus.

3. C-Categorie

a. Interpellatie Afwikkeling HPO 2020 en doordecentralisatie Primair Onderwijs - stand van zaken

De VOORZITTER: Dan kort de vergaderorde. De heer Van Zalinge van de VLP zal zo meteen als hoofdinterpellant namens de verschillende fracties de interpellatie toelichten. De heer Van Zalinge is niet in ons midden? Ik neem aan dat hij wel komt? Hij is er? Pardon? Akkoord. Heeft u anders een vervanger klaar staan voor het geval meneer Van Zalinge niet op tijd is? Akkoord. In principe is het dus dat de heer Van Zalinge als hoofdinterpellant namens de verschillende fracties de interpellatie zal toelichten. Graag even uw aandacht, want ik vind de techniek even belangrijk en geen discussie over de techniek vanavond. Vervolgens zal wethouder Van Ginderen als verantwoordelijk portefeuillehouder een voor een de vragen die gesteld worden in het interpellatieverzoek beantwoorden. Goedenavond, de heer Van Zalinge. Ik wil u erop attent maken dat beiden beschermde spreektijd hebben, met andere woorden er wordt niet geïnterrupteerd in die tussentijd. Dus er geldt ook geen spreektijd maximum. Na de beantwoording door de wethouder kan er een debat in twee termijnen plaatvinden. Hierbij zal ik eerst de fracties in de gelegenheid stellen die het interpellatieverzoek hebben gesteund. Daarnaast zal ik de overige fracties in de eerste termijn het woord geven. Vervolgens krijgt uiteraard wethouder Van Ginderen de mogelijkheid om te reageren op de verschillende termijnen. En hiervoor geldt in de eerste termijn vier minuten spreektijd en in de tweede termijn twee minuten spreektijd. Interrupties kunt u vanaf uw plaats doen. Maar let u erop dat die interrupties 30 seconden maximaal mogen duren. En zoals ik vorige week al gezegd heb, ik let daar streng op. Dit gezegd hebbende stel ik u voor om over te gaan tot de interpellatie. Iedereen is de orde van de vergadering helder? Ja? Meneer Van Zalinge, aan u de vloer.

De heer VAN ZALINGE: Dank u wel, voorzitter. Sorry, voor de enkele minuten dat ik te laat ben binnengestapt, maar de parkeerautomaat wilde niet wat ik wilde. Mijn bril... Geachte voorzitter, we hebben vernomen dat de stekker uit het traject doordecentralisatie Onderwijshuisvesting Primair Onderwijs is getrokken. Niet via een

raadsmededeling, maar uit de wandelgangen. En dit is ons niet gisteren of eergisteren ter ore gekomen en via het college hebben tot op heden niets vernomen. Zo hebben we ook tot op heden geen reactie mogen ontvangen over het advies van de Bezwarencommissie inzake het Huisvestingsplan Primair Onderwijs 2020. Welke reeds op 14 juni al bekend was bij de portefeuillehouder. We zijn dan ook benieuwd naar het inhoudelijke advies van de Bezwarencommissie en de gevolgen voor de gemeente Roosendaal. Dan de doordecentralisatie. Langlopend dossier waarbij de portefeuillehouder de erfenis heeft gekregen van zijn voorganger. Uiteraard wil niemand deze erfenis weer overdragen aan de nieuwe wethouder Onderwijs volgend jaar. In de raadsvergadering van 24 september 2020, heeft de wethouder aangegeven dat hij verwachtte voor het einde van het jaar eruit te kunnen komen met de schoolbesturen. Dit is nu ruim een jaar later niet gelukt. Hierover hebben wij het debat weer gevoerd en heeft de gemeenteraad de motie unaniem aangenomen waarin de wethouder de ruimte kreeg om tot overeenstemming te komen voor 31 maart 2021. Dit is wederom nu weer acht maanden later, blijkbaar wederom niet gelukt. Het HPO 2019 is ons te laat aangeboden. Het HPO 2020 is ons ruim een jaar te laat aangeboden en het HPO 2021 is ons nog steeds niet aangeboden. En dat terwijl zelfs het HPO 2022 ons al aangeboden had moeten zijn. In de brief van de wethouders van 21 juli 2021 heeft de wethouder aangegeven dat de raad kort na het zomerreces een aantal documenten ter kennisname en besluitvorming zou ontvangen. We hebben nog niets ontvangen. In de recent gepresenteerde conceptbegroting 2022 lezen we een tekst die we de afgelopen jaren inmiddels kunnen dromen. Op het moment van schrijven van deze Begroting zijn de gesprekken over een mogelijke doordecentralisatie Onderwijshuisvesting Primair Onderwijs in een afrondende fase. Ongeacht de uitkomst hiervan heeft het college besloten om met een HPO te komen. Dit om ervoor te zorgen dat bouwplannen niet te lang blijven liggen. Gelet op voornoemde toelichting zijn onze fracties van onderdeel dat het college van B&W over dit onderwerp aan de gemeenteraad inlichtingendienst te verstrekken omtrent het door hem gevoerde bestuur. We hebben daarom bij u deze interpellatie aangevraagd. De vragen heeft u ruim voor de gestelde 48 uur van ons ontvangen en wij zijn zeer benieuwd naar uw antwoorden. Namens VLP, PvdA, D66, VVD, GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Zalinge. U kunt plaatsnemen. Wethouder.

De heer VAN GINDEREN: Dank u wel, voorzitter. Ik weet dat de orde van het debat me nu de gelegenheid geeft om de door u gestelde vragen een voor een te beantwoorden. Maar staat u mij toe dat ik een korte inleiding geef, want ik denk dat dat dat ons allemaal gaat helpen. Laat ik beginnen te zeggen dat ik begrip heb voor de vragen die u mij stelt. Ik kom daar straks nog even op terug. Voordeel van deze samenkomst is wel dat ik u nu eerst de laatste stand van zaken kan meegeven. Doordecentralisatie is zoals u weet zeer omvangrijk en een complex dossier, dat gaat over tientallen jaren. Grote geldbedragen en een brede maatschappelijke impact. Hier is door de schoolbesturen, de gemeente en onderstaande partijen veel tijd en energie ingestoken. Iedereen wilde dat het zou slagen met vertrouwen in de toekomst. We hadden echter ook een deadline, omdat de onderhandelingen inmiddels al jaren voortduren. Op 4 oktober, vorige week heb ik namens het college de onderhandelende partijen medegedeeld dat de onderhandelingen over een mogelijke doordecentralisatie Onderwijshuisvesting Primair Onderwijs wat het college betreft definitief ten einde zijn gekomen. Dit besluit hebben wij moeten nemen, omdat uitkomsten van de laatste onderhandelingspogingen in onze ogen leiden tot een grote financiële druk op onze gemeentelijke Begroting en onevenredig veel risico's bij de gemeente kwamen te liggen. En omdat helderheid over rekenmethodes door de schoolbesturen onvoldoende kon worden gegeven. Doordecentralisatie, voorzitter, is uiteindelijk de verantwoordelijkheid voor huisvesting en die berust volgens de wet nog altijd bij de gemeente. Vanuit die verantwoordelijkheid hebben wij moeten constateren dat de kansen van doordecentralisatie voor het Roosendaalse primair onderwijs niet in balans te brengen waren met de risico's. Dat betekent dat we op de conventionele wijze uitvoering zullen blijven geven aan onze verantwoordelijkheid. Voorzitter en dan nu de vragen van de raad. Sinds wanneer zijn de gesprekken over doordecentralisatie gestart? Hoeveel toezeggingen heeft u namens het college gedaan? Hoe vaak zijn die niet nagekomen? En hoe kijkt u hierop terug? De gesprekken zijn tijdens de voorgaande college periode 2014 gestart en in 2017 is met het VO zoals u weet een

akkoord bereikt. De gesprekken met de PO zijn sinds 2018 weer hervat, na een korte pauze. Hierbij zijn verschillende concrete voorstellen gedaan. Er is overleg in wisselende samenstellingen gevoerd om telkens binnen afzienbare tijd tot een akkoord te komen. De complexiteit van deze onderhandelingen en het simpele feit dat je die onderhandelingen voert samen met andere partijen, maakt dat deadlines erg ingewikkeld zijn. Ik heb die worsteling ook meerdere malen met u raad gedeeld. Het is altijd de intentie geweest van het college en van mij en de overige partijen aan tafel om binnen de door u gestelde kaders te opereren. Maar ook om te komen tot overeenstemming die telkens dichtbij leek te zijn. Als ik nu terugkijk op dat proces had de informatievoorziening misschien hier en daar wel wat beter gekund. Alhoewel deadlines waar we telkens mee werden geconfronteerd en de hoop om binnen de gestelde termijn een positief besluit te kunnen meedelen ons altijd een klein beetje in de tang hebben gehouden. Tegelijkertijd constateer ik dat we pas sinds een week die gesprekken hebben beëindigd en we nu alweer volop bezig zijn met HPO's. Een reflectie op het hele proces zal op een later moment wat mij betreft zeker geen kwaad kunnen. Wat is de reden waarom er tot op heden geen overeenstemming is bereikt? En wat is de rol in deze van de betrokken partijen? Voorzitter, volgens mij heb ik in de inleiding hierop antwoord gegeven. De onderhandelingen zijn gestaakt. Alle betrokken partijen hebben er veel energie in gestoken in het komen tot overeenstemming, maar het is niet gelukt om uitgangspunten en aannames die voor een overeenkomst van minimaal 40 jaar noodzakelijk zijn, om die namelijk afgestemd te krijgen. En ook niet door als gemeente af te wijken, af te wijken van bestaande begrotingsregels en uitgangspunten. Dit betekende dat de risico's voor doordecentralisatie voor of de besturen of de gemeente echt onaanvaardbaar groot zouden zijn. Vraag 3, 4 en 5 waarom hebben we meer dan vier weken na het reces nog geen antwoord van college over het advies van de Bezwarencommissie mogen ontvangen? Wat was het advies van de Bezwaarschriftencommissie? Heeft u dit inmiddels in het college besproken? En wat was de reactie van het college en welke financiële gevolgen heeft dit voor onze gemeente? Voorzitter, de gesprekken over doordecentralisatie zijn er altijd op gericht geweest om tussen gemeenten en schoolbesturen meerjarige afspraken te maken en niet alleen jaarlijkse HPO's vast te stellen. In afwachting van overeenstemming over doordecentralisatie achtte aanvankelijk de gemeente en schoolbesturen het zinvol om alle energie te richten op die doordecentralisatie. U weet dat als geen ander. En voor de jaren 2020 en 2021 in eerste instantie geen HPO's vast te stellen. Omdat daarmee de investering in HPO's voortijdig zouden moeten worden toegekend of afgewezen. Aanvankelijk konden alle schoolbesturen zich daarin vinden. Er is daarbij geen twijfel geweest bij de gemeente over nut en noodzaak van de door de scholen opgenomen investeringen, maar de wens om het proces van doordecentralisatie niet nog ingewikkelder te maken. Omdat een aantal projecten in de tweede helft van 2020 uitgevoerd moest worden is besloten om aanvragen voor het HPO 2020 vooralsnog conform verordening te behandelen en te beoordelen. Hierbij is toen rekening gehouden met de geplande doordecentralisatie. Aan de besturen is gevraagd om alleen de echt urgente investeringsaanvragen op te nemen, aanvragen die konden worden uitgesteld tot na de DDC zijn voor 2020 afgewezen, formeel afgewezen. U raad heeft hier in september 2020 mee ingestemd. Toen bleek dat we aan het begin van dit jaar, toen we nog geen overeenstemming konden bereiken over de doordecentralisatie toen heeft alleen KPO alsnog aangegeven bezwaar te maken tegen de gemaakte besluiten over de HPO's van de jaren 2020 en 2021. De twee bezwaarschriften van de KPO richten zich tegen het besluit om voor die jaren niet tijdig een HPO vast te stellen. De Commissie, voorzitter, heeft geadviseerd de bezwaren gegrond te verklaren in die zin dat door het college alsnog inhoudelijk dient te worden beslist op de huisvestingsverzoeken van KPO in het kader van de HPO's 2020 en 2021. Alvorens die HPO's vast te stellen dient op grond van de verordening Onderwijshuisvesting met alle schoolbesturen een zogenaamd op overeenstemming georganiseerd overleg te worden gevoerd. Dat lijkt me ook logisch, want daarna kan het besluit worden genomen tot vaststelling van de HPO's en kan er inhoudelijk worden beslist op de bezwaarschriften. KPO overigens is hiervan op de hoogte. Overigens is het wel goed om hier aan te vullen dat het college de besluitvorming van HPO's van 2020 en 2021 komende periode samen laat lopen met HPO 2022. Als de gemeente niet tijdig beslist op een bezwaarschrift is zij na een ingebrekestelling een dwangsom verschuldigd. De hoogte van de dwangsom is afhankelijk van het aantal dagen dat te laat wordt beslist. De maximale hoogte voorzitter, is per in gebreke stelling 1442 euro. Vraag 6 en 7. Hoe kijkt u aan tegen de informatieve, informatieplicht van het college in relatie tot het dossier? En vindt u dat u de raad steeds voldoende en tijdig heeft geïnformeerd. Graag een toelichting. Het is zoals gezegd nooit de

intentie geweest van het college, noch de onderhandelende partijen om u raad niet of onvoldoende te informeren. De door u raad gestelde deadlines hebben we wel degelijk als een kader gehanteerd door juist uit de onderhandelingen te komen. Maar vanwege de complexiteit zoals ik al eerder noemde, van deze onderhandelingen, het opvragen van informatie bij externen en de tijd die er overheen gaat om bestuurlijke overleggen te plannen, het is geen sinecure voorzitter, is het niet gelukt om aan de deadline te voldoen. Het college betreurt dit en ik heb persoonlijk ook begrip voor de vragen die u hierover stelt, wat ik al aangaf. Ik wil u wel meegeven dat de onderhandelingen met meer partijen worden gevoerd. Om tot een deal te komen heb je nu eenmaal de overeenstemming nodig met elkaar. Dat wilde ik als portefeuillehouder altijd doen op een respectvolle manier en een ordentelijke wijze richting onze gesprekspartners, maar ook richting de raad. Dat betekent dat communicatie over de stand van zaken gezamenlijk hoort te worden opgepakt. Ook dat kost gewoon meer tijd. Daar liep ik tegen aan vorige week. 4 oktober stoppen de onderhandelingen, we zijn in gesprek om gezamenlijk te communiceren en uw interpellatie valt al op de mat. Al voor het verzoek van interpellatie was er overigens ook al contact met u griffie om een bijpraatsessie doordecentralisatie en HPO te plannen. U kunt zich voorstellen dat ik de afgelopen week heb ik gedacht, had ik die alvast maar laten inplannen. Uiteindelijk zijn de onderhandelingen met de scholen intensief geweest en hebben lang geduurd. En het is goed om later met elkaar te reflecteren op dit proces en met name de informatievoorziening. Vraag 8, wat is de meest recent gestelde deadline in het kader van de doordecentralisatie en in hoeverre is er nu wel een harde deadline, vraag 9. Zoals gezegd zijn de onderhandelingen op 4 oktober jl. door de gemeente beëindigd. Daarmee komt een einde aan het proces om te komen tot een doordecentralisatie. Vraag 10 en vraag 11, is er al een meerjarig HPO opgesteld? Zo ja, hoe ziet dit eruit? Zo nee, waarom niet? Vraag 11, wanneer komt u naar de raad met een voorstel inzake HPO 2021, 2022 en het daarbij behorende strategisch huisvestingsplan primair en speciaal onderwijs voor zowel het lopende jaar als voor het jaar 2022. Is er op dit moment al een HPO? Nee, zoals ik eerder aangaf zijn de gesprekken over het HPO en dan 2020 en 2021 een paar weken terug opgestart, dat heb ik ook altijd aangegeven. Als de doordecentralisatie niet slaagt, dan lopen we een ander traject. Het is de intentie om het op zo kort mogelijke termijn een op overeenstemming gericht overleg te laten plaatsvinden en vervolgens een besluit te nemen. We hebben ook bilateraal met de schoolbesturen overlegd. Eind volgende week heb ik al een uitvraag uitstaan voor dat op overeenstemming gericht overleg. Afsluitend zou ik nog willen zeggen dat met de beslissing van 4 oktober er een eind komt van een zeer intensief proces van jaren. Waarin de gemeente en de schoolbesturen in goed overleg zeer complexe en belangrijke materie met elkaar hebben besproken. Ondanks dat het resultaat, akkoord over een doordecentralisatie, niet is gerealiseerd zijn wij wel van mening dat partijen dichterbij elkaar zijn gekomen. Dat klinkt misschien tegenstrijdig, maar de gesprekken en informatie-uitwisselingen tijdens de onderhandelingen de afgelopen tijd, die zullen bij het opstellen van een integraal huisvestingsplan zeker ten goede gaan komen. Alle partijen zijn het erover eens dat wat huisvesting betreft het nu zaak is om voor de investeringen op korte termijn snel een HPO op te stellen en hier overeenstemming over te krijgen. Uiteindelijk delen alle partijen dan die ambitie om voor de Roosendaalse kinderen en jeugd moderne en duurzame en frisse scholen te bouwen. Voorzitter, tot slot, ik wil hier vandaag ook mijn oprechte dank uitspreken aan alle betrokken medewerkers van de gemeente, die hebben gedurende dit proces vaak onder behoorlijke druk keihard gewerkt om alle inhoudelijke kaders, cijfers, rekenmodellen uit te werken en te analyseren. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Zoals gezegd geef ik nu in eerste termijn de mogelijkheid aan de interpellanten. U wilt even een korte schorsing, meneer Van Zalinge? Hoe lang wilt u. Vijf minuten? Ja. De vergadering is geschorst tot, 19.24 uur pardon tot 19.25 uur.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor vijf minuten.

De VOORZITTER Heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Heeft uw beraad tot de juiste inzichten geleid, meneer Van Zalinge? Mag ik u verzoeken uw plaatsen weer in te nemen? Ik kijk naar de... Ja, zeker heel keurig, meneer Brouwers. Meneer Van Zalinge?

De heer VAN ZALINGE: Voorzitter, u zit te wachten uiteraard op mijn eerste termijn. Voorzitter, wij zijn als raad te afwachtend geweest inzake het dossier doordecentralisatie Onderwijshuisvesting. Immers zeven jaar geleden werden de eerste stappen gezet in dit dossier. Stelt u deze tijd eens voor kinderen die toen op de basisschool zaten zijn nu allemaal aan het vervolgtraject ingestapt en een deel ook alweer uitgestapt, dat is dus best een lange tijd. Na zes jaar kreeg de portefeuillehouder het dossier in handen. Na vier jaar, sorry. Hoe was toen de staat van het dossier. Graag een toelichting van de wethouder in deze. Voor en na de verkiezingen in 2018 is de draad weer opgepakt na de formatie, op zich logisch. Op 12 september 2018 werden hierover schriftelijk vragen gesteld door de Roosendaalse Lijst. Er werd toen al gevraagd waarom er weer uitstel nodig was in dit dossier. En er werd al gevraagd naar de stand van zaken van het HPO 2019. Dit diende toen al aangeboden te zijn aan de raad. Er werd aangegeven dat het dossier na de bestuurswissel voortvarend was opgepakt. Er werd aangegeven dat het HPO 2019 in het najaar van 2018 zou worden aangeboden. Dit werd winter 2018 en 31 januari 2019 werd het HPO 2019 in de raad aangenomen. Hier volgde op 20 juni een aanvulling op. Hier werd de gestelde periode niet gehaald. Toen het HPO 2020, dit werd op 24 september 2020 pas door de raad aangenomen, zoals de wethouder zelf zei destijds er was veel gedoe. Maar wat wil je dan ook als we al een jaar na de gestelde datum pas een HPO aangeboden krijgen. We hebben hier lang over gedebatteerd in de Commissie en in de raad. Tijdens een inspraak smeekte een aantal schoolbesturen ons haast om het HPO aan te nemen. We namen een besluit over het HPO 2020 ruim een week nadat het HPO 2021 had moeten voorliggen, dit werd in de termijn van de heer Yap ook al aangehaald. In deze raadsvergadering spraken diverse fracties uit de doordecentralisatie graag voor 31 december 2020 afgerond te willen zien. Zo niet dat er dan een HPO 2021 en 2022 zou worden aangeboden of een meerjarig HPO-voorstel, in dit debat onderschreef de wethouder dit. Sterker hij gaf aan we gaan voor doordecentralisatie voor het einde van het jaar 2020 ja of nee en dan ervoor zorgen dat voor het einde van het jaar ook gewoon conform de verordening er een HPO 2021 ligt. We wachten er nog steeds op. In deze Commissie gaf de portefeuillehouder ook aan ik durf het best stellen ten opzichte van een jaar geleden zijn wij daar wel tot elkaar gekomen, wat hij ook duidde net in zijn verhaal. Dat horen we drie jaar. En doordecentralisatie kon denk ik een hele goede oplossing zijn, zijn we dichtbij. Uiteindelijk werden deze woorden kracht bij gegeven met de motie waarin we opdroegen het proces van het wel of niet doordecentraliseren van Onderwijshuisvesting Primair Onderwijs voor 31 december 2020 af te ronden. Op 18 december 2020 kwam hij met een raadsmededeling, daarin beschrijft hij het proces van december 2018. Uiteindelijk geeft u aan dat namens het college de wens wordt uitgesproken een ultieme poging te doen om tot overeenstemming te komen. Uiterlijk 1 april 2021 wil de wethouder tot overeenstemming komen en mocht het gewenste resultaat niet worden behaald en komt u in 2021 met een HPO voor 2021 ook zou u dan het meerjarig perspectief verwerken tot een integraal huisvestingsplan. 4 februari 2021 worden er raadvragen gesteld door de PvdA. Zij wijzen u hierbij op het feit dat u het HPO voor 2021 voor 31 december 2020 had moeten vaststellen. U antwoordt dat dit met de schoolbesturen is besproken en dat het KPO hier bezwaar op heeft aangetekend. In de Commissievergadering van 4 februari 2021 geeft u weer aan de raad ontvangt in april 2021 of een voorstel voor doordecentralisatie...

De VOORZITTER: De heer Van Zalinge, u bent inmiddels ruim door uw tijd heen. Ik weet niet hoeveel tijd u nog heeft voor deze eerste termijn.

De heer VAN ZALINGE: Ja, het zijn nogal wat feiten, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan wil ik u verzoeken toch te gaan afronden, want de vier minuten zijn zo voorbij.

De heer VAN ZALINGEN: Oké, dank u. Ja, ook daarin steeds de conclusie dat we niets ontvangen. Ik ga naar mijn laatste zeven regels. Zes weken na deze datum stuurt u op 21 juli 2021 een brief naar de raad. Hier geeft u aan recent een advies van de Bezwarencommissie te hebben ontvangen. Kort na het zomerreces wordt het besproken in het college en komt u met een reactie naar de raad. Vanaf 14 oktober, precies vier maanden na de uitspraak van de Bezwarencommissie is er nog steeds geen reactie. In diezelfde brief geeft u aan kort na het zomerreces te komen met een HPO, vervolgens komt de raad met een motie om het proces tot doordecentralisatie af te ronden voor 1 oktober 2021. Tot op heden hebben we hier niets over mogen ontvangen. Gezien het geschetste tijdpad begrijpt u dat het vertrouwen ver beneden het nulpunt is gedaald. Bij deze.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de tweede indiener van de interpellatie, dat is de heer Yap. Ja, u mag daar komen spreken.

De heer YAP: Voorzitter, kent u de film Groundhog Day met Bill Murphy. De film gaat over een chagrijnige weerman die met veel tegenzin in een klein plaatsje een reportage moet maken en daar vervolgens elke morgen op diezelfde dag opnieuw wakker wordt. Hij zit als enige in deze tijdslus. Ook onze gemeenteraad lijkt in deze tijdslus te zitten in het dossier Onderwijshuisvesting. Sinds 2017 hoort onze gemeenteraad keer op keer hetzelfde verhaal. Voorzitter, de afgelopen periode zijn er constructieve gesprekken gevoerd met de schoolbesturen. We zijn in de laatste fase van besprekingen, op korte termijn zullen we de raad informeren. Voorzitter, dit resulteerde inmiddels in diverse toezeggingen, die niet zijn nagekomen richting de gemeenteraad. Gebrekkige informatievoorziening vanuit het college en diverse aangenomen moties op dit onderwerp. Voorzitter, als PvdA onderscheiden we hierin vanavond twee zaken. Eén de inhoud, de kwestie onderhandelingen gemeente en onderwijsbesturen. Twee, het proces wethouder en gemeenteraad. Voorzitter, als we kijken naar de inhoud staat voor onze fractie centraal dat de gemeente en schoolbesturen altijd hebben aangegeven veel voordelen te zien in de doordecentralisatie. Scholen hebben hiermee meer controle en zeggenschap over de toekomstige huisvestingsstrategie. Zij dragen daarmee meer verantwoordelijkheid over de besteding van gelden en het plannen van uitgaven aan nieuwbouw. Geen getouwtrek jaarlijks middels een HPO. Voor onze fractie staat doordecentralisatie of het jaarlijks doorgaan middels HPO niet centraal. Centraal staat voor ons Roosendaal in onze wijken en buurten en dorpen dat er goede schoolgebouwen staan, frisse scholen, zoals de wethouder ook heeft aangegeven, moderne scholen zoals de wethouder ook heeft aangegeven, voor onze Roosendaalse jeugd. Gelet op antwoorden van de wethouder staat qua inhoud eveneens centraal ga nu verder met het strategisch huisvestingsplan primair en speciaal onderwijs op te stellen voor zowel het lopende als de aankomende jaren. De suggestie hij heeft deze net ook al eerder gedaan in eerdere debatten, meerjarig die doorkijk te geven om die duidelijkheid te geven ook richting besturen. Het tweede punt, de wethouder ging daar in de antwoorden op in, HPO 2020 daar ligt natuurlijk nog die uitspraak van de Bezwarencommissie of in ieder geval het advies 2021, 2022 duidelijkheid alstublieft. Ook hier zien we weer een portefeuillehouder die keer op keer herhaalt allerlei complexe zaken, maar goed die kennen we na zeven jaar inmiddels wel. Voorzitter, men was er ook bijna. In een raadsmededeling van vorig jaar wordt ook nog gemeld dat in een overleg op 4 november 2020 bleek dat de schoolbesturen doordecentralisatie mogelijk achten als de gemeente bereid is tot nadere concessies met betrekking tot de resterende boekwaarde, de exploitatiekosten voor gymnastiekzalen, de kosten voor sloop en tijdelijke huisvesting en het risico met betrekking tot IKC-financiering. En vanavond voorzitter, ik kan me niet helemaal aan die indruk onttrekken, lijken we weer nieuwe punten te horen. En dan maak ik toch even een parallel met de doordecentralisatie voortgezet onderwijs. U zegt vanavond ja de wijken af van de, we zouden afwijken van de begrotingsregels, dat is onzin. Bij het voortgezet onderwijs hebben we ook de portemonnee getrokken en ook afgeweken van die begrotingsregels door zelfs de Algemene Reserve in te zetten om miljoenen als kwaliteitsimpuls mee te geven aan het voortgezet onderwijs. Waarom gaat u hier onderhandelen als een bankier in plaats van als een gemeentebestuurder, die het goede voor heeft voor onze Roosendaalse jeugd? En voorzitter tot slot, twee punten in het proces wethouder-gemeenteraad. Toezeggingen, moties, vragen, themabijeenkomsten, knopen doorhakken, feitelijk staan we eigenlijk op het zelfde punt als in 2015. We hebben

geen doordecentralisatie. En de informatievoorziening, ja die deugt niet. We kunnen zeggen complex, deadlines, ingewikkeld, we halen de griffie erbij, we halen de gemeenteraad erbij, we halen de onderwijsbesturen erbij, zeker allemaal relevant. Maar waarom is het zo lastig als u een deadline heeft 1 oktober, om kort voor die datum te berichten ik ben aan het afhechten gemeenteraad u krijgt binnenkort bericht. Dan hadden we hier vanavond niet gestaan, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het een goed debat kan zijn vanavond, maar hoorde ik nu de heer Yap zeggen dat de wethouder Onderwijs aan het onderhandelen is als een bankier in plaats van een wethouder Onderwijs?

De VOORZITTER: Meneer Yap.

De heer YAP: Als metafoor hoorde u dat heel goed ja, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Oké voorzitter, dan ben ik blij met de nuance nu het woord metafoor daarbij genoemd is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Gaat u verder de heer Yap, of was u klaar?

De heer YAP: Ja, voorzitter, ik zag dat ik uit mijn tijd aan het lopen was. De kern is nog even kort dus afsluitend eerste punt hoe verder. Nou, daar hebben we al een aanzet toe gegeven kom met die meerjarigheid, kom ook snel met duidelijkheid als het gaat om de HPO's 2021 en 2022. Ja en over die informatievoorziening en de relatie wethouder - gemeenteraad kom ik in tweede termijn nog op terug. Dank u wel.

De VOORZITTER: En dank aan u. Dan wil ik de heer Emmen nu de gelegenheid geven om te spreken.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Ik zal probeer het binnen de tijd te houden, maar ik kan niets beloven. Voorzitter, deze avond, dit interpellatiedebat voelt inmiddels als het sluitstuk van een lang en moeizaam proces. Een proces dat in zekere zin zijn begin kent in het Rekenkamerrapport Onderzoek Onderwijshuisvesting gemeente Roosendaal in 2012, waarin een wens voor mogelijke doordecentralisatie vanuit de grotere schoolbesturen naar voren kwam. Twee jaar later in 2014 zijn de onderhandelingen met het primair onderwijs formeel gestart. Inmiddels zijn we zeven jaar verder. En hoewel de rest van het jaar de raad al een harde deadline stelde en zelfs tot twee maal toe op verzoek van het college uitstelde, was er tot vanavond geen resultaat. Iets dat ons conform een ontstaan patroon niet bereikte door de verantwoordelijke wethouder, maar via de wandelgangen. Voorzitter, met tot dusver geen resultaat wil ik zeggen niet beoogd resultaat, geen voorstel tot een overeenkomst tussen de gemeente en de schoolbesturen. Geen raadsvoorstel met een heldere afweging tussen de voor- en nadelen. Onbedoelde resultaten lijken er helaas wel te zijn. Ondanks het doorlopend stellen van kritische vragen door diverse fracties waaronder de onze, ondanks stevige debatten in deze raad is het lopende beleid de uitvoering van onze wettelijke taken zoals we nu onverminderd en onveranderd hebben steeds

verder verslapt en inmiddels lijkt het vrijwel stil komen te liggen. Meest sprekend hierbij is het nog altijd ontbreken van een HPO voor het lopend jaar. Ondanks het feit dat we het HPO 2021 al in september 2020 vast hadden moeten stellen. De bij de behandeling van de Kadernota aangenomen motie die oproept uiterlijk 1 oktober dit jaar een raadsvoorstel HPO 2021 en 2022 aan de raad te doen toekomen. Een motie die tevens oproept tot het opstellen van een meerjarig HPO indien de doordecentralisatie op 1 oktober jl. geen definitieve doorgang had gevonden. Daarom verwachten we dit meerjarig HPO dan ook voor de in de motie genoemde datum van 1 december dit jaar. En voorzitter in dat meerjarig HPO verwachten we dan ook de regie en visie waaraan het ons inziens de afgelopen jaren ontbrak. De afgelopen jaren zijn de HPO's in het licht van een aanstaande doordecentralisatie met een steeds verder slinkende ambtelijke capaciteit beoordeeld en dit heeft wat D66 betreft ontegenzeggelijk geleid tot een steeds minder doelmatige, minder efficiënte HPO's over de afgelopen jaren, waarbij onvoldoende getoetst is aan de kaders van nut, noodzaak en vooral juiste volgorde. Of plat gezegd we bereiken steeds minder met het schaarse geld. We hebben met een schijnbare willekeur aanvragen toegekend en afgewezen, sterker nog we hebben inmiddels een punt bereikt dat een van onze schoolbesturen naar de Bezwarencommissie gestapt is. Het resultaat waarvan wij tot vanavond als raad nog weinig gehoord hebben. Wat D66 betreft is dit symptomatisch voor een onvoldoende sterkere rol op onderwijshuisvesting. En ja, deze wethouder heeft dit dossier van zijn voorganger overgenomen en ja wij zijn als raad er natuurlijk ook bij geweest. Wij hebben deze HPO's goedgekeurd, maar wel in de context van de doordecentralisatie waarvan ons consequent beloofd was dat de doorbraak nabij was. Waarbij de informatie van de zijde van het college doorlopend tamelijk summier geweest is en uitsluitend reactief op vragen van de raad. Waarbij al onze bezorgde en kritische vragen al jarenlang beantwoord worden met een appel op ons vertrouwen op het proces. En voorzitter, bij D66 bekruipt inmiddels het gevoel dat dit vertrouwen geschaad is. Keer op keer wordt een doorbraak beloofd en zelfs wanneer de wethouder toezeggingen doet of de raad middels een motie nadrukkelijk verzoekt tot een beslissing voor een uiterlijke datum, wordt daags voor de deadline geschermd met de noodzaak tot een zeer korte verlenging, die vervolgens zonder nadere toelichting maanden blijkt te duren. En helaas voorzitter, daarmee hebben we het alleen nog maar gehad over wat we nu zien en weten. Maar vanavond weten we iets nieuws de doordecentralisatie vindt definitief geen doorgang. En weet u voorzitter, daarmee moeten we de nieuwe realiteit onder ogen komen.

De VOORZITTER: Meneer Emmen, u loopt inmiddels ook ruim uit uw tijd. Hoever bent u...

De heer EMMEN: Ik heb het gezien voorzitter. Ik heb nog een aantal vragen te stellen, als u mij toestaat.

De VOORZITTER: Ik geef u dezelfde ruimte als de anderen dus u heeft ongeveer 40 seconden.

De heer EMMEN: Voorzitter, dan zal ik de vragen verder niet introduceren. Wat ik wil zeggen is, het resultaat van vanavond zal consequenties kennen. En die consequenties mogen we niet naar een nieuwe raad doorschuiven en zullen wij moeten beantwoorden. Voorzitter, daarom deze vragen. Een, wat zijn de financiële consequenties van het niet doorgaan van de doordecentralisering? In hoeverre zal het noodzakelijk zijn de boekwaarde van het areaal onderwijs vastgoed te herijken? Twee, hoe denkt de wethouder de relatie met de schoolbesturen te herstellen, zodat in goede samenwerking spoedig tot een meerjarig HPO gekomen kan worden? Drie, binnen welke termijn kan de ambtelijke capaciteit weer afdoende op niveau gebracht worden om een sterke regie te voeren op de onderwijshuisvesting en een deugdelijk meerjarig HPO tot stand te brengen? Vier, hoe gaat de wethouder de raad meenemen in dit nieuwe proces en welke lessen heeft hij geleerd van het nu doorlopen proces op het vlak van communicatie? Vijf, meer algemeen, hoe kijkt de wethouder terug op zijn handelen in dit dossier? Waarom is het ondanks eerdere toezeggingen en positieve berichten vanuit de zijde van de wethouder in al deze jaren niet gelukt overeenstemming te bereiken en hoe ziet hij zijn rol hierin? En tot slot laatste vraag,

voorzitter, wanneer mogen we het middels een motie door de raad gevraagde meerjarig HPO verwachten en hoe zal de raad over de inhoudelijke afwegingen meegenomen en geïnformeerd worden? Dank u wel, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Emmen. U worstelde net zelf met uw tijd en kaders dus vandaar dat ik u wat meer ruimte gaf. Dan de heer Verstraten van de VVD.

De heer VERSTRATEN: Ja, in het debat september 2020 begonnen wij het gevoel van kans van slagen voor de doordecentralisatie een beetje kwijt te raken. Weer een nieuwe deadline richting einde jaar. Een langlopend dossier als dan van voor deze coalitie. Wij zien deze bijeenkomst vanavond vooral als een afronding van het dossier, ik noem het maar dossier. En dat er ook een definitieve keuze zal zijn, nou die hebben we inmiddels gehoord. We maken toch graag de splitsing op inhoud en proces. Wat betreft de inhoud zitten wij nu eenmaal niet aan de onderhandelingstafel en zijn soms dingen heel lastig in te schatten. Daar kan ik, daar kunnen wij, daar kan ik niets van zeggen. Met betrekking tot het proces ligt dat anders. Begin januari wilde de portefeuillehouder met steun van het college er nog een mediator tussen zetten, dat wilde de schoolbesturen niet. Dan maar weer verder met de nieuwe deadline 1 april. Vervolgens een brief de laatste dag van maart met de informatie dat men heel dichtbij is maar dat er nog een tweetal punten zijn waaronder de gymzalen. De opmerking die ons nog bijstaat is van de portefeuillehouder, ze zijn aan het rekenen. In juni hebben we gevraagd hoelang je over deze rekensommen doet. En vervolgens weer geen witte rook voor de zomer. Dan maar weer over het reces heen. Ja, treurig misschien is dat een beetje het woord zoals we het kunnen stellen. Schat zo in dat de wethouder heel lang heeft gedacht dat het zou lukken en daar ook alles voor over had. Had je dan toch niet eerder de beslissing moeten nemen om te stoppen, dat is altijd de grote vraag. Doe je dat, krijg je wellicht achteraf ook wel weer de opmerking had nu nog maar even doorgezet, want hij was zo dichtbij. Maar moeten we alles bij de portefeuillehouder leggen? We hebben ook nog te maken met andere partijen en richting vooral KPO spelen dan toch de volgende vragen een beetje door ons hoofd. Ik noem er een paar die ik dan zou willen opmerken. Heeft u altijd voor 100% geloofd in de doordecentralisatie? Is het soms ook niet een beetje de angst en is een gemeente vangnet dan toch uiteindelijk wel heel fijn. Zou het zomaar kunnen dat door uw twijfel het proces vertraagd is. Waarom waren andere schoolbesturen wel zo goed als akkoord? Op 1 april bent u gaan rekenen, waarom neemt dat zoveel tijd in beslag? Het ging immers om een paar pijnpunten. Wat ik wil zeggen is dat je altijd twee partijen hebt. Heeft de wethouder op inhoud fouten gemaakt? Ik denk dat het heel moeilijk inschatten is, maar wij denken dat de pijn hier niet zit. Had de wethouder het proces anders kunnen laten verlopen? Ja, wij denken van wel.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat meneer Verstraten, de heer Yap heeft een vraag aan u.

De heer YAP: Ja voorzitter, u stelt een aantal vragen aan derden die hier in de zaal niet aanwezig zijn. Heeft u met de onderwijsbesturen gesproken over die punten die u vanavond noemt?

De VOORZITTER: De heer Verstraten?

De heer VERSTRATEN: Nee, nee. Maar dit zijn dingen die gewoon opkomen bij ons en leven, omdat je altijd met twee partijen te maken hebt. Kijk u zegt ook van onderhandelen als een bankier. Zou ik ook kunnen stellen van het lijkt dan alsof u zelf aan die onderhandeltafel heeft gezeten. Ik bedoel, ja ook een aparte metafoor. Maar goed misschien niet in relatie tot dit, maar dit zijn gewoon, het is een gevoel wat bij ons leeft. En natuurlijk spreken we ook mensen een tijdje terug uit de organisaties maar dit leeft.

De VOORZITTER: Meneer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, ik snap dat het bij de VVD leeft, maar is het dan is de beeldvorming ten opzichte van derden kijk de portefeuillehouder kan zich hier verdedigen als je hem bankier noemt kan hij zich daarop verdedigen. De derden kunnen zich in deze zaal toch niet verdedigen, dus dan moet u toch niet uw gedachtes daarover uiten? Terwijl u niet zeker weet hoe die situatie zit, dat is toch kwalijk?

De VOORZITTER: De heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Nee, dat is helemaal niet waar. Dit is gewoon een bepaald gevoel wat we hebben en dat wil ik graag met u delen. Een kwestie van delen van een gevoel. Het is al zo'n langdurige geschiedenis er is al zoveel over gezegd, nou laten we dan alles er maar over zeggen ook het gevoel.

De VOORZITTER: Helder, de heer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Ik moest even over uw eerdere opmerkingen over KPO nadenken. Het is natuurlijk wel zo dat we ook naar KPO toe de afgelopen jaren in HPO's in vertrouwen hebben gehandeld. Het vertrouwen dat we samen tot een vruchtbare uitkomst zouden komen. Bent u dan ook van mening dat het KPO in zekere zin van ons vertrouwen gebruik heeft gemaakt in die tijd in onze ruimhartige opstelling als het gaat om toewijzing van aanvragen als, zoals u suggereert zo is dat KPO zelf het vertrouwen inmiddels verloren was?

De VOORZITTER: De heer Verstraten?

De heer VERSTRATEN: Geen idee. Vind ik een moeilijke vraag. Als je kijkt naar het IKB in Wouw hoe dat gegaan is ja uiteindelijk was het daar ook een enorme strijd, maar het heeft wel geleid tot een oplossing en tot een zeer acceptabele oplossing. Dus het kan wel, dus daarom heeft het mij wel verbaasd dat er daarna op een of andere manier dat men niet tot elkaar gekomen is. En qua inhoud kan ik daar niets van zeggen. Maar ik mag daar toch gewoon mijn gevoel bij weergeven, want we spreken hier over twee, meerdere partijen zelfs. Dus ja dan mag je de andere kant ook best belichten. En natuurlijk zitten er een aantal dingen bij, het is gevoel, dus misschien kun je niet 100% wellicht dat snap ik, maar spreek het wel gewoon uit dat iedereen in de spiegel kan kijken, ook KPO.

De VOORZITTER: Helder. Gaat u verder, meneer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Ja, ik was bij mijn afronding. Ja, het gaat altijd om keuzes. Treurig, treurig, maar ja we hebben hier geen andere keuze dan werken aan een goed HPO met alle partijen hopelijk weer goed samen en het liefst zo snel mogelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Verstraten. Mevrouw Gepkens.

Mevrouw GEPKENS: Hij gaat niet aan. Nu wel, sorry. Hij deed het even niet. Ik doe het maar even vanaf hier. Voorzitter, dank u wel. Met vele anderen in deze raad heeft ook de fractie van GroenLinks zich natuurlijk zorgen gemaakt over onderwijshuisvesting en met name over het proces om tot besluitvorming over de

doordecentralisatie te komen. Heel theoretisch dachten wij daar in het begin over na en we vonden dat een goed concept om daarnaar te streven en dat geldt voor meerdere fracties in deze raad. Gaandeweg en ik hoorde dat ook bij mijn collega's kwam er toch een soort gevoel van dat doordecentralisatie wellicht niet door iedereen op dezelfde manier werd geïnterpreteerd en dat het ook tot moeizame onderhandelingen leek te leiden. Maar zoals anderen ook al hebben gezegd die onderhandelingen, die resultaten van de onderhandelingen hebben wij steeds uit de tweede hand gehoord. En wij hadden in ieder geval hebben wij het laatste jaar wel het gevoel gehad dat de portefeuillehouder bijna tegen beter in leek te blijven geloven in de doordecentralisatie. Maar van de andere kant wij als fractie en ik denk ook de hele raad, heeft hem daarin gesteund door steeds de deadlines om daarin mee te gaan met de portefeuillehouder. En ik moet ook zeggen dat het resultaat nu de doordecentralisatie niet doorgaat dat ik dat nog steeds jammer vind. Ik kan nog niet goed de impact daarvan overzien, maar ik denk dat het jammer blijft. Nou dan, hoe dan ook we moeten wel door naar een volgend. En dat is natuurlijk het Huisvestingsplan...

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat, u heeft een interruptie van meneer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, hoe staat u daarin. De wethouder geeft aan dat hij een streep door de doordecentralisatie heeft gezet. Maar wat als de raad nou vindt dat hij door moet onderhandelen?

De VOORZITTER: Mevrouw Gepkens.

Mevrouw GEPKENS: Ja, daarvoor zal ik eerst iets moeten horen van de inhoudelijke overwegingen die daarbij een rol hebben gespeeld en wat de mening is van alle partijen daarbij. En ik hoor dat graag formeel en niet zoals ik tot nog toe de dingen heb gehoord via de wandelgangen. Dus daar wacht ik graag even op en ik neem aan dat daar nog een formeel besluit over komt.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

Mevrouw GEPKENS: Als we dan verder kijken naar het HPO we hebben vorig jaar in september, hebben we als raad met z'n allen gezegd maak in ieder geval een HPO wat niet geldt voor 1 jaar, want dat biedt onvoldoende perspectief voor alle partijen en maak een meerjarenperspectief. Ik hoor in de toelichting aan het begin van deze bijeenkomst dat de wethouder dat ook van plan is. Ik zou graag de toezeggingen hebben dat het inderdaad op 1 december lukt, mijn collega's hebben daar ook al naar gevraagd. En misschien is het handig als u daarbij zich voorneemt om als het er op 1 december in ieder geval een briefje te sturen aan de raad het is er. Dan weten we dat in ieder geval op die datum zeer zeker en dan kan er geen sprake zijn van het overschrijden van deadlines. Een kort berichtje of het programma inderdaad ter besluitvorming kan worden aangeboden. En het zou fijn zijn als we dat, als dat inderdaad is voor drie jaar, zodat het perspectief op de wat langere termijn gestalte krijgt. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Gepkens. Dat waren de interpellanten. Ik kijk nu de raad rond voor de andere partijen die een eerste termijn willen. Zijn die er? Of willen we eerst de wethouder het woord laten. Ja. Het is niet zoals bij een normaal debat dat u dan hierna een eerste termijn hebt. Helder. Wethouder u heeft een aantal vragen gekregen en een aantal opmerkingen en daar wilt u vast op reageren.

De heer VAN GINDEREN: Voorzitter, laat ik eerst eens even beginnen met ambitie. Het is vanaf dag één dat ik bestuurder van deze gemeente mocht worden, vanaf dag één dat de portefeuille verdeling bekend was, dat ik de

ambitie hebt gehad om dit dossier als het gaat om doordecentralisatie te laten slagen. En ja misschien zoals dat hier ook wel werd genoemd tegen beter weten in. Maar, voorzitter, als ik er al die jaren niet in heb geloofd, als ik al eerder was afgehaakt dan waren inderdaad de woorden van meneer Verstraten aan de orde, waarom heb je niet nog even doorgezet je was er toch al bijna. Dat is de reden voorzitter, waarom misschien het proces gelopen is zoals het is gelopen. Maar als het gaat om dat proces is misschien ook wel belangrijk om te weten hoe zo'n proces verloopt. Het is geen proces waarbij je een lijstje hebt waarbij je zaken afvinkt. Mijn ervaring van dit onderhandelingsproces is dat proces dat je denkt dat je er bent toch weer een handreiking komt of een vraag komt voor wat anders en dat voorzitter, dat maakt het nu zo enorm complex. Het is een woord dat ik bij de inleiding al een paar keer heb gebruikt, maar bijzonder complex zou ik willen zeggen. En als je dat dan bij elkaar optelt, dan wordt het allemaal niet zo makkelijk. Zeker niet als je dan ook nog eens met al die partijen hebt te maken, die daar soms ook nog verschillend inzitten. Voorzitter, dat is de reden waarom zaken zo zijn gelopen. En ik heb mij voorgenomen in deze bestuursperiode om daar het maximale uit te halen, het maximale.

De VOORZITTER: Meneer Van Zalinge.

De heer VAN ZALINGE: Ja, nu wel ja. Verschuilt u nu weer achter partijen, met meerdere partijen moeten dit plan realiseren, beslechten, althans zo was de bedoeling. Maar u heeft daarnaast ook een actieve informatieplicht naar de raad toe. Daarmee kunt u zich niet verschuilen achter de partijen. Waarom heeft u dan in het traject de raad niet vaker actief geïnformeerd, waarom hebben wij altijd achter die, door vragen te stellen, debatten te voeren achter de informatie moeten komen.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VAN GINDEREN: Ik heb mij daar niet achter verschuilt. Het is het proces zoals het op dat moment verloopt. Niet meer en niet minder dan dat en ook als ik kijk naar hetgeen waar u mij over heeft bevraagd, ik heb daar ook altijd netjes over geantwoord. Ik hoor hier nu al een paar keer en ik moet zeggen dat ik daar ja toch wel een beetje geïrriteerd over ben, wandelgangen. Beste voorzitter, geachte leden van de raad, wat moet ik nu met wandelgangen? Daar kan ik toch als portefeuillehouder helemaal niets mee? Ik heb u uitgelegd dat ik op 4 oktober, maandag 4 oktober met de schoolbesturen heb gesproken. Vervolgens zijn wij gezamenlijk in overleg gegaan om gezamenlijk te communiceren. Dat is niet gelukt. En vervolgens krijg ik al in dezelfde week een interpellatiedebat.

De VOORZITTER: Maakt u vooral uw zin even af. Ik wilde u even laten uitpraten.

De heer VAN GINDEREN: Waar het mij vooral om gaat is dat ik met het begrip wandelgangen niets kan. Ik kan pas communiceren op het moment dat ik inderdaad ook draagvlak heb binnen de schoolbesturen om te communiceren en dat draagvlak had ik op dit moment nog niet. Zo eenvoudig ligt dat.

De heer VAN ZALINGE: Ja, u geeft zelf aan u heeft steeds antwoord gegeven op de vragen die wij u gesteld hebben. Blijft mijn vraag staan waarom heeft u ons niet vooraf steeds geïnformeerd. Waarom moeten wij steeds met de vragen komen?

De VOORZITTER: Wethouder?

De heer VAN GINDEREN: Ja, voorzitter, ik denk dat dat juist complex is in zo'n verhaal, wat wilt u dan. Wilt u dat u meekijkt in de onderhandelingen? Dat lijkt mij erg gecompliceerd, dat lijkt mij erg gecompliceerd.

De VOORZITTER: De heer Van Zalinge. Het debat gaat wel rechtstreeks tussen u twee en we hebben hier in de raad ingesteld dat u via mij spreekt, dus ja.

De heer VAN ZALINGE: U heeft volkomen gelijk, voorzitter.

De VOORZITTER: En de reden daarvan is dat het dan ook altijd wat vriendelijker blijft. Dus probeert u daarop te letten.

De heer VAN ZALINGE: We gaan het ook zeker vriendelijk houden. Voorzitter, kan de wethouder dan wellicht uitleggen, waarom er steeds gezegd wordt we zijn op een haar na rond. Waarom heeft u ons dan niet geïnformeerd hoe ver u dan bent en als u op een haar na rond bent is voor ons dus gewoon niet rond. Daar had u ons wel vaker in mee kunnen nemen, vaker kunnen informeren. We hebben het steeds moeten vragen.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VAN GINDEREN: Voorzitter, ik val in herhaling. Op een haar na rond. Wij dachten inderdaad in het proces een aantal malen dat we er bijna waren en dan kwamen er toch weer andere zaken. Dat zijn de feiten zoals ze voorbij zijn gekomen, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dit is nodig en geeft mijn inziens terecht aan dit proces van doordecentralisatie daar is geen lijstje voor, dat zijn geen zaken die je simpelweg af kunnen vinken. Het is een complex proces, dat is helemaal waar. Daar parallel aan is het nog altijd een proces waar wel degelijk een lijstje voor bestaat waar je wel degelijk iets af kunnen vinken en iets wat onder de vorige wethouder keurig netjes rond 15 september aangeleverd werd zijnde de HPO's. Waarom is dat inmiddels meer dan een jaar na dato nog steeds niet gebeurd. Waarom is dat erin geslopen in dit proces?

De VOORZITTER: Wethouder?

De heer VAN GINDEREN: Ja, voorzitter, ik denk dat we daar al eerder in het proces antwoord op hebben gegeven. Het is, het zijn zaken die door elkaar heen lopen doordecentralisatie en gesprekken over HPO's, bezwaarschriften zoals ze er nu ook liggen. Wil je dat goed aanpakken dan kan dat denk ik alleen op dit moment zeker nu we de knoop hebben doorgemaakt en die zaken die houden onlosmakelijk verband met elkaar en dat is de reden waarom die elkaar in hun greep hebben gehouden.

De VOORZITTER: De heer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, alle vertrouwen in dat de wethouder gezegd heeft dat vanaf heden goed zal verlopen. Maar waarom is het niet gelukt om ons simpelweg aan de agenda te houden voor zaken die een regulier proces zijn. Met alle begrip voor de complexiteit van de onderhandeling, dit zijn toch gewoon vaststaande data waaraan we alle gebonden zijn. Zeker in het belang van de schoolbesturen, maar ook zeker voor uw eigen huishoudboekje

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VAN GINDEREN: Voorzitter, dat klopt. Maar neemt u er ook rekenschap van dat het ook afspraken zijn die we met schoolbesturen hebben gemaakt. En er zijn hier al een aantal namen van schoolbesturen gevallen, maar de schoolbesturen waren het eens met deze lijn.

De VOORZITTER: Laatste vraag, meneer Emmen.

De heer EMMEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Begrip voor de positie van de schoolbesturen zoals de wethouder dat noemt, maar dit is nog altijd een verantwoordelijkheid van de gemeenteraad het besluit dat genomen dient te worden dat kan toch niet bilateraal tussen wethouder en schoolbesturen afgesproken worden, het gaat ons allemaal aan. Of zie ik dat verkeerd?

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VAN GINDEREN: Nee, u ziet dat niet verkeerd. Maar als we daar onderling afspraken over kunnen maken dan is daar helemaal niets mis mee lijkt mij.

De VOORZITTER: Dan zie ik de heer Yap zijn opmaat maken, ja. De heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, volgens mij begon uw inleiding met ambitie. Volgens mij iets verwijt ook niemand hier in de gemeenteraad dat u die ambitie niet had en heeft op dit dossier. Onze fractie vroeg zich wel af wat betekent het maximale. Betekent dat het financieel maximale eruit halen of toch een stuk kijken naar de Roosendaalse jeugd die in goede gebouwen onderwijs wilde krijgen.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VAN GINDEREN: Begint met het laatste meneer Yap, dat is het uitgangspunt en vervolgens kijken of dat inderdaad financieel haalbaar is. Want u weet in deze raad het credo een goed plan daar is hier altijd geld voor. Dus de volgorde is een goed plan voor scholen en dan kunnen wij kijken naar het geld.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Ja, dank u wel. Voorzitter, onze fractie heeft volgens mij in ieder geval het woord wandelgangen niet genoemd. Daar houden we ook niet zo van. Maar de kern van dit debat en de heer Van Zalinge probeert het ook

wel naar voren te brengen of in ieder geval in een interruptie, was het feit dat er afspraken zijn met de gemeenteraad. En ik heb in mijn betoog dat ook voorgehouden en ik begrijp die complexiteit. U wilt eruit komen. Waarom past het dan niet om voor die 1 oktober een kort berichtje aan de raad te sturen, ik heb het in mijn termijn ook genoemd, van goh we zijn bijna aan het afronden. Ik ben het afhechten met de onderwijsbesturen waar het om gaat de raad wordt binnenkort geïnformeerd. 1 oktober wordt het niet, maar bijvoorbeeld 10 oktober ik noem maar wat.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VAN GINDEREN: Nou, voorzitter, dat is vrij eenvoudig als ik voor 1 oktober een berichtje stuur over een boodschap die ik ga mededelen naar de schoolbesturen, dan loop ik daar op vooruit. Ik moet het eerst met de schoolbesturen bespreken.

De VOORZITTER: Meneer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, die begrijp ik niet goed. Ik parkeer die maar even. U sprak over 4 oktober en dat u daarna bezig was om een gezamenlijke communicatie op te starten met de onderwijsbesturen. Waarom is dat niet gelukt?

De VOORZITTER: Wethouder?

De heer VAN GINDEREN: Dat is heel eenvoudig. Ik heb een concept-bericht gemaakt en dat overhandigd aan de onderhandelende partijen in dit geval OBO en KPO. OBO kon zich daarin vinden en KPO niet.

De VOORZITTER: Meneer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Ja, even inhoudelijke vraag. In april waren er eigenlijk nog twee pijnpunten. Dus waren we heel ver in de onderhandelingen. Die vraag 2 die daar staat wat is dan uiteindelijk specifiek de redenen dat het niet gelukt is. Daarstraks heeft u gezegd te duur, de risico's. Zou u die twee pijnpunten, dat waar het dan toch uiteindelijk ja mis in is gegaan nog een klein beetje willen specificeren. Waar moet ik dan aan denken te duur, de risico's. Dus echt even op de inhoud.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VAN GINDEREN: Als het gaat om de inhoud, voorzitter, dan waren wij er bijna uit inderdaad in het voorjaar. Vervolgens zijn er nog een aantal complexe zaken bijgekomen die hadden betrekking op de sloop, tijdelijke huisvesting, extra compensatie voor gymzalen, nou daar hoort ook weer busvervoer bij, een hogere leerling bijdrage. En ik heb op enig moment gezegd in dat voorjaar letterlijk tegen de schoolbesturen laten wij niet rondom het kampvuur blijven lopen. Geef mij aan op basis waarvan jullie zouden kunnen doordecentraliseren. Dat is ook gebeurd. Overigens dat heb ik ook begin juli mogen ontvangen, want de schoolbesturen hadden ook eerst hun tijd nodig. Op basis daarvan zijn wij deze zomer door gaan berekenen. En op basis daarvan hebben wij als gemeente onze conclusies getrokken, waarbij het ook nog zo is dat er een verschil van opstelling is tussen in dit geval OBO en KPO. En dat heeft er alles mee te maken dat wat ik al eerder zei het moment dat je er bent dat

er nog een aantal zaken extra boven water komen. En dat heeft te maken met indexering en dat heeft te maken met hogere leerlingenbijdragen, heeft ook te maken met de afschrijving op boekwaarde, er kwam nog een flinke post bij. Als ik dat allemaal ga uitleggen dan zult u schrikken van de bedragen die dit ons als gemeente allemaal zou hebben gekost.

De VOORZITTER: Meneer Van Zalinge.

De heer VAN ZALINGE: Die...

De VOORZITTER: De microfoon, meneer Van Zalinge, staat weer niet aan.

De heer VAN ZALINGE: De bedragen waarvan wij zouden schrikken, die het ons zouden kosten. Komen die dan nu terug in het HPO?

De VOORZITTER: Wethouder?

De heer VAN GINDEREN: Nee, nu haalt u een paar zaken door elkaar. Ik zal proberen het zo eenvoudig mogelijk uit te leggen. Als het gaat om doordecentralisatie heb je een pakket, een pakket aan condities waar je rekening mee moet houden. Dat verrekenen we door in het rekenmodel op 40 jaar, omdat dat te maken heeft met de looptijd en de huisvesting. Het hele pakket van indexering en afschrijving boekwaarde, stand van de reserves etcetera dat leidt er toe op basis van de uitgangspunten die de scholen hebben gekozen dat dat voor ons een hele kostbare zaak is. Hou je dat in eigen hand, nou dan kijk je een aantal jaren vooruit net zoals we dat nu doen met de HPO's en die vergelijking ga je maken. De crux zit hem er vooral in dat als je kijkt naar de doorrekening van de modellen ga je op enig moment indexeren, ja en dat tikt behoorlijk ver aan. Ik wil u met liefde en plezier dat later een keer uitleggen, dan geef ik u daar nadere toelichting op. Maar dit is wel een korte samenvatting van de problematiek, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. U kunt verdergaan met het afronden van uw verhaal.

De heer VAN GINDEREN: Ja, dank u wel. Ja, daarmee heb ik denk ik al een heel stuk van de inhoud van overigens een hele mooie verdeling meneer Yap de inhoud en het proces hoe we daar naar kijken. Kom ik even bij de, u had nog een antwoord van mij tegoed trouwens meneer Van Zalinge. U vroeg hoe was de staat van het dossier aan het begin van de bestuursperiode. Nou, er waren daarvoor wat verkenningen geweest, alleen verkenningen. Daar kan ik het op houden. En met die verkenningen ben ik verder weer aan de slag gegaan. Dan de vragen van meneer Emmen. Wat zijn de financiële consequenties als het gaat om boekwaarde. Nou, die zijn er niet want, de panden staan de boekwaarde staan bij ons op de balans. Als de doordecentralisatie niet doorgaat, dan blijven die panden ook gewoon daar staan. Dus boekwaarde technisch heeft het geen effect.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat wethouder, maar bij de verkenning had de heer Yap nog een vraag. De heer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, de verkenningen heeft het vorige college ons dan verkeerde informatie voor gehouden. Want we zijn in 2017 met de raad, met de onderwijsbesturen, de wethouder, ambtenaren bij elkaar

gekomen en daar was de boodschap wij zijn er bijna. En we ronden dat begin 2018 af. Dan kun je toch niet spreken over verkenningen?

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VAN GINDEREN: Voorzitter, als ik kijk waar we zijn gestart dan denk ik dat er heel veel gespreksrondes hebben plaatsgevonden ook in de vorige bestuursperiode en dat misschien toen ook is gezegd we zijn er bijna. Maar voor mij was het wel even een nieuw vertrekpunt op dat moment, dus daarom noem ik het verkenningen.

De VOORZITTER: De heer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de wethouder geeft aan boekwaarde blijft de boekwaarde, de boekwaarde blijft hetzelfde in de boeken staan. Tegelijkertijd geeft de wethouder ook aan er is onenigheid met de schoolbesturen over de rekenmodellen, over die afschrijvingstermijn van 40 jaar. Betekent dat concreet niet dat de schoolgebouwen momenteel te hoog in de boeken staan. En u, of de wethouder of een eventuele nieuwe wethouder in volgende termijn alsnog een forse afboeking zou moeten doen op deze panden?

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VAN GINDEREN: Nee, voorzitter, dat is niet het geval. Een afboeking zal alleen aan de orde zijn op het moment dat doordecentralisatie plaatsvindt. Want dat was een wens van de scholen en met name als het ging om hele oude panden.

De VOORZITTER: Nog een vraag de heer Emmen.

De heer EMMEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Kan ik daaruit opmaken dat de huidige boekwaarde gebaseerd is op reële waarde van de panden met reële gebruikstermijn of is dit op die hypothetische afschrijvingstermijn van 40 jaar? Ik mag toch aannemen dat we allemaal begrijpen dat een schoolgebouw ergens in de tussentijd groot onderhoud dan wel een verbouwing nodig zal hebben.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VAN GINDEREN: Voorzitter, je kent het principe. Je hebt een investering gedaan en die schrijf je vervolgens in de loop der jaren af en dat is de boekwaarde. Zo staat hij in de boeken.

De VOORZITTER: Gaat u verder, wethouder.

De heer VAN GINDEREN: De tweede vraag, het herstel als het gaat om de relatie met schoolbesturen. Ja, dat is voor mij wel een hele lastige, want ik heb niet de indruk dat het in de relatie zit. Het is misschien af en toe een beetje stroef, met de ene partij, wat stroever dan met de andere. Maar in de relatie zelf zit het niet. Daar hebben we denk ik de afgelopen jaren elkaars nieren voldoende over geproefd. De ambtelijke capaciteit, de heer Emmen

daar ga ik niet over. Ik ben een politiek bestuurder en als ik, de gemeentesecretaris gaat over de aansturing van onze mensen en die is hier ook aanwezig dus die zal de opmerking zeker meenemen naar huis. Dan de lessons learned. Ik heb daar al een paar keer wat over gezegd. Als het voor mij gaat over lessons learned was het altijd wel het dilemma wanneer stop je inderdaad. Nou en ik denk dat ik u heb aangegeven dat ik daar tot het laatste toe een poging toe wilde doen. En daarom staan we vanavond ook hier. Dan heb ik iets opgeschreven wat ik zelf niet kan lezen dus vraag 5 moet iemand even herhalen, het was een krabbeltje. Maar vraag 6 was...

De VOORZITTER: Kunt u vanaf uw plaats de vraag herhalen, meneer Emmen?

De heer EMMEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat dit een vraag is die de wethouder gaande het debat al beantwoord. Maar vraag 5 was een algemene vraag. Hoe kijkt de wethouder terug op z'n handelen in het dossier. Waarom is het ondanks eerdere toezeggingen en positieve berichten vanuit de zijde van de wethouder na al deze jaren niet gelukt om overeenstemming te bereiken en hoe ziet hij zijn rol hier in. Dus inderdaad en wat meer overkoepelende vraag.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VAN GINDEREN: Nu begrijp ik waarom. Ik er een slechte krabbel van heb gemaakt, voorzitter. Nee, excuus. Ja, ik denk in zijn algemeenheid dat ik daar als het gaat om het terugkijken daar al het een en ander over heb gezegd. Het belangrijkste vind ik inderdaad nog het dilemma. Ik heb vorige keer ik weet het nog goed in Hotel Goderie, heb ik die worden gebruikt van ja het is gedoe. En vanavond staat voor mij wel echt centraal het dilemma wanneer stop je nu en wanneer ga je nog verder. Wanneer denk je er inderdaad te zijn. Dat is voor mij nog wel een lesson learned. Uw laatste vraag dat ging over een spoedige HPO. Kijk het is als volgt. Volgende week hebben we een op overeenstemming georganiseerd overleg. Als dat verder conform verloopt, kan ik daarna het voorstel ook naar het college brengen en dan komt het daarna ook het voorstel naar u raad. Dus ik zie als het gaat om de tijdlijnen daar allemaal niet zo heel spannende dingen meer gebeuren. Daarmee misschien ook meteen voorzitter, de vraag van mevrouw Gepkens beantwoord, want die wilde graag een toezegging van ja wat gaat er nu precies gebeuren en in welke tijdlijn. Ik ben wel afhankelijk even wat er eind volgende week gebeurt in het OGO. Ik heb daar wel goede hoop op. Als het niet zo is dan heb ik vanavond geleerd, dan zal ik u meteen even berichten. Maar dan weet u dat dat proces qua tijdlijn in ieder geval goed doorlopen zal moeten worden. En ik denk voorzitter, dat ik nu op dit moment een beetje alle vragen heb beantwoord. Mocht dat niet zo zijn dan hoor ik het graag, voorzitter.

De VOORZITTER: U krijgt in ieder geval een vraag van mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUJK: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vervolgvraag over de financiële vraag van de heer Emmen. Hoe zit het inderdaad met de kosten. Ik hoor de wethouder zeggen dat er geen financiële consequenties zijn. Maar we weten allemaal dat de bouwkosten erg omhoog zijn geschoten. Staal, hout, die prijzen zijn nou enorm omhoog gegaan hoe zit het daarmee, want ik kan me herinneren twee jaar geleden hadden we nog alle kosten op een rijtje voor ons liggen. Nou, die kosten zijn flink omhoog gegaan, dat zal zeker wel financiële consequenties hebben hoe langer je wacht.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VAN GINDEREN: Nou, dat klopt. Dat is een hele goede vraag. Wij kijken op dit moment ook naar indexering en proberen ook rekening te houden met de inflatie en dat is nou juist het onderwerp gesprek ook voor eind volgende week samen met de schoolbesturen.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Mag ik dan aannemen voorzitter, dat het toch wel een nadelige consequentie zal zijn voor onze gemeente?

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VAN GINDEREN: Voor iedereen die bouwt geldt dat en dat betekent dus ook als wij kredieten gaan voteren dan zullen dat kredieten zijn die als we die tegen de lat hadden gelegd ja, die gewoon een stukje hoger leggen.

De VOORZITTER: De heer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag. Wethouder, u had het net over de kosten. Is het nu zo het grote voordeel van als je nu doorgaat met het plan B, het HPO, dat je dan de kosten over een langdurige periode kunt uitsmeren waardoor je dus wat ja over de lange periode wat meer armruimte krijgt.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VAN GINDEREN: Ja, je hebt natuurlijk gewoon te maken met de normale afschrijvingstermijn en dus wat dat betreft verandert er niets. Het verschil is wel dat je kijkt naar doordecentralisatie, je vergelijkt eigenlijk HPO's met doordecentralisatie. Dat we bij een doordecentralisatie echt te maken zouden hebben met een extra afschrijving, een boekwaarde omdat dat een voorwaarde was vanuit de scholen. En ik zal u vertellen dat was in aanvang was dat een 6 miljoen en dat ligt nu op naar 11 miljoen, nou dat is geen kistje aardappelen, voorzitter. Nou, dat is dan al een uitgangspositie, ja dat heb je nu natuurlijk niet. Dus daar zit al wel een verschil, dus dat kan je dan weer gebruiken om vervolgens inderdaad die investeringen om die inderdaad ook te kunnen financieren.

De VOORZITTER: U had volgens mij ook alle vragen beantwoord.

De heer VAN GINDEREN: Dat klopt, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: U kunt weer plaatsnemen wethouder, dank u wel. Ik kijk de raad rond. We zijn aangekomen bij de tweede termijn. Ik zie een behoefte aan een schorsing bij de heer Van Zalinge. Hoe lang ongeveer? Vijf minuten? Vijf minuten schorsing. De heer Raijmaekers u wilt ook een schorsing? U wilt een tweede termijn? Ja, die krijgt u zo. De vergadering is geschorst tot 20.25 uur.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Meneer Van Zalinge heeft de schorsing u de juiste inzichten opgeleverd?

De heer VAN ZALINGE: Ja zeker.

De VOORZITTER: Kunnen we verdergaan? Ja, dan zijn we aangekomen bij de tweede termijn. Ik zag in ieder geval een hand van de heer Raijmaekers voor een tweede termijn. Andere partijen voor een tweede termijn? De heer Yap, de heer Verstraten, meneer Van Zalinge, meneer Emmen, mevrouw Gepkens. Ja en mevrouw Roeken. Ik begin bij de heer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben een beetje nu alle partijen gehoord, mensen die dus het debat hebben aangevraagd. We hebben de reactie van de wethouder gehoord en er is in beide gevallen er wel wat voor te zeggen. De communicatie gaat misschien, had beter moeten zijn vanuit de wethouders kant. Maar aan de andere kant het was een zeer moeizaam proces en dat heeft de wethouder ook uitdrukkelijk benoemd zo. En ja dat DDC uiteindelijk niet doorgaat, je zou misschien bijna kunnen zeggen het is misschien wel een vorm van een opluchting. Want ondanks het feit dat het natuurlijk wel een grote treurnis is voor de met name scholen, de schoolbesturen, dat zij niet zelf die verantwoordelijkheid krijgen om zelf dingen te kunnen doen. Is het misschien wel degelijk beter en kunnen we nu verder met plan B. En plan B was een meerjarig HPO, dat moet nu eigenlijk inderdaad al van start gaan en op korte termijn zijn beslag krijgen. En dat is een plan B slaagt, dan kunnen we zeggen oké dan hebben we in ieder geval wat bereikt. En kunnen we het DCC in ieder geval nu achter ons laten, omdat we weten dat het toch wel een heel lastig probleem zou kunnen zijn. Dus ik heb eigenlijk maar een vraag aan de wethouder nog van HPO moet worden doorgezet op korte termijn zelfs. Wat is de kans van slagen daarbij. Hebben de onderhandelingen met DCC toch geen brokstukken opgeleverd waardoor zeg maar het onderhandelingsproces rondom HPO weer wat problemen gaat krijgen. We hopen van niet. Maar ik denk dat we de wethouder wel het vertrouwen moeten geven om het HPO op een goede manier te kunnen laten ontwikkelen. Op basis van een meerjarig HPO met een huisvestingsplan daarbij. We moeten hem de kans geven om dat te kunnen doen, maar dan wel met de boodschap van oké zorg voor een heldere deadline dat je in ieder geval op tijd de raad kunt informeren wat over zeg maar uiteindelijk de scholen en de schoolbesturen daar niet te dupe van worden. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: U krijgt nog een interruptie van de heer Yap, meneer Raijmaekers.

De heer YAP: Ja, voorzitter, terechte opmerking Roosendaalse Lijst. Maar nogmaals twee dingen, inhoud daar heeft u een paar terechte opmerking over gemaakt. Twee proces, zegt u in de communicatie kan zuiverder. Maar waar ligt bij u de grens als het gaat om toezeggingen, moties, zelfs brieven van het college waarin mensen dingen aangeven van u raad krijgt dit. Ja waar ligt bij u, voor u de grens. Kan dan alles maar gepasseerd worden zonder rekening te houden met de gevoelens of gewoon harde uitspraken van de gemeenteraad.

De VOORZITTER: De heer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: Ik begrijp uw vraag. Ik moet ook zeggen van als twee partijen in onderhandeling zijn dan is het niet altijd te zeggen van ik ga de raad informeren met een beslissing, want die beslissing was er op dat moment nog niet. Dus dat maakt het denk ik heel lastig om daar over goed en helder over te communiceren. Naar

mijn idee is het zo dat de wethouder gedaan heeft wat hij kan doen op dat moment daar in dat onderhandelingsproces.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Maar voorzitter, dan kan de PvdA aannemen dat we de Roosendaalse Lijst ook niet meer horen over een actielijst en motielijst waarin ook zaken staan opgenomen met data en toezeggingen en acties die voor het college gelden.

De VOORZITTER: De heer Raijmaekers.

De heer RAEIJMAKERS: Die begrijp ik niet helemaal, kunt u die even herhalen?

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Weet je voorzitter, ieder traject kan complex zijn als het gaat om onderhandelingen of acties of uitvoeringen. Maar wat heeft het dan nog voor waarde dat we dat hier in de raad zaken uitspreken en opdragen aan het college.

De VOORZITTER: Meneer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: Dat heeft zeker niet. Alleen het moet wel realistisch zijn en als zeg maar emotie moeilijk uitvoerbaar is en er is uitleg voor waarom dat zo is dan kunnen we dat begrijpen.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Maar voorzitter, nog een. Denkt u dat wij informatie hadden ontvangen als we geen interpellatie hadden ingediend.

De VOORZITTER: De heer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: Ik denk van wel.

De heer YAP: Dit jaar nog of?

De VOORZITTER: Dit wordt een heel leuk tweegesprek, maar ik wil gewoon tot een afronding gaan. Dan wil ik graag de heer Van Gestel vragen zijn interruptie te plegen.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, toch een vraag aan mijn collega van de Roosendaalse Lijst . Als ik met u afspreek dat u mij op 1 oktober terugbelt met informatie die op dat moment voorhanden is, waarom kunt u zich dan niet aan die afspraak houden? Dan belt u toch 1 oktober op? Ik snap niet waarom u zegt dat het oké is om iets niet te doen, wanneer je het wel hebt afgesproken.

De VOORZITTER: Meneer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: Ja, in dat geval heeft u gelijk. Dat klopt.

De VOORZITTER: Helder. Ik was ook bij u gekomen, meneer Yap voor uw tweede termijn. U mag uw tweede termijn.

De heer YAP: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, Groundhog Day ik gaf het al aan. Misschien is de PvdA wel de chagrijnige weerman uit die film. Een interpellatie voorzitter, vraag je immers niet voor je lol aan maar in dit dossier een noodzakelijk middel. Maar wees niet getreurd in de film fleurt die weerman helemaal op, omdat hij door die tijdslus hele mooie dingen kan doen en eigenlijk weer plezier krijgt in zijn werk als weerman. En uiteindelijk wordt ook die tijdslus doorbroken en leeft hij nog lang en gelukkig zoals we de Hollywood films kennen, voorzitter. Dat zien we eigenlijk ook wel vanavond. Kijk ik gaf het wel aan en de wethouder ging daar ook wel op in inhoud, proces. Laten we die twee punten onderscheiden. Qua inhoud kan ik eigenlijk helemaal niet zoveel zeggen, want ik zit niet aan de onderhandelingstafel, gelukkig maar. Want het is een taak van de bestuurder, de wethouder, de onderwijsbesturen. Daarvan hebben we vernomen dat van beide kanten die onderhandelingen gewoon prettig verliepen. Men is gewoon inmiddels helder tot de conclusie gekomen dat er geen akkoord kan worden bereikt. De boodschap vanuit het college was helder, nou ja de onderwijsbesturen zeggen dat hebben wij te accepteren al zijn we het er niet mee eens op sommige punten, dat is een tweede voorzitter. Goed, over die onderhandelingen kan ik weinig zeggen. Je zou hooguit nog als fractie kunnen zeggen ga vooral door met onderhandelen. Misschien doet de nieuwe wethouder Onderwijs dat, dus dat traject maar goed dat kunnen we na vanavond niet zeggen, voorzitter. Voorzitter, dan toch een tweede punt het proces wethouder-gemeenteraad, dat is toch wel een belangrijk item waar we hier met name ons over uit kunnen spreken in deze gemeenteraad. We hebben het al in eerste termijn gezegd periodes van berichtgevingen dat we er bijna zijn toezeggingen, moties, vragen, themabijeenkomsten. Voorzitter, onze fractie was vooral verbaasd over de opmerking dat bij de start in 2018 er slechts sprake was van verkenningen. Dit college heeft dat immers nooit kenbaar gemaakt aan de gemeenteraad, dat 2017 begin 2018 er nog maar slechts sprake was van verkenningen. Dus dat verbaast ons ten zeerste. Voorzitter, hoe verder. Allereerst nog willen we nog duidelijkheid op de vraag welk HPO krijg de gemeenteraad nu. 2020 is een advies gekomen vanuit de Bezwarencommissie, 2021 hebben wij nog niet verkregen en 2022 eveneens nog niet gekregen. Dus ik ga ervan uit dat die spoedig naar ons toekomt in combinatie met dat meerjarige perspectief, voorzitter dat lijkt ons het doel van deze bijeenkomst. En wethouder of voorzitter, kan de wethouder toch nog want daar neigen we toch naar gelet op hoe we dit proces beoordelen, nog eens helder uitleggen waarom je niet met een briefje simpelweg kan zeggen raad we kennen uw motie, daar staat in 1 oktober lukt ons niet, heb geduld binnen binnenkort ook al hou je dat een beetje open krijgt u nader bericht. Dan verklap je niets.

De VOORZITTER: Gaat u afronden, meneer Yap?

De heer YAP: Sorry?

De VOORZITTER: Gaat u afronden, want u loopt al ruim over uw tijd heen.

De heer YAP: Ja, voorzitter, dan verklap je niets. Maar hebben we deze interpellatie vanavond niet nodig en het antwoord wat we vanavond hebben gehoord en ook de reflectie daarop ja neigen wij toch sterk naar afkeuringswaardig.

De VOORZITTER: De heer Raijmaekers, interruptie op de heer Yap.

De heer RAIJMAEKERS: Meneer Yap, zou u geholpen zijn met een extra themabijeenkomst waarin dit soort vragen waarin desnoods afschrijvingsmechanismes, de afspraken met KPO, wellicht iemand van KPO zelf die een uitleg geeft over hoe hij erin zit zou u dat helpen om wat meer informatie te vergaren, te kunnen verkrijgen?

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, uiteraard ontvangt onze fractie graag nog duidelijkheid over de afhechting van het proces waar ligt nu inhoudelijk de pijn. Ik gaf al het voorbeeld van het voortgezet onderwijs waar een kwaliteitsimpuls uit de Algemene Reserve is meegegeven. Nogmaals, ik heb geen oordeel daarover nu als het gaat om het primair onderwijs. Maar ik ben zeer benieuwd naar de inhoudelijke details waarom iets niet is gelukt terwijl we er al een aantal jaren bijna waren.

De VOORZITTER: Dat is voldoende voor u meneer Raijmaekers? Ik word door de griffier op mijn vingers getikt dat ik dezelfde volgorde moet gebruiken bij de tweede termijn als bij de eerste termijn. Dus dat betekent dat ik nu als eerste naar de heer Van Zalinge ga die eigenlijk als laatste op mijn lijstje stond. Maar dat ja kan ik toch nog corrigeren. Meneer Van Zalinge.

De heer VAN ZALINGE: Dank u, voorzitter. We betreuren dat de wethouder niet inziet dat de raad tekort is gedaan. Keer op keer moesten vragen om informatie. De actieve informatieplicht is echt ontbroken in dit dossier. Antwoord waarom krijgen we niet. Geen enkele HPO heeft in een termijn van deze wethouder de deadline gehaald, de verordening gehaald. We missen de regie, we missen de regie in dit proces. Om die reden willen we graag komen met een motie van afkeuring. En ik zal me beperken tot het besluit en het dictum. U krijgt hem als het goed is zo via de griffier in de go-app. Besluit zijn afkeuring uit te spreken over de wijze waarop het college van B & W, verantwoordelijk portefeuillehouder wethouder Van Ginderen in het bijzonder tot op heden in dit dossier heeft gehandeld. Draagt het college op om per omgaande de gemeenteraad te benodigde documenten zoals toegezegd in schrijven van 21 juli 2021 door de portefeuillehouder toe te doen komen ter besluitvorming. En dan met name een meerjarig HPO voor 1 december en gaat over tot de orde van de vergadering. Namens VLP Gerard van Zalinge, PvdA Michael Yap, D66 Harm Emmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Zalinge. Die motie is bekend als motie nummer 1 van hedenavond. Dan ga ik naar de heer Emmen. Op de valreep nog een interruptie van de heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zouden misschien de heer Van Zalinge wel willen bevragen, ook de PvdA die net aan het woord was maar van wie de tweede termijn voorbij is. Wij zouden graag een

schorsing willen om de motie goed tot ons te nemen en goed onze verdere bevragingen te bedenken en wij vragen een schorsing van een kwartiertje aan.

De VOORZITTER: Schorsing van een kwartier, daar heeft u recht op. Ik schors de vergadering tot 21.00 uur.

De heer GOOSSENS: Dank u wel.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter? Voorzitter? Voorzitter?

De VOORZITTER: Meneer Goosens? Meneer Goossens? Meneer Goossens? Mag ik u allen verzoeken uw plaatsen in te nemen? Dames en heren, ik wil de vergadering heropenen. En ik kijk naar degene die verzocht heeft om een schorsing. Dat was de heer Goossens. Meneer Goossens, heeft uw beraad de inzichten geboden die u had gehoopt?

De heer GOOSSENS: Ja, zeker voorzitter, wij kunnen gewoon voortgaan met de raad zoals u hem aan het voeren was.

De VOORZITTER: Heel goed dan doen wij dat en dat betekent dat ik aangekomen was bij de heer Emmen als ik het goed heb.

De heer EMMEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de voorbereiding van dit debat heb ik ook even teruggekeken naar het vorige interpellatiedebat dat wij als raad gevoerd hebben. Dat was eveneens met wethouder Van Ginderen toentertijd over Just. En eigenlijk kan ik herhalen wat ik toen zei. Het gaat niet om de inhoud. Ik kan namelijk de afweging van de wethouder volgen. Ik begrijp de keuze die hij heeft gemaakt en de wijze waarop hij tot die keuze gekomen is, maar de pijn zit in de communicatie en in dit geval nog een tweede component. Omdat tijdens de onderhandelingen de HPO's stil zijn komen te liggen of grotendeels stil zijn komen te liggen, veel later tot uitvoering zijn gebracht is een situatie ontstaan waarin de inhoudelijke aanvragen van de schoolbesturen minder goed beoordeeld zijn dan ze anders beoordeeld zouden worden. Wat er naar het inzicht van D66, dit is geen vaststaand feit dit is onze mening, toe heeft geleid dat de schoolbesturen de afgelopen jaren feitelijk verwezenlijkt hebben wat ze wilden verwezenlijken met begrijpelijker wijs het resultaat dat de over te nemen boekwaarde van de panden veel te hoog is geworden. Dan is het resultaat van de onderhandeling zoals we het nu gezien hebben helaas onvermijdelijk. Valt dat de wethouder aan te rekenen? Dat weet ik niet, we waren er allemaal bij, we hebben het allemaal zien gebeuren en we hebben allemaal met HPO's ingestemd. Voorzitter, dan blijft alleen de communicatie en de wijze waarop de raad mee is genomen na meerdere verzoeken, moties, etcetera nog liggen en dat maakt voor D66 dat wij ons ook genoodzaakt voelden de motie van afkeuring mede in te dienen. Tot zover, dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Emmen. Meneer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Ja, ik volsta met een aantal opmerkingen en dat is toch terugkomend op inhoud, proces hebben we het vaak over gehad vanavond. We hebben zelf ook in ons stuk vooral ons op het proces gericht. Er hadden dingen beter kunnen lopen, dat hoeft je niet te halen. Maar een onderhandelingsproces, ik weet niet of je zelf wel eens in een onderhandelingsproces gezeten hebt, nou toch zeker met onderwijs dat is niet zo makkelijk kan ik u verzekeren. Wat doe je als je in onderhandelingen telkens niet, je kunt niet alles prijsgeven, dat kan niet. Dan kun je zeggen ik informeer de achterban, de raad in dit geval, maar dat is heel lastig wanneer je echt vol in een onderhandelingsproces zit. Dus je zult soms moeten volstaan met een communicatief klein berichtje, kort van aard etcetera. Dat het absoluut beter gekund, maar voor ons is dat zeker niet afkeurenswaardig. Je speelt een wedstrijd, je hebt fantastisch gespeeld de pannen van het dak maar je verliest met 2-0. Ja wat onthoud je dan dat je verloren hebt. Je doet het eigenlijk pas goed wanneer het lukt. In je achterhoofd heb je dat succes en dat moet ik echt de wethouder nageven. Je hebt dat succes van die middelbare school daar is het heel goed gegaan en dan denk je ik zal en ik wil en ik ga hier slagen dit gaat gewoon gebeuren. Uiteindelijk is je dat ja niet gelukt, je hebt met meerdere partijen te maken. Ja, ik wacht even de interruptie af.

De VOORZITTER: Ja u bent raadslid en voorzitter tegelijk, meneer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Sorry, sorry.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel, u wilt interrumpen? Nee, we zijn nu al hier aan beland, aan u.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. Ja, u noemt het niet afkeurenswaardig. Maar wil ik u wel vragen voorzitter, wat vindt u dan wel op het moment dat we met elkaar een afspraak maken en het college houdt zich niet aan die afspraak. Wat vindt u daar dan wel van als het voor u niet afkeurenswaardig is.

De heer VERSTRATEN: Die 1 oktober doelt u op dat is een smetje misschien, absoluut. Maar het is niet een kwestie van stapelen. Uw collega stapelt en dan zie ik het toch anders. Dan ben ik altijd ook vind ik om naar het eigen proces te kijken. Voor ons als raad is het hartstikke moeilijk, wij zitten hier niet in een onderhandelingspositie. We zitten niet aan tafel en toch hebben wij het er de hele avond over. Dat is ook lastig. Maar vooral dan toch op het proces. Dan even terug naar het proces. Vorig jaar september hebben we gezegd oké schoorvoetend dan wordt het dan toch maar weer 1 januari. 1 januari mediator, ja willen ze niet. 1 april, wij zijn gewoon akkoord gegaan. Waarom ook naar mezelf toe als ik dan daadwerkelijk het vuur aan de schenen had willen leggen dan kan ik toch ook gewoon in de eerste week januari had ik dan moeten zeggen van luister we willen informatie. We gaan dat verzamelen en we gaan het er over hebben. Dat is ook niet gebeurd. Die brief van 31 maart exact hetzelfde, dus als raad wist dat je daar ook mee omdat je iemand ook de gelegenheid wil geven als je zover bent in een onderhandelingsproces en het gaat nog maar om twee dingen, want daar ging het om ja dan wil je dat vertrouwen ook blijven geven. Dat ja het zijn morele dilemma's, dat zijn het. En nogmaals je doet het goed wanneer het lukt en dat probeer je heel lang vol te houden. Uiteindelijk is je dat niet gelukt. Maar wat ik daarstraks al zei trek je op 1 januari de stekker eruit gegarandeerd misschien wel uw partij, zou dan zeggen ja had je niet even door kunnen zetten. Je was er zo dichtbij. Had zomaar gekund. Het is allemaal als-als.

De VOORZITTER: Ja, dat is duidelijk, meneer Verstraten. De heer Van Gestel. Het is duidelijk.

De heer VAN GESTEL: Ja voorzitter, begrip van onze partij voor uw opvatting. Maar u noemt 1 oktober een vuiligheidje. Maar de heer Emmen in deze gemeenteraad heeft zojuist aangegeven dat het niet de eerste keer is.

Het is in dit dossier de tweede keer en het is eigenlijk al eerder ook gebeurd dus het is al de derde keer. Vindt u dat het een vierde keer ook mag gebeuren dat er afspraken niet worden nagekomen.

De VOORZITTER: De heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: U noemt het vierde keer het is een kwestie van beleving. Ik zit er vaak anders is, ik kijk er toch anders naar blijktbaar.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Aanvullend voorzitter, maar in uw eerste termijn noemde u dat betreurenswaardig staat u nog steeds achter deze kwalificatie dan?

De VOORZITTER: Meneer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Dat woord heb ik niet gebruikt. Ik zei, nee ga maar terugkijken, ik zei treurig. Treurig dat heb ik gezegd. Het is eigenlijk wel treurig. Ik zal het nog even nakijken ik heb het hier staan.

De VOORZITTER: Let u beiden alstublieft op dat u via mij spreekt. U zit al zo dichtbij elkaar. Dan wordt het inderdaad treurig, dat zou ik zeker niet willen.

De heer VERSTRATEN: Sorry, anders wordt het inderdaad nog treuriger. Maar treurig zo zouden we het kunnen noemen, ik heb het twee keer gezegd. Op het laatst ook nog, treurig ja een beetje wel maar nu geen andere keuze. Dus ik heb twee keer het woord treurig gebruikt en niet betreurenswaardig.

De VOORZITTER: Helder. Meneer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, dan daarop volgend, waarom zou u dan niet dat uitspreken vanavond dat u het ook treurig vindt. Ik bedoel u kunt ook een motie van treurnis indienen om te laten blijken dat u dat ook vindt.

De VOORZITTER: Meneer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Het woord treurig zie ik ook in de lijn van de onderhandelingen dat het gewoon net niet gelukt is, het hele verhaal eromheen dat is een algemene treurigheid laat ik het zo benoemen. Algemene treur is dat, ik was ook heel erg fel ik denk ja het moet gewoon lukken dan is het best een teleurstelling als het uiteindelijk niet lukt. En dat is voor ons ook de reden geweest dat we elke keer de portefeuillehouder de gelegenheid hebben gegeven nou hij zit er dichtbij die informatie die hebben we gehad april 2 punten toen vonden wij het ook lang duren. En hebben we ook in juni gezegd ja in hemelsnaam hoe lang doe je over dit soort rekensommen. Wij zijn ook kritisch daarin geweest, maar nogmaals wij zijn er ook zelf bij geweest. Dus ja...

De VOORZITTER: Helder. U gaat in herhaling treden. Ik denk dat het goed is. Was u aan het einde van uw termijn, meneer Verstraten?

De heer VERSTRATEN: Eigenlijk wel.

De VOORZITTER: Dan heb ik nog mevrouw Gepkens op de rol staan.

Mevrouw GEPKENS: Ja, op de rol staan. Klinkt wel raar, maar goed.

De VOORZITTER: Op mijn lijstje staan, mag ook.

Mevrouw GEPKENS: Ook voor ons een tweede termijn, waarin ik eigenlijk vooral wil herhalen wat ik in de eerste termijn ook gezegd heb. Voor ons was het een proces waarin we merkten dat zoals ik dat in de eerste termijn al noemde tegen beter weten in. We merkten dat de wethouder in dit proces in dit onderhandelingsproces geloofde. En ik moet eerlijk zeggen dat hij dat heeft gedaan met de volle instemming van GroenLinks, want wij hebben altijd gezegd dat wij in die doordecentralisatie het nodige perspectief zagen en dat zien we eigenlijk nog steeds. Dat heeft hij echt met onze steun gedaan. Dat is ook de reden geweest dat wij op de steeds verschuivende deadline, omdat het wij hem dan toch de kans hebben gegeven om verder te gaan. En ik ga wel de komende tijd even nadenken van in hoeverre zijn wij daar zelf te ver in gegaan hadden wij eerder moeten ingrijpen. Dat had gekund, maar die kwalificatie leg ik ook bij ons als stukje van de raad in ieder geval. Dus wat ons betreft is dat niet de reden om een motie van afkeuring te steunen, dat gaan we niet doen. We zouden wel heel graag willen dat de wethouder antwoord geeft op de vraag of er binnen afzienbare tijd een debat komt over het besluit, de besluitvorming over het niet doorgaan van de doordecentralisatie en of het HPO voor meerjaren of dat inderdaad per 1 december kan komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft nog wel een interruptie van de heer Van gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, een vraag. Vindt u het gewoon een kwalificatie voorzitter, als u de gemeenteraad niet actief informeert, keurt u dat goed?

De VOORZITTER: Mevrouw Gepkens?

Mevrouw GEPKENS: Als ik de gemeenteraad niet op tijd informeer? U spreek tegen mij als u, bedoelt u dat?

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Sorry voorzitter, ik spreek u altijd aan met u ik ben zo opgevoed. Maar als een wethouder de gemeenteraad niet informeert, keurt u dat dan actief informeert, keurt u dat dan goed.

De VOORZITTER: Mevrouw Gepkens.

Mevrouw GEPKENS: Dat is een vraag waar ik in zijn algemeenheid natuurlijk nooit geen antwoord op kan geven. Als je een gewenst antwoord wilt dan is het antwoord natuurlijk nee, maar er zijn omstandigheden waarin je het wel goedkeurt en die grens dat kan ik niet precies aangeven. In dit geval ging het om het onderhandeling en dat gaat over de inhoud zoals meneer Yap dat duidelijk aangeeft. En dan is de inhoud bepalen of dat wel of niet gebeurd.

De VOORZITTER: Meneer Van Gestel?

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, de correctie. Het gaat niet om de inhoud. Het gaat om de wijze waarop we met elkaar afspraken maken tussen raad en college en hoe het college dus invulling geeft aan die afspraken. En op het moment dat we afspreken 1 oktober stand van zaken gewoon een briefke hier staan we voor en er komt niets en de gemeenteraad moet zelf interpellieren, ja dan kunt u niet meer spreken van actieve informatievoorziening. Dus dan moet u toch spreken dat dat afkeurenswaardig is dat u dat niet doet, voorzitter.

De VOORZITTER: Wilt u daarop reageren, mevrouw Gepkens?

Mevrouw GEPKENS: Ja. Hij spreekt nu weer naar mij in de vorm van u maar dat kan.

De VOORZITTER: Er zat geen actieve vraag in bedoelde ik aan te geven.

Mevrouw GEPKENS: Dat klopt.

De VOORZITTER: Helder. Ik kijk meneer Yap? U heeft een interruptie op mevrouw Gepkens?

De heer YAP: Ja, voorzitter, toch nog even doorvragen op dit punt. Het college schrijft kort voor het zomerreces nog los van het proces doordecentralisatie zijn wij voornemens om kort na het zomerreces te komen met een HPO en komt ook nog een reactie op de Bezwarencommissie. Heb ik hier op schrift, 21 juli 2021. Wat vindt u daar nou van, want daar hebben we toch ook nog steeds niks van mogen ontvangen. En dat is toch een concrete toezeggingen en kort na het reces hoe moeten we dat dan interpreteren?

De VOORZITTER: Mevrouw Gepkens. Via de voorzitter graag.

Mevrouw GEPKENS: Ja, dat is een toezegging geweest die ik heb geïnterpreteerd zo gauw mogelijk na het zomerreces geef ik daar een toelichting op en kom ik met een concreet voorstel om besluitvorming daarover te doen en dat was kennelijk nog niet mogelijk. Zo hebben wij het geïnterpreteerd.

De VOORZITTER: Ja helder. Ik kijk de raad rond want ik ga de tweede termijn bijna afsluiten en de wethouder nog de gelegenheid geven om de openstaande vragen te beantwoorden. Zijn er geen termijnverzoeken meer? Nee? Wethouder, mag ik u verzoeken de resterende vragen te beantwoorden?

De heer VAN GINDEREN: Voorzitter, laat ik eerst even beginnen met de inhoud en dan het proces. Al vaker die indeling gemaakt hier vanavond. Er zijn nog een paar vragen gesteld over het verdere traject. En de HPO's en inderdaad het meerjarige HPO. Wat we gaan doen is het volgende wat ik al aangaf in de eerste termijn, we hebben bilateraal met de schoolbesturen gesproken. Vervolgens vindt er eind volgende week een overleg plaats met alle schoolbesturen gezamenlijk, dan zullen wij ook voorstellen hoe wij dat meerjarige HPO voor de komende periode zien. Overigens dat is ook een opdracht die ook vanuit de VNG is meegegeven. En vervolgens dat kan ik u ook toezeggen ik denk dat het goed is om u in een kort briefje al wat te laten weten hoe het verloop van dat OGO is gegaan zoals dat in termen heet en dan denk ik dat we het dossier met betrekking tot de HPO's in ieder geval op een korte termijn zouden moeten kunnen afsluiten, nadat het in het college is geweest en naar u raad gaat komen. Dan het proces een aantal van u, voorzitter, weet dat ik een aantal jaren in het onderwijs heb gewerkt en in het onderwijs gelden een paar zaken die heel anders zijn ten opzichte van andere beroepsgroepen. De heer Van den Beemt weet dat, dat is intervisie en reflectie. Mevrouw Roeken zal dat ook herkennen. En natuurlijk heb ik ook nagedacht wat in dat hele proces beter had gekund. Ik ben moet ik zeggen getriggerd door de opmerkingen en met name de opmerkingen had nu een klein briefje niet op zijn plaats geweest. Als ik terugkijk dan had misschien een klein briefje al was het maar met een paar regels, waarbij ik alleen maar aangeeft dat we nog in gesprek zijn dat had misschien het verschil kunnen maken. Nou, in de eerste termijn werd mij al gevraagd lessons learned. Ik heb geleerd uit het onderwijs dat je daarop kunt reflecteren, dat je het daar met elkaar over kunt hebben. Ik zie dit dan heel even als een grote intervisie dan zeg ik daar sorry, dat had ik inderdaad kunnen doen en dat was inderdaad ook beter geweest. Dus dan denk ik ook dat het u kan helpen als ik gaandeweg het proces die documentatie stuur die ik inderdaad kan sturen en dat ik u ook met korte briefjes, soms misschien wat uitgebreider informeer over het proces, de stappen die we maken, de stap naar een OGO, de stap naar een meerjarig HPO, etcetera dan wordt u daar stapsgewijs in meegenomen. En dan denk ik als ik dat zo proef voorzitter, dat ik voldoe aan de wens van u raad en dat we dan ook toe kunnen werken naar een volwaardig HPO waar ook de schoolbesturen achter kunnen staan. Voorzitter, tot zover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. U kunt plaatsnemen. Dat betekent dat we aan het einde van de beraadslagingen... Weer behoefte aan een schorsing? Meneer Emmen, hoe lang wenst u?

De heer EMMEN: Voorzitter, ik denk dat we met een à twee minuten genoeg hebben.

De VOORZITTER: Een à twee minuten, dan met een marge die te doen gebruikelijk 21.25 uur. De vergadering is geschorst tot 21.25 uur.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Ik verleng de schorsing met een paar minuten. Ik kan u alvast mededelen voor de mensen die in afwachting zijn van de Commissie, ik schors de vergadering iets langer omdat er ook nog aan een bijdrage wordt gewerkt. Maar ik kan u alvast mededelen dat de Commissie die hierop zou volgen wordt uitgesteld tot volgende week, dat is in uitgebreid overleg gegaan met de raadsleden en de voorzitter van de Commissie. Volgende week hadden we toevallig ook een agendapunt op de agenda staan, dus we kunnen deze agenda zo uitstekend integreren. Dat betekent dat de Commissievergadering van vanavond niet doorgaat. Dus mocht u daarvoor aanwezig zijn dan excuses hiervoor maar dat is nu eenmaal de werkelijkheid in de politiek. De vergadering is nog een paar minuten geschorst.

De VOORZITTER: Meneer Emmen? Mag ik uw aller aandacht? Mag ik uw aller aandacht alstublieft en verzoeken uw plaatsen in te nemen? Meneer Emmen heeft uw beraad opgeleverd wat u had verwacht?

De heer EMMEN: Zeker voorzitter en als u mij toestaat zou ik daarbij graag naar de heer Van Zalinge doorverwijzen.

De VOORZITTER: Ik had al wat informatie daarover gekregen inderdaad. De heer van Zalinge aan u de vloer. Wilt u dat hier vanaf het spreekgestoelte doen? Ja komt u maar.

De heer VAN ZALINGE: Voorzitter, ook ik zit in het onderwijs. En ook, het moet dan maar even gezegd worden en ook ik weet hoe belangrijk reflectie is. Het resultaat van het interpellatiedebat staat voor ons centraal, dus de reflectie van de wethouder en de duidelijke sorry zorgen ervoor dat de motie van tafel kan. Wel willen we de toezeggingen van de wethouder op de actielijst laten toevoegen, zo houden we elkaar scherp. Dank u wel.

De VOORZITTER: Heel goed. Ik voor de beraadslaging formeel constateer ik dat de motie is ingetrokken en er dus ook geen stemming meer plaatsvindt.

4. Sluiting

De VOORZITTER: En dat we daarmee tevens aan het eind zijn gekomen van deze raadsvergadering die ook wel intervisie genoemd is. Ik wens u allen wel thuis en graag tot ziens. De vergadering is gesloten.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 21.30 uur.

De griffier,

De voorzitter,