

## **NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN ROOSENDAAL**

### **VERGADERING DONDERDAG 11 juni 2020**

Raadzaal, raadhuis, Markt 1 te Roosendaal, aanvang 19.30 uur

#### **ONDERWERPEN TER BEHANDELING:**

- 1. Opening**
  - a. Benoeming raadsleden**
  
- 2. Vaststellen Raadsagenda**
  
- 3. Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 28 mei 2020**
  
- 4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst**
  
- 5. A-CATEGORIE**
  
- 6. B-CATEGORIE**
  - a. Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan Groot Mariadal.
  
- 7. C-CATEGORIE**
  - a. Motie Gemeentefonds in relatie tot het Sociaal Domein.
  - b. Spoedeisende eigenstandige motie Jongen in actie in de coronacrisis.
  - c. Spoedeisende eigenstandige motie Meer standplaatsen voor woonwagens.
  
- 8. Sluiting**

#### **Aanwezig:**

**Voorzitter:** dhr. J.H. van Midden (burgemeester).

**Griffier:** mevr. E.M.J. van Straaten-Noyons.

**Wethouders:** Mevr. C.F.G.R. Koenraad, dhr. M.A.C.M.J. van Ginderen, dhr. C.A. Lok, mevr. I.M. Raaijmakers dhr. A.A.B. Theunis.

**De dames:** Y.A.J.M. de Beer-van Kaam (Roosendaalse Lijst), S. Bozkurt (Burger Belangen Roosendaal), A.T. Eijck-Stein (VVD), N. El Azzouzi (GroenLinks), A.J.M. Gepkens (GroenLinks), M.J.G. Heessels (SP), A.A. Maas-Cleeren (SP), D.C.M. Roeken (CDA), E.G.A. van der Star-Deijkers (VLP), K. Suijkerbuijk-Ader (ChristenUnie), S.M.J. Vermeulen (VVD).

**De heren:** J.P.L.M. van den Beemt (VVD), A.C.A.M. Beens (SP), R. Breedveld (CDA), R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), W.C.H. Brouwers (VLP), H.W. Emmen (D66), C.J. Gabriëls (Roosendaalse Lijst) A. van Gestel (VLP), C.A.J.M. Goossens (Roosendaalse Lijst), S. Hamans (CDA), J.F.A. Heeren (VLP), C.H.D. Hoendervangers (Roosendaalse Lijst), P.R. Klaver (PvdA), R.C.A.W. van Nassau (CDA), K.A. Raggars (VLP), P.L.F. Raijmaekers (Roosendaalse Lijst), E.J.C. de Regt (Roosendaalse Lijst), M.C.M. Schillemans (SP), M.W.C. Verbeek (VLP), C.F.J. Verstraten (VVD), L.C. Villéé (GroenLinks), A.J. Vrolijk (Roosendaalse Lijst), J.J.M.M. Wezenbeek (VVD), M.S. Yap (PvdA), G.A. van Zalinge (VLP).

## **Afwezig:**

-

### **1. Opening**

De VOORZITTER: Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van Roosendaal. Zo, mag ik u allen hartelijk welkom heten hier in deze vergadering. Deze vergadering vanuit De Kring in Roosendaal en ook welkom aan diegenen die deze vergadering volgen via de internetuitzending, vertegenwoordigers van de media die er volgens mij niet zijn en onze medewerkers. Ik heb geen berichten van verhindering. Ik heb wel een opmerking de heer Van Gestel vertoont klachten die lijken op corona, maar dat is niet het geval. De heer Van Gestel is negatief getest op het coronavirus gisteren. Dus mocht u denken hij vertoont klachten en zou hier niet moeten zijn, dat is negatief getest, dus zodoende.

#### **a. Benoeming raadsleden**

De VOORZITTER: Goed, ik wil beginnen met agendapunt 1.a. vandaag en dat is het voorstel tot installatie en beëdiging van raadsleden. Mevrouw Claessens van de SP laat zich door ziekte tijdelijk vervangen. En de heer Vrolijk van de Roosendaalse Lijst heeft zijn lidmaatschap opgezegd. In plaats van mevrouw Claessens is de heer Beens benoemd tot tijdelijk lid van de gemeenteraad van Roosendaal. In plaats van de heer Vrolijk is de heer Schillemans benoemd tot gemeenteraadslid. Beiden hebben de benoeming aangenomen. Voor deze vergadering is de Commissie ter beoordeling van de Geloofsbrieven bijeen geweest bestaande uit de heren Verbeek, Hamans en mevrouw De Beer. De heer Hamans is voorzitter van deze Commissie en ik wil hem graag uitnodigen om zijn bevindingen met ons te delen. Meneer Hamans.

De heer HAMANS: Ja, dank u wel, voorzitter, voor het woord. Het is altijd een hele eer om te mogen adviseren over de toelating van nieuw benoemde raadsleden. Maar vandaag voor het eerst op het grote podium van onze schouwburg is dat natuurlijk helemaal een eer. Voorzitter, bij de toelating van nieuwe raadsleden stelt ons Reglement van Orde dat de Commissie aan de raad adviseert over de toelating aan de hand van de Geloofsbrieven. En dit zijn eigenlijk kort gezegd stukken waarin staat of is voldaan aan de voorwaarden uit de Kieswet. Voorzitter, wij hebben kennis genomen van het ontslag van mevrouw Claessens en de heer Vrolijk en ook de verlening daarvan door de burgemeester. En dan wordt er normaal een benoemingsprocedure opgestart. U heeft ook al gelezen in de uitnodiging dat vandaag hier zijn de heer Beens en de heer Schillemans. En degenen van u die de lijsten van deze partijen kennen, hebben gezien dat dat niet de eerstvolgende mensen op de kieslijst zijn. En we hebben dus ook kennis genomen van de mensen die een benoeming hebben afgewezen. En voorzitter, dan wordt het spannend, want ze hebben uiteraard ook kennis genomen van de benoeming van de heer Beens en

de heer Schillemans en de aanvaarding daarvan. En beide heren hebben hun Geloofsbrieven overlegd. Maar voorzitter, ik heb goed nieuws het advies van de Commissie Geloofsbrieven is dat beide heren kunnen worden toegelaten tot de gemeenteraad. Tot zover.

De VOORZITTER: Het is wel spannend inderdaad. Dank u wel, voor het werk wat u heeft gedaan. Dank u wel. Kunt u zich vinden in de bevindingen van de Commissie Geloofsbrieven? Ja, dat is het geval. Dank u wel. U kunt plaatsnemen. Ik wil voordat ik overga tot benoeming tevens melding maken van het feit dat wij een tweetal burgerraadsliden gaan benoemen en dat we die burgerraadsliden gelijk daar zal installeren. Ik ga nu over tot de ambtseed.

De VOORZITTER: Mag ik u verzoeken te gaan staan? Goedenavond, voorafgaand aan de aanvaarding van het ambt dient u voor de Gemeentewet de eed of de belofte af te leggen in handen van de voorzitter. Kijk uit, mevrouw de griffier... Ik begin met u, meneer Schillemans, u heeft aangegeven de eed af te leggen. Is dat correct? Dan zal ik de tekst van de eed uitspreken en daarna verzoek ik u te antwoorden met zo waarlijk helpe mij God almachtig. Daarbij mag u dit symbool maken ongeveer ter hoogte van uw hart, niet hoger of lager. Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer SCHILLEMANS: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Van harte gefeliciteerd met uw toelating tot de gemeenteraad. Dan ga ik over naar de heer Beens. U heeft aangegeven de belofte te doen. Dat is correct? Goed. Dan verzoek ik u nadat ik de tekst aan u heb voorgelezen om te beantwoorden met dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik om tot raadslid van deze gemeenteraad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gunst heb beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid van de gemeenteraad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer BEENS: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gefeliciteerd met uw toelating tot de gemeenteraad. Dan ga ik over naar het burgerraadslid, mevrouw Van Aart, goedenavond. U heeft gekozen voor het afleggen van de verklaring en belofte en datzelfde geldt voor u de heer Jacobs? Ja, dan lees ik voor u in één keer dezelfde tekst voor en dan vraag ik u beiden om dat verklaar en beloof ik achtereenvolgens te zeggen. Ik verklaar dat ik om tot burgerraadslid van deze gemeenteraad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gunst heb beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerraadslid van de gemeenteraad naar eer en geweten zal vervullen. Mevrouw Van Aart. Die hoeft u niet te doen u mag gewoon dat verklaar en beloof ik zeggen. Dat verklaar en beloof ik.

Mevrouw VAN AART: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Heel goed. De heer Jacobs.

De heer JACOBS: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan bent u toegelaten als burgerraadslid van de raad. Een klein applausje voor de raadsleden.

*<<Vanuit de zaal klinkt applaus...>>.*

De VOORZITTER: Dan zou ik normaal gesproken schorsen voor een felicitatie aan elkaar, of een knuffel, of een hand geven. Maar dat is een beetje gek natuurlijk in deze 1,5 meter samenleving. Ik geef heel even kort de gelegenheid om te feliciteren, om even langs te lopen. Houd je wel even rekening met de afstand die wij in acht moeten nemen. Ik schorst even voor 5 minuten.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Beste Jos, dat zijn wel heel veel meters. Dat zijn wel heel veel meters. Je mag best wat dichterbij komen. Gek hé, die 1,5 meter samenleving. Goed. Beste Jos, sinds 1 juni ben je inwoner van onze buurgemeente Rucphen. Dat betekende voor jou dus dat je daardoor vanaf de eerste dag van deze maand geen raadslid meer kunt zijn van onze mooie gemeente en dat vinden wij ontzettend jammer. Want we kennen jou als een zeer consenceus, aimabele man die zelden een themabijeenkomst, cursus of werkgroep oversloeg. Je hebt met volle kracht invulling gegeven aan het raadslidmaatschap. Zelf geef je in een interview aan dat dit wellicht terug te voeren is naar je Indische roots, waarin altijd je best doen een belangrijke drijfveer voor je is. Naast het Sociaal Domein als geheel had het beleidsterrein Jeugd je specifieke aandacht. Je hebt van alles geprobeerd om de jeugd meer te betrekken bij de politiek. Want je was er vast van overtuigd dat als jongeren zich meer wilden verdiepen in de politiek het vanzelf leuk voor hen zou worden. Het was dan ook niet verwonderlijk dat je vanaf het begin van deze raadsperiode actief hebt bijgedragen aan de realisatie van het onderzoeksrapport over de jeugdzorg. Dit rapport is opgesteld voor de gemeente Rucphen, Zundert, Halderberge, Moerdijk, Etten-Leur, Steenbergen, Woensdrecht, Bergen op Zoom en uiteraard ook Roosendaal. Wellicht ontmoeten we elkaar nog eens in een mogelijke follow-up. We hoeven overigens niet bang te zijn dat je je de komende periode je gaat vervelen. Naast het raadswerk ben je enthousiast vrijwilliger bij de ANBO, de Nederlandse... Niet? Geweest? Nou, bij deze...Oké, maar die komt nu, je zit nu nog steeds in de Commissie, Beleidscommissie van de KBO en je bent ook lid van de belangenbehartigersgroep voor senioren de KBO, dat klopt. Goed, fijn. Verder zet je je in voor het Platform Dementie en bij de Zonnebloem ben je ook vrijwilliger. En alsof het niet genoeg is ben je sinds kort ook bij Heifer betrokken, een organisatie die zich wereldwijd inzet voor agrariërs. Kortom, vervelen ga je je vast niet. Maar mocht het toch gaan kriebelen, willen we graag gebruik gaan maken van die kwaliteiten waar wij niets van wisten dat je ze had. Want ik heb begrepen dat je muzikaal zeer goed geëquipeerd bent, ja, ja. Als basgitarist, maar ook op de gewone gitaar en je schijnt ook niet onverdienstelijk zanger te zijn. Klopt dat? Ja. Je bent, zo ken ik je bescheiden. Heel goed. Maar je speelde ook in bandjes, begrijp ik. Ik begrijp dat je nog steeds muziek maakt, maar tot optredens laat je je niet meer verleiden. Nu wil het geval dat een aantal vrouwelijk leden van de

Werkgroep Bestuurlijke Ontwikkeling, ik kijk er naar eentje die daar luid begint te lachen, op de aanstaande raads-barbecue een aantal muzikale ambities heeft. Dus het zou natuurlijk heel mooi zijn als jij hen daarin zou kunnen begeleiden. Want ik wil jou bij deze uitnodigen om aanwezig te zijn op 10 juli in de achtertuin van onze griffier voor de zomerbarbecue. En dat is de laatste keer bij de griffier in de achtertuin, want vanaf volgend jaar woon ik hier. Bij mij is het nu nog een enorme puinhoop in de tuin en dus niet zo leuk om te barbecueën tussen de puin. Dus volgend jaar doen we het bij mij thuis, nu is de laatste keer bij onze griffier. Bij deze ben jij van harte uitgenodigd en wellicht kan je daar dan iets moois muzikaal brengen en kan er zo iets moois ontstaan een gemeentelijk duetje ofzo, intergemeentelijk tussen Rucphen en Roosendaal. We moeten het maar eens zien. Jos, voor nu in ieder geval hartelijk dank voor je tomeloze inzet. Wellicht helpt dit kleine schilderwerkje, dat is het cadeautje wat we je nu gaan geven, om nog eens terug te denken aan jouw ervaringen van de gemeenteraad in Roosendaal. En voor Marianne hebben we een mooie bos bloemen. Waar is jouw echtgenote? Ja, kom even gerust naar boven? Nee, wil je dat niet? Nee, dan komen we de bloemen bij je brengen. We wensen je samen met Marianne een prachtige toekomst toe. Op je nieuwe omgeving! Dank je wel. En dat doen we zo dan, even geen hand. Dank je wel. En we hebben uitgebreid de tijd om Jos te spreken tijdens de raadsborrel.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar onze griffie. Ik begreep dat wij wat slecht te verstaan zijn via deze microfoon. Is dat euvel inmiddels verholpen? Of? Nu goed? Ja, gelukkig dan hoef ik u niet te verzoeken om te gaan gillen in de microfoon.

## **2. Vaststellen Raadsagenda**

De VOORZITTER: We zijn bij agendapunt 2 aangekomen van hedenavond, het vaststellen van de agenda. Zoals u uit de dagmail van afgelopen dinsdag heeft kunnen vernemen ligt er het verzoek vanuit de zijde van de fractie van de VVD om toe te voegen aan deze raadsagenda de motie "Jongeren in actie tijdens de coronacrisis" als spoedeisende eigenstandige motie. Ik kijk nu naar de fractie van de VVD, mevrouw Vermeulen. Wilt u daar nog iets aan.... Mevrouw Vermeulen? Kunt u dat kort toelichten?

Mevrouw VERMEULEN: Ja, natuurlijk voorzitter. Deze spoedeisende motie die heeft er eigenlijk mee te maken dat op basis van actualiteiten op dit moment noodzakelijk is om deze te doen. De minister-president Rutte heeft op 19 mei jongstleden heeft hij jongeren en ook kinderen opgeroepen om mee te denken hoe wij als gemeente ook de corona-maatregelen ja voor hun ook draagbaar kunnen maken. Ik denk dat reactiviteit van deze jongeren en ideeën erg hard nodig zijn omdat er natuurlijk ook situaties voordoen die wij niet hebben die hen juist wel treffen. Dus het lijkt ons hartstikke nodig om dat juist hier te behandelen, zodat we in ieder geval voor het zomerreces deze ideeën kunnen verzamelen en dan ook tot uiting brengen.

De VOORZITTER: Helder. Kunt u instemmen met de toevoeging van deze motie aan de agenda van hedenavond onder de categorie C? Dat is het geval. Dan komt deze motie als agendapunt 7.b op de agenda. U heeft tevens kunnen vernemen in dezelfde dagmail dat er vanuit de fractie van de VLP ook een verzoek ligt om een motie toe te voegen met het doel meer standplaatsen voor woonwagens. Mevrouw Van der Star kunt u die kort toelichten?

Mevrouw VAN DER STAR: Ja, voorzitter, dank u wel. Graag zou de VLP willen verzoeken om bijgaande motie vanavond in deze raad te bespreken. Momenteel wordt er op Vierhoven een aantal plekken bezet met woonwagens. Dit is niet volgens de regels, maar we begrijpen deze actie wel. We willen bekijken hoe we dit tijdelijk officieel kunnen toestaan. En daarnaast willen wij u graag voorleggen dat er volgens ons snel een integraal woonwagenbeleid moet komen in Roosendaal in lijn met de uitspraak van Europese Hof van de Rechten van de Mens uit 2008.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor de toelichting. Kan dit rekenen op uw instemming? Ja, dan wordt dat toegevoegd als agendapunt 7.c van Cornelis van hedenavond en is de agenda tevens vastgesteld.

### **3. Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 28 mei 2020**

De VOORZITTER: Dan gaan wij door naar agendapunt 3 het vaststellen van de besluitenlijst. Er zijn geen amenderingen of opmerkingen binnengekomen op de besluitenlijst. Ik stel vast dat ik die dan kan vaststellen. Dat is het geval.

### **4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst**

#### **a. Ingekomen stukken**

De VOORZITTER: Dan ingekomen stukken, schriftelijke vragen actie- en motielijst. Lijst ingekomen stukken. Kunt u instemmen met de afhandeling zoals voorgesteld? Dat is het geval.

#### **b. Beantwoording van schriftelijke vragen**

De VOORZITTER: Dan de afhandeling van de beantwoorde schriftelijke vragen. Er zijn bij de griffie een aantal meldingen binnengekomen van aanvullende mondelinge vragen. En dat betreft allereerst de heer Van Broekhoven van de Roosendaalse Lijst over de veiligheid van de Boa's. Dat betreft mijn eigen portefeuille. Ik stel voor meneer Gabriëls dat ik deze gewoon vanaf deze plek beantwoord, is voor de korte tijd u als plaatsvervangend voorzitter naar voren te halen...

De heer GABRIËLS: Dat lijkt me prima, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, de heer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn eigenlijk benieuwd naar aanleiding van de vragen of de boa's op dit moment wel uitgerust zijn met de nieuwe bodycams. En daarnaast vragen wij ons af hoe de portefeuillehouder aankijkt tegen de recente verruiming van mogelijkheden om Boa's uit te rusten met een wapenstok.

De VOORZITTER: U bent op uw wenken bediend, meneer Van Broekhoven. In ons district zoals u weet ben ik voorzitter van het politiedistrict, hebben wij, zijn wij overgegaan tot aanschaf van bodycams in het basisteam Roosendaal specifiek. Die bodycams zijn inmiddels binnen. Nu is het zo dat voordat je gebruik kunt maken van een aantal protocollen over het opnemen van gegevens, etcetera gedaan moeten worden. We zijn nu in die fase. Er zijn vier bodycams aangeschaft voor onze boa's, dus die kunnen binnen zeer korte termijn operationeel worden. Dan uw tweede vraag dat is mijn visie over de wapenstok. Ik ben principieel van mening dat gezag zonder geweld zou moeten kunnen. Ik zie echter dat de tijd en ook de huidige tijdgeest en tevens ook de mate waarin Boa's worden ingezet er ook toe noopt om serieus heroverweging of overwegingen te doen op dit gebied. Daarmee zeg ik niet dat ik een voorstander bent van, maar ook dit heb ik in het district besproken. Want het is belangrijk dat we als district uniform optreden. En we hebben onze gebiedsofficier mevrouw Nicolaas verzocht om onderzoek te doen naar wat de mogelijkheden zijn voor het wapenarsenaal van onze boa's en dan ook direct van toepassing in het gehele district. En die onderzoeksresultaten die, we hebben dit een week of vier geleden verordonneerd, die zal ik zo waarschijnlijk in de komende twee maanden tegemoet zien. Ik verwacht dat na de

zomer aan u te rapporteren, wat we daar mee gaan doen. Dus ik ben blij met de verruiming vanuit de minister, maar het blijft een lokale bevoegdheid. Ja, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik verder. Er zijn ook aanvullende vragen binnen gekomen vanuit de fractie Wezenbeek en VLP met betrekking tot het zigzagbeleid wat betreft het parkeren in de Nieuwstraat. Dit betreft de portefeuille van de heer Lok. Ik wil beginnen met de heer Wezenbeek het woord te geven. De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Het eerste, het ging over vraag vier. Want het was de vraag van de griffier waar wil je nog meer iets over vragen, dus dat is over vraag 4. Maar als je kijkt naar vraag 1 daar staat dus een vraag of het juist is dat de mensen van Prinsenhof zijn geïnformeerd. Het antwoord is daarop ook ja, het is juist dat dat gebeurd is. En dan gaan we ook door naar 2, antwoord weer door de wethouder weer op Prinsenhof. Maar dan komen we bij vraag 4, dan was onze vraag wie krijgen nou die parkeerplaatsen. En dan wordt er geantwoord formeel zijn de 6 parkeerplaatsen ten behoeve van het personeel van de school. Dat antwoord klopt niet met hetgeen wat er dan mee gebeurt, met die parkeerplaatsen. Want daarboven schrijft hij dat of zegt hij in ieder geval richting de mensen van de Prinsenhof dat er parkeerplaatsen komen voor hun binnen 200-250 meter afstand bij de Kloosterstraat. Maar de vraag blijft staan wie krijgen de parkeerplaatsen nou? In het antwoord staat bij 4 formeel zijn de parkeerplaatsen ten behoeve van het personeel van de school. Dus dat is in strijd met hetgeen wat er in feite beslist is. Ik ben benieuwd wat nou eigenlijk de uitleg daarvan is.

De VOORZITTER: Wethouder Lok.

De heer LOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het antwoord is op zich natuurlijk correct. Conform de uitspraak van de Raad van State en daar is op gebaseerd en die heeft geoordeeld dat de parkeerplaatsen ten behoeve van het personeel van de school zijn. Het is natuurlijk niet aan ons om een uitspraak van de Raad van State naast ons neer te leggen. Dus dit was namelijk gewoon de uitspraak en daarom hebben we ook dit antwoord gegeven. Wij weten ook wel dat er ook soms wel eens andere mensen van die parkeerplaatsen gebruik maken. Het zijn overigens nooit bewoners, het zijn altijd bezoekers van bewoners. Eigenlijk kan dat niet, want nogmaals de Raad van State heeft geoordeeld, besloten dat de parkeerplaatsen ten behoeve van het personeel van de school zijn en daar houden we ons aan. En als die ze niet altijd gebruiken en toestaan dat er misschien ook een ander mag staan, dat is niet aan ons. Dat hebben die twee partijen dan onderling blijkbaar geregeld. Dus ja, we hebben maar één antwoord en dat is het officiële antwoord, het officiële besluit van de Raad van State.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Wezenbeek, ik zie u nog...

De heer WEZENBEEK: Ja, ik geloof wel dat u die Raad van State volgt, dat doet u ook bij de punten 1, 2 en 3, ja. Maar bij 4, die parkeerplaatsen van de mensen van school van die Prinsenhofschool, die heeft een andere naam trouwens maar, die staan in principe overdag gewoon op het speelpleintje daar. En 's avonds zouden ze die plaatsen terugkrijgen in de Kloosterstraat. Dus het antwoord op de vraag wie krijgt nou die parkeerplaatsen? En de vraag is eigenlijk in relatie met hetgeen wat in de Nieuwstraat nu gebeurt, dat mensen in de Nieuwstraat het gevraagd hebben om die parkeerplaatsen. Dus snapt u wat ik bedoel? Ik zit een beetje in tweestrijd tussen de mensen van Prinsenhof en de bewoners van de Nieuwstraat.

De VOORZITTER: Wethouder Lok.

De heer LOK: Ja, ik kan enkel herhalen wat ik daar straks heb gezegd. De Raad van State heeft uitgesproken, besloten dat de parkeerplaatsen zijn ten behoeve van het personeel van de school. Punt. En die hebben daar niet bij gezegd als we er niet willen staan mag er ook een ander gaan staan. Dus het enige formele antwoord is de uitspraak van de Raad van State, ze zijn bedoeld voor het personeel van de school. En als die ergens anders staan, ja dan zouden ze in theorie dus niet nodig zijn, dat is dan het andere antwoord zou je kunnen zeggen. Maar dat heb je niet opgeschreven. Als ze onderling afspraken hebben gemaakt van wij gebruiken ze niet, maar dan mogen jullie er gaan staan, nou dan kunnen we daar voorlopig prima mee leven. Maar het enige officiële antwoord blijft wij volgen de uitspraak van de Raad van State. En daar waren de bewoners overigens helemaal geen partij in die zitting van de Raad van state. Dus ja, de Raad van State heeft daar ook niets over kunnen besluiten, want ze waren geen partij.

De VOORZITTER: Meneer Wezenbeek, ik denk niet dat u een ander antwoord gaat krijgen. Maar ik wil u nog een korte...

De heer WEZENBEEK: Nog eentje, ja...

De VOORZITTER: Een korte vraag...

De heer WEZENBEEK: Een korte, ja. Maar in vraag 1 zegt u toch ja de mensen zijn geïnformeerd. Ze zijn geïnformeerd dat ze nieuwe plaatsen krijgen aan de Kloosterstraat-zijde, dus iets klopt er toch niet met het antwoord met 4? Antwoord naar hun is toe in de brief die ze gekregen hebben, jullie kunnen gaan staan bij de Kloosterstraat. En bij 4 zegt u nee die zijn voor de mensen, voor het personeel van de school. Dus iets klopt er toch niet tussen 1 en 4?

De heer LOK: Ja, dat klopt nog steeds. In de Nieuwstraat waren ze ook formeel toegewezen aan het personeel van de school. Punt. Dus daar verandert feitelijk niets. Ook die waren toegewezen aan het personeel van de school.

De VOORZITTER: Nee, ik, u gaat er niet uitkomen met elkaar. Dit is het antwoord van de heer Lok en daar moet u het mee doen. Dank u, wethouder Lok.

### **c. Actie- en motielijst**

De VOORZITTER: Goed dan ga ik door met agendapunt 4.c van Cornelis, actie- en motielijst. U heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om opmerkingen daar te plaatsen. Ik kan hem zo arresteren? Aldus.

## **5. A-CATEGORIE**

De VOORZITTER: Dan zijn we bij agendapunt 5.a van Anton om precies te zijn in de categorie hamerstukken, maar die hebben wij niet vanavond. Dus ik ga meteen door naar agendapunt 6.

## **6. B-CATEGORIE**

### **a. Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan Groot Mariadal**

De VOORZITTER: En daar is het eerste voorstel dat ik tref op mijn agenda is agendapunt 6.a van Anton, voorstel 14, Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan Groot Mariadal. En een aantal fracties heeft daar een amendement of een motie aangekondigd en hebben daarbij tevens recht op een eerste termijn. Ik begin met de fractie van de VLP



en dat is de heer Van Gestel die samen met de Partij van de Arbeid een amendement heeft aangekondigd. Ga uw gang.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, je moet niet alles verklappen, voorzitter, want anders zou het wel een hele korte avond kunnen worden. Dat zou weer niet recht doen aan het werk dat we er natuurlijk ingestoken hebben. Voorzitter, in alle serieusheid en ernst we hebben twee amendementen voor u die wij graag gewoon zouden willen indienen. De amendementen spreken voor zich. Staat u mij toe dat ik hetgeen gewijzigd gaat worden aan u voorlees, zo bij indienen en dat ik hem dan volledig mag indienen.

De VOORZITTER: Dat sta ik toe. Ga uw gang.

De heer VAN GESTEL: Wordt gewijzigd in bij het Stedenbouwkundig Plan Groot Mariadal aan de westzijde van dit deel langs de Kloosterstraat wordt Kloosterstede gerealiseerd dit is een appartementengebouw in getrapte vorm in hoogte niet hoger dan het Huis van Roosendaal en zijn aantal woonlagen dient passend te zijn in afstemming met de directe omgeving en pas te zijn binnen de context van Groot Mariadal, namens de fractie VLP, PvdA, Roosendaalse Lijst, ChristenUnie, fractie Wezenbeek, CDA, D66, Burger Belangen Roosendaal en GroenLinks. Ja, ik zie daar een vinger. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat wordt amendement nummer 1.

De heer VAN GESTEL: Amendement nummer 2, voorzitter. Besluit Stedenbouwkundig plan Groot Mariadal vast te stellen en dan wordt gewijzigd in momenteel ligt er een grote parkeerplaats achter het Huis van Roosendaal voor personeel, in de toekomst komen deze plaatsen te vervallen. Op deze ruimte wordt een nieuw groen en water aangelegd aansluitend op de bestaande tuin van het Huis van Roosendaal en de Ludwigstraat. Het kan een prachtige plek zijn om te wonen, samen met bewoners aan de Ludwigstraat zal worden bekeken hoe maatschappelijk de tuinen en woningbouw in het gebied wordt geïntegreerd. Het uitgangspunt hierbij is dat de ontwikkeling van het deelgebied de sociale veiligheid in de avonduren voor dit deel van de tuinen zal verbeteren, etcetera, etcetera. Namens VLP, PvdA, Roosendaalse Lijst, ChristenUnie, fractie Wezenbeek, CDA, D66 Burger Belangen Roosendaal. En ik zie wederom de vinger van GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel. Die gaat door het leven als amendement 2.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. Dan hebben we een motie voorbereid en die motie zal ik gelijk even indienen en ik beperk me tot het dictum. Inwonersconsultatie Groot Mariadal. Verzoekt het college om in het vervolgproces met name rondom het definitief ontwerpbestemmingsplan Groot Mariadal meer tijd te nemen voor inwonersconsultatie door volop in gesprek te gaan met omwonenden over hun directe leefomgeving en de afspraken die daarover gemaakt kunnen worden. De raad hierover te informeren vooraleer het definitief ontwerpbestemmingsplan in procedure te brengen. En gaat over tot de orde van de vergadering.

De VOORZITTER: Dank u wel. Die gaat door het leven als motie nummer 1.

De heer VAN GESTEL: Uitstekend voorzitter. Op motie nummer 1 zouden wij u willen meegeven die wordt mede ingediend overigens door fractie Wezenbeek, ChristenUnie en Burger Belangen Roosendaal, waarvoor dank,

voorzitter. De motie en dan moet ik even terug in de tijd. We hebben bij het voorontwerpbestemmingsplan is er een inspraak, een bewonersavond georganiseerd, een soort inspraak. Alleen door het coronavirus is er een avond daarvan afgevallen en zijn er veel maatregelen geïmplementeerd om bewoners in ieder geval te kunnen verzamelen datgene wat bewoners zouden willen toevoegen. Wij horen toch dat veel bewoners het ontzettend op prijs zouden stellen dat ze alsnog in de gelegenheid worden gesteld om een inspraakavond te kunnen bijwonen, fysiek waar de gemeente ook wat meer kan uitleggen en gelijk interactief met die inwoners het gesprek ook aan kan gaan. Die behoefte leeft er. In het proces wat we in zijn gegaan is daar een mooi momentum voor, namelijk het definitief bestemmingsplan. Wij vragen u daarvoor dan het op die periode in te bedden en in te passen zoals het u zou beogen, daarvoor geeft het college zelf de invulling naar onze mening. Dat kan zij best. Het enige wat zij dan daarna moet doen is de raad daarvan in kennis stellen, dus ons gewoon informeren als we het definitief vaststellen niet meer, niet minder, voorzitter. Mocht het anders gelegen zijn hoor ik dat graag en dan neem ik het graag ook weg, als er een misvatting zou zijn. Dan hebben we nog een vierde motie aangekondigd, voorzitter. En dan start ik eerst even met de toelichting. Wij hebben in de Commissievergadering aangegeven bij aanvang als fractie van de VLP dat we nog niet beschikken over alle informatie. Inmiddels doen we dat wel, bedankt daarvoor aan het college. De informatie die gisteren tot ons kwam heeft geleid tot een motie. En dan wel om de navolgende reden, we hebben in de Commissie niet afdoende en integraal kunnen spreken over de verkeersafwikkeling in het plangebied. Dus ik hoop vanavond dat de collega wethouder van de heer Theunis daar is om eventueel daar ook een toelichting op te kunnen geven. En met name gaat het niet alleen om het plangebied zelf maar natuurlijk ook de straten in en rondom dat gebied. En ik neem nu even mee in de rapporten die we inmiddels tot onze beschikking hebben gekregen met verkeerstelling en parkeerbepaling. Ja, er komen toch ongeveer appartementen en woningen ruim, ja ruim 300. Een eerste inschatting zou zijn dat het toch zeker zou gaan om meer dan 700 inwoners. Laten we hopen in ieder geval, voorzitter, voor het prachtige gebied. Maar ook de scholen die daar beiden staan, dan praat je ook makkelijk over 800 leerlingen. We lezen bijvoorbeeld ook in één van de rapporten dat de Jeroen Bosch-school 17% kinderen, 17% meer autoverkeer is, omdat kinderen dan meer met de auto worden gebracht. Je praat over mensen die werken op het Stadskantoor uiteraard, voorzitter, die elders parkeren. En op dit moment zijn dat natuurlijk ook 217 we hebben het nagevraagd, pasjes in omloop waarbij er een autorisatie is om te parkeren op het parkeerterrein van Mariadal. Dat levert een enorm aantal verkeersbewegingen op. We lezen in rapporten ook dat het makkelijk van 1200 tot 1400 tot 1300 parkeermomenten extra zijn op een ochtend, dus ook op een middag, want mensen gaan heen en weer terug. Dat voorzitter, geeft natuurlijk ook een druk op aanliggende straten. En daarover hebben we eigenlijk te weinig in de planvorming teruggelezen. We kunnen oordelen als het dat het plan afdoende is voor dat kleine gebied. We zouden als VLP heel graag zien dat we ook een stap voorwaarts maken en het iets breder trekken. Ik geef u een simpel voorbeeld het zal dus ook drukker worden in de omliggende straten. Neem ik u mee Stationsplein, Brugstraat, Spoorstraat, westen kruispunt waar veel te doen over is. we horen vaak van inwoners dat ze dat een gevaarlijk kruispunt vinden. Hoe mooi zou het zijn als het dan toch drukker wordt in die straten dat we daar iets meer gaan investeren om te zorgen voor een grotere verkeersveiligheid. Hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor het klooster, daar komen 30 zorgwoningen, tot maximum 30 zorgwoningen, voorzitter zo moet ik het zeggen. Ja, daar zal maar geen directe parkeervoorziening in de directe nabijheid zijn. Hoe voorzien wij dan dat mensen in die zorgappartementen wel bij een op betrekkelijk korte afstand een parkeervoorziening komen. Aan de andere kant als daar zorg aan huis geleverd moet worden, waar moet dan die wijkzuster parkeren? Mogen ze dan parkeren in een dag-vergunning gebied, mogen ze dan parkeren in de Vincentiusstraat en als daar geen plek is waar moet dat dan gebeuren, voorzitter? Nog een voorbeeld de Burgemeester Prinsensingel-Brugstraat, onveilig kruispunt. Ook veel mensen wachten daar lang. Dat is de straat, de Brugstraat kunnen keren kunnen we dan, kunnen we dat niet beter aanpakken. Kortom voorzitter, allemaal positieve uitdagingen om te zorgen dat als we het gebied tot volledige wasdom brengen dat we in dit gebied natuurlijk zorgen voor een goede verkeersveiligheid en ook heel belangrijk, voorzitter, de parkeerdruk binnen de perken houden.

De VOORZITTER: Kunt u gaan afronden, want als gevolg van het feit dat wij de tijd niet hebben kunnen laten lopen heeft u waarschijnlijk wat meer tijd gekregen dan anders.

De heer VAN GESTEL: Nee toch zeker, voorzitter.

De VOORZITTER: Werkelijk gegund.

De heer VAN GESTEL: En ik had u nog voorspeld het zou geen korte avond worden. Ik denk voorzitter, afrondend, afsluitend, dat zijn vragen die niet per se vanavond voor onze antwoord behoeven. Maar wij zouden graag zien dat het college gewoon het advies inwint hoe zij de omliggende straten in dus het hele centrumgebied Noord op een veilige, efficiënte wijze het verkeer gaat afwikkelen, welke investering we daarvoor moeten doen en natuurlijk ook de parkeerdruk spreiding daarin is heel belangrijk. Dus ik, de motie in met het dictum, het ligt als het goed is op uw tafeltje. Motie "Verkeersveiligheid centrumgebied Noord"...

De heer WEZENBEEK: Voorzitter?

De VOORZITTER: Wat is er meneer Wezenbeek?

De heer WEZENBEEK: Ja ik, ik wilde net al inspreken of iets ingrijpen van toen die moties ter sprake kwamen in maart toen wij nog hier vergaderden, misschien niet hier maar fysiek dan, werden die moties en amendementen op tafel gelegd. Ik stel vast dat dat dan niet gebeurd is. Ze staan wel op je iPad, maar het is handiger denk ik zoals ze uitgedeeld werden, dat we dat blijven volhouden.

De VOORZITTER: Dank u wel voor dit punt van orde, de griffier ging meteen...

De heer WEZENBEEK: Dank u wel.

De heer VAN GESTEL: Ja.

De VOORZITTER: De griffier die is meteen gaan uitzoeken hoe dat zit. U krijgt er zo een opmerking...

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, maar met uw permissie heb ik vanmiddag van een grote stapel een exemplaar gepakt en ik was in de veronderstelling dat de grote stapel op de tafeltjes zou liggen. O kijk hier ligt de grote stapel, voorzitter. Nou.

De VOORZITTER: De grote stapel. Soms liggen dingen dichterbij dan je denkt.

De heer VAN GESTEL: Ik geef allen het velletje papier wat we zeer vlijtig hebben volgeschreven.

De VOORZITTER: Mag ik u vragen om...

De heer VAN GESTEL: De motie in te dienen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Ga uw gang. Ondertussen krijgt u ze uitgedeeld door de griffier. Ga uw gang, meneer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Motie Verkeersveiligheid Centrumgebied Noord, verzoekt het college om eerder verkregen verkeerskundige onderzoeken inzake Groot Mariadal te actualiseren en de uitkomsten daarvan onderdeel te laten uitmaken van het definitief ontwerpbestemmingsplan Groot Mariadal. Twee, een advies te laten opstellen ten behoeve van de inrichting van de openbare ruimte in het centrumgebied Noord dat gericht is op een veilige en efficiëntere verkeersafwikkeling en parkeerspreiding, voorzitter en gaat over tot de orde van de vergadering. En ja mea culpa we weten dat dit in de laatste uren is dat we deze indienen. Wij hopen alsnog terstond op uw overwegingen om dit te aanvaarden. En er is wellicht een vraag, voorzitter, uit de zaal.

De VOORZITTER: Eerst voeg ik hem toe als motie nummer 2. En dan mag de heer Van den Beemt over motie nummer 2 een vraag stellen. Ga uw gang.

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. Vanwege de afwisseling van fysieke en digitale vergadering kan het zijn dat ik iets vraag wat al behandeld is, dus in dat geval excuses daarvoor. Maar ik krijg de indruk dat het eigenlijk heel erg logisch zou moeten zijn dat we na het agendapunt de gebiedsvisie dat we dan, omdat er aanpassingen zijn zo'n verkeerskundig en dergelijke onderzoek gaan verrichten straks. Maar uit de motie van de VLP begrijp ik dat dat niet de bedoeling was en dat u nu zegt maar wij willen toch wel. Dus mijn vraag is even aan de VLP waarom is de motie nodig, was dat niet gewoon de normale gang van zaken dan?

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, uitstekende vraag. In de Commissievergadering had de wethouder aangegeven ik kan nu niet zo heel veel vertellen over de exacte Mobiliteitsagenda die we hier op dit gebied loslaten, dan moet u bij mijn collega wethouder zijn. Die was toevallig niet aanwezig. Toen heb ik gezegd ja dan zullen we in de gemeenteraad daar toch dieper op in moeten gaan om daar dan toch die vraag over te willen stellen. We hebben uiteindelijk de vragen veel ambtelijker uitgezet. We hebben ook verkeersrapporten ontvangen. Daaruit blijkt dat er wel een actualisatie gaat plaatsvinden van de cijfers, dus de kerncijfers en informatie. Maar niets in die stukken gaf mij de aanleiding dat er inderdaad wat wij vragen aan gaat komen. Mocht dat het geval zijn, hoera dan is de motie overbodig. Is dat geenszins het geval zouden we u willen oproepen om alsnog het iets breder te trekken dan wat er nu voorzien is in de stukken.

De VOORZITTER: Aanvullende vraag, meneer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Nee hoor, voorzitter, het is gewoon heerlijk om te merken dat je vragen gewoon heel concreet beantwoord worden.

De VOORZITTER: Fijn. Bij deze. Ik heb eerst de heer Yap en dan de heer Hamans. De heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, vraag ten aanzien van de motie Inwonersconsultatie Groot Mariadal. De wethouders deed in de Commissie daarover een aantal toezeggingen. Ik ga met iedereen in gesprek en ook heel veel. In de motie vraagt u dat ook. Maar hoe ziet u dat? Want het lijkt in punt 1 nog een beetje vrijblijvend in de zin van ja door volop het gesprek aan te gaan. Ja, dat kan weer voor interpretatie vatbaar zijn.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, daar heeft u een goed punt en we hebben ook de afweging gemaakt dat voor alle omwonenden, dus alle betrokkenen voor het hele plangebied de mogelijkheid moet zijn om ten volle mee te kunnen doen zoals initieel de bedoeling was bij het voorontwerpbestemmingsplan. En vanuit dat kader hebben we gezegd we willen dat graag op tafel leggen. Wellicht dat ook het college zegt dat is prima meneer Van Gestel dan gaat we het gewoon doen, dat is ook bullet twee het college gaat daar gewoon mee dan aan de slag. En wij ziet dan later op een later moment terug wat ze daar actief mee gedaan hebben, op welke wijze en dan kunnen we ook een oordeel vormen over de wijze waarop zij dat effectief hebben gedaan. Lijkt ons goed kaderstellend aan de voorkant, controlerend aan de achterkant.

De VOORZITTER: Helder. De heer Hamans.

De heer HAMANS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook een vraag ten aanzien van motie 1 over het moment waarop u nou geïnformeerd wilt worden. Want u schrijft in deel twee van het dictum vooraleer het bestemmingsplan in procedure wordt gebracht, maar net in uw toelichting formuleerde u bij het aanbieden van het bestemmingsplan. En dat laatste is volgens mij ook gebruikelijk, want als ik bestemmingsplannen lees staat er altijd netjes een hoofdstukje in over de participatie. Dus de vraag is van wilt u het nou toch eerder of hoe zit dat?

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Nee, u moet het lezen als het in procedure wordt gebracht in bij de gemeenteraad, dat had wellicht een toevoeging kunnen zijn op de motie. En ik kijk met een schuin oog naar achter of dat eventueel raadzaam is ja of nee.

De VOORZITTER: Aanvullende vraag, ga uw gang.

De heer HAMANS: Ja, voorzitter, dan begrijp ik het dus zo dat het gewoon een onderdeel moet zijn van het raadsvoorstel over het bestemmingplan wat we krijgen.

De heer VAN GESTEL: Ja, en eventueel zorgen weg te nemen. We zouden dat dus iets uitgebreider willen om ervan verzekerd te zijn dat die stappen goed genomen zijn die bij het voorontwerpbestemmingsplan helaas door corona, daar kan niemand iets hier aan doen, om dat in ieder geval te borgen in het vervolgproces. Ja, iets uitgebreider dan normaal gesproken zou vastgesteld zijn.

De VOORZITTER: De heer Yap, ik was iets te vroeg met het.... Nee?

De heer YAP: Nou, ik heb een vraag, voorzitter. Alleen het ging niet, ik heb nu een vraag over de tweede motie.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer YAP: Was een goede aanvulling op de heer Hamans. De motie 2 in bullet 2, ja wanneer wilt u dat advies, dat is even een technisch vraagje, wanneer wilt u dat advies hebben? Omdat u in bullet 1 moet het verkeerskundig onderzoek onderdeel uitmaken van het definitief ontwerpbestemmingsplan. In bullet 2 laat u dat los. En de tweede vraag over de motie, we hebben in de Commissie gesproken over alternatief voor parkeervoorziening gemeentepersoneel dat was er niet, daar was nog geen duidelijkheid over. Is dat ook verstandig om in de motie op te nemen?

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, dank u wel. Om met dat laatste te beginnen, dat zou inderdaad kunnen. Ik gaf u net ook een aantal andere voorbeelden die wij ook in de motie hadden kunnen verwerken en je zou daarbij zeker ook andere voorbeelden weer kunnen vergeten. Dus wij wilden hem toch wat abstracter neerschrijven, maar uiteraard zijn de verkeersbewegingen in dat gebied of dat nou te voet, te fiets, te paard of met auto is moet gewoon kloppen. En dat betekent ook de ambtelijke organisatie als die parkeren elders in de binnenstad en dus te voet naar het Stadskantoor komen, moeten ook de juiste paden en banen ingericht zijn om dat te kunnen faciliteren, op een veilige efficiënte wijze, dat is de kern van de boodschap. Op uw eerste deel van uw vraag heeft u correct geconstateerd in dit eerste willen wij dit graag voorzien, voorzien waar moet die verkeerskundige onderzoeken worden geactualiseerd. En die willen we dan ook echt terugzien bij het definitief bestemmingsplan. Voor het tweede deel gaat het om het plangebied centrum Noord. Het bestemmingsplan Mariadal is niet per definitie het brede aspect, dus daarvan kan ik niet zeggen dat ik hem ook wil bij de vaststelling van het bestemmingsplan Mariadal, evident zal ik er dan wel op willen toetsen en vragen en doorvragen of daar al enigszins zicht op is wat het advies is en wat het college voornemens is om te doen. Ook daarin zijn natuurlijk verschillen en diverse keuzes mogelijk. We kunnen alles doen in de binnenstad wat we willen, maar we moeten ook kijken naar het prijskaartje en de verhouding is het wel efficiënt, is het wel een verbetering van de verkeersveiligheid. Dus nogmaals daar zit de focus op de verkeersveiligheid en de efficiëntie en niet zozeer op het momentum waarop het college dat doet. Op het moment dat zij advies inwinnen wil ik ook aannemen dat zij dat ook serieus overwegen als dat advies ontvangen is. Ik ga uit van goed besturen, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Yap wenst u een vraag? Nee. Goed, gaat u verder of was u klaar.

De heer VAN GESTEL: Moest ik van u klaar zijn, ik wil nog wel even doorgaan. Ik weet niet...

De VOORZITTER: Nee, hij is op vijf minuten blijven staan, maar die heeft u ruim gebruikt. Dank u wel. Ik wil mede-indieners van de amendementen en moties nu de gelegenheid geven om een termijn te hebben. Ik zie de Partij van de Arbeid aangestalte maken. De heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, dank u wel. Hij staat aan toch? Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat de heer Van Gestel namens de mede-indieners ten aanzien van die amendementen wel een duidelijke toon heeft gegeven. Daar vind u ook onze onderbouwing in terug. Wat ik wel een mooie opmerking vond van een van de sprekers die ons heeft benaderd of in ieder geval een van de betrokkenen die ons heeft benaderd is dat hij aangaf van ja het stedenbouwkundig plan gaat over die inrichting van het gebied, kavels, groen, wegen en dergelijke. De harde kant noemt men dat. En met name die reactie van omwonenden komt vanuit de mensen zelf. De reacties zijn ook gebaseerd zoals hij aangaf op kennis en ervaring en beleving van de mensen die in het gebied en de directe omgeving wonen. En mede daarom is ook de insteek geweest van de PvdA om beide amendementen ook mee in te dienen. Dus dank daarvoor VLP voor indiening daarvan. Ten aanzien van die moties en ja inwonersconsultatie

ik begrijp de oproep van de heer Van Gestel dat wellicht bij het eerdere traject ja voor sommige mensen het toch lastig was. Ik heb ook gehoord dat men niet goed op de hoogte was van de inspraak die digitaal weer heeft plaatsgevonden in de Commissie. Maar dan denk ik ja dat staat ook in De Bode. Ik vroeg volgt u de dagmail, ja dagmail nou ja, dat blijft altijd zo'n puntje. Hoor graag de reactie van de wethouder, want ik deel wel de mening van de heer Hamans dat bij een bestemmingsplan vaak dat inspraak en overleg rapport aan de orde komt en ja daar kun je dan ook wat van vinden. Maar ik begrijp ook wel de oproep van de heer Van Gestel doe het aan de voorkant goed en ruimer dus ja de balans maken we bij de afweging. Ten aanzien van die tweede motie ja verkeersveiligheid centrumgebied Noord, terecht punt wat de heer Van Gestel terecht daar aanstipt. En ja en onze vraag is nog wel richting het college de verantwoordelijke wethouder was aanwezig, is niet meer aanwezig, ik weet niet of ...

De VOORZITTER: Ik heb hem bericht, ik heb hem...

De heer YAP: Ja ik weet niet of hij nog aanwezig is maar...

De VOORZITTER: Hij heeft na overleg met mij heeft hij zich afgemeld, maar dat...

De heer YAP: Maar ik heb hem nog gezien.

De VOORZITTER: Ja, nee dat klopt hij was er, ik heb hem in ieder geval opnieuw bericht dat hij...

De heer YAP: Hij is het van het podium verdwenen.

De VOORZITTER: Dat zijn aanwezigheid gewenst is. Maar u mag mij daarop aanspreken.

De heer YAP: Nou ja...

De VOORZITTER: Ik heb in het kader van zo min mogelijk mensen in een ruimte de wethouder verzocht om ook zo minimaal mogelijk aanwezig te zijn. De heer Lok heeft daar keurig op geacteerd.

De heer YAP: Ja, dat is...

De VOORZITTER: Ik vermoed dat hij terug onderweg is vanuit Tolberg hier naartoe.

De heer YAP: Of hij zit achter de coulissen.

De VOORZITTER: Of hij zit achter coulissen, maar ik weet niet waar hij zich ophoudt.

De heer YAP: Nee, voorzitter, maar punt ten aanzien van het personeel dat ze net in de interruptie hebben aangestipt, ja misschien kan dan iemand van het college daar iets over zeggen.

De VOORZITTER: Wij spreken met een mond dus dat zal ongetwijfeld goedkomen. Dank u wel, meneer Yap. Ik kijk naar andere mede-indieners. Is er behoefte aan... Meneer Wezenbeek, ga uw gang.

De heer WEZENBEEK: O, hij staat gewoon aan. Sorry. Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, heel kort. Ik had ook beloofd aan de indieners om er nog iets over te zeggen. Meer mensen hebben deze week wat mails ontvangen. We hebben de insprekers gezien en dat waren met name mensen van de Ludwigstraat, daar is niets mis mee natuurlijk. Maar de andere dag werd ik in ieder geval al bejegend door mensen uit de Kloosterstaat, Hogestede, De Matrijs en dergelijke. Dus ik zou bij die moties ook een lans willen breken voor de inwoners van de Kloosterstraat die die ook bij Hogestede horen en ook bij De Matrijs dat die ook straks toch nog een keer gehoord worden. Ik heb begrepen deze ochtend en van de week al een keer dat er al overleg is geweest met meneer Theunis, hij knikt ook al. Dus wat dat betreft zitten we de goede weg. Maar ik wil ook even toch aanstippen dat we die zeker niet moeten vergeten. En ik voel aan dat meneer Theunis voelt wat ik doel, dus wat dat betreft dank al meneer Theunis en dank aan de indieners aan de VLP, meneer Van Gestel. Ik zie een vinger van meneer Hamans. Ik speel een beetje voorzitter.

De VOORZITTER: Meneer Hamans. Dat is fijn, want ik zie niet alles hier. Want het is nogal...

De heer HAMANS: Dank u wel, voorzitters die heb ik geleend van een collega, ik weet niet meer wie het was. Voorzitter, de heer Wezenbeek had het over een motie. Maar ik vroeg me af of het punt van de inspraak van de bewoners van de Kloosterstraat niet al is bereikt met het amendement. Waarom is dan de motie nog nodig?

De VOORZITTER: Heldere vraag. De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Dat is een goede vraag. Die ga ik dan eventjes nog naast elkaar leggen dadelijk en dan kan ik misschien in tweede termijn nog wel een keer antwoord geven, maar het zou best kunnen dat dat elkaar overlapt. En dan moet ik even overleggen met de heer Van Gestel dadelijk en met zijn partij, ik ben maar een eenmansfractie zoals u weet, ik kan niet meteen alles antwoorden daarop. Ik geef het woord terug aan de voorzitter.

De VOORZITTER: Ik krijg een duim van de heer Hamans. Maar ook een hand van de heer Van Gestel. U wilt daarop reageren?

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, is het niet zo voorzitter, dat u het met ons eens bent dat de motie die gaat om eigenlijk alle omwonenden van het plan Mariadal, dus ook de Vincentiusstraat en de Burgemeester Prinsensingel. Niet uitsluitend de benoemde plan-, deelgebieden uit de amendementen.

De VOORZITTER: Dat heeft u keurig in een vraag vormgegeven. Wat is uw antwoord daarop, de heer Wezenbeek?

De heer WEZENBEEK: Ik heb niet begrepen dat dat een vraag is aan mij. Is dat een vraag aan mij? Ik dacht u... U sprak tegen de voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, want op die manier kon hij de interruptie doen.



De heer WEZENBEEK: U sprak richting de voorzitter, maar ik ben het natuurlijk eens met hetgeen dat de indiener in deze motie zegt en deze amendementen, dat kan ik niet afvallen natuurlijk. Dus het antwoord is ja.

De VOORZITTER: Kijk u heeft een antwoord meneer Hamans. Dank u wel, meneer Wezenbeek. Zijn er andere mede-indieners die een bijdrage... De heer Villée, ga uw gang.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is een heel eind lopen nu met die 1,5 meter en al die pijlen te volgen, maar ik ben aangekomen. Een mooie ontsluiting van een voor velen lang verborgen gebleven waardevol stukje Roosendaal en zoals gezegd tijdens de Commissie, de Projectgroep die dit met externe specialisten heeft ontworpen heeft goed werk geleverd. Een verrijkend stedenbouwkundig plan dat helemaal aansluit bij onze wensen van duurzaam groen en verbonden toekomst voor het complete centrum van Roosendaal waar er voor iedereen plaats is. In aanvang zagen we dat er ruim voldoende met de bewoners zeker rondom de Vincentiusstraat is gesproken om de veranderingen aan het oorspronkelijke plan toe te voegen, zoals dat ook hun wens is, een vorm kregen in het Groot Mariadal van de toekomst. We zijn er ook van overtuigd dat dit met de toekomstige inbreng van alle andere omwonenden gaat gebeuren, zoals nu ook al plaatsvindt. En juist door deze amendementen mogelijk gemaakte grotere vrijheid binnen deze plannen zal er op dat gebied juist meer mogelijk zijn. Dit ondersteunt namelijk het creatieve participatieproces en daarom willen we ook deze amendementen samen indienen. Dat is ook de reden dat we geen meerwaarde zien in de motie Inwonersconsultatie. Dan zien we meer in de vorm van datzelfde, zoals nu wel erg succesvolle Werkgroep die we hebben in het proces Bravis of misschien juist een mogelijkheid om juist die Werkgroep een meer bredere taak te geven bij alle grotere RO-projecten, die de vorm en het proces van de participatie volgen. En dan te ondersteunen als raad dus niet alleen voor Bravis, maar nu ook voor Groot Mariadal en bijvoorbeeld Stadsoevers, etcetera tot dit alles goed geborgd is in onze nieuwe Omgevingsvisie en -wet. We zijn benieuwd hoe de raad en de portefeuillehouder hierover denken. We hebben ook geen behoefte aan een nieuwe verkeersstudie aangezien we als GroenLinks sowieso staan voor een nog uitgebreidere duurzame mobiliteit om de auto te weren voor deze omgeving en de hele binnenstad. We hopen dat de autoluwe en fietsvriendelijke RO-projecten als deze en als Stadsoevers als een duurzame mobiliteitsinktvlek op de directe omgeving van de stad gaan werken. Met ruim baan en voorrang voor fietser en wandelaar en minder autogebruik en dus parkeren in gebouwde omgeving. Ook op de binnenring dus voorrang voor de fiets met zoveel mogelijk fietsstraten in de centrumranden, waar de auto te gast is. Juist de gemeente die daar met een duurzaam parkeerbeleid voor eigen personeel het voorbeeld in is lijkt ons juist een mooie kans om die ook hier benut gaat worden met het autodeelplan, waar bij voorkeur voor GroenLinks ook de directe omwonenden van kunnen profiteren. Juist dat kan leiden tot een verminderd aantal gebruik in deze omgeving, maar ook een verminderd autobezit. En sluit ook aan bij de gedragsverandering waar we volgens mij raadsbreed graag heen willen. Voor de rest willen we toch de Projectgroep en de portefeuillehouder uitdagen, omdat negatief feitelijke nadelen van de klimaat technische opwarming in het stadscentrum voor een architectonische mening te zetten, door kiezen toch weer voor een groene jas van ons Huis van Roosendaal. We hopen dat dat in de loop van het proces toch een vorm gaat krijgen, dus de groene wand van het oorspronkelijke ontwerp graag weer terug te brengen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Villée. Ik kijk de zaal...

De heer HAMANS: Voorzitter, ik had nog...

De VOORZITTER: Ja. Natuurlijk ik had erop kunnen rekenen. Meneer Hamans.

De heer HAMANS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik dacht misschien dat ik zelf maar even voor extra voorzitter speel. Een vraag aan de heer Villée over die groene wanden. We hebben natuurlijk in de Commissie over gehad dat daar een welstandstoets achter zit. Maar wil de heer Villée zover gaan dat ook als een deskundige zegt dat dat in strijd is met de redelijke eisen van Welstand we dat soort dingen moeten gaan toepassen?

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dat is correct. Dat heeft u goed gehoord en begrepen. Omdat wij vinden dat juist de opwarming vanuit klimaat technisch opzicht en zeker de opwarming van de stadscentra die er altijd veel meer last heeft voorrang biedt, dus de feiten die daaruit opkomen dan eigenlijk een visie die is gebaseerd op een architectonische smaakvisie. Zo zien wij dat.

De VOORZITTER: Helder antwoord. Ja.

De heer VAN GESTEL: Aanvullende vraag?

De heer VAN GESTEL: Ja, vraag voorzitter, gaat u dan nu ook de motie over het amendement voorlezen om dat realiseren of niet.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Kunt u uw vraag uitleggen, want ik begrijp hem niet.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, voor ons ligt dat stedenbouwkundige plan. En ik moet eerlijk zeggen we weten inmiddels dat het college heeft gezegd de groene wand komt er niet. Dus waarom komt u nu niet met een amendement of een motie om te zeggen het komt er wel, zodat u een uitspraak heeft van de gemeenteraad in opdracht en het college om het wel te doen. Omdat het college gezegd had dat ze het nu niet gaan doen.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Nu begrijp ik uw vraag beter. Dank u wel. Door de motie te benoemen die er niet is en die we op dit moment ook niet in gaan brengen. Het proces van het verder uitdiepen en het verder ontwerpen van dit plan vindt nog plaats, totdat wij het aannemen als zijnde besloten als omgeving. Het is een ontwerpvisie waar we over gestemd hebben en ook de omgeving, de bewoners kunnen dit veranderen, wij kunnen daar ook een rol in spelen.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, u lijkt zeer vastberaden in uw standpunt en mening dat daar een groene wand moet volgen. Wanneer gaat u die motie in het vervolg proces dan indienen? Laat u hem wachten tot het sluitstuk ergens later dit jaar of komt u in september of augustus?

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Het precieze moment dat wordt later bepaald, zult u zeker als eerste van ons horen. Op dit moment is daar nog geen beslissing in genomen.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel. Ik kijk even naar mijn voorzitter aan mijn linkerzijde, maar die heeft geen aanvullende vragen? Nee. Dank u wel meneer Villée.

De heer VILLÉE: Oké, dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er andere mede-indieners die een bijdrage... Dat is niet het geval dan wil ik wethouder Theunis vragen nu om een reactie te geven op de eerste termijn.

De heer THEUNIS: Dank u wel, voorzitter. Ik zal kort en krachtig ingaan op de amendementen en de twee ingediende moties. Allereerst het amendement Appartementen Kloosterstede. Uiteraard heb ik daar geen enkel probleem mee. Als je kijkt naar de letterlijke tekst ook van het amendement, die past ook binnen het stedenbouwkundige plan dat daar voorligt, dus op zich kan ik met die tekstwijziging, kan ik goed mee leven. Wat wel hier benadrukt is. In de onderliggende toon heb ik goed begrepen meneer Van Gestel, maar dat geldt voor alle groepen, die mensen daar en die hebben we zijn we heel duidelijk zijn we mee in gesprek, die daar mogelijk nog problemen mee hebben of nog uitleg over moeten hebben, daar gaat het met name om gebruik daar heel veel tijd voor met respect naar die mensen toe. Dat doen we ook, gesprekken is al gevoerd, gesprekken gaan verder gevoerd worden. Maar op zich naar de letterlijke tekst van het stedenbouwkundige plan heb ik hier geen enkele moeite mee. Dat geldt ook voor het amendement deelgebied Oase wat de kern van de zaak is eigenlijk geweest, maar dat hebben we eigenlijk al gezegd, de bewoners van de Ludwigstraat daar hebben we al mee gesproken. Daar hebben we al vervolggelassen mee geregeld om met elkaar samen te verkennen ook andere aspecten dan bouwlagen of het aanzicht. Maar ook meerdere aspecten, inrichting van het gebied en dergelijke. Eigenlijk zie je ook een wijziging, zie je ook als een oproep ga nog verder en diepgaander met die bewoners in gesprek om het te kunnen uitleggen om met elkaar ook te bespreken van waar heeft u last van, waar denkt u last van te hebben, waar liggen uw zorgen en hoe kunnen we dat oplossen. Als ik het zo zie geen enkele moeite met dit amendement. De motie Inwonersconsultatie dat is eventjes en meneer Hamans die heeft dat eigenlijk al perfect verwoord wat dat betreft denk ik u hoeft het college niet op te roepen. Maar ik zie het meer als aandacht, meer tijd. Nee, voldoende tijd wat nodig is voor die inwoners. Daar gaat het dan om. En is daar meer tijd nodig, dan moet er meer tijd en dan moet dat ook ingevuld worden. Voor de rest wil ik dit vertalen in het bestemmingsplanproces waar we mee bezig zijn, want daar past het perfect in natuurlijk. En eigenlijk zegt de heer van Gestel namens de VLP ook van, maar zorg in dat proces ook dat je daar meer tijd voor neemt, meer aandacht voor hebben voor datgene wat nodig is zo rekruteerde u het. Geen enkel probleem, het past ook heel goed in het proces nu met het voorontwerp bestemmingsplan waar je ook ziet dat mensen nu al reageren, op grond dat men het idee heeft het stedenbouwkundig plan wordt vastgesteld. Doet een beetje denken aan de vaststelling gebiedsvisie Bulkenaar. Waar mensen eigenlijk over de drempel heen gaan en zeggen oké ik beseft steeds meer dat dat wel eens zou kunnen gaan gebeuren. En dat ze eigenlijk veel meer ons opzoeken, veel concreter gaan worden, veel meer kijken naar hun leefomgeving en de consequenties die dat ook heeft. Past allemaal goed, past

ook in de reacties op het voorontwerp. Past ook in de ingediende zienswijzes die men indient, past ook allemaal in de gesprekken die daar omtrent plaatsvinden en dat wil ik wel en niet meer als collectief, daar heeft men geen behoefte meer aan als bewoners. Men heeft nu behoefte aan het gesprek te voeren van ik woon hier en hier op deze plek heb ik het gevoel dat dat voor mij consequenties zou kunnen hebben voor die plek. Dat past ook in het voorontwerpbestemmingsplan, past ook in de reacties, past ook in de gesprekken die daar heel intensief gaan plaatsvinden. En u merkt het al natuurlijk de heer Wezenbeek krijgt die reacties ook al van dat men dat opzoekt en dat heel intensief. Als ik het zo mag lezen en de raad rapporteren, adviseren de raad erover dat is heel simpel dat zie je terug in de nota Reacties op de Zienswijzes daar moet het goed in verwoord worden. Eigenlijk moet er verwoord worden van wat heeft u nu eigenlijk met uw reactie met de zienswijze zoals het ook hoort wat heeft u daar als college mee gedaan. Waar bent u wel akkoord mee gegaan, maar vooral ook waar bent u niet akkoord mee gegaan. Als ik het zo interpreteer nog steeds een oproep van ga daar zo zorgvuldig mee om met respect voor de bewoners en pak ook die tijd die daarvoor nodig is en zo zie ik het ook en dat wil ik ook. Dan de motie Verkeersveiligheid Centrumgebied. Ik was blij met ook even de verduidelijking van de heer Van Gestel daarover, was een beetje bang. Bullet 1 dat opnieuw actualiseren en dat soort zaken. Ja dat hoort erbij, dan doen we ook. Kan ik ook zeggen bullet 1 gaan we gewoon uitvoeren. Punt 2, dat is niet zo zeer als we kijken collega Lok, maar dan kunnen we kijken dat gaat ik ben blij dat de heer Van Gestel zegt ja dat hoeft niet in dat bestemmingsplan. Heeft er niets mee te maken. Dat is een oproep en u weet ook dat wij al voornemens waren om een gebiedsvisie op te stellen waarin dit zit rond dat hele stationsgebied Brugstraat – Hoogstraat – Molenstraat, een megaklus waar we met consultatie hadden willen beginnen voor de zomer, maar door corona is dat helaas uitgesteld. Maar dit gaan wij in het najaar in volle omvang doen. Dus een advies niet alleen op mobiliteit maar op velerlei terreinen. Dus ook bullet 2 als we daar in het najaar die tijd voor hebben en dan kan het ook mooi samenkomen eigenlijk met het definitieve bestemmingsplan. In die zin kan ik daar goed mee leven, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Overigens kan ik melding maken dat de heer Lok weer onderweg is, dus u kunt zo nog wat vragen aan hem stellen. Ik heb de heer Wezenbeek als eerste en daarna de heer Yap. Dus u gaat al zitten maar de heer Wezenbeek heeft nog een vraag aan u en meneer Yap, dus.

De heer WEZENBEEK: Ja, dank u wel, voorzitter. Een korte vraag. De laatste motie is duidelijk denk ik die neemt u over als ik het goed verstaan heb. Maar motie 1 heb ik hem nog niet horen uitspreken die neemt u ook over?

De heer THEUNIS: In feite met mijn interpretatie als ik het zo pas in dat proces van het bestemmingsplan met oproep voor die tijd en aandacht, zeg ik al prima. Daar heb ik geen moeite mee.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Yap.

De heer YAP: Dank u wel. Ja, voorzitter, blij verrast met de ommezwaai van de wethouder. Want in de Commissie gaf hij nog aan uitstekend plan en raad ga daar niet aan morrelen. Wat maakt ja dat uw standpunt het verschild? De meerderheid van de gemeenteraad onder het amendement of op inhoudelijke grond?

De heer THEUNIS: Mijn constatering is dat er niet aan gemorreld wordt in geen enkel opzicht. Dus ik ben er blij mee.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, dan toch aanvullend, want het stedenbouwkundig plan, want dan komen we toch een beetje op de inhoud wordt bijvoorbeeld gesproken over een vijf bouwlagen Kloosterstede.

De heer THEUNIS: Ja.

De heer YAP: Die houdt u onverminderd vast.

De heer THEUNIS: Ja natuurlijk, want dat staat nog steeds in het stedenbouwkundig plan. Staat bol van tekeningen, dingen waar allemaal vijf bouwlagen staan. En overigens nog een keer hier staat ook gedefinieerd dat het niet, dat het appartementengebouw niet hoger mag zijn dan het Huis van Roosendaal. Het huis van Roosendaal is 18,4 meter hoog dit appartement gebouw wordt maximaal 17 meter. Past er perfect in. Mooi plan.

De heer YAP: Maar, voorzitter, dan zijn wij als raad voor de gek gehouden want de doorsnede zag er in de tekeningen volgens mij toch echt hoger uit van die vijf bouwlagen dan de hoogte van het gerenoveerde Stadskantoor en...

De heer THEUNIS: Goed maar dan...

De VOORZITTER: Zullen we even weer via de voorzitter spreken, maar ga uw gang wethouder.

De heer YAP: Maar voorzitter, kan de wethouder dat dan duiden.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer THEUNIS: Ja, hoe verduidelijken. Ik zie een tekening met vijf bouwlagen en hier zie ik een amendement wat zegt van dat appartementengebouw mag niet hoger zijn dan het huis van Roosendaal, dat verduidelijk ik want er staan geen hoogtemeters in. Wat dat betreft wil ik dat verduidelijken door te zeggen ik ben het gaan meten. Het huis van Roosendaal 18,4 meter en het appartementsgebouw 17 meter. Prima, zegt het amendement. Past er fantastisch in.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, daar gaan we eventjes over nadenken. Maar het tweede punt een klein puntje, de naamgeving Kloosterstede dat gebouw bestaat al in de Kloosterstraat, kunt u in uw creativiteit niet op zoek naar een andere naam.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer THEUNIS: Zal ik het maar niet doen, ik ben niet zo creatief. Maar daar moeten we inderdaad wel even goed over nadenken ja van dat dat, ja. Maar ik hoop dat die verduidelijking helpt en dat ik ook zeg van nou, prima plan niet aan morrelen. Niet doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Gestel u heeft een vraag.

De heer VAN GESTEL: Nee, ik was voorzitter, tweede termijn zo ga ik doen.

De VOORZITTER: Oké. Ik zie geen... Mevrouw Eijck. Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Ja, ik zou graag gebruik maken van tweede termijn.

De VOORZITTER: Dan gaan we dat zeker doen.

Mevrouw EIJCK: Ik denk dat ik daar ook eerder aan de beurt ben dan de heer Van Gestel.

De VOORZITTER: Dat heeft u helemaal juist. Gaat helemaal goedkomen. Neemt u plaats wethouder we gaan over naar de tweede termijn. Voor de tweede termijn, eens even kijken. Mag ik dan u als eerste vragen om tweede termijn... Mag u gewoon vanaf uw plek of u mag het daar.

Mevrouw EIJCK: Voorzitter, al in de Commissievergadering hebben wij onze bewondering uitgesproken voor de plannen voor de ontwikkeling van het gebied. Wij uitten toen ook onze scepsis ten aanzien van de Oase en wij vroegen de wethouder aandacht voor de informatieachterstand van de bewoners van onder meer het matrix gebouw. De portefeuillehouder heeft de zaak wat dat betreft onze twijfel weg genomen. Er zijn inmiddels al gesprekken gaande met beide bewoners groepen, heel fijn. Maar natuurlijk biedt het geen garantie voor de toekomst. En we willen graag als raad op de hoogte worden gehouden over het verloop van de gesprekken. Kan de wethouder dit toezeggen? Voor wat betreft de hoogte van de bebouwing van de Oase zouden wij dan graag toch even een voorzetje willen geven. Eén bouwlaag is te laag voor de projectontwikkelaar. Drie bouwlagen is te hoog voor de bewoners. Als we nou eens gewoon twee bouwlagen als uitgangspunt gaan pakken voor de verdere gesprekken. Het is maar een suggestie. De gesprekken die zijn op gang gekomen en onze fractie die ziet dan nog niet meteen de relevantie van de beide amendementen. Dat is ook de reden waarom wij niet hebben medeondertekend. We hebben ook onze scepsis. Bijvoorbeeld ten aanzien van de Oase is het weghalen van de maximale bouwhoogte van drie lagen wel zo'n goed plan. Is de sociale veiligheid in de avonduren uitgangspunt of een bijkomend aspect. Ik zou daar best wel even duidelijkheid over willen hebben. En in het amendement Appartement Kloosterstede hoe subjectief is de term "passend in afstemming met de directe omgeving". Dit zal altijd ruimte laten voor discussie. Nogmaals we zijn niet van overtuigd van de amendementen, we gaan ze steunen dat wel. Maar ten aanzien van de moties hebben wij net van de wethouder te horen gekregen dat zij voor hem werkbaar waren en zullen die dan ook steunen. Dank u wel.

De heer HAMANS: Voorzitter, voorzitter?

De VOORZITTER: Kijk daar is hij weer. Meneer Hamans.

De heer HAMANS: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb mevrouw Eijck horen zeggen dat ze de amendementen gaat steunen. Maar toch nog een vraag. U zegt laten we in de gesprekken als uitgangspunt nemen twee bouwlagen. Maar het voorstel voor de gebiedsvisie zegt vijf bouwlagen, dan kunt je toch die tekst ongewijzigd vaststellen.

Mevrouw EIJCK: U heeft het nu over Kloosterstede, ik had het over de Oase.

De VOORZITTER: De heer Hamans.

De heer HAMANS: Dan is er een noodzaak om het amendement Oase te steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Ik steun het amendement de Oase ,maar ik heb wel mijn scepsis. Op het moment dat een wethouder zegt van we laten de drie woonlagen vallen we maken er vijf van dan kan dat nu volgens dit amendement. Ik heb vertrouwen in de wethouder dat gaat niet gebeuren, maar het is toch wel een reden voor mij om het amendement niet mede in te dienen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Eijck. Ik heb u ook aangemeld voor een tweede termijn meneer Hamans, ga uw gang.

De heer HAMANS: Ja, voorzitter, dank u wel voor het woord. U merkt ik zit weliswaar dichtbij de coulissen, maar ik ben nog niet verdwenen. Voorzitter, in de Commissie zijn wij positief geweest over de stedenbouwkundige visie Groot Mariadal en dat is ook vandaag onze grondhouding. Maar ik vind het toch altijd fijn als er moties en amendementen worden ingediend om te laten weten hoe wij daar tegenover staan. Voorzitter, al opgemerkt ook in de Commissie is dat wij het goed zouden vinden en er ook vertrouwen in hebben dat er extra overleg komt met de omwonenden waar het gaat om de bebouwing aan de zijde van de Ludwigstraat. En na afloop van de Commissie hebben we gemerkt dat dat ook geldt voor de bebouwing aan de Kloosterstraat. Wij danken de heren Van Gestel en Yap voor de amendementen, want zoals ik net al aangaf in mijn interruptie als dat je intentie is, moeten we dat wel even wijzigen in de gebiedsvisie. En wat mij betreft gebeurt dat ook met amendementen zoals die voorliggen. En zoals ik ze voor me zie, is dat we nog niet precies als raad vastleggen wat de omvang van die bebouwing is, dat er voor het college een inspanningsverplichting ontstaat om deze meer in lijn te brengen met hoe de omwonenden het graag zien. Dat laat onverlet dat er natuurlijk ruimte is om er niet aan te morrelen, maar het is wel het idee van deze amendementen om dat signaal aan het college af te geven. Voorzitter, dan kom ik op de moties. Wij hebben altijd de lijn bij het CDA als het echt overbodig is dan hoeft je er ook niet een motie over te maken en over te stemmen. Ik ben het natuurlijk wel eens met de beweegredenen van de heer Van Gestel om dit nog eens ter sprake te brengen. Ik vind het ook heel fijn dat de wethouder bevestigt in zijn eerste termijn dat wat wordt verzocht al gaat gebeuren. Maar dat betekent wel dat er geen noodzaak meer is om die moties in stemming te brengen wat ons betreft. Voorzitter, dan misschien maar dat is interessant als laatste punt in reactie op de heer Villée, daar waar het gaat om de redelijke eisen van Welstand. Op dit moment is dat een wettelijk onderdeel van bouwen, dus misschien moeten we dan eerst de landelijke fractie van GroenLinks in actie brengen om de Wet algemene bepalingen Omgevingsrecht te wijzigen. Maar dat is misschien voor een later moment. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Hamans, u mag weer terug naar de coulissen. Dan heb ik de eerstvolgende op de lijst dat is de heer Schillemans. En ik wil u eraan herinneren dat het de maiden speech betreft van de heer Schillemans, dus wij interrupteren hem daarbij niet.

De heer SCHILLEMANS: Ja, dank u wel, voorzitter. Wendingen naar een nieuwe wereld, hier een pas nieuwe kijk op invulling van dit Groot Mariadal. Ik kijk op Groot Mariadal vanuit diverse achtergronden, diverse hoeken vanuit diverse kijkhoogtes. De ambtenaren en de partners van de gemeente Roosendaal, bewoners en omgeving, enzovoort. Allen hebben er een diverse kijk op. Zeker als het gaat om zo'n groot plan in het hart van de stad. In de Commissie heeft u de Roosendaalse Lijst hierover al complimenten gegeven voor de presentatie van het plan, maar ook vragen gesteld, verbeterpunten die zijn er natuurlijk altijd. Naar aanleiding van onze vragen over de elektrische laadpalen, invalide parkeerplaatsen, gaan wij er vanuit dat deze voor de gebruikers op de beste plaats in het plan terecht komen. Voor wat betreft onder andere de zonnepanelen op de grote parkeerplaats bij het Huis van Roosendaal zal rekening gehouden worden met de bewoners, zodat zij hier geen enkel nadeel zullen hebben van de schittering van deze panelen. Afgelopen dinsdag heeft een gesprek plaatsgevonden met verschillende bewoners hebben we begrepen en dat de gesprekken ook goed zijn verlopen. Dus daar hebben we dan ook alle vertrouwen in. De motie over de Inwonersconsultatie zullen we gaan steunen. Wij zien de wethouder en de ambtenaren hierin volop aan de slag. Deze motie zou wellicht anders verdragend hierop gaan werken, maar we zien daar toch voldoende ja mogelijkheden voor. De twee amendementen die voorgesteld zijn onderschrijven wij, aangezien deze recht doen aan de wensen van de omwonenden. Deze zullen we dan inderdaad ook mede-indienen. Eerder stelden wij de vraag over de groene gevels, dat kwam vanavond al eerder ook ter sprake. Zoals eerder beargumenteerd zijn wij als Roosendaalse Lijst hier voorstander van. Op dit moment staat de invulling van Mariadal op de agenda niet het nieuwe Huis van Roosendaal. We hebben hierbij wel de vraag wanneer dit wel op de agenda komt te staan richting de wethouder. De motie Verkeersveiligheid centrumgebied Noord kunnen wij ook steunen. Tot slot, voorzitter, zoals gezegd zijn we heel erg enthousiast over de Mariadal-plannen, maar zo enthousiast zijn we vooralsnog niet over de mobiliteit met betrekking tot de scholen in het nieuwe plan. We horen de wethouder vertellen dat hij in gesprek gaat, maar meer als een kiss and ride-zone die gaat komen horen we eigenlijk nog niet. We hopen dat de verfrissende blik van de gemeente hier op haar eigen mobiliteit en dat van haar gasten ook echt doorgezet gaat worden richting de scholen. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat was de maidenspeech, meneer Villée. Dus daar doen wij geen interruptie voor vragen. Ik heb ook een tweede termijn aangekondigd gekregen van mevrouw Heessels. Mevrouw Heessels, aan u het woord.

Mevrouw HEESSELS: Dank u wel, voorzitter. Het plan Mariadal, daar is al heel lang, wordt er aan gewerkt. En er is al heel lang overleg met de inwoners, met omwonenden en er ligt een prachtige visie waar wij als SP ons wel in kunnen vinden. Wat betreft de amendementen zullen wij dan ook deze niet steunen. En wel omdat wij vinden dat er een mooie afweging is gemaakt over de omgeving, over de inhoud, over de natuur maar ook om het gebied en de woningen voor iedereen beschikbaar te houden en ook dat er ook betaalbare woningen bij zitten. En daar is naar onze mening ook rekening mee gehouden, dan heb je ook wel wat hogere lagen te maken. Er is met de getrapte bouw vinden wij, ook voldoende rekening gehouden met de omgeving. En wij vinden dat daarmee aan de mensen die daar niet direct omwonenden zijn maar wel in de gelegenheid moeten kunnen zijn om daar te gaan wonen rekening is gehouden. Verder zullen wij de moties wel steunen. En het blijft natuurlijk toch het in gesprek blijven met de omwonenden van groot belang, is ook al toegezegd. Je kunt je afvragen is het dan nog nodig? Maar we zullen deze in ieder geval steunen, want zeker met die coronacrisis waarin alles anders loopt denken we dat het goed is om daar toch nog even aandacht aan te besteden. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Heessels. Ik kijk de zaal rond is er nog behoefte aan een tweede termijn?  
De heer Van Gestel. Ja, ga uw gang.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, ja als fractie van de VLP hebben wij een soort lijfspreuk, een soort leidraad hoe wij in raadsvergaderingen voorstellen beoordelen gewoon op het voorstel wat voorligt. We lezen dat aandachtig,



kunnen daar van alles van vinden. Maar onderaan de streep moet het voor ons wel kloppen. Dat voorzitter, weegt bij het ene voorstel zwaarder dan bij een ander, niet elk voorstel is even heel gewichtig. Soms is de intentie ook goed, maar vinden we het besluit niets. Soms is het besluit ontzettend goed, maar de intentie weer dubieus. Ja voorzitter, we wegen dat elke keer weer opnieuw. Ook een stedenbouwkundig plan wat voorligt wegen we in de basis wat er op papier staat. Dat hebben we gedaan. Het amendement Kloosterstede is dus ingegeven met intentie wat daar staat. Wilden we aanpassen, omdat we denken dat we het zo beter maken voor de gemeente, voor de omwonenden, voor de gemeenschap, voor onze mooie stad. Dat voorzitter, is ons uitgangspunt en lengtes en hoogtes en breedtes gaan we netjes toetsen in de definitieve bestemmingsplan, daar waar het hoort. Wat op papier staat is hard daar kan niets mis begrepen worden en dat is voorzitter, is voor ons leidend geweest in het voorleggen van een goed besluit. Dank voor de VVD dat ze de amendementen steunen. Ik interpreteer het zo dat u het met frisse tegenzin doet, misschien is dat een goede interpretatie mevrouw Eijck. Maar wat ons betreft met positieve kracht zorgen dat juist de ontwikkeling van die OASE in samenspraak wordt gemaakt en gedaan en ontwikkeld en ontworpen met de inwoner die daar belang bij heeft dat er iets moois komt. De gemeente wil dat er iets moois komt, de gemeenteraad wil dat er iets moois komt, dus voorzitter wellicht bent u ineens helemaal...

De VOORZITTER: U spreekt mevrouw Eijck aan, dus u krijgt ook antwoord. Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Dank u wel, voorzitter. Het is niet dat ik deze amendementen niet van harte steun. Ik heb gewoon aangegeven dat ik scepsis heb over de mate van veranderingen die het teweeg zal brengen. Ik heb ook nog geen antwoord gehad over mijn vragen ten aanzien van het weghalen van de maximale bouwhoogte. U heeft daar niet op gereageerd. Misschien dat u daar ook antwoord op kunt geven voordat u begrijpt dat ik niet met tegenzin, maar toch wel met de nodige scepsis voor uw amendementen zal stemmen.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, volgens mij heb ik bouwhoogte zojuist goed uitgelegd, dat we die lat en die meetlat en die toets gaan maken op het moment dat er een definitief bestemmingsplan ligt. Want dan is A met de inwoners geconstateerd, wij weten ook hoe zij daar dan over denken als het definitieve plan voor ligt. En B wij hebben gezegd dat het nu niet ter doende zake is, nu is het zaak dat we het best mogelijke inrichting van het gebied voor onze rekening nemen. En u had ook vrijgestaan vanavond zelf natuurlijk een amendement in te dienen om dat wat u nu zegt natuurlijk ook zelf te willen. Maar helaas ligt dat amendement vanavond ook niet voor, dus ja ik kan niet weten wat u zegt op basis van wat u inbrengt. Voorzitter, als laatste nog we hebben vorige week gevraagd voor de duidelijkheid naar de financiële omkadering, die is beschikbaar. Wij hebben die ook ingezien. Dus ook daarvoor is nog wel ruimte bij de gemeente om tegemoet te kunnen komen aan de wensen van inwoners, maar daarvoor ga ik natuurlijk niets beloven. Ik zeg alleen dat het mogelijk is wat natuurlijk ook voor ons een argument is om juist de voorstellen in te kunnen dienen. Uiteraard handhaven we alle voorstellen, Voorzitter. Goede voorstellen dienen we gewoon in.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Gestel. Daarmee zijn we denk ik aan het einde gekomen van de tweede termijn. Wethouder Lok is ook gearriveerd. Dank u wel dat u terug bent, wethouder Lok. Zou u de vraag die aan de wethouder Lok heeft misschien nog even kort kunnen herhalen.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, de heer Theunis was zeer schappelijk om het van de heer Lok over te nemen en dat was voor ons wel echt afdoende.

De VOORZITTER: Maar voordat ik de heer Lok weer excuseer, zijn er dan nog andere vragen? Of gaan we dit geintje nog een keer uithalen met hem? Nee, dan Cees het spijt me verschrikkelijk dan je dan bent teruggekomen. Goed, dank u wel. Dan gaan we over tot de beantwoording van de tweede termijn door de wethouder. Wethouder Theunis.

De heer THEUNIS: Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij heb ik niet al te veel vragen gehad. Maar even wel een verduidelijking aan mevrouw Eijck over de voortgang van de gesprekken met de bewoners Ludwigstraat. Laten we vasthouden aan gewoon onze procedure bestemmingsplan, dat biedt de beste houvast natuurlijk. Of er is niets mis mee als we in de tussentijd zijn om dat ook dan te rapporteren. Even het uitgangspunt daar blijf ik gewoon bij, dat hebben we ook afgesproken met de bewoners. Inmiddels het uitgangspunt is datgene wat ook in het stedenbouwkundig plan staat is drie bouwlagen. Dat hebben we met hun ook afgesproken, heb ik ook benadrukt morrel niet aan het plan. Het is een uitgangspunt wat je met bewoners kan bespreken, de bewijslast omdraaien. En het is ook van waarde dat je met mensen gaat spreken, de gesprekken met de Ludwigstraat gaan er al over heeft u moeite met de derde bouwlaag. Want je moet wel in gesprek met mensen en bij het proces hoort dat om je te verdiepen met elkaar van waar denkt u last van te hebben, waarom denkt u denkt u dat bezwaar, hoe kunnen we dat eventueel oplossen. Die kans en die ruimte moet u bij dat voorontwerpbestemmingsplan het college ook vinden, dat ook vandaar ook. Geldt ook hetzelfde voor het appartementsgebouw, het is voorwaarde dat je met mensen gaat spreken. En dat brengt een hele hoop duidelijkheden die ook aspecten, ik kan ze hier niet benoemen die helemaal niet gaan over die appartementsgebouwen, maar dan gaat het over andere dingen en daar is ook het uitgangspunt was heel goed verwoord is dat dat appartementengebouw niet hoger mag worden dan het Stadskantoor, wat het ook niet is.

De VOORZITTER: Dat was de beantwoording van de tweede termijn en daarmee zijn wij tevens aan het einde gekomen van de behandeling van dit voorstel. Dus ik wil overgaan tot stemming en dan begin ik met de amendementen en dan het voorstel en dan de moties. Laten wij beginnen met de amendementen. Is er behoefte aan een stemverklaring van eenieder op de amendementen? Dus de partijen die niet als mede-indiener op de amendementen staan. Alle andere partijen die als indiener staan, die hebben een stemverklaring gegeven door hem op papier te zetten. Is dat niet het geval? Nee? Dan gaan wij stemmen over amendement 1, amendement Appartementen Kloosterstede. Wie is voor amendement 1? Even, extra goed rond, ik zie uitsluitend de stemmen van de SP tegen en is amendement 1 aangenomen.

De VOORZITTER: Dan amendement 2 Deelgebied Oase. Is er een ieder die behoefte heeft aan een stemverklaring bij het amendement? Dat is niet het geval. Wie is voor amendement 2? Met exact dezelfde uitslag oftewel alleen de stemmen van de SP tegen is amendement 2 aangenomen.

De VOORZITTER: Dan kom ik bij het voorstel raadsvoorstel 14. Is er behoefte aan stemming over het raadsvoorstel? Dat is niet het geval. Dan arresteer ik het raadsvoorstel met algemene stem.

De VOORZITTER: Dan komen we bij motie nummer 1, motie Inwonersconsultatie Groot Mariadal. Heeft daar ieder van u behoefte aan een stemverklaring bij motie nummer 1. Dat is niet het geval. Wie is voor motie nummer 1? Ik zie het met de stemmen van het CDA tegen, de stemmen van GroenLinks tegen, dat de motie is aangenomen.

De VOORZITTER: Dan motie nummer 2 Verkeersveiligheid Centrumgebied Noord. Heeft een ieder van u behoefte aan een stemverklaring bij motie nummer 2? Dat is niet het geval. Wie is er voor motie nummer 2? Met exact

dezelfde uitslag oftewel met de stemmen van het CDA en GroenLinks tegen is motie nummer 2 aangenomen. Hartelijk dank.

## **7. C-CATEGORIE**

### **a. Motie Gemeentefonds in relatie tot Sociaal Domein**

De VOORZITTER: Dan gaan wij door naar agendapunt nummer 7 en om precies te zijn 7.a van Anton dat is de C-categorie inmiddels en 7.a luidt een motie Gemeentefonds in relatie tot het Sociaal Domein. Die motie omdat het een motie is die via de VNG en ook is ingebracht door uw voorzitter. Is er behoefte aan een bijdrage op het gebied van deze motie? Is er behoefte aan stemming over deze motie? Of mag ik die motie unaniem arresteren? Aldus het geval.

### **b. Spoedeisende eigenstandige motie Jongeren in actie in de coronacrisis**

De VOORZITTER: Dan kom in bij 7.b van Bernard en dat is de spoedeisende eigenstandig motie Jongeren in actie in te dienen door mevrouw Vermeulen. Mevrouw Vermeulen u heeft al kort toegelicht waarom u de motie toelicht en u mag hem nu op de inhoud toelichten, ga uw gang.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel voorzitter. De coronacrisis zorgt in het hele land, maar ook zeker voor de gemeente Roosendaal voor een harde klap. Zowel voor ouderen, werkenden, maar ook zeker voor jongeren en kinderen. Zo zijn er natuurlijk ook mogelijkheden die opeens niet meer kunnen. Denk aan bijvoorbeeld op de maandagavond dat je altijd naar de sportclub ging, school waar je normaal gesproken met vriendjes en vriendinnetjes weer even bij kon praten over het weekend, dat zit er niet meer in. Of bijvoorbeeld in de discotheek een lekker drankje doen op zaterdagavond, dat kon ook niet meer. Het komt dus ook voor jongeren, maar ook voor kinderen als een harde klap. Voorzitter, we hebben natuurlijk regels. Veiligheidsregels waar we ons aan moeten houden. Maar binnen deze regels kunnen we ervoor gaan zorgen dat we zo goed mogelijk ons leventje kunnen leiden. Natuurlijk komen jongeren in andere situaties terecht dan wij volwassenen. En dat is dan ook naar mijn mening een goed idee dat we deze ideeën mee gaan nemen als het gaat om de corona maatregelen van onze gemeente Roosendaal. Laat ze meedenken, laat ze meepraten hoe we voor hun het draaglijk kunnen maken om deze coronacrisis door te kunnen komen. Voorzitter, met deze motie dragen wij niets op aan het college, maar spreken wij ons als raad uit. Met andere woorden het initiatief ligt bij onszelf en we zijn ook heel erg blij dat er al een aantal van deze initiatieven op dit moment zijn gebeurd. Er is natuurlijk niets tegen omdat we steeds meer initiatieven zelf op gaan tuigen. En vandaar wil ik eigenlijk zeker ook namens alle indieners uitspreken, dat wij het heel erg belangrijk vinden dat deze jongeren ook hun mening gaan delen. Ik wil het ook, ook de complimenten en ik denk dat dit een hele geschikte plek is op deze gemeenteraad, dat we in ieder geval aangeven dat jongeren en kinderen zich op dit moment al zo goed aan deze regels houden. Want daardoor zijn we ook toe dat deze versoepelingen zeker op 1 juni, 1 juli komt er ook weer aan, dat er dus versoepelingen kunnen worden mogelijk gemaakt. Laat ze meedenken en ik hoop dus ook dat u begrijpt dat deze actualiteit er ook voor zorgt dat ik nu hier sta en niet pas over, na het zomerreces. Dat we er dus voor gaan zorgen dat we dus initiëren dat er ideeën gaan komen. En laten we dat ook naar mijn mening raadsbreed doen. Dus ik hoop ook echt dat jullie allemaal hier aan mee willen doen, zodat we een vuist kunnen maken voor de jongeren. Voorzitter, ik zou graag het dictum willen voorlezen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw VERMEULEN: Moet ik even scrollen, want alles staat voor mij natuurlijk heel groot. Voorzitter, spreekt uit de oproep van de minister-president en de jongerenraad en jongerenwerk Roosendaal te ondersteunen en alle Roosendaalse jongeren nogmaals te vragen om de handen uit de mouwen te steken om samen corona onder

controle te krijgen. Twee, benieuwd te zijn naar de ideeën en inbreng van Roosendaal en daarom een uitvraag te doen aan alle jongeren en jongerenorganisaties om hun ideeën kenbaar te maken bij de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders. Drie, deze ideeën, suggesties en oplossingen te laten verzamelen door de griffie via bestaande digitale kanalen. Deze wordt op dit moment ingediend door de VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, SP, Partij Wezenbeek en de Roosendaalse Lijst.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Vermeulen. Dit is motie nummer 4, want de vorige motie van het Sociaal Domein is motie nummer 3 geweest. Is er behoefte aan een bijdrage van een van u uit de raad van de indieners? Nee, dat is niet het geval. Is er behoefte aan een stemverklaring op deze motie? Ja, ga uw gang meneer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, voorzitter, ondanks dat de Roosendaalse Lijst al uitvoering geeft aan deze motie en in gesprek is gegaan met jongeren is een extra oproep om dit te gaan doen natuurlijk niet verkeerd. Daarom staan wij ook achter deze motie. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen die behoefte hebben aan een stemverklaring? U krijgt geen verdere reactie van het college, want het college is geen partij in deze. U roept het op aan u raad zelf en aan de griffie. Dan ga ik over tot stemming. Is er behoefte aan stemming over deze motie? Of kunnen we hem unaniem arresteren? Dat is het geval. Dan is motie nummer 4 bij agendapunt 7.b van Bernard unaniem aangenomen.

### **c. Spoedeisende motie Meer standplaatsen voor woonwagens**

De VOORZITTER: Dan wil ik doorgaan naar agendapunt 7.c van Cornelis een eigenstandige motie ingediend door of in te dienen door de VLP. Mevrouw Van der Star aan u het platform.

Mevrouw VAN DER STAR: Voorzitter, dank u wel. Onze grondrechten waarborgen voor ons zeer belangrijke waarden, denk hierbij aan eerbiediging van het familie en het gezinsleven en de woning en het verbod op discriminatie. Het Europese Hof van de Rechten van de Mens heeft geoordeeld dat deze grondrechten voor de overheid een verplichting meebrengen om de cultuur van woonwagengebieden te beschermen en het woonwagengebieden te faciliteren. In 1999 werd in Nederland de Woonwagenwet ingetrokken en ontstond er een ontmoedigingsbeleid voor woonwagengebieden. Hierover is door het Europese Hof van de Rechten van de Mens en onze Nationale ombudsman geoordeeld dat dit niet mag en dat de gemeente zelfs actief een beleid moeten opstellen voor woonwagengebieden. Minister Ollongren heeft vervolgens een beleidskader hierover uitgevaardigd op 12 juli 2018. In dit beleidskader staat onder andere de gemeente stelt het beleid voor woonwagens en standplaatsen vast als onderdeel van het volkshuisvestingsbeleid. En het beleid dient voldoende rekening te houden met ruimte te geven voor het woonwagengebieden van woonwagengebieden. Nu enkele jaren later heeft onze gemeente helaas nog geen uitvoering gegeven aan deze oproep. Door deze motie willen we een tijdelijk probleem oplossen en voorzien in een tijdelijke oplossing. Maar ook de behoefte naar een integrale opname in de Woonagenda. Tot slot, voorzitter, we geven hiermee aan de straat hoe wij als volksvertegenwoordigers zouden willen zien dat dit opgenomen wordt in de Woonagenda. Dan zou ik graag de motie indienen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw VAN DER STAR: Verzoekt het college om tijdelijke standplaatsen voor woonwagens toe te kennen op het voormalige woonwagengebieden van Sportpark Vierhoeven of op een andere locatie in Roosendaal. Te bezien of deze tijdelijke standplaatsen kunnen worden omgezet in definitieve standplaatsen. De uitkomst hiervan inclusief

de financiële consequenties kenbaar te maken aan de gemeenteraad. In de Woonagenda duidelijke beleidskaders op te nemen met betrekking tot woonwagens en hierbij de reeds opgedane ervaringen uit de gemeente Steenberg en de gemeente Bergen op Zoom te betrekken. En gaat over tot de vergadering. Deze motie wordt ook ingediend door fractie Wezenbeek, ChristenUnie, SP en Burger Belangen Roosendaal.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van der Star. Die motie die gaat door het leven als motie nummer 5. Dank u wel voor uw bijdrage. Is er behoefte aan een termijn van de mede-indieners voordat ik de... Nee, dan wil ik graag het woord geven aan de heer... Pardon, mevrouw Suijkerbuijk. Ja, mevrouw Suijkerbuijk die gaat dan voor. Wie nog meer? Er wordt van alle, iedereen wijst naar elkaar nu. Een vraag? Neem me niet kwalijk, meneer Yap. Ga uw gang. Sorry.

De heer YAP: Mag je interrumpen, voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, u had mogen interrumpen bij mevrouw Van der Star.

De heer YAP: Ja.

De VOORZITTER: Ze is gaan zitten, maar ze mag ook van haar plaats beantwoorden, dus ga uw gang.

De heer YAP: Ja, voorzitter, onze fractie heeft vanochtend de locatie bezocht en u vraagt om de tijdelijke standplaatsen toe te kennen, maar ze staan nu op een parkeerplaats. En dat is naar mijn mening niet het voormalige woonwagenvak. Want dat is een stukje naar achter en daar staat groen, daar staan bomen en struiken, enzovoort. Hoe ziet u dat? En twee, wilt u dan dat die huidige parkeerplaats wordt omgezet misschien naar een permanente locatie?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Star?

Mevrouw VAN DER STAR: Ja, voorzitter, dank u wel. In de motie heb ik verwoord dat ik het graag zou zien of een plek waar voorheen inderdaad de woonwagens ook hebben gestaan. Want daar liggen de faciliteiten voor een deel nog niet aangesloten, wel. En inderdaad ik vraag ook om te onderzoeken of het ook permanent mogelijk is om ze daar te vestigen. Maar de tijdelijkheid zou voor nu een oplossing geven. En als dan de conclusie is dat permanent een andere locatie beter is, vind ik dat ook prima.

De VOORZITTER: Aanvullende vraag, ga uw gang.

De heer YAP: Ja, voorzitter, tweede punt, dit is één verzoek. Bent u niet bang dat dit precedentwerking oplevert dat wellicht mensen die om wat voor reden dan ook een woning verliezen en op zoek zijn naar alternatieve huisvesting, die niet ergens een plek vinden een tentenkamp opslaan of andere woonwagenvoerders die ook een locatie op het oog hebben. Hoe ziet u dat?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Star.

Mevrouw VAN DER STAR: Ja, voorzitter dank u wel voor de interessante vraag. Zelf ben ik daar niet bang voor nee, want deze woonwagenbewoners het is gewoon een probleem in heel Nederland geweest. We hebben een ontmoedigingsbeleid gehad. Dit ontmoedigingsbeleid is afgekeurd door de rechter, dit mag niet. Ze hebben recht op meer plaatsen en één van de dingen in de beleidskaders ook vermeld staat is dat de gemeente dient te voorzien in voldoende plaatsen voor woonwagenbewoners. En ze hebben een wachtlijst op dit moment waar meer dan 50 mensen op staan. Dat lijkt me op zich niet meer voldoende, sommige mensen staan er al 30 jaar op.

De VOORZITTER: Is uw vraag daarmee voldoende beantwoord meneer Yap? Ik geef u nog een aanvullende vraag en dan wil ik eigenlijk door met...

De heer YAP: Nee, voorzitter, want kijk nogmaals het gaat die wachtlijst is helder maar we hebben ook een wachtlijst sociale huurwoningen stond vandaag nog in de krant 1 ½ jaar. Daar hebben we ook beleid op hoe we dat zo kort mogelijk proberen te doen, dus nogmaals bent u niet bang dat dit een aanzuigende werking kan hebben voor alternatieve locaties of andere gevallen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Star.

Mevrouw VAN DER STAR: Voorzitter, misschien was ik net uitgebreid, maar nee.

De VOORZITTER: Helder. Ik ga door. Ik heb in ieder geval mevrouw Suijkerbuijk een aanmelding voor als mede-indieners en ik zag de heer Raijmaekers. Dat is correct? Ja? En u, twee vanuit uw fractie? Beginnen we met mevrouw Suijkerbuijk. U komt wel aan uw stappen zo mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ik heb vandaag in de Efteling rondgelopen. Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, zoals mijn collega raadsleden kunnen zien dient ChristenUnie Roosendaal de motie over de woonwagenstandplaatsen mede in, van harte. Onze fractie is van mening dat woonwagenbewoners een fatsoenlijke plek moeten hebben om te wonen, ze horen in en bij onze gemeente. En deze groep met eigen tradities en ook deels een eigen cultuur moet zich welkom blijven voelen in Roosendaal. We hebben begrepen dat de groep woonwagenbewoners eigenlijk al jaren wacht op een standplaats voor woonwagens, dat vinden we erg lang duren. Dit is nu eenmaal niet fijn leven zo. Ze staan er nu tijdelijk, wat wij eigenlijk willen is dat ze geen tijdelijke plek hebben maar permanente plek. Het lijkt ons daarom goed om in de komende Woonagenda duidelijke beleidskaders met betrekking tot woonwagens op te nemen. Kortom, voorzitter, wij zijn van mening dat een ieder recht heeft op onderdak en keuzevrijheid in de wijze waarop hij of zij wil wonen. Woonwagenbewoners horen in en bij onze gemeente. Laat we als raad uitspreken dat ze nu al te lang hebben gewacht en recht hebben op extra plekken. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Suijkerbuijk. Gaat u nog niet zitten, want meneer Emmen en meneer Yap hebben beiden een vraag aan u. Ik begin met de heer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor mevrouw Suijkerbuijk aangeven deze mensen hebben recht op een permanente woonplaats. Dat is een standpunt dat D66 eveneens onderschrijft. Deze mensen hebben absoluut recht op een permanente standplaats, echter deze motie roept ook op om de tijdelijke standplaatsen mogelijk te maken. Bent u niet bang dat deze mensen daardoor langere tijd in een ongewenste situatie blijven waarbij ze tijdelijk mogen staan en wanneer ze hun woonwagen in orde hebben en daar prettig wonen ineens

weer moeten verhuizen. Deelt u niet onze mening dat het vooral zaak is deze mensen zo spoedig mogelijk een permanente woonplaats te bieden.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u wel, voorzitter. Zeker deel ik eigenlijk die mening, alleen ze moeten er nu wel staan. Ze hebben geen plek, dus ze moeten ergens wel tijdelijk staan. En het moet ook goed uitgezocht worden waar kan het. Nou goed ze staan nu dichtbij Sportpark Vierhoeven, dat is, het kan een ideale situatie zijn maar laten we het goed uitzoeken. En de eerstvolgende mogelijkheid om dat goed uitgezocht te hebben is toch inderdaad de Woonagenda. Duidelijk is het niet ideaal, maar het moet nu het kan niet anders.

De VOORZITTER: Meneer Emmen knikt bevestigend. Ik kijk naar de heer Yap, die heeft ook nog een vraag. Ga uw gang.

De heer YAP: Ja, voorzitter, in een Woonagenda kun je niet wonen die uitspraak die hebben voorgangers ook al gedaan. Maar we hebben in januari 2020 nog antwoorden gekregen op schriftelijke vragen van de VLP. Ja, ik ben vooral benieuwd wat staat u niet aan in die antwoorden en het traject dat de wethouder het college heeft geschetst.

De voorzitter: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Als eerste vind ik het te lang duren, dat is het. Inderdaad zoals de heer Emmen het zei ze wonen nu, zij leven nu in een hele onzekere tijd. Ze staan op een tijdelijke plek en daar moeten gewoon duidelijke beleidskaders over staan van laten we dat goed bekijken. Het punt is ook zoals ook in de motie staat dat er gemeenten zijn die stukken, gronden verkopen aan de woonwagewoners zelf en op dit moment is die constructie er nog niet in de gemeente Roosendaal ook dat is een punt om goed uitgezocht te krijgen om te kijken van nou is dat misschien iets wat voor onze gemeente kan gelden. Dus er is nog wat, er valt nog wat uit te zoeken.

De VOORZITTER: Ik merk nog een aanvullende vraag van de heer Yap.

De heer YAP: Ja goed, een beetje in het verlengde nog van de interrupties richting mevrouw Van der Star-Deijkers ja kijk er staan ruim 60 personen op die wachtlijst. Deze personen gaan actievoeren, nogmaals recht op demonstratie en zo allemaal terecht. Ik denk ook dat ze terecht actie voeren en we moeten dat ook snel oplossen. Maar bent u dan niet bang dat vervolgens ook andere mensen op andere locaties van die wachtlijst zeggen van ja kom op jongens en wij dan.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dank u wel, voorzitter. Nou deze motie gaat heel specifiek over woonwagewoners en natuurlijk er zijn wachtlijsten ook voor sociale huurwoningen... Of bedoelt de heer Yap dat niet?

De heer YAP: Nee, voorzitter.

De VOORZITTER: Ga uw gang, licht u kort toe.

De heer YAP: Nee, voorzitter, het gaat om die wachtlijst van woonwagenebewoners, ik weet niet 65 stuks misschien iets meer, misschien iets minder.

De VOORZITTER: Ga uw gang mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, voorzitter, zoals ik in mijn termijn al zei wij vinden dat een ieder het recht heeft om een juiste een vorm van onderdak te hebben. De motie roept ook op om te onderzoeken wat mogelijk is in onze gemeente wat betreft inderdaad stukjes grond en het aantal mensen. Als u zegt dat er 50- 60 mensen op staan dat betekent niet 50-60 plekken dat zijn ook gezinnen. Wij zien het als ideale plaatje dat al die gezinnen in ieder geval een plekje hebben. Maar misschien kan mevrouw Deijkers...

De VOORZITTER: Maar nu de interruptie is gesteld door meneer Yap aan u, dus dan wil ik... U wilt antwoord geven op de vraag die... Nee? U wilt een interruptie plegen? Maar ik heb ook een interruptie van mevrouw Roeken, dus die gaat dan even voor. Mevrouw Roeken u heeft een interruptie op mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw ROEKEN: Ja, dank u wel. Laten we inderdaad voorop stellen dat we dit een sympathieke motie vinden. En de redenen die daarvoor genoemd zijn ondersteunen. Alleen waar wij ons vooral zorgen om maken is het stukje "of op andere locatie in Roosendaal". En ook gezien hetgeen wat hier de heer Yap zegt, denk ik goh als we morgen een willekeurig interessant parkeerterrein vinden waarvan we denken dat wordt al een tijdje niet gebruikt laten we daar ook wat plekken van maken. Hoe gaan we daar dan mee om? Want dat baart mij wel zorgen.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat is, het gaat om een onderzoek, dus het onderzoeken wat goed is voor een standplaats dus dat zijn geen standplaatsen. We roepen op om een onderzoek te kijken van wat, wat is nou een ideale plek om tijdelijk te staan en oftewel daarna permanent.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk, u heeft neem ik aan dezelfde motie als ik? Daarin staat verzoekt het college om tijdelijke standplaatsen toe te kennen.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja.

De VOORZITTER: Dus dat is geen onderzoek.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Nee, klopt. Even kijken hoor... Ja, ik heb het dan over de tweede bullet te bezien of deze tijdelijke standplaatsen kunnen worden omgezet in definitieve standplaatsen. Inderdaad ze staan er nu tijdelijk en vervolgens moet bezien worden het gaat om een plekje kunnen we het omvormen in een permanente plek. Kunnen ze daar permanent blijven?



De VOORZITTER: Nog een vraag mevrouw Roeken? Nee? U laat het? Ja. Dan mevrouw Van der Star die was eerst.

Mevrouw VAN DER STAR: Ja, voorzitter, dank u wel. Bent u het met ons eens dat deze plekken niet per se voor deze personen zouden zijn, maar dat het gaat om de wachtlijst. Dat wij de mensen, de woonwagengewoners willen helpen.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, ja zeker.

Mevrouw VAN DER STAR: Dan heb ik nog een vervolg. Bent u het ook met ons eens dat de plek waar ze momenteel staan bij Vierhoeven een historische plek is waar, omdat er in het verleden al een woonwagengewoonpark was waar voorzieningen zijn dat dat de reden is dat we de plek hebben genoemd.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, voorzitter, inderdaad dat klopt helemaal. De voorzieningen zijn er al, vandaar dat op dit moment het goede tijdelijke plekken zijn. Nogmaals ze moeten ergens staan tijdelijk, omdat er nu geen standplaatsen zijn.

De VOORZITTER: Dan de heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Wij zijn geen mede-indiener. Maar ik wil graag straks ook even gebruik maken van de termijn om er een paar dingen over te zeggen. Nu heb ik even een vraag. Wij dragen hem zeker een warm hart toe. U zegt, er wordt gezegd dat de mensen die daar nu staan die hebben nu geen voorziening. Weet u zeker dat dat klopt?

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Op de plek waar ze staan zijn wel voorzieningen of dat bedoelt u niet?

De VOORZITTER: Nee, de heer Verstraten bedoelt iets anders. Ga uw gang.

De heer VERSTRATEN: Nee, ik bedoel wat anders. Ik bedoel de mensen die daar nu staan, weet u zeker dat ze ergens anders geen vaste plek hebben nu.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dat weet ik niet zeker. Ze staan er omdat ze nu geen vaste plek hebben of in ieder geval op een wachtlijst staan. Daar gaat het om ze staan op een wachtlijst, op een plekje. Dus ze staan er of ze wel of geen andere plek hebben, Ze staan op een wachtlijst, dus geen permanente plek op dit moment.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb een tweetal... Was u klaar?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ik ben klaar, ja.

De VOORZITTER: Ik heb een tweetal termijn aangekondigd gekregen dus van de heer De Regt en van de heer Verstraten van de VVD. De heer De Regt was iets eerder bij mij. En de heer Yap dus ik wil de heer De Regt als eerste het woord geven.

De heer DE REGT: Dank u wel, voorzitter. Ook de Roosendaalse Lijst erkent de problematiek rondom te weinig standplaatsen voor woonwagewoners. Er is een lange wachtlijst ik meen van zo'n 55 mensen of 60, rond die koers moet dat zijn, waarin weinig vooruitgang in zit. De wachttijd voor de gegadigden loopt soms op tot meerdere, vele jaren en dat is niet goed natuurlijk. Net zoals er in de reguliere woningvoorraad huizen bijkomen is deze behoefte ook aanwezig bij woonwagewoners, voor meer standplaatsen en dat is logisch. En daar hebben ze ook recht op. Mevrouw Van der Star verwijst naar de Rechten van de Mens op dat gebied waar in 2008 uitspraken over zijn gedaan, dus daar moeten we ons ook gewoon aan houden. En ik weet dat momenteel al een onderzoek loopt naar uitbreiding van het aantal standplaatsen, waarbij een aantal van 10 tot 15 wordt genoemd. Maar dat is een begin en nog lang niet voldoende om de wachtlijst volledig op te schonen. Laten we dan ook mocht het al niet gebeurd zijn, zoveel mogelijk locaties onderzoeken, waaronder de genoemde locatie in de motie Sportpark Vierhoeven zeker meegenomen kan worden. En in dat onderdeel van de motie kunnen wij ons wel vinden. Maar waar we moeite mee hebben is het met het meer gedogen van de tijdelijke situatie, door deze plek er iets toe te wijzen aan de locatie waar ze nu staan. En dit zou, de heer Yap verwees er met name al naar, precedentwerking in de hand werken en tot gevolg kunnen hebben dat er op meerdere plekken zoals mevrouw Roeken ook al suggereerde in een keer tijdelijke kampjes opgericht worden. Nogmaals wij gunnen deze mensen van alles, maar dit is denk ik een ongewenste situatie.

De VOORZITTER: Daar krijgt u een vraag of interruptie over van mevrouw Van der Star.

Mevrouw VAN DER STAR: Ja, voorzitter, dank u wel. U denkt dat ze op een willekeurig parkeerterrein nu een woonwagen gaan plaatsen en met hetzelfde verzoek komen.

De VOORZITTER: De heer De Regt.

De heer DE REGT: Ja.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Star.

Mevrouw VAN DER STAR: Dat zou inderdaad mogelijk wel kunnen dat is natuurlijk bij voorbaat nooit uit te sluiten, maar ik waar ik wel op aan haak is dat wij mensen nu een handreiking aanbieden. Wij helpen ze nu door aan te geven dat er plaatsen gerealiseerd gaan worden. We geven ze nu de belofte, ons woord als gemeenteraad dat wij onze handen uit gaan steken en dat we niet meer gaan afwachten. Dat ze eindelijk na 2008, vindt u ook niet dat daar dan een logische verklaring in zit dat het niet zou gebeuren?

De VOORZITTER: De heer De Regt.

De heer DE REGT: Nee, ik snap dat verband helemaal niet zo. Wij onderschrijven het verzoek aan het college om hard op zoek te gaan naar nieuwe standplaatsen, naar extra standplaatsen, desnoods nieuwe kampjes of uitbreiding van bestaande kampjes. Maar nogmaals als je het ene gedoogd kun je het andere niet meer weigeren en ja dan is denk ik het eind zoek. Dus wij vinden dat een ongewenste situatie. Dus ja wat wij het college willen verzoeken is om intensief door te gaan met het onderzoek, waar volgens mij al mee gestart is. En liefst zo snel mogelijk natuurlijk en deze locatie kan er zeker in betrokken worden. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Regt. Dan is het woord aan de heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Ja, ik wil volstaan met een aantal opmerkingen en ik wil eerst zeggen een tijdje terug ben ik met collega Jeroen van den Beemt ontvangen in de woonwagen van de familie en het hart ligt bij hen nooit op de tong zullen we maar zeggen, het is echt een probleem. En dat moeten we erkennen dat doen we vanavond ook en daar moeten we echt absoluut uit zien te komen. De actie hartstikke, hartverwarmende protestactie, super, prima. Toch moeten wij op een andere manier op zoek naar die oplossingen. En dan gaan we echt voor die permanente structuur en niet een soort gedoogbeleid, waarmee je precedenten gaat scheppen wat al eerder gezegd is. Dat zouden we geen goed signaal vinden. Bovendien bepalen wij niet als raad waar die standplaatsen komen. Daar wordt volop aan gewerkt, dat weten we en toch vinden wij het toch eigenlijk ook veel te lang duren, want dit speelt al zo lang. Er zijn antwoorden gekomen op de raadvragen, hele legitieme antwoorden, denk ik. Alleen nu zou je toch wel in die stroomversnelling willen komen. Ik denk alleen dat de wethouder daar nog iets meer inhoudelijk over aan kan vullen. Wat ons betreft motie en dan bullet een en twee kan absoluut niet, heel duidelijk, heel pragmatisch daarin. Wel graag onderzoeken naar die mogelijkheden voor die extra plaatsen. 60 op de wachtlijst meen ik, de getallen even in mijn hoofd hebbende. 15 waren er reeds gevonden vanuit het college, dus we hebben er nog een aantal te gaan. Maar dat moet echt snel, we moeten daar gewoon ja actie in ondernemen. Wat betreft een paar opmerkingen in het stuk omtrent de verkoop van die gronden. Er wordt gesproken over een actief beleid in Steenbergen en Bergen op Zoom. Ja, dat klopt niet helemaal als je kijkt naar Nederlandse gemeentes waar verkoop van de gronden aan de hand is, dat is nog niet op grote schaal, dat is op zeer kleine schaal. In Steenbergen is het op kleine schaal gebeurd. Ook daar zouden wij als VVD graag willen zien dat hier toch nog eens opnieuw naar gekeken wordt of daar toch echt geen mogelijkheden voor zijn. Want wat je van die mensen terugkrijgt is de firma die er als tussenpersoon in zit tussen gemeente en de woonwagenbewoners, ja daar is niemand blij mee. Dus daar zouden we ook nog eens naar willen kijken hoe dat dan werkt. En het kost overigens ook de gemeente ontzettend veel financiën om die firma permanent in te schakelen. Dat zijn nogal bedragen, dus drie dingen alsjeblieft met hoge snelheid onderzoeken naar die extra plaatsen. Punt 2, neem die verkoop van die gronden toch nog eens eventjes mee in ieder geval. Nou dat zijn eigenlijk de belangrijkste dingen waar wij voor staan in dit geval. Meer opmerkingen heb ik op dit moment niet. Ik hoop voor die mensen van harte dat het nu, dat dit voorbode is dat er nu echt actie ontstaat. Daar zijn we met z'n allen bij. dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Verstraten. Dan is het woord aan de heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat we allemaal hier inderdaad hetzelfde standpunt hebben in de zin dat er iets moet gebeuren voor deze groep bewoners. Mevrouw Van der Star-Deijkers VLP heeft het ook goed uitgelegd. Ik denk ook wel dat wij in de spiegel mogen kijken. Als gemeenteraad hebben wij er nog niet heel veel aandacht aan geschonken. VLP was volgens mij de eerste concreet begin van dit jaar waarop we de antwoorden hebben gezien van het college. Sinds 2018 is het kader in die zin wel helder ook Europees, ook vanuit het Rijk opgelegd dat gemeenten toch wel wat meer moeten doen dan men heeft gedaan. We zagen in heel veel gemeentes een uitsterf beleid als het gaat om woonwagenvakken. Voorzitter, onze fractie was vanochtend op bezoek geweest, VVD noemt het hartverwarmend. Ik noem het eerder schrijnend, want volgens mij wil je niet in

deze omstandigheden jezelf huisvesten. Voorzieningen waren er minimaal. Men heeft geluk dat men ondersteuning krijgt van de omliggende sportvereniging, schietvereniging ondersteunt hen en de voetbalclub. Ja, ons dilemma zit een beetje ten aanzien van die motie er moet een oplossing worden gevonden. Ik gaf in de interrupties namens de Partij van de Arbeid ook aan dat die wachtlijst ongewenst is, net zozeer wij ook andere wachtlijsten als het gaat om woningen niet gewenst vinden. En twee, ja wat doe je nu met deze tijdelijke situatie.

De VOORZITTER: Ik zoek die punt. U bent heel goed om die punt niet in uw tekst te laten. We hebben hem. U heeft een interruptie van de heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Ja, ik interrompeer niet zo gauw hoor, wat betreft bepaalde bewoordingen. Maar u verdraait mijn woorden een klein beetje. Hartverwarmend daar heb ik bij aangegeven dat we twee weken voor de lockdown keurig bij de mensen op bezoek zijn geweest en dat we hartverwarmend ontvangen zijn zo heb ik mijn woorden, geïnterpreteerd. Waarbij we zelf nog van de lokale bakkerij worstenbrood hebben meegenomen. Zoals een ex-collega in de VVD-fractie van mij altijd zegt "gastvrijheid is echt het allerbelangrijkste" en daar heeft hij een punt, want dat is ook zo. Dus bij deze wil ik toch nog even uitleg aan u geven.

De VOORZITTER: Het is hartverwarmend, meneer Verstraten.

De heer YAP: Hartverwarmend inderdaad. Die worstenbroodjes bevielen inderdaad. Want vanochtend inderdaad had onze fractie ook een zak bij. Maar dat terzijde nee, waar wij, voorzitter, waar ik was gebleven tijdelijke punt ja het is een historische plek. De initiatiefnemers daar hebben we nog wat foto's van ontvangen hoe het er vroeger uitzag. Ja, ook Bertus van de Stokker was daar jaren woonachtig. Ik heb nog hard moeten rennen voor z'n honden toen wij daar nog woonden. Gekke Bertus hier in de volksmond, voorzitter en ja dus we horen wel graag de mening van het college daarover. En twee als het college ook aangeeft ja die tijdelijkheid zien wij niet zitten dan horen we ook van u als voorzitter vanuit openbare orde aspect wat gaan we dan doen. Want die tijdelijkheid is al snel permanent als we daar, als de mensen daar weken zouden moeten zitten. Dus daar ook graag een reactie op, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Yap. Ik heb de heer Villée aangemeld gekregen als deelnemer aan de termijn. Ja ga uw gang, meneer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij als GroenLinks vinden dat bij alle soorten woningen dezelfde mogelijkheden moeten gelden of je nou in een stenen huis, een duurzaam huis, Tiny House, villa, betaalbaar huis of semi-mobiel wilt wonen, wat je wensen ook zijn. Met een gelijkwaardig beleid op wachtlijst hiervoor. Maar het lijkt ons nu dat de gemeente Roosendaal is tot nu toe achtergebleven op het gebied van wachtlijsten voor woonwagengedwongen. We zijn ook benieuwd naar de feiten hierover van de portefeuillehouder. En daar moet op korte termijn wel wat aan gedaan worden, zoveel is duidelijk op dit moment. De uitkomst van het onderzoek hiernaar wat volgens de gemeente plaatsvindt wachten we ook met spanning af. We ondersteunen dan ook de tijdelijke actie die nu plaatsvindt op Vierhoeven door de woonwagengemeenschap. We zijn nog niet geweest, maar als de bewoners die daar nu tijdelijk wonen even door willen geven wat ze bij de koffie willen hebben morgen, dan horen we dat graag.

De VOORZITTER: Ik heb al zo'n vermoeden, meneer Villée.

De heer VILLÉÉ: Want drie keer worstenbrood achter elkaar ook al ben je Brabander... Dus de mogelijkheid die in deze motie wordt geopend om dit tijdelijk in de Vierhoeven in zo kort mogelijke tijd voor elkaar te krijgen krijgt zeker onze steun. Maar de verwoording zoals in deze motie dat wij het college specifieke opdracht geven om dit te doen op deze plek dat behoort tot GroenLinks niet bij ons in de kaderstellende taak. Maar ja, voor een spoedig onderzoek om op zeer korte termijn een tijdelijke mogelijkheid te creëren dat wel. En als dit dan ook blijkt een bestaande functie te krijgen in de toekomst, is het zeker een welkome en broodnodige boodschap voor ons en zeker onze woonwagengemeenschap in Roosendaal. Dus mocht de tekst meer kaderstellend zijn dan een onderzoek naar een tijdelijke plaatsing op korte termijn, dan steunen we de motie wel. Nu nog niet. Een ook willen wij graag weten...

De VOORZITTER: Voordat u verder gaat, mevrouw Van der Star heeft een interruptie.

Mevrouw VAN DER STAR: Ja, voorzitter, dank u wel. Eigenlijk gaf de heer Villée net het antwoord wat ik wilde vragen. Als ik de tekst aanpas naar inderdaad wat u net aangaf hoe u er dan in stond. Maar u gaf het antwoord al, dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉÉ: Graag gedaan. En ook willen we graag weten van de portefeuillehouder wanneer dan eindelijk de beloofde Woonagenda gaat komen, waarin dit alles moet worden geborgd. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Villée. O voordat u gaat se heer Wezenbeek heeft een interruptie of een termijn. Wat wilt u?

De heer WEZENBEEK: Nee, een korte tip voor de heer Villée.

De VOORZITTER: We gaan elkaar tips geven? Kijk naar de heer Villée.

De heer WEZENBEEK: Ja, kort tipje. Net ingefluisterd hier in de buurt, neem dan morgen een paar Roosendalertjes mee in plaats van een worstenbroodje.

De VOORZITTER: Nou, meneer Villée.

De heer VILLÉÉ: Dank u wel voor de tip, grandioos.

De VOORZITTER: Goed. Heeft iedereen een termijn gehad of zijn er nog mensen of partijen die zich nog aanmelden voor een termijn in deze? Dat is niet het geval. Dan wil ik graag de wethouder vragen om te gaan reageren op de aan hem gestelde vragen.

De heer THEUNIS: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen jaar heb ik enkele malen nog wel eens een motie ontraden, maar ik zal nooit ofte nimmer, nooit krachtiger een motie ontraden als deze. Ik kan u verzekeren dit leidt tot een

verstrekt onbeheersbare chaos, wat u zich ook heel duidelijk moet realiseren. En ik schrik ook een beetje van dat men standpunt inneemt op basis van hele grote onwetendheid. Maar misschien even vooraf hoe we de zaak geregeld hebben in Roosendaal. In Roosendaal, het beheer van de kampjes, de woonwagens is in handen van de Stichting Woonwagengebeheer Zuid-West Nederland. Dat is een Stichting die wordt gevormd door een aantal woon- corporaties. Zoals de wet zegt, het is dus een taak van de wooncorporatie. Je kunt zoals enkele kleine gemeenten dit zelf uitvoeren, je kunt ook zelf taken van de wooncorporatie doen. Maar de meeste gemeenten hebben dit in handen gelegd van de wooncorporatie, dat valt ook onder dezelfde wet. Dat kan zijn we hebben in Roosendaal de situatie nogmaals, de stichting doet dat. In het bestuur zitten ook in een 6 tot 7-tal wooncorporaties in het bestuur en natuurlijk, het is de taak van de wooncorporatie niet van de gemeente, uitdrukkelijk hebben we daar in handen gelegd. En de wooncorporatie voert het uit. Ik vind dat men iets napraat over een firma waar men ontevredenheid over heeft, dat vind ik ook heel degenererend. Het is heel simpel, die Stichting die moet dan de taak uitvoeren en daarvoor hebben wij een bureau ingehuurd die dat voor ons keurig netjes uitvoert en daar is niets mis mee. Zo zitten de verhoudingen en zo is het ook voorgelegd in Roosendaal. Kortom, toewijzing van standplaatsen, beheer van wachtlijsten, dat soort zaken zoals gewoon de woningcorporatie Alwel ook doet. Dat is gewoon een identieke situatie, doen wij als gemeente niet. Wat dat betreft de aspecten van deze motie zijn ook totaal niet uitvoerbaar. Want ook de Stichting zal hier duidelijk, wij komen ook duidelijk in een conflictsituatie met die stichting, wat is, zal ook zeggen die taak is al bij ons belegd en u komt er dwars doorheen zeilen als gemeente. En ik zal het toelichten op grond van ongelofelijke onjuistheden. En als je een tijdelijke situatie nu even wat hebben we gedaan. Ik ben als wethouder Wonen in contact gekomen met de Stichting natuurlijk. Ik heb als wethouder Wonen mijn verantwoordelijkheid genomen met de uitspraak van het Europese Hof van de Rechten van de Mens. En ik heb aan de Stichting gevraagd ook van als ik kijk naar het hele woonplaatsen gebeuren met hoeveel plekken, op welke wijze kan ik het snelste eigenlijk recht doen aan de uitspraak van het Hof. Wat dat betreft gesprekken met de Stichting, maar ook gesprekken met de woonwagengebewoners, omdat dat de groep is waar je de afspraken mee maakt. Wij kwamen toen tot de conclusie bij nieuwe kampjes realiseren, men wil de kampjes niet meer dan vijf plekken dat willen die mensen zelf. Dan moet je drie, of 2 tot 3 van die kampjes realiseren bestemmingsplan-technisch. Toen kwamen we met het idee van als op de bestaande plaatsen, dat hoeft geen onderzoek te zijn hoeft het helemaal niet ingewikkeld te doen, dat is gewoon iemand op pad sturen en samen met bewoners kijken als die een beetje schuift dit, een beetje dingen een beetje groen pakken, dan kun je daar plekken realiseren. Dat doen wij ook en de eerste situatie doet zich al voor...

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van mevrouw Van der Star.

Mevrouw VAN DER STAR: Ja, dank u, voorzitter. Maar hoe ziet u het dan als u al zo'n lange tijd doet over het tweede serie van nieuwe plaatsen, waarbij u net zegt dat het helemaal niet lastig is ik kan gewoon iemand de wijk in sturen, het is gewoon even wat groen weghalen. Ik weet niet wat u precies de woorden waren. Hoe ziet u dat dan?

De VOORZITTER: De wethouder.

De heer THEUNIS: Dat is heel eenvoudig. Gewoon een beetje groen weghalen, zo werkt het niet. Waar het om gaat is natuurlijk en dat en ik wijs en daar heeft u geen ervaring mee. Ik inmiddels wel al een paar jaar, het is een complexe wereld de woonwagengereld, laat ik daar maar even ophouden natuurlijk. En die plekken die zijn geïnventariseerd. Laat ik maar een voorbeeld noemen. Want sommige raadsleden zijn ook al benaderd. Er is overigens een woonwagengereld in de Boterstraat in Wouwe, dat valt nog onder Alwel de woningcorporatie, dat wordt overgedragen aan de stichting zoals het ook hoort. Nou heel simpel, dus aan het werk gegaan. Daar is plaats. Heel simpel, dan kunnen we twee plaatsen realiseren. Prima. Dan krijg je heel simpel de huidige bewoners

van het kampje hebben de zaak geblokkeerd, die zeggen hier komt niemand dit terrein verder op. Klaar. Dus de mensen ook bij Vierhoeven heb ik gezegd ook als je daar nou twee plekken realiseert dan kunt u op de Boterstraat gaan zitten. Daar gaan wij nooit zitten. Dat soort complexiteit moet u zich goed realiseren. Daar heeft u ook heel feitelijk heel praktisch mee te maken, zo makkelijk is het allemaal niet. En dat betekent dat je elk kampje en dat is wel met corona natuurlijk, elk kampje moet u met bewoners gaan praten van is het mogelijk om op te schuiven? Is het mogelijk om wat te realiseren. Kunnen wij inderdaad het openbaar groen trekken waar wij ook weer met omwonenden de om die kampjes weer in gesprek moeten gaan, dat wilt u ook graag de raad. Dus al die zaken doen we. Maar het belangrijkste is met die Stichting gesproken als je nou 10 tot 15 plaatsen, maar laten we het houden op 10. Ik heb met die bewoners ook gesproken, met de kampbewoners dat heeft u ook gezien dat heb ik in november gedaan. 20 januari jongstleden nog met die mensen die juist op Vierhoeven staan hebben wij met hun afspraken gemaakt. Met hun toestemmen, hebben we gezegd en natuurlijk duurt het allemaal lang veel te lang voor die mensen, maar heb ik gewoon klip en klaar afspraken. Mensen, we gaan eraan werken. Dat oké prima, schiet een beetje op, we houden elkaar op de hoogte. Schetst mijn verbazing zonder mijn weten Tweede Pinksterdag gaan ze daar staan. En waarom heel simpel en daar moet u niet intrappen, heel simpel want ze gaan daar staan om een staanplaats af te dwingen. Gewoon af te dwingen voor zichzelf want het is heel leuk als je tijdelijke voorzieningen aanbrengt en zegt van nou die tijdelijke voorziening, nu gaan we die tijdelijke voorziening ook voor de bovenliggende mensen van die wachtlijst, dat is de bedoeling natuurlijk niet. Dat is niet de bedoeling. Kortom, wat dat betreft maar ook tijdelijke voorzieningen en natuurlijk ik sta in nauw overleg met de Stichting. Wat de Stichting bestuur tegen mij gezegd heeft van, hou je in vredesnaam als Roosendaal aan de gemaakte afspraken en aan de beheersbaarheid en de verantwoordelijkheden van de Stichting, want anders wordt het een finaal onbeheersbare zaak. En natuurlijk overigens die lijst van die 55, zijn wij ook in gesprek met de Stichting om te kijken bij die wachtlijst. Overigens ken ik die wachtlijst niet, in verband met privacy mogen wij die wachtlijst niet zien. Hebben wij geen inzage in, ook niet van een woningcorporatie dat is heel simpel. Het is precies hetzelfde, 55 mensen. Ik heb ook gevraagd, die wachtlijst is dat een beleid wat je kan wijzigen? Want er staan ook mensen op die wachtlijst van buiten de gemeente Roosendaal, die komen er ook op. Moet je dat niet exclusief maken voor kampbewoners uit Roosendaal? Dat is een punt, moet je ook niet werken met inschrijfgeld. Er staan mensen al jaren op, er zit vervuiling op. Moet je allemaal aan werken, heel simpel. Dus daar wordt aan gewerkt, inventarisatie met hun medeweten en daar zijn ze ook mee akkoord gegaan 21 januari 2020. Heel simpel. Alleen nee ze gaan niet, overigens is het geen woningnood, want die mensen wonen ook ergens alleen die wonen in een woonhuis en ze willen een standplaats. Dat begrijp ik ook wel, het is niet zo dat het mensen zijn die op straat staan. En als er moeilijke omstandigheden zitten helaas moet ik dat zeggen is dat ook wel een keuze van het zelf, want ze kunnen ook simpel en sociale huurwoning bij Alwel aanvragen daar kunnen ze ook gewoon een, dus...

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van mevrouw Roeken. Mevrouw Roeken.

Mevrouw ROEKEN: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor uw betoog. Wethouder, kunt u ons vertellen hoelang het ongeveer duurt om die 10 extra standplaatsen te realiseren vanaf nu.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer THEUNIS: Met de woonwagenbewoners zelf heb ik afgesproken dat gaat me een tot twee jaar duren. En ik hoop als het kan sneller, dat kan al voor sommigen Botenstraat kan het al gerealiseerd worden. Alleen dat ga ik niet aan, ik heb wel gezegd u kunt zich gaan afvragen wij gaan een flinke duit in het zakje doen financieel. Alleen ik ga die plekjes niet realiseren op die kampjes, dat is een zaak van de Stichting die moeten dat doen met die bewoners samen. En dan zie je in de Botenstraat, daar zie je het al wringen. Maar goed zo werkt het nou eenmaal. En natuurlijk een precedentwerking als je toestaat en het is de vraag nog geneens niet, maar als het zo

is dat mensen zoiets hebben van ik kan een tijdelijke plek creëren met voorzieningen, dat is geen tijdelijke plek met voorzieningen, dat is gewoon een permanente plek want er gaan ze nooit meer weg dan komt de rest ook heel simpel. En sterker nog dan geef je ook een vrijbrief want het zijn gewoon wachtlijsten. Sociale huurwoningen is op dezelfde identieke manier. Maar dan zou ik zeggen als ik op de wachtlijst sta voor een sociale huurwoning dan zet ik een tentje weg ergens op een grasveld en dan eis ik daar een tijdelijke voorziening want dan krijg je een woning. Levensgevaarlijk om dat te doen en wat een Stichting ook in deze wereld kun je alleen goed onder controle wanneer je consequent bent wanneer je helder bent en helder beleid en dat hebben we ook. Laat dat heel duidelijk zijn, voorzitter. Nogmaals dit is een situatie, eigenlijk moeten die mensen gewoon ik zou zeggen van klopt de vouwwagen gewoon maar weer in zet hem thuis in de garage, ga er mee op vakantie en hou u gewoon aan de afspraken die wij met elkaar hebben gemaakt, beste mensen. Daar gaat het gewoon om en nogmaals in die zin ....

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk, heeft een vraag aan u.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u wel, voorzitter. Deze mensen wachten al jaren het is inderdaad zo dat ze niet op straat wachten maar dat ze een woning hebben inderdaad. Ik hoor eens zeggen dat ze nog een a twee jaar wellicht nog moeten wachten, vier, vijf, zes jaar wachten in een normaal huis dat betekent bij hun traditie en cultuur niet uren. Inderdaad mevrouw Van der Star noemde het verdrag. Hoe kijkt u daarnaar in het kader van het verdrag en hun mensenrechten.

De VOORZITTER: De wethouder.

De heer THEUNIS: Ik heb zojuist al gezegd dat ik als wethouder daarom per direct toen het initiatief heb genomen en met de Stichting in gesprek ben gegaan, wij moeten recht doen aan dat verdrag, aan die uitspraak. Dat doen we ook. Ik heb ook het initiatief genomen, er moeten plekken bijkomen en kijken hoe je dat doet. En het is, als u snel actie wilt dat kan allemaal makkelijk. Maar zo makkelijk is dat allemaal niet helaas. Inventarisatie is gedaan. We hebben lang gedaan over het maken van afspraken. Afspraken die 20 januari jongstleden pas zijn gemaakt. Dus wat dat betreft en we zijn bezig met die inventarisatie. We hebben al twee plekken waar het al kan. Overigens deze plek waarom ook niet erbij, het erbij opnemen. En wat men doet is overigens niet, was het maar waar solidariteit dat men die plekken afdwingt voor de hele groep, maar dat is niet waar. Want u weet nog geeneens niet of alle mensen op de wachtlijst staan überhaupt wel die daar staan en hoe hoog ze op de wachtlijst staan. Ik ook niet. Het kan toch niet zo zijn dat men hier door domweg dwingend te zijn, hier te gaan zitten daar een tijdelijke plek afdwingt ten koste van mensen die hoger op de wachtlijst staan en die gewoon keurig netjes hun tijd afwachten. Kan toch echt niet, dat leidt tot een complete onbeheersbaarheid...

De VOORZITTER: De heer Van Gestel. U heeft een interruptie van de heer Van Gestel en daarna van meneer Emmen. De heer Van Gestel, als eerste.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, mag ik een punt van orde maken. We hebben de motie voor ons liggen. Ik geloof dat zojuist gememoreerd is dat deze wellicht een aanpassing behoefde. Daarover zijn zou meteen wellicht interactie kunnen ontstaan door de schorsing. Gezien de tijd zou ik toch willen vragen aan de voorzitter om te zorgen dat we nog puntsgewijs een aantal vragen kunnen beantwoorden en dan over kunnen gaan naar een tweede termijn.

De VOORZITTER: Ja, dat punt is gehoord dat zal ik zeker. De heer Emmen.



De heer EMMEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Een korte vraag. De wethouder geeft aan dat een inspanning wordt gedaan om de wachtlijst te verkorten. Dat er een inspanning wordt gedaan om recht te doen aan de uitspraak van het Europese Hof van de Rechten van de Mens. Mijn vraag is heel simpel. Is er enig beeld op het verloop van wachtlijst? Staat dat in verhouding tot de wachtlijst die wij ook kennen voor de sociale huurwoningen of kunnen we hier wel degelijk spreken van een substantieel lager verloop in de wachtlijst.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer THEUNIS: Eigenlijk heel simpel tot voor die uitspraak zag je dat dat traag verliep. Want als die wachtlijst goed loopt zoals bij sociale huurwoningen hoef ik niet meer plekken te hebben. Het feit dat ik ook gezegd heb van Stichting wij moeten meer plekken hebben. En 10 tot 15 plekken om snelle doorloop te krijgen op de wachtlijst, want dat verdienen die mensen dat moet ook gebeuren natuurlijk. Maar ik wil ook wel erbij zeggen van dat ligt wel in de verantwoordelijkheid van de Stichting, ik wil ook dat u ook die wachtlijst opschoont. En het wordt nog veel complexer, want als het woonwagencamp bij de Boterstraat ook overgaat, dan worden twee wachtlijsten samengevoegd, helemaal bal, alleen nogmaals niet onze verantwoordelijkheid als gemeente. Dat hebben wij allemaal beleg bij die Stichting. Die doet dat voor ons, dat hebben we ook gezegd en dat moet je niet met voeten treden, want anders krijg ik terecht ook een conflict met de Stichting, dat de Stichting zegt van wat bent u nu aan het doen. Net zo goed als wij het...

De VOORZITTER: Ja, uw punt is volstrekt helder, wethouder. Ik wil kijken in de zaal of er nog vragen zijn alvorens wij waarschijnlijk even kort schorsen alvorens wij... De heer Yap u heeft nog een korte vraag, ga uw gang.

De heer YAP: Ja, voorzitter, ik had een opmerking over de openbare orde en hoe om te gaan met deze demonstratie.

De VOORZITTER: Die is aan mijn adres. Die zal ik zo adresseren. Ik kijk even of er nog vragen zijn aan deze wethouder. Dat is het geval? Nee. Wethouder dan mag u plaatsnemen. Betekent dat de openbare orde, dat is minstens zo'n complex vraagstuk als het vraagstuk wat de heer Theunis adresseert. Want het gaat hier over een bijeenkomst die valt onder de Wet Openbare Manifestaties, de WOM. En die kent zijn basis in de Grondwet. Dus het zal u niet verbazen dat ik uiterst zorgvuldig omga met grondrechten. En op dit moment voldoet wat deze inwoners doen binnen de WOM en zijn geen criterium voor de openbare orde. Neemt niet weg dat ik uiteraard de situatie goed in de gaten hou. Met dit antwoord zult u het moeten doen. Zijn er naar aanleiding van dit punt nog vragen? Nee. Dan gaan we even kort schorsen. 5 minuten is dat ook conform uw eigen wensen? 5 minuten? 5 minuten geschorst.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Goed. Goed. De verzoeker van de schorsing de heer Van Gestel. Heeft de schorsing u de wijsheid opgeleverd waar u op hoopte dat u opleverde?

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, dat ik nog wijzer kon zijn dan ik al was is bijna ondenkbaar, maar ik heb gezien dat nog een kleine tekstuele wijzigingen in de maak is. Zodra het van de printer rolt, kunnen we hem nu ook voorleggen, voorzitter.

De VOORZITTER: En ik krijg nu door iemand twee en drie toegeseind ? Dat betekent twee en drie minuten? Drie minuten.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter met uw permissie. Sorry, de printers. Er is maar een enkele printer...

De VOORZITTER: Ik heb respect voor de snelheid van printers, dus ik zeg we schorsen nog aanvullend met drie minuten.

De VOORZITTER schorst de vergadering met drie minuten.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Hij is ontvangen dat betekent ook dat ik uw allen wil verzoeken uw plaats in te nemen. Dat geldt ook voor het lid van de CDA, de heer Hamans. En dan wil ik de vergadering hervatten door mevrouw Van der Star het woord te geven. Mevrouw Van der Star.

Mevrouw VAN DER STAR: Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben in de schorsing even met diverse partijen gesproken en we zijn er uit gekomen om de motie wat aan te passen. En door de aanpassing heb ik het idee dat er veel mensen mee kunnen leven in de gemeenteraad. Zal ik het aangepaste dictum even voorlezen?

De VOORZITTER: Heel graag, ga uw gang.

Mevrouw VAN DER STAR: Verzoekt het college om, voor 1 oktober 2020 te onderzoeken of op een, of op locaties in de gemeente Roosendaal... Ja sorry, voorzitter, ik denk dat er toch nog een fout in staat... Net dat we iets zeiden, want ik heb net de heer Verstraten afgesproken dat de locatie er niet in zou staan. Maar die staat er nu toch in dus. Was dat wel de bedoeling Sportpark Vierhoeven? Dan ga ik even verder, want ik wil eigenlijk iedereen te vriend houden, maar sorry.

De VOORZITTER: Ik geef u de ruimte gewoon opnieuw te beginnen.

Mevrouw VAN DER STAR: Sorry. Dank u wel.

De VOORZITTER: Geeft helemaal niets.

Mevrouw VAN DER STAR: Ja, verzoekt het college om voor 1 oktober 2020 te onderzoeken of op het voormalige woonwagenvak bij Sportpark Vierhoeven en/of andere locaties in de gemeente Roosendaal standplaatsen voor woonwagens kunnen worden gerealiseerd. Twee, de uitkomst hiervan inclusief de financiële consequenties

kenbaar te maken aan de gemeenteraad. Drie, voor 1 oktober de raad te informeren over de werkwijze van Stichting Woonwagengebeheer Zuid-West Nederland en firma Nijbot aan wie het beheer van woonwagengepark is uitbesteed. Vier, in de Woonagenda duidelijke beleidskaders op te nemen met betrekking tot woonwagenge en hierbij reeds opgedane ervaringen uit de andere gemeenten te betrekken. En gaat over tot de orde van de vergadering.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Maken wij dan een nieuwe nummer aan voor deze motie? Nee, het is gewoon dezelfde motie. Dan nemen we die mee en hij maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Is er een van u die naar aanleiding van de gewijzigde motie nog iets wil toevoegen? Dat is de heer Yap. Ga uw gang, meneer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, een punt voor de griffie onze naam kan er ook onder, onder deze tekst.

De VOORZITTER: Bij deze. Anderen? De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, voor ons geldt hetzelfde, bij deze motie kan onze naam er ook onder.

De VOORZITTER: Geldt ook voor D66? En ook voor het CDA? En ook voor de Roosendaalse Lijst? Ja. Bij deze en waarvan akte. Wethouder, mag ik u verzoeken om te reageren?

De heer THEUNIS: Prima motie, voorzitter.

De VOORZITTER: Helder. Goed, het CDA geeft iets aan, de heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Ja, voorzitter, ja toch nog een korte vraag voor de portefeuillehouder. Hij hoeft niet helemaal terug zoals de heer Lok, dus het is maar een heel klein stukje. Dus als er dan iets dat zou net kunnen denk ik hoop ik...

De VOORZITTER: Nou, ik vind de heer Theunis mag ook wel aan zijn stappen komen vanavond. Vindt u niet.

De heer BREEDVELD: Ja, maar dat kunnen mensen van mij ook zeggen, voorzitter, dus dat is het niet helemaal eigenlijk.

De VOORZITTER: Goed, ga uw gang.

De heer BREEDVELD: Mijn collega raadslid mevrouw Roeken vroeg heel duidelijk aan u dat vond ik een mooi antwoord, wanneer kunnen we een oplossing voor die 10 plekken verwachten. U gaf een heel daadkrachtig antwoord wat we ook van u gewend zijn binnen 1 tot 2 jaar is dit geregeld. Maar dan het hele verhaal daarna, ik ben niet verantwoordelijk als wethouder hierover, beheer Stichting en dat is niet mijn verantwoordelijkheid. Is voor ons wel nog een onduidelijkheid in geslopen. Realiseert u die plekken of zegt u nee de verantwoordelijkheid is toch echt aan de beheerstichting, dat kan ik niet garanderen. Ja, die vraagt leeft toch nog bij het CDA als laatste.

De VOORZITTER: De wethouder.

De heer THEUNIS: Ja, voorzitter, dat is eigenlijk heel eenvoudig, want dat is heel simpel die wijzigingen dat is ook vastgelegd want er zit ook, daar moet ook een financiële onderbouwing bij komen. Ik heb al eerder geroepen van we zitten al richting miljoen gulden, want dat kost echt die wijzigingen heel veel geld.

De VOORZITTER: Dat is 440.000 euro.

De heer THEUNIS: Een miljoen, ja ik zet er altijd een paar nullen naast maar goed dat... Nee maar, dat ik heb met de Stichting heel duidelijk, omdat zij het beheer voeren. Zij moeten voor ons wel de gesprekken daar en precies op die kampjes voorbereiden. Ik ga niet op die kampjes rondlopen, nee zeker ook na vanavond weer niet verstandig. Maar die moeten dat voor, en wij moeten dat gewoon betalen. En daar waar nodig als het moet bestemmingsplan wijzigen of anderszins, daar ligt wel het is een samenspel met elkaar.

De VOORZITTER: De heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Precies voorzitter, helder antwoord. Maar die verwachting, we scheppen als politiek soms verwachtingen. Ik vind uw antwoord nu completer waarin u ook aangeeft ja dat is een samenspel tussen de beide partijen, nadat ik het binnen 1 tot 2 jaar regel omdat we gewoon simpelweg met de partijen waarmee we te maken hebben wat u zelf aangeeft gewoon niet kunt garanderen dat je dat kunt. En daar heb je toch anderen voor nodig, dus dat is...

De heer THEUNIS: Nee maar anderen, ik wil benadrukken zo werkt het wel. Ook de bewoners op die kampjes en dat, daar gaat het ook om. Je kunt wel zeggen van ik zie vanuit de lucht daar zou plek zitten en waar mensen kunnen gaan zitten, maar dan ben je er nog niet.

De VOORZITTER: Helder. De heer Breedveld. Is een ieder van u behoeftig aan het toevoegen van een opmerking of een vraag? Nee. Dan ben ik overgegaan tot het in stemming brengen van deze motie. En dat is de aangepaste motie 5. Zijn er stemverklaringen van partijen die niet op de ondertekening staan? Dat is niet het geval. Dan wil ik overgaan tot stemming. Motie 5 aangepast. Wie is er voor motie 5 aangepast. Ik constateer, dus dat, ja dat die unaniem is aangenomen. Dank u wel.

## **8. Sluiting**

De VOORZITTER: En daarmee zijn wij aan het einde gekomen van... De heer Wezenbeek...

De heer WEZENBEEK: Als u einde zou zeggen, ik wilde toch nog even wat zeggen deze avond, deze emotionele avond voor mij. Ik heb hier in dit gebouw 25 jaar de kost verdiend. Ik vind het prettig om hier te zijn. Ik wil graag de complimenten uitspreken aan de griffie voor de manier zoals ze dit vanavond hebben gedaan ook logistiek en dan zonder horeca fantastisch, maar ook zeker de complimenten uitspreken aan de technische mensen van de schouwburg want geen enkel krasje hebben we gehoord en een prima geluid. Dus hulde voor de TD van de schouwburg en hulde voor de griffie.

De VOORZITTER: Dat is hartverwarmend ik zeg....

<<Vanuit de zaal klinkt een luid applaus...>>

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Wezenbeek. En daarmee wil ik deze vergadering ook besluiten. Ik wil u verzoeken om even kort te blijven zitten. Dank u wel.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.15 uur.

De griffier,

De voorzitter,