

## **NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN ROSENDAAL**

### **VERGADERING DONDERDAG 09 juli 2020**

Raadzaal, raadhuis, Markt 1 te Roosendaal, aanvang 19.30 uur

#### **ONDERWERPEN TER BEHANDELING:**

- 1. Opening**
- 2. Vaststellen Raadsagenda**
- 3. Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 25 juni 2020**
- 4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst**
- 5. A-CATEGORIE**
  - a. Raadsbesluit verantwoording fractieondersteuningsbudgetten 2019
- 6. B-CATEGORIE**
  - a. Raadsvoorstel Actualisering Algemene Plaatselijke Verordening
  - b. Raadsvoorstel Jaarstukken 2019 gemeente Roosendaal
  - c. Raadsvoorstel Opheffing geheimhouding begrotingswijziging 2019-04
- 7. C-CATEGORIE**
  - a. Raadsmededeling 36-2020 Voorjaarsbrief 2020
- 8. Sluiting**

#### **Aanwezig:**

**Voorzitter:** dhr. J.H. van Midden (burgemeester).

**Griffier:** mevr. E.M.J. van Straaten-Noyons.

**Wethouders:** Mevr. C.F.G.R. Koenraad, dhr. C.A. Lok, mevr. I.M. Raaijmakers  
dhr. A.A.B. Theunis.

**De dames:** Y.A.J.M. de Beer-van Kaam (Roosendaalse Lijst), A.T. Eijck-Stein (VVD), N. El Azzouzi (GroenLinks), A.J.M. Gepkens (GroenLinks), M.J.G. Heessels (SP), A.A. Maas-Cleeren (SP), E.G.A. van der Star-Deijkers (VLP), K. Suijkerbuijk-Ader (ChristenUnie), S.M.J. Vermeulen (VVD).

**De heren:** J.P.L.M. van den Beemt (VVD), A.C.A.M. Beens (SP), R. Breedveld (CDA), R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), H.W. Emmen (D66), C.J. Gabriëls (Roosendaalse Lijst), A. van Gestel (VLP), C.A.J.M. Goossens (Roosendaalse Lijst), S. Hamans (CDA), J.F.A. Heeren (VLP), P.R. Klaver (PvdA), R.C.A.W. van Nassau (CDA), K.A. Ridders (VLP), P.L.F. Raijmaekers (Roosendaalse Lijst), E.J.C. de Regt (Roosendaalse Lijst), M.C.M. Schillemans (SP), M.W.C. Verbeek (VLP), C.F.J. Verstraten (VVD), L.C. Villié (GroenLinks), J.J.M.M. Wezenbeek (Fractie Wezenbeek), M.S. Yap (PvdA), G.A. van Zalinge (VLP).

### **Afwezig:**

Wethouder: Dhr. M.A.C.M.J. van Ginderen.

De dames: S. Bozkurt (Burger Belangen Roosendaal), D.C.M. Roeken (CDA).

De heren W.C.H. Brouwers (VLP), C.H.D. Hoendervangers (Roosendaalse Lijst).

### **1. Opening**

De VOORZITTER: Dan open ik de vergadering van de gemeenteraad van Roosendaal van 9 juli en heet u hier allebei bij hartelijk welkom in De Kring. En ik zei allebei, maar ik bedoel allemaal natuurlijk. Ook welkom aan degenen die deze vergadering volgen via de internetuitzending en de vertegenwoordigers van onze media, onze medewerkers en de mensen op de tribune. Ik heb een aantal berichten van verhindering voor hedenavond dat zijn de heer Hoendervangers van de Roosendaalse Lijst, Mevrouw Roeken van het Christen Democraten Appèl, de heer Brouwers van de VLP en mevrouw Bozkurt van de Burger Belangen Roosendaal-fractie.

### **2. Vaststellen Raadsagenda**

De VOORZITTER: Dan ben ik bij de agenda. U wordt voorgesteld om het raadsvoorstel Opheffing geheimhouding begrotingswijziging 2019-04 wat u gisteren via de dagmail heeft ontvangen aan de agenda van vanavond toe te voegen. Kunt u hiermee instemmen? Dat is het geval. Dan wordt dit raadsvoorstel aan de agenda toegevoegd in de B-categorie als agendapunt 6.b.1 Bernard 1, de jaarrekening zal worden hernummerd naar 6.b.2 Bernard 2, dat betekent dat de vicevoorzitter en u zult zo merken dat ik zo meteen een bijdrage ga leveren, na mijn toelichting in het debat ook eerst de stemming over de opheffing van de geheimhouding zal doen alvorens de jaarrekening behandeld wordt. Anders dan begaan wij wederom een omissie, dus die wil ik u besparen. Vandaar dat we dat even technisch correct doen. Dan is hierbij de agenda vastgesteld.

### **3. Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 25 juni 2020**

De VOORZITTER: En dan zijn wij toegekomen aan agendapunt 3 het vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 25 juni 2020. Er zijn geen amenderingen op de besluitenlijst binnengekomen. Kan ik deze hameren? Dat is het geval.

### **4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst**

#### **a. Ingekomen stukken**

De VOORZITTER: Dan ben ik bij de ingekomen stukken, schriftelijke vragen en de actie- en motielijst. Ik begin met de lijst van ingekomen stukken. Kunt u instemmen met het voorstel voor behandeling? Aldus.

## **b. Beantwoording van schriftelijke vragen**

De VOORZITTER: Dan ben ik bij de behandeling van beantwoorde schriftelijke vragen. En ik begin bij raadvragen van het CDA, de Dag van de Dialoog. En de heer Breedveld heeft daar een vraag aan mevrouw Raaijmakers.

De VOORZITTER: De heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben de, Mustafa Aygün heeft voormalig raadslid, vragen gesteld, of in ieder geval een motie gemaakt over de Week van de Dialoog twee jaar geleden. En die is uitgevoerd en dat ging eigenlijk super naar tevredenheid van alle partijen. We hebben er vragen over gesteld hoe is dat nu met die Week van de Dialoog? Is dat er nog en hoe ziet dat eruit. En u antwoordt eigenlijk dat het college een continu proces voorstaat van dialoog en burgerparticipatie bij beleidsvorming. Dat is natuurlijk uiteraard goed, maar dat is naar onze mening toch wat anders als die Week van de Dialoog. Want daar stond eigenlijk centraal dat de inwoners onder elkaar het gesprek in gingen in plaats van met het college. Nu wilt u dit jaar de Week van het Respect organiseren en we zijn benieuwd of hier die onderlinge dialoog tussen inwoners ook centraal staat. Of is het juist gericht op de dialoog tussen scholen en college of iets anders. Samenvattend wat kunnen we verwachten van die Week van het Respect.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Breedveld. Het is de portefeuille van wethouder Raaijmakers. Wethouder Raaijmakers.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Ja, voorzitter, dank u wel. Niet te hard... Dank u wel, voor uw vraag. De Week van Respect heeft inderdaad een iets ander kenmerk normaal gesproken. Dat is een landelijk initiatief wat vooral gaat tussen onderwijs en ook inderdaad college en raadsleden als functie van ambassadeurs. We moeten echter als gemeente nog wel de invulling zelf ook nog vormgeven aan de Week van Respect. Dus wellicht dat we kunnen kijken, want ik begrijp dat de waarde van de dialoog tussen inwoners daarin wel een belangrijke rol is voor u als raad. We kunnen kijken hoe we daar op een of andere manier vorm aan kunnen geven. Wellicht dat we dat kunnen combineren. Het is wel zo dat de Roosendaalse Uitdaging die het in het verleden de Dag van de Dialoog organiseerde eigenlijk geen subsidie ook meer heeft en eigenlijk zich op andere doelen heeft gericht. En eigenlijk meer op het traject BuddyLink van collega Koenraad dan op de andere projecten die zij in het verleden deden. Dus we zullen ook moeten kijken hoe we dat dan organisatorisch vormgeven. Maar ik zal het meenemen, ik zal de gedachte in ieder geval meenemen naar de organisatie van de Week van Respect.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Raaijmakers. Dat is voldoende?

De VOORZITTER: Dan kom ik bij de raadvragen van de VLP, stand van zaken motie verkaveling grote percelen. En de heer Verbeek heeft daar een vraag over. De heer Verbeek.

De heer VERBEEK: Ja, voorzitter, dank u wel. Kan de wethouder in aanvulling op antwoord 3 aangeven over welke percelen deze vergunningen dan zijn verleend en welke diensten hier gaan plaatsvinden.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Verbeek. Dat is een vraag aan de heer Lok. Wethouder Lok.

De heer LOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Dat zijn inderdaad, het zijn een stuk of, het zijn een viertal vergunningen een op de Kapstok Majoppeveld. Daar is een bedrijf verhuisd naar de andere plek, het Roosendaals bedrijf is verhuisd naar een andere plek, oprichting van bedrijfsruimte met kantoren en heeft te maken met logistiek. LCP dat weten we allemaal op het Philips-terrein dat is niet onze grond, maar daar komt een distributiecentrum. Op Majoppeveld-Zuid het vroegere Vero-terrein wordt een logistieke bedrijfsruimte opgericht met kantoren, dat is ook niet ons eigendom. En de vierde op Borchwerf II daar komt Kwadraat met Cable Partners, die gaan het distributiecentrum oprichten met kantoren en dat wordt grotendeels vooral verhuurd voor groothandelsactiviteiten. Twee daarvan, nogmaals zijn Roosendaalse bedrijven, die verhuizen en overigens de derde ook BVR Investments en twee van de 3, 2 van de vier zijn op grond en die niet ons eigendom is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat is afdoende. Dank u wel, wethouder Lok.

### **c. Actie- en motielijst**

De VOORZITTER: Dan ben ik bij het agendapunt 4.c van Cornelis aangekomen de actie- en motielijst waar geen amendering aan of opmerkingen zijn aangegeven. Ik stel voor deze te hameren. Dat is het geval.

## **5. A-CATEGORIE**

### **a. Raadsbesluit verantwoording fractieondersteuningsbudgetten 2019**

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar agendapunt 5 de hamerstukken categorie. En dan begin ik met de verantwoording van de fractieondersteuningsbudgetten. Daar zijn geen sprekers gemeld dat is ook zo en dat blijft ook zo. Bij deze gehamerd.

## **6. B-CATEGORIE**

### **a. Raadsvoorstel Actualisering Algemene Plaatselijke Verordening.**

De VOORZITTER: Dan ben ik nu bij de B-categorie restvoorstellen ter bespreking. En wij vangen hedenavond aan met de actualisering van de algemene plaatselijke verordening. Ik ben daarbij de portefeuillehouder, dus ik zou de vicevoorzitter willen vragen om van mij de hamer over te nemen.

De VOORZITTER draagt het voorzitterschap bij de bespreking van dit agendapunt over aan de heer Gabriëls, plaatsvervangend voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel, voorzitter. Actualisering Algemene Plaatselijke Verordening. Er zijn een aantal op dit moment bekende amendementen die daarmee ook het recht op een eerste termijn verkregen hebben, maar ook de mede-indieners. Ik zal dat later inventariseren of daar ook nog behoefte aan is. Maar in ieder geval we hebben het hier dan over een amendement van het CDA en een amendement van Fractie Wezenbeek, dus die hebben sowieso een eerste termijn. Daarmee geef ik ook gelijk de volgorde aan van de eerste termijnen. Het amendement van CDA staat als eerste, dus ik wil eigenlijk daar de eerste termijn laten beginnen. De heer Breedveld, ja graag. De heer Breedveld, ga uw gang.

De heer BREEDVELD: Goedenavond, voorzitter en gemeenteraadsleden, pers en publiek, goedenavond. Dan heb je een beetje dat gevoel hè als je hier staat dat je dat gelijk ook wat moet aankleden op zo'n podium van De Kring, maar het is helemaal niet nodig bij jullie natuurlijk. Verkopers aan de deur, voorzitter, ook bij ons staan ze wel eens regelmatig aan de deur. Maar ik ben heel vaak niet thuis en mijn vrouw moet dan de deur weer opendoen. Zij zegt dan standaard sorry hoor, sorry, daar ga ik echt niet over. Dat soort zaken regelt mijn man altijd. Ja, dat

kan ik natuurlijk, misschien herkenbaar, dat klinkt ook fantastisch alsof ik heel veel verantwoordelijkheden heb thuis, maar in de praktijk merk daar bar weinig van. Maar goed, laten we eerlijk zeggen de reactie werkt prima om het gesprek snel af te kappen. Dus u kunt het gerust thuis proberen. We laten het er maar in. Het is niet het voorbeeld waarom ik dit amendement nu wil indienen, want het zou wel heel erg ja beïnvloedend zijn maar het is dus niet de reden. Maar zoals aangegeven tijdens de Commissie is het veiligheidsgevoel van onze inwoner een continu punt van aandacht van de portefeuillehouder, burgemeester, de raad en wij als gemeente als partijen. En als het om collecteren en venten gaat zijn inwoners huiverig om 's avonds de deur nog open te doen. Ook vinden ze het gewoon niet wenselijk of zijn ze bang voor gladder babbeltrucs. Daarom komt het CDA met een amendement wat inwoners ervan verzekert dat er nooit meer aan de deur verkopers staan die bij je komen als het donker is. Ook kan er na 19.30 uur 's avonds niet meer worden aangebeld door een collectant. In de afgelopen weken hebben we heel veel overleg gehad met de burgemeester, juristen, griffie, verenigingen en u als gemeenteraad om er zeker van te zijn dat we de goede vorm te pakken hebben om een en ander vast te leggen en de start van het onderzoek kunnen overslaan om snel te kunnen profiteren van deze nieuwe regelgeving. Ook willen wij er zeker van zijn dat bijvoorbeeld kinderen die geld willen ophalen voor kinderpostzegels, of verenigingen die loten verkopen niet de dupe kunnen zijn van dit amendement. En er voor hen voldoende mogelijkheden zijn voor het ophalen van gelden. Dit gedeelte van verkoop blijkt onder de collecteer regels te vallen en zodoende zijn zij gewoon welkom tot 19.30 uur 's avonds, ook in de wintermaanden. Wel is het uiteraard belangrijk een zichtbare legitimatie te dragen. Al met al voorzitter, zijn we gekomen tot het volgende amendement. En ik ben benieuwd hoe u wilt dat ik het ga voorlezen, want drie pagina's lijkt me nou ja gezien de agenda een beetje overdreven.

De VOORZITTER: Hoe meer u het in kunt korten zonder de essentie te verliezen, hoe liever het ons is, denk ik.

De heer BREEDVELD: Oké, dan stel ik voor, goed dat ik het heb gevraagd, dat ik de zwarte stukken tekst, dat zijn de gewijzigde stukken tekst dat is het gemakkelijkst, voordraag. Ja, veel korter gaat het denk ik niet. Is dat oké? Oké. Dan gaan we naar de nieuwe tekst. Punt, artikel 4 bij een inzameling zoals bedoeld in de leden 3.b en 3.c gelden de volgende regels:

- A. De inzameling vindt plaats tussen 08.00 uur en 20.30 uur.
- B. De inzameling vindt niet plaats op zon- en feestdagen.
- C. De collectanten dragen zichtbaar een legitimatiebewijs met hun naam.

Dan gaan we naar artikel 5 punt 15 het ventverbod:

2. Het is verboden te venten. A. Op zon- en feestdagen. En B. op maandag tot en met zaterdag tussen 20.00 uur en 08.00. En indien zonsondergang plaatsvindt voor 20.00 tot uiterlijk een half uur na zonsondergang.

Dan wil ik u nog meenemen naar pagina 3, want in de versie die voor u ligt als u de papierenversie heeft, is nog een zin weggevallen in de GoApp. In ieder geval een zin weggevallen in de uiteindelijke versie, omdat die foutief bleek. Dat is de een na laatste alinea en dat is dan regel ja in het midden na "Amnesty International" dat stukje. "Als we het collecteren en venten verbieden in de avonduren moeten we ook het aanbieden van gedrukte stukken verbieden in de avonduren", dat stukje is komen te vervallen. Dus dat staat nog wel in uw versie, maar niet meer in de definitieve versie in iBabs. En dan heb ik, mag ik mede-indienen namens vele partijen. Dank u wel voor uw steun. Dat zijn naast onze partij is dat de Roosendaalse Lijst namens de heer Raijmaekers, de VVD mevrouw Vermeulen, de VLP de heer Raggars, de PVDA de heer Klaver, D66 de heer Emmen, de Fractie Wezenbeek met de aanvoerder meneer Wezenbeek. En dan hebben we nog zojuist de steun gekregen van de SP mevrouw Maas. Dus dank voor hun steun voor dit amendement en we maken met elkaar op deze manier ook Roosendaal hopelijk weer een stukje veiliger.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Breedveld. En dit amendement krijgt, wordt genummerd als amendement 1 en heet "Wijziging APV collecteren en venten". En maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Dank u wel. Dan wil

ik even inventariseren of bij de mede-indieners ook een behoefte bestaat voor de eerste termijn. Dan begin ik bij de Roosendaalse Lijst, die wil een tweede termijn. VVD, eerste termijn? Dan bij deze. Mevrouw Vermeulen, ga uw gang.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Vier jaar geleden in oktober 2016 heeft de VVD vragen gesteld ook over colportage. Mijn zeer gewaardeerde collega mevrouw Eijck had toen als burgerraadslid dat gedaan en we hebben daar ook heel veel moeite voor ingestoken om dit voor elkaar te krijgen. Wij zijn daar ook heel enthousiast dat de CDA dit als amendement nu indient. Wij willen dat heel graag mede-indienen, want wij vinden heel erg belangrijk dat het veiligheidsgevoel van onze inwoners daadwerkelijk hiermee, ja geboord gaat worden. Dus bij deze zeker steun vanuit onze fractie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Vermeulen. Dan kijk ik even naar de heer Raggars voor een eerste termijn. Dat is niet het geval. De heer Klaver? De heer Van Gestel, u heeft een vraag?

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, als ik mij niet vergis waren er twee amendementen aangekondigd. Dus wellicht dat ook uit praktische overweging dat tweede amendement aangekondigd door de Lijst Wezenbeek kan worden ingediend?

De VOORZITTER: Ik wil het eigenlijk per amendement, omdat het ingaat op een specifiek onderdeel van het voorstel clusteren, zodat de inspraak ook... Ik denk, dat dat het meest handig is om het aan te horen. Maar dat is... De heer Klaver PvdA, eerste termijn? Nee. De heer Emmen, even zoeken, tweede termijn. De heer Wezenbeek, eerste termijn? Nee. Mevrouw Claessens? Nee, is niet het geval. Sorry, mevrouw Maas. Sorry, geen Claessens. Excuus, dat had ik toch moeten weten. Dat waren de mede-indieners, verder geen eerste termijn. Dan ga ik nu over naar de eerste termijn van de portefeuillehouder. Herstel, u heeft helemaal gelijk. Amendement Wezenbeek, natuurlijk een eerste termijn van de collega Wezenbeek. De heer Wezenbeek, ga uw gang.

De heer WEZENBEEK: Dank u wel. Hij staat al aan zo te horen. Ja? Geluid staat aan. Ja, zo te horen oké. In de Commissie drie weken terug dacht ik 1 juni hebben we al iets gezegd over die openingstijden van die paar commerciële instellingen. Toen merkte ik wel dat hij Commissie niet zo makkelijk gelijk helemaal mee kreeg, maar ik ga toch proberen toch nu toch proberen, want daar is het debat voor, om de fracties over te halen alsnog om met mij mee te gaan. In het kort zal ik even een klein stukje nog herhalen uit de Commissie wat ik al meer gezegd heb. De landelijke politici die hebben jaren terug ook al gezien dat er iets aan de hand was in het land van eerlijke concurrentie en niet alleen in de horeca bedrijfstak hoor. En die hebben met name toen in 2013, hebben ze die Horecawet aangepast en daarin kwamen toen twee termen voor paracommerciële horecabedrijven en niet-paracommerciële horecabedrijven. Daarop is onze AOV indertijd aangepast op 1 januari. Precies een jaar later. En daar werden wat dingetjes in geregeld. Toen een paar jaar later, toen ik zelf nog frequent bezoeker was van de fractie van de VVD, heeft de VVD-fractie een motie ingediend waarin eigenlijk in staat dat strenger en preventiever opgetreden moeten worden tegen oneerlijke concurrentie. Vier jaar geleden is dat in juli 2016 om precies te zijn. Nu zijn we vier jaar verder, ik stel vast uit het veld te horen, ik kom vaak in het veld ook bij horecabedrijven, maar ook bij sportkantines, maar ook bij buurthuizen. Ik stel vast dat er weinig gebeurt na die vier jaar, in die vier jaar tijd. Terwijl men toch beloofd heeft, het college dus, dat men preventiever en strenger zou gaan optreden daartegen. En ik snap ook wel waarom, dat hebben we in de Commissie ook gezegd, het probleem is handhaving. Er zijn te weinig mensen, dus dat verwijt zal ik niet op tafel van het college gooien, dat is moeilijk, dat snap ik ook wel. Maar als je het nu niet regelt, nu hebben wij de kans en ik kijk met name de VVD-fractie aan, die hebben toen vier jaar gelden die motie ingediend. Dus ik hoop vanuit die hoek zeker steun te krijgen. Aan de andere kant, aan deze kant zitten de liberalen. Ik hoop ook die mensen op hun steun duidelijk. Ik

ga een beetje sterker aanzetten. Gisteravond dacht ik of eergisteren avond hebben we gesproken over buurthuizen en toen moesten we, iedere keer ging het aan het hart wat ik nu ga vertellen. Buurthuizen 11 zijn er, die gaan we steunen zeker, daar komt een plan voor, een onderzoek is er geweest. Wij gaan die buurthuizen steunen. Ik heb dat gisteravond ook, of eergisteren was het, ik weet het niet precies gezegd, wij gaan mee steunen daarvoor. Want terecht is dat, want er moet wat mee gebeuren. Maar ik ga wel zeggen die 11 buurthuizen die zijn er nu er waren 111 buurtcafés in Roosendaal. En nu? Nee, die zijn er niet meer. Nee, die zijn er niet meer. Hoe komt dat? Dat komt grotendeels door economische en andere toestanden en nog wat meer. Maar die buurtcafés die bestaan niet meer. En wat het zou kunnen zijn, de plaats wij je dus even kunt binnenlopen voor een kopje koffie, voor een praatje, of een vraag van waar is de Valkenburgstraat. Die buurtcafés, die zijn er niet meer. Sterker nog, ik ga nog een beetje verder. Die grote zalen ik kan er zo wel rijtje opnoemen, die zijn er ook niet meer. Zaal van Eekelen is er niet meer, Erato-zaal is er niet meer, Kadehuis is er niet meer, Poort van Kleef is er niet meer, binnenkort komt Goderie er ook nog bij, Goderie ik hoop dat dat niet doorgaat. Maar het zou ook triest zijn dat daar die zalen gewoon ook nog overgaan en allemaal ten faveure van oneerlijke concurrentie, dat kan toch niet waar zijn. Nogmaals, ik ga nog een keer proberen om de fracties over te halen allemaal om toch te steunen om dat uurtje. Want in het begin had ik het over 23 uur. 23 uur er staat nu 24 uur. Dus wat dat betreft probeer ik alsnog de mensen over te halen en zal ik een stukje van de nieuwe tekst voorlezen van het amendement. Die heeft u voorliggen, maar ik moet het voor de mensen thuis voorlezen, denk ik. Artikel 2, 3b dacht ik, nee 34.b schenktijden paracommerciële rechtspersonen. Paracommerciële rechtspersonen verstrekken geen alcoholische drank meer na 24 uur daar stond 01.00 uur. Sportverenigingen verstrekken daarnaast geen alcoholische drank voor het einde van de eerste wedstrijd, maar dat was al bekend allemaal, of training en vanaf 2,5 uur na afloop van de laatste wedstrijd of training. Daar verandert dus niets aan. Het enige wat in de APV nog gaat veranderen is de tijd van 01.00 uur naar 24.00 uur als het amendement raadsbreed wordt aangenomen. Ik hoop op uw aller steun hierin. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Wezenbeek. Dit amendement krijgt mee als nummer 2 en heet "Wijziging openingsuren paracommerciële instellingen" en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Dan ga ik nu naar de eerste termijn van de portefeuillehouder. Ga uw gang.

De heer VAN MIDDEN: Voorzitter, dank u wel. Ik begin met amendement 1 "Wijziging APV collecteren en venten". Daar kan ik heel kort over zijn, dat amendement is ook in nauwe samenspraak met mij tot stand gekomen, het is een goed en wel doordacht amendement. Complimenten aan de initiatiefnemer. Dat amendement wil ik bijzonder graag omarmen. Dan het tweede amendement en daar wil ik toch wat langer bij stilstaan, want meneer Wezenbeek, Fractie Wezenbeek via u voorzitter, neem me niet kwalijk. Ik bewonder uw strijd voor de horeca. Maar in de Commissie heeft u me wel toch op het verkeerde been gezet. U pleitte daar vooral dat u daar namens de paracommerciële instellingen sprak en toen heb ik ook de hand gereikt en gezegd ik ga graag met u samen kijken als die commerciële, paracommerciële instellingen dit ook allemaal daadwerkelijk nodig hebben, of we daar een mouw aan kunnen passen. Maar u bent niet mijn kant opgekomen. Nu begrijp ik dat u vooral namens de horeca spreekt. Ik moet u eerlijk zeggen dat ik het verband tussen het eerder sluiten...

De heer WEZENBEEK: Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Wezenbeek?

De heer WEZENBEEK: Ja, ik wil graag...

De VOORZITTER: Ja, ik... U zit, recht voor mij zit... U zit recht achter de heer Van Gestel, dus ik zie het slecht. Graag de hand hoog opsteken. Dank u wel. Ga uw gang.

De heer WEZENBEEK: Dat er een misverstand bij u was vorige vergadering, de Commissievergadering dus, dat kan ik me voorstellen. Maar ik laat me toch niet zeggen en ik hoop dat ik hier uitspreek dat ik niet namens de buurthuizen spreek, maar ook niet namens de horeca spreek. Ik ben 14 jaar geleden hier in deze raad binnen gekomen, toen werd mij verweten dat ik twee petten op zou kunnen hebben door iemand. En ik wil beslist hier duidelijk maken dat ik hier niet met twee petten op zit. Ik zit hier als vrij raadslid en niet namens de horeca bedrijfstak, niet namens de buurthuizen. Sterker nog mijn burgerraadslid is voorzitter van een buurthuis, je zou die man spreek ik ook wel een beetje, dus het komt niet uit de lucht vallen.

De VOORZITTER: De heer Van Midden.

De heer VAN MIDDEN: Voorzitter, neemt u mij niet kwalijk heer Wezenbeek dat u mijn woorden verkeerd begrepen heeft. Ik bedoelde dat u vooral in het belang van de horeca spreekt. En wat me teleurgesteld heeft dat u mij niet opgezocht heeft om dit amendement nader te bekijken. Want het verband tussen het eerder sluiten van de paracommerciële instellingen en concurrentie voor horeca is mij totaal niet duidelijk. En het verengen naar 1 uur schenktijd minder maakt het ook allerminst het geval. U geeft ook aan buurtcafés zijn er niet meer en grote zalen zijn er niet meer. Daar zijn diverse oorzaken aan ten grondslag die ook niet zomaar een-op-een te relateren zijn aan de opening van paracommerciële instellingen met dit sluitingsuur. Hetgeen betekent dat ik geen goed advies kan geven op dit amendement. Geen goed advies, bij gehoor is het niet rechtdoor in dit geval. En dat wil zeggen dat ik het moet ontraden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Van midden. Dat was de eerste termijn en daar zie ik ook geen vragen meer op. Dan gaan wij over naar de tweede termijn en dan degenen die niet in eerste termijn gesproken hebben. Een aantal hadden zich al gemeld. Maar mag ik even, nog steeds... Ik heb nu de Roosendaalse Lijst de heer Raijmaekers, de heer Ridders van VLP, de heer Emmen van D66. Nog meer mensen? Het is niet helemaal goed te zien. Volgens mij zijn ze dat. Dan bij deze woord aan de Roosendaalse Lijst, de heer Raijmaekers, voor de tweede termijn. Ga uw gang.

De heer RAIJMAEKERS: Dank u wel, voorzitter. De tweede termijn van de APV Roosendaalse Lijst. Ja, vanuit de Commissie hebben we het inderdaad uitvoerig gehad over deze APV en de wijzigingen. En op zich had de Roosendaalse Lijst al totaal geen probleem met de wijzigingen die zijn aangebracht. Dus totale eensgezindheid over de aanpassingen, geen problemen. Ten aanzien van de motie van het CDA tijdens de Commissie gaven wij ook aan dat wij zeker te spreken waren over het idee van het CDA. In het verleden hebben wij daar als Roosendaalse Lijst ook vragen over gesteld. Toen is dat, is dat zeg maar niet tot een succes gekomen en het ziet er naar uit, de portefeuillehouder heeft dat ook al aangegeven dat hij dit voorstel omarmd. Dus en ik had ook niet anders verwacht moet ik eerlijk zeggen. Dus wat dat betreft dank voor het amendement en dank aan het CDA. Dan het amendement van de heer Wezenbeek dat moeten wij als Roosendaalse Lijst, ja afwijzen. Wij zien geen toegevoegde waarde hierin om zeg maar dat uur verschil in de APV op te nemen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Raijmaekers. En ik vergat nog te zeggen dat ik via de griffie doorgekregen heb van de geluidstechnici dat blijkbaar het signaal iets te zwak is. Dus ik vraag u allen die met elkaar spreken echt goed in de microfoon te spreken, zodat zij een goed signaal binnenkrijgen. De volgende op mijn lijstje is de VLP, de heer Ridders. Ga uw gang.



De heer RAGGERS: Dank u wel, voorzitter. In de Commissie was de VLP al enthousiast over het voorstel van het CDA om de tijden voor venten en collecteren aan huis te reguleren ten gunste van het veiligheidsgevoel van onze inwoners. Het eerste concept was nog niet helemaal naar onze wens en leidde ook tot de reactie van enkele collecterende instanties. Dit heeft de heer Breedveld echter prettig opgepakt en hij heeft er nu een heel ander amendement voorliggen, waarin hij heeft rekening gehouden met de wensen vanuit de samenleving. En onder dit amendement sta ik dan ook heel graag naast de VLP. Ik kwam er net wel en dat is misschien een beetje laat achter, dat volgens mij alleen bij het ventverbod bij artikel 5.15.2.b de zin 2.b kan een beetje vragen opleveren. Als je eindigt met tot uiterlijk een half uur na zonsondergang, dan kan je het ook zo lezen alsof je daarna wel mag beginnen met venten. En ik weet zeker dat de heer Breedveld het zo niet bedoelt, dus misschien moeten we nog heel even kijken naar die laatste zin of die iets duidelijker kan. Het tweede amendement van de heer Wezenbeek steunt de VLP ook niet. Ook wij zijn net als de Roosendaalse Lijst eigenlijk van mening dat het ene uur niet zo gereguleerd hoeft te worden. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Raggars. Dan de laatste mij bekende termijn, van de heer Emmen D66. De heer Emmen, ga uw gang.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het amendement van het CDA steunen we, hebben wij mede-ingediend. In de Commissie was de aanleiding van dit amendement voor ons al helder. Maar we hebben nog wel een aantal vraagtekens bij de praktische inpassing. Naar de mening van D66 heeft het CDA een mooie werkbare middenweg gevonden. Waarin zowel de veiligheidsbeleving van onze inwoners als de collecte mogelijkheden voor goede doelen voldoende geborgd zijn. Het amendement van de Fractie Wezenbeek echter daar is D66 nog niet overtuigd van nut en noodzaak is. Hoewel wij het standpunt van de Fractie Wezenbeek met betrekking tot oneerlijke concurrentie begrijpen, zijn wij van mening dat het voorgestelde amendement vooral een hindernis oplevert voor onze paracommerciële instellingen en niet tot nauwelijks invloed heeft op de concurrentiepositie van de reguliere horeca. Daarnaast denken wij dat het inperken van de mogelijkheden voor wijk- en dorpshuizen om avondactiviteiten te organiseren in ieder geval niet bij zal dragen aan het revitaliseren van wijk- en dorpshuizen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Emmen. Ik kijk nog even rond voor andere optanten voor een tweede termijn. Dat is niet het geval. Ik kijk nog even naar de portefeuillehouder. Ik heb geen echte vragen gehoord, maar wenst u nog een tweede termijn of?

De heer VAN MIDDEN: Ja, dat is goed.

De VOORZITTER: Ja, ga uw gang.

De heer VAN MIDDEN: Dank u wel. Ik denk heel even nog aan de opmerking van de heer Raggars. En dat gaat over lid 2.b van artikel 15 ventverbod. En ik zie niet precies wat u daar bedoelt meneer Raggars, via de voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Raggars...

De heer VAN MIDDEN: Ik lees voor "het is verboden te venten maandag tot en met zaterdag tussen 20.00 uur 's avonds en 08.00 uur 's ochtends en indien zonsondergang plaatsvindt voor 20.00 uur 's avond tot uiterlijk een halfuur na zonsondergang". Wat mist u in de...

De heer RAGGERS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de zin eigenlijk de ene keer als je leest dan denk je dat er precies uitkomt wat de heer Breedveld volgens mij met het amendement bedoelt en de andere keer lijkt het net of het verboden is te venten totdat het een half uur na zonsondergang is en alsof het dan wel weer zou mogen, voorzitter. Kan aan mij liggen, dat geef ik toe. Maar ik denk als we dan toch gaan veranderen dan moeten we zeker weten dat we het goed veranderen.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Raggars. En ik zie een tweede vinger, de VLP de heer Heeren. Heeft u nog een vraag daarop?

De heer HEEREN: Nee, ik had een kleine aanvulling daarop. Zoals ik hem lees zou je op het moment dat de zonsondergang 19.59 is nog een halfuur langer mogen collecteren of venten. Dus volgens mij moet daar staan 19.30 en dan mag je een halfuur later dus tot 20.00 uur. En volgens mij is dat de aanpassingen die nodig is om het precies sluitend te maken.

De VOORZITTER: Even voor de goede orde. Ik laat het aan de indieners over of zij de wijziging willen doorvoeren.

De heer HEEREN: Misschien dadelijk een kleine schorsing om het inderdaad even in detail te bespreken.

De VOORZITTER: Een paar minuten? Het is nu... Zullen we 5 minuten of... Ja, 5 minuten schorsing.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: De schorsing is opgeheven, mag ik u het woord geven voor het resultaat van de schorsing, de heer Raggars.

De heer RAGGERS: Voorzitter, dank u wel. De burgemeester heeft mij overtuigd dat ik het fout lees, dus dat het er zo wel goed staat. En daar ga ik graag in mee.

De VOORZITTER: Oké, dan vraag ik de portefeuillehouder of... U was al klaar met uw termijn? Oké, prima. Dan was dat de laatste termijn en dan kunnen wij wat mij betreft overgaan tot stemming waarbij dan de amendementen het eerst komen. ... De heer Wezenbeek? Ja, ik heb u niet gezien, maar u mag een tweede termijn hebben, absoluut.

De heer WEZENBEEK: Ik ga natuurlijk proberen er uit te halen wat eruit te halen is.

De VOORZITTER: Dat is uw goed recht, probeert u het.

De heer WEZENBEEK: Nee, ware woorden van de heer Van Midden die zegt ik ontraad hem. Dat zegt wel voldoende natuurlijk. Dit had ik al een beetje vorige week al begrepen natuurlijk. Maar ik ga toch nog even

uitspreken dat ik het jammer vind van alle fracties die vier jaar geleden die motie raadsbreed hebben gesteund dat we iets zouden gaan doen aan die oplossing van die oneerlijke praktijken, oneerlijke concurrentie en dat we nu hier echt de kans hebben om een keer iets te doen in die APV en het niet doen. Dus vandaar mijn grote teleurstelling naar al die fracties, die hier zitten en toch zeker de fracties die straks niet voorstemmen. Ik zou een voorstem hebben van mevrouw Bozkurt, die zou willen medeondertekenen. Maar die is er vanavond niet, dus ik mis sowieso al een stem van mevrouw Bozkurt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Wezenbeek voor deze nadere toelichting en poging tot overhalen van uw collega's. Dan komen wij wat mij betreft nu wel tot de stemming. En meestal brengen we daar een volgorde in aan maar dat maakt in dit geval niet zoveel uit, denk ik. Dus ik wil eigenlijk gewoon beginnen met amendement 1. Is er iemand van u die daar nog een stemverklaring over af wil leggen. Dat is niet het geval. Dan mag ik weten van u wie voor amendement 1 "Wijziging APV collecteren en venten" is? Dat is volgens mij unaniem. Dat is unaniem en is bij deze aangenomen.

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar amendement 2 "Wijziging openingsuren paracommerciele instellingen". Iemand een stemverklaring vooraf? De heer Villée van GroenLinks, ga uw gang.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil me in het kader van artikel 28, artikel van de Gemeentewet wil ik graag niet meestemmen vanavond. Dus ik verlaat even heel kortstondig nog deze ruimte.

De VOORZITTER: Dat is uw goed recht. Ik zal even wachten tot u zich verwijderd heeft. En ondertussen kijk ik even of er nog iemand anders met een stemverklaring is. Dat is niet het geval. De heer Villée heeft de zaal verlaten. Dus bij deze wil ik graag de stemming inzetten. Wie is voor amendement 2? Dat is mevrouw Suijkerbuijk van de ChristenUnie en natuurlijk de heer Wezenbeek van Fractie Wezenbeek. Het amendement is verworpen.

De VOORZITTER: Dan gaan wij over tot het moederstuk en ook daar vraag ik natuurlijk of er iemand is die een stemverklaring voor af wil. Dat is niet het geval voor zover ik kan zien. De heer Villée is overigens weer toegetreten tot de beraadslagingen. Mag ik van u de stemming? Bent u akkoord met het moederstuk en ook zoals het geamendeerd is dus. Ja, volgens mij is dat... ik kijk even, nee dat is unaniem. Bij deze aangenomen.

#### **b.1 Raadsvoorstel opheffing geheimhouding begrotingswijziging 2019-04**

De VOORZITTER: Dan gaan we verder naar het volgende punt. En dat is het punt wat aan begin van deze vergadering is ingevoegd als punt 6.b.1 Voorstel opheffing geheimhouding begrotingswijziging 2019-4. Nou, dat is erop gezet. U kon zich er van tevoren niet aanmelden voor een eerste termijn, dus ik ga het inventariseren nu. Mag ik van u weten wie een eerste termijn wil op dit agendapunt. De heer Van Gestel en dat is de enige. De heer Van Gestel, ga uw gang.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, dank u wel. Vorige week heeft de fractie van de VLP voor een derde maal moeten melding maken van het schenden van de geheimhouding door het college van B & W inzake de genoemde bedragen in de jaarstukken 2019 Huis van Roosendaal. De geheimhouding die door het college is verzocht is expliciet gemotiveerd in 2018 bij het raadsvoorstel kredietvotering Huis van Roosendaal en dat is als volgt beschreven "omwille van de nog Europees aan te besteden werken is het van belang dat de begrotingscijfers geheim blijven". Tijdens de diverse debatten is door collega raadsleden expliciet gewezen in 2018 op deze totale geheimhouding en deze bleek wel degelijk nodig voor de aanbestedingsprocedure. Eveneens is door persoonlijke voorzitter in een ambtelijke bijeenkomst met de projectleider van zowel Huis van Roosendaal

als de projectleider tijdelijke huisvesting Huis van Roosendaal expliciet en meermaals gevraagd waarom nu precies de geheimhouding op de stukken lag.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel u heeft een interruptie van de heer Verstraten van de VVD, ga uw gang.

De heer VERSTRATEN: Meneer Van Gestel, u heeft hele legitieme vragen gesteld op de dagmail en daar zijn ook goede antwoorden op gekomen. Het is gebeurd, het is ja jammer. Daar moeten we lering uit trekken. Het zijn allemaal clichés. Dus ik zou u eigenlijk willen vragen. Zou u de korte versie willen doen?

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, een vreemd verzoek. Wellicht dat ik het verzoek uw kant op doe als je iets zegt wat u liever niet zou willen horen. Maar ik denk in een vrije democratie in een vrij debat hebben we met elkaar afgesproken dat we allemaal spreektijd hebben. En die vul ik in op de wijze waarop de fractie van de VLP acht deze te willen invullen. Dus ik hoop op uw respect daarvoor. Maar dat is natuurlijk geheel aan u.

De VOORZITTER: De heer Verstraten nog een toelichting?

De heer VERSTRATEN: Ja, dank u wel, dan wordt het de lange versie. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Altijd knap dat mensen weten wat ik vanmiddag getypt heb. Voorzitter en ja het antwoord was er moet totale geheimhouding zitten zelfs op het totale budget. Tja voorzitter, de antwoorden waren toen eenduidig en helder. De top van de ambtelijke organisatie, van uitvoerder tot projecten noch de collegeleden hebben toen aangegeven dat er een motief in het raadsvoorstel niet zou kloppen. De geheimhouding is uiteindelijk gelegd op die drie bijlagen te weten de financiële toelichting, de investeringskostenraming en de begrotingswijzigingen. Bij het lezen van de jaarstukken heeft de VLP het college tweemaal gevraagd en gewezen op het publiceren van die cijfers. En pas bij de derde melding is opgemerkt dat de geheimhouding hiermee inderdaad werd geschonden. Tja als wij vragen stellen, voorzitter, die direct verband houden met die geheimhouding en de vragen worden beantwoord, maar verder wordt daar niets mee gedaan ja vragen wij natuurlijk ons af of wel degelijk zorgvuldig die vragen zijn afgehandeld. Het had eerder opgemerkt moeten worden. Inmiddels heeft het college zich op het standpunt gesteld dat de geheimhouding eraf gehaald kan worden. Vanuit de optiek van de gemeenteraad, die expliciet bij herhaling en ambtelijke vragen de geheimhouding heeft bekrachtigd, moet er nu dus af. Ja, voorzitter, wellicht onze fractie ziet dat zo is dat gewoon een smoes. Maar laten we helder zijn, het opleggen van geheimhouding op stukken is het zwaarste besluit wat je een gemeenteraad kan voorleggen. Namelijk onttrekken van de Wet openbaarheid van bestuur dat gebeurt niet lichtzinnig. Hier zijn duidelijk vragen over gesteld toen en inderdaad nu. Het breken van geheimhouding is wettelijk strafbaar los van de vraag over schuld of opzet. Over het breken van de geheimhouding kun je aannemen dat het per ongeluk is gebeurd of tenminste dat de dienstdoende ambtenaren te goeder trouw zijn geweest, daar is geen twijfel over. Maar als we de redeneringen van het college volgen, dan zien we dat het college dus uiterst onzorgvuldig raadsbesluit heeft voorbereid en heeft voorgelegd aan de gemeenteraad. Het hoogste orgaan van de gemeente Roosendaal dient met het juiste respect te worden behandeld en die

handelswijze doet daar afbreuk aan. Een college dat naar eigen zeggen zo heeft gehandeld en die ingevolge de geheimhouding heeft geschonden moet daar wel rekenschap over geven. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u, de heer Van Gestel. Dat was de enige eerste termijn. Dan ga ik nu de portefeuillehouder vragen om in eerste termijn hierop te reageren. Ga uw gang, de heer Van Midden.

De heer VAN MIDDEN: Dank u wel, voorzitter. In zult zich misschien afvragen waarom ik hier nu sta. En ik wil u even kort meenemen in de beweegredenen dat ik ervoor gekozen heb om hier vanavond namens het college te staan. Want zoals de heer Van Gestel al vertelde is de openbaarheid van bestuur, transparantie en heldere besluitvorming is zeer belangrijk en zijn belangrijke onderliggende fundamenteën van een goede bestuurspraktijk. Het is dan ook niet voor niets dat er zeer zorgvuldig omgegaan dient te worden met het aanbieden van geheime stukken. Pers, inwoners en medeoverheden moeten in de gelegenheid gesteld kunnen worden om onze wandelgangen te controleren, verweer te kunnen voeren. En mochten zij op basis van inhoud of proces van mening zijn dat wij iets niet goed doen, dan moeten zij daar bezwaar tegen kunnen aantekenen. Geheimhouding is onder andere voor die gevallen dat het de veiligheid van de staat onevenredige bevoordeling of het schaden van de belangen van publieke lichamen, zoals onze gemeente zou schaden. Een scherpe toehoorder hier in het publiek hoort dat dit de uitzonderingsgronden zijn onder andere de uitzonderingsgronden van artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur. Het is dan ook vanuit die optiek dat de wetgever ons een kader heeft meegegeven voor de openbaarheid van onze bestuurspraktijk, een heel helder kader en dat is verankerd in de artikelen 23, 24 en 25 van onze Gemeentewet. Ja, dit wordt voor de fijnslijpers een mooie avond. Geheimhouding kan worden opgelegd door het college, maar dient altijd te worden bekrachtigd door u raad in zijn eerstvolgende vergadering. Dat betekent dat een besluit wordt genomen door twee organen, waarvan de burgemeester beide de voorzitter is. Vanuit die optiek is het bij de discussie over de geheimhouding, ben ik verantwoordelijk voor de kwaliteit ook van die besluitvorming in beide organen, juist dat ik hier ook het woord voer. En dan heb ik vanavond ook nog eens een derde pet, namelijk die als zelfstandig bestuursorgaan burgemeester, die in het geval van schending van het geheim aangifte hoort te doen. Goed dat was het beeld. Wat is er dan nu precies misgegaan? Op 20 december 2018 heeft u besloten over de kredietvoting van het Huis van Roosendaal. Daarbij heeft u onder andere beslist de geheimhouding van het college te bekrachtigen, dat was beslispunt nummer 4. De begrotingswijziging heeft u vastgesteld, dat was beslispunt nummer 2. Maar de begrotingswijziging zat niet bij pardon, de openbare stukken en was blijkens een toelichting op het raadsvoorstel geheim. Nu is de Gemeentewet heel helder als het gaat om begrotingswijzigingen. Artikel 24 van die wet geeft aan dat er niet in beslotenheid over de begroting of begrotingswijziging kan worden gesproken. Maar dat neemt niet weg dat er wel degelijk geheime bijlagen bij kunnen zitten. Denk u maar wederom aan die uitzonderingscriteria van de WOB en dat is hier ook gebeurd. De kredietvoting van het Huis van Roosendaal mag conform de wet geheim zijn, maar de bijgevoegde begrotingswijziging niet. En daar is een omissie begaan. En daarbij wil ik u met die drie petten die ik op heb namens het college op voorstel van de raad mijn verontschuldiging aanbieden, meneer Van Gestel. Omdat het ambt burgemeester tevens de verantwoordelijkheid overneemt van voorgangers voel ik mij daar ook persoonlijk voor verantwoordelijk. Dan het oordeel wat gaan we nu verder doen. Het besluit om de begrotingswijziging geheim te verklaren botst met de strekking van artikel 24, namelijk dat begrotingswijzigingen altijd openbaar besproken moeten worden. Niettemin is de informatie die in de betreffende wijziging staat afkomstig dan wel een aggregatie uit de geheime bijlage. Bovendien heeft u tot vorige week donderdag in de veronderstelling geleefd dat die informatie geheim was. Waardoor u er in het openbaar het niet over hebt kunnen spreken. Dat vind ik als voorzitter van de raad in strijd met de beginselen van de Wet openbaarheid van bestuur. Resumé: Het besluit van 20 december 2018 tot het bekrachtigen van geheimhouding is onrechtmatig genomen, maar het is en blijft een besluit. En dat betekent dat het ook vraagt om het opheffen van dat zelfde besluit. Vandaar dat ik u vanavond voorleg om de geheimhouding op te heffen. Dan het vervolg, is hier nu sprake van een strafbaar feit. Het antwoord is ja formeel wel. Formeel is sprake van een strafbaar feit. Er is hier echter geen sprake van opzet en de strafrecht juristen onder ons, in ons midden, weten dat opzet een hele belangrijke

parameter is in het strafrecht. Maar dat is niet aan mij om daar een oordeel over te vellen. Dat is aan de Officier van Justitie. Hetgeen betekent dat ik melding zal maken bij het Openbaar Ministerie dat deze omissie heeft plaatsvonden en indien de Officier opportuun acht ik aangifte zou doen. Daar moet u het meedoen.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Van Midden. Dan kijk ik even of er fracties zijn die in tweede termijn een bijdrage willen leveren. Dat is niet het geval. Maar dan kom ik terug bij degene die een eerste termijn hadden, dat is de heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ga uw gang. Ja, voorzitter, wij zijn het college erkentelijk voor de rekenschap die ze zojuist heeft gegeven. Wij achter dat als voldoende. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Van Gestel. Dan, ik kijk nog even rond voor alle zekerheid. Nee, dat is niet het geval. Dus dan kunnen wij overgaan tot stemming wat mij betreft. Iemand nog een stemverklaring vooraf voor wij gaan stemmen. Dat is niet het geval. Wie van u is voor voorstel 25 opheffing geheimhouding begrotingswijziging 2019-04? Dat is volgens mij unaniem. Dat is unaniem en daarbij aangenomen. En dan neemt de voorzitter van de raad het weer over van mij.

De heer GABRIËLS draagt het voorzitterschap over aan de heer Van Midden.

De VOORZITTER: Dank u wel, gewaardeerde vicevoorzitter.

#### **b. Raadsvoorstel Jaarstukken 2019 gemeente Roosendaal**

De VOORZITTER: Dan zijn we nu aangekomen bij het voorstel 6.b van hedenavond de Jaarstukken 2019. En ik heb een aantal fracties die een motie of amendement in voorbereiding hebben. Een ervan is de VLP, de heer Van Gestel mag ik u het woord geven?

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, ik doe dienst vanavond en dat was wellicht tot vreugde van u allen. Voorzitter, de Jaarstukken die voor ons liggen daar heeft de heer Brouwers vorige week inhoudelijk en uitgebreid u onze visie over gegeven, dat behoeft wat ons betreft alleen nog een staartje te krijgen in de vorm van de besteding van 26.000 euro die over is gebleven. En die zouden wij graag ergens voor willen bestemmen. Voorzitter, ik dien dus ook in het amendement "Bestemming jaarrekeningresultaat 2019". Om het beslispunt 2 te wijzigen in het restant van 26.000 euro te bestemmen voor de verdere uitwerking van de ideeën van jongeren in en aangaande de coronatijd welke zijn opgehaald door de jongerenraad, jongerenwerk en de gemeenteraad. En gaat over tot de orde van de vergadering, namens de VLP.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, dank u wel. Was aangekondigd in de Commissievergadering inderdaad, er komen wellicht nog twee andere amendementen vanavond langs. Bent u eventueel bereid ook om het geld te spreiden over de drie amendementen? Ieder een evenredig deel?

De VOORZITTER: Spreidt uw kansen, meneer Van Gestel. De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, moet ik wel heel eerlijk bekennen er zijn natuurlijk ideeën opgehaald die de jongeren wel heel graag willen realiseren. Ja, sommige ideeën behelzen gewoon een wat, iets andere aanpak, andere middelen, ander budget, ook vragen ze bijvoorbeeld een skatebaan. Ja, ik weet niet of de heer Theunis ons blij kan maken dat het maar 26.000 euro kost. Maar ik kan me voorstellen dat dat iets duurder en iets meer voorbereiding met zich meeneemt. Maar er waren een aantal concrete ideeën en als het college aangeeft dat die ideeën voor een minder budget wat we beschikbaar zouden kunnen stellen inderdaad ten goede zou kunnen komen om ja dan zijn we uiteraard bereid om te delen. Delen is goed, dus daar zijn we zeker toe bereid als antwoord op de heer Yap, voorzitter. Met gelijk een vraag aan het college. Daarnaast, voorzitter...

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat, de heer Emmen die staat ook te popelen om u winkansen verder nog te vergroten denk ik.

De heer VAN GESTEL: Toch niet nivelleren hé.

De heer EMMEN: Voorzitter, niet direct een vergroting en verkleining van kansen, maar simpelweg een vraag. De heer Van Gestel gaf in de beantwoording op de heer Yap al aan dat het budget van 26.000 euro waarschijnlijk niet genoeg is om alle mooie ideeën die onder andere de jongerenraad verzameld heeft of in ieder geval de initiatieven van de jongeren te realiseren. Hoe ziet de VLP dat in? Hoe moet die afweging gemaakt worden? Welke initiatieven zouden dan de voorkeur verdienen. Is daar een soort ranking in te maken? Want voor D66 zijn alle initiatieven vanuit de jongeren ons even lief. Dus hoe moet die beslissing genomen worden?

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Het liefst... voorzitter, sorry. Het liefst vanuit de jongeren zelf die aangeven wat hun praktisch gezien snel kunnen uitvoeren en waar zij snel resultaat kunnen laten zien. En ik neem u dan even mee, voorzitter, met permissie. Wij hebben als gemeenteraad of althans trouwens de heer Rutte heeft de oproep gedaan, de jongerenraad heeft dat opgepakt in samenwerking met jongerenwerk van WijZijn. Nou, die zijn daarmee aan de slag gegaan. De burgemeester heeft zich getoond als een ware voor hoe heet het, toejuicher van het initiatief. Een ware ambassadeur, ja, ik word goed gesouffleerd, voorzitter. En dat is geweldig, dus ik denk dat dat ook daar moet liggen waar die kracht zit. Nu heeft de heer Van Broekhoven van de Roosendaalse Lijst gezegd wij vinden het belangrijk om ook naar jongeren toe te gaan. Bij andere partijen is dat ook gebeurd. Ja, voorzitter en ja het lijkt wel of iedereen nu over elkaar heen buitelt het om te zeggen we hebben het dichtst in de klas gestaan bij de jongeren, maar dat is natuurlijk niet de essentie. De essentie is dat wij als gemeenteraad in totaliteit nu een klein overschot hebben, zeggen wacht even we vinden het zo'n goed initiatief, want het buitelt toch over elkaar heen hoe goed het allemaal niet is, laten we dan ook woord bij daad voegen en laten we daar dan ook een klein budget aan hangen. Want 26.000 euro is al niet groot en als we het dan moeten gaan delen wat de heer Yap voorstelt, dan wordt het al minder. Maar laten we in ieder geval hun het signaal geven wat zij opgehaald hebben en de drijfveren wat erachter zit, dat wij dat echt willen ondersteunen. Ik denk voorzitter dat dat juist het collectief krachtig signaal kan zijn van onze politiek naar die jongeren toe wij staan achter jullie, niet alleen in woord maar ook in daad.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat, de heer Van den Beemt heeft een vraag aan u. Of was u klaar.

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. Ergens doet het voorstel mij een beetje denken aan de subsidieronde die de gemeenteraad een paar jaar geleden besloten heeft zelf te gaan doen met verenigingen en

initiatiefnemers. Dan zou je het kunnen zien als een soort lightversie daarvan. Maar los daarvan, voorzitter, heeft de VLP navraag gedaan? Want dat heeft u niet in de Commissie gedaan geloof ik bij de wethouder die over jeugd gaat of daar misschien gewoon al geld beschikbaar zou kunnen zijn, zodat we dit beperkt bedrag niet hoeven te gebruiken en er misschien juist wel meer bij zou kunnen komen.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, een wethouder die gratis 26.000 euro krijgt die houdt weer geld over voor andere leuke dingen, dus volgens mij kan het college het altijd goed besteden. En op uw eerste gedeelte ja daar is ook navraag naar gedaan bij in ieder geval de jongerenraad en ook bij jongerenwerk, want daar ligt die kracht dat is ook wat wij zeggen. U schetst een verkeerd beeld dat het samen zou hangen met een initiatief van een paar jaar geleden alsof dat gelijkend zou zijn, dat is geenszins waar natuurlijk, voorzitter. Het is aan het college om hier verder kracht aan te geven, zij zijn de spendeerders dus en wij voteren dus als het college die 26.000 euro krijgt wens ik ze succes met het toebedelen van die middelen.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt, aanvullende vraag.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik constateer dus dat VLP geen navraag heeft gedaan bij de wethouder jeugd, dat zegt u met zoveel woorden. Mijn tweede vraag, want dit bedrag gaat naar de algemene middelen, maar alleen maar dit boekjaar natuurlijk. Bij de begrotingswijzigingen die er allemaal gaan zitten komen dan gaan we als het niet uitgegeven weer andere dingen ermee doen. Dus ik vroeg me af bent u van mening dat alle initiatieven voor 21 december dan bekostigd kunnen worden.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, daar heb ik zojuist al naar de heer Emmen toe duidelijk antwoord op gegeven, dus die vraag is al beantwoord. Ik zou in herhaling vallen zou ik uw tijd roven als VVD, zou ik niet willen. Ik vind wel voorzitter en ik benadruk het nog maar eens als u leest wat de initiatieven zijn, dat zijn een aantal kleine en een aantal wat grotere initiatieven. Met name die kleine initiatieven zijn makkelijk realiseerbaar, die zitten ook daarin dat is eenmalig. Dat vindt de VLP ook heel belangrijk dat eenmalige voor dat eenmalig geld. Stelt u toch eens voor dat zo meteen iemand een voorstel zou willen doen om iets te realiseren wat eigenlijk op langere termijn nodig is over meer jaren en dan maar enkel een klein budget er tegenover staat. Ja, voorzitter dan gaat de balans natuurlijk omslaan. Dit is een goede verstandige besteding achten wij als fractie voor die middelen. Maar u mag natuurlijk uiteraard anders denken, daarvoor is deze democratie.

De VOORZITTER: Uw vragen zijn beantwoord? Ja. Mevrouw Maas.

Mevrouw MAAS: Dank u wel, voorzitter. Is het niet verstandiger om het geld even vast te houden. Het is natuurlijk een druppel op een gloeiende plaat misschien, maar we weten nog niet wat er allemaal op ons af gaat komen en wat er nodig gaat zijn. En op zich is het een heel mooi initiatief, maar dat dan richting de zomer mee te nemen en dat te kijken als er meer duidelijkheid is wat er nodig gaat zijn.



De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, als het college met uw permissie, als het college daar ook een betere invulling voor had gevonden dat hadden zij u ook voorgesteld het niet een algemene reserve te storten maar mee te nemen in andere begrotingen.

De VOORZITTER: Ja, gaat over. Ik kijk rond. Was u klaar met uw termijn?

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, laten we dat maar doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. U wilde niet het amendement indienen nu?

De heer VAN GESTEL: Zou ik u mogen adviseren het amendement 1 te noemen.

De VOORZITTER: Ja, dat lijkt me uitstekend, ja. Amendement 3 denk ik, de heer Van Gestel. Ja. Goed, dan gaan we door naar de volgende partij die een amendement in voorbereiding heeft, dat is mevrouw Vermeulen van de VVD.

Mevrouw VERMEULEN: De heer Van Gestel is iets groter dan ik, voorzitter. Dat merk ik. Dank u wel, voorzitter. Ja ook de VVD heeft een amendement voor de 26.000 euro die normaal gesproken naar de algemene reserve gaat. Wij hebben namelijk in de bijeenkomst over het zwerfafval van afgelopen donderdag hebben wij goed gehoord en wij zijn eigenlijk tot de conclusie gekomen dat wij graag dat geld willen gaan besteden aan een campagne aanpak als het gaat om afvaldumping van het afval, het zwerfafval ook wel genoemd als jargon. Wij hebben geconstateerd dat wij eigenlijk allemaal als massale raad, dat wij dit echt een urgent probleem vinden. We hebben ook massaal de brandbrief ja ondertekend, dus voor zover ga ik er ook van uit dat we dit ook echt allemaal als een acuut probleem zien. Voor ons is een campagne aanpak die wij voor ons zien niet alleen maar informeren. Dus wij zien het ook echt voor ons dat wij laten zien door een signaal af te geven van wij zijn als gemeenteraad het zat, wij willen niet meer hebben dat of bewust dus de afval dumping of misschien wel onbewust dat mensen gewoon niet weten hoe het hoort, dat dat moet stoppen. En ik denk dat het daarom wel goed is dat we dit signaal nu gaan afgeven met die 26.000 euro die incidenteel is, wat normaal gesproken naar de algemene reserve zou gaan. Ik wil wel even aangeven het amendement dat net is ingediend door de VLP over de jongeren vinden wij heel sympathiek. Alleen er moeten wel keuzes gemaakt worden en wij zien het nu meer als een keuze die echt een acuut probleem is voor echt elke doelgroep. Want het raakt zowel jongeren, ouderen en alles wat er tussen zit. Dus vandaar dat wij ook dit amendement indienen over het zwerfafval en daar een campagne ook voeren. Zou ik hem mogen indienen?

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw VERMEULEN: Dan ga ik hem er even bij zoeken. Beslispunt 2 over het stemmen van het positieve resultaat van de Jaarstukken 2019 te wijzigen door beslispunt 2.i de 26.000 euro het restant te storten in de algemene reserve te wijzigen in "het restant van 26.000 euro in te zetten ten behoeve van een campagne gericht op de aanpak zwerfafval".

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Vermeulen. U heeft een vraag van de heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, de gemeenteraad, de ondertekenaars van de zogeheten brandbrief hebben vorige week een uitstekende bijeenkomst gehad met de wethouder, SAVER, de ambtenaren en collega raadsleden. We hebben toen ook een presentatie gehad "Roosendaal, Samen aan de bak". We hebben ook vorig jaar een raadsvoorstel daarover aangenomen met een uitvoering communicatieparagraaf ook gericht op campagne. We hebben in die presentatie vorige week ook nog concept voorbeelden gezien van postermateriaal wat we gaan doen. Kortom, campagne loopt. Ik zie ook in de diverse sociale media allerlei advertenties voorbij komen. Wilt u dit dan toevoegen aan het communicatiebudget daarvoor? Of wilt u een aparte campagne opzetten, want dat is mij nog niet duidelijk. Vindt u de campagne die nu gestart is en wordt gevoerd onvoldoende en zo ja wat ontbreekt er volgens u?

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, om op vraag één te antwoorden wij zien dit echt als een campagne die zo snel mogelijk gestart moet gaan worden. Dus los van de campagne die op structureel niveau gevoerd moet gaan worden verwachten wij ook echt dat deze zo snel mogelijk ingezet gaat worden. Dus als je het zo wilt zien kan je het los zien van bijvoorbeeld de campagne die al er stond. Als het gaat om hoe wij het voor ons zien dan hebben wij het dus echt inderdaad over grote spandoeken, grote posters waar met pictogrammen zuiver wordt aangegeven wat er moet gebeuren en wat er ook zeker voor consequenties aan hangen als je dat niet doet. Dus wij willen echt het laten zien dat wij het zat zijn. En ik denk ook dat je moet zien dit amendement als een signaal dat het niet alleen het college graag dit wil, maar dat wij als raad dit willen. Dus het is natuurlijk een klein bedrag, maar ik denk wel dat dit de start kan zijn waar we sneller op poten kunnen komen.

De VOORZITTER: Aanvullende vraag van de heer Yap. En ik zie drie andere handen. Eerst de heer Yap.

De heer YAP: Nou ja, gaat dit duidelijker dan worden als u een eigen campagne wil starten die dwars doorloopt aan Roosendaal, Samen aan de bak, want volgens mij was de oproep helder van u en volgens mij heeft de wethouder alle ideeën en suggesties omarmd in dat overleg.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ik was er ook bij en ik heb ook inderdaad meegekregen toen wij het voorstel deden van wat vindt u ervan om echt die campagne aanpak nog harder aan te zetten. Toen gaf in ieder geval en ze mag het zelf misschien nog een keer zeggen, gaf ze aan dat ze heel blij zou zijn met dit extra budget daarvoor. Dus ik zou het heel graag ook vanuit het college dan nogmaals of de bevestiging of niet willen horen.

De VOORZITTER: De wethouder gaat zo antwoord geven. Ik zag een aantal andere handen onder andere die van de heer Emmen als eerste. De heer Emmen.

De heer EMMEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik hoor mevrouw Vermeulen in antwoord op de heer Yap zeggen feitelijk opsommen dat alles wat de VVD met dit amendement beoogd reeds in de plannen van wethouder Koenraad zit. Is het besteden van deze 26.000 euro aan een dergelijke campagne niet simpelweg vestzakbroekzak waarbij we deze 26.000 euro niet voor andere zaken kunnen besteden. Maar er een stukje extra ruimte in de begroting voor portefeuille van wethouder Koenraad overblijft.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Nee, dat zie ik niet zo, voorzitter. Ik denk ook echt dat deze 26.000 euro als je ziet wat voor groot acuut probleem het is dat elke cent telt. En ik heb ook echt wel het gevoel dat we met het idee dat wij erachter zien als campagne, dat het toch wel iets strakker is dan wat eigenlijk is aangegeven. Ik wil er ook echt op doelen dat dit een signaalfunctie moet zijn, dit amendement. En ja eigenlijk kan ik er niet meer van maken. Want ik wil eigenlijk hebben dat wij als raad aangeven dat wij het zat zijn. En niet alleen het college, maar dat wij het ook zat zijn.

De VOORZITTER: Aanvullende vraag, meneer Emmen.

De heer EMMEN: Ja, even voor mijn beeldvorming, daarmee zegt u dus feitelijk, zegt mevrouw Vermeulen dus feitelijk het gaat niet om de 26.000 euro het gaat om het signaal dat we afgeven als we dit amendement aannemen.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, ik zie het beide, voorzitter. Kijk door juist die 26.000 euro hieraan te besteden geef je een signaal af. Volgens mij is dat inherent aan elkaar.

De VOORZITTER: Oké, ik wil nu doorgaan naar de heer Villée, want die hand zag ik ook omhoog.

De heer VILLÉE: Ja, dank u, voorzitter. Nog een vraag aan mevrouw Vermeulen. U wilt besteden aan het communicatieprogramma voornamelijk grote posters, grote banners om vooral mensen te bewegen om te gaan veranderen. We hoorden ook in de informatieavond waar u het ook over had vorige week, die tot stand was gekomen door een brandbrief die wij als enigen niet hadden ondertekend. Als reden hadden we niet ondertekend omdat bij de aannames, wij sloten daar niet op aan. Waren wij het niet mee eens en dat bleek ook wel bij die bijeenkomst, want daaruit bleek dat Roosendaal het heel goed doet op dit moment met vermindering van restafval en daardoor ook gelijk vermeerdering van gft en plastic. Dus eigenlijk bereiken we nu op dit moment wat we willen met die vermindering restafval. En dat zijn eigenlijk hele goede berichtgevingen, hele goede berichten. En we waren met z'n allen heel verbaasd volgens mij die dag, omdat dat juist niet naar buiten komt.

De VOORZITTER: Meneer Villée, zou u inderdaad de vraag willen stellen. Dank u wel.

De heer VILLÉE: Ja. Daar komt ie. Bent u dan ook van plan vooral ook om daarop in te zetten, op die goede berichtgeving. Want bent u ook van mening met ons dat juist goede berichtgeving over verandering van afval ook de juiste mensen over de streep trekt, ook met afvaldumpingen. Dus die informatie is ook van wezenlijk belang, kan dat geld daar ook voor gebruikt worden?

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Positiviteit werkt naar mijn mening altijd goed, dus dat ben ik zeker met u eens. Wat ik eigenlijk ook wil zeggen is dat dit amendement dus echt bedoeld is als signaalfunctie om dus mensen de goede kant op te sturen. Het gaat hier echt om gedragsverandering, jongens het is hier niet iemand die een zakje ergens wegzet, dit is puur gedrag van mensen, gemakzucht misschien en het kan ook zijn dat het onwetendheid is. Maar wij moeten ervoor zorgen dat wij een statement als raad maken dat zij willen dat mensen die gedragsverandering gaan doen. En als je dat wilt dan moet je daar wel mee gaan beginnen door te laten zien dat wij als raad dat zat zijn dat zij dit op deze manier doen. En ik denk dat je dat wel kunt doen met een goede campagne aanpak wat niet alleen maar informeren is. Dus niet alleen maar een briefje bij mensen in de deur van doe het op deze manier. Nee, gewoon keihard laten zien eigenlijk een beetje de Amerikaanse wijze met grote posters met grote pictogrammen om het duidelijk te maken wat er van hun verwacht wordt.

De VOORITTER: Helder. Ik zie de heer Villée heeft een aanvullende vraag. Ga uw gang.

De heer VILLÉE: Even voor de duidelijkheid ik ben het met u eens dat we die boodschap zeker moeten geven dat wij het zat zijn met z'n allen. Zeker weten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik de heer Van Gestel, daarna de heer Yap en dan de heer Raijmaekers. Eerst de heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. Is het dan ook uw bedoeling dat de campagne klaar en afgerekend moet zijn voor het einde van dit jaar?

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Dank u wel, voorzitter. Het geld wat wij hier als amendement inderdaad van die 26.000 euro, dat willen wij in het derde kwartaal inderdaad voor ons zien.

De VOORZITTER: Aanvullende vraag, ga uw gang.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, U heeft veel ideeën bij grote campagne met grote posters en flitsende borden. U weet ongetwijfeld dat 26.000 euro voor zo'n ambitie toch wel aan de magere kant is. Waarom heeft u het resultaat en de wijze waarop u dit niet wilt invullen wat beter geschetst in het amendement. De ideeën heeft u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Voorzitter, ik dacht dat ik dat in mijn toelichting in eerste termijn helder kon uitleggen, dus ik hoop ook dat ik met deze toelichting u kan overtuigen dat wij van plan zijn met die campagne aanpak in plaats van dat wij het in het amendement hebben opgeschreven.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, nee niet echt, voorzitter. U geeft de wethouder een budget en u geeft aan dat er geen opdracht mee, dus als de wethouder zegt ja dank u wel en ik ga het uitgeven aan een reclamecampagne om mensen te promoten om aan de bak te gaan. Ik verleng gewoon in het derde kwartaal, ja dan is dat z'n doel toch voorbij geschoten lijkt ons, voorzitter. Dat is niet die daadkrachtige aanpak die u verlangt.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: We hebben als de campagne staat dat en als ik naar mijn idee dus he geen wat u zegt van reclame aanpak, ja we zien het echt wel voor ons dat het iets anders is dan iets verlengen wat er al liep. Het moet juist inderdaad een krachtige campagne zijn. Ik hoop dan ook dat het college wellicht zo meteen en de termijn van de portefeuillehouder dan ook kan bevestigen dat ze mij nu begrijpt wat er in het amendement staat. En dat ze dat ook gaat uitvoeren en niet eens op een andere manier zoals je dus aangeeft ga doen. Dus dat is misschien de opmerking die ik u kan geven. Als dan de toezegging daar komt dan hoop ik dat ik u daar mee kan verblijden.

De VOORZITTER: Er staan nog meer mensen in de wachtrij. Ik geef u een laatste interruptie, meneer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, toch even dan de interruptie en de opmerking. Wat u nu net zegt staat niet in het amendement, dus wellicht dat u daar even naar moet kijken.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Dan zie ik de heer Yap, de heer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, de Amerikaanse aanpak "make Roosendaal clean again", denk ik, dat is uw insteek? PvdA is overtuigd voorzitter. Ook voor u de vraag wilt u ook het bedrag eventueel verdelen over drie amendementen?

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: "Make Roosendaal clean again", dat lijkt me nog een betere slogan voorzitter. Ik vind het een goede vraag en ik spreid graag mijn kansen. Dus ik zie het zeker voor me om de goede amendementen en de goede ideeën samen er doorheen te laten gaan.

De VOORZITTER: Helder. En dan de heer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: Korte vraag aan mevrouw Vermeulen. U heeft het over een daadkrachtige aanpak, met name rondom preventie. Maar ziet u niet meer mogelijkheden in handhaving en dat soort maatregelen?

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Dank u wel, voorzitter. Die is zeker duidelijk wij hebben ook toen in de Commissievergadering daar aangestalte aan gegeven om dat voor elkaar te krijgen. Maar wij zijn toen overtuigd geraakt dat je met 26.000 euro daar niet ver mee gaat komen. Dus met andere woorden, ja wij zijn daar altijd nog steeds

voor. En wellicht met het volgende agendapunt komen we daar misschien nog wel op. Maar voor deze 26.000 euro willen we het graag preventief gebruiken. En ja achteraf met handhaving en toezicht dan ga je met 26.000 euro niet voorkomen daar ben ik wel van overtuigd.

De VOORZITTER: Ik kijk de zaal rond. Was u aan het einde van uw termijn?

Mevrouw VERMEULEN: Zeker.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Dan kunt u plaatsnemen. Dan staat de volgende op mijn lijst de heer Raijmaekers van de Roosendaalse Lijst.

De heer RAIJMAEKERS: Ja, dank u wel, voorzitter. Dit agendapunt staat eigenlijk voor de Jaarstukken en ik moet het college een compliment geven dat ook tijdens het debat is gebleken dat de Jaarstukken er ordentelijk uitzagen en dat in ieder geval de aandachtspunten die we tijdens het debat hebben gehad bij de Commissie dat die in voldoende mate zijn opgepakt. Dus complimenten voor de Jaarstukken. Ja inderdaad, het debat wat nu een beetje gaat ontstaan gaat over drie amendementen. En ja we hebben zelf als Roosendaalse Lijst lang zitten nadenken van wat zullen we daarmee doen. En dat bleek ook wel tijdens het debat vorige week dat we nog niet helder hadden van waar, we het aan zouden willen gaan besteden. We hebben daarvoor contact gezocht met Social Klus de stichting die nauw in verwantschap staat met het vrijwilligersleven en daar een heel goed inzicht in heeft van hoe alle vrijwilligers binnen Roosendaal en de dorpen op dit moment opereren, zeker in relatie tot de coronacrisis. En tezamen kwamen we tot een geweldig mooi idee om in dit geval al die vrijwilligers in Roosendaal en omstreken al die dorpen, zeker omdat ze ook geen vrijwilligersfeest dit jaar kunnen houden om een alternatief te bedenken om de Roosendaalse vrijwilligers goed voor het daglicht te krijgen. En toen samen met Sociaal Klus hadden we een prachtig idee ontwikkeld en dat wil ik nu eventjes aan u tonen, tenminste tonen, bespreken. Wij gaan in ieder geval als Roosendaalse Lijst voor de creatie van een kwalitatief hoogwaardig boekwerk waar een representatieve weerspiegeling is opgenomen van de Roosendaalse vrijwilligers maatschappij van jong tot oud, zorg en welzijn, cultuur, sport en verenigingsleven, evenementen en inzicht en van inbreng en hulp aan bewoners in relatie tot corona. Dit vanuit de stad Roosendaal en ook vanuit de omliggende dorpen, het volledige spectrum moet in de breedte en diepte vertegenwoordigd zijn en kan gecombineerd worden met groepen zoals de Voedselbank, coronahulp Roosendaal en vrijwilligers vanuit de kerken. Dit alles professioneel gebracht met verhalen en fotomateriaal met de bedoeling dat dit een duurzaam en tijdloos object gaat worden. En buiten een pluim voor de mensen die een aandeel hebben geleverd en hun achterban is het ook mooi middel om sociale cohesie en inclusie te bevorderen, vrijwilligerswerk te promoten naar de inwoners en mensen uit de regio te laten zien hoe positief, vooruitstrevend het vrijwilligerswerk is.

De VOORZITTER: Mevrouw EIJCK.

Mevrouw EIJCK: Ja, dank u wel, voorzitter. U heeft het echt over een boekwerk?

De heer RAIJMAEKERS: Ja.

Mevrouw EIJCK: U noemt het duurzaam. Ik heb wat meer denk ik, wat ervaring met boeken die wat ouder liggen te versloffen in een boekenkast. Is het niet een idee om uw overigens goede idee ten aanzien van de vrijwilligers om te zetten in een soort database voor alle Roosendalers waar zijn na kunnen kijken van welke vrijwilligers zijn

waar en waar nodig. Dus niet als materieel boekwerk, maar als die vertel boekwerk, zodat u het ook up-to-date kunt houden.

De VOORZITTER: De heer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: Ja, goede suggestie mevrouw Eijck op zich. In overleg met Social Klus kwamen wij erachter dat zeg maar zo'n fysiek boekwerk ook voor wat oudere mensen, oudere vrijwilligers meer aanspreekt dan een digitale database die voor dat soort mensen misschien te ver toegankelijk zijn.

De VOORZITTER: Ja, de heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, hoe goed de intentie ook is hoe ziet u dat voor zich in boekvorm, want ja zit iedereen daar wel op te wachten om een boek te krijgen, moet elke Roosendaals huishouden een boek op de mat aantreffen om te laten verstoffen in die boekenkast van mevrouw Eijck. Kortom, hoe ziet u dat voor zich als er dan ineens een boek ontspruit.

De VOORZITTER: Ik hoop dat u een beetje een grote boekenkast heeft, mevrouw Eijck. De heer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: Dank u wel, meneer Van Gestel. Goede vraag, deze vraag heb ik natuurlijk ook al gesteld bij Social Klus en die gaf dus aan dat er dus toch een grote behoefte is vanuit het vrijwilligersleven om zoiets te ontplooien. Dus de vraag komt eigenlijk vanuit die wereld. Dus vandaar dat zeg maar, ik mijn oor te luisteren heb gelegd naar die vrijwilligers die daar behoefte aan hebben.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ik kan me ook zo voorstellen als het uit vrijwilligerscompliment en de samenkomst daarbij, dat gaat ook wel eens gepaard met een consumptie. Ik kan me voorstellen dat het dan niet een beter idee is om volgend jaar een extra groter feestje te geven. En wellicht levert het ook nog wel eens heugelijke momenten op zo'n avond. Dus wellicht hebben die vrijwilligers daar ook wel oren naar.

De VOORZITTER: De heer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: Hetzelfde antwoord als daarnet meneer Van Gestel, de vrijwilligers geeft dus aan dat ze op dit moment behoefte hebben om zeg maar ja zeg maar wat in de spotlights te komen zeker nu het coronavirus nog steeds rondwaait en die aandacht dus op dit moment zeker hard nodig hebben.

De VOORZITTER: Het waait gelukkig niet rond meneer Raijmaekers

De heer RAIJMAEKERS: Nee.

De VOORZITTER: Het waart rond, maar... De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, dat zouden wij ook zeggen ja waarom niet online, dat is langer houdbaar en voor degene die wil te bezoeken, dat lijkt ons dan evident ook goedkoper.

De VOORZITTER: Waarvan akte of wilt u daarop reageren?

De heer RAIJMAEKERS: Ik hoor geen vraag.

De VOORZITTER: Nee. Was u klaar met uw termijn?

De heer RAIJMAEKERS: Ja, buiten dat, ik wil het... Kan ik het amendement nu...

De VOORZITTER: Ga uw gang, ja.

De heer RAIJMAEKERS: Ja. Het besluit beslispunt 2 het bestemmen van het positief resultaat te wijzigen door het restant van 26.000 euro in te zetten voor de creatie van een kwalitatief hoofwaardig boekwerk met een representatieve weerspiegeling van het Roosendaalse vrijwilligers maatschappij van jong tot oud, alsmede inzicht in inbreng en hulp van de bewoners in relatie tot de corona. Dit vanuit de stad Roosendaal en ook vanuit de omliggende dorpen. Deze opdracht kan verleend worden aan de Stichting Social Klus dat inmiddels een groot netwerk heeft opgebouwd in relatie tot het verenigingsleven van Roosendaal en omstreken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, die gaat door het leven als amendement 5. En ik zie een hand omhoog van de heer Yap. De heer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, ook voor u de vraag spreidt uw kansen, wilt u het ook eventueel over de drie amendementen verdelen?

De VOORZITTER: De heer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: Wil ik best over nadenken en misschien samen met de andere indieners daar eens naar kijken.

De VOORZITTER: Helder, dat is een helder antwoord. Ik kijk de zaal even rond. Ik heb de drie amendementen nu en die zijn allemaal ingediend door de indieners zelf. Ik denk dat de wethouder nu gaat reageren. Reageert u nu voor alle drie de amendementen wethouder Koenraad? Ja, ga uw gang, wethouder.

Mevrouw KOENRAAD: Voorzitter, ja ik zal eigenlijk wel alleen even reageren op het amendement van het zwerfafval en de bijzettingen, want de andere vind ik ook echt wel aan de raad. U moet kiezen. En zo ging het ook wel de vorige keer, want in de beraadslagingen vroeg mevrouw Vermeulen aan mij als u moet kiezen tussen handhaving en campagne. Ik zei ja als ik moet kiezen dan kies is voor de campagne dus. En ik moet zeggen ik ben inderdaad blij met het signaal van de gemeenteraad als je zou zeggen van we doen dit samen. Dus daar kan ik heel duidelijk over zijn. Het is wel zo een flits-campagne. Ja, ik begrijp dat meneer Van Gestel zegt van snapt de



wethouder dan wat de bedoeling is. Nou ja make Roosendaal clean again. De “gemeenteraad vindt het welletjes” vond ik ook nog wel een aardige. Dus ik snap dat dat snel moet. Als u dat geld beschikbaar zet dan gaan we dat natuurlijk heel snel doen. Alleen ja ik vind het wel echt een keuze van u om zo’n amendement dan aan te nemen... Dus verder kan ik er ook niet zo heel veel over zeggen.

De VOORZITTER: Volgens mij heeft u meer dan voldoende gezegd, wethouder. Dank u wel.

Mevrouw KOENRAAD: Ja.

De VOORZITTER: Ik kijk rond voor een tweede termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie de heer Van Nassau. Alleen de heer Van Nassau? Ja, mevrouw Gepkens, de heer Emmen. Ik begin bij de heer Van Nassau.

De heer VAN NASSAU: Zo, dank u wel voorzitter. En ik zal ook wat betreft het CDA Roosendaal... en hij staat nog erg een laag, zo dat is dat makkelijker... geen lange termijn houden aangaande de Jaarstukken. Wij zijn namelijk van mening dat onze fractievoorzitter Nicole Roeken vorige week al heel duidelijk is geweest in de Commissie. Achteraf reageren op cijfers en nummers die anders zijn dan voorspeld is heel makkelijk en verschillen in de begroting ten opzichten van de Jaarstukken moeten we zeker analyseren en meenemen in de volgende begroting. Maar laten we eerlijk zijn de cijfers zijn er nu eenmaal en het oog is op de toekomst gericht. Om daar daadwerkelijk anders te begroten wanneer nodig. En ten tijde van diezelfde begrotingsbehandeling zullen we dan ook zelf met ideeën komen en andere fracties ondersteunen in hun ideeën. Verder zijn we ook blij dat de Jaarstukken met een positief resultaat van 26.000 euro uitvallen, wat we tegelijkertijd ook gewoon goed begroten zouden kunnen noemen. Dan rest het CDA Roosendaal de reactie op de ingediende amendementen. Ieder ingediend amendement is sowieso sympathiek te noemen. Maar sympathie ziet het CDA in de huidige situatie niet als leidend. Ook hebben wij het idee dat dit bedrag niet voldoende zal zijn voor een goede uitvoering van de amendementen, het boekwerk mogelijk uitgesloten. Het CDA Roosendaal stemt dus ook tegen ieder voorstel dat de 26.000 euro in wil zetten voor een andere bestemming dan de algemene reserve. Aangezien de financiële toekomst onzeker is en we echt goed beleid en bijvoorbeeld beloningen willen we stemmen in de begroting voor 2021 en niet met het overblijfsel van een voorgaand jaar. Dat sluit een beetje aan bij de opmerkingen van de heer Van Gestel zojuist. Ik wil mijn collega’s dan ook voorstellen om soortgelijke amendementen of moties in te dienen bij de behandeling van de begroting voor 2021. Als afsluiting van deze Jaarstukken en vooruitlopend op de Voorjaarsbrief wil het CDA Roosendaal benoemen dat we graag gemeentelijke lasten redelijk dure gemeente zijn en dat wij in deze onzekere financiële tijden dus graag eerst duidelijkheid zien in onze toekomstige financiën en ook de financiën vanuit bijvoorbeeld het Rijk, voordat wij verdere om begrote kosten zullen maken. Onbegrote kosten zouden theoretisch ook kunnen leiden tot een onvoorziene stijging in gemeentelijke lasten voor onze inwoners en dat is volgens het CDA Roosendaal niet de bedoeling. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer van Nassau. Dan mevrouw Gepkens.

Mevrouw GEPKENS: Het lijkt wel alsof ik eerst naar de hemel moet voordat ik de microfoon goed hebt. Dank u wel. Voorzitter, vanuit onze fractie ook een korte tweede termijn. En we hebben in de Commissie al aangegeven dat we content waren met de jaarstukken 2019 dat ze wat ons betreft getuigen van een deugdelijke aanpak en de cijfers zelf gezien ook het resultaat, als je met een positief resultaat afsluit van 26.000 euro op de omvang van deze begroting dan kan het niet anders dan goed zijn georganiseerd. Waarvoor nogmaals onze dank van aan het college, maar ook aan de ambtenarij. De drie moties, of de drie amendementen, sorry. Die zijn zoals mijn collega van het CDA net al zei, die zijn echt hartstikke sympathiek en ook allemaal te verdedigen. Maar het probleem wat

wij met alle drie de moties hebben, amendementen hebben is dat we absoluut niet weten of 26.000 euro of die daarvoor voldoende zijn. We zouden heel graag het college uitnodigen om op al die drie onderwerpen een soort begroting te maken, of te laten zien wat de intenties van de moties kosten. En dan in een volgende vergadering of misschien zelfs pas bij de begrotingsbehandeling daar een keuze uit te maken. Je zou nu eigenlijk alleen maar de neiging hebben om iets te kiezen waarvan je denkt dat is haalbaar voor de 26.000 euro. Dat vind ik geen goede manier.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van de heer Van Gestel.

Mevrouw GEPKENS: Ja.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, dan ga ik u alvast helpen op ons amendement. Als u gekeken heeft natuurlijk wat de jongerenraad ons heeft aangereikt en dat heeft u ongetwijfeld dan zie je staan een drive in bioscoop dus dat is een activiteit, straatvoetbaltoernooi, pannaveldje, een pleintje voor jongeren. Ja, dan denk ik dat we wel kans genoeg hebben om daar iets van te realiseren. Volgens mij zijn dat de grote kosten niet. Dus volgens mij bedien ik u door dit amendement natuurlijk zo meteen uw steun op te kunnen vergaren.

De VOORZITTER: Mevrouw Gepkens

Mevrouw GEPKENS: Ja, u kunt een poging doen maar het gaat er mij om het geheel wat vanuit de jongerenraad, vanuit de jongeren is aangemeld, dat zijn kleine en grote dingen bij elkaar. En ik zou graag een overzicht hebben van wat het allemaal kost en wat het effect is. En dat het als ze het heeft over een pannaveldje moet dat dan in alle wijken en alle dorpen of maar op een plek? Dat is mijn bezwaar.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Nee, voorzitter, dan adviseer ik u zo meteen even heel snel de inbreng van de jongerenraad even te lezen, want daar staat het ook precies in gedefinieerd. Dus wat u zegt staat daar niet in.

De VOORZITTER: Goed dat is geen vraag. Dan zag ik de heer Raijmaekers die een interruptie had.

De heer RAIJMAEKERS: Mevrouw Gepkens, ik wil u aangeven dat ik het werk van het college wil besparen, want ik heb een begroting voor u. Dus als u behoefte wil ik hem graag overhandigen als u daar behoefte aan heeft.

De VOORZITTER: Mevrouw Gepkens. Heeft u daar behoefte aan?

Mevrouw GEPKENS: Nou, ik heb altijd behoefte aan cijfers zal mijn fractie bevestigen. Dus u mag ze mij overhandigen en ik hoop dat ik daarmee dan een afweging kan maken. Maar ik vermoed dat het niet gaat lukken om alle drie de positieve intenties van deze amendementen te ondersteunen.

De VOORZITTER: Misschien moet u zo nog even de hoofden bij elkaar steken als u daar prijs op stelt. Had u verder nog een... Nee, dank u wel, mevrouw Gepkens. Dan de heer Emmen, stond op mijn lijstje.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in overgrote lijnen is alles wat ik namens D66 zou kunnen zeggen al verwoord in de buitengewoon verstandig termijn van de heer Van Nassau van het CDA. Voorzitter, wel resteert D66 nog een aantal vragen. Er is een amendement van deze drie amendementen die ons toch niet helemaal los kan laten. En dat is het amendement van de VLP. Voorzitter, om dit amendement op waarde te kunnen schatten hadden wij eigenlijk gehoopt op een reactie van de zijde van het college. Voorzitter, we hebben een concrete vraag in hoeverre is het college waarschijnlijk wethouder Raaijmakers en wethouder Van Ginderen al bezig met het uitvoeren van enkele van de initiatieven die door de jongerenraad aangedragen zijn. Kunnen wij daar concrete resultaten van verwachten? Of is daar dit amendement voor noodzakelijk. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Emmen. Ik kijk de zaal verder rond. Iemand voor een tweede termijn die nog niet zijn hand had opgestoken. Ik heb een vraag genoteerd en dat is de laatste vraag van de heer Emmen. Wie beantwoordt die namens ons college? Mevrouw Raaijmakers, ga uw gang.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Voorzitter, dank u wel. Even reageren op de vraag van de heer Emmen. Ik heb volgende week met mijn collega de heer Van Ginderen, die is deze week een beetje afwezig een overleg over de uitkomsten van de jongerenraad en dan nemen we gelijk ook de input vanuit de fracties die ook met de jongeren hebben gesproken, die nemen we gelijk mee. En dan gaan we kijken wat we op snelle en korte termijn kunnen doen. En zijn pannaveldje even ter voorbeeld zouden we ook prima als je de jongeren dat zelf doen uit Vitale Wijken en Dorpen kunnen financieren, dus we moeten ook even goed kijken misschien hebben we op een aantal onderdelen ook al middelen om dingen te kunnen. Tegelijkertijd ben ik ook heel realistisch er zitten ook ideeën in over buurthuizen, die vragen echt wel een wat langere aanlooptermijn. Dus wij gaan ook kijken van wat kan er op korte termijn, wat op middellange termijn en wat heeft echt meer tijd nodig. En dan neem het hele spectrum mee met alles wat nu bij het colleges is aangeleverd, dan bundelen we dat. Dat lijkt ons de meest effectieve manier om te kijken hoe we dit vorm kunnen geven. Ik hoop dat dat een antwoord is, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat is een antwoord. Dank u wel. Dan zijn wij aan het einde van de tweede termijn gekomen en dat betekent dat wij moeten gaan stemmen. En nu zit ik met drie amendementen, die als er een wordt aangenomen de ander uitsluit natuurlijk. Dus dat maakt het nogal complex. De heer Yap, ja. De heer Yap.

De heer YAP: De PvdA heeft een oproep gedaan aan de indieners. Maar gaan de indieners daar nog iets mee doen? Of denken ze zo van nou we wagen het erop.

De VOORZITTER: U was mij voor, dat was de opstap naar de indieners. Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou graag even een schorsing willen aanvragen.

De VOORZITTER: Hoe lang heeft u nodig?

Mevrouw VERMEULEN: Twee minuten, denk ik.

De VOORZITTER: Twee minuten. Ik schors de vergadering voor twee minuten.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Mag ik u verzoeken uw plaatsen in te nemen? Voor het geval u dacht dat de fijnslijpers nog niet aan hun trekken waren gekomen, het is vanavond een avond voor de fijnslijpers met Gemeentewet kennis. Ik heb de indieners van de amendementen aangegeven dat indien zij niet bereid zijn het bedrag te delen ik de drie amendementen niet in stemming zal brengen. Eenvoudigweg vanwege het feit dat ik niet drie keer een restant kan verdelen. Dat kan niet. Dus ik wil met die inleiding mevrouw Van der Star het woord geven. Mevrouw Van der Star, wat doet u?

Mevrouw VAN DER STAR: Voorzitter, dank u wel. U heeft inderdaad ons aangegeven dat als we het niet delen dat het niet mogelijk is om de amendementen in stemming te brengen. Wat ons betreft wordt het dan ook niet in stemming gebracht, want wij houden onze motie aan. 8000 euro voor het maken van een boek is wat ons betreft niet voldoende, 8000 euro voor de goede campagne is wat ons betreft ook niet voldoende. Wij zien de middelen dan graag naar de algemene reserve gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor die laatste zin want dat was inderdaad mijn eerste vervolgzin geweest. Want daarmee komt het geld ten goede aan de algemene reserve. Ik kijk naar de andere indieners, want bent u bereid om een veer te laten of zegt u nee ik hou ook vast en dan maar naar de algemene reserve. Meneer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: Ik wilde graag delen, maar aangezien de VLP niet mee wil doen, dan gaat het dus naar de algemene reserve.

De VOORZITTER: Dus u houdt ook vast aan het in stemming brengen van uw amendement, dus.

De heer RAIJMAEKERS: Ik wilde delen met drieën.

De VOORZITTER: Ja, maar ik kan niet, dat kan niet. U houdt uw voorstel in stemming. Daarmee betekent dat ik nog twee confronterende amendementen heb, dat ik de amendementen niet in stemming breng en dat de wethouder Financiën 26.000 euro... O ja ik wil u natuurlijk nog het woord geven. Neem me niet kwalijk, mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil dan toch nog even een handreiking doen naar iemand van de twee andere indieners, wellicht kunnen we nog wel in stemming brengen. Afgevoerd eentje, dus inderdaad de motie aanhoudt en de ander die wil wel nog de sympathie opbrengen om er 13.000 van te maken dan kunnen we in dit geval twee amendementen wel in stemming gebracht worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen, ik bewonder uw creativiteit. Maar we hebben het hier over een jaarrekening met een aanzienlijke som geld en ik denk dat als u deze creativiteit gaat loslaten op het aanhouden

van een amendement, maar nogmaals u bent de baas over uw eigen orde en over uw eigen agenda, dus mocht u dat willen. Ik kijk de zaal rond stemt u in met het orde voorstel van mevrouw Vermeulen? Nee. Dat betekent dat ik drie amendementen ongeldig verklaar en niet in stemming breng en de wethouder Financiën 26.000 euro in algemene reserve kan toevoegen. Dan zijn we bij de stemming over de Jaarstukken. Ja en zo heb je opeens 26.000 euro. Goed de Jaarstukken zelf. Ik heb geen woordvoerder aangemeld gekregen. Betekent dat dat ik de Jaarstukken mag hameren? Ja. Aldus gehamerd. Dank u wel.

### **c. Raadsvoorstel opheffing geheimhouding begrotingswijziging 2019-04**

Dit agendapunt is aan de orde geweest onder agendapunt 6.b.2.

## **7. C-CATEGORIE**

### **a. Raadsmededeling 36-2020 Voorjaarsbrief 2020.**

De VOORZITTER: Dan wil ik overgaan naar het volgende agendapunt en die zit in de Categorie C van Cornelis en dat is onze raadsmededeling 36-2020 de Voorjaarsbrief 2020. De Voorjaarsbrief 2020 is rechtstreeks als C-stuk op de raadsagenda geplaatst, tenzij u in meerderheid anders besluit vindt het debat over de Voorjaarsbrief in twee termijn van respectievelijk 5 en 3 minuten onbeschermd spreekrecht plaats. Indien gewenst... Pardon. De sprekersvolgorde is bij de behandeling van dit voorstel als volgt: de Roosendaalse Lijst als eerste dan de VLP, dan VVD, dan CDA, dan GroenLinks, SP, PvdA, D66, ChristenUnie en de Fractie Wezenbeek. Ik wil beginnen met de Roosendaalse Lijst. Ik zie de heer Raijmaekers staan maar wel alleen voor een tweede termijn. Is dat correct of wilt u ook een eerste termijn? Dus u laat de eerste termijn voorbij gaan? Dan gaat de eerste termijn nu als eerste naar de heer Van Gestel. De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter. Ja, zo ben ik goed te verstaan hoop ik voor een ieder. Voorzitter, dat de gemeentegrens van Roosendaal eigenlijk alleen op papier bestaat is duidelijk geworden, het coronavirus heeft onze stad en dorpen niet overgeslagen. Wereldwijd laat deze pandemie diepe sporen na. Wij zien van nabij wat dit doet met onze inwoner. Waardering is er voor al die inwoners in het onderwijs, de zorg, het openbaar vervoer, politie en al die vrijwilligers die actief zijn gebleven in buurt en dorp. We kunnen niet zonder ze. We zien ook een toenemende druk op onze vrijheid in beperkende maatregelen ook dat treft veel inwoners. Iedereen stelt zich dezelfde vraag wanneer komt hier een einde aan. Het college wil snel terug naar het oude normaal alleen deze pandemie laat ons zien dat er geen oud normaal meer is. Er zullen hoe dan ook blijvende veranderingen zijn. Omarm dan ook de positieve veranderingen en respecteer dan ook de vrijheid van onze inwoners. De economie is hard getroffen de staatsschuld neemt met duizelingwekkende bedragen toe en nu de gemeentegrens niet bestaat lijkt de landsgrens ineens wel te bestaan. Maandenlang zijn de grenzen met onze zuiderburen gesloten geweest. Onze inwoners hebben nu gevoeld hoe het is als de grenzen zijn gesloten. Gisteren is ons verleden. Vandaag leggen we de bouwstenen voor morgen, onze toekomst. De raad heeft het college daarom huiswerk meegegeven voor een pakket aan corona kaders. Vanavond had die uitwerking voor moeten liggen zoals afgesproken. Maar het lijkt wel of het college deze brief voor kennisgeving heeft aangenomen en ze gooien een financieel stuk op tafel en doen daarmee deze pandemie af als een begrotingshobbel. Terwijl veel ondernemers het water aan de lippen stijgt, ons verenigingsleven onder druk staat en de werkloosheid op de loer ligt, presenteert het college ons slechts cijfers van plussen en minnen. Stad en dorpen willen een daadkrachtig verhaal om aan vast te houden, duidelijkheid, welke beslissingen wij gaan nemen. En of we bereid zijn in Roosendaal onze lokale economie, ondernemers en het verenigingsleven te stutten. De horeca verdient duidelijkheid over hun terrassen, krijgen de buurthuizen en bijdrage in de huur of exploitatie kosten, wie gaat zorgen voor geschikte ventilatiesystemen zodat we ons kunnen wapenen tegen de volgende pandemie. Worden zorginstellingen zoals Groenhuysen aangemoedigd hun beleid en bedrijfscultuur te moderniseren en aan te passen. Wat gaan we doen met gedateerde woonlocaties zoals De Brink. Hoe gaan we om met wegvallen de sponsorgelden bij verenigingen en evenementen. Hoe gaan we de leefbaarheid en sociale cohesie in stad een dorp behouden. Hoe zit het met de

waardering van onze inwoners van de vijf dorpen. Etaleren we de historische kernen door passend straatmeubilair en verlichting. Fraaie hanging baskets zien we alleen in de stad. En waar de binnenstad onderhoudsniveau A heeft, moeten de prachtige kerkdorpen en de rest van de stad het met minder doen. We investeren miljoenen in onze binnenstad, maar wanneer zijn nou die buurten, dorpen in het buitengebied aan de beurt. Ons VVV wil toeristen trekken met onze dorpen en natuur als publiekstrekker. Wanneer mogen we dan die waardering zien van het college met een bijpassend voorstel. Wat is onze visie als het om het museum en theater gaat die op slot zitten, deels op slot want die staan hier vanavond, voorzitter. Maar de horeca is dicht, geen voorstellingen. Is dit een kans voor ons openluchttheaters? Is er al een convenant tussen horeca, buurthuizen en evenementen organisatoren waarin ze elkaar versterken met een gemeenschappelijk evenementenkalender '21-'22. Heeft de wethouder van dierenwelzijn al het probleem van de vleermuizen getackeld op Stadserf 1 in Wouw. Hebben we al werk gemaakt van de verkaveling voor het MKB. Hebben we al werk gemaakt van het aantrekken van de maakindustrie voor het logistiek platform. Hebben we voor al onze ondernemers in de binnenstad al die blauwe zone. Is er nu al werk gemaakt van de aangename raadsnotie allemaal stad dorp en gebouwen toegankelijk te maken voor mensen met een beperking. Komt er aanleg van fietsverlichting in het buitengebied voor de veiligheid van onze kinderen. Is er structureel meer geld beschikbaar om zwerfafvalproblematiek aan te pakken of worden die kosten gewoon weer opgehoest door onze inwoners die zich wel aan de regels houden. Oud en jong staan nu aan de kant in een krimpende economie. Zien we over zes maanden de stille werkeloosheid wel aankomen. Neemt onze armoede dan weer toe. Hoe zit het met studenten die een bijbaan nodig hebben om de studie te betalen. En onze WVS? Veel mensen met een arbeidshandicap die regulier werk gevonden worden op non-actief gesteld. Vangen we die mensen ook op zoals we dat beloofd hebben. Kortom, er wordt van ons veel gevraagd en om te beginnen leiderschap. De afgelopen maanden hebben we dat gezien en gewaardeerd in onder andere onze burgemeester en ook wethouder Van Ginderen die bovenop sportend Roosendaal dook. Snel en benaderbaar. Nu als college de bouwstenen leggen voor de dag van morgen betekent wel veel meer leveren dan deze Voorjaarsbrief. CDA Tweede Kamerlid Pieter Omtzigt zei het treffend. De Kamer moet zich meer bezighouden met haar taak, het controleren van de regering en het maken van wetten. Dat advies mag onze gemeenteraad zich ook ter harte nemen. Onze taak is niet alleen het vertegenwoordigen van onze inwoners, van stad en dorpen het is ook het controleren van het college en het meegeven van kaders waar het college dan aan de mee aan de slag moet gaan. Ons advies ga met deze kaders echt aan de slag. Voorzitter, daartoe hebben wij vier moties.

De VOORZITTER: Dank u wel. U bent door uw tijd heen, dus ik wil u verzoeken om die zo bondig mogelijk aan de beraadslaging toe te voegen. Ga uw gang.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, u bent van mij niet anders gewend. Motie "Extra inzet terugdringen zwerfafval". Etcetera, etcetera, verzoekt het college om middels de begrotingsbehandeling '20-'21 een voorstel aan de gemeenteraad te doen toekomen over de extra capaciteit handhaving en toezicht op het thema aanpak zwerfafval en deze te voorzien van afdoende financiële middelen. Twee, voor twee hotspots de mogelijkheid voor tijdelijk cameratoezicht of mobiel cameratoezicht verplaatsbaar naar de andere hotspots in kaart te brengen en de gemeenteraad zo snel mogelijk na het zomerreces te informeren of dit middel ingezet kan worden tegen stelselmatige overtreders. De communicatie omtrent zwerfafval te intensiveren en in de begroting '20-'21 hiervoor meer budget beschikbaar te stellen. Gaat over tot de orde van de vergadering, de VLP, Roosendaalse Lijst, CDA o ja en de VVD.

De VOORZITTER: Die gaat door het leven als motie nummer 1 van hedenavond. Gaat u verder.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, voor alle duidelijkheid zouden we graag van u ook natuurlijk een reactie willen op specifiek nummer, bullet nummer 2 van deze motie. Motie "Steun voor cultuurverenigingen tijdens COVID-19-

crisis". Verzoekt het college om samen met cultuurverenigingen te komen tot een convenant waarin afspraken worden gemaakt over aanvullende ondersteuningsmaatregelen ten behoeve van de periode dat er van rijkswege beperkingen zijn opgelegd die effect hebben op de exploitatie van cultuurverenigingen. Afspraken te maken over de voorwaarden en eventuele steunmaatregelen ten behoeve van het borgen van de lokale regionale infrastructuur en hoe deze ten goede kan komen aan het cultureel verenigingsleven en de lokale cultuur ondernemers. De eventuele financiële consequentie die hieruit voortvloeit te verwerken in de begroting. De compensatiemiddelen die beschikbaar komen vanuit het Rijk en die specifiek zijn bedoeld voor de cultuursector ook daadwerkelijk ten goede te laten komen aan deze sector.

De VOORZITTER: Deze gaat door als motie nummer 2.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, motie "Steun voor sportverenigingen tijdens COVID-19-crisis". Verzoekt het college om samen met sportverenigingen te komen tot een convenant waarin afspraken worden gemaakt over aanvullende ondersteuningsmaatregelen ten behoeve van de periode dat er van rijkswege beperkingen zijn opgelegd die effect hebben op de exploitatie van deze sportverenigingen. De eventuele financiële consequenties die hier uit voort vloeien te verwerken in de begroting. De compensatiemiddelen die eventueel beschikbaar komen vanuit het Rijk en die specifiek zijn bedoeld voor de sportsector ook daadwerkelijk ten goede te laten komen aan deze sector. Medeondertekend door de heer Wezenbeek.

De VOORZITTER: Dat is motie nummer 3.

De heer VAN GESTEL: Motie "Steun voor horeca tijdens COVID-19-crisis". Verzoekt het college om de precario-heffing voor de terrassen van de gemeente Roosendaal tenminste te verlagen of kwijt te schelden voor de periode dat de terrassen in verband met de verplichte sluiting van de horecazaken niet open zijn geweest. Samen met de horeca te komen tot een convenant waarin afspraken worden gemaakt over de verlenging van maatregelen en andere aanvullende ondersteuningsmaatregelen in de periode dat er van rijkswege beperkingen zijn opgelegd die effect hebben op de horeca. De eventuele financiële consequenties die hieruit voortvloeien te verwerken in de begroting. Gaat over tot de orde van de vergadering. Medeondertekend door uiteraard de heer Wezenbeek.

De VOORZITTER: Dank u wel, die gaat door het leven als motie nummer 4. Was dat uw termijn?

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Van Gestel. Dan wil ik... O, ik zie voordat u gaat... Ja, dank u wel. De heer Yap had nog een interruptie.

De heer YAP: Ja, voorzitter, het verbaast me dat tot op heden de vier coalitiepartijen of ieder geval degenen die een handtekening hebben gezet onder het bestuursakkoord nog stil zijn gelet op uw betoog. Maar kan ik u betoog zo samenvatten dat u van mening bent dat in de stukken die zijn gepresenteerd onvoldoende tot uiting is gekomen hoe we op weg zijn met dit bestuursakkoord, de Kadernota 2020 en de begroting 2020.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Absoluut. Wanneer u die kaders leest dan zijn we heel duidelijk dat we van het college verlangen dat zij aan de slag gaan en dat zij dat natuurlijk actief en voortvarend oppakken. En we hebben ook afgesproken in dat gremium het Presidium ook met die brief komt er bij ons op terug en die Kadernota is ook expliciet gevraagd vindt u het erg gemeenteraad dat u die niet krijgt. Ook daarvan hebben wij gezegd ja, mits u wel komt met die maatregelen voor de corona. Ja, voorzitter, dan zou het ons goed lijken dat dat vanavond wel hier op tafel ligt. En ja ik zou bijna willen zeggen we hebben de brief al drie maanden geleden verstuurd het wordt in ieder geval wel tijd dat we iets gaan krijgen als gemeenteraad, want ja de samenleving in Roosendaal, de inwoner, die zit daar wel op te wachten.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, dank u voor uw antwoord maar in uw bijdrage ging een veel breder. U had het volgens mij niet alleen over corona en de aanpak daarvan en de kaderstelling die we als gemeenteraad hebben meegegeven, maar u noemde ook van alles over de Roosendaalse binnenstad versus investeren in wijken en dorpen. Nogmaals nu, het is niet wellicht aan mij en onze fractie om uw betoog te weerleggen of uw betoog te bestrijden. Ik kijk vooral naar andere partijen hier in de gemeenteraad, maar vind u echt dat we daar onvoldoende aandacht aan hebben besteed. Ik kan voorbeelden noemen hoor Nispen openluchttheater gesteund, de herinrichting van het gehele dorp, volgens mij is een Wouw gaan we de hele omgeving Geerhoek-Stappen aanpakken. Ja en zo kan ik misschien nog wel doorgaan. Maar nogmaals het is niet zo zeer aan mij om dat te verdedigen, maar vindt u dat echt dat we de afgelopen jaren volstrekt de verkeerde keuzes hebben gemaakt, want dat lijkt een beetje ook in uw betoog naar voren te komen.

De VOORZITTER: Uw vraag is helder. De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter voor de vraag. Op het moment dat we zien dat de middelen die beschikbaar zijn gesteld voor de binnenstad afgelopen 10 jaar, zeg even sinds 2010 en we zien ook kwaliteitsniveau er is duurder dan kwaliteitsniveau C waar de rest van de gemeente het mee moet doen, dan zien wij dat daar in de afgelopen 10 jaar geen handreiking is gedaan naar de overige delen van onze gemeente, wijken specifiek ook de dorpen en het buitengebied. En als je simpel een rondje gaat langs de mensen of u kijkt op Facebook, dat doet u ook neem ik aan, ja dan ziet u dat mensen zich ook storen aan hoe de buitenruimte eruit ziet. Afgelopen dagen niets anders meer gehoord van mensen die zeggen ja Van Gestel doe er eens wat aan, want het ziet er allemaal niet uit. Waar is de Roosendaal nu aan toe. Ik ben al lang niet geweest ik heb hier even door de stad gebanjerd. De binnenstad ligt er dan nog wel goed bij, maar als ik vervolgens weer wegrij nou het is eigenlijk niets. Ja, dan moeten ook de consequentie daarvan nemen. Als we dat doortrekken in die begroting die we moeten gaan maken, dus ook uiteindelijk het beleid wat we moeten gaan voeren de komende jaren, moeten we wel met elkaar die duidelijke afweging maken. Zijn we nog bereid om de binnenstad zoveel geld te geven en de dorpen en de wijken en de buurten daarin tekort te doen of zijn we bereid om daar meer te gaan levelen of evenrediger te gaan verdelen. Zijn we bereid om die mensen, die inwoner daar ook een zeggenschap in te geven, in te betrekken, dat is ook ontzettend belangrijk, voorzitter. Dus het is een dilemma wat ik u ook voorleg dat we niet als we over deze coronacrisis praten gelijk dan straks moeten zeggen over twee jaar als er eventueel een bezuinigingsronde aankomt, laten we ook eerlijk zijn, dat we dan zeggen ja nou dan halen we het maar weer weg op het onderhoudsniveau, maar de binnenstad moet op A blijven. Ik waarschuw u alvast gaan wij er als VLP iets van vinden en dat is natuurlijk ook waar we elkaar het debat voor moeten opzoeken en dat we in het debat ook met elkaar kunnen delen hoe we daar instaan. En ik ken de heer Yap als een debater die dat heel graag doet. En ik vind vanavond een uitgelezen kans, dus sla uw slag.



De VOORZITTER: En zo bent u ook debater die inmiddels vijf minuten een antwoord heeft gegeven op de interrupties die u heeft gekregen meneer Van Gestel. Goed ik wil doorgaan met de volgende in de rij en dat is mevrouw Vermeulen. Dat is niet het geval? Dat is de heer Van den Beemt?

De heer VAN DEN BEEMT: Dat zou de heer Van den Beemt zijn, voorzitter maar ik wilde vragen of u kans ziet om de VVD na de Partij van de Arbeid te laten spreken, kunnen wij gelijk reageren op een motie waarvan wij veronderstellen dat de Partij van de Arbeid mee gaat komen.

De VOORZITTER: Ik zal u lager in de lijst plaatsen, dat is geen probleem. Dan is nu de heer Breedveld? Is dat correct? Dat is de heer Van Nassau. De heer Van Nassau is dan nu. U wil alleen een tweede termijn. De heer Villié. Dat is mevrouw Gepkens. Ik voel me een soort wie is het. Mevrouw Gepkens.

Mevrouw GEPKENS: Dank u wel, voor deze deskundige technische zaak. Voorzitter, de Voorjaarsbrief 2020 waarin het college de financiële doorkijk naar 2021 geeft. Normaal gesproken gebeurt dat natuurlijk met in het achterhoofd de kaders die vanuit de raad bij de Kadernota zijn gegeven. Maar ja, we weten allemaal die is dit jaar niet geweest en om die reden heeft onze fractie dan ook met extra belangstelling kennisgenomen van deze Voorjaarsbrief. Natuurlijk zijn we ons ervan bewust dat nog niet alle effecten van de coronacrisis voor de gemeente Roosendaal duidelijk zijn. Laat staan dat precies bekend is op welke wijze en in welke mate de gemeente daarvoor uit het Rijk wordt gecompenseerd. We moeten echt de September circulaire daarvoor afwachten. En het zal u niet verbazen en dat we ik denk met z'n allen reikhalzend uitkijken naar die informatie. Met ons geldt dat overigens voor vele individuele inwoners, organisaties en bedrijven in Roosendaal. Meneer Van Gestel verwees daar ook naar. Wat ons betreft zou de actuele informatie openbaar beschikbaar mogen zijn voor iedereen. Betekent wel dat onze fractie met extra belangstelling kennis heeft genomen van deze Voorjaarsbrief, die geeft allereerst een beschouwing op de effecten van de coronacrisis, zowel op de taken die de gemeente zelf uitvoert als de taken die via andere organisaties of gemeenschappelijke regelingen worden uitgevoerd. Het is terecht een beschouwing te noemen, want als er al bedragen worden genoemd zitten er grote marges in en in veel gevallen betitelt u ze als PM-post en we kunnen ons dat nog voorstellen ook. Alleen onder de kop diverse zorggerelateerde projecten geeft u helemaal niets aan. Mogen we er vanuit gaan dat ook dat een PM-post is? En kunt u voor het laatste onderdeel de dividenduitkeringen niet globaal een marge aangeven? Via de Mei-brief vanuit het Rijk zijn de consequenties via het Gemeentefonds al redelijk ingevuld, maar zoals gezegd een komt pas eind september duidelijkheid voor het geheel. Dan voorzitter, de afwijkingen in het lopende boekjaar, duidelijk is dat die vooral gesignaleerd worden in het Sociale Domein en het betreft natuurlijk vooral tekorten. Het blijft gewoon heel vreemd dat ooit het Rijk taken heeft gedecentraliseerd vanuit de achtergrond dat de gemeenten dat beter konden doen, omdat ze dichterbij de burgers staan. En in de praktijk blijkt dat ook het geval te zijn, omdat door de lokale overheid meer mensen worden bereikt. En dan word je geconfronteerd met bezuinigingen omdat je je eigen doelstelling ruimschoots gehaald. Dat kun je eigenlijk een normaal mens niet uitgelegd krijgen. We hopen dan ook dat de oproep aan het Rijk vanuit de negen gemeenten, die we hier vorige maand aan de orde hadden effect zal hebben. We hebben nog wel een vraag ten aanzien van het Werkplein, een concrete vraag. Daar is er de samenwerkende gemeenten de taak weg gelegd om vanaf juli 2021 uitvoering te geven aan de Wet Inburgering. We zijn heel benieuwd welke opdracht daarbij vanuit het college is geformuleerd en had u daar de raad niet bij moeten betrekken? Alleen de Roosendaalse raad of de collectieve raden van alle deelnemende gemeenten. We horen graag hoe het college daarin staat ook ten aanzien van de andere taken die samen met collega gemeenten worden uitgevoerd. GroenLinks schat in dat we als gemeenteraad door die coronacrisis inmiddels ook een inhoudelijke informatieachterstand hebben opgelopen dat hoeft niet in de beantwoording vanavond allemaal aan de orde te komen, maar we zouden graag de toezegging hebben dat u ons daar meteen na het reces over gaat informeren en bij gaat praten. Dus voorzitter, we hebben met belangstelling kennisgenomen van deze informatie. Daarvoor dank aan het college en uiteraard ook aan de ambtelijke organisatie. De diverse

fracties hebben motie aangekondigd laten we afspreken dat ik daar in tweede termijn maar op terugkom, dan heb ik ze allemaal bij elkaar. Dank u wel.

De VOORZITTER: En dank aan u, mevrouw Gepkens. Dan mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Dank u wel, voorzitter. We hebben Voorjaarsbrief 2020 ontvangen, waarvoor dank. Het is een bewogen jaar, maar wat we nog niet goed kunnen inschatten welke consequenties dit heeft voor de financiën en voor de inwoners op de langere termijn. Bij de gemeenschappelijke regelingen kwam ook al naar voren dat verschillende regelingen bezig waren met het in kaart brengen van kosten die samenhangen met de corona-uitbraak en -maatregelen. De SP vindt het daarom belangrijk dat er een analyse gemaakt wordt waarbij gestructureerd inzicht komt ten behoeve van de algehele begroting van dit jaar. De SP verwacht dat met name kwetsbare inwoners getroffen worden door de gevolgen van deze crisis. Inwoners die afhankelijk zijn van voorzieningen in het Sociale Domein en hen die nu ten gevolge van de crisis instromen in het Sociale Domein, zoals inwoners die ziek zijn geworden en kampen met de nasleep, die hardnekkig kan zijn. Of inwoners die werkloos zijn geworden waardoor allerlei vormen van ondersteuning nodig zijn in het Sociale Domein en van de partners van het Sociale Domein. Ook moeten we rekening houden met de mogelijkheid van een tweede uitbraak. Hoe kunnen we daar op anticiperen? En gedegen risicoanalyse zou inzicht kunnen bieden waarop gestuurd kan worden zowel op strategisch als op operationeel niveau. Tijdens de Kadernota van 2020 een programmabegroting van 2020 heeft de SP de volgende voorstellen gedaan 300.000 euro extra voor jeugdzorg en 1.6 miljoen specifiek behouden voor het risicoreserve Sociaal Domein. Helaas hebben beide voorstellen net geen meerderheid gehaald en dit vind de SP op dit moment best wrang aangezien in de Voorjaarsbrief 2020 met name tekorten gezien worden op het Sociaal Domein. De groei van zorg stijgt op dit moment sterker dan we kunnen dekken met onze oplossingen. Onder andere de snel stijgende kosten voor Jeugdzorg en Wmo zal in de kosten hoger uit dan begroot. We kunnen de tekorten niet allemaal aan corona toeschrijven. Er zijn ook tekorten ontstaan door beleidsmatige afwijkingen, zoals 3,5FTE omhoog bij team jeugdprofessionals. En tevens is een 2019 het abonnementstarieven ingevoerd in plaats van het inkomensafhankelijke tarief. Zoals de SP bij de begroting al had aangegeven, zijn er inderdaad al meer verzoeken binnengekomen voor voorzieningen met name woning aanpassingen. Ook het aantal mensen met een indicatie voor begeleiding neemt toe door de aanhoudende groei van inwoners die ondersteuning nodig hebben. En de huidige raming is niet in lijn met de huidige realiteit. Kan de wethouder aangeven hoe hij deze ontwikkelingen ziet in relatie tot de amendementen betreffende het Sociaal Domein die de SP heeft ingediend in 2019. En kan de wethouder aangeven wat dit betekent en voor de dekking. De SP houdt de huidige ontwikkelingen nauwgezet in de gaten en wil graag in september een upgrade hierover zien. En hoe denken andere fracties over het ontbreken van risicoreserve Sociaal Domein. Al met al vind SP het nu van belang dat de financiële toestand in kaart gebracht wordt. En wil terughoudend zijn met geld besteden op dit moment. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Heessels. Dan ga ik nu over naar de heer Yap van de Partij van de Arbeid.

De heer YAP: Voorzitter, weet u het nog? Het is nog geen half jaar geleden dat ons leven er totaal anders uit zag. Nog geen half jaar geleden vierden we carnaval in Roosendaal in volle cafés en kon je genieten in het theater van allerlei voorstellingen en was een bezoek aan je moeder, vader, opa of oma in het verpleeghuis niet omgeven met allerlei beperkingen. Voorzitter, deze crisis is uniek. Corona raakt ons allemaal. Het maakt ons onzeker en kwetsbaar. Het virus laat zich niet sturen. En de vraag is komen we hier beter uit? Niet vanzelf. Wij zien dat corona naast een gezondheids crisis ook een economische en sociale crisis is. En na de uitbraakfase van de pandemie lijken we nu te zitten in de overgangsfase naar wellicht de onvermijdelijke langdurige fase van de 1,5 meter economie en de 1,5 meter samenleving. In deze onzekerheid en kwetsbaarheid hebben mensen en samenleving behoefte aan zekerheid ook over hoe we hier uitkomen. Ook over hoe de pijn eerlijk en fatsoenlijk

verdelen. In de Voorjaarsbrief 2020 probeert het college van burgemeester en wethouders een eerste aanzet te geven om de gevolgen van deze crisis te minimaliseren voor onze inwoners, zorg, maatschappelijke partners en bedrijven. Wat ons betreft dus belangrijk om te monitoren. Voorzitter, kom ik bij de motie “de Roosendaalse Impactmonitor”. Voorzitter, ik beperk me tot het dictum. Verzoekt het college om het dashboard op te stellen zijn de Roosendaalse Impactmonitor opgebouwd uit indicatoren die inzicht geven in de staat van onze gemeente met name op de terreinen economie, werk en welzijn. Twee, deze Roosendaalse Impactmonitor online beschikbaar te stellen uiterlijk op 1 september 2020. Drie, op de gemeentelijke website prominent te publiceren Roosendaalse Impactmonitor in ieder geval iedere maand te verversen op grond van de beschikbare data. Voorzitter, deze motie wordt ingediend door de Partij van de Arbeid, D66, GroenLinks, SP, Roosendaalse Lijst en de VVD.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Yap. Die gaat door het leven als motie nummer 5.

De heer YAP: Ja, voorzitter, ik vervolg mijn betoog. De PvdA kijkt langs een drietal lijnen hoe we de lokale samenleving overeind kunnen houden tijdens en na deze crisis. Allereerst de effecten op de gemeentefinanciën. Om te beginnen ook met deze onzekere gemeentefinanciën, mevrouw Gepkens van GroenLinks gaf daar ook al wat inzicht in. Roosendaal en dat kunnen we ook zin in deze Voorjaarsbrief heeft gelukkig een solide financiële basis...

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat meneer Yap, de heer Breedveld heeft een vraag aan u.

De heer BREEDVELD: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik stak netjes mijn hand op bij het indienen van de motie, maar ja het is even lastig te overzien soms. Dat dashboard dat klinkt natuurlijk, ja dat wil je hebben, dat wil je hebben dat dashboard. Nou, zou ik zeggen haast, haast als college, als wethouder, ik neem haast aan dat de wethouder hierop gaat antwoorden ja, nee natuurlijk dat dashboard hebben we gewoon en dat is er. Wat is nou de toegevoegde waarde voor u om dat voor iedereen inzichtelijk te maken als de wethouder en college dat al zou hebben of zou doen.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Ik weet niet of de wethouder het heeft, of het college het heeft. U heeft ook informatie van onze fractie ontvangen met goede voorbeelden in den lande met name ook inzicht geven in wat inwoners en bedrijven kunnen raadplegen. Eigenlijk hoe staat het ervoor met onze gemeente. En in een zeer overzichtelijk beeld kan men daar zien hoe het in september ervoor staat, enzovoort. En het is eigenlijk ook een beetje een aanvulling op wat we al als gemeente in de communicatie proberen te doen met de infographic die we ook krijgen bij de jaarstukken, de begroting, bij de voorjaarsstukken normaal gesproken. Ik denk dat die dashboard waarin bijvoorbeeld informatie ook over het virus zelf, hoeveel Roosendalers zijn er nu besmet, welke impact heeft dat op Roosendaal. Maar ook als het gaat om eerlijke cijfers over bijstand, hoeveel mensen melden zich in de maand juni, juli augustus bij de bijstand de komende maanden ten opzichte van vorig jaar. Kortom, volgens mij kun je daar ook richting de inwoners en bedrijven mee laten zien zo gaat het ermee. En vervolgens kunnen wij hier als raad samen met het college ook die verantwoorde keuzes maken als wij bijvoorbeeld de begroting straks in oktober, november met elkaar gaan bespreken. En dan kun je ook de inwoners laten zien zie je u heeft die cijfers ook, nou op basis daarvan maken wij deze keuzes als gemeenteraad.

De VOORZITTER: Gaat u verder meneer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, ik was begonnen bij de lijn gemeente financiën. In het kader van een zuivere beoordeling van onze inkomsten en uitgaven gaat de PvdA er wel vanuit dat we in september een helder inzicht te krijgen van de uitgaven behorende bij deze crisis en de compensatie van het Rijk. Als we nu de Voorjaarsbrief zien loopt dat een beetje door elkaar heen we hebben nog een aanvullende notitie gezien, maar eigenlijk concluderend kunnen we in ieder geval nu zien dat de cijfers redelijk nou ik zeg niet een op een lopen, maar qua compensatie redelijk in de pas lopen met wat we hebben uitgegeven. Maakt dat in september ook duidelijk inzichtelijk nog los van de lopende begroting 2020, dus zeg maar begroting voor de crisis. En laten we ook als het gaat om die gemeentefinanciën eensgezind optreden richting het Rijk dat ook al die corona uitgaven, die extra uitgaven worden gecompenseerd door het Rijk. Voorzitter, we roepen ook het college op om aanvullend te bezien of we investeringen die al gepland staan naar voren kunnen halen. Als het bijvoorbeeld gaat om investeren in de openbare ruimte, investeringen in onderwijsgebouwen juist niet on hold te zetten. We hebben een raadsvoorstel daar deze week over ontvangen. Uitvoering geven aan Roosendaal natuurstad door verder invulling te maken aan het vergroenen en klimaat adaptief maken van onze wijken en dorpen. Voorzitter, we horen graag of dat mogelijk is. Voorzitter, lijn twee de effecten op onze samenleving en onze inwoners. SP ging daar ook terecht op in. Voor de PvdA staat hierin overeind bescherm die kwetsbaren. Mogelijke maatregelen investeren in werk. Het aan het werk houden, krijgen of van een uitkering naar een baan helpen van Roosendalers moet in de volle breedte een van de belangrijkste missies zijn van dit college. Voorzitter, we hebben net cijfers ontvangen 309 jongeren in de WW in Roosendaal ten opzichte van 2019 134 een toename van meer dan 200. Dat vraagt volgens mij extra investeren. 64 jongeren werkloos zonder opbouw van rechten, dat vraagt om investeren, voorzitter. Dus ook daarin graag een antwoord richting september richting ook uiteindelijk richting die begroting '20-'21. Voorkom schulden, ik wijs op Arnhem daar koopt de gemeente schulden op van mensen met moeilijke problematiek onze daarmee een deugdelijke basis te geven voor de toekomst. Voorzitter, we hebben ook gezien een verplichte sluiting van bedrijven door de coronamaatregelen. 15 maart moesten een flink aantal bedrijven verplicht dicht, fitnesscentra, horeca, etcetera. Kunnen we niet komen op basis ook van de Gemeentewet zou het mogelijk kunnen zijn voor een bepaalde periode minder OZB voor dergelijke bedrijven, want het lijkt ons van onredelijke hardheid getuigen als men belasting moet betalen over een gedwongen sluiting. Voorzitter, denk daar als college over na. En tot slot, voorzitter, van belang, de heer Van Gestel ging daar in zijn eerste termijn ook op in, perspectief na deze crisis. We zien daar ook ruimte voor, voor dat perspectief. We hebben een Innovatiefonds gezien 3 miljoen euro, in de Voorjaarsbrief zien we daar niets over terug of dat loopt of dat daar een beroep op is gedaan. Een juist in deze onzekere tijd willen we als PvdA nadenken over oplossingen die over deze crisis heen reiken. De Europese Commissie heeft eind mei ook een mooi plan opgesteld om Europa sterker uit de crisis te laten komen, sluit daar op aan als het gaat om grootschalige duurzame renovatie van woningen en infrastructuur. Het aanjagen van circulaire economie, massaal inzetten op hernieuwbare energie en een krachtige impuls voor schoner vervoer en logistiek. Voorzitter, ik sluit af. We hebben de kans en de plicht om de samenleving na corona eerlijker en fatsoenlijker te maken, laten we die kans benutten. De Voorjaarsbrief nemen we voor kennisgeving aan, ook als het gaat om nieuwe beleidsvoorstellen die hierin staan opgenomen. Daar komen we op terug in september. We weten nu nog te weinig. Ik lees iets over een veiligheidsverbinder en Hubs als het gaat om mobiliteit. De dekking zijn we ook nog niet mee akkoord, wordt ook niet gevraagd om daarmee in te stemmen, voorzitter. Graag in september meer inzicht. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank aan u, de heer Yap. Dan had ik de heer Van den Beemt beloofd om dit tijdslot te krijgen. De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. Corona of COVID-19 is een bizarre historische gebeurtenis waar iedereen volkomen tegen zijn zin in ingerold is. En niet alleen hier in Roosendaal maar gewoon globaal. Globalisatie, ik was er nooit een tegenstander kwam tot dit kwam. Mensen wiens tijd het nog niet was zijn ons ontvallen. Andere mensen zijn herstellend maar soms zwaar beperkt in hun mogelijkheden en dat kan bij sommigen heel lang gaan duren. En de gemeenteraad in Roosendaal kan daar helemaal niets aan veranderen,

voorzitter. Andere mensen zijn bang, bang voor hun gezondheid, bang voor de sociaal-economische positie. Oftewel mag ik mijn omgeving nog tegenkomen, mag ik nog mensen opzoeken, heb ik nog centen binnenkort. Kan ik in dit huis blijven wonen. Daar kan een raad weinig. We kunnen wel wat, maar we kunnen niet de grote problemen oplossen. Wat kunnen we hier wel? De VVD is van mening dat we na de zomer met elkaar onze onmogelijkheden en mogelijkheden in kaart kunnen gaan brengen, samen. En om dat te kunnen gaan doen hadden we een Voorjaarsbrief nodig en het is goed dat die gekomen is. Voor de VVD is deze Voorjaarsbrief wel als een winstwaarschuwing je kunt erin lezen dames en heren na de zomer gaat u met de dan actuele cijfers spreken over hoe de begroting van 2021 eruit zou kunnen gaan zien. Nog los van de corona situatie ziet dat er niet rooskleurig uit bereidt u alvast voor op een teleurstelling. Wij danken het college voor het financiële overzicht. Hiermee kunnen wij ons voorbereiden voor de besprekingen na de zomer. De vraag is alleen wat doet corona dan met de begroting 2021 en vooral wat doet Den Haag met de begroting van Roosendaal voor 2021. Met andere woorden ik had het ook heel kort kunnen zeggen, inhoudelijk had de VVD geen behoefte om vandaag te spreken over de Voorjaarsbrief. Wij hebben er ook niet om gevraagd, dat is buiten ons om besloten. Er zijn wel moties ingediend, dus dat maakt de zaak weer zinvol om te bespreken. In algemene zin over die moties, met betrekking, moties met betrekking tot corona het college heeft aangegeven voorkom stapeling van maatregelen. Kunt u als college in uw termijn specifiek vanuit dat punt misschien reageren op de moties. Als wij gaan kijken naar wat er op tafel ligt, dan begin ik met motie 1 van de VLP "Extra inzet terugdringen zwerfafval". De VVD dient die mede in. En wij denken dat het goed is om deze motie nu alvast in te dienen ook al gaat het eigenlijk over de begrotingsbehandeling, zodat het college alle benodigde voorbereidingen al kan beginnen en zodat we direct 1 januari 2021 dit geld kunnen gaan investeren, of geld kunnen gaan investeren in een fatsoenlijk en een schoon Roosendaal. Dan de motie van de PvdA, de motie "de Roosendaalse Impactmonitor". Steun van de VVD laat dat helder zijn. Maar een voorwaarde, de motie kan namelijk moeilijk uit te voeren zijn en dat is geen reden om het niet te doen dat is juist een reden om erom te vragen. Maar als het nou niet loopt dan hopen we dat het college zo snel mogelijk de raad informeert, zodat we samen kunnen kijken wat te doen staat. Zodat het niet een stille dood zou gaan sterven. Nogmaals wij verwachten dat het mogelijk is, maar je ziet wel eens dat sommige dingen wel eens een beetje wegzakken en dat is niet de bedoeling, dat zou zonde zijn want dan moeten we iets beters gaan doen namelijk. De VLP had meerdere moties ingediend, ook een motie steun voor de horeca. Nou, ten eerste voor we daar een oordeel over hebben willen we graag een reactie van het college. Tot die reactie komt op deze motie krijgen wij een beetje het gevoel dat het wat eenzijdig gericht is op horeca met terrassen, terwijl de andere horeca nog meer schade hebben kunnen oplopen. Want als je zelfs geen terras had kon je helemaal niets meer organiseren. We vinden het een interessante motie voor behandeling bij de begroting. We gaan hem zeker niet afserven, maar zoals gevraagd graag een reactie van het college. Dan de moties steun voor cultuurverenigingen en voor sportverenigingen van de VLP. Een prima motie, prima moties moet ik zeggen als er ergens een probleem geconstateerd is en de oplossing dan gezocht kan worden in de beschreven convenanten. Dan zult u vast steun van de VVD kunnen krijgen voor zo een motie, bij de begrotingsbehandeling. Voor nu vragen wij ons af is het niet verstandig om nu de tijd te pakken om juist te inventariseren. Laat het college inventariseren of er vergelijkbare problemen zijn of deze problemen er zijn. Ik geloof het gelijk he. En laat het college dan rapporteren die uitkomsten naar de raad met daarbij de conclusies, zodat we ook weten of de convenanten de beste oplossingen zijn. Misschien is er een andere oplossing. Zoals aangegeven na de zomer stap een met z'n allen kijken wat kunnen we alvast kunnen bedenken voor de begroting 2021, zowel vanuit het corona-aspect als de al lopende financiën en een aantal moties zoals de laatstgenoemde. We staan er heel positief tegenover, maar we willen geen overhaaste motie aannemen. Eerst weten of dit de allerbeste weg is. Misschien is er nog wel een betere. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: En dank aan u meneer Van den Beemt. Dan ben ik bij de heer Emmen aangekomen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Wat D66 betreft was het een juiste keuze om in deze turbulente tijden geen reguliere Kadernota op te stellen. Dit zou door de continu veranderende omstandigheden een onevenredig

zware belasting op het ambtenarenapparaat zijn, terwijl het resultaat van de een op de andere dag in essentie betekenisloos kan worden. We zijn dan ook dankbaar voor het overzicht van de financiële consequenties en de huidige stand van zaken zoals ze met de beste kennis van dat moment in de Voorjaarsbrief gepresenteerd zijn. Ook zien wij een aantal initiatieven die tot stand kunnen gaan komen in de Programmabegroting '20-'21, hoewel deze nog niet overdadig zijn een aantal kan D66 al deze initiatieven plaatsen op basis van de beschouwingen en recente discussies in deze raad. We zien de concrete uitwerking graag tegemoet, zowel na de zomer als in de behandeling van de Programmabegroting waar we waarschijnlijk inhoudelijk kunnen toetsen. Wel vinden wij het jammer dat er in deze Voorjaarsbrief nog geen duidelijke stand van zaken wordt geboden aan de hand van de kaderstellende brief zoals wij deze als raad aan het college hebben meegegeven naar aanleiding van de coronacrisis en de benodigde steunmaatregelen. Hoewel wij in de praktijk al wel een aantal van deze kaders in actie hebben gezien. En in grote lijnen zeer tevreden zijn over de voortvarende wijze waarop het college in deze crisis heeft gehandeld. Ook heeft D66 nog een aantal vragen. Die wellicht minder betrekking hebben op de acute financiële consequenties, maar niettemin zowel maatschappelijke als financiële uitwerking zullen hebben op de langere termijn. Het mag geen verrassing heten dat naast de horecaondernemers ook ZZP'ers en mensen met een laag inkomen buiten proportioneel hard getroffen zijn door de coronacrisis. In hoeverre bestaat er al een beeld van het aantal mensen in onze gemeente dat door de coronacrisis onder de armoedegrens is geraakt of hieronder dreigt te raken. Tweede vraag eenzaamheid was een belangrijk aandachtspunt in Roosendaal. De coronacrisis heeft dit probleem nog verder uitvergroot en vaak zeer schrijnend gemaakt. In hoeverre is het inzichtelijk waar de eenzaamheid is toegenomen en in hoeverre bestaat er de behoefte om bestaande initiatieven te ondersteunen en deze toename in eenzaamheid het hoofd te bieden. Wellicht ook met alternatieven, al dan niet technische oplossingen. Derde vraag, voorzitter, heeft de coronacrisis geleid tot een toename in het aantal verwarde personen en in hoeverre zijn de zorginstanties voldoende geëquipeerd om deze toename op te vangen. Voorzitter, een deel van deze vragen zal wellicht nu door het college beantwoord kunnen worden. Daarnaast zien we een belangrijke rol weggelegd voor de PvdA motie "Roosendaalse Impactmonitor", die wij van harte ondersteunen en die dergelijke motie vanuit D66 overbodig heeft gemaakt. Tot slot voorzitter, ziet D66 dat de situatie van dakloze door de coronacrisis zo mogelijk nog schrijnender is geworden. Het is niet de gewoonte in dit huis inhoudelijk te spreken over nog niet ingediende moties en dat zal ik dan ook niet doen. Maar D66 sluit zich graag aan bij het voorgenomen initiatief van de ChristenUnie op dit vlak. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Emmen. Dan mevrouw Suijkerbuijk van de ChristenUnie.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dank u wel, voorzitter. Ja, we zitten nog steeds in een rare tijd met z'n allen. We merken het om ons heen. Er is iets onzichtbaars aanwezig dat zorgt voor onzekerheid. We zijn allemaal extra voorzichtig om niet besmet te raken met het coronavirus en we weten allemaal niet hoe de wereld er uit zal zien over een paar weken of maanden. Komt die tweede golf wel of niet aan en hoe zullen we dan moeten acteren. Ook vanuit deze raad, dat hebben we de afgelopen maanden gemerkt met z'n allen en nu ook met het aanbod van deze Voorjaarsbrief in plaats van de regulier Kadernota. Een Voorjaarsbrief waarin we proberen vooruit te blikken naar 2021 en waarin de kaders die wij als raad eind maart aan het college hebben meegegeven grotendeels verwerkt zijn. Dank voor de inzet wat betreft deze brief. Wij weten dat hier hard aan gewerkt is. Voorzitter, in de kaderstellende opdracht aan het college van afgelopen maart hadden wij ook als aandachtspunt de zorg voor dak- en thuislozen en een vangnet voor de meest kwetsbaren. In deze Voorjaarsbrief kan helaas niet opgemaakt worden hoe die opdracht concreet opgepakt en uitgewerkt zou worden. Kunnen wij na het zomerreces als de herfst- en de winterperiode aanbreekt zeggen dat er in onze gemeente geen dakloze mensen op straat slapen in de corona tijd. Natuurlijk zijn er altijd mensen die zelf niet in de opvang willen of zelfs helemaal niet geholpen willen worden, daar heb ik het nu niet over. Ik heb het over mensen die geholpen willen worden die even een plekje nodig hebben zonder te hoeven rond te zwerven, over de wachtlijst die hier is nog los van de corona. We konden foto's zien op de social media van daklozen die in portieken sliepen in onze gemeente. Mensen voelen zich onveilig wisten niet hoe te helpen. Ook ik ben ze tegen gekomen en je voelt je dan machteloos. Wat kan je

doen en wat is veilig in deze rare tijd. Doorverwijzen naar de opvang hielp niet. Het was daar vol werd medegegeeld. En begin mei hebben wij vragen aan de wethouder kunnen stellen en werden we geïnformeerd dat inderdaad 13 mensen niet terecht konden in de opvang. Dat zij op een wachtlijst stonden. En we zijn daarna niet meer geïnformeerd over de wachtlijst zelf. Een wachtlijst ondanks de extra steunmaatregelen om twee woningen beschikbaar te stellen, waarvan één bedoeld voor een gezin. Voorzitter, we begrijpen dat de strategie vooral gericht is op versnel toestromen naar reguliere huisvesting met reguliere ambulante ondersteuning en begeleiding, dat is ook een strategie die wij van harte ondersteunen en waar wij met z'n allen nog naar zullen kijken na het zomerreces. We weten ook dat de feitelijke verantwoordelijkheid bij centrumgemeente Bergen op Zoom ligt. Maar laten we ook naar de feiten kijken. We hebben te maken met mensen die tijdens corona op straat sliepen en slapen hier in onze gemeente Roosendaal en dat de opvang in Bergen op Zoom vol zit. We weten niet hoe de coronapandemie zich zal ontwikkelen maar laten we nu met z'n allen zeggen we laten ze niet op straat slapen tijdens corona, is voor niemand goed. Denk bijvoorbeeld aan de sporthal of een hostel. De motie die ik zo ga indienen is dus vooral met het oog op komende herfst- en winterperiode wanneer ik weer verwacht dat het aantal personen op de wachtlijst zal toenemen en de hoogstwaarschijnlijk met z'n allen nog niet van de corona af zijn. En juist deze groep is zo kwetsbaar. Voorzitter, ik lees graag alleen het dictum voor als het goed is.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja. Verzoekt het college om ervoor zorg te dragen dat de gemeente Roosendaal gedurende de coronapandemie tijdelijke nachtopvang voor daklozen mensen in haar gemeente faciliteert, zodat geen enkele dakloze in Roosendaal op straat hoeft te slapen. En twee, de financiële consequenties van deze maatregelen te verwerken in de begroting en gaat over tot de orde van de vergadering namens de ChristenUnie en wordt mede-ingediend door de heer Emmen van D66, de heer Yap van de PvdA en de SP mevrouw Maas. Waarvoor onze dank. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Suijkerbuijk. Voordat u verdergaat ik zie een tweetal handen in de lucht. Voordat ik diegene het woord geef, dit is motie nummer 6 voor de beraadslaging. De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had een of twee vragen aan ChristenUnie. De eerste vraag is even wat bepaalt wanneer de coronapandemie nog bestaat of niet meer bestaat. Heeft u daar over nagedacht?

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u wel voorzitter. Dat weet de heer Rutte op dit moment heel goed, daar kan hij ons heel goed over informeren. Daar heb ik het volste vertrouwen in. We hebben te maken met de RIVM-regels en zodra duidelijk wordt dat we met z'n allen wat dichterbij kunnen leven en dat het virus niet meer aanwezig is Roosendaal of Nederland door naar de cijfers te kijken, wat ons allemaal een veiligheidsgevoel geeft dat bepaalt het.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat vind ik persoonlijk wel een hele subjectieve omschrijving, want je mag er vanuit gaan dat het coronavirus nog wel één of twee of drie eeuwen rondwaart alleen kunnen we te zijner tijd daar proberen op voorbereid te zijn, maar dat betekent dan eigenlijk dat u zegt de komende eeuwen.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIKERBUIJK: Nou, in ieder geval voor komend jaar omdat we hebben over de begroting richting 2021 en dan zien we daarna wel verder.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. Dan mijn tweede vraag. Dit was even een reactie. De tweede vraag is, is de ChristenUnie van mening dat als de coronapandemie dan als vastgesteld is dat hij voorbij is, laten we zeggen begin 2021, maart, meneer Rutte doet er een mededeling over. Vindt u dan dat op dat moment de dakloze mensen weer op straat gezet kunnen worden?

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk

Mevrouw SUIKERBUIJK: Nee, ik ben altijd van mening geweest dat daklozen niet op straat hoeft te slapen, maar gelukkig hebben we nog volop raadsmededeling waaronder het Regionaal Uitvoeringsplan waarin heel mooi strategie is beschreven. En ik hoop dat we tegen die tijd al wat meer hebben geregeld in onze stad, maar ook centrumgemeente dat we meer de mensen die een dak boven hun hoofd nodig hebben, dat we ze hebben geleid richting reguliere huisvesting met ambulante begeleiding. Dat is helaas nog niet het geval, dat is nog niet geregeld en tegen die tijd denk ik zeker in deze tijd dat er wel iets moeten gaan regelen voor deze groep.

De VOORZITTER: Dat geeft tevredenheid bij de heer Van den Beemt. Dan zag ik ook de heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Klopt voorzitter, mevrouw Ader complimenten voor uw bijdrage. Ik denk dat dit een verhaal uit het hart is. Ik bedoel er zit hier helemaal niemand in de zaal of thuis die een dakloze op straat zou willen laten slapen, laten we dat voorop stellen. Dat is u helder, dat is ons allemaal helder. En uw verhaal raakt ons daarom allemaal, omdat we dat niet willen. En ik neem aan de wethouder ook niet. Maar ik heb wel twee vragen daarover, want het is natuurlijk wel wij kennen onze plaats in dit verhaal. Wij zijn geen centrumgemeente dat betekent dat wij niet, bij ons ligt niet die verantwoordelijkheid voor het huisvesten van die daklozen, simpel gezegd. Want dat we een beetje gaan doen is van ja het wordt niet geregeld in Bergen op Zoom dus gaan we het lokaal opzetten. Dat is natuurlijk best wel een beetje tegenstrijdig, want als je dat met alles zou doen weet je dat we dat lokaal halen omdat het centrum niet geregeld wordt, dan zou het best wel druk kunnen worden in raadsvergaderingen met dingen die we hier gaan regelen, omdat het in de centrumgemeente niet geregeld wordt. Zou u oproep niet veel meer naar de wethouder moeten zijn in Bergen op Zoom van regel dat die plekken er komen, dat iedereen plaats heeft. Ik ben het 100% met u eens dat iedere dakloze een dak boven zijn hoofd moet hebben, in ieder geval in de nachten. Maar ligt de verantwoordelijkheid niet bij de centrumgemeente Bergen op Zoom?

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIKERBUIJK: Ja, op dit moment... Dank u wel, voorzitter. Op dit moment ligt inderdaad de feitelijke verantwoordelijkheid bij de centrumgemeente Bergen op Zoom. Het geld wordt ook daar naartoe toebedeeld. We hebben zelfs in het Regionaal Uitvoeringsplan gelezen dat het geld daar naartoe blijft gaan tot zeker 2025, zo



uit mijn hoofd. Dat wil niet zeggen dat Roosendaal niets hoeft te doen. Dat wil niet zeggen dat we onze ogen dicht moet knijpen, dicht moeten doen en altijd moeten verwijzen naar de centrumgemeente. We geven hier constant geld uit, ik zeg niet inderdaad dat het moeten geregeld hebben voor 2022, 2023 en 30 jaar verder. We kijken nu naar 2021, wat hebben we nodig, wat hebben we gezien de afgelopen periode? Wij hebben gezien dat er een wachtlijst is van 13 personen, daar weten we het zeker van. Die 13 personen komen niet allemaal uit Roosendaal, gelukkig. Dus we hebben het over een handjevol personen. En inderdaad vinden we het belangrijk genoeg in onze stad, voor onze stad, dan kunnen we dat regelen met z'n allen. Daar komt het op neer, dus ik vraag inderdaad om aan de raad om inderdaad een sociale, zich sociaal op te stellen, ondanks het feit dat de feitelijke verantwoordelijkheid bij centrumgemeente Bergen op Zoom ligt, dat klopt.

De VOORZITTER: Aanvullende vraag, de heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Bedankt voor uw beantwoording. Ik ben ook uiteraard net als de rest van de raad benieuwd naar de beantwoording van de wethouder hierover natuurlijk. Maar ik zie hier een krantenbericht uit mei dat in Roosendaal de gemeente in samenwerking met WijZijn en Traverse opvang gaat realiseren voor daklozen, 10 plekken zeg maar tijdelijk in de coronacrisis. Dus als u opdracht een verzoekt het college om tijdelijk te faciliteren van daklozen in de nachtopvang, dan lees ik dat zo dat dat er al is nu. En dat we het alleen hoeven uit te breiden. Klopt die constatering?

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Op papier klopt het denk ik wel maar in feite hebben we gezien dat zelfs nog in mei dezelfde maand waar u het over heeft er een wachtlijst was van 13 personen. Ik ben ze zelf tegengekomen. De maatschappelijke opvang heeft ook toegegeven ja we werken nu met een wachtlijst en niet iedereen kan er inderdaad terecht. Dus dat zijn ook de feiten.

De VOORZITTER: Helder. U was klaar met u betoog?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja.

De VOORZITTER: Dan kunt u weer plaatsnemen. Dan heb ik als laatste de heer Wezenbeek op mijn lijst staan. De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Dank u wel, voorzitter. Ik kan het kort houden van mij, want ik heb in feite maar een paar kleine vragen of opmerkingen. En dat gaat met name om mee te kijken op pagina 5 om mee te beginnen. Daar wordt gesproken over minder binnenkomsten tussen de 10.000 en de 30.000 euro, 35.000 euro wordt daarop geschat van marktgeden. Er staat ook 30.000 euro minder binnenkomst van kermissen waarschijnlijk. Wat ik dan mis en dan refereer ik eigenlijk een beetje aan hetgeen wat meneer Van Gestel daarstraks zei dat hij een lans brak voor de leges van die terrassen, ik zou het prettig gevonden hebben dat nu die Voorjaarsbrief update zou geweest zijn dat daar ook stond leges terrassen minder opbrengst nou oké en vul daar maar in 10.000, 20.000 30.000 of misschien nog wel meer euro. Dat is pagina 5. En op pagina 6 daar staat een PM ergens achter en dat is bij de gevolgen van het gebouw waar we hierin staan. Vanwege de gevolgen van de coronacrisis, daar staat een PM voor. Ik kan me voorstellen dat hier in dit gebouw wat minder opbrengsten binnenkomen. Maar daar moet dan denk ik ook bij staan dat is een gevolg van de coronacrisis, dat er minder opbrengsten binnen gaan komende

komende periode, omdat een bedrijf wat hier onder hangt, onder deze stichting een faillissement heeft aangevraagd. Ik heb daar ook vragen over gesteld een paar maanden, weken terug denk ik ook al. Daar zijn antwoorden op gekomen. Maar ik ben benieuwd hoe de stand van zaken nu eigenlijk is of dat ook nog meer geld zou kunnen gaan kosten. Over de moties we hebben er intussen vijf, ik had er zes staan. Daarstraks had ik niet veel steun met mijn amendement. Ik zal de mensen beloven dat ik voor alle moties afstemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is heel sportief, sportief mens, meneer Wezenbeek. Dank u wel. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn gekomen. Ik wil wethouder Theunis als eerste het woord geven. En dan denk ik dat voor motie 1 in ieder geval wethouder Koenraad, nou goed, eerst wethouder Theunis, dan zoek ik het ondertussen uit.

De heer THEUNIS: Dank u wel, voorzitter. Dank in ieder geval aan u raad voor de waardering die ze hebben voor de inzet van het college de afgelopen maanden. Het is ook voor ons natuurlijk een bijzondere periode geweest, ieder vanuit onze eigen portefeuille. We hebben allemaal met veld wat eraan verbonden is nauw contact gehouden, problemen besproken, daar waar nodig acute problemen helpen oplossen en vooral ook loketfunctie geweest voor daar waar anderen ook de Rijksoverheid oplossingen kunnen bieden. Dat hebben we ook verwoord in de Voorjaarsbrief. Maar en dat ben ik het met u raad eens voorzitter, daarmee hebben we het nog niet als we kijken naar de kaderstellende notitie van de raad, want er moet nog meer werk gedaan worden. Dat hebben we ook in de Voorjaarsbrief ook aangekondigd, we hebben ook gezegd van op een aantal terreinen hebben we ook benoemd dan gaan wij verder met het veld wat daarbij behoort om met elkaar te kijken van wat zijn de problemen wat kunnen we nog verder oplossen en hoe kunnen we dat eigenlijk vergezeld gaan doen met goede voorstellen. Ik noem maar een paar punten inderdaad de heer Wezenbeek zegt al minder opbrengsten voor de terrassen. En natuurlijk hebben we die, want we hebben tot nu toe en dat is ook de wens geweest van iedereen op een aantal fronten innen wij geen gelden dat hebben stopgezet. Dan is het vraagstuk, daar heeft men ook geen last van, want we sturen die rekeningen niet dat doen we op veel terreinen. De vraag is die voorligt en dan moeten we een oplossing bedenken voor september gaan we die rekening dan nog versturen, gaan ze nog versturen, op welke termijn, hoe gaan we dat doen. Dus op allerlei terreinen waar ook een aantal moties over gaan, daar zijn wij hard aan de slag. Daar gaan wij nog verder aan werken en dat zijn we ook met elkaar afgesproken dat gaan we ook eind september, begin oktober gaan we met elkaar in debat, in gesprek want afhankelijk is het ook wat dat betreft vind ik in die zin moties en ik zal ze benoemen in die zin niet alleen overbodig, want dat hebben we ook gezegd ook in de brief, daar gaan wij aan werken. Daar komen wij nog met voorstellen. Bovendien moet ik zeggen zijn alle moties waar dan financiële dekking onder staat dat klopt natuurlijk ook niet. We hebben voorzitter een goede traditie met ze alle in dit huis dat we zorgen voor solide financiën, dat is ook altijd zeggen daar ben ik inderdaad altijd zeer dankbaar voor dat ze ook altijd zeggen van hoe iets gedekt gaat worden. En op alle fronten in een motie aangeven kom met voorstellen en verwerkt in de begroting. Een begroting waarvan u nu kunt zien dat in 2021 en 2022 daar en fors tekort in zit. Dat vind ik het vreemd om daar een dekking voor aan te geven, dat kan gewoon niet, zo'n motie kunnen we ook niet uitvoeren. Maar laat ik het zo interpreteren ik zal de motie benoemen, voorzitter, dat vind ik wel van belang, wat dat betreft zou ik aan de indiener zou ik ook willen vragen, ik zal ze ook noemen, hou de motie aan. Maar wij zullen als college de opdracht die geformuleerd staat in de motie die zullen wij ook ter harte nemen, sterker nog die zullen we ook uit gaan voeren, dat zit op het aspect van zwerfafval, dat zit op het aspect van cultuurverenigingen, inclusief sportverenigingen, horeca, ook niet genoemd wijk- en buurthuizen. En zo zijn er nog wel andere geledingen in de samenleving waar we nu al en straks ook in intensief mee aan de slag moeten gaan om dan voorzitter, eind september naar u raad voorstellen te brengen van hebben we een oplossing, moeten we er iets voor doen en zo ja welke financiële consequenties heeft dat. En als het gaat om de financiële toestand, dat heeft u ook kunnen voorlezen, voorzitter, in de voorjaarsbrief. Dit jaar hebben we alle een geprognostiseerd tekort van 3 miljoen wat we moeten gaan oplossen. En dat is een flinke opgave. Dit jaar moeten we gewoon geld zoeken om de gaten dicht te gooien. Dat is natuurlijk wel van belang om dat te kunnen doen. Daar gaan we ook aan werken. Wat dat betreft het corona-effect hebben we wat ruimer genomen, misschien als we met goede oplossingen kan

daar ook ruimte zitten om een aantal van de opdrachten, voorzitter, om die uit te kunnen voeren. Maar vervolgens moeten wij een begroting 2021-2022 het gat van 1,5 miljoen met elkaar nog dichten om in ieder geval datgene wat in de begroting nu al staat om dat te kunnen doen. Wat dat betreft een sterke financiële situatie, maar voorzichtigheid op dit moment is zo geboden, voorzitter. En wat dat betreft ook hopen we in ieder geval met de Miljoenennota waar ook in het Rijk net als wij, het Rijk ook met de billen bloot moet van wat verwacht nu het Rijk van de economische groei. Wat gaat het Rijk eigenlijk de komende jaren doen en welke consequenties heeft dat voor de gemeente. Compensatie Rijk zijn we blij mee. Is er al iets? Ik moet wel zeggen netto is dat voor ons 8 ton. De onderwerpen die genoemd zijn, dat is aan de hand van verdeelsleutels, dat betekent niet dat het geormerkt is. Dat als daar onder staat cultuur dat je het ook tot de laatste euro aan cultuur, nee want we gaan aan de slag met cultuur puur theoretisch om te kijken of men dat wel nodig heeft, want dan kun je hem ergens anders voor gebruiken, bijvoorbeeld de schouwburg daar zijn we natuurlijk intensief mee in overleg met de schouwburg. Maar ook met andere aspecten van cultuur om te kijken van hoe staat het ervoor. Nogmaals in die zin een beroep voor de moties dus zwerfafval, cultuurverenigingen, sportverenigingen, horeca om die aan te houden op zijn minst. Maar wel met de afspraak dat wij daar op die onderwerpen en vele andere onderwerpen gedegen mee aan de slag gaan. Maar financiële consequenties hebben we ook met elkaar afgesproken van wacht daarmee tot eind september begin oktober. Over de Impactmonitor nemen we zeer ter harte. Dan gaan we kijken want dat is zeer zinvol. Er werd ook wel genoemd infographics we hebben daar denk ik al goede instrumenten voor om te kijken of we dat kunnen gaan verwerken, moeten we kijken of we alle gegevens ook overal vandaan, daar waar staat uiterlijk 1 september. Ik hoop dat we de gelegenheid hebben in september om te kijken om dit ook te gaan doen. Dan tot slot nog een paar vragen, voorzitter, er werd gezegd over dividend. Ik heb in de Commissie al een beetje gezegd dat we waar natuurlijk we natuurlijk dividend kunnen gaan halen bijvoorbeeld Saver zetten we maximaal in omdat te kunnen halen. Hebben we echt nodig dit jaar. GroenLinks vraagt van het werkplein ja dan moet ik helaas naar collega Van Ginderen die zal schriftelijk worden beantwoord. De SP ik begrijp toen de teleurstelling voor nog geen drie ton reserveren voor jeugdzorg en geen risicoreserve Sociaal Domein, maar dat geld is er gewoon nog. Ik heb toen ook gezegd je moet geen verschillende potjes maken. We hebben een algemene reserve dat is een risicoreserve daarmee dekken we risico's af. Dus dat geld wat toen door SP werd beoogd, dat zit er gewoon nog in. Is dus ook beschikbaar voor de afdekking van die risico's. En tot slot, voorzitter, verder werken uitvoeren en zelfs naar voren halen dat hebben we al eerder een keer gezegd, is ook een oproep landelijk geweest. Heb ik ter harte genomen daar waar nodig in Roosendaal we voeren gewoon het werk uit. Daar waar we iets kunnen versnellen. De heer Yap zei ook al op het gebied van onderwijshuisvesting dat zie je ook met bestemmingsplannen het tempo erin houden, het lijkt om Mariadal het lijkt op bouw, op alle fronten tempo maken en niet verzaken, voorzitter. Tot slot, dank u wel.

De VOORZITTER: En dank aan u wethouder Theunis. De wethouder heeft dus concreet... Voordat u gaat u heeft een vraag van de heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. We vinden het een goed verzoek om inderdaad werk naar voren te halen, dat ondersteunen helemaal. Nu lijkt het wat gericht te zijn op de bouw en zijn er ook andere sectoren waarin we liefst dan ook nog eens een keer lokale ondernemers daarmee een dienst zouden kunnen bewijzen. Ik vroeg me af of daar eens over na kunt denken misschien heeft hij nu al een antwoord en anders na de zomer, zodat we daarna de zomer met z'n allen nog eens over kunnen nadenken.

De heer THEUNIS: Ik heb het zo niet paraat, voorzitter, maar wil er zeker over nadenken. Ik was overigens nog vergeten om aan te vullen dat, dat is ook een belangrijk aspect met subsidieverlening dat wij natuurlijk alle subsidiebedragen gewoon hebben betaald ook aan instellingen van wie we weten dat ze de prestaties niet gaan leveren, dat is ook een belangrijk aspect dat gaan we niet op afrekenen. Hebben we ook gewoon gezegd van nee

je krijgt dat geld gewoon beschikbaar en dan kijken we later als de prestatie niet helemaal geleverd is, het zij zo. Maar ook om die instellingen daarvoor te behoeden, ook heel belangrijk actiepunt wat we hebben uitgevoerd.

De VOORZITTER: Dank u wel wethouder. Vraag beantwoord meneer Van den Beemt? U heeft geen idee. Goed. Dan de wethouder heeft concreet opgeroepen om moties 1 tot en met 4 en motie nummer 6 aan te houden en ik vraag u ook in de tweede termijn daar expliciet op te reageren. Ik wil nu naar de tweede termijn en de heer Raijmaekers is de eerste die op mijn lijst staat. De heer Raijmaekers.

De heer BREEDVELD: Voorzitter, de andere wethouders?

De VOORZITTER: Ga uw gang de heer Raijmaekers. Ja, ik ben de voorzitter.

De heer VAN GESTEL: Punt van orde, voorzitter, ik heb expliciet aan het college gevraagd te reageren op beslispunt 2 van de motie...

De VOORZITTER: Ja, daarom, maar laten we nu even een voorzitter aanhouden en dat ben ik. En volgens mij heb ik net gezegd de wethouder heeft gereageerd met de opmerking om moties 1 tot en met 4 en 6 aan te houden. Ik vraag u daarop in tweede termijn te reageren. Als u dan zegt we willen ze toch doorzetten, dan krijgt u daar inderdaad een inhoudelijke reactie van de portefeuillehouders op. Dat lijkt mij logischer, eerlijk gezegd. We hebben een hele logische vorm van beraadslagen. Gaat u verder, meneer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: Dank u wel, voorzitter. Een bijzondere Voorjaarsbrief waarbij zichtbaar is dat op bijna alle beleidsterreinen het coronavirus zijn sporen heeft nagelaten. U heeft de financiële corona-gevolgen in kaart gebracht met bepaalde marges. Als we die bedragen optellen komen we op zo'n 1 miljoen. En daar zijn de PM-kosten nog niet opgeteld. Wat ook nog niet concreet is, is wat gaat het Rijk doen. Naar verwachting zal er circa 1,5 miljoen aan het Gemeentefonds worden toegevoegd. Dit naar aanleiding dan van de komende September-circulaire, maar hoe concreet is dit. En dient dit wellicht naar beneden toe te worden bijgesteld. Als we enkel in de Voorjaarsbrief kijken naar de bedragen die niet direct corona gerelateerd zijn zien we ook een tekort van per saldo een kleine 2 miljoen. De pijn zit hier met name in Programma 5 Zorgen & Stimuleren welke een tekort kent van 3,4 miljoen. En ja natuurlijk zijn we afhankelijk van de hoogte van de ontvangsten van het Rijk, maar kunt u aangeven wanneer dit tekort en halt wordt toegeroepen en welke keuzes daarbij worden gemaakt. We zijn benieuwd of u deze tekorten nog denkt te kunnen gaan dekken in dit begrotingsjaar. En zo ja hoe. De doorkijk naar 2021 laten verder oplopende tekorten zien. Verwacht u deze nog terug te brengen, zonder dat dit belastingverhogingen met zich meebrengt. En zo ja dat is voor ons namelijk cruciaal. En we snappen dat het nu nog moeilijk is om dat te beantwoorden en dat u terecht de echte inhoudelijke discussie over het reces heen tilt in de wetenschap dat er meer bruikbare info bekend is. Maar we zijn wel benieuwd naar uw uitgangspunten daarbij. Dan onze reactie op de ingediende motie die mede door ons is ondertekend aangaande het zwerfafval. Tijdens de themabijeenkomst zwerfafval hebben we vastgesteld dat er een onthutsende stijging is in de hoeveelheid zwerfafval van bijzettingen. De bijplaatsingen zien wij echt een stelselmatige overtredingen. Het actieplan van de wethouder is goed, toch denkt Roosendaalse Lijst met de andere partijen dat meer handhaving en cameratoezicht nodig is. Hiertoe is een motie ingediend die is voortgevloeid uit onze ingediende vragen. De inzet van die twee doelen zijn ten eerste is het voor camera's....

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat meneer Raijmaekers, de heer Yap wil u een vraag stellen.

De heer YAP: Voorzitter, twee dingen u refereert er zelf naar. U stelt vragen en u heeft nog geen antwoord, maar dient wel deze motie in. Waarom stelt u dan die vragen, dat is een. En twee wethouder, portefeuillehouder gaf aan hou deze motie even aan want er ontbreekt iedere dekking. Wat is uw reactie daarop.

De VOORZITTER: Ga uw gang, de heer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: Inderdaad zijn die vragen nog niet beantwoord. Maar de motie is op initiatief van de VLP ingediend en wij gezamenlijk in overleg hebben we besloten om die motie in te dienen.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Ja, waarom stelt u dan vragen? Dan maakt u toch die eigen afweging. U wilt toch eerst antwoord hebben voordat u iets gaat doen.

De heer RAIJMAEKERS: Ja, maar dat is in samenwerking met de VLP zo afgesproken.

De VOORZITTER: Gaat u verder. Wilt u wel expliciet stilstaan of u hem wilt aanhouden de motie of dat u hem wilt doorzetten.

De heer RAIJMAEKERS: Aanhouden, ja.

De VOORZITTER: U wilt hem aanhouden, want u bent niet de indiener dat is namelijk de VLP maar, gaat u verder de heer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKERS: De Roosendaalse Lijst gelooft zeker in communicatie en preventieve acties maar voor misbruik is opsporing en boetes hard nodig. Gezien de toename in zwerfafval en niet luisterende burgers zijn ook meer boa's noodzakelijk en we zijn blij dat op initiatief van de VLP en de andere 7 partijen de brandbrief is geschreven met als resultaat de themabijeenkomst en steun bij de mede initiatiefnemer CDA, VVD bij de vraag betreffende meer kaders en boa's. Even kijken dan de, de moties van de VLP in het kader van de steun COVID inderdaad aanhouden. Voor wat betreft cultuur, horeca en sport zeker in relatie tot het antwoord van de wethouder en de nog onduidelijke te verwachten bedragen van de Rijksoverheid dus een betere discussie kan dan ontstaan bij de behandeling rondom de Septembercirculaire. Dan de motie van de PvdA gaan we zeker mede-ondertekenen, wij zien daar zeker wel voordelen van in. Dan, dat was het denk ik. Wacht even de motie van de ChristenUnie in het kader van daklozen, die ondersteunen wij niet. Wij zien geen relatie met de corona en wij verwachten dat het college dit structureel aandacht geeft. Dus vandaar misschien niet een extra noodzaak om die motie te ondersteunen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Raijmaekers. Dan wil ik naar de heer Van Gestel van de VLP.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, dank u wel. Ja, het doet een beetje vreemd aan om de volgorde van de eerste termijn anders te doen dan gebruikelijk. Wij waarderen wel de hoffelijke inzet van de Roosendaalse Lijst om ons als eerste te laten spreken, dus daarvoor dank. Ja, dat is dan maar gezegd voorzitter, een complimentje mag er

ook eens een keer uit. Dan voorzitter, de motie van de ChristenUnie. Wij hebben als gemeenteraad in ieder geval de fractievoorzitters de handtekening gezet onder die kaderstellende brief aan het college. Ja en daar maakt dit onderdeel van uit. Ja, als die handtekening van ons daarop gezet is dan staat hij dus wat ons betreft, voorzitter. Onze steun heeft u voor die motie. Dat geldt het zelfde voor het initiatief van de Partij van de Arbeid, dus ook ik maak de heer Yap heel gelukkig, hoop ik. Ja, vreugde straalt er vanaf, voorzitter. Dus dat is mooi meegenomen. Ja, het college heeft aangegeven de amendementen, moties, sorry moties eigenlijk over te nemen, ze zijn al in uitvoering. Ja, voorzitter, dan kan het niet beter treffen. Ik ga u nog wel even meenemen. Dan parkeer ik even de zwerfafval voor zo meteen en ga ik even naar de steun voor de horeca, cultuurverenigingen en voor sportverenigingen. Met name die laatste twee, dan gaat het in feite en dat hebben wij in die kaderstellende brief aan u ook meegegeven als college, wat ons betreft mag het weerstandsniveau iets omlaag. Met andere woorden wij spelen graag nog wat middelen vrij aan het college om keuzes te maken. En we laten in die motie vrij aan u om naar ons te komen met die keuze, maar wij roepen nu op dat in zo'n convenant in afspraak te doen met de mensen in de samenleving om wie het hier gaat, dat betekent de cultuurverenigingen, de sportverenigingen, cultuurinstellingen en cultuurondernemers. Wij laten u daarin vrij die keuze te maken. Wij laten u ook vrij de afspraken zelf te formuleren, zelf te arrangeren en mee te nemen in wat wij aankomend najaar gaan doen met elkaar, namelijk die begroting straks toetsen en kijken of dit ook verwerkt is. Dan heeft dat ook een financiële consequentie, die kent dat als u daarin meegaat. Het kan zijn dat uw convenant er is ook echt geen geld, ja dan heeft u misschien een andere raad tegenover u maar dan is dat de consequentie van dat convenant. Het enige verschil wat wij wellicht hebben is dat we zeggen op het moment dat u van rijkswege voor de cultuur in de breedte want dan gaat het bij ons zo, dat geldt ook voor sport middelen krijgt toegewezen, dan willen wij die wel graag in die breedte ook toekennen. Dus waar u in uw eerste termijn zei ja ik zou daar willen voor waken dat we dat niet direct gaan toezeggen. Ja, dat was wel het initiatief en de insteek, dus ik denk dat kleine verschil wat daar is voor nou ja de uitleg die ik geef best wel overbrugbaar kan zijn, voorzitter. En wat ons betreft kunnen we daar dan ook, ook richting de samenleving die wat van ons verlangt, dat signaal vanavond ook gewoon wel afgeven. Volgens mij hoeft dat elkaar zeker niet te bijten en is dat versterkend. De steun voor de horeca heeft u...

De VOORZITTER: Meneer Van Gestel? U bent door uw 3 minuten heen, dus zou u daarmee wat versnelling in uw betoog willen maken.

De heer VAN GESTEL : Ja, ik rond af voorzitter, ja het kan zo verkeren. Ja, de steun voor de horeca is inderdaad wel iets anders ingestoken. Daar gaan wij in ieder geval tenminste uit van het financiële kostenplaatje, ja dat financiële kostenplaatje dat vinden ze heel en dat is ook het statement dat we uitspreken op het moment dat u de terrassen niet heeft buiten gezet ja dan, ja dan vinden we dat daar in ieder van niet de rekening voor moet komen. Maar dan laten wij het aan u weer open hoe we dat willen. Dus ook dat signaal is iets steviger, daar heeft u gelijk. Ja, die willen wij inderdaad wel indienen, zodat ook duidelijkheid is bij de horecpartijen dat u ook rond de tafel gaat voor het overige gedeelte. Dan dat zwerfafval, voorzitter, met uw permissie. Ja, die middelen die en dat komt eigenlijk voort en de heer Van den Beemt wijst mij daar natuurlijk met signalen en rooksignalen goed op de wethouder Koenraad heeft vorige week in een bijeenkomst met de raad aangegeven graag meer waarde te zien in het toevoegen van een aantal boa's specifiek op die zwerfafvalproblematiek aanpakken. Ja en die willen als je nu zegt hoeveel boa's u zou wensen en hoeveel dat kost, kan ik dat hier in verwerken. Ik kan het ook openlaten dat is zelf aangeeft hoeveel uur en hoeveel boa's u zou willen als college. Dus ik roep eigenlijk u college op om te samen een beslissing te nemen wat u zou willen intensiveren. Het enige wat wij zeggen is intensiever. Ja ook daarvan, voorzitter, vinden wij dat pragmatisch er dan zeer concreet op detailniveau budgetten en bedragen vast te stellen. Daarmee zou ik u alleen maar beknotten als college in uw vrijheid daar keuzes in te maken en wij hechten aan uw vrijheid, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik ga u nu wel beknotten op uw spreektijd, ja. Ja.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, elke seconde is er een extra. Maar dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, goed zo. Dank u wel, meneer Van Gestel. Dan kijk ik naar de heer Van der... Mevrouw Gepkens u had nog een vraag aan de heer Van Gestel? Ga uw gang. Misschien wilt u even terugkomen, meneer Van Gestel.

Mevrouw GEPKENS: Ja, sorry. Ik heb het wellicht niet helemaal goed begrepen, meneer Van Gestel. Zou u op de vier moties nog aan kunnen geven wat u nu wel en niet indient en welke u aanhoudt?

De heer VAN GERSTEL: Voorzitter, we dienen ze allemaal in.

De VOORZITTER: Dank voor die verhelderende vraag, mevrouw Gepkens. De heer Van den Beemt wilt u wederom weer achter de Partij van de Arbeid of wilt u nu... Nee? Ga uw gang. Iemand heeft een WhatsApp-geluidje aanstaan zou diegene het geluidje uit willen zetten?

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. De motie "Extra inzet terugdringen zwerfafval", mijn eerste woorden over die motie waren zojuist goed om deze motie nu alvast in te dienen. Nou dan hebben we eigenlijk het antwoord al wel gegeven, maar zodat het college alle benodigde voorbereidingen kan beginnen en direct in januari 2021 aan de bak kan. En dat laatste zei ik daarnet iets anders. Voorzitter, de VVD probeert de gewoonte aan te houden om met een dekkingsvoorstel te komen, maar zoals de heer Van Gestel ook al aangaf we kunnen op dit moment nog niet exact zien welk bedrag hiermee gemoeid gaat. Dus wij vragen toch aan het college om te accepteren dat wij deze motie gaan indienen en u gaat vervolgens zeggen nou dat gaat u dan zoveel kosten en mocht geen enkele andere fractie het doen, de VVD gaat er in ieder geval wel met een dekkingsvoorstel komen voor dat bedrag, tenzij u er 3 of 4 miljoen van maakt. Maar wie weet kunnen we zelfs dan nog wel iets bedenken. Dat over de extra inzet terugdringen zwerfafval. Ja, we vinden het jammer dat de VLP moties waar we heel veel in zien nu toch gaat indienen. We vinden het jammer niet onverwacht, maar dan zult u het zo dadelijk ongetwijfeld jammer vinden en niet onverwacht dat we die niet gaan steunen. Hetzelfde geldt een beetje voor de tijdelijke opvang voor daklozen in Roosendaal. Ik weet dat ik opnieuw de ChristenUnie zwaar ga teleurstellen, voorzitter. Maar weet u het lijkt eigenlijk alsof de ChristenUnie een al lang gewenste beleidswijziging opnieuw probeert door de raad geaccordeerd te krijgen. En daar is helemaal niets mis mee. Als je de eerste keer je gelijk niet krijgt, ga het gewoon nog een tweede of een derde of een vierde keer proberen. Maar ik ben bang dat de uitspraak van de raad toch gewoon dezelfde zal zijn als de eerste of de tweede of derde keer. Het proeft ook een beetje naar een openeind regeling, want ik geloof oprecht niet dat iemand hier in deze gemeente van plan is als premier Rutte zegt of een andere premier wie weet hoe lang het duurt, als premier Rutte zegt de coronapandemie is voorbij dat geloof ik oprecht niet dat wij dan gaan zeggen dan gaan we nu de daklozen op straat zetten.

De VOORZITTER: Helder en mevrouw Suijkerbuijk wil u daar een vraag over stellen.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u wel. Een vraag aan de VVD waarin zit de beleidswijziging?

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: We hebben een centrumgemeente daar moet het geregeld worden en dat is niet een keuze dat is gewoon hoe het is. En we kunnen hier in de gemeenraad van alles vinden maar het is niet heel erg realistisch om te zeggen ja we hebben een centrumgemeente en wij gaan ook daar hetzelfde werk nog eens overheen zetten. Nee, zo werkt het niet. En als die centrumgemeente het niet voor elkaar krijgt dan moeten ze het daar namens ons beter gaan regelen. Dus als u een motie zou indienen om extra inzetten oproepen, manen om beter voor deze mensen te gaan zorgen, dan kunt u volgens mij wel een meerderheid krijgen in de raad. Maar als u zegt wij gaan dit zelfde werk ook hier doen als in de centrumgemeente ja het lijkt me sterk dat de raad dan nu ineens van mening gaat veranderen ten opzichte van de eerdere verzoeken om er zo mee om te gaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dus als ik nu de motie ingrijpend wijzig gaat de VVD dan mee vanavond?

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Nou voorzitter, volgens mij heb ik zojuist gezegd als u er een oproep van maakt ik gebruikte het woord oproepen, aandringen, manen ik weet het niet precies meer, maar iets in die zin. Ja, ik zou werkelijk niet weten waarom we daar dan tegen zouden moeten zijn. Ik kan helemaal niets bedenken om daar tegen te zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dank u wel, voorzitter. Een laatste verduidelijkende vraag. Wat de ChristenUnie wil en samen met mij de andere partijen die het mede hebben ingediend is dat er gewoon tijdens een pandemie tijdens een onzekere tijd dat er geen daklozen in portieken van mensen slapen. Denkt u dat als ik inderdaad de motie wijzig om centrumgemeente Bergen op Zoom te manen dat we in de begin 2021 deze mensen niet meer op straat hebben. Als je dat vindt dan ga ik direct de motie wijzigen en indienen.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Nou, voorzitter, laat ik daar nu eens heel eerlijk op antwoorden. Ik geloof werkelijk niet dat het verschil zou maken. En daar word ik zelf ook heel erg verdrietig van. Niet alleen nu, niet alleen die daklozen. Daar wordt iedereen hier heel verdrietig van. Anders dan is er iets goed mis met je. Maar ik snap werkelijk niet dat dat dat verschil teweeg kan brengen.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk de laatste vraag is voor u.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dan een opmerking. U kunt er vanavond iets aan doen.

De VOORZITTER: Dat is een opmerking. Wilt u daarop reageren.



De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. Maar ik vind die opmerking die leidt er toe dat als wij ertegen zijn dat wij een verwijt krijgen en dat accepteer ik werkelijk niet. Dit is een hele vileine opmerking en ik hoop dat we op een ander niveau met elkaar kunnen blijven debatteren. We hebben dezelfde zorgen, maar nu lijkt het alsof het een keuze is mensen in de kou te laten staan van dit gemeenteraadslid en dat is het zeker niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: En dank aan u de heer Van den Beemt. Dan wil ik nu naar de heer Breedveld. O nee, neem me niet kwalijk, de heer Van Nassau ja.

De heer VAN NASSAU: Zo, dank u wel, voorzitter. Ja de heer Van den Beemt heeft het in zijn eerste termijn en ook de heer Theunis in zijn antwoord het voor ons redelijk makkelijk gemaakt. Er werd al een hele hoop uitgelegd. Ik heb in de eerste en de tweede termijn van de Jaarstukken heb ik al de visie van het CDA Roosendaal aangegeven. We zitten in moeilijke financiële tijden. We weten niet wat er op ons af gaat komen. We hoorden de heer Theunis al zeggen over de gaten in de begroting. En als je op dat moment plannen gaat maken waar we al nu niet voor begroot hebben, maar nadien wel nog extra kosten van krijgen dan staat het CDA Roosendaal daar niet achter en dat betekent ook dat als ik zo meteen in zou gaan op de ingediende motie ja dat alle onvoorziene kosten dat wij die ideeën dus op dit moment ook niet juist vinden. En uiteindelijk om die reden ook niet zullen steunen. En ik denk dat het na de vorige termijn vanuit het CDA Roosendaal echt niet onverwacht komt. Maar, voorzitter, dat betekent niet dat het CDA Roosendaal alles dan ja niet aangaat houden of mee in wil gaan dienen. Ik kom bij de motie die de VLP uiteindelijk heeft ingediend over de extra inzet van het terugdringen van het zwerfafval. En als ik dan kijk naar dictum dan denk ik terug aan de vaststelling van het nieuwe beleid vorig jaar dat we hebben gesproken over het één keer per vier weken ophalen van het restafval. En het CDA Roosendaal gaf daar al aan dat we ernstige zorgen hebben samen met meerdere fracties en dat we zeiden dat we in moesten grijpen op het moment dat het fout ging. En ik herinner me volgens mij nog een motie vanuit de VVD over de evaluatie en de monitoring. En op dat moment kijk om je heen het gaat gewoon mis. En dan kijk ik naar dit dictum en dan zie ik dat we de communicatie moeten intensiveren. Nou ik neem aan dat we het al hadden moeten doen. Dat we gingen kijken naar hotspots. Nou die heb ik letterlijk toentertijd zelf genoemd. Maar nu zien we dat het beleid niet goed werkt, dus laten we er alsjeblieft wel wat aan gaan doen. En er staat een voorstel te doen begrotingsbehandeling. Nou, dat lijkt mij ook precies het moment waarbij je geld vrij gaat maken. Dus op het moment dat de VLP dit aanhoudt en dat doen ze ook dan dienen we die heel graag nog steeds mede in. Dan komen we bij ja de andere moties van de VLP sportverenigingen, cultuurverenigingen, horeca, ja die sluiten aan bij wat het CDA Roosendaal net al zei. We zitten in moeilijke omstandigheden, onvoorziene uitgaven, dit gaan we dus niet steunen vanwege al eerder genoemde redenen. Dan kom ik bij de motie van...

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat meneer Van Nassau. De heer Van Gestel heeft een vraag aan u.

De heer VAN NASSAU: Yes.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, om misperceptie weg te nemen het gaat met name bij die sportverenigingen en cultuurverenigingen deels om wat het Rijk als bijdrage aan ons wil doorgeven. Met een tweede, uw fractievoorzitster heeft wel ondertekend de kaders waarin is opgenomen dat we weerstandsverlaging van het weerstandsvermogen, verlaging acceptabel vinden om zelf als Roosendaal het nodige te doen voor onze samenleving om de negatieve effecten van de coronacrisis te dempen. Dus dat betekent wel degelijk dat daar extra geld in kan zitten en ik hoor u net zeggen dat het CDA dat liever niet wil, dus dat is een beetje een contradictie met elkaar.

De VOORZITTER: De heer Van Nassau.

De heer VAN NASSAU: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, daar ben ik het helemaal niet mee eens. Zoals u weet noem bijvoorbeeld sportverenigingen, nou onze wethouder René van Ginderen dit doet het uitstekend op portefeuille Sport en ik ga er dan ook vanuit dat hij in overleg met de heer Theunis van Financiën dat zij ook gewoon hier mee bezig zijn dat zij weten welke middelen er komen vanuit het Rijk. Dat zij contact hebben met die sportverenigingen, dat zij daar ook gewoon wekelijks mee in gesprek zijn. Ik neem ook aan dat ze dat allebei doen, als ik ze allebei zou een beetje in kan schatten. Dus dat betekent dat wij op dit moment onvoldoende wetenschap hebben van de financiële situatie, na het reces dan weten we meer. En in de tussentijd zullen de wethouders dit uitstekend ja volgen en verwerken neem ik aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, in de eerste termijn hebben we eraan gememoreerd dat wat ons betreft vanavond natuurlijk al heel wat meer informatie die door het college al echt opgehaald is. En ik hoor het u zelf zeggen en het klopt ook ons meegestuurd had kunnen worden in de Voorjaarsbrief, zodat we wat meer zouden weten van de koers en de weg die we bevaren de komende maanden en periode. Maar ook voor de samenleving die weten dat we daar ook inhoudelijk mee bezig zijn. Ja, en dan stelt die Voorjaarsbrief teleur en dan doen wij u toch voorstellen om dat signaal niet alleen af te geven, maar dan ook echt concreet daarop terug te komen. Dus u moet het wel zien in een soort positieve context dat we juist meer willen weten, omdat de samenleving dat graag wil weten.

De VOORZITTER: De heer Van Nassau, kunt u daar kort op reageren.

De heer VAN NASSAU: Ja, dank u wel, ja heel kort. Ja ik ben ook totaal niet mening of ik heb ook totaal niet het idee dat deze moties van u en de rest van de partij niet positief zijn. Ik vind ze ook heel positief. Ik vind ze ook nog heel sympathiek ook. Alleen u maakt het, u gooit het op een hoop zeg maar. De communicatie die mogelijk meer had kunnen zijn dan dat we nu gewent hadden. Samen met de handelingen die onze wethouders verrichten Financieel, nou ik vind dat dat niet een hoop is. Dat zijn twee dingen. We zouden nu kunnen concluderen nou mogelijk hadden we meer informatie willen hebben. Nou ik denk als ik een beetje zo om me heen kijk dat de raad dat waarschijnlijk wel zal onderschrijven. Tegelijkertijd mag ik toch ook wel aannemen dat we in deze situatie het vertrouwen hebben in onze wethouders dat zij dit gewoon goed uit gaan voeren. Dus positief, ik ook ik ben positief over het indienen en het opstellen van deze moties, maar ik vind het op dit moment en de rest van het CDA Roosendaal niet ja niet getuigen van goed financieel beleid om dat nu te doen.

De VOORZITTER: Helder. Dan heeft de heer Villée een vraag aan u.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Alles op een hoop gooien. Een hele goede brug daarin, dat doet u net nu ook. U gaat terug naar uw eigen uitspraak als wij zien dat de terugzettingen naar vier keer ophalen leiden tot problemen dan gaan wij ingrijpen. Nu is er gebleken uit de informatiebijeenkomst waar we bij waren dat juist een keer per 4 weken ophalen juist winst opleverde. Dus het doel werd bereikt. De bijzettingen hadden een ander effect, kwamen ergens anders vandaan. U was daarbij en nu koppelt u dat toch aan elkaar. Hoe ziet u dat.

De VOORZITTER: De heer Van Nassau.

De heer VAN NASSAU: Dank u wel, voorzitter. Als eerste ik was daar niet bij ik ben mentor van een vijf havo-klas en ik had een diploma-uitreiking, dus ik heb hier wel over gecommuniceerd. Nee, waar het mij om gaat is de argumentatie, wij willen graag consequent als CDA Roosendaal en ik zit hier te vertellen dat alles wat geld kost onvoorzien dat wij dat niet gaan steunen, omdat wij dat niet goed financieel beleid vinden. De reden waarom wij dat zwerfafval motie wel in willen dienen, terwijl daar mogelijk kosten aan verbonden zitten is omdat wij toen de zorgen hadden, toen ook al wensten om extra geld te investeren. Wij ook net als de rest hebben afgewacht wat het beleid bracht. Nu zien we om ons heen dat er voordelen en nadelen aan zitten. Maar het is de onderbouwing om deze mede in te dienen samen met de VLP, ik heb dus even niet de achtergrond van het verdere beleid als speerpunt genomen.

De VOORZITTER: Meneer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, dan is, maar dit is toch, zijn toch ook onvoorzien uitgaven. U geeft, geen enkele indiener heb ik gehoord waar zij dekking uit willen hebben. Wil je dan minder op sport, horeca, cultuur uitgeven en meer aan zwerfafval. Wilt u minder aan beheer, onderhoud...

De VOORZITTER: Uw vraag is helder meneer Yap, meneer Van Nassau.

De heer VAN NASSAU: Nou, als ik dan opnieuw terugga naar het dictum dan staat er uiteindelijk de communicatie nou die doen wij al. We hadden een hele campagne als het goed is, dus ik neem aan dat we die kunnen intensiveren relatief makkelijk. Er staat verder een voorstel bij de begrotingsbehandeling. Ik hoor zojuist ook de heer Van den Beemt zeggen dan gaan we kijken naar de dekking op dat moment als dat nodig is. Dus dat is ten tijde van de begrotingsbehandeling. Naar onze mening op de plek waar uiteindelijk heel veel ideeën thuis horen. En ik zie de twee hotspots, de mogelijkheden voor tijdelijk cameratoezicht of mobiel cameratoezicht verplaatsbaar naar andere hotspots in kaart te brengen. Nou dat lijkt me uiteindelijk ook niet zo'n financiële opgave, meneer Yap. Dus vandaar dat wij het mede willen indienen.

De VOORZITTER: Helder. Was u klaar?

De heer VAN NASSAU: Nee.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer VAN NASSAU: Want ik heb nog de Roosendaalse Impactmonitor. Op het moment dat de PvdA samen met de rest deze in wil dienen, dan steunen wij die. En als laatste de tijdelijke opvanglocatie in coronatijd voor daklozen. Het CDA Roosendaal staat hier redelijk duidelijk in net als de andere coalitiepartijen. Ja we hebben een centrumgemeente in Bergen op Zoom die hiervoor verantwoordelijk is. Maar dit wil niet zeggen dat wij ons ook niet zorgen maken over enkele opmerkingen die u maakt, dat er mensen op straat slapen het zijn er 13, er is een wachtlijst. Dus ook ik hoorde net een discussie met de heer Van den Beemt. Ik zou zelfs het andersom ook willen zien. De heer Breedveld had zojuist een vraag aan de wethouder. En ik wil die vraag eigenlijk herhalen die u mogelijk kunt beantwoorden. Kunt u ons nu als raad en ook nu als CDA Roosendaal garanderen dat u hier achteraan gaat, dat u contact op gaat zoeken met de Centrumgemeente en dat u gaat zorgen dat er meer plekken komen, zodat die mensen niet op straat komen te staan. En dat is de oproep die ik vanuit het CDA Roosendaal wil

doen. Wij gaan deze motie dus niet ondersteunen, maar tegelijkertijd hebben wij wel dezelfde zorgen als de ChristenUnie. En ik denk dat een oproep aan de wethouder voldoende moet kunnen zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Nassau. Ik wil nu het woord geven aan mevrouw Heessels, tweede termijn. En mag ik u oproepen het is inmiddels 22.30 uur... Wacht mevrouw Heessels ik vergis mij, door het vele gestreep in namen mag mevrouw Gepkens eerder. Het is inmiddels 22.45 uur. Dus mag ik u vragen om de interrupties kort te houden. Ik wil u zeker niet beperken in uw democratische rechten, maar een korte vraag stellen alstublieft en niet te lange toelichting. Want u merkt aan mij al dat ik al wat sneller aan het afkappen ben, want de klok van 23.00 uur nadert.

Mevrouw GEPKENS: Ja, voorzitter. Ja, voorzitter, ik zal me houden aan mijn eigen toezegging namelijk dat ik in tweede termijn vooral terug zal komen op de moties die zijn ingediend namens onze fractie uiteraard. De eerste motie die over het laat ik het maar zo zeggen het terugdringen van het zwerfafval. Dat is een motie waarin verwoord wordt de resultaten van de bijeenkomst van vorige week die we met z'n allen hebben gehouden over het zwerfafval en de dingen die daarin genoemd worden, die verwijzen inderdaad naar de begrotingsbehandeling en voorzien in een communicatie die vrij snel opgepakt kan worden. Dat is ook allemaal wat duidelijker dus als het op stemmen aankomt zullen wij die gaan steunen. De tweede motie en eigenlijk geldt dat ook voor de derde en de vierde, de steun voor sportverenigingen, cultuurverenigingen en voor de horeca. Het mag duidelijk zijn dat dat drie sectoren zijn die steun kunnen gebruiken. Maar wij willen heel graag weten hoe de steun, ja wat de inhoud van de steun moet zijn, welke maatregelen het meest daarvoor nodig zijn en ook de mate waarin dat moet gebeuren. En daar in zou ik ook graag verwerkt hebben hetgeen wat de wethouder in de eerste termijn al aangaf of in zijn eerste beantwoording al aangaf de effecten van de maatregelen die al zijn genomen. Dus wij zouden die heel ondersteunen tegen die tijd dat die gegevens bekend zijn. En ik verwacht dat of bij de Septembercirculaire of bij de begrotingsbehandeling, dus op dit moment zullen wij die drie niet steunen. Nou, het mag duidelijk zijn dat we de motie over de Impactmonitor die dienen we mee in, dus die steunen we echt van harte. En ik raad u echt aan om eens bij andere steden te kijken waar ze zo'n monitor al hebben. Die geeft echt informatie die interessant is. Niet alleen voor raadsleden, maar ook voor een jongere die wil kijken of hij al kans heeft op een vakantiebaantje, ik noem maar wat. Dus die zullen wij zeker mee blijven ondersteunen. Wat betreft ChristenUnie de motie over de tijdelijke opvang voor daklozen daar geldt eigenlijk wat ons betreft hetzelfde voor als de VLP moties. Het is duidelijk dat er slagen zijn gemaakt afgelopen periode als het gaat om daklozen. Er zijn nog mensen die op straat slapen. We willen inderdaad in eerste instantie daar de centrumgemeente op aangesproken hebben en eventuele effecten die nog ongunstig zijn in beeld gebracht hebben voordat wij een motie op dit vlak te steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: En dank aan u. Meneer Emmen. Korte vraag alstublieft.

De heer EMMEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Voorzitter, GroenLinks geeft aan motie nummer 6 hetzelfde te behandelen als motie nummer 2, 3 en 4. Is GroenLinks niet van mening dat motie nummer 6 aanzienlijk spoedeisender is, omdat we het hier hebben over mensen die buiten slapen terwijl we het bij motie 2, 3 en 4 hebben over organisaties.

De VOORZITTER: Heldere vraag. Mevrouw Gepkens.

Mevrouw GEPKENS: Ja, natuurlijk gaat het over iets anders en gaat het over mensen die buiten slapen, maar aan de andere kant vind ik het belangrijk om eerst informatie te hebben of wel of niet de centrumgemeente extra

maatregelen neemt, die worden daar als ik de brieven van de Rijksoverheid mag geloven ook extra voor gecompenseerd. Dus ik zou dat wel eerst graag in beeld willen hebben, voordat ik zo'n motie steun.

De VOORZITTER: Dank u wel. Helder mevrouw Gepkens. Dan mevrouw Heessels. U staat helemaal klaar, kijk.

Mevrouw HEESSELS: Ja, dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat hij op een zorgvuldige en verantwoorde wijze omgaat met de financiering, belastingen en subsidies en dat zijn mooie toezeggingen. En goed dat hij de Impactmonitor ondersteunt. Het aanhouden van de moties vind de SP een heel verstandig voorstel. De wethouder benoemt de teleurstelling over de eerder niet aangenomen amendementen en de SP ziet echter risico met betrekking tot de meest kwetsbare inwoners die dreigen te verdrinken in de algemene reserve. Want er wordt vanavond hier weer weelderig gestrooid met voorstellen en de toezeggingen voor geld. Allemaal prima. Maar bescherming van de meest kwetsbare inwoners met een eigen risicoreserve Sociaal Domein is wat de SP betreft nog steeds nodig en verstandig. Helaas wordt er ook door de andere fracties niet op ingegaan. En de SP zal dit punt later dit jaar tijdens de Begroting weer inbrengen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bondige betoog, mevrouw Heessels. Dan kijk ik naar de heer Yap. Tweede termijn? Ja.

De heer YAP: Voorzitter, dank u wel. PvdA heeft in eerste termijn een aantal voorstellen genoemd we kunnen die nog op schrift toezenden aan het college en hopen dat ze daar iets mee doen richting september. Zou ook de oproep zijn van de indieners van diverse moties, want ik zou hier niet als raad en meneer Van den Beemt ging daar eigenlijk ook op in, niet zo prettig voelen bij een valse tegenstelling dat wij tegen cultuur, sport, horeca, daklozen, of zwerfafval zijn. Ik denk niet dat die tegenstelling hier gemaakt wordt door nu een motie in te dienen waarvan je eigenlijk weet van goh ja ik dien die even hier bühnewerk in, ik ben voor sport, ik ben voor cultuur, en andere partijen steunen de motie niet die zouden daar tegen voor zijn. Volgens mij was de oproep van het college daarin wel helder, dat zij natuurlijk dat allemaal ter harte nemen en is het aan ons om dat bij de begrotingsbehandeling dan wel al in september, want dat is al aangeboden door het college, te beoordelen. En als ze niet op de goede weg zijn dan amenderen we eventueel de begroting dan wel andere stukken die voorliggen, voorzitter. Maar de oproep vanavond is helder, steun de sectoren waar nodig. Voorzitter, nog een puntje de SP sociaal domein, natuurlijk we hadden daar een risicoreserve van. U vond ons daarin ook aan onze zijde. Maar ik ben ook wel tot het inzicht gekomen dat hoe we het nu doen, dus dat daar in die zin weg te halen het wel zuiverder is waar we ons geld aan besteden en waar we dus ons geld niet aan kunnen besteden. En dat kan of nou laat ik het zo zeggen we hebben de afgelopen jaren als Roosendaal in een gunstige positie gezeten dat we eigenlijk niet hele harde en moeilijke keuzes hier in de gemeenteraad moesten maken. Geef het geld uit aan het sociaal domein of investeren we in grijs en groen. Ja en met dat heldere onderscheid die nu wel is gemaakt zullen die keuzes wellicht, nogmaals ik hoop het niet hopelijk houden we die stevige financiële ruimte, wellicht wel moeten maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Yap. Meneer Emmen. Ja.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zal even snel langs de moties gaan. Motie 1 "Extra inzet terugdringen zwerfafval" wat ons betreft kan deze prima in stemming gebracht worden. Hoewel cameratoezicht voor ons om met Gert-Jan Segers te spreken een meloen is om door te slikken uit privacy oogpunt, zien we hier als een noodzakelijk kwaad. D66 zal deze motie dan ook steunen. Motie 2, 3 en 4 gaat D66 echter wel mee in de redenering van het college. Deze kunnen we beter na de zomer behandelen. Motie nummer 5, het moge duidelijk

zijn D66 vind de Roosendaalse Impactmonitor buitengewoon nuttig. We steunden hem al dat blijven we doen. Voorzitter, dan resteert motie numero 6. Voorzitter, wellicht als ik daar net iets te scherp in mijn interruptie tegen over GroenLinks. Maar ook in de eerdere discussie over deze motie kunnen we zien dat dit een emotioneel beladen thema is. Maar de heer Van den Beemt van de VVD raakt en zeer wezenlijk punt, centrumgemeente Bergen op Zoom is verantwoordelijk, maar centrumgemeente Bergen op Zoom levert consequent niet wat wij verwachten van een deugdelijke daklozenopvang. De problematiek is onder corona nog erger dan het eerst was. Uit angst en simpelweg uit het goed naleven van de coronaregels kunnen daklozen en konden daklozen niet logeren bij familie of vrienden maar de zorgplicht blijft staan. En bij wanprestaties vanuit Bergen op Zoom bereik je dan een punt dat we het wellicht zelf moeten doen. Of het college kan met een degelijk voorstel komen hoe wij Bergen op Zoom gaan bewegen nu eindelijk te doen wat wij van hen als centrumgemeente verlangen. En als we daar middelen toe hebben dan zou ik zeggen laten we die middelen omarmen en ik weet zeker dat we in samenspraak met de ChristenUnie daartoe best met een aangepaste motie zouden moeten kunnen komen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Emmen. Mevrouw Suijkerbuijk had u voor de tweede termijn een...

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, voorzitter, even een vraag daarover want wethouder Theunis noemde niet de motie nummer 6, verwees er ook niet naar. Maar verwacht u wel inderdaad dat ik nu ga aangeven of ik het aanhoud of niet als ik het zo goed begrijp.

De VOORZITTER: Nee, ik had samengevat de motie 1 tot en met 4 en 6.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: 4 en 6.

De VOORZITTER: Ik zou u er zeker... zometeen geef ik de wethouder Koenraad inhoudelijk ook nog het woord. Het gaat er meer om de wethouder gaf aan dit is een motie zonder dekking, dus zodoende geef ik u in tweede termijn eerst de gelegenheid om al dan niet in te trekken die motie of aan te houden en daarna komen we bij de inhoud.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: En daarna zou ik ook nog kunnen besluiten om aan te houden? Ik zou heel graag van de wethouder willen horen...

De VOORZITTER: Ik zou heel graag willen dat u doorgaat, want dan komen we er vanzelf.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad voor mij was het even onduidelijk van hoe we nu om moeten gaan met deze motie. In zou inderdaad heel graag van wethouder Koenraad willen horen hoe zij hierin staat. Het is inderdaad een feit dat centrumgemeente Bergen op Zoom hierover gaat. En in mijn ogen is het niet acceptabel wat er nu gebeurt of is gebeurd afgelopen maanden dat we mensen op straat zien slapen tijdens Corona. En de heer Emmen heeft het heel goed verwoord. We hebben het gezien, ik heb het zelf gezien. Ze konden inderdaad vaak niet terecht bij familie. Hoe gaan we daar nu mee om in Roosendaal? We hebben het ook wel over Roosendaalse daklozen en we hebben de daklozen hier in Roosendaal die slapen in portieken. Dus ik had een vraag van de wethouder gehoord hoe zij nou tegen deze hele problematiek aankijkt, zeker nu we richting het zomerreces gaan. Na het zomerreces zitten we in een, komen we in de herfst in de winterperiode. Goed dat zal in september de begroting worden behandeld. Om nu de motie aan te houden of niet, het brengt dus toch een stukje onzekerheid met zich mee van wat gebeurt er nu inderdaad, kunnen we er op aan dat als de wethouder

straks die gesprekken met centrumgemeente Bergenop Zoom intensiveert, dat wij inderdaad die daklozen niet meer op straat zien in coronatijd. Ik heb daar geen antwoord op maar misschien weet je wethouder, heeft de wethouder daar wel meer informatie over. Zodat ik ook weet of ik deze motie wel of niet kan aanhouden. Dus ik zit een beetje in een dilemma.

De VOORZITTER: Vooralsnog houdt u hem dus gewoon in stemming, brengt u hem in stemming.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Vooralsnog even wel en wellicht inderdaad...

De VOORZITTER: Helder. Goed. Dan stel ik voor dat we even doorgaan naar de heer Wezenbeek voor de laatste termijn. Nee, dat gaat over. Dan constateer ik dat heb wethouder Koenraad voor moties 1 en 6. Waarbij ik ook nog gevraagd ben om op dictum 2 van motie 1 te reageren. Ik heb wethouder Theunis voor moties 2, 3 en 5. Daar heeft u denk u afdoende op gereageerd met uw eerste of wilt u daar nu nog op reageren. U wilt nog reageren? Ja. Wethouder Lok ik heb u staan bij motie nummer 4. Ja, dat is ook uw beleving? Allemaal bij dezelfde wethouder. Dat betekent dat we... Meneer Van Gestel?

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, klein ordevoorstel. Zojuist want het is natuurlijk einde van de tweede termijn en wij starten dan ook na de Roosendaalse Lijst in tweede termijn. Maar we hebben nu ook alle fracties gehoord en waarvan eigenlijk wij duidelijk zien dat alle fracties een appel doen op ons om hem aan te houden. Mag ik daarvan u verzoeken dat ik even 1 minuutje de kans krijg in een piepkleine schorsing om daarover in ieder geval even goed na te denken en dan binnen die minuut daarover u van een antwoord te voorzien.

De VOORZITTER: Zeer zeker zelfs. Ja, bij deze een minuut geschorst.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor een minuut.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Wilt u weer plaatsnemen. Meneer Van Gestel heeft u een verlossend woord?

De heer VAN GESTEL: Ja. Zoals ik het zojuist even besproken heb aan de kant van het college denken wij dat wij de motie sport, cultuur en horeca kunnen aanhouden. We hebben ook aangegeven wat ons belang is in de partnerships, het overleg wat nodig is met al die partijen. Als het college voornemens is inderdaad dat gewoon op die manier te laten plaatsvinden, dan kan het wat ons betreft aangehouden worden. We zijn ik zal maar zeggen voor 90% overtuigd om ze aan te houden.

De VOORZITTER: Helder. Maar ik werk alleen met 100% dus ik heb bij deze motie 2, 3 en 4 aangehouden. Goed dat betekent dat wij nog motie 1, 5 en 6 overhebben. Motie 1 en 6 zijn voor wethouder Koenraad inhoudelijk. Wethouder mag ik u vragen inhoudelijk te reageren?

Mevrouw KOENRAAD: Zo, Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zou reageren op de tijdelijke opvanglocatie. Los van dat inderdaad financiële consequenties genoemd zijn en dat de heer Theunis daar al van gezegd van we weten

natuurlijk niet hoe dat gaat komen, dus hou hem even aan. Ik zou zeggen deze motie ontraad ik heel erg sterk. Want het punt is wat de heer Breedveld en ook andere mensen zeiden van natuurlijk hebben we allemaal een hart voor die mensen, maar Roosendaal stelt zich ook heel sociaal op. Want op het moment dat Bergen op Zoom bij ons aankwam in coronatijd wij moeten de groep splitsen. Toen hebben we al gezegd van we gaan een locatie openen. Dus we hebben op de Waterstraat hebben extra plekken gecreëerd. Dus daar zijn wij al gewoon heel goed tegemoet gekomen aan die vraag juist in coronatijd. Wat vervolgens ook gebeurd is, dat in Bergen op Zoom hadden ze een Stayokay ook zeg maar opengesteld ook voor tijdelijke uitbreiding vanwege corona. En toen werd die Stayokay gesloten, want die ging weer open dus daar konden onze daklozen niet meer wonen. Toen kwam Bergen op Zoom opnieuw bij ons om weer uitbreiding te vragen en toen hebben we in het college daar uitgebreid over gesproken. Want eigenlijk ja je hart zegt misschien moeten we die Waterstraat dan maar uitbreiden. Maar eigenlijk is het natuurlijk ook wel goed om te zeggen tegen de centrumgemeente van ja luister jullie moeten dat regelen. En het is niet de centrumgemeente alleen, maar het zijn ook onze andere gemeenten dus Woensdrecht, Steenberg, Rucphen en Halderberge die moeten eigenlijk ook wat doen. Dus het is vind ik te makkelijk om te zeggen van kom maar bij ons. Wat niet weg neemt dat het een heel zuur verhaal is, een vervelend verhaal is. Dat er over de coronatijd...

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat wethouder, mevrouw Suijkerbuijk heeft daar een vraag.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil graag aan de wethouder vragen als u inderdaad dat richting centrumgemeente Bergen op Zoom mededeelt ik weet niet of u dat daadwerkelijk gaat doen, denkt u dan dat inderdaad in de komende maanden waarin de corona nog heerst dat de centrumgemeente iets kan doen en de situatie?

De VOORZITTER: Wethouder Koenraad.

Mevrouw KOENRAAD: Ja, dat ging ik eigenlijk voorzitter, net vertellen. We hebben toen ook direct een brief op poten geschreven naar Bergen op Zoom van jongens kom eens over de brug in coronatijd. Los daarvan is het natuurlijk een beleidsverhaal waarin wij zeggen van wij willen naar kleinschalige opvang met eenpersoonskamers. Dus dat is de beweging die wij aan het maken zijn. Housing First, daar komen middelen voor dat is uw eigen staatssecretaris die heeft daar natuurlijk middelen voor ter beschikking gesteld. Dus wij zijn met AlWel in gesprek voor spoedzoekers waardoor de lucht komt ook weer op andere plekken. En dus dat is het verhaal. En wat we echt per se niet willen is een sporthal met 20 mensen, want als ik nu iets gezien heb ik de Waterstraat is dat als mensen zelf een kamer hebben dat ze daar tot rust komen, dat de ondersteuning aan gaat sluiten, dat je met WijZijn gesprekken kunt voeren. Dat je hun schuldenproblematiek kunt aanpakken, dus dat geeft de rust die we nodig hebben. En niet de slaapzaal.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dank u wel, voorzitter. Het klopt inderdaad dat de wethouder in mei de raad had medegedeeld dat wellicht het openen van een sporthal dat dat nog mogelijk zou kunnen zijn. Maar dat je dat soort beelden niet wilt hebben. Persoonlijk wil ik niet de beelden en zien dat de daklozen in portieken slapen. Is het dan niet beter dat ze in een sporthal slapen dan dat ze in portieken van mensen slapen of op straat.

De VOORZITTER: Wethouder Koenraad.



Mevrouw KOENRAAD: Voorzitter, ik denk dat de mensen die u in de portieken ziet slapen, ik ken ze niet allemaal persoonlijk u ook niet. De aanname is een beetje en die is wel ondersteund door wat we ook terugkrijgen van de politie, dat dat over het algemeen wel gaat om arbeidsmigranten. En dat zeg maar de mensen die nu nog op straat slapen dat dat vooral ook wel arbeidsmigranten zijn. En we hebben daar Stichting Barka voor ingehuurd om die mensen te begeleiden om weer terug te gaan naar hun eigen land. Omdat, u heeft daar een persbericht van gezien, mensen komen met heel veel goede moed naar hier en mislukken eigenlijk hier, of nemen eigenlijk een problematiek van het thuisland ook mee naar hier. En die durven eigenlijk niet meer terug omdat ze niet het succes hebben gehad wat ze hier wilden hebben. En ze kunnen dat eigenlijk niet uitleggen. Dus dat wordt begeleid, mensen worden geholpen dat is een duurzame aanpak. En dat is waar wij op inzetten en niet 20 arbeidsmigranten in een sportzaal, dat doen we niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Suikerbuijk, ik waardeer uw strijd voor het onderwerp maar we hebben het hier wel over... Ja, een laatste vraag alstublieft.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, voorzitter, dat verhaal van Stichting Barka die ken ik en ik heb daar ook wel vertrouwen in dat jullie daar goede contacten mee hebben. De persoon die ik zelf heb gesproken is geen arbeidsmigrant en we hebben het niet over 20 daklozen, we hebben het misschien wel over een handjevol. Mijn zorgen ga naar die handjevol mensen die op een wachtlijst staan en die Roosendaal op straat slapen. Kunnen wij zeggen dat ze de komende maanden daar een oplossing voor kunnen vinden, zonder dat ik de motie indien?

De VOORZITTER: Wethouder Koenraad?

Mevrouw KOENRAAD: Voorzitter, nog tot slot ik stuur op dat systeem van de dakloosheid en van de maatschappelijke opvang en dat doen we samen in de centrumgemeente constructie. Dus we hebben een beleid daarop en daar hou ik mij aan vast. En een sportzaal openstellen dat zou het beleid is gewoon heel erg doorkruisen. Dus ik ontraad deze motie gewoon heel sterk, niet doen.

De VOORZITTER: Helder, dank. Wilt u nog op motie 1 reageren, zwerfafval.

Mevrouw KOENRAAD: Ja, ik vond het eigenlijk een prima samenvatting van de avond die wij gehad hebben. Dus los van het geld natuurlijk waar de heer Theunis iets over gezegd hebben denk ik dat we met de opdracht die erin staat heel goed uit de voeten kunnen. En we hadden van te voren afgesproken ik zou op de hele motie reageren, maar ergens is expliciet gevraagd of u op 2, dus misschien moeten we dat toch maar even zo splitsen.

De VOORZITTER: Ik zal zo reageren op het 2<sup>e</sup> dan, het is ook expliciet een burgemeesters bevoegdheid dus vandaar.

Mevrouw KOENRAAD: Prima.

De VOORZITTER: Ja, de heer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik had nog een vraag aan wethouder Koenraad.

De VOORZITTER: Sorry, wethouder Koenraad. Neem me niet kwalijk. Ga uw gang, meneer Emmen.

De heer EMMEN: Voorzitter, in mijn termijn had ik expliciet gevraagd welke middelen hebben wij om Bergen op Zoom anders dan een brief op poten aan te sporen, hebben we enige machtsmiddel onze daadwerkelijk onder druk te zetten om eindelijk te gaan leveren wat wij en niet alleen wij, maar ook de andere deelnemende gemeenten van hen vragen. Zoals je ook een aannemer die niet levert wat je gevraagd hebt middels korting op je bijdrage of je factuur dwingt tot het leveren van de afgesproken prestatie.

De VOORZITTER: Mevrouw Koenraad.

Mevrouw KOENRAAD: Ja, voorzitter, kijk het is ook wel heel gemakkelijk om te zeggen naar Bergen op Zoom van jongens jullie moeten leveren. En jullie weten ook dat de middelen in beschermd wonen en maatschappelijke opvang erg onder druk staan. Er zijn grote tekorten in die opdracht, dus er waren ook gewoon geen huizen die zijn er ook nog steeds niet. Dus dit probleem is niet per se de begeleiding of de onwil. Maar het probleem is gewoon er zijn geen woningen voor die mensen en dat is nu eigenlijk wel onderkend door het Rijk ook dat ze zeggen van je moet gebouwd worden voor deze mensen. Daar kan Bergen op Zoom op zich ook niet heel veel aan doen. Dus vandaar dat het overleg met de woningbouw heel belangrijk is, dat hebben we ook elke maand. Dus het is ook niet zo, ik hoef het niet te intensiveren want ik zit er al elke week. En we hebben een ambtenaar die voortdurend daarmee mee bezig is. En we hebben ook contacten met die woningcorporaties voortdurend. Alleen ja het probleem is er zijn geen woningen, Dat is het gewoon. Dus het heeft, we zetten er druk op alleen zij kunnen ook geen ijzer met handen breken.

De VOORZITTER: Dank voor uw uitgebreide toelichting. Dan zal ik heel kort reageren nog op het tweede bullet. De wethouder en ik hebben inderdaad afgesproken dat de wethouder zou reageren. Ik zou kort nog op het deel cameratoezicht reageren. De heer Emmen had het over een meloen om door te slikken, maar ook ik ben er van overtuigd dat dit cameratoezicht echt nodig is om de problemen te kunnen beteugelen. Nu is het wel zo natuurlijk dat dat een aanwijzingsbevoegdheid is van de burgemeester die getoetst moet worden in de driehoek met de Officier van Justitie. Dus ik wil uw verwachtingen daar wel goed managen. Houdt u daar rekening mee. Want het is niet zo dat als u het hier oproept dat het ook doorgevoerd wordt, want de Officier van Justitie zal toetsen op de mooie rechtsbeginselen proportionaliteit en subsidiariteit samen met de burgemeester. Maar verder ik steun Wethouder Koenraad het volledig in de aanpak van het zwerfafvalprobleem dus zodoende. Is dat uw antwoord. Goed.

De VOORZITTER: Dan zijn we aan het einde van de avond...O ik hoor nog een wethouder achter mij pruttelen, neem mij niet kwalijk. Wethouder Theunis. Hij wil de volle vijf minuten, jongens.

De heer THEUNIS: Nee, voorzitter, kan heel kort even dank aan de heer Van Gestel voor het aanhouden van de moties. Aanhouden betekent niet dat we niet aan het werk gaan, want we gaan intensief aan het werk ook in de lijn zoals de heer Van Gestel dat al goed heeft geschetst. Even korte opmerking toch nog even verscherpen op de motie "Extra inzet terugdringen zwerfafval". U kunt de motie aannemen. Een paar dingen doen wij gewoon niet als college. Dat is heel simpel. Wij gaan daar geen budget beschikbaar stellen in de begroting 2021, want er zit een tekort in. Ik moet een sluitende begroting opleveren, dat gaan we echt niet doen. Wij gaan wel financiële consequenties in kaart brengen en zoals de heer Van den Beemt al terecht zei van prima dan is het aan u raad voorzitter om binnen die tekort begroting om daarvoor middelen te zoeken. En dat gaan we zien. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zeer helder. Dank u wel, wethouder Theunis. Dan zijn wij aan het einde gekomen van deze avond. En dat betekent dat ik met u een drietal stukken in stemming wil brengen. En dat zijn moties nummer 1, motie nummer 5 en motie nummer 6. Om te beginnen met motie nummer 1, ik wil daar een korte correctie op toepassen ik bracht de heer Raijmaekers wat van zijn stuk doordat ik zelf niet scherp was. De heer Raijmaekers is tevens mede-indiener namens de Roosendaalse Lijst op motie nummer 1. Ik kijk de zaal rond. Is er behoefte aan een stemverklaring bij motie nummer 1? Dat is niet het geval. Wie is voor motie nummer 1? Motie nummer 1 is unaniem aangenomen.

De VOORZITTER: Dan motie nummer 5 de Roosendaalse Impact Monitor. Stemverklaringen? Wie is er voor motie nummer 5? Ook die is unaniem aangenomen.

De VOORZITTER: Dan motie nummer 6 Tijdelijke opvanglocatie in coronatijd. Stemverklaringen? Niet het geval. Wie is voor motie nummer 6? Dat is de fractie van de ChristenUnie, de fractie van de SP, fractie van de Partij van de Arbeid en de fractie van de VLP en D66 neem me niet kwalijk. En de Fractie Wezenbeek, die zag ik niet zitten, neem me niet kwalijk. Dat is hoeveel stemmen griffier? Dat is 15 stemmen voor en 16 stemmen tegen is deze motie verworpen.

## **8. Sluiting**

De VOORZITTER: Dan zijn we aan het einde gekomen van deze gemeenteraad want de Voorjaarsbrief was als een raadsmededeling verstrekt. Ik wil u danken voor vanavond dit was ook de laatste avond voor het zomerreces, dus u gaat met reces. En het was tevens de laatste keer waarschijnlijk dat wij in De Kring hebben vergaderd hier op het podium. Ik verwacht dat wij na het zomerreces gelukkig weer wat meer bruisend en wat leven hier in De Kring zullen hebben. Onze raadszaal zal dan ook opgeleverd zijn daar worden uiteraard ook met respect voor de coronamaatregelen genomen zoals eventueel spatschermen. Ik wens iedereen een heel erg fijn zomerreces toe. Ik hoop u morgen allemaal op de barbecue te zien en mocht dat niet zo zijn dan wens ik u het allerbeste toe en bon voyage en alle goeds. Ik sluit de vergadering.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.25 uur.

De griffier,

De voorzitter,