



NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN ROSENDAAL

VERGADERING DONDERDAG 08 JULI 2021

Locatie: Keijenburg, Keijenburg 70 in Roosendaal

Aanvang 19.30 uur

ONDERWERPEN TER BEHANDELING:

- 1. Opening**
- 2. Vaststellen raadsagenda**
- 3. Vaststellen besluitenlijst van de vergaderingen van de raad van de gemeente Roosendaal van 17 juni 2021**
- 4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst**
- 5. A-CATEGORIE**
 - a. Voorstel 31 Beleidsplan nieuwe wet inburgering**
 - b. Voorstel 32 Gemeentegarantie en voorbereidingskrediet Stichting St. Jan**
 - c. Voorstel 33 Afgifte ontwerpverklaring van geen bedenkingen Roosendaalsestraat 56-62 in Wouw**
 - d. Voorstel 34 Gastheerschap in de wijk (bredere inzet Parkrangers)**
 - e. Voorstel 36 Afgifte definitieve verklaring van geen bedenkingen Zonnepark Vroenhout**
- 6. B-CATEGORIE**
 - a. Voorstel 34 Gastheerschap in de wijk (bredere inzet Parkrangers)**
 - b. Voorstel 35 Expeditie Duurzaam Roosendaal en EKP**
 - c. Voorstel 36 Afgifte definitieve verklaring van geen bedenkingen Zonnepark Vroenhout**

- d. **Voorstel 37 Verlenging Ondernemersfonds Binnenstad**
- e. **Voorstel 38 Stadstuin De Ster**
- f. **Voorstel 39 Verkoop Flaviadonk 1 en 2**
- g. **Voorstel 40 Jaarstukken 2020**

7. C-CATEGORIE

- a. **111-2021 Beantwoording raadsvragen VLP – Snelheid en veiligheid Molensingel Wouw**
- b. **Eigenstandige motie VLP- Motie co-creatie unilocatie Bravis Ziekenhuis II**

8. Sluiting

Aanwezigen en Afwezigen

Aanwezig:

Voorzitter: dhr. J.M. van Midden (burgemeester)

Griffier: Mevr. E.M.J. van Straaten-Noyons

Mevr. C.F.G.R. Koenraad, dhr. C.A. Lok, dhr. A.A.B. Theunis, dhr. M.A.C.M.J. van Ginderen, wethouders

De dames: Y.A.J.M. de Beer-van Kaam (Roosendaalse Lijst), S. Bozkurt (Burger Belangen Roosendaal), A.T. Eijckstein (VVD), N. El Azzouzi (GroenLinks), A.J.M. Gepkens (GroenLinks), M.J.G. Heessels (Lokaal Sociaal 21), A.A. Maas-Cleeren (Lokaal Sociaal 21), D.C.M. Roeken (CDA), E.G.A. van der Star-Deijkers (VLP), K. Suijkerbuijk-Ader (ChristenUnie), S.M.J. Vermeulen (VVD).

De heren: J.P.L.M. van den Beemt (VVD), A.C.A.M. Beens (Lokaal Sociaal 21), R. Breedveld (CDA), R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), W.C.H. Brouwers (VLP), H.W. Emmen (D66), A. van Gestel (VLP), C.A.J.M. Goossens (Roosendaalse Lijst), P.F.H. de Graeff (Roosendaalse Lijst), S. Hamans (CDA), J.F.A. Heeren (VLP), C.H.D. Hoendervangers (Roosendaalse Lijst), P.R. Klaver (PvdA), W.F.J.M. van Oosterhout (CDA), K.A. Raggars (VLP), P.L.F. Raijmaekers (Roosendaalse Lijst), E.J.C. de Regt (VLP), M.C.M. Schillemans (Roosendaalse Lijst), M.W.C. Verbeek (VLP), C.F.J. Verstraten (VVD), L.C. Villée (GroenLinks), J.J.M.M. Wezenbeek (Wezenbeek), M.S. Yap (PvdA) G.A. van Zalinge (VLP)

Afwezig: mevr. I.M. Raaijmakers (wethouder)

1. Opening

De VOORZITTER: (Eerste deel van de vergadering tekst aanvullen door Ron)

2. Vaststellen raadsagenda

De VOORZITTER: ... Wie stemt voor dat voorstel? Dat is een ruime meerderheid. Meneer Emmen had u iets anders willen vragen, want...

De heer EMMEN: Zeker, voorzitter. Ik had het op zich op prijs gesteld om een antwoord van de portefeuillehouder op dit ordevoorstel te horen om in te kunnen schatten in hoeverre een uitstel van twee weken de uitvoering van het plan bij instemming in gevaar brengt.

De VOORZITTER: Als u raad dat toestaat, wil ik de portefeuillehouder die gelegenheid geven. Of zegt u we hebben het al uitgesteld het is nu niet meer nodig. Ja, het is uitgesteld het is niet meer nodig hoor ik dat? Ja, dan gaan wij verder.

3. Vaststellen besluitenlijst van de vergaderingen van de raad van de gemeente Roosendaal van 17 juni 2021

De VOORZITTER: Goed, dan kijk ik, eens even kijken, agendapunt 3 het vaststellen van de besluitenlijst van 17 juni 2021. Er zijn geen amenderingen op... Het is nogal rumoerig mensen. Het is nogal rumoerig. Het is voor mij heel complex om het voor te zitten in deze zeer galmende zaal met zoveel mensen ver weg. Wilt u alstublieft daar rekening mee houden? Er zijn geen amenderingen binnengekomen op de besluitenlijst van 17 juli, pardon juni. Mag ik die hameren? Dat is het geval.

4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst

a. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Dan heb ik de lijst ingekomen stukken. Kunt u instemmen met de afhandeling van de ingekomen stukken zoals voorgesteld? Dat is het geval.

b. Afhandeling van beantwoorde schriftelijke vragen

De VOORZITTER: Dan heb ik bij de beantwoorde schriftelijke vragen heb ik een vraag aangemeld, een nadere vraag aangemeld van de heer Yap van de Partij van de Arbeid-fractie en dat gaat over de vraag initiatief Bulkstraat 30. Is dat correct, meneer Yap?

De heer YAP: Ja, voorzitter. Voorzitter, allereerst uiteraard dank voor de antwoorden uit het college. We hebben een aanvullende vraag. Kijkend naar het voorontwerp van de Omgevingsvisie en tot op heden uw negatieve reacties op principeverzoeken van de initiatiefnemer tot plannen voor woningbouw aan de Bulkstraat 30, vragen wij ons toch af waarop u tot op heden dit specifieke perceel uitgezonderd heeft als zoekgebied woningbouw, terwijl de percelen direct grenzend aan dit perceel wel als zoekgebied is aangeduid. Graag een toelichting, onderbouwing van wat maakt dit perceel volgens u dus ongeschikt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Theunis.

De heer THEUNIS: Ja, dank u wel, voorzitter. Misschien eventjes, er ligt een initiatiefvoorstel voor woningbouw, die krijgen wij meerdere binnen. Laten we ook heel duidelijk zijn. Uitzonderlijk dat deze de aandacht heeft van de gemeenteraad, maar dat kan gebeuren natuurlijk. Waar het om gaat voorzitter, dat wij op zich niet per definitie niet tegen het initiatief zijn, alleen het moet passend zijn als ik kijk naar Wouw in de hele woningbouwprogrammering van Wouw. Wij hebben eerder gereageerd richting de initiatiefnemer nu niet voor het eerst, er zijn al eerder contacten geweest waar wij heel duidelijk hebben aangegeven als je kijkt inderdaad Wouw, maar ook dat geldt voor Roosendaal, dat wij kiezen voor prioriteiten van stedelijke binnenplanse ontwikkeling. We zien hele succesvolle projecten in Wouw op dit moment, betaalbare woningen, waar ook binnenstedelijk binnen Wouw interessante projecten worden ontwikkeld, die van belang zijn het pottencomplex allerlei zaken die ook her-ontwikkeld gaan worden. Woningbouwplan de Hoogt, tweede fase wat in ontwikkeling is, gebiedsvisie Geerhoek voor woningbouwontwikkeling en we hebben deze mensen al eerder verwittigd van het feit nu even niet. En ik doe wel de toezegging om in ieder geval duidelijkheid te bieden in de komende woningbouwprogrammering. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Yap zal nog wat vragen hebben, maar... De heer Yap.

De heer YAP: Het is geen antwoord op de vraag. Ik vroeg waarom dit gebied uitgezonderd, terwijl in de voorontwerp Omgevingsvisie al het gebied er omheen wel zoekgebied is voor woningbouw.

De VOORZITTER: Waarom is het uitgezonderd, wethouder.

De heer THEUNIS: Dat weet ik niet. Kijk het is nog een voorontwerp voor de Omgevingsvisie, allemaal nog in inspraak. Ik kan er nu nog niets van zeggen op dit moment.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Dan gaan wij naar de actie- en motielijst. Daar dien ik de volgende opmerking bij te plaatsen... Per abuis zijn... Pardon. De heer Heeren, ga uw gang.

De heer HEEREN: Dank u wel, voorzitter. De vraag over de Bulkstraat is door meerdere partijen ingediend en ook ik had een aanvullende vraag.

De VOORZITTER: Ga uw gang, stond niet op mijn lijstje. Neem me niet kwalijk. Dank u wel, voorzitter. Ja, een stuk agrarische grond binnen de bebouwde kom met een eigenaar/initiatiefnemer die woningbouw wil realiseren op zijn perceel. Bij de Thorbeckelaan 237 krijgt de initiatiefnemer zoveel medewerking dat omwonenden,,, overigens succesvol, naar de rechter toe moesten. Bij de Bulkstraat krijgt de initiatiefnemer gewoon het antwoord nee. Kunt u uitleggen hoe wij dit moeten zien als een consistent beleid van een betrouwbare overheid?

De VOORZITTER: Wethouder?

De heer THEUNIS: Interessante vergelijking, voorzitter. Dat biedt ook perspectief en ik ben blij dat de heer Heeren dat ook aankondigt. Wat dat betreft kunnen we zeggen van in de Thorbeckelaan binnen de stedelijke omgeving ligt een braakliggend terrein, agrarische functie maar binnen een stedelijk gebied. Wat dat betreft voor stedelijke verdichting uitermate aantrekkelijk gebied voor woningbouw. Daar kwam een initiatief voor de bouw van een woning, niet voor meerdere woningen. Maar voor een woning. Wat dat betreft als het doorgaat wordt er nu een woning gebouwd daarmee kom je op hetzelfde niveau als in de Bulkstraat, want daar staat al een woning. Wat dat betreft beide gebieden komen op hetzelfde niveau. Maar wat ik interessant vind voorzitter, de heer Heeren en dat vind ik eigenlijk wel beide gebieden gaat hij met elkaar vergelijken. En dat vind ik echt waarlijk interessant, want dat biedt perspectief. Want dat betekent van als wij het initiatief verder gaan bekijken in de Bulkstraat voor meerdere woningen op die locatie dan mag ik de heer Heeren eigenlijk volgen dat dat ook mogelijk zou moeten zijn op de locatie op de Thorbeckelaan dat biedt perspectief. Ben ik blij om.

De VOORZITTER: De heer Heeren die heeft daar een aanvullende vraag bij zo te zien.

De heer HEEREN: Ik mag, ik mocht maar een vraag stellen. U trekt conclusies die ik absoluut niet met u deel. U geeft een eigen invulling daaraan over mijn eigen initiatief. Ik zeg alleen het een is niet consistent met het ander.

De VOORZITTER: Goed en laat ik zeggen dat deze categorie raadsvergadering niet bedoeld is voor dit type debat. De heer Klaver van harte welkom in ons midden. Wellicht wilt u ons een update geven van de vergadering aldaar.

De heer KLAVER: Cultuurhuis stond zo'n 100 man publiek, maar ik heb gezegd ga maar naar huis toe, voorzitter is elders.

De VOORZITTER: Goed, dat gezegd hebbende gaan wij verder. Dank u wel. En nogmaals van harte welkom in ons midden.

c. Actie- en motielijst

De VOORZITTER: Ik dien bij de actie- en motielijst de volgende opmerking te plaatsen en dat is dat dit per abuis door de griffie pas vandaag bij de vergaderstukken gevoegd is, neem me niet kwalijk. Dus de griffie stelt voor om die door te schuiven naar de volgende raadsvergadering, zodat u wat meer tijd heeft om die te beoordelen. Kunt u daarmee instemmen? Ja. Dan stel ik hem dus niet vast, die gaat door naar de volgende vergadering.

5. A-categorie

De VOORZITTER: Wat ik wel wens vast te stellen is een aantal hamerstukken, en dat zijn er heel wat vanavond. Dus ik ga ze met u doornemen.

a. Voorstel 31 Beleidsplan nieuwe wet inburgering

De VOORZITTER: We beginnen met hamerstuk 5. A (Anton) hamerstuk 31 beleidsplan nieuwe wet inburgering. Mag ik die hameren of is er nog iemand die een stemverklaring wenst te geven? 5.a is gehamerd.

b. Voorstel 32 Gemeentegarantie en voorbereidingskrediet Stichting St. Jan

De VOORZITTER: Dan 5.b. raadsvoorstel 32 Gemeentegarantie Stichting St. Jan. Wenst iemand hier een stemverklaring af te geven of mag die gehamerd worden? De heer Wezenbeek?

De heer WEZENBEEK: Ja, wij steunen natuurlijk het voorstel, daar hebben we het in de Commissie al uitgebreid over gehad. Maar ik wil toch nog even aanstippen dat op de vraag van mij meneer Theunis zei gemeentegarantie is niet hetzelfde als subsidie, dus geen oneerlijke concurrentie. Ik wil nogmaals benadrukken dat hij daarmee bedoelde dat in de St. Jan geen oneerlijke concurrentie gaat plaatsvinden. We stemmen dus voor.

De VOORZITTER: Goed, oké. Hiermee merk ik op dat het eigenlijk niet de bedoeling is van een stemverklaring. Een stemverklaring dient aan te tonen waarom u afwijkt van een verwacht stemgedrag dus nee, nee, nee. Ik ga u daar verder ook geen ruimte in geven. 5.b is gehamerd.

c. Voorstel 33 Afgifte ontwerpverklaring van geen bedenkingen Roosendaalsestraat 56-62 in Wouw

De VOORZITTER: 5.c Voorstel 33 Afgifte ontwerpverklaring van geen bedenkingen Roosendaalsestraat 56-62 te Wouw. Wenst iemand daar een stemverklaring af te geven? Mag ik die hameren? Aldus.

d. Voorstel 34 Gastheerschap in de wijk (bredere inzet Parkrangers)

De VOORZITTER: Da 5.d (Dirk), voorstel 34 Gastheerschap in de wijk. Wenst iemand hier een stemverklaring op te geven. Ik had al zo'n vermoeden. Meneer Emmen, ga uw gang.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Ondanks het feit dat we tijdens de Commissievergadering afgelopen dinsdag inhoudelijk grotendeels gerust zijn gesteld, moeten we toch concluderen dat we het middel van de Parkrangers niet het juiste middel vinden voor een doel wat we overigens onderschrijven. We wensen u dan ook veel succes bij de uitvoering, maar we kunnen niet instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Mag ik met de stem van D66 tegen het voorstel hameren? GroenLinks?

De heer VILLÉÉ: We sluiten ons ook aan bij de vorige spreker en zaten ook op een lijn tijdens de Commissievergadering hierin, dus vandaar dat we ook dit voorstel niet steunen.

De VOORZITTER: Geheel consistent met de motie, dus daarmee hamer ik met de stemmen van GroenLinks en D66 tegen dit voorstel.

e. Voorstel 36 Afgifte definitieve verklaring van geen bedenkingen Zonnepark Vroenhout

De VOORZITTER: Dan zijn we bij 5.e dat is Afgifte definitieve verklaring van geen bedenkingen Zonnepark Vroenhout. Daar heeft de heer Yap zich al aangediend. De heer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, ook de PvdA-fractie is in die zin ook consistent. Wij zijn niet voornemens om in te stemmen met die verklaring van geen bedenkingen, dus ja dan ben je volgens mij tegen het raadsvoorstel. We hadden nog overwogen om een amendement op dit punt in te dienen. Maar gelet op het ontbreken van voldoende steun bij de ontwerpverklaring gaan we dat nu niet inbrengen, maar worden we wel geacht tegen te stemmen.

De VOORZITTER: Helder. Zijn er andere partijen die worden geacht te hebben tegengestemd bij dit voorstel? Dan met de stemmen van de Partij van de Arbeid tegen, hamer ik ook voorstel 5.e (Eduard).

6. B-CATEGORIE

De VOORZITTER: Dan zijn we nu in de B-Categorie beland. En daarbij hebben wij zoals net aangekondigd een eerste termijn van vier minuten, die mag u houden hier vanaf het spreekgestoelte, of vanaf uw zitplaats en een tweede termijn van twee minuten vanaf uw zitplaats. We beginnen met voorstel, niet voorstel 34 want dat is net gehamerd maar voorstel 35.

a. Voorstel 34 Gastheerschap in de wijk (breder inzet Parkrangers)

Dit voorstel is bij het vaststellen van de agenda naar de A-categorie verplaatst (agendapunt 5d).

b. Voorstel 35 Expeditie Duurzaam Roosendaal en EKP

De VOORZITTER: En dat betreft de Expeditie Duurzaam Roosendaal en EKP. Wethouder Koenraad voert daar het woord namens het college en ik heb mevrouw Vermeulen van de VVD als eerste spreker. Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, we zitten hier in het mooie Keijenburg. We hebben als VVD, hebben we afgelopen keer dat we in de Commissie waren hebben wij een betoog gehouden over het EKP

toen het raadsvoorstel er lag. We hebben even daar goed over nagedacht, ook om het feit dat we heel veel gesprekken hebben gevoerd zowel met omwonenden, ambtenaren maar ook zeker met een man. En dat was wel heel interessant, ik was daar woensdag was ik daar nog en er was op een gegeven moment iemand die daar binnen was. En ik dacht dat pand staat toch leeg, wat doet iemand daar dan. Dus ik liep daar naartoe en dat was dus iemand van de gemeente. En ik vroeg dus wat doet u hier? En hij zei ja de deur stond weer open, want dat gebeurt elke nacht. Ze zijn daar allemaal koper aan het stelen. Dus met andere woorden het pand staat al tien jaar leeg, dat weten we allemaal. Maar dat was bij mij ook nog niet even helder op dat moment dat daar dus eigenlijk dingen gebeuren, die op dit moment eigenlijk gewoon niet helemaal kies zijn. Om die reden hebben wij samen met het CDA een motie gemaakt waarbij wij wel zeg maar onze bedenkingen die wij ook tijdens de Commissievergadering hebben geuit, namelijk een bredere invulling die we graag willen geven. Namelijk niet alleen maar voor duurzame ondernemers in een sector wat alleen maar duurzaamheid is. En willen we het breder gaan maken voor alle ondernemers, die in ieder geval maatschappelijk verantwoord ondernemen. Dus ik geef maar een beetje een voorbeeld als u bijvoorbeeld een eigen communicatiebureau heeft of u bent klokkenmaker nou het maakt even niet zo uit wat, als u maar maatschappelijk verantwoord onderneemt dan vindt de VVD dat dat ook prima zou moeten kunnen. Daarnaast hebben we ook dat we vinden dat natuurlijk 3,5 ton aan gemeenschapsgeld best een fors bedrag is. Wij vinden dan ook wel dat we dat goed moeten investeren, dus 2 ton zien wij ook echt wel voor ons dat dat als wij het kunnen verkopen dat dat uiteindelijk in het bedrag van de koop erin komt. Maar dat we in ieder geval wel na 2023 ook een sluitende Begroting willen hebben en dat we de exploitatiekosten daarmee neutraal gaan houden. En ik denk dat dat ook heel prima past bij het eerste punt wat ik net zei, want als je ondernemers erin hebt dan moet dat volgens mij prima kunnen. Tot slot, voorzitter, we hebben het heel de tijd gehad over een structurele invulling, die de VVD heel erg belangrijk vindt. Wij zien daarom ook wel dat we echt naar die woonruimte die wij heel graag daar zouden willen realiseren omdat we toch vinden dat dat echt een probleem is wat ook in Roosendaal speelt voor een doelgroep van starters en voor studenten, dat we dat echt heel graag willen onderzoeken. Dus vandaar zullen wij daar ook ja in onze motie naar oproepen. En ik zou ook aan de wethouder echt willen vragen of zij daarin kan beantwoorden wanneer zij dat voor zich ziet om dat af te ronden. Voorzitter, volgens mij heb ik een beetje mijn motie toegelicht. Ik zou hem dan ook graag bij deze willen indienen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw VERMEULEN: Dan ga ik kijken of ik het kan lezen. Voorzitter, voorzitter verzoekt het college... Wij verzoeken het college om het EKP-gebouw naast het... O wacht even, ik kan het niet lezen. Wacht even... Ik ga hem even wat groter zetten. Verzoekt het college om het EKP-gebouw naast het openstellen als broedplaats voor duurzame initiatieven, ook open te stellen voor bedrijven/initiatieven die niet binnen de duurzaamheidssector in enige zin vallen, maar die wel maatschappelijk verantwoord ondernemen. Twee, om ervoor te zorgen dat de exploitatie van het EKP-gebouw vanaf 2023 sluitend is. Drie, om de mogelijkheden te verkennen om ten behoeve van een structurele invulling van het EKP-gebouw woonruimte te realiseren in het EKP-gebouw in combinatie met bedrijvigheid en de raad over de uitkomsten van dit onderzoek te informeren.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Vermeulen. Staat bekend als motie nummer 1 vanaf heden. Dan dien ik u wel in het eerste dictum aan te geven, u zei "in een duurzaamheidssector in enige zin", maar u bedoelt daar "enge zin", dat maakt namelijk fundamenteel uit als we dat woord veranderen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel voor deze, ja ik doe mijn best om het zo goed mogelijk te lezen, ik hoop dat iedereen dat ook begrijpt.

De VOORZITTER: Ik denk dat iedereen dat begrijpt, maar het is wel van belang voor de mensen thuis dat we dit correct omschrijven.

Mevrouw VERMEULEN: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dit was uw termijn mevrouw Vermeulen?

Mevrouw VERMEULEN: Dit was mijn termijn.

De VOORZITTER: Dan wil ik nu de termijn geven aan de heer Van Oosterhout als mede-indiener. Ja, correct? Ga uw gang.

Mevrouw VERMEULEN: Ja.

De heer VAN OOSTERHOUT: Dank u wel, voorzitter. In mijn jeugd kon ik een mooi centje bijverdienen, toen ik student was in het Expeditie Knooppunt van PTT-post. Want met kerst werden veel kaarten verstuurd en die moesten gesorteerd worden op postcode, zodat de postbodes die snel konden rondbrengen in de stad. Mooi maar saai werk in de grote vloeren van het gebouw. De post kwam per trein of vrachtwagen. Dat vroeg om een innovatief gebouw aan het spoor. En nu staat het pand daar, maar niemand heeft er zin in. Want mag het bewoond worden? Kan ik het rendabel krijgen? En wie of wat kan er gebruik van maken? De wethouder heeft een plan en een budget ten aanzien van een invulling aan het EKP-gebouw met een duurzame invulling, maar het kan beter volgens de CDA-fractie. Vandaar dat wij deze motie met de VVD hebben opgesteld. Ook wij hopen dat er een fantastisch avontuur komt met de uitstraling voor onze gemeente en wellicht voor de hele regio. Maar om dit hele plan te doen slagen, zijn een sluitende Begroting en een bredere invulling van het plan noodzakelijk volgens onze fractie. Innovatie, duurzaamheid, ondernemerschap zijn speerpunten. De leefbaarheid vergroten en het pand een nieuw leven geven, het klinkt allemaal geweldig. Maar zoals het CDA in de Commissie al liet weten zijn we ook een beetje terughoudend. Want heeft dit plan kans van slagen? Wordt het geld ingezet voor 5 jaar? Hopelijk vinden we de juiste invulling en wordt het meer dan 5 jaar, of krijgt het pand een dusdanige uitstraling dat het project door een ondernemer wordt overgenomen. Een bredere invulling zou wonen kunnen zijn. Mag dat? Een onderzoek daarnaar is wenselijk, want wij zitten met een woningtekort in Nederland en dat wordt de komende jaren niet minder. En dan denk ik niet alleen aan tiny houses zoals de wethouder zich heeft laten ontvallen op het dak, tiny penthouses. Ook de kantoren van de post van weleer voor bijvoorbeeld studenten. We willen graag weten of het kan, vandaar ook de motie. Of anders innovatieve startups die zeker duurzaam zullen willen worden, maar eerst financieel het hoofd boven water moeten zien te houden om op maatschappelijk verantwoorde wijze te ondernemen. We moeten zorgen dat het pand direct volstroomt met genoeg energie om dit tot een succes te maken. Verder is het een avontuur met ook een financiële kant. We willen graag dat het rendeert. En tenslotte komt het geld van onze inwoners, daar moeten we goed mee omgaan. Vandaar de vraag om een sluitende exploitatie vanaf 2023. Het plan moet zeker een kans krijgen. Kortom het CDA is niet tegen zoals in de krant stond, maar vraagt een bredere inzet en een sluitende exploitatie en een onderzoek naar bewoning van het pand. Want dan kan het echt floreren tot een fantastisch gebouw met uitstraling voor de hele gemeente.

De VOORZITTER: U heeft op de valreep een interruptie van de heer Goossens. Ga uw gang. Uw microfoon, meneer Van Oosterhout.

De heer GOOSSENS: Dank u wel, voorzitter. U benoemt verschillende factoren in uw termijn aan de ene kant innovatie. Innovatie brengt, innovatie is eigenlijk een brok onzekerheid. Dat is echt gewoon niet weten wat er op je afkomt. Aan de andere kant wilt u allerlei dingen vastleggen, verzekeren zeg maar en zo. Dus ik proef een hele discrepantie in wat u allemaal zegt, zeg maar. Geloof u in de innovatie en de kracht en de onzekerheden die daarmee op de weg liggen.

De VOORZITTER: De heer Van Oosterhout.

De heer VAN OOSTERHOUT: Dank u wel, voorzitter. Ja, zeker geloof ik in innovatie en daarom ben ik ook zo enthousiast ervoor. En ik weet zeker dat daar iets uit kan komen en daar wil ik het graag bij laten. Dat was mijn termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kunt u weer plaatsnemen. U staat als derde indiener op de motie meneer Goossens, wenst u een termijn? Nee? Mevrouw Bozkurt, u staat als vierde indiener van de motie. Wilt u een termijn? Nee? Dan wil ik de wethouder vragen dan nu te reageren op de motie, alvorens de tweede termijn.

Mevrouw KOENRAAD: Ja, dank u wel, voorzitter. Even kijken, goed dat mevrouw Vermeulen dat aspect van de veiligheid nog even benoemt, want inderdaad is dat daar inderdaad wel een issue. Wij hebben ook contact gehad met de mensen die daar omheen wonen, dus dat is zeker iets wat hiermee zal gaan verbeteren. Dus ik ben ook blij met uw steun. Uw motie is eigenlijk prima uit te voeren, de motie van Roosendaalse Lijst, CDA en Burger Belangen samen. De uitdaging om zeg maar die exploitatie rond te krijgen, die handschoen neem ik wel op. Want ik heb er heel veel vertrouwen in dat het ook gaat lukken en een beetje druk op die exploitatie om dat voor elkaar te krijgen, dat kan helemaal geen kwaad want het moet inderdaad niet een vrijblijvend iets worden. We willen daar natuurlijk gewoon een succes maken. Dus dat punt is prima uit te voeren. Even kijken, ja de duurzame ondernemers en de maatschappelijk verantwoord ondernemers, ik heb inderdaad in de Commissie ook wel verwezen naar andere initiatieven zoals Strijp-S en de Westergasfabriek waar je natuurlijk ook aanpalende sectoren ook activiteiten ziet doen en ja die kunnen daar natuurlijk heel goed in vallen. Dus ik kan daar prima mee uit de voeten. Even zien, het onderzoek. U vraagt wanneer zou dat klaar kunnen zijn. Ik denk uiterlijk 1 november, want heel veel eerder... Je wil wel een goed onderzoek, het is best een moeilijke locatie om te ontwikkelen, dus dan willen we daar wel even goed de tijd voor nemen. Dus als u daarmee akkoord zou kunnen gaan. De bijdrage van meneer Van Oosterhout kennelijk zijn wij ooit collega's geweest, ja. Ik heb daar alleen geen herinnering meer aan. Maar ik ben blij met deze motie, want die is heel goed te doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Ik kijk rond voor een tweede termijn. Wie mag ik een tweede termijn? De heer Klaver, zie ik en ik zie de heer Verbeek. Dan wil ik beginnen met de heer Klaver.

De heer KLAVER: Ja, voorzitter, bij de Commissiebehandeling was de Partij van de Arbeid al zeer enthousiast voor het innovatieve, duurzame en vooral het ondernemerschap. En wij hebben ook alle vertrouwen er in gelet op wat je zo aan beweging in de markt hoort, dat er inderdaad een exploitatie gaat komen en wellicht zelfs meer dan dat. Voorzitter, ik was geboeid door het verhaal van mevrouw Vermeulen en ik stuitte er gisteravond op dat er drie jaar geleden in november 2018 door een aantal studenten een onderzoek is geweest in het kader van een programma van Omroep Brabant en dat ging om de titel sloop of hoop. En daar gingen twee managers onder andere een oud-gemeenteraadslid hier die lang hier in de raad heeft gezeten opnieuw naar binnen en toen was al zichtbaar, want ik kan iedereen dat filmpje aanraden om te zien hoe dat gebouw er echt dan uitziet. Drie jaar geleden, het koper was allemaal al gestolen en afijn dat is een. Uiteindelijk hebben die studenten onderzoek

gedaan, hebben veel onderzoek gedaan en hebben een prachtig plan gemaakt wat het zou kunnen worden. En dat heeft een prachtige uitstraling ook als de poort van Roosendaal voor de Stadsoevers, dat zou hem kunnen zijn. Die plannen die door het college zijn gepresenteerd zouden daar ook heel mooi in passen. Overigens bleek het is een wedstrijd geweest, hoop heeft het gewonnen van de sloop dus vandaar dat die plannen eigenlijk nog steeds staan. En het zou interessant zijn, ik weet dat de wethouder die kent het, maar dat ook de raad er nog eens naar kijkt om te zien hoe het gebouw er nu uit ziet, maar ook hoe het kan worden. Wat ons betreft tiny houses op het dak hebben we eens even bekeken, je kan er nogal wat kwijt. En ook buiten het terrein daarnaast groene daken en zonnepanelen, gevelbekleding aan de weerszijden. Ondernemerschap, aan de slag want het moet uiteindelijk een broeinest worden van en een broedplaats van allerlei nieuwe ideeën. Wat ons betreft haal ook die studenten binnen van toen, goede ideeën. Roosendaal wil studentenstad zijn, juist die combinatie overheid, student en ondernemers kan ons energieverhaal verder helpen. Wat ons betreft is er hoop voor het EKP-gebouw en dat zal ook gerealiseerd worden, denk ik. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Klaver. Meneer Verbeek?

De heer VERBEEK: Ja, voorzitter, dank u wel. Het EKP-gebouw staat er momenteel maar troosteloos bij. Voor de VLP zou het dan ook goed zijn als het EKP-gebouw verder ontwikkeld wordt. Echter moet dit wel goed overwogen gebeuren. Eerst ontwikkelen en daarna pas kijken of iemand geïnteresseerd is dat is voor de VLP echt de verkeerde volgorde. De motie van de VVD en het CDA is een stap in de goede richting, mocht deze motie als amendement worden aangenomen hadden wij wellicht in kunnen stemmen met het voorstel. Maar helaas is dat niet zo. Dus momenteel vinden wij de motie te vrijblijvend om in te kunnen stemmen met het voorstel. Wij onderschrijven echter wel de motie en zullen dan ook voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Voordat u verder gaat meneer Verbeek, ik denk overigens dat u aan het einde van uw termijn was? Ja, dat was nu neem me niet kwalijk. De heer Van Oosterhout wilde u interrumperen. Ga uw gang meneer Van Oosterhout.

De heer VAN OOSTERHOUT: Is meneer Verbeek niet van mening dat met de instemming van de wethouder dat een amendement niet noodzakelijk is en dat deze motie kan volstaan?

De VOORZITTER: De heer Verbeek?

De heer VERBEEK: Ja, voorzitter, dank u wel. Meneer Van Oosterhout een motie is meer vrijblijvend dan een amendement. Op het moment dat we een amendement zouden aannemen, is dat het besluit en niet een verzoek aan het college, dus dat is veel bindender dan een motie. Vandaar dat wij ook liever een amendement hadden gezien.

De VOORZITTER: De heer Van Oosterhout.

De heer VAN OOSTERHOUT: U hoorde toch de wethouder zeggen dat ze het overnam. Dus dat is daar toch een toezegging van.

De VOORZITTER: De heer Verbeek, die vraag is aan u gesteld, wilt u daarop reageren of laat u die gaan.

De heer VERBEEK: Het is me niet duidelijk wat nou de concrete vraag is.

De VOORZITTER: De heer Van Oosterhout vroeg u te beantwoorden dat de wethouder aangeeft dat ze het overnam en daarmee een gelijke strekking als een amendement heeft.

De heer VERBEEK: Ja, voorzitter, we hadden toch graag gezien dat het een amendement was. En het is niet zozeer de ideeën, want de plannen die onderschrijven we wel zeker. Maar het gaat de VLP echt om die financiering. Geen plan, geen geld is het dogma van dit college en nu doen ze dat wel. En dat vinden wij heel tegenstrijdig en daarom zullen wij niet instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: Helder. Ik hoor hier de wethouder Financiën wat geluiden... Ik kijk de raadszaal rond, zijn er anderen voor een tweede termijn. Dat is niet het geval. Wethouder, ik heb niet echt een vraag gehoord. U ook niet? Dat betekent dat ik overga tot stemming. En dat doe ik eerst over het voorstel zelf en daarna over de motie. Voorstel 35 6.b (Bernard)... Ja, dat vroeg ik of u een tweede termijn wilde en ik keek de zaal rond voor een tweede termijn, maar... Ik was al bijna gaan... Nee, u heeft een tweede termijn. Alstublieft, ga uw gang.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, oké, voorzitter, sorry. Ik dacht dat u bedoelde dat mensen die nog geen tweede termijn hadden genomen van fracties die het niet hadden, die geen eerste termijn hadden gehad. Voorzitter, ik ben blij met de reactie van de wethouder. Dank ervoor dat u hem kan overnemen. Ik ja ik merk aan mezelf dat ik ja gewoon het pand, we hebben er tien jaar niets mee gedaan. Ik heb ook nog overwogen om een amendement te doen, maar dan vind ik ook wel dat er ook echt daadwerkelijk een plan moet liggen wat ook gelijk uitvoerbaar is als je een amendement doet. En voor nu vind ik dat een motie volstaat, omdat we in ieder geval de goede richting in kunnen. En ik vind dat we dat onderzoek eerst moeten afwachten wat betreft de woonruimte en als dat onderzoek uiteindelijk is gedaan kunnen we altijd nog verder kijken wat we daarmee kunnen gaan doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. U kreeg nog wel een interruptie van de heer Verbeek op de valreep. Meneer Verbeek?

De heer VERBEEK: Ja, voorzitter, dank u wel. De vraag aan mevrouw Vermeulen ze zegt we willen eerst het onderzoek afwachten. Maar wij geven wel het college al een fiat om de verbouwing te gaan realiseren. Hoe staat mevrouw Vermeulen daarin?

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen?

Mevrouw VERMEULEN: Ja, wat ik voorzet, wat ik al zeg, voorzitter. Ik ben blij dat we in ieder geval iets met dat pand gaan doen. Wij willen weten of het überhaupt allemaal mogelijk is wat de VVD voor ogen heeft, daar is geen concreet antwoord op dit moment op. Maar ik wil wel dat in ieder geval wat met dat pand gaat gebeuren. Dus laten we nou ook een beetje vertrouwen hebben dat daar iets moois uitkomt. En ik ben van mening dat dit gewoon volstaat op dit moment.

De VOORZITTER: Meneer Verbeek denkt daar anders over. Want meneer Verbeek heeft nog een vraag aan u. Meneer Verbeek.

De heer VERBEEK: Voorzitter, toch nog een aanvullende vraag. Mevrouw Vermeulen zegt dat ze het niet helder voor ogen heeft wat er precies moet gaan gebeuren. Maar ze staat wel op het punt om fiat te geven voor dit plan. Dus ze zegt we weten het eigenlijk niet zo goed, maar ze stemt daar wel voor. Dat is voor de VLP heel erg gek en daar zou ik graag ook een reactie op willen van de VVD-fractie.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen?

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, volgens mij is het wel duidelijk dat we een bredere invulling willen hebben voor alle ondernemers die daar zitten. Dat is voor ons voor de VVD heel erg van belang. En daarnaast willen we ook dat die exploitatiekosten vanaf 2023 wel neutraal gaan zijn. Dus volgens mij weten wij dondersgoed wat wij willen. En daarom dus de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er dan nog anderen die een tweede termijn hadden gewild? Nee? Ook hierbij geldt ik heb geen nieuwe vraag gehoord. Nee. Ik ga over naar het voorstel, voorstel 6.b (Bernard) 35 voorstel Duurzaam Roosendaal en EKP. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen bij dit voorstel? Mag ik dit voorstel hameren? Ja? Dan is het voorstel....

De heer VERBEEK: Wij hadden...

De VOORZITTER: Ja, geluid doet er even over om te reizen, maar het gaat toch met een 50.000 kilometer dus...

De heer VERBEEK: Nee, 300 meter per seconde, voorzitter.

De VOORZITTER: Oké, dat weet u beter dan ik. Dat weet u beter dan ik, maar dan vind ik 300 meter leg ik niet af in een seconde dus. Meneer Verbeek wat wilde u?

De heer VERBEEK: Wij hadden graag tegengestemd op het voorstel, dus wij willen wel graag stemmen.

De VOORZITTER: Nou, dan trek ik die hamer even terug. Mag ik met de stemmen van de VLP tegen het voorstel hameren? Ja, met de stemmen van de VLP-fractie tegen is het voorstel gehamerd.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de motie. Motie nummer 1, motie Duurzame invulling EKP-gebouw. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen bij de motie? Mag ik de motie hameren? Het geluid is aangekomen? Dan hamer ik de motie. Excuses meneer Verbeek, ik zal geen flauwe grappen meer maken.

c. Voorstel 36 Afgifte definitieve verklaring van geen bedenkingen Zonnepark Vroenhout

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar voorstel 36 afgifte... nee, pardon dit is naar de A-categorie verplaatst.

d. Voorstel 37 Verlenging Ondernemersfonds Binnenstad

De VOORZITTER: Dan zijn we bij voorstel 37 en dat betreft Verlenging Ondernemersfonds Binnenstad. En daar heb ik de heer Klaver als eerste spreker. U mag vanaf uw plaats spreken, ja.

De heer KLAVER: Ja, voorzitter, het voorstel wat voorligt daar ligt niet zozeer ons punt. Ons punt ligt meer bij Roosendaal promotie en binnenstadpromotie in zijn algemeenheid. We weten dat er bewegingen zijn om dat richting een bepaalde structuur te brengen. En wat ons betreft hebben al langer ons geluiden bereikt voorzitter, dat er natuurlijk heel veel geld in omgaat in dat hele circuit. Er zijn vele clubs goed mee bezig. En laat voor alle duidelijkheid zo zijn het bedrag moet ook exact hetzelfde blijven en ook de hoeveelheid clubs en organisaties die ook bezig zijn kunnen hetzelfde blijven. Wat ons betreft zit het punt erin dat wij zouden zien en die aanwijzingen zijn er dat in het kader van de overhead gebruik maken van diverse bureaus in advisering en uitvoering, dat je daar wat smarter mee omgaat. En dan zou er dus wat geld over kunnen blijven wat nog meer voor de uiteindelijke promotie van onze mooie binnenstad en ook onze mooie gemeente in zijn algemeenheid overblijft. Op dat punt hadden we een motie voorbereid, voorzitter. En die zou ik graag willen indienen en ook de drie bullets dan als u dat goedvindt voorlezen, die de essentie behelzen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer KLAVER: Voorzitter, de motie heet sterke sturing op Roosendaal promotie en binnenstadpromotie. En wij vragen het college op te dragen om alle activiteiten binnen, met en via de gemeente ter promotie van Roosendaal en de binnenstad in kaart te brengen (Binnenstad B.V., Bureau Citymarketing, cultuur, (sport)evenementen, VVV, enzovoort) waarbij het totaal aan activiteiten en kosten geanalyseerd wordt en wordt gezien hoe de citymarketing efficiënter, effectiever en doelmatiger kan. En het tweede punt, voorzitter, is hierbij te kijken naar een heldere doelstelling en naar een regie-aanpak waarbij meer gestuurd wordt op het gebruik van overhead, inschakeling van adviesbureaus, enzovoort, zodat uiteindelijk méér geld kan worden besteed aan de doelstelling. En het derde en laatste punt de raad hierover in het derde kwartaal van 2021 te informeren en daarbij een aanpak voor te leggen die de versnippering op onze promotie van Roosendaal en de binnenstad opheft (dat wil zeggen centrale aansturing en monitoring, bundeling van geldstromen voor citymarketing). Behalve de ChristenUnie en Lokaal Sociaal 21 heeft ook Partij van de Arbeid deze motie onderschreven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Klaver. En de heer Van Broekhoven wil interrumperen? Ja, ga uw gang.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij begrijpen de vraag van de PvdA om wat meer inzicht en overzicht ook. Wij hebben daar in zekere zin ook wel behoefte aan. Al trekken wij nog niet dezelfde conclusies over versnippering en over verspilling. Maar denkt u niet dat het beter is om deze motie los te trekken van het Ondernemersfonds en om te buigen in een raadsbrede themabijeenkomst? Zo kunnen wij de diverse partijen in de ogen kijken, bevragen en aan de hand van gerichte informatie daadwerkelijke conclusies trekken. Hoe kijkt u hier tegenaan?

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Voorzitter, als het doel hetzelfde blijft om te kijken of dingen smarter ingezet kunnen worden voor promotie dan vind ik dit op zich een suggestie waarmee ik zou kunnen leven. Ik kan niet spreken namens de andere twee ondertekenaars, maar dat is mijn antwoord.

De VOORZITTER: Ik zie in ieder geval een ondertekenaar die aanwezig is instemmen daarmee. Ja, akkoord helder. U heeft geen termijn gevraagd mevrouw Suijkerbuijk, dat is correct. Oké. En van Lokaal Sociaal is mevrouw Maas afwezig, niemand anders? Nee. Goed dan wil ik vragen de wethouder hierop te reageren. De heer Lok.

De heer LOK: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik hoorde dat ook wel van de Roosendaalse Lijst dat dit niet hoort bij dit onderwerp, maar dat terzijde u heeft het wel, u heeft er wel voor gekozen om het wel te doen. Dus wat dat aangaat ziet het college niet de link tussen het onderwerp en deze motie, maar dat is een. Anders dan dat het over nou ja de binnenstad gaat, maar citymarketing gaat over veel meer. Een aantal van die overwegingen die kloppen volgens mij gewoon niet en dat er vele clubs organisaties, instanties, B.V.'s en zo zijn er precies twee, Citymarketing en die doet het voor de hele gemeente zoals u weet. En vanuit de binnenstad is er behoefte aan meer promotie, maar dat is nagenoeg altijd onder regie van Citymarketing. En die extra campagnes van de binnenstad die kent u. In onze coronaperiode hebben ze ongelooflijk hard gewerkt aan koop lokaal, dat komt vanuit de binnenstad voor een belangrijk deel. En natuurlijk allerlei evenementen die ze op koopzondagen houden, dat is promotie voor de binnenstad en dat werkt buitengewoon goed. Ja, bij uw overwegingen hoe citymarketing efficiënter en doelmatiger kan, dan zegt u nogal wat namelijk dat het niet efficiënt is, niet effectief en niet doelmatig. En dat wil ik met klem bestrijden, dat is absoluut niet waar. U mag het wel denken, maar feiten heeft u niet en het is ook gewoon niet waar. Er is ook zeker geen versnippering, nogmaals er zijn twee geldstromen en niet meer. En er zijn ook maar twee partijen die zich daarmee bezighouden. Dus mijn eerste gedachte was ik ga u die motie, ik ga u die motie ontraden. Dan ben ik er ook vanaf als de meerderheid ervoor stemt en dat hoop ik dan als ik dat zou doen. Maar ik vind de suggestie die is gedaan trek de motie in en we gaan een themabijeenkomst of een bijeenkomst of hoe we het allemaal willen mogen noemen organiseren, waarbij vooral citymarketing aan bod is en ook de binnenstad BV of Smartcity Roosendaal BV heet het allemaal nog, in ieder geval daar waar reclame exact uitsluitend voor de binnenstad ondernemers wordt gemaakt en de VVV en dan kunt u daar volgens mij alles vragen wat u wilt. En dan gaan we zorgen dat dat goed wordt voorbereid. En dat zou mijn suggestie zijn, trek hem in en wij organiseren een themabijeenkomst. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Lok. Dan mag de heer Klaver daar zo meteen op reageren. Maar eerst geef ik natuurlijk anderen in de tweede termijn de eerste gelegenheid om te reageren. Overigens geef ik aan dat de motie Sterke sturing op Roosendaal promotie en binnenstadspromotie nummer 2 is. Ik zie de heer Verstraten voor een tweede termijn, mevrouw Van der Star voor een tweede termijn. Dat zijn de twee.... En mevrouw Gepkens. Ik begin bij de heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Dank u wel, voorzitter. Ja, wat dit soort onderwerpen betreft trekken we natuurlijk altijd graag met elkaar op. Echter gebieden wij eerlijkheidshalve te zeggen dat de bijgaande motie toch echt wel een beetje suggestief van aard is, zo komt het althans over. De ondernemers bepalen hier toch zelf hoe de marketing hier mede uit moet zien. De inspreker en de onderwerpen lopen inderdaad een beetje door elkaar. De inspreker van de Ondernemersvereniging die hier een tijdje terug in dat was in Wouw ingesproken heeft, die was echt klip en klaar, een goed verhaal. Daarbij hebben we ook nog niet zo lang geleden in de Commissie Binnenstad waarvan uw fractiegenoot ook voorzitter is afgesproken, eigenlijk wat meneer Lok daarnet zei dat het college ons op meerdere momenten jaarlijks mee zal nemen voor alle zaken betreffende de binnenstad c.q. promotie, etcetera. Uiteraard hebben we te maken gehad met de COVID periode waarbij alle zaken zo wat tijdelijk ondergeschikt waren. Dat gaat allemaal weer opbloeien. We kunnen kijken, we kunnen zien waar dit toe gaat leiden. En ja wij vinden de motie iets te voorbarig en iets meer onderbouwing zou welkom zijn. We vragen eigenlijk derhalve de komende tijd mensen, organisaties echt de kans te geven zich goed te laten zien aan onze stad en inderdaad op afzienbare tijd om bij elkaar te komen om te kijken hoe de vlag ervoor staat. Met andere woorden we verwachten eigenlijk van de heer Klaver dat hij de motie of aanhoudt of we gaan over op de themabijeenkomsten. Maar dat laat ik even aan meneer Klaver over. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Verstraten. Mevrouw Van der Star.

Mevrouw VAN DER STAR: Ja, voorzitter, dank u wel. Het raadsvoorstel wat voorligt kunnen wij als VLP natuurlijk van harte steunen. Maar daarbij voelen wij wel wat voor de motie van de heer Klaver. Het klopt dat deze onderwerpen niet geheel bij elkaar horen en mogelijk niet nu ter doende is en wij willen graag aangeven dat wij het voorstel van de Roosendaalse Lijst daarbij wel zouden willen steunen. Waarbij ik de heer Klaver wel wil aangeven te aanhouden, want mochten wij in een later stadium alsnog van mening zijn dat dit dus wel het geval is dan steunen wij de motie van harte. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van der Star. Mevrouw Gepkens.

Mevrouw GEPKENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook de fractie van GroenLinks is het eens met het raadsvoorstel, want het gaat over het Ondernemersfonds. We hebben, ik ben het met meneer Verstraten eens dat de inbreng van de inspreker klip en klaar en duidelijk was. En we hebben er alle vertrouwen in dat zij een goede bijdrage daaraan kunnen leveren. Overigens alle organisaties binnen de binnenstad zijn op zich al een tijdje bezig met het versterken van de onderlinge band. En ik wil ze heel graag de kans geven om dat te laten zien. Dus wij steunen het voorstel van de Roosendaalse Lijst om daar een bijeenkomst over te houden. Een beetje vergelijkbaar met de bijeenkomsten die ze zelf vorig jaar al hebben georganiseerd om hun intenties nog eens duidelijk te maken en die hebben mij geïnspireerd, dus ik neem aan dat dat nu ook weer gebeurt. En ik hoop met anderen dat meneer Klaver inderdaad deze motie intrekt. Als die toch in stemming wordt gebracht dan zullen wij tegenstemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Gepkens. Meneer Klaver, u hebt vele verzoeken gehad.

De heer KLAVER: Ja, dank voor alle informatie. En voorzitter, uiteraard richting wethouder niks is zwart en wit als het gaat om efficiënter, dan hebben we allemaal hetzelfde voor. Ik begon ook mijn bijdrage dat ik zeer goed gestemd ben over wat er allemaal gebeurt, dus laat daar geen misverstand over zijn. Onze factie ziet dat ook zo. Alleen wij hebben vele mensen gesproken die ook in dit veld werkzaam zijn om het zomaar te zeggen en allemaal op verschillende manieren een bijdrage leveren aan het geheel. Overigens zijn dat meer dan twee organisaties, maar goed dat zou ook een kwestie van definitie kunnen zijn. En we hebben ons breed laten voorlichten dat het in ieder geval wat smarter kan, laat ik dat woord maar gebruiken. En juist nu daar waar zo'n BV toch in die centrale regie hopen wij gesmeed gaat worden is het wel goed om zo'n signaal af te geven. Overigens ben ik eens met de sprekers en ook Roosendaalse Lijst begon daarmee de heer Van Broekhoven, dat het altijd verstandig is om dan maar eens je wat breder te laten informeren. Er is al een stuk informatie bij ons binnengekomen, nogmaals omdat ik veel mensen gesproken heb hierover, ook goed geïnformeerde mensen kan ik u zeggen. Dus wat mij betreft kan die van de vergadering hier af en dat betekent dat hij aangehouden zou kunnen worden, dat kan. En dat die themabijeenkomst we graag georganiseerd zien worden en wellicht wethouder, kunnen we daar ook in betrokken worden over de wijze waarop die eventueel inhoud gegeven zou kunnen worden. Dus dat is het antwoord op wat ik gehoord heb, voorzitter.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel, meneer Klaver. Heel formeel betekent dat ik de motie in trek, want aanhouden bestaat formeel niet, inderdaad. Informeel houdt u hem wel aan tot een mogelijk later tijdstip, maar voor deze raad wordt ingetrokken. Motie twee bestaat vanaf heden niet meer. Ik kijk de zaal rond, zijn er nog anderen die een tweede termijn hadden gewild? Dat is niet het geval. Dat houden, wenst u iets toe te voegen? Of zegt u... Klein beetje, ga uw gang. Ja.

De heer LOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Dank u wel, meneer Klaver, dat u hem niet in stemming brengt laat ik dan een ander woord gebruiken. Datgene wat u graag wil zien in de themabijeenkomst staat volgens mij redelijk goed verwoord in de motie en we zullen zorgen dat aan al die aspecten aandacht wordt besteed.

De VOORZITTER: Dank, wethouder. Dat wordt genoteerd. Dan zijn wij aangekomen bij het voorstel zelf natuurlijk en dat is het voorstel in stemming brengen. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen bij het voorstel? Mag ik het voorstel hameren? Het voorstel is bij deze gehamerd.

e. Voorstel 38 Stadstuin De Ster

De VOORZITTER: Dan kom ik bij voorstel 38 Stadstuin De Ster. Daar heb ik mevrouw De Beer als eerste spreker staan.

Mevrouw DE BEER: Ja, dank u, voorzitter. Het voorstel om van de verborgen plek, de verborgen rommelige plek tussen de Molenstraat in de Nieuwstraat een mandje uit het plan van Riek Bakker een nieuwe stadstuin te maken is goed ontvangen. De discussie in de Commissie die spitste zich vooral toe op de naamgeving. De heer Klaver had er de geschiedenisboeken op nageslagen en ontdekt dat Van Hasselt ook nog verbinding heeft met Bergen op Zoom en Wouw en ook de heer Breedveld gaf duidelijk te kennen dat de naam Van Hasselt als naam bij de stadstuin wel zijn voorkeur had. En de Roosendaalse Lijst vindt het erg belangrijk om oude namen te gebruiken bij nieuwe ontwikkelingen, want zo houden we uiteindelijk toch onze geschiedenis toch levend. Ik heb de familie Van Hasselt zelf nog gekend, we hebben natuurlijk jaren een zaak tegenover hun pand in de Molenstraat gehad. En meneer Felix zoals die genoemd werd, heeft me zelf verteld dat hij eigenlijk liever bioloog was geworden dan bankier want hij hield erg veel van planten en zeker van vogels. En ook juffrouw Bep zoals ze genoemd werd, heb ik dikwijls gezien bij haar stoel. Ze zat in haar stoel en dan keek ze naar buiten. Ze was heel erg trots op haar tuin en kon daar heel leuk over vertellen. Maar gaandeweg de week dacht ik het is misschien wel passend dat ik ook de familie even vraag hoe zij over het voorstel denken om hun naam te verbinden aan de stadstuin. Dus ik heb neef Stan opgebeld van de week. En ik moet zeggen hij was uitermate enthousiast over dit voorstel. Hij zei ik apprecieer het zeer. Ik vind het heel fijn dat hieraan gedacht wordt en zeker als eerbetoon aan mijn oom René, Rene van Hasselt die uiteindelijk toch de grondlegger is geweest van ons huidige erfgoed centrum Tongerlo. Dus ik durf eigenlijk met een gerust hart deze motie in te dienen en om hun naam te verbinden aan deze plek van Roosendaal. En de mede-indieners de heer Klaver van de PvdA, de CDA met name de heer Breedveld, D66 Harm Emmen, fractie Wezenbeek en namens de VVD de heer Van Straaten. Dus bij deze dien ik de motie in om het nieuwe stukje groen dat we in de binnenstad krijgen te noemen Stadstuin Van Hasselt. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. En wie beter deze motie in te dienen dan u? Met deze context en toelichting, dat is...

Mevrouw DE BEER: Ja, ik denk ik maak er toch maar een klein beetje een persoonlijk verhaaltje van, want het is dus echt zo...

De VOORZITTER: Ja, dat geloven wij en nemen wij direct van u aan. Dank u wel. Dank u wel, mevrouw De Beer. De motie is ook officieel toegevoegd met motie nummer 3. Is er iemand anders die dit wenst te overtreffen? Meneer Klaver, u wenst het te overtreffen? Nee, niet overtreffen, maar u wilt iets toevoegen. Ga uw gang.

De heer KLAVER: Ja, voorzitter, uiteraard kan het alleen maar zinnig toeval zijn dat mevrouw De Beer dit voordraagt. Het plan is goed geboren in de Commissievergadering. De Van Hasselts en ook de familie Luijks overigens die getrouwd waren met elkaar, bankiersfamilie, die speelden een rol daarin. En we hebben daar een

warm pleidooi voor gehouden. En ik sluit me helemaal aan bij de warme woorden van mevrouw De Beer, die daar een hele warme band ook mee heeft. Het zou goed zijn en zeker gelet op de publiciteit die vandaag dan kwam dat als die tuin ook die naam gaat krijgen dat u de burgemeester van Bergen op Zoom dan uitnodigt om met u samen die opening te doen. Met uiteraard de levende Van Hasselts, want die horen daar natuurlijk bij. En wellicht dat als die naam er gaat komen dat moet nog blijken natuurlijk misschien moet er nog een namen commissie ook geraadpleegd worden, want dat hebben we ook nog in Roosendaal. Want als dat zo wordt dat die mensen ook uitgenodigd worden, want het is werkelijk een mooie verbindende bevestiging van deze twee steden die nog zoveel goede dingen met elkaar kunnen doen. Die bankiersfamilie en de burgemeestersfamilie die liepen flink door elkaar heen. Een van de nazaten was de burgemeesterszoon, oud-wethouder in Wouw, nou hoe kun je het anders hebben. Dat wilde ik nog even ter ondersteuning meegeven, geen overtreffing van mevrouw De Beer dat realiseer ik me. Daar gaat de warmte naartoe.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Klaver. Anderen die mede-indiener zijn? U wilt interrumpen mevrouw De Beer, neem me niet kwalijk. Sorry.

Mevrouw DE BEER: Nou, ik wil niet interrumpen. Ik wil wel bevestigen dat ik de heer Van Hasselt al de toezegging heb gedaan dat als....

De VOORZITTER: Nu gaan we opletten. Nu gaan we opletten. Mevrouw De Beer.

Mevrouw DE BEER: Als er een officieel moment komt als de tuin zover in orde is gemaakt, dat ik hem dat zou laten weten. En hij is zeer bereid om dan ook te komen.

De VOORZITTER: U bent geen mede-indiener, maar u wilde interrumpen? Ga uw gang. Interruptie op de heer Klaver.

De heer VILLÉÉ: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, fantastisch betoog, wij worden er ook warm van. Deze twee indieners verbinden prachtig en stenen en een plek, de mensen die waardevol zijn voor het verleden van Roosendaal. Dus ik, wij gaan daar sowieso nooit overheen. Maar ik heb een vraag. Mijn vraag aan de heer Klaver en indirect ook naar de andere indieners natuurlijk is waarom wij als raad nu eigenlijk een naam vaststellen of verzinnen voor deze plek, terwijl we dat misschien beter aan de inwoners of aan de bedrijven kunnen overlaten om dit te doen. Hoort dit wel tot onze taak?

De VOORZITTER: Meneer Klaver. Hoort dit tot uw taak?

De heer KLAVER: Voorzitter, ik wist niet dat deze vraag ging komen, maar ik had gelukkig al een tussenzinnetje ingebouwd door die namencommissie te noemen. Dus daarmee realiseer je wel dat we ook daarvoor iets in het leven hadden geroepen. En die doen inderdaad breed onderzoek naar ook waar de heer Villéé op doelt, dus vandaar dat ik die suggestie al deed. Misschien ik weet niet wat voor datum mevrouw De Beer had afgesproken al, maar dat kan natuurlijk uitgesteld worden. Dus ik vind het op zich een goed punt en ik denk ook dat we die beweging zouden kunnen maken. Dat zat al ingebakken in mijn eerste termijn en wat mij betreft prima. Neemt niet weg dat het de warmte van het verhaal blijft staan, maar dat heb ik ook niet weersproken horen worden.

De VOORZITTER: Dat was ook zeker niet de intentie van de heer Villée zo te zien. Ik denk dat de wethouder daar ook wel op zal reflecteren. Ik kijk nog even rond of er andere indieners van de motie zijn. Meneer Wezenbeek, u bent indiener. Zeker, ga uw gang voor een eerste termijn.

De heer WEZENBEEK: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga ook de warmte van het betoog van mevrouw De Beer zeker niet overtreffen, dat weet ik zeker hoor. Wat ik wel wil zeggen, want ik ga dat ook, ik sta er niet voor niets onder. Dat je zo vaak hoort in Roosendaal ze breken hier alles af, er zou al zoveel erfgoed verdwenen zijn hier en dat is natuurlijk ook wel zo. Maar we hebben nog volop erfgoed hier en dat moeten we ook wel behouden. De Leede die hebben we behouden door daar die straatnaam aan te geven, de Trommelaeren van Roesendaele, die hebben we behouden, omdat die weer nog steeds op de Nieuwe Markt staan met dank aan een aantal raadsleden, oud-raadsleden. Waar die staan op de Nieuwe Markt dat zou eigenlijk de Wei van Dekker moeten heten. We hebben toch een markt, de Oude Markt dus dat had mooi de Wei van Dekker genoemd kunnen zijn. En ik heb het al meer gezegd denk ik en meneer Theunis heeft ooit eens ja geknikt toen, Wielereperience wat een vreselijke naam toch zou gewoon Redband Wielerbaan moeten heten en met dank aan de familie Overwater die in 1928 daar zijn begonnen, niet daar zijn begonnen maar die dat toen der tijd hebben geschonken hebben.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat meneer Wezenbeek u heeft een interruptie van de heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, dank u wel. Doet u nu concreet het voorstel om dat ook toe te voegen aan deze motie of niet?

De VOORZITTER: De heer WEZENBEEK.

De heer WEZENBEEK: Nee, u kent het antwoord dat dat nee is natuurlijk. Maar ik wil alleen maar benadrukken dat we al zoveel weggegooid hebben en als we mevrouw Bakker zouden volgen en we zouden dat De Ster noemen, dan zou ik dat heel erg vinden voor toch zeker mevrouw De Beer en voor de mensen die al jarenlang in de Molenstraat wonen om die tuin niet de tuin van Van Hasselt te noemen. En daarom mijn pleidooi ook voor die warmte bij te vallen voor mevrouw De Beer. Ik voel al wat eraan zit te komen dat de Luite ook behouden gaat blijven. Dat doet me ook heel veel deugd, dus nogmaals veel steun voor het betoog van mevrouw De Beer. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de wethouder. Wethouder Lok.

De heer LOK: Voorzitter, dank u wel. Ik bewaar het spannendste tot het laatst. Dat vind ik leuk. In de Commissie werd overigens al duidelijk en nogmaals onze dank vanuit het college, maar ook voor jezelf dat het plan zo mooi is geboren in de Commissie een paar weken terug. En toen was al helder dat het niet over het plan ging, maar vooral over de naam en dat is wel heel bijzonder. We geven veel geld uit ja, maar de naam is dan straks het belangrijkste. Maar goed, het is zoals het is en daar kan ik heel goed mee leven hoor overigens. Ik vind ook heel mooi een stukje geschiedenis van mevrouw De Beer. U weet ik ben niet Roosendaal geboren dus een heleboel dingen uit die tijd heb ik gemist. Maar het is wel mooi om te horen en dat dat nog hier ook bij de raadsleden nog ongelofelijk mooi leeft. En dat vind ik eigenlijk wel mooi, laat ik maar zeggen dat het ook in de raad zo leeft. Ook al heeft u het over mensen die ik persoonlijk niet ken, maar ik ken er heel veel niet van die 80.000 die we hier hebben, dus dat komt goed. Ja, ik zou het plan overnemen om als u het officieel opent dat onze burgemeester en burgemeester Petten dat moeten doen. Ik denk dat het klaar is in de winter dus dat treft, dat komt goed. Nee, dat is prima, dat is een goed plan, een officieel moment. Over de naamgeving, nu wordt het spannend. Je kunt altijd

de vraag stellen of de raad zelf moet buigen over een naam. Maar ik weet uit betrouwbare bron dat dat op dit moment kan. De naamgevingscommissie gaat over straatnamen in Roosendaal en aangezien dit geen straat is, mag u een naam bedenken en ik heb de indruk dat u met z'n allen die inmiddels heeft bedacht. Dus dat kan. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Kijk aan, dank u wel, wethouder. Een tweede termijn. Wie mag ik een tweede termijn geven? Dat is de heer Van Gestel. Anderen voor een tweede termijn? De heer Van Gestel, ga uw gang.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. Het voorstel wat voorligt zoals u in de Commissie van ons vernomen hebt is prima. En we hebben tijdens de Commissievergadering nadrukkelijk aandacht gevraagd en we hadden gehoopt dat andere fracties in de Commissie ook zou bekoren, maar de naam was iets belangrijker geloof ik voorzitter dat we in ieder geval zorgen dat de bewonersparticipatie met de Nieuwstraat-bewoners, Prinsensingel en Molenstraat-bewoners wat in goede ontwikkeling is, dat we dat kunnen continueren. Dus wij wensen daar het college veel succes bij en wij zullen dat natuurlijk goed in de gaten houden. De naam en de motie Stadstuinen Van Hasselt we waren bang dat er misschien wel 16 moties zouden komen met diverse namen, voorzitter. En dan kan ik geheel instemmen met de woorden van de heer Vill  , gaan wij als raad dat echt met elkaar bediscussiëren. De VLP vindt het wel wijselijk en dat gaan we dan ook meegeven, het zou beter zijn als het college zich natuurlijk zelf ook bedenkt in de organisatie. Dus op het moment dat u met iets bezig bent in onze historische binnenstad, dat u daar zelf al op inspeelt en dat kan heel eenvoudig, voorzitter. U belt naar de Heemkundekring naar Jos Hopstaken en die zal u precies zeggen hoe dat historisch in elkaar zit en wat dan de beste naam zou zijn, voorzitter. Alle goede actie hoor dat is geen probleem, maar wij denken dat die expert dat ons beter kan vertellen dan natuurlijk de gemeenteraad zelf. Maar goed als lid van de Heemkundekring heb ik natuurlijk mijn netten wel uitgezet. Het bleek inderdaad een goede naam te zijn. Dus voorzitter, kan ik u blij maken dat we ook met de motie uiteraard van harte instemmen. Onze grote dank natuurlijk aan mevrouw De Beer als de ster van deze avond. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel voor die mooie woordspeling aan het einde, meneer Van Gestel. Goed, dat was de enige tweede termijn die kreeg. Ik heb daar geen vraag in gehoord uitsluitend een aanmoediging voor het werk wat u al doet wethouder. Daarmee wil ik overgaan tot stemming. Dat is stemming over het voorstel het voorstel stadstuin Van Hasselt. Mag ik het voorstel hameren? Ja meneer Beens, u wilt een opmerking maken namens Lokaal Sociaal 21?

De heer BEENS: Ik wil graag een stemverklaring doen.

De VOORZITTER: Ga uw gang. Ja.

De heer BEENS: Wij zijn toch van mening dat de raad niet over namen moet gaan en wij zullen daarom toch tegen stemmen.

De VOORZITTER: Akkoord, maar u stemt tegen het voorstel of tegen de motie?

De heer BEENS: Tegen de motie, sorry.

De VOORZITTER: Ik was nog bij het voorstel, de motie doen we daarna. Maar u stemt wel in met het voorstel? Ja? Dan is het voorstel bij deze gehamerd. Dan gaan we nu naar de motie en daar heeft u een stemverklaring afgegeven. Zijn er anderen die een stemverklaring willen afgeven? Mag ik dan met de stemverklaring van Lokaal Sociaal 21 de motie hameren? Motie 3 is bij deze gehamerd. Dank u wel.

f. Voorstel 39 Verkoop Flaviadonk 1 en 2

Dit voorstel is aangehouden en is bij het vaststellen van de raadsagenda (agendapunt 2) van de agenda afgevoerd.

g. Voorstel 40 Jaarstukken 2020

De VOORZITTER: Dan kom ik aan bij voorstel 6 pardon, agendapunt 6.g Voorstel 40 de Jaarstukken van 2020. Ik heb daar een tweetal sprekers genoteerd, dat zijn mevrouw Suijkerbuijk en de heer Raijmaekers voor de eerste termijn. Zijn er ook nog anderen voor een eerste termijn? Nee? Mevrouw Suijkerbuijk, aan u de vloer.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dank u, voorzitter. Tijdens de behandeling van de Jaarstukken in de Commissievergadering had ik namens de ChristenUnie de situatie rondom de speelvoorzieningen in de buitenruimte naar voren gebracht. Omdat meerdere partijen aangaven mogelijkheden te zien in het geven van een impuls aan onze buiten voorzieningen kondigde ik een amendement op de Jaarstukken aan. Het amendement zelf is uiteraard kort en bevat geen verdere tekst, vandaar dat ik toch wat meer tekst en uitleg wil geven bij de Kadernota zal ik mede-indieners die dat mede willen indienen een motie indienen met daarin handvaten en kaders, zodat het voorliggende amendement meer duiding krijgt. En die motie zal dezelfde strekking hebben als mijn termijn nu, voorzitter. Want deze investering van € 423.000 is bedoeld voor...

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk, neemt u mij niet kwalijk. Ik ben wat in verwarring. Ik heb twee amendementen voorliggen en u heeft het over een motie en een amendement maar...

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ik heb het over een motie straks bij de Kadernota om meer duiding te kunnen geven aan het amendement...

De VOORZITTER: Excuses ik heb niet goed geluisterd. Ga uw gang.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Geeft niet, voorzitter. Ja, het gaat om een investering van € 423.000 voorzitter... Ja, ik zie een vraag.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de ChristenUnie. Als u een amendement indient op de Jaarrekening dan komt dat voor dit jaar in de financiën terecht en de Kadernota gaat over de Begroting van volgend jaar. Dus ik snap niet helemaal, nog niet helemaal misschien komt u daar nog mee, hoe onze plannen voor volgend jaar duiding moeten geven over extra uitgaven dit jaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u, voorzitter. Het gaat om hetzelfde onderwerp en de Kadernota gaat inderdaad over het jaar daarna. Ik neem aan dat dit een visie is wat we neer gaan zetten. Je hebt voor een visie een plan wel geld nodig. We zagen een mogelijkheid om dat nu te doen. En het gaat over hetzelfde onderwerp en dan is het duidelijk dat dat voor hetzelfde doel bestemd is.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank. Het gaat dus om een investering van € 423.000 bedoeld voor beweegtuinen in onze buitenruimte, om speel- en bewegingsvoorziening voor jong oud en mensen met een beperking. En we weten allemaal dat sporten goed voor ons is, ongeacht je leeftijd. We hebben te maken met een pandemie, realiseren ons des te meer hoe belangrijk het is om goed voor jezelf te zorgen, om gezonde dingen op te zoeken en daar hoort ook meer beweging bij. En tijdens de lockdown in coronatijd toen de speeltuinen en de pretparken en al het andere dicht waren, merkte ik hoe weinig goede speelvoorzieningen er waren voor onze kinderen. Ze verveelden zich. En in sommige wijken is het zo dat jonge kinderen een paar gevaarlijke wegen en straten moeten oversteken om bij een niet up-to-date speelplaatsje te komen en ook voor volwassenen was het moeilijk. De sportscholen waren dicht en op een gegeven moment had je dat rondje wel 100 keer gelopen. Te ver weg gaan had weinig zin aangezien je toch niet ergens op een terras kon zitten of kon eten. En dan merk je hoe belangrijk het is om in je eigen stad goede buitenvoorzieningen te hebben, die toegankelijk zijn voor iedereen en dat geïnvesteerd mag worden in speelvoorzieningen voor kinderen dat is duidelijk. De speelvoorzieningen zijn niet up-to-date en dat is ook na een onderzoek gebleken. En we willen juist dat kinderen zoveel mogelijk buiten spelen. Sterker nog kinderen hebben in officiële documenten het recht om veilig en leuk buiten te kunnen spelen. Goede voorzieningen en dat kunnen ook gerust de traditionele glijbaan en schommel zijn als ze dat zelf willen, zijn nodig. Je kunt het nog leuker maken door in te zetten op natuurlijk spelen en met eventueel educatieve onderdelen, volop mogelijkheden voorzitter. En dan de volwassenen. We kennen misschien wel de mooie Franse bewegingstuinen, tuinen met de fitness toestellen, waarom niet in Roosendaal? En uit onderzoek is gebleken dat jongeren veel te weinig bewegen en barrières ervaren om te bewegen en te sporten. De kosten worden als grootste belemmering gezien. Een mooie kans dus ook voor de jongeren. Sportorganisaties zoals Sportservice Noord-Brabant hebben met deze voorzieningen ook meer mogelijkheden en kunnen onze inwoners stimuleren om buiten te sporten. En voor alle duidelijkheid, voorzitter wil ik benadrukken dat deze investeringen niet moeten gaan naar nieuwe voetbalgoals, daar hebben wij genoeg van in Roosendaal. En laten we de kinderen en volwassenen met een beperking niet vergeten, voorzitter. Laten we bekijken wat daarin de mogelijkheden zijn. Soms mogen we afkijken naar andere gemeenten...

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat, mevrouw Vermeulen wil een vraag aan u stellen.

Mevrouw VERMEULEN: Dank u wel, voorzitter. Sympathieke motie en ik hoor wat u ermee wilt gaan doen, maar waar baseert u eigenlijk het getal wat u nu wil vrijmaken hiervoor? Waar baseert u dat dan op? Want het zijn wel veel woorden waarbij hele mooie dingen uitkomen. Maar waar baseert u dan die ruim 4 ton dan voor eigenlijk?

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u, voorzitter. Ja, dat heb ik nagevraagd. Een speelvoorziening een hele goede speelvoorziening, een redelijk uitgebreide kost ongeveer 40.000 dus dan kan je er tien realiseren, dat is nog eigenlijk te weinig. Dus we gaan hiermee echt een visie neerzetten. Tuurlijk hoeft niet ieder speeltuintje, of

speelplaatsje of beweegruimte hoe je het ook gaat noemen 40.000 te kosten. Maar de toestellen zijn enorm duur, zowel voor de kleinere als voor de volwassen personen. Daar baseer ik het op voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: dank u wel, voorzitter. We hebben het natuurlijk over de jaarstukken dus dat is incidentele uitgaves die we daarmee kunnen gaan doen. Hoe zit het met de kosten dan die het onderhoud ook vergen van deze speeltoestellen die al 40.000 euro per stuk gaan kosten?

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u, voorzitter. Ja, dat zal ook onderdeel daarvan moeten uitmaken van dat bedrag in eerste instantie. We hebben natuurlijk ook nog een potje staan van onderhoud wat nog niet is gebruikt. Dus dat kunnen we erbij optellen, want het is echt specifiek gereserveerd voor onderhoud. Maar dat komt allemaal uit het zelfde potje dat klopt.

De VOORZITTER: U was klaar wilt u uw amendement gaan indienen?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Bijna voorzitter.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ik was gebleven bij dat stukje over mensen met een beperking. Er zijn genoeg mogelijkheden en daar mogen we echt wel nog aandacht aan besteden. Voorzitter, laat dit ook een mooie kans zijn om directe inwonersparticipatie te organiseren, past helemaal bij de nieuwe Omgevingswet. En ik zie het voor me dat mensen uit de betreffende wijken een uitnodigingsbrief krijgen in een buurthuis en dat ze daar opgewacht worden met uitvergroete voorbeelden op poster en men bijvoorbeeld middels een enquête kan aangeven waar hun voorkeur naar uitgaat. En dat vooral de kinderen zelf eventueel via de scholen gestimuleerd worden om mee te praten en hoe mooi zou het zijn als naast de ambtenaren op die avonden ook raadsleden aanwezig zijn om het een en ander in goede banen te leiden.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat, mevrouw Eijck wil u een vraag stellen.

Mevrouw EIJCK: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik meen dat de portefeuillehouder heeft aangegeven dat er al in feite een onderzoek gaan de is over de staat van de speeltoestellen. U heeft een hele mooie droom, niemand mag u die droom afpakken. Maar ik denk wel dat het een soort déjà vu is geweest, want het onderzoek is er al. Het is al op gang en u wilt nu weer, ik ben als bewoner betrokken bij een speeltuintje bij ons in de wijk, dus ik weet niet wat u nog meer wilt.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank, voorzitter. Bij deze droom hoort dat juist de kinderen betrokken worden en ik vind het heel fijn dat u betrokken bent en dat vind ik heel goed. Maar laten we ook de kinderen zelf erbij betrekken en of het nou een droom is die uitkomt, ja dat gaan we na stemming wel zien. En het onderzoek is er inderdaad gekomen en uit het onderzoek is juist gebleken dat onze speeltuintjes niet up to date zijn, vandaar dit amendement, voorzitter.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja. Nou ja, ik had het over die hele mooie participatiebijeenkomsten die ik echt wel zie zitten. Dat kan in allerlei vormen daar hoeven wij geen invulling aan te geven, maar het gaat ons erom dat inwoners echt direct betrokken worden zonder tussenkomst van maatschappelijke organisaties bijvoorbeeld, maar dat het echt om hun mening gaat. En uiteraard, voorzitter, van te voren goed aangeven wat de mogelijkheden zijn en wat niet de mogelijkheden zijn, dus zo duidelijk mogelijk zijn. En ik zou graag het amendement willen voorlezen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: De gemeenteraad van Roosendaal in vergadering bijeen op donderdag 8 juli 2021, gehoord hebbende de beraadslaging over het raadsvoorstel Jaarstukken 2020. Besluit beslispunt 2 over het vaststellen van de voorgestelde resultaatbestemming 2020, te wijzigen door beslispunt 2.s: 823.000 euro zijnde de helft van het jaarrekeningresultaat na resultaatbestemming te storten in het innovatiefonds. Te wijzigen in: 2.s 400.000 euro te storten in het innovatiefonds. En beslispunt 2 aan te vullen met en zo nodig te vernummeren, 2.u 423.000 euro in te zetten voor speel-, sport-, bewegingsvoorzieningen in de openbare ruimte voor jong, oud en mensen met een beperking. Dat is namens de ChristenUnie en ook de PvdA de heer Yap, Burger Belangen Roosendaal mevrouw Bozkurt, VLP de heer Brouwers, CDA Nicole Roeken, Roosendaalse Lijst de heer Raijmaekers, Wezenbeek ja de heer Wezenbeek, D66 de heer Emmen. En tot slot voorzitter, wil ik nu alvast alle partijen die mee hebben gedacht en dit amendement mede-indienen en straks wellicht ook instemmen hartelijk danken. En dit is echt een mooie samenwerking binnen onze raad en wij laten hiermee als raad zien wat voor een visie wij voor onze stad hebben na een heftige coronatijd, namelijk een gezonde, speelse en levendige visie. Dank daarvoor.

De VOORZITTER: Dank. Ik heb u iets meer ruimte gegeven dan 4 minuten. Het amendement wordt ingediend onder nummer 1, amendement 1. Zijn er mede-indieners die een termijn wensen anders dan de heer Raijmaekers die zo meteen een ander amendement gaat indienen? Nee? Dan wil ik de heer Raijmaekers nu de vloer geven voor het indienen van een volgend amendement. Ga uw gang.

De heer RAIJMAEKERS: Dank u wel, voorzitter. Zoals we in de Commissie al aangegeven hebben vinden wij de Jaarstukken een prima document waar zich, wij ook heel goed mee konden leven en voldoende waarborgen had om een goede toekomst te zien op financiële zin. Wat we daar ook bij hebben aangegeven is dat we wel mogelijkheden zien om vanuit een stukje algemene reserve wat gelden beschikbaar te stellen voor een impuls wat we nu hebben verwoord in dit amendement. Wij vinden namelijk dat de verkeersveiligheid een hot item is in Roosendaal. Nu reageren we daar steeds ad hoc op, wij zijn er zelf ook debet aan door voorbeelden zoals aanpassingen in de Freijterslaan, aanpassingen in de Bredaseweg, Schneiderlaan, Zundertseweg. Ons leek het beter om daar op basis van een brede aanpak structureel vorm aan te geven en met een substantieel budget het college de mogelijkheid te geven om dat in bredere zin aan te pakken. Zie dit amendement als een soort, een, ja

een stukje eerste helft voetbal, in voetbaltermen te zeggen een eerste stap richting de kadernota, maar toch vonden wij het handig om dat nu al te doen. En we willen dus nu een amendement in stemming brengen voor een brede aanpak verkeersveiligheid...

De VOORZITTER: Ssssst...

De heer RAIJMAEKERS: Verkeersveiligheid ja zeg maar te waarborgen. Dan wil ik nu ingaan op het amendement...

De VOORZITTER: Ga uw gang. Ja.

De heer RAIJMAEKERS: Het gaat over impuls verkeersveiligheid. De gemeenteraad van Roosendaal in vergadering bijeen op donderdag 8 juli 2021 gehoord hebbende de beraadslaging over het voorstel Jaarstukken 2020. Besluit punt 2 over het vaststellen van het voorgestelde resultaatbestemming 2020 te wijzigen door beslispunt 2.7 823.000 euro te storten in de Algemene reserve te wijzigen in: 250.000 euro als substantieel bedrag te reserveren ten behoeve van een impuls verkeersveiligheid in brede zin, waardoor op basis van een ander plan geprioriteerd en gefaseerd de meest verkeersonveilige plekken in de gemeente Roosendaal nog beter kunnen worden aangepakt. En beslispunt 2 aan te vullen met het restant resultaatrekening van 573.000 euro te storten in de Algemene Reserve. En dit amendement is door de Roosendaalse Lijst uiteraard ingediend en mede ondertekenaars zijn Sanneke Vermeulen vanuit de VVD, Robert Breedveld vanuit het CDA en ik begreep de heer Brouwers van de VLP.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Die staat bekend als amendement 2. Op de valreep nog een interruptie van de heer Yap. Meneer Yap?

De heer YAP: Ja, voorzitter, twee vragen bij mij niet bekend hoor, bij onze fractie niet bekend hoor maar wat is nu het budget ten aanzien van verkeersveiligheid en twee wat kunnen we met dit bedrag doen?

De VOORZITTER: Die eerste vraag is een vraag voor een wethouder, eigenlijk alle twee zijn voor een wethouder. Ja.

De heer YAP: Voorzitter, dat bedrag komt toch niet uit de lucht vallen. Kunnen we daar bijvoorbeeld een kruispunt op de Molensingel aanpakken of kunnen we daar heel wat hotspots mee aanpakken, daar ben ik benieuwd naar.

De VOORZITTER: Nee, ik geef u gelijk er zijn dagen dat je wilt dat het uit de lucht komt vallen. Ik kijk de heer Raijmaekers aan heeft u antwoord op die vraag?

De heer RAIJMAEKERS: Op zich heb ik niet meteen antwoord op de vraag. Ik heb in het amendement ook aangegeven dat er wel een plan moet komen om zeg maar die 250.000 euro goed te besteden. Kijk verkeersdeskundig ben ik natuurlijk niet. Ik kan natuurlijk niet inschatten wat een aanpassing op een bepaald stuk, locatie ja wat daarvoor nodig is. Wat dat betreft is het goed om op basis van een plan dit geld beschikbaar te stellen en de mogelijkheden zeg maar goed te onderzoeken daarbij.

De VOORZITTER: Helder. Terechte vraag overigens van de heer Yap. En ik vraag de wethouder daar zo bij stil te staan. Dan kijk ik naar de mede-indieners van de VVD behoefte? Nee. CDA? Nee. VLP, meneer Brouwers? Nee. Dan zou ik de wethouder willen vragen om te reageren. Dan begin ik bij de heer Theunis het gaat om de speeltoestellen. Ja, bij afwezigheid van mevrouw Raaijmakers mag u er wat van vinden en het gaat over de Jaarstukken dat is ook nog eens zo, inderdaad helemaal gelijk.

De heer THEUNIS: Ja, dank u wel. Ik bedenk me net dat ik de wethouder speeltoestellen moet vervangen natuurlijk. En dat doe ik met verve in dezelfde stijl. Nee, wat dat betreft hebben we het eerder over gehad natuurlijk van geen enkel probleem met dit amendement laat dat heel duidelijk zijn. Van de kant van wethouder Financiën genoemd altijd van geen plan geen geld. Maak je er verder geen zorgen om, het is een reservering. En als wethouder Financiën zeg ik altijd van in welk laatje u het stopt dat doet er even niet toe, het geld komt in een laatje terecht met de toezegging ook van de wethouder om dat te voorzien van een plan en dan komen we tot uitgaven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Kort. Dank u wel. Dan wethouder Lok wilt u stilstaan bij amendement 2 en de vragen die de heer Yap gesteld heeft. Begrijp ik...

De heer LOK: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik zou bijna hetzelfde kunnen zeggen als mijn collega het is een reservering dus hij krijgt een ander labeltje, dat is een. Ik hoorde ergens in de vragen ook van wat kun je er dan mee doen. Ja, dat hangt er vanaf wat het probleem is. Daarstraks de Molensingel als voorbeeld wil je hem helemaal reconstrueren dan heb je 1 miljoen nodig volgens mij en wil je bij een aantal scholen tot maatregelen nemen kun je waarschijnlijk wel 10 de scholen ermee doen. Het hangt er altijd een beetje vanaf wat er is en ik zou het huidige budget eerlijk gezegd uit mijn hoofd niet weten. Sorry.

De VOORZITTER: Meneer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. In het amendement wordt ook gesproken over de meest verkeersonveilige plekken in de gemeente Roosendaal, dan zie ik een lijstje voor mij. Van wat voor een feiten wordt zo'n lijstje van de meest verkeersonveilige plekken in Roosendaal gemaakt en waar wordt dan dit geld voor gebruikt, alleen voor nummer 1 of...?

De VOORZITTER: Wethouder?

De heer LOK: Volgens mij komen er straks nog allerlei moties die daarover gaan en dan zal ik er dan op antwoorden.

De VOORZITTER: Heel feitelijk en heel technisch, dit gaat natuurlijk over de Jaarstukken. Het gaat precies over wat wethouder Theunis zei, het gaat over het geld van het ene laatje in het andere stoppen en daarmee zouden wij technisch voldoen en inderdaad de invulling is voor later. De heer Van Gestel en de heer Klaver, ja. De heer Van Gestel, ga uw gang.

De heer VAN GESTEL: Ja, even een vraag over de techniek voorzitter, want het amendement zegt dat er dus op basis van een plan geprioriteerd en gefaseerd de meest verkeersonveilige plekken nog beter kunnen worden

aangepakt. Dus ik neem aan dat als het amendement wordt aangenomen, dat het college dan die gevaarlijke plekken in dat plan dus gaat verantwoorden.

De VOORZITTER: Wethouder Lok.

De heer LOK: Ik maak het u wat moeilijker. Er komen straks moties die gaan over hotspots wat ze zijn weten we nog niet, dat gaan we onderzoeken. En dan weten we een ding behalve het bestaande budget, daar zullen ongetwijfeld ook nog mogelijkheden in zijn. Want het jaar is nog maar op de helft dan is er in ieder geval ook nog een reserve beschikbaar om ook een aantal van die hotspots aan te pakken. Maar dat hangt er natuurlijk vanaf welke maatregelen je moet nemen om zo'n hotspot veilig te maken. Dat kan voor 10.000, 20.000 euro zijn, het kan ook 6 ton kosten dat hangt eraf van de hotspot en wat het probleem is en hoe je dat het beste kunt oplossen.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel?

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, wellicht dat u de vraag niet helemaal scherp had. Ten eerst ik kan niet praten over moties die niet zijn ingediend. Dus dat kan ik niet vanavond, u waarschijnlijk ook niet. De vraag was simpel er staat in het dictum dat op basis van een plan geprioriteerd en gefaseerd de meest verkeersonveilige plekken in de gemeente Roosendaal nog beter worden aangepakt. Ik neem aan dat we een lijst hebben van die meest verkeersonveilige plekken? Dat gaat u dan ook toelichten in dat plan of niet?

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer LOK: Dan zeg ik nogmaals hetzelfde, er is geen lijst met de meest onveilige plekken.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, kunt u toezeggen dat wij aan zeg maar voor het eind van het jaar een lijst krijgen met de meest onveilige verkeersplekken?

De heer LOK: Nee. Dat ga ik niet toezeggen bij dit onderwerp. Dit gaat over de Jaarstukken en nergens anders over. Het gaat niet over de inhoud, het gaat over wil je geld ergens voor reserveren, daar kiest u zelf voor en straks verder in de vergadering komen er andere onderwerpen die daar wel op slaan.

De VOORZITTER: Ja, ik moet de wethouder hier wel gelijk in geven. Heel technisch in de vergaderorde gaat het hier over de Jaarstukken. Ik geef toe dat staat in de tekst van het amendement verwoord, maar als u dat aanneemt dan staat het zoals het er staat. Meneer Van Gestel, wat wilt u daaraan toevoegen?

De heer VAN GESTEL: Punt van orde, voorzitter.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer VAN GESTEL: Ik vind het prima. Alleen wij stellen natuurlijk wel technische vragen over het amendement en ik kan niet anticiperen op wat er mogelijk nog op de rest van de vergadering gaat gebeuren. Dat vind ik een beetje storend, voorzitter.

De VOORZITTER: Helder. De heer Klaver, u had ook nog een vraag?

De heer KLAVER: Ik zal, voorzitter, niet de wethouder verder in een andere comfortzone duwen. Maar toch nog even een vraag, maar dat is meer uit de Commissievergadering, dus dat staat al op papier. Het is toch zo, want aan de ene kant was er een brede belangstelling om meer geld toe te voegen, maar aan de andere kant is in de Commissie vanuit uw college door de wethouder al gezegd, maar dat check ik nog even, dat hij ook zelf want er is een enorme hoeveelheid hotspots, een soort onderzoek zou doen een prioritering zou komen. En ik meen zelfs in het derde kwartaal. Ik hoef geen inhoud te weten, maar dat klopt toch voorzitter, dat dat in de vergadering staat? En ik kijk dan met een schuin oog naar de wethouder in die zin is toch gewoon in die Commissievergadering geantwoord dat dat gaat komen met objectieve elementen daarin?

De VOORZITTER: Ja, het is ons helder als college, alleen de wethouder, we zijn van beide kanten nu formalistisch in de houding, de formele reactie is dat het nu bij de Jaarstukken gaat over de Jaarstukken en over het verschuiven van geld binnen het resultaat, dat is wat er nu gaande is. Natuurlijk komt daarna ook de inhoudelijke vraag zoals die voorligt in de hotspots. Dus ik zou willen voorstellen puur voor de orde van deze vergadering om nu de twee amendementen in stemming te brengen, voorstel voor de Jaarstukken in stemming te brengen. En dan komen we inderdaad uit bij een aantal agendapunten, want ik heb wel enigszins vooruit kunnen kijken meneer Van Gestel, waar het inderdaad over snelheid en mogelijk moties daarover gaat. Zullen we zo mijn ordevoorstel opvolgen? Ja, meneer Van Gestel, kunt u daarmee instemmen?

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, oké. Ja, ik wil het niet verwarrend maken alleen de vraag was en dat even helder voor het verslag, voorzitter. De vraag was, hoe dan effectief uitvoering wordt gegeven aan het amendement en ik vond het niet prematuur om al te koppelen aan nog iets wat kwam of komt.

De VOORZITTER: En ik ga er daarbij vanuit dat het college daar antwoord op zal geven. Dus helder. Dan gaan we nu naar de stemming over amendement 1, amendement 2 en vervolgens de Jaarstukken. En een tweede termijn, u heeft helemaal gelijk. In de procedure was ik helemaal de tweede termijn vergeten. Wie wenst er een tweede termijn? De heer Brouwers, de heer Wezenbeek, mevrouw Gepkens, mevrouw Heessels. Ik begin bij de heer Brouwers. Ga uw gang.

De heer BROUWERS: Dank u wel, voorzitter. Goed dat ik als voorzitter van het buurthuis ook nog iets richting de raad kan zeggen. Een buurthuis wat ook nog dit jaar net 50 jaar bestaat, dus daar gaan we dit jaar digitaal nog wat aandacht aan besteden en volgend jaar hoop ik het feest echt met de wijk hier te vieren. Wat de jaarrekening betreft, voorzitter, wij hebben ook mede-ingediend de stukken voor de speelgelegenheden en de verkeersveiligheid. Wij nemen wel aan dat dit onderdeel straks gaat uitmaken ook van de beheerkalender. Er zullen plannen moeten gaan komen. De vorige keer in de Commissievergadering hebben we ook al aangegeven dat er plannen moeten gaan komen voor de vrijval van de voorziening naar de bestemmingsreserve van 12,5 miljoen en dat daar een duidelijk plan voor dient te komen. Dus wij horen nog graag van de wethouder of dit klopt zoals wij het aangeven. En misschien dat daar nog blijkt dat straks daar nog middelen in vrij komen vallen dat misschien deze stortingen uit die reserve wel niet nodig zijn. Al verwacht ik dat niet, omdat je ook met de

extra aanpassingen voor de verkeersveiligheid en voor de speelgelegenheden zul je ook extra onderhoud nodig hebben. Dus die zullen ergens uit de exploitatie vandaan dienen te komen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Brouwers. De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een korte vraag aan de wethouder Financiën. Als nu amendement 1 aangenomen wordt, dat wordt aangenomen waarschijnlijk, want daar staan zoveel namen onder waar ik zelf ook bij sta. Dan praten we over 823.000 euro, waar 400.000 euro gestort wordt in het Innovatiefonds. En nu ga ik naar het amendement van meneer Raijmaekers, die praat over dezelfde bedragen maar als die eerste aangenomen is dan klopt dat eerste bedrag toch niet meer? Ja, oké ik hoor al mensen achter me roepen... Ik dacht dat het sommetje niet klopte, vandaar. Achter m'n rug hoor ik al zeggen jawel, dat wil ik graag even snappen dan, meneer Yap.

De VOORZITTER: Ik zal de wethouder vragen daar zo toelichting over te geven. Dan mevrouw Gepkens.

Mevrouw GEPKENS: Ja, voorzitter, het zal ongetwijfeld opgevallen zijn dat de fractie van GroenLinks onder geen van de twee amendementen staat. En dat betekent niet dat onze fractie niet betrokken zou zijn bij impulsen voor speel- en sport- en bewegingsvoorstellen. Absoluut niet, want daar zijn wij zeer bij betrokken. En hetzelfde geldt voor die impuls voor verkeersveiligheid. Maar wij hebben ook in de Commissie al duidelijk gemaakt dat wij heel graag die Jaarstukken wilden vaststellen en dan bij de Kadernota duiden waar we eventuele potjes aan willen besteden. En wij zien deze amendementen dan ook echt alleen maar als een verschuiving van potjes, laat ik het zo maar even oneerbiedig zeggen. En nogmaals, we hebben geen enkel probleem met het feit dat er aan deze twee onderwerpen geld besteed moet worden. We staan niet onder de moties. We zullen vanwege deze intentie toch instemmen met deze amendementen. Maar wij zouden het liever hebben dat dat niet bij het vaststellen van de Jaarstukken gebeurde, maar bij de Kadernota. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn aan het twijfelen geweest waar het gaat om de amendementen over de beweeg- en speelvoorzieningen. En gaan we nu toch om gezien het geluid van een betoog van de indieners en dat omarmen wij zeer. En daarom willen we er toch mee gaan indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel. En dat geldt voor amendement 1 en 2 of alleen de speeltoestellen?

Mevrouw HEESSELS: Alleen amendement 1.

De VOORZITTER: Ik schrijf u erbij, bij deze. Dan heb ik geen personen meer voor de tweede termijn. Ik kijk nog even goed rond. Mevrouw Suijkerbuijk ook nog. Ga uw gang.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank. Het lijkt erop dat straks mijn dromen en samen misschien ook wel de droom van de andere mede-indieners toch uit zal komen. Dit is echt een investering voor werkelijk iedereen in onze stad en zeker onze kinderen. Dus ja, het ziet er mooi uit. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Een mooie avond voor u alvast in het verschiet. Ik kijk rond, zie geen reactie tweede termijn. Graag even centraal alstublieft mensen. Ik heb een tweetal vragen voor de wethouder, waarvan een er al half beantwoord is begrijp ik in ieder geval. Maar ik zal toch vragen aan de wethouder even kort stil te staan bij de financiële uiteenzetting, het zijn verschillende beslispunten namelijk. Op de technische vraag van de heer Brouwers en nog een vraag van de heer Wezenbeek. Ga uw gang, wethouder.

De heer THEUNIS: Dank u wel, voorzitter. Eerst even naar de heer Brouwers. Toezegging heb ik gedaan in de Commissie, laat dat helder zijn. Voorziening onderhoud naar de bestemmingsreserve betekent wel voorzien van een uitgebreid onderzoek. Ik heb ook toegezegd voor het eind van het jaar afgerond om te kijken of dat geld in de bestemmingsreserve volledig weer terug moet naar de voorziening. Of misschien hopen we daar ook een beetje op een beetje minder. Wat dat betreft ook wil ik benadrukken ook in de Commissie gezegd van wat dat betreft is ook het werk van belang, want we komen voorzitter, aan het eind van de bestuursperiode dat wij ook richting coalitie-onderhandelingen na de verkiezingen en daar moeten wij met onze financiële analyses wat eerder zijn dan gebruikelijk is voor de Kadernota. Wat dat betreft even schetsend hoe wij nu al zien hoe dat proces moet gaan verlopen. Dan de heer Wezenbeek, hele goede vraag eigenlijk, want ik heb natuurlijk ook gekeken naar de amendementen van de grootte hoe ga je dat bij elkaar gooien. Want er wordt in een amendement gezegd natuurlijk van dit bedrag te reserveren. Dan kijk ik van de boekhouder even van ja maar reserveren in wat? Moet ik het storten in een bestemmingsreserve, moet ik een nieuwe bestemmingsreserve, daar komen wij met een voorstel hoe wij dat precies gaan plooiën. Dat kan zijn er is een bestemmingsreserve speelvoorzieningen dat we het daarin storten. Hetzelfde geldt voor de verkeersveiligheid. Ik moet even kijken technisch gezien misschien in de pot van mobiliteit bij wethouder Lok, dat gaan we even oplossen. Maar wat dat betreft een terechte opmerking om het even goed aan elkaar te knopen. Ja.

De VOORZITTER: De heer Brouwers.

De heer BROUWERS: Dank u wel, voorzitter. Maar eigenlijk zeggen we toch gewoon feitelijk als we straks die gelden in die reserves stoppen, dat die straks gewoon gevoegd worden bij de voorziening. Als die tot uitvoering komen?

De heer THEUNIS: U bedoelt de onderhoudsvoorziening?

De heer BROUWERS: Ja.

De heer THEUNIS: Nee, in feite stellen we de raad voor en komt die in de bestemmingsreserve. Maar het is wel de bedoeling dat we moeten gaan kijken van dat we straks weer in een voorziening waar, u weet het nog beter als ik natuurlijk, dan moet het wel een voorziening zijn van zitten er harde verplichtingen onder. Absoluut. Ja.

De VOORZITTER: Helder, dat was een huzarenstukje techniek achter de Jaarrekening. Dan gaan wij over tot stemming, want ik heb geen termijnen meer. Neen. Ik begin met amendement 1, amendement Jaarstukken 2020 impuls sport- en bewegingsvoorzieningen. Of de droom van mevrouw Suijkerbuijk misschien mogen we hem ook wel zo noemen... Zijn er mensen die een stemverklaring af willen leggen bij het amendement? Mag ik hem hameren het amendement? Aldus.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar amendement 2 dat is Jaarstukken 2020 impuls verkeersveiligheid. Zijn hier stemverklaringen bij te noteren? Mag ik ook dat amendement hameren? Aldus. Dan gaan we naar het voorstel zelf de Jaarstukken. Zijn hier stemverklaringen te noteren? Mag ik de Jaarstukken hameren? Complimenten wethouder. Dan zijn de Jaarstukken gehamerd.

7.C-CATEGORIE

a. 111-2021 Beantwoording raadsragen VLP – Snelheid en veiligheid Molensingel Wouw

De VOORZITTER: En dan zijn we dus aangekomen bij de laatste categorie van vanavond en dat is de C-categorie en daar hebben wij als ik het goed heb een tweetal agendapunten staan. We beginnen met 7.a (Anton) en dat betreft de beantwoording raadsragen VLP over snelheid en veiligheid Molensingel Wouw. En daar heb ik de heer De Regt staan als eerste spreker. De heer De Regt. U bent onderweg maar zal ik een paar minuutjes schorsen even zodat we even een korte koffie... Vindt u dat erg? 21.08 uur gaan we verder. Excuses, meneer De Regt.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Ik hervat de vergadering en wil de heer De Regt uitnodigen om opnieuw naar het spreekgestoelte te komen. De heer De Regt. Voor de kijkers thuis, wij waren aangevangen net voor de schorsing met de beantwoording raadsragen van de VLP over de snelheid en veiligheid van de Molensingel in Wouw. En de heer De Regt gaat als eerste spreken namens de VLP. De heer De Regt.

De heer DE REGT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, twee weken terug hebben we uitgebreid gedebatteerd over dit onderwerp en in de Commissie, denk ik wel een uur lang gesproken over de Molensingel en aanverwante zaken. Dus die discussie gaan we zeker niet overdoen vanavond. Ik wil toch nog heel even terugkomen op die, op het debat en wil ik eigenlijk een ding nog even rechtzetten. Het verbaasde toen de wethouder dat dit probleem in een keer uit de lucht kwam vallen. Nou, dat is beslist niet zo. Ik gaf vorige keer al aan dat met name in de Wouwse Dorpsraad dit dossier al jaren speelt. Daarnaast is het zo en daar werd ik op geattendeerd door de bezoekers van de publieke tribune in 2018, 2019 hebben bewoners van de Molensingel en de directies van de scholen dit probleem ook al aanhangig gemaakt bij Veilig Verkeer Nederland. Veilig Verkeer Nederland die vond deze problemen dermate serieus dat ze toen ook contact hebben opgenomen met de gemeente. Er is toen zelfs een verkeersdeskundige ter plekke wezen kijken om te kijken of de situatie inderdaad zo gevaarlijk was. En hij kon het wel beamen en toen zijn er ook een aantal eenmalige actie is uitgezet, zoals extra handhaving en controles. Uiteindelijk is er niets fysieks uit voortgevloeid, maar in ieder geval ik wil toch wel even aangeven dat de klagers dit dus ook al veel eerder bij de gemeente kenbaar hebben gemaakt. En ik begrijp ook dat de wethouder natuurlijk zich niet alles kan herinneren. Hij heeft zoveel aan zijn hoofd, maar ik wil toch wel even zeggen dat dat is in het verleden. Dus die problemen kwamen zeker niet plots uit de lucht gevallen van de ene op de andere dag. Dat wil ik even gezegd hebben. Voorzitter, ik ben blij, de VLP is blij, dat ze dit onderwerp geagendeerd hebben want het heeft wel geleid tot een soort olievlek. Heel veel fracties die gingen hier ook mee aan de slag en dat heeft geresulteerd in een aantal extra moties die zo meteen ook ingediend gaan worden. Verkeersveiligheid bij de scholen van het CDA, bij de hotspots van de VVD en zojuist eigenlijk ook al de Roosendaalse Lijst met het geld voor verkeersproblemen. Dus eigenlijk heeft dit onderwerp, deze agendering best veel opgeleverd en daar is de VLP bijzonder blij mee. Voorzitter, ik wil eigenlijk mijn termijn af gaan ronden door een klein stukje voor te lezen uit het Bestuursakkoord 2018-2022 onder het kopje veiligheid. Ik moet even mijn bril gaan opzetten, want helaas door mijn leeftijd zijn de lettertjes steeds wat kleiner geworden. Onder het kopje veiligheid, wij bevorderen de veiligheid rondom scholen en in woonwijken. Samen met inwoners zorgen wij voor veilige buurten en dorpen.

Voorzitter, de VLP is blij dat ook de oppositiepartij een bijdrage kan leveren aan dit Bestuursakkoord en wij hopen natuurlijk dat de motie die ik zo meteen in ga dienen dat die ook gesteund wordt door de nog niet-indieners, dat zijn er nog 2. De andere 9 fracties die staan er al onder. Ik zal ze toch even noemen, VLP Roosendaal natuurlijk zelf...

De VOORZITTER: Meneer De Regt, voordat u verdergaat. Ik neem aan dat u de motie ook officieel indient nu.

De heer DE REGT: Ja, ik denk inderdaad dat dat de juiste volgorde is.

De VOORZITTER: Ja, dat is misschien de juiste volgorde, ga uw gang.

De heer DE REGT: Voorzitter, wij dragen het college op de maximale toegestane snelheid op de Molensingel in Wouw te verlagen naar 30 km/u, daartoe toereikende infrastructurele aanpassingen nader uit te werken en dit in overleg te doen met de omwonenden, de scholen en de verkeerskundigen van de gemeente Roosendaal natuurlijk en de raad over deze nadere uitwerking te informeren via een raadsmededeling in de tweede helft van 2021. En zoals gezegd deze motie wordt ingediend door de VLP ondergetekende, CDA de heer Breedveld, ChristenUnie mevrouw Suijkerbuijk, Lokaal Sociaal 21 mevrouw Maas maar nu niet aanwezig dus daar moet wellicht iemand anders onder komen te staan, PvdA de heer Klaver, Burger Belangen Roosendaal mevrouw Bozkurt, Wezenbeek fractie Wezenbeek, D66 de heer Emmen en GroenLinks de heer Villée. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Dat is uw termijn direct meneer De Regt, dat was hem. Ja, dank.

De heer DE REGT: Ja.

De VOORZITTER: Ik noteer hem als motie nummer 4 inderdaad is geheel correct opgemerkt een lid dat niet aanwezig is kan geen motie indienen. Ik heb mevrouw Heessels al achter Lokaal Sociaal 21 gezet, bij deze ook voor de verslaglegging. Zijn er anderen die mede-indiener zijn, die een eerste termijn wensen bij deze motie? Eerste termijn, de heer Klaver? Ja, ga uw gang.

De heer KLAVER: Voorzitter, wij hebben als fractie een aantal moties onderschreven. En ik heb net toen het amendement al aan de orde kwam ook iets richting wethouder gevraagd, voorzitter. Wat ons betreft in onze bijdragen in de Commissie zijn een groot aantal punten naar voren gekomen, vooral omdat eigenlijk de raad wekelijks hotspots heeft en je toch moet goed kijken van waar komt die prioritering. En ik vind het ook vooral belangrijk waar kun je op tegen zijn als het om scholen gaat, veiligheid. Overigens veiligheid is nogal een issue vandaag de dag, niet alleen in het verkeer er zijn meer veiligheidsaspecten. Maar ik ben benieuwd naar de wethouder. Ik begreep zoiets in de Commissie dat hij zei ik ga sowieso komen met een stuk objectivering, een onderzoek in alles mee te nemen ook elementen wellicht als verkeersgedrag. Want in de Commissie hebben we het er ook over gehad dat het soms ook mensen uit dezelfde wijk zijn die zelf ook te hard rijden. Wil je dat totaalpakket dan krijgen. En wat ons betreft natuurlijk best een geldkaartje aan hangen, misschien wel meer als in het amendement. En dat wil ik graag van de wethouder nog horen, hoe dat staat en of ik hem in de Commissie goed begrepen heb.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Anderen nog voor een eerste termijn bij deze motie? Nee, dan ga ik nu naar de volgende motie en die wordt ingediend door mevrouw Vermeulen. Nee, eerst nu meneer Breedveld, begrijp ik. De heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal voor de kijkers thuis mijn beste kan laten zien in plaats van de achterkant achter het spreekgestoelte, al zeg ik het zelf tenminste. Maar goed, ik ben dus de enige die blijft zitten, dat is de strekking. U denkt nu waar heeft hij het over, maar ik blijf dus even zitten en ik kijk gewoon naar voor. Voorzitter, over enkele weken vertrek ik samen met mijn vrouw en mijn kinderen naar Camping de Paal in Bergeijk alweer voor het 7^e jaar achter elkaar. Dat kan wat zeggen over mijn burgerlijkheid, maar het kan ook wat zegt dat het gewoon een hele leuke camping is. Dus wij gaan er voor het zevende jaar naartoe en als u denkt dat hardrijden alleen maar een probleem in Roosendaal is, dat is het zeker niet. Al zeven jaar achter elkaar is het hardrijden op de camping waar de kinderen spelen, over de straat rennen, overal naartoe een groot probleem. Vorige jaar heeft de eigenaar van de camping, Harry Paal heeft alle kinderen in het grote theater, 500 kinderen bij elkaar geroepen en heeft hij de kinderen toegesproken. En wij wisten als ouders niet wat hij ging zeggen, maar ik zeg u daarna was het probleem opgelost. Hij heeft alle kinderen van de camping beloofd dat als hij over het park zou lopen, over de camping zou lopen en ze zouden hem zien dan had hij tegoedbonnen voor een ijsje in zijn zak en als de ouders niet te hard zouden rijden en hij zou dat constateren dan zouden de kinderen achterin een tegoedbon voor een ijsje krijgen. Nou, u kunt u voorstellen wat ik in ieder geval niet als ouder kan is mijn kinderen een ijsje onthouden, dus vanaf dat moment ik reed steevast een paar kilometer te hard en vanaf dat moment heb je gillende kinderen achterin als ze Harry Paal de eigenaar zagen lopen dat ik dus vol op de rem moest en moest ik zachtjes rijden. En dat deed eigenlijk iedere ouder en iedere campinggast reed langzaam vanaf dat moment, dus hij heeft eigenlijk door het om te draaien, het positief belonen van gedrag en de kinderen achterin willen gewoon dat je als ouder niet meer te hard rijdt, eigenlijk daarmee gezorgd dat de hele camping er wordt stapvoets gereden en alle kinderen die hij ziet die achterin zitten die krijgen een tegoedbon. Ik heb toen nagedacht ja laten we dan de politie hier in Roosendaal tegoedbonnen geven aan kinderen en dan mogen ze een ijsje kopen, dat is een beetje jammer en ik ben er ook nog niet uit welk voorstel we wel ervan kunnen maken. Daarom is het voorlopig dit een prima motie om mee te komen om de 30 kilometer rondom de kwetsbare scholen en de kwetsbare doelgroep kinderen eigenlijk te beschermen met deze motie. Alhoewel we dus voor goed gedrag belonen zijn dat zou voor ons de insteek zijn is dit een heel mooi streven denk ik om alle scholen in Roosendaal en alle dorpen erom heen te voorzien van een 30 kilometerzone daar omheen, zodat alle ouders daar in ieder geval daar en andere inwoners daar vaart minderen. Want daar hebben we het in de Commissie uitgebreid over gehad ja 30 wordt misschien 40, 50 wordt misschien 60, maar met de 30 kilometer borden zal dat sowieso een verkeersveilige toename zijn rondom de school. Dus vandaar wil ik graag deze motie indienen. Ik zal het besluit voorlezen. Draagt het college op actief in te zetten op het verbeteren van de verkeersveiligheid rondom basis en middelbare scholen in de gemeente Roosendaal met daarbij als uitgangspunt dat de maximale snelheid rondom scholen wordt verlaagd naar 30 km/h ondersteund door een passend wegontwerp dat het gewenste gedrag van weggebruikers positief beïnvloedt. Beslispunt 2 dit in samenspraak te doen met betrokken partijen zoals schooldirectie, leerlingen, ouders en politie. En 3, de raad in het derde kwartaal van 2021 te informeren over de aanpak verbetering verkeersveiligheid rondom scholen in Roosendaal. En ik mag ja dank uitspreken aan alle mede-indieners, dat zijn alle partijen in de gemeenteraad van Roosendaal dat vind ik een eer, maar ook een eer voor de kinderen en scholen in onze gemeente. Dus ik vind dat een prachtig signaal en ik dank alle mede-indieners voor hun steun. Dank u wel voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Breedveld. Betekent dat ook dat u de enige bent die een termijn voert of zijn er nog anderen die een termijn willen toevoegen aan die van meneer Breedveld. Dat is niet het geval. Ik noteer de motie als motie nummer 5 voor hedenavond en ga dan door naar de volgende motie, dat is de motie prioriteitenlijst wegen om hardrijders tegen te gaan. Die wordt ingediend door mevrouw Vermeulen. Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, voorzitter, ik heb er een hele motie over nagedacht waar ga ik nou staan, ga ik nou zitten of ga ik nou staan. Maar ik laat het aan de cameramannen over.

De VOORZITTER: U kunt gerust zijn we hebben daar ook een camera en die camera filmt u als u hier staat.

Mevrouw VERMEULEN: Dus de zijkant is de beste kant dat is duidelijk. Nee, helemaal goed. Ja. Ik denk dat ik hier gewoon geen woorden meer aan vuil moet maken. In ieder geval voorzitter, wij hebben een motie, gaan wij zo meteen indienen en dat heeft ermee te maken dat wij eigenlijk op 6 september 2019 dus dan spreken we eigenlijk ook over bijna 2 jaar geleden al vragen hebben gesteld als VVD over namelijk dat er een prioriteitenlijst zou komen, wij noemden dat toen de top 10 hotspots waarbij hard zou gereden worden in Roosendaal. Nou, het is vaak ook aan bod gekomen bij een integraal veiligheidsplan wat we aan bod hadden, omdat we gewoon merken dat hardrijden gewoon echt een hele grote ergernis is bij onze inwoners. Wellicht kunt u zelf u ook wel indenken waar dat kan plaatsvinden. Maar we hebben nog nooit eigenlijk een lijstje gezien van nou op data gestuurd dat daar ook zeg maar echt een lijstje van is, waar ja echt ook de daadwerkelijke top 10 is. Om die reden vonden we want dat is wel mooi er is nu bij het vorige punt geld daarvoor vrijgemaakt en kunnen we dus ook wel zeggen dat het uitvoerbaar is om dus in ieder geval dat top 10 lijstje te gaan laten maken. Op gestoeld op natuurlijk de data van de politie, maar ook zeker van inwoners. Dus ja eigenlijk om die reden willen we eigenlijk ja een motie gaan indienen die ja die dat gaat doen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw VERMEULEN: Voorzitter, ik ga het dictum voorlezen. Draagt het college op om een prioriteitenlijst op te stellen door inbreng van inwoners en politie met de top 10 wegen van Roosendaal waar het meest hard gereden wordt en daardoor de verkeersonveiligheid het grootst is. Twee, voor deze verkeersonveilige wegen geprioriteerd en gefaseerd met een maatwerk aanpak voor snelheidsbeperkingen te komen... O nu gaat hij ... En drie, de raad in het derde kwartaal van 2021 op de hoogte te stellen over deze prioriteitenlijst en de bijbehorende uitvoering inclusief financiering. Deze wordt medeondertekend en dan moet ik even naar de motie zelf door CDA Robert Breedveld, Roosendaalse Lijst Peter Raijmaekers, VLP Eric de Regt, Burger Belangen Roosendaal Selda Bozkurt en Lokaal Sociaal 21 Adriënne Maas en Adriënne Maas...

De VOORZITTER: Wordt automatisch vervangen door mevrouw Heessels vanavond.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, oké, dus dank daarvoor. Ik hoop dat we hem in ieder geval met z'n allen als gemeenteraad hopelijk dit uiteindelijk gaan steunen, want volgens mij kunnen we allemaal wel beamen dat hardrijden niet acceptabel is om dit in onze gemeente te doen, dus ik hoop op brede steun.

De VOORZITTER: U krijgt in ieder geval motie nummer 6 van mij toebedeeld voor deze motie. En de heer De Regt wil u een vraag stellen. De heer De Regt.

De heer DE REGT: Dank u wel, voorzitter. Ja, de VLP staat zelf onder de motie. Maar ik heb toch nog even inhoudelijk een vraag. U wilt een prioriteitenlijst met alleen de hardrijders. Er kunnen natuurlijk ook verkeersgevaarlijke situaties ontstaan niet alleen door hardrijders, maar ook door bijvoorbeeld weginrichting. Mogen zulke zaken ook in de top 10 komen of zegt u puur alleen het hardrijden?

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Dank u wel, voorzitter. We hebben het hier over inderdaad wel over een prioriteitenlijst waar eigenlijk de gevaarlijkste wegen zijn. Naar onze mening heeft dat vooral wel te maken met hardrijders, maar ik zou het ook wel eventjes aan de wethouder, aan de portefeuillehouder willen vragen in hoeverre hij dit mee zou kunnen nemen en of dat dan daar ook in meegenomen kan worden. Maar voor ons was het eigenlijk wel in eerste instantie wel bedoeld voor echt hardrijders, omdat dat gewoon een hele grote ergernis is. Dus ja, ik wil graag even dat van de portefeuillehouder horen of dat misschien een verbreding van de scope zou kunnen zijn.

De VOORZITTER: Heldere vraag. Noteren we voor de wethouder. Meneer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Er wordt gesproken in het dictum over waar het meest hard gereden wordt. Betekent dat het meest te hard gereden wordt? Of hoe ziet u dat van wegen waar 30 is wordt ook 70 gereden, maar op de snelweg waar nu 100 wordt gereden kan ook 110 worden gereden. Bedoelt u... Wat voor gradatie ziet u daarbij?

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, voorzitter, voor ons gaat het over de verkeersveiligheid voor onze inwoners. Ik begrijp dat op de snelweg harder gereden wordt dan in de bebouwde kom. Dus dat is voor ons even niet aan de orde. Het gaat erom dat wij dat er een gevoel ontstaat een onveiligheidsgevoel bij exorbitante snelheden die worden aangeduid. Dus op het moment dat ergens 40 gereden wordt en er wordt 70 gereden dan kunt zich wel voorstellen dat dat anders is dan dat u op de snelweg 5 kilometer te hard gaat.

De VOORZITTER: Dus u duidt snelheidsoverschrijdingen, mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Exact.

De VOORZITTER: Snelheidsoverschrijding, meneer Villée. Ga u gang, meneer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Duidelijk antwoord. Nog een vraag u heeft het over veiligheidsgevoel zegt u net. Het veiligheidsgevoel moet dus ook mee gemeten worden in dat lijstje van 10. En ik kan me ook voorstellen dat we bijvoorbeeld bij dat lijstje van 10 de straten die op nummer 11 en 12 terecht komen, dat het veiligheidsgevoel van die mensen daar ook behoorlijk laag zit. Ze zijn het daar waarschijnlijk ook niet eens met die snelheid. Hoe kunnen we dat meten dan?

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Daarom staat het ook letterlijk expliciet erbij dat de data zowel vanuit politie als de inwoners komt. Dus ik kan ook heel goed voorstellen dat we de feiten en de expliciete data dat werkelijk van de politie gaan krijgen en dat het veiligheidsgevoel vanuit de inwoners gaat komen. En als we dat nou samen gaan bundelen dan gaan we met z'n allen in ieder geval sterker vooruit, denk ik.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Vermeulen. Meneer Brouwers nog. Meneer Brouwers?

De heer BROUWERS: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, mevrouw Vermeulen geeft aan een top 10 prioriteitenlijst als die lijst dan bekend is gaan we daar als raad daar dan nog zelf een discussie over voeren van welke moeten dan als eerste aangepakt worden? Of gaat het dan op basis van geld, of hoe gaat die dan ingevuld worden? Of heeft u daar nog niet over nagedacht?

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Nou, ik kan daar inderdaad wel over nagedacht hebben en dat heb ik ook. Wij gaan niet voor niets zo'n top 10 lijstje maken, denk ik. Dus je moet daar ook wel gewoon heel gericht naar kijken, want we gaan dat ook dus heel gedegen doen, dat onderzoek. We doen het met data wat ik al zei en we doen het ook met de inwoners samen. Ik kan me voorstellen dat je dan ook gaat kijken wat de mogelijkheden zijn op maatwerk voor die verschillende straten. Dus met andere woorden we kunnen bijvoorbeeld een straat misschien wel hebben die een miljoen kost om aan te pakken qua maatwerk. Maar als je daar dan bij wijze van spreken dan wel 3 straten voor kan doen, ja dat is dan denk ik wel aan de uitvoerende kant waar het dan moet gaan komen. Dus dat is ook eigenlijk wel een beetje vind ik een vraag naar de wethouder toe, want die is van de uitvoering in dat opzicht.

De VOORZITTER: Goed, meneer Villée nog een vraag. Ja, ga uw gang.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel. Goede vraag trouwens net gesteld. Ik zie ook dat u niet onder de motie staat snelheid naar 30 km/h Molensingel. Het zou kunnen dat de Molensingel eigenlijk op plaats 15 komt op 25 is het dan ook dat de reden waarom u dat lijstje wilt laten maken?

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben wel gesteund. Het is volgens mij unaniem net aangenomen. Voor ons is het wel van belang dat we ook gewoon gaan kijken naar inderdaad wat nog andere wegen zijn, die voor ons in dat top 10 lijstje komen. En ik kan me ook wel voorstellen dat misschien de Molensingel wel in dat top 10 lijstje gaat komen, dus vandaar dat we het ook wel hebben gesteund.

De VOORZITTER: Even voor de verslaglegging u heeft de motie nog niet in stemming gebracht, dus is nog niet aangenomen. U staat onder de motie waar het gaat om 30 kilometerzones rondom scholen. Ja. Dank u wel, mevrouw Vermeulen, u kunt plaatsnemen. Wethouder?

De heer LOK: Voorzitter, dank u wel. Het doet me een groot genoeg dat in de raad ongelooflijk veel aandacht is voor verkeersveiligheid. Dat heb ik en dat heeft de burgemeester, maar het is ook heel goed om te zien dat u dat in de raad ook heeft. Ik ga in dezelfde volgorde als de moties zijn ingediend ze proberen te bespreken nog los van het feit dat er heel veel namen onder staan over verlaging maximum snelheid Molensingel in Wouwe. Hebben we wel een enorm dilemma moet ik u melden. De brandweer kan ongelooflijk goed leven met 30 kilometer, maar willen op geen enkele manier remmende maatregelen. Dat betekent dat je er geen maatregelen kunt treffen. Dan is het per definitie ook niet een officiële 30 kilometer. Goed, dat is nog een dilemma waar we nog even moeten proberen uit te komen. Wat zou nog wel kunnen, wat is nog wel acceptabel volgens de brandweer. Maar goed de

brandweer noemde het namelijk een doorgaande weg. Wij noemden dat een wijk ontsluitingsweg, maar dat werd niet door iedereen gedeeld. Maar de brandweer noemt het een doorgaande weg en die is vooral voor hulpdiensten van ongelofelijk belang en daar willen ze absoluut geen remmende maatregelen op de weg. Maar goed dan is het dus per definitie geen 30 kilometerweg moeten we constateren. Maar we gaan nog even kijken wat we daaraan kunnen doen met welke maatregelen we misschien wel tevreden kunnen zijn, maar we hebben dus geen garantie op dit moment. Rondom scholen, ja prima dat hebben we in de Commissie ook al min of meer gedeeld dat dat ook van belang is. Maar ik moet u wel stellen dat u, u moet ons wat meer tijd geven. Want u heeft het over het derde kwartaal dat is in feite enkel nog de maand september. En ik weet niet hoe het bij u is maar ik denk dat u naar Camping de Paal gaat, ik niet, maar ik ga wel naar een andere. En dat geldt ook voor de medewerkers, dus ik zou eigenlijk willen aansluiten bij de motie van de Molensingel dan maar om het in de tweede helft van dit jaar te regelen en dan komen we en hoe eerder hoe beter we hoeven niet per se te wachten tot december zal ik maar zeggen. Maar september is wel heel kort. Tenslotte de hardrijders, ja ik zou het op prijs stellen als we aan de motie nog iets zouden toevoegen, let op kunnen toevoegen. U heeft het enkel maar over, ik zeg enkel zo bedoelt u het waarschijnlijk niet, over waar het meest hard gereden wordt. En dat het daardoor verkeersonveilig is, dat is niet synoniem van elkaar. Ik kan genoeg wegen bedenken in Roosendaal, maar ik ga ze niet noemen want anders nodig ik ze uit, waar alleen maar een baan is en waar alleen maar auto's kunnen rijden. Die kunnen, daar zijn geen fietsers, daar steken nauwelijks mensen over dat is wat anders dan dat je in een woonwijk te hard rijdt, want dat maakt nogal een verschil. Wat ik graag zou willen onderzoeken bij de top 10 de hotspots zal ik maar zeggen, is natuurlijk gaat het over hardrijden, maar het gaat vooral over hard rijden op welke wegen doe je dat dan. En nogmaals de één is gevaarlijker dan de ander. Wat ook zou kunnen spelen, is hoe zit het met de overzichtelijkheid van zo'n weg kun je door de bocht heen kijken of zijn er mensen die blind 80 er doorheen rijden. Ik hoop dat het goed uitpakt zal ik maar zeggen. En als je er dan net toevallig rijdt dan kun je een enorm probleem hebben dat moeten we ook niet hebben. Ik kan me ook voorstellen dat je eens kijkt naar wegen is er dan wel of, dat is dan moet je nog steeds niet harder dan 50, maar dan is het in ieder geval minder gevaarlijk als je 60 rijdt. En ik zou me ook kunnen voorstellen dat dat dan bijvoorbeeld rijden er heel veel auto's op die weg, is het er heel druk, rijdt er ook zwaar verkeer, rijdt er ook landbouw verkeer, dat is heel groot, heel breed en heel langzaam dat maakt het er niet veiliger op zeg ik in z'n algemeenheid. En natuurlijk maar dat is heel algemeen, de weginrichting. We gaan ervan uit dat de meeste wegen in Roosendaal goed zullen zijn ingericht, maar dat is geen garantie. Als er op een plek veel ongelukken gebeuren en dat is ook niet de enige maatstaf, maar dan is er misschien ook iets met de weginrichting aan de hand. Dus ik zou de aspecten wat willen uitbreiden en dan krijgt u van zelf een overzichtje en natuurlijk gaan we dat ook doen in overleg met politie en Veilig Verkeer Nederland Roosendaal.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat, wethouder. U heeft een interruptie van mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb net een beetje lopen knikken met mijn fractie. Wij zouden graag even de griffie willen aangeven dat ze daar de motie in zouden kunnen veranderen, dat deze punten erbij komen.

De VOORZITTER: Ja en graag het nummer van de motie, motie nummer 6.

Mevrouw VERMEULEN: Ja, sorry die had ik even...

De VOORZITTER: Motie nummer 6.

Mevrouw VERMEULEN: Toevoeging van wat de wethouder net aangeeft, zodat die op breder niveau wordt onderzocht.

De VOORZITTER: Helder.

Mevrouw VERMEULEN: Ja.

De VOORZITTER: Meneer De Regt.

De heer DE REGT: Voorzitter, er staan volgens mij nog 4 of 5 mede-indieners onder misschien kunnen wij dat ook even samen overleggen.

Mevrouw VERMEULEN: Lijkt mij een heel goed plan, voorzitter. Ja.

De VOORZITTER: Wenst u daar een schorsing over of wenst u daar een openbare uitspraak over te doen, meneer De Regt.

De heer DE REGT: Zullen we een minuutje schorsen?

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering voor 2 minuten.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen bent u eruit gekomen?

Mevrouw VERMEULEN: Ja zeker, voorzitter. Wij willen graag hem zo houden als hij er nu staat alleen wij willen wel graag even heel goed benoemen erbij, dat we ook graag willen dat de verkeersonveilige situaties ook echt worden meegenomen. Dus eigenlijk precies conform wat de wethouder net aangaf van die bredere invulling, dat dat er zeker echt in wordt meegenomen in die top 10 lijst en ik wil daarnaast ook nog even een ander iets aangeven...

De VOORZITTER: Mag ik u even, want het wordt toch nu een beetje onduidelijk. En ik denk dat het wel belangrijk is dat we duidelijk in brengen. Mag ik u dan voorstellen dan aan te geven en te kijken waar de verkeersonveiligheid het grootst is, is dat dan een zinvolle zin om er van te maken?

Mevrouw VERMEULEN: Ja, wellicht dat dan ook hardrijders erbij kan, dus dat je ze beiden pakt.

De VOORZITTER: Neem me niet kwalijk, dat staat er al.

Mevrouw VERMEULEN: Oké.

De VOORZITTER: Dus ik voeg het woordje “en te bezien waar de verkeersonveiligheid” Ja? Ik kijk ook even de zaal rond de heer Raijmaekers?

De heer RAIJMAEKERS: We hadden net het voorstel ingedaan om zeg maar het meest, waar het meest hard gereden wordt eruit te halen en dan blijft er alleen de verkeersonveiligheid het grootst is. Als je dat alleen laat staan dan ondervang je eigenlijk het hele verhaal.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen?

Mevrouw VERMEULEN: Voorzitter, maar het gaat vooral echt om hardrijders, dus ik zou vooral echt uw voorstel willen volgen.

De VOORZITTER: Sorry, meneer Raijmaekers. Gooi ik roet in het eten? Neem me niet kwalijk. Kunt u wel leven met mijn voorstel? Ja? Akkoord. Goed, dank u wel. Dan kijk ik naar, dan gaan we naar de tweede termijn denk ik. Hoe doen we dit formeel.

De heer LOK: Ik ben hier al de hele avond zoals u weet en net als u.

De VOORZITTER: Dit is gewoon een reactie op de eerste termijn van de wethouder. Ik ga u zo een tweede termijn geven.

De heer LOK: Ja, u mag zo.

De VOORZITTER: Toch fijn zo’n multifunctioneel beroep als wethouder, voorzitter, alles bij elkaar.

De heer LOK: Het lijkt meer op een echoput zo.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer LOK: Ik zou overigens hetzelfde willen voorstellen als bij de motie als waarin het gaat over de scholen om het niet in het derde kwartaal, want ja dat is in september dan eindigt dat, net als bij de andere twee moties in de tweede helft. En we doen het zo snel mogelijk. Het wordt absoluut geen december, dat is niet de bedoeling. Maar september is wel heel snel. Als u kunt leven met de tweede helft van dit jaar dan zijn wij, meervoud wij, ik heel content.

De VOORZITTER: Goed, ik ga naar een tweede termijn. Ik zie de heer Emmen, mevrouw Suijkerbuijk, de heer Raijmaekers, de heer Breedveld en ik begin met de heer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, twee nuanceringen en een anekdote. Eerste nuancering wat betreft de Molensingel. De wethouder geeft aan dat van wege de belangen van de brandweer, ik neem aan dat het te maken heeft met de aanrijtiden niet mogelijk is om verkeersremmende maatregelen in fysieke zin te treffen. Tijdens de Commissiebehandeling had de wethouder het wel over het gebruik van belijning om wegen optisch smaller te maken. Kan ik voorzichtig aannemen dat brandweer wel in staat zou zijn om met een dergelijke aanpassing te leven, aangezien dat niet fysiek de snelheid van de brandweer hoeft te remmen, denk ik. Voorzitter, het tweede puntje de verkeersveiligheid rondom de scholen in Roosendaal. Wij onderschrijven volledig het streven om dat zoveel mogelijk naar 30 km/h te brengen. Maar er zijn ook schoolgebouwen en ik denk dan bijvoorbeeld aan het Da Vinci college of de huidige locatie van het, of een van de huidige locaties van het Gertrudis Lambertus college. De oude Gertrudis-locatie die aan de weg ligt die overduidelijk 50 zou moeten blijven, maar wel met verkeersregelinstallaties. Ik meen dat dat het juiste woord is, is gebruikt om het verkeer veilig te leiden. Mijn vraag aan de wethouder is dan ook en aan de hoofdindieners en de andere mede-indieners, zouden we die motie ook breder kunnen zien dat in dit geval 30 niet mogelijk is, dat soort maatregelen een goede invulling zouden zijn voor de veiligheid. Het laatste punt voorzitter, is een anekdote. Ik heb mevrouw Vermeulen al te kennen gegeven graag haar motie te willen mede-indienen. En dat kwam vooral door wat mij vanmiddag overkwam tijdens mijn buurtpreventie rondje met de buurvrouw. Die vertelde mij ik las in de krant dat ze in Wouw een 30 km/u weg gaan krijgen, want daar is de raad op gesprongen. Ik zeg ja dat klopt. Ja, hier is het al 30 maar we hebben nog steeds onveilige situaties en eigenlijk zijn we nog niet blij. Daarom juist een prioriteiten-weg, hardrijden en veiligheid, de huidige versie is briljant. Want mijn straat is een 30 weg, mensen rijden niet heel hard, maar automobilisten kunnen een fietser niet veilig inhalen op de weg en dat leidt tot gevaarlijke situaties. Snelheid, veiligheid het is niet altijd hetzelfde, maar ik denk dat het buitengewoon nuttig is om daar in onze stad goed naar te gaan kijken. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Emmen. Dan mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank, voorzitter. Heel kort, de fractie van ChristenUnie Roosendaal dient de motie Prioriteitenlijst wegen om hardrijders tegen te gaan graag mede in.

De VOORZITTER: Dat is inderdaad heel kort. Dank u wel. Dan de heer Raijmaekers.

De heer RAIJMAEKER: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst beginnen met de kanttekening weer te geven ten aanzien van de motie Veiligheid Molensingel. We zullen deze motie zeker wel steunen, maar hadden toch wel wat twijfels vandaar de kanttekening, die ik zeg maar nu wel eventjes wil doornemen. De motie Veiligheid Molensingel Wouw klinkt heel logisch en sympathiek naar de omwonenden met name voor de twee scholen in die omgeving. De motie wordt opgedragen om een 30 kilometer weg van te maken en daar wringt bij ons de schoen. Deze motie gaat direct over naar uitvoering en niet over kaderstelling en dat voorzitter hebben we eerder gezien in deze raad. En op 16 januari 2020 toen er gesproken werd over de Bredaseweg ook toen hebben wij als Roosendaalse Lijst gepleit om als raadsleden niet op de stoel van de verkeersdeskundigen te gaan zitten en we weten hoe dat afgelopen is. Zo haal je nu 300 handtekeningen op en een applaus voor specifieke verkeersmaatregelen en kun je diezelfde handtekeningen weer gaan verzamelen om die verkeersmaatregelen weer terug te draaien of aan te passen. Kortom, kijk nu eens eerst goed naar het kader. In dit geval is het signaal helder we willen de snelheid terugdringen op deze weg aan de Molensingel. Maar hoe gaan we dat doen, dat is niet aan ons raadsleden. Laten we gewoon op de stoel blijven zitten die ook bij ons hoort. Kortom, schoenmaker

blijf bij je leest. En voorzitter, als we het bekijken vanuit het perspectief van al die andere bewoners aan straten met veel overlast van hardrijders in Roosendaal die al jaren problemen aan de kaak stellen bij de gemeente en al vele gesprekken hebben gehad waar wellicht kleine verschillende oplossingen zijn geprobeerd die toch weer mislukt zijn. Voorzitter, die andere bewoners zien nu dat je specifieke verkeersmaatregelen kunt afdwingen door het ophalen van handtekeningen. Voorzitter uit respect voor onze eigen verkeersdeskundigen en uit respect voor alle andere bewoners van wegen met hardrijders hebben we deze motie dan ook niet ondertekend, uiteraard wel steunen maar niet ondertekenen. Dat wil niet zeggen dat we de bewoners aan de Molenstraat niet willen helpen. Tuurlijk wel, hun zorg en signaal is glashelder. Het geluid en de snelheid aan deze weg met daardoor de mogelijke ongevallen is een groot probleem. En vanuit dat signaal zien wij namelijk meer in betere mogelijkheden om op basis van onderzoek door onze verkeersdeskundigen en een bijbehorend plan tot een gestructureerde oplossing te komen. En zoals we tijdens de behandeling van de Jaarstukken hebben aangegeven leiden tot een amendement wat zojuist is aangenomen, zijn de problemen aan de Molensingel passend binnen een brede aanpak van opheffen van verkeersonveilige situaties in Roosendaal. Met ook daadwerkelijk...

De VOORZITTER: Meneer Raijmaekers?

De heer RAIJMAEKERS: Een substantieel budget daarvoor.

De VOORZITTER: Ik heb u al ruim een minuut meer gegeven, kunt afronden?

De heer RAIJMAEKERS: Ik ben klaar, sorry. We vragen de wethouder deze motie te interpreteren als kaders tellend rond om het probleem en de uitvoering aan de experts over te laten. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Breedveld. U kijkt me aan of...

De heer BREEDVELD: Ja, ik zat in m'n hoofd, zal ik nog een vraag stellen aan de heer Raijmaekers. En toen dacht ik hoe weet u nou dat ik een vraag ga stellen? Maar nu snap ik dat dit gaat helemaal niet over de vraag dit gaat over de termijn.

De VOORZITTER: Ik weet ook waar u op vakantie gaat, wist u dat al?

De heer BREEDVELD: Gezien de naam, de heer Wezenbeek vroeg net of het een nudistencamping is, maar dat wil ik wel even ontkrachten, voorzitter. Dat wil ik even heel duidelijk maken.

De VOORZITTER: Nee, ik ga hier ook niets aan toevoegen. Nee.

De heer BREEDVELD: Nee, verstandig. Ik stel geen vraag aan de heer Raijmaekers. Het is natuurlijk wel opvallend uw hele bijdrage volg ik, maar dan zou je eigenlijk tegen moeten stemmen. Dat vind ik logica. Maar dat is even een opmerking nog richting uw termijn. D66 vraagt nog van nou moet het dan bij alle scholen? Ja, het is altijd in het licht van het voorstel haalbaarheid, enzovoort dat is duidelijk natuurlijk dat je ook afwijkend moet kunnen zijn... O, ik hoorde stemmen. Maar dat ben ik natuurlijk. Goed.

De VOORZITTER: Wellicht voorzag u de interruptie die de heer Raijmaekers op u van plan was te gaan doen. Klopt dat meneer Raijmaekers.

De heer BREEDVELD: Ja, zie je wel. Er was toch wel iets hoor. Ik ben niet helemaal gek geworden.

De VOORZITTER: Maar u krijgt werkelijk een interruptie van meneer Raijmaekers.

De heer BREEDVELD: Nu ging ik echt aan mezelf twijfelen.

De heer RAIJMAEKERS: Meneer Breedveld, u bent echt aan vakantie toe. Ja, echt. Nee, ik wilde met mijn betoog duidelijk maken dat ik zeker wilde steunen. Ik snap de motie van de VLP en ook de bewoners en ook de bezorgdheid. Maar als je dan het probleem oplost, doe het dan via een plan en met verkeersdeskundigen dan krijg je denk ik een beter en gedragen oplossing.

De VOORZITTER: Wilt u daar kort op reageren, want ik heb een interruptie van de heer De Regt op de heer Raijmaekers. Als ik zeg dat dat kan dan kan dat toch? Ja. Ik denk dat de heer Raijmaekers, de heer De Regt een vraag wilde toevoegen aan de heer Raijmaekers.

De heer BREEDVELD: Graag via mij, voorzitter.

De VOORZITTER: Als we dan toch formalistisch zijn sta ik u die toe ja. De heer De Regt wilt u graag via de heer Breedveld een vraag aan de heer Raijmaekers stellen? Ga uw gang.

De heer DE REGT: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat het via deze omweg toch nog kan. De Roosendaalse Lijst heeft wellicht bullet twee niet goed gelezen. Want daarin wordt de rol van de verkeerskundige, met name een grote rol toegedicht dat hij natuurlijk wel een rol gaat spelen in hoe die straat verder ingericht gaat worden. Ja en die 30 km-zone dat geldt eigenlijk voor alle scholen conform de motie van het CDA, dus daar past hij precies in. En nogmaals u zegt van 300 handtekeningen even opgehaald het is echt puur vanuit die bewoners gekomen, dus wij zijn niet deur aan deur gegaan. Het is echt een actie vanuit de scholen, vanuit de directies van de scholen, vanuit alle omwonenden. Dus ik denk dat hier de prioriteit wel heel erg hoog ligt en de behoefte aan 30 km bijzonder groot is.

De VOORZITTER: Mag ik dit ook meteen aanmerken als uw tweede termijn? Bij deze. Anderen nog voor een tweede termijn? Meneer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Ja, ik was nog niet klaar met mijn, u wilde een vraag toestaan via mij aan de heer Raijmaekers. Ik was nog niet klaar met mijn termijn.

De VOORZITTER: Sterker nog u heeft nog anderhalve minuut zelfs. Ga uw gang.

De heer BREEDVELD: Dank u wel. Meneer De Regt, ik heb gehoord wat u zegt en ik denk de heer Raijmaekers heeft het ook gehoord. Dus ik wilde nog even terugkomen op de motie van de VVD eigenlijk over die hotspotlijst. Daar zit ik toch wel een beetje mee in mijn maag eerlijk gezegd. Omdat het toch echt twee eigenlijk zoals de heer Emmen net schetst, twee totaal verschillende dingen zijn. Je kunt klagen met elkaar al jaren over die hardrijders op de Kennedylaan, de Jan van Meerlaan, de Wouwbaan, de Bergrand, zijn echt duidelijke hotspots voor hardrijders. Die in kaart stellen dat was ook in de Commissie voor ons duidelijk daar willen we een mobiele flitspaal op inzetten. Gaf ook de wethouder aan nou dan gaan we kijken of we dat kunnen regelen en dan kunnen we op die straten dat controleren en die handhaving doen met inspraak samen met de inwoners. Dat is motie 1. Motie 2 zou zijn we gaan kijken naar verkeersonveilige situaties zoals de kruising Gazellelaan, de rotonde de Kade, de uitrit Boulevard-Action dat zijn verkeersonveilige situatie. Maar dat heeft niets met hardrijders te maken. Dus we krijgen nu een voorstel waar het eigenlijk allebei een soort van in staat. Ja, dan kan, het ligt geheel aan de wethouder of het wordt een lijstje met verkeersonveilige situaties of hardrijders. En ik hoop dat we misschien wel vragen aan de wethouder of hij misschien wel twee lijstjes kan maken. Maar goed, als hij nee zegt heb ik er ook alle begrip voor en dan gaan we hem gewoon steunen zoals die hier ligt. Maar ik wil wel gezegd hebben dat ik het jammer vindt, omdat het twee verschillende zaken zijn in onze ogen.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat u heeft een interruptie van de heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja ik zat me af te vragen stel dat de VVD zo dadelijk zou gaan zeggen dat de motie uitgevoerd kan worden op de wijze zoals het college hem zojuist heeft uitgelegd, want bij een motie moet altijd het college gaan nadenken hoe gaan we hier uitvoering aan geven. En als het college zou kiezen voor de route die de heer Lok hier zojuist geschetst heeft. Zou dat dan voor het CDA voldoende zijn als de VVD dadelijk aangeeft dat dat dan de intentie was?

De VOORZITTER: De heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: We wachten gewoon wat ons betreft even de reactie van de wethouder af hoe hij dat ziet.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw termijn de heer Breedveld. U was klaar. De heer Klaver, ga uw gang.

De heer KLAVER: Ja, voorzitter, volgens mij gaat het de hele raad vanavond over veiligheid in het verkeer en dat heeft vele koppen en vele kanten. De Partij van de Arbeid-fractie vindt het ook belangrijk. En wat ik in de Commissievergadering zo waardeerde in de wethouder dat hij zei nou ik wil eigenlijk wel eigenlijk dit jaar met een soort objectivering komen, want het zijn nogal wat begrippen. En ik zou van de wethouder willen weten of hij dat in de breedte kan doen. Want er zijn heel veel opvattingen vandaag gepasseerd, met interpretaties. Terwijl het volgens mij allemaal gaat om veiligheid in het verkeer als begrip zijnde en daar valt heel veel onder. De Commissie was juist zo helder van nou ik denk dat ik dat kan, ik denk dat ik tot objectivering kan komen en dan hoort er ook een geldbedrag bij. En de vraag aan de wethouder ook of hij dat ook erbij kan leveren. Dan kan de rest ook bepaalde keuzes maken. Overigens het element en dat heb ik ook een aantal indieners horen zeggen betrek daarbij niet alleen de deskundigen, maar ook de bewoners, de mensen om wie het gaat. Lijkt me heel erg belangrijk en de financiële kant is van belang. En als het gaat om de VVD-gedachte ook van gedragsbeïnvloeding, die komt in verschillende vergaderingen terug. Wellicht dat de wethouder ook daar nog iets over kan zeggen hoe we daar in die bewustwording wellicht ook nog een extra accent kunnen leggen. En misschien kan dat ook meegenomen worden in dat plan of die mededeling, die wij gaan krijgen dit jaar nog.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Klaver. Zag ik een hand bij u meneer Wezenbeek voor een tweede termijn? Nee? Ik sla niemand meer over nu? Nee? Wethouder.

De heer LOK: Voorzitter, dank u wel. De suggestie van meneer Emmen over de Molensingel met belijning moeten we zeker onderzoeken, dat is een. Als je het optisch smaller maakt helpt dat soms ook, dat is niet altijd zo. Maar goed, we kunnen in ieder geval kijken. Rondom de scholen maakt u een opmerking, ik ben het met u eens het kan absoluut waarschijnlijk niet bij alle scholen tot in detail. Maar dan kunnen we wel weer andere maatregelen treffen wellicht zodat het in ieder geval veiliger wordt dan het nu is. Want dat is uiteindelijk de oplossing. En ik ben het ook met u eens dat 30 op zich niet zaligmakend is. U heeft ook allemaal het artikel in BN DeStem gelezen over de Bredaseweg daar heeft de raad besloten om er 30 van te maken en de bewoners zeggen het is er niet veiliger op geworden. Met andere woorden ik had er beter geen 30 van kunnen maken. Maar goed dat is hun mening, zij hebben het artikel gemaakt. Dat is hun mening, hun standpunt. Ik heb daar geen opmerkingen over. Ja meneer Raijmaekers heeft het ook over de Bredaseweg als een soort voorbeeld. En natuurlijk speelt dat enkel 30 dat zie je ook bij de Bredaseweg bijvoorbeeld ik heb er ook een keer staan kijken. En er zijn jongemannen zeg ik altijd dat zijn nooit dames, zijn altijd jonge mannen die kijken hoe hard ze er doorheen kunnen slalommen. Ja, soms is dat heel spannend misschien, maar dat is niet de bedoeling, want dan rijden ze er nog harder dan ze er vroeg reden. Want het is dan wel de conclusie. Maar goed. Nee, we gaan een lijstje maken, we gaan niet een lijstje maken van hardrijders en een lijstje van verkeersonveilig. Mijn logica is het is verkeerd om veilig om een aantal redenen, mogelijk om een aantal redenen en dat kan gaan over snelheid, het kan gaan over onoverzichtelijkheid, het kan over heel druk met een niet- vrijliggend fietspad en dat soort dingen. Ik maak er een combinatie van en ik ga dat inderdaad objectiveren. Dat gaan we aan de voorkant beschrijven wat we dan benoemen en die onderwerpen, die worden bij al die voorbeelden genoemd wat objectivering is die is standaard en gaan we dat vervolgens zelf invullen of door een extern bureau. Hoe objectiever hoe beter, dat is niet heel ingewikkeld ga ik even vanuit. En dan krijgt u een overzichtje en bij dat overzichtje wil ik ook de oplossing. We hebben er niet zoveel aan als iemand zegt ja dit is een gevaarlijke plek hier moet u wat aan doen. Dat weten we misschien zelf ook wel. Maar ik wil er ook vooral bij weten wat moeten we er dan aan doen om het wel veilig te maken. En dat is dus ook en de oplossing en wat het kost en dan komen we terug bij u. Een gedragsverandering dat is wel het moeilijkste wat je kunt doen. Om mensen zover te krijgen dat je in zo'n snel autootje hebt wat misschien wel 200 kan maar je mag er in de binnenstad nou is dat maar 50 mee. Dus we moeten leren, we moeten maar eens kijken hoe we dat moeten doen. Daar zullen we VVN ook bij inschakelen, die doen meer van dat soort dingen, dus die zullen we ook raadplegen om te kijken wat we daaraan kunnen doen. We moeten het in ieder geval niet vergeten. Want niet doen zou ook zonde zijn, dus we moeten even kijken hoe we dat kunnen aanpakken en hoe de geleerden daar dan tegenaan kijken. Over Camping de Paal heb ik nog een opmerking. Ik ga niet naar die camping, maar dat zei ik al. Wij gaan geen ijsjes uitdelen denk ik. Ik denk niet dat dat kan. Maar de Provincie heeft wel een snelheidsspaarpot die mag je hier, ja je moet hem delen met de rest van de Provincie zal ik maar zeggen. Dus hij komt maar een beperkte periode. En iedere keer dat mensen zich aan de snelheid houden moeten wij betalen. Dan krijgen die bewoners geld zal ik maar zeggen. Nee, dat ga ik niet zeggen. Dus ik hoop dat het ons heel veel kost. Dat betekent dat heel veel mensen zich aan de snelheid hebben gehouden. We gaan kijken of we hem kunnen organiseren en ja dan zoeken we zelf wel een weg op waarvan we zeker weten dat er nu althans stevig wordt doorgereden. Dat kan de politie ons waarschijnlijk zo vertellen en we zullen hem daar neerzetten en dan ja misschien moeten we er dan een bordje op zetten dankzij raadsleden, de heer Breedveld maar hij zit u op de Camping de Paal. Nee, dat gaan we niet doen. Nee. We gaan er even achteraan of dat mogelijk is in de gemeente.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Ik ben aangekomen bij stemming, stemming over een drietal moties. Want we hebben geen voorstel hier en dat zijn moties 4, 5 en 6 en ook in die volgorde in stemming te brengen. Zijn er stemverklaringen bij motie nummer 4? Mag ik motie nummer 4 hameren? Motie nummer 4 is gehamerd.

De VOORZITTER: Dan motie nummer 5 Verbetering verkeersveiligheid rondom scholen, die is door de voltallige raad ondertekend. Dat betekent dat ik zowel stemverklaringen teken en dat ik hem ook hamer met uw welnemen.

De VOORZITTER: Dan motie nummer 6 zijn er stemverklaringen? De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. We waren geneigd tegen te stemmen tegen deze motie, maar de aanpassingen hebben ons de andere kant op doen slaan. Dus we stemmen nu wel voor deze motie.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Anderen nog? Mag ik de motie daarmee ook hameren? Dat is het geval.

b. Eigenstandige motie VLP Motie co-creatie unilocatie Bravis Ziekenhuis II

De VOORZITTER: En dan zijn we alweer aangekomen aan het laatste agendapunt van hedenavond. En dat betreft de eigenstandige motie van de VLP co-creatie unilocatie Bravis Ziekenhuis. En de heer Van Gestel voert daar het woord. Meneer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, dank u wel. We hebben vorige week in de Commissie uitgebreid de motie met elkaar besproken. Dat heeft ook geleid tot enige wijzigingen, zoals ik hem vanavond bij u wil indienen. We hebben vorige week kort gesproken over het co-creatie proces met elkaar, dat behoeft verder geen toelichting denk ik, voorzitter. Ook over de kaders die in de motie staan over co-creatie hebben we goed met elkaar van gedachten gewisseld. En de voorbeelden van de zonnepanelen en de co-creatie rondom zonneparken zijn ook besproken. De heer Verstraten heeft mij geïnspireerd in ieder geval een aanpassing te maken, twee zelfs. Een behelst dat we in de tekst toegevoegd hebben dat we in het proces rondom de ontsluitingsweg in de door u geschetste vormgeving toch dat co-creatief proces, zoals de bewoners dat ervaren is toegepast. En die sessie beschreef u heel mooi. En dat is een goed uitgangspunt, voorzitter. Dus die hebben wij ook als constatering toegevoegd. Daarnaast voorzitter, we hebben natuurlijk ontvangen het ontwerpbestemmingsplan. Maar goed, dat is nog niet definitief voorzitter. En daar waar wij als VLP en dat is ook de essentie, nog kansen zien om het participatief karakter te versterken zullen we dat niet nalaten. Met andere woorden daar waar mensen nog mee kunnen doen in positieve zin van het woord willen we dat zeker voeden. Dat betekent dat nu op dit moment wij geen toets hebben kunnen doen op gedane co-creatie. Dus ook de motie die aangenomen is wij kunnen niet tastbaar maken wat nou precies de inbreng is geweest, de plussen en minnen zijn geweest en wat uiteindelijk dus daarmee gedaan is om dat te ontwikkelen. Dat betekent als je de toets niet kan doen of je motie is uitgevoerd je kunt dan op dat moment ook als raad dan niet goed controleren zijn de kaders die wij meegegeven hebben wel goed opgevolgd, voorzitter. Dus toch die tussenfase zou ons dat element, dat verslag kunnen geven en die basis kunnen geven om op een goede manier straks die besluitvorming af te ronden. Op mevrouw Suijkerbuijk die vorige week vroeg over de informatiepositie van de gemeenteraad heb ik na de vergadering toch even snel gecheckt het is inderdaad zo, de gemeenteraad is een en ondeelbaar. Dus het informeren van de raad kan niet zijn via de Raadsbegeleidingsgroep Bravis. Het informeren van de raad kan eigenlijk alleen door alle raadsleden alle informatie beschikbaar te stellen, dat is nou eenmaal hoe dat zit. Voorzitter, dan wil ik hem graag indienen met de laatste opmerking punt 3 van het dictum ook op advies van de heer Verstraten, dat heb ik aangepast zodanig dat we eigenlijk zeggen er zijn 3 wethouders in het dossier en uiteraard roepen wij het college op om op eenduidige wijze met inwoners en belanghebbenden of betrokkenen te communiceren. Zodanig zoals wij de heer Van Midden hebben horen zeggen een aantal maanden geleden, het moet een orkest zijn die samen prachtige muziek speelt. Dat voorzitter, is denk ik een positieve invulling van beslispunt 3. Dat betekent dat als ik de beslispunten in ga dienen ik denk dat u mij graag kort houdt vanavond, voorzitter. Dus draagt het college op het co-creatie proces zoals eerder opgedragen door de raad alsnog zo optimaal mogelijk te faciliteren en te stimuleren. En erop toe te zien dat dit proces

zorgvuldig verloopt. Twee, de raad tweemaandelijks schriftelijk te informeren over het participatieproces en drie eenduidig en op een en dezelfde wijze op alle aspecten van het dossier te handelen en te communiceren in samenhang met de verantwoordelijkheden van portefeuillehouders onderling. En gaat over tot de orde van de vergadering. Tot zover.

De VOORZITTER: En die draagt motie nummer 7. Voordat u gaat u heeft van de heer Yap en het CDA nog een vraag. Ga uw gang.

De heer YAP: Ja, voorzitter, het punt 2 wij menen dat u ja u verwijst naar die Raadswerkgroep. Maar alle informatie die die Raadswerkgroep verwerkt, die ontvangen wij toch ook gewoon als gemeenteraad. Ik krijg daar keurig iedere keer als raadsfractie of via de dagmail het verslag van die Werkgroep. Dus ik zie niet zo in wat u daar die splitsing in maakt. En twee, u noemt eigenlijk alle punten die wellicht al redelijk soepel lopen, de heer Verstraten gaf het ook aan vorige week in zijn bijdrage. U verweest daar vanavond ook zelf naar, wat maakt dan nog deze motie daarop een toevoeging?

De VOORZITTER: De heer Van Gestel?

De heer VAN GESTEL: Ja, het zijn twee zaken, voorzitter. Om met het laatste te beginnen het proces ziet toe op alle elementen. Dat betekent dus zowel de inrichting van het gebied de Bulkenaar als de ontsluitingsroute, dat zijn de twee elementen. Daarover gaan, het laatste bericht van het college drie verschillende portefeuillehouders. Portefeuillehouder 1 kiest er nu voor om toch tussentijds die inpassing te doen zoals omschreven door de heer Verstraten vorige week. Prima. Excellent. En wij hebben graag dat ook dat op de andere onderdelen nog wel gebeurt. En dan neem ik u mee naar de originele motie daarin riepen wij het college op dat te doen. Echter, hebben wij daar geen verslagen van bewonersavond waarin zij co-creatief met elkaar geparticipeerd hebben. Er zijn twee informatiesessies geweest, maar er is geen co-creatieavond geweest. Ook niet hebben de bewoners bijvoorbeeld met Bravis, gemeente kunnen sparren over hoe dat zo eruit zou kunnen komen te zien. U weet net zo goed als ik zodra het ontwerpbestemmingsplan voorligt en is goedgekeurd staat er in vast omschreven wat de maximale mogelijkheden zijn, dan ontleent iemand daar ook rechten aan. Daarom is het belangrijk dat die inwoners aan de voorkant van dat proces mee wordt genomen, voorzitter. En ik heb met uw collega-raadslid de heer Klaver daar ook uitbundig over gefilosofeerd over hoe je participatie het beste vorm zou kunnen geven en hoe je die betrokkenheid van die inwoner kan vergroten. Op uw eerste punt, ja ik denk niet en dan kijk ik ook even weer naar uw collega als voorzitter van die Werkgroep. De kernopvatting van die Werkgroep is ik heb me laten vertellen en ik hoor het graag als dat niet zo is, het doorgeven van informatie. Het is het verwerken van informatie in samenhang met het college en ambtenaren, dat is de strekking ook van de motie. Dat wij als gemeenteraad niet alle informatie behoeven dat staat buiten kijf. We moeten op hoofdlijnen wel geïnformeerd worden over ontwikkelingen in het dossier. Als u zegt tweemaandelijks vind ik iets te snel, dan maken we er vier maandelijks van, maar dan neem ik weer mee naar de motie waar u wel voor heeft gestemd die de VLP eerst heeft ingediend daar stond die tweemaandelijkse ook in. En ja nogmaals de raad is een en ondeelbaar, dus u kunt niet zeggen ik informeer een groepje raadsleden wel en daarmee heb ik de raad geïnformeerd. En dat is helder.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk meneer Van Gestel. Ja. Meneer Hamans? Meneer Hamans u wilde ook een vraag stellen.

De heer HAMANS: Voorzitter, excuus mijn interruptie gaat over want die was toevallig had ik precies dezelfde vraag als de heer Yap.

De VOORZITTER: Wat toeval wil. Dan kijk ik naar andere... Meneer Yap nog een aanvullende vraag, bent nog niet...

De heer YAP: Voorzitter, maar juist de heer Van Gestel geeft geen antwoord op de vraag. U zegt ja die informatie blijft als het ware hangen bij die Raadswerkgroep maar nogmaals die deelt juist in verslagen die wij krijgen over iedere sessie alle informatie naar de gehele gemeenteraad. Dus ik zie nog steeds niet in dat punt over, het gaat mij niet om tweemaandelijks, viermaandelijks of wat dan ook. U lijkt daarmee te suggereren dat er maar een paar raadsleden worden geïnformeerd over dit veelomvattende dossier, maar dat is toch niet het geval?

De VOORZITTER: Kunt u daar kort op antwoorden, meneer Van Gestel?

De heer VAN GESTEL: Binnen de taakopvatting van die Commissie heeft u overleg met wethouders en ambtenaren. Dat overleg is volgens mij constructief en positief, geen probleem. Dus het is ook een misvatting als u denkt dat dat negatief is bedoeld. Echter, het kunnen informeren van de gemeenteraad, mevrouw Suikerbuijk zei het vorige week ook heel lijevend, betekent wel dat we ook met elkaar af en toe eens een debat kunnen houden in dit orgaan, waarbij we ook laten zien niet alleen aan inwoners en ook aan onszelf dat we betrokken willen zijn bij. Wat de ontwikkelingen ons gaan bieden als... en welke kansen daar liggen dus...

De VOORZITTER: Meneer Van Gestel wilt u kort antwoorden alstublieft, want we hebben het er al over dat ik u kort ging houden. Dus dat...

De heer VAN GESTEL: Uiteraard voorzitter, maar ik wil de misvatting wel wegnemen. Het informeren van de raad vanuit het college moet wel zuiver die ene lijn zijn en dat is nou eenmaal zo. Ik kan het voor u ook niet anders maken.

De VOORZITTER: De heer Verstraten. U mag nog even blijven staan, meneer Van Gestel.

De heer VERSTRATEN: Ik interrumppeer maar mag ik ook een mening ervan zeggen of?

De VOORZITTER: Het begint met interruptie, ik onderbreek u vanzelf als ik...

De heer VERSTRATEN: Nou goed. Even terugkeren naar het ordevoorstel van begin van de avond gaan we het makkelijk halen, dus we kunnen het best wel wat langer houden het is pas 22.10 uur. Dus wat dat betreft komt dat goed. Grapje!

De VOORZITTER: We zien meneer Van Gestel vanzelf maandag hier weer toch?

De heer VERSTRATEN: Dan wel het Cultuurhuis, niet hier.

De VOORZITTER: Samen met meneer Klaver. Gaat u verder, meneer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Even alle gekheid op een stokje. Ik kan u heel goed volgen. Het gezamenlijke belang, de denkwijze, ik denk dat we daarin absoluut niet zo heel veel verschillen. En dat hele Bravis-proces verdient natuurlijk die permanente aandacht, daar mag echt geen misverstand over bestaan. Een aantal dingen kan ik zeer goed volgen. U heeft een aantal dingen aangepast wat bij mij blijft staan. Het enige punt waarvan ik, ik heb de vorige keer heel erg specifiek uitgelegd hoe die fysieke meeting tot stand is gekomen met de Belanggroep etcetera, dat was absoluut goed. Krijgt een vervolg etcetera. Je neemt elkaar serieus, je hoort elkaar...

De VOORZITTER: Meneer Verstraten, wilt u komen tot een punt van uw interruptie want...

De heer VERSTRATEN: Ja. Wat ik eigenlijk ja, het voegt niet zo heel veel... Wat voegt het nou daadwerkelijk toe aan datgene wat we nu aan het doen zijn. Daar ben ik zo nieuwsgierig naar. Daar heb ik eigenlijk geen antwoord op. Dat wil ik aan u vragen. Volgens mij is dat best op de goede weg. Wat moeten we daar nu specifiek in veranderen. Ik zie dat niet.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Kort, voorzitter. Het huidige proces van co-creatie waar we als gemeenteraad unaniem van hebben gezegd dat willen we graag faciliteren, dat heeft niet plaatsgevonden in de totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan. En dat is natuurlijk jammer. En ik heb u vorige week ook het voorbeeld gegeven hoe het college dat doet met de zonneparken. Dus er is blijkbaar een stramien om dat te kunnen doen en dat heeft niet op een zelfde wijze plaatsgevonden. Als wij als gemeenteraad zeggen hoe moet dat op een co-creatief proces tot stand brengen dan is dat a onze verwachting dat dat ook gebeurt en b als dat niet gebeurt geef ik u ook twee keuzes. Wat doen we dan? Zeggen we dan ja en ga maar door en het zal wel. Of zeggen we dan nee we willen toch proberen het maximaal haalbare er nog uit te halen en toch proberen ook al is de tijdsperiode kort, recht te doen aan de motie in de uitspraak die we hebben gedaan en ook aan de inwoner. Want u moet inwoners straks uitleggen waarom zij niet hebben mee kunnen doen. En dat was wel de intentie van de raad en dat is belangrijk het meedoen van inwoners.

De VOORZITTER: En zo te zien... Meneer Villée. Meneer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Sluit ook wel aan bij wat de vorige spreker zegt. Wat voegt dit nou toe. De vorige keer u ook bevraagd op hoe gaat u dit nou checken. En als wij dit nieuwe lijstje zien is er veel soms niet checkbaar. De hoogste vorm van participatie gezamenlijk komen tot een gedragen beslissing moet leidend zijn. Hoe ziet u dat dan? Het moet altijd een gedragen beslissing zijn, maar dat kan door de verschillende partijen. Als alle deelnemers gelijkwaardig moeten zijn, is er altijd een, kan het altijd zo zijn dat er mensen niet tevreden zijn met het proces. Dan zijn we aan het eind altijd weer van het is niet een gezamenlijk gedragen beslissing. Zelfs met deze regeltjes is een perfect voor iedereen gedragen besluit niet mogelijk. Hoe gaan we dit nogmaals checken. Hoe checkt u dit met net zoals we in het vorige lijstje hebben gehad bij de verkeersveiligheid...

De VOORZITTER: Uw vraag is helder, meneer Villée.

De heer VILLÉE: Of dit goed verloopt, want daar zie ik nog steeds geen toevoeging voor.

De VOORZITTER: Ja. Uw vraag is duidelijk. De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, daar zijn twee manieren voor, voorzitter. Een, dan vraag het college ons schriftelijk te informeren dus dan op dat moment kunnen wij die tussenstand door krijgen. En twee, zodra er een gemeenteraadsbesluit wordt gevraagd over het bestemmingsplan ter perceel dan kunt u van de fractie van de VLP een ding nu alvast weten wij gaan toetsen of datgene wat in co-creatie tot stand had moeten komen of dat tot stand is gekomen. Ja en als dat niet aantoonbaar wordt in die stukken en daar zullen wij dan uiteraard vragen over stellen. Maar als het dan nog niet aantoonbaar wordt, ja dan wordt het wel heel lastig, want we hebben toch afgesproken met elkaar dat we het in co-creatief proces willen doen? Dan zie ik niet in waarom ik nu hier zou moeten staan en zou moeten zeggen u heeft helemaal gelijk en we gooien het overboord. Want eigenlijk zegt u ik zie geen heil in co-creatie. Zo ben ik niet voorzitter. Ik ben positief, ik ben krachtig, ik ben voor onze inwoners. U ook denk ik, dus dat betekent dat we voor die inwoner ook die stap willen maken en dat proces wel vast willen houden. We hebben het afgesproken.

De VOORZITTER: Uw antwoord is duidelijk. Ik ga naar de heer Hoendervangers. De heer Hoendervangers.

De heer HOENDERVANGERS: Dank u wel, voorzitter. Ik zou aan de heer Van Gestel willen vragen in hoeverre hij zijn bewoordingen kan staven dat mensen niet gehoord zijn. Ik maak zelf deel uit van de Werkgroep Bravis zoals we dat inderdaad dan noemen. Er is veelvuldig met bewoners gesproken. Bewoners hebben op een gegeven moment ook gewoon hun inbreng kunnen leveren op alle aspecten van hetgeen wat tot nu toe voor heeft gelegen. En dan vraag ik mij in alle redelijkheid af waar passeert meneer Van Gestel op dat bewoners niet gehoord zijn..

De VOORZITTER: Meneer Van Gestel, waar baseert u dat op.

De heer VAN GESTEL: Voorzitter, uw interpretatie is dat mensen gehoord moeten worden nou ja dat klopt. Mensen zijn ook gehoord, maar mensen horen is niet een co-creatief proces. Samen kijken wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn en wensen en bedenkingen zijn om die hoeveelheid minnen en plussen in een positieve balans om te slaan in zoveel mogelijk plussen. Zo heb ik dat u vorige week uitgelegd. Dus u zegt gehoord maar als u zegt tegen de inwoners van Roosendaal wij vinden als Roosendaalse Lijst co-creatie alleen het horen van mensen en het drinken van kopjes koffie, ja dan moet u de mensen heel wat anders gaan uitleggen want ik denk niet dat de inwoner dat van u verwacht had toen u voor die originele motie heeft gestemd.

De VOORZITTER: U krijgt een aanvullende vraag van de heer Hoendervangers. Meneer Hoendervangers?

De heer HOENDERVANGERS: Sinds wanneer hebben wij inderdaad dan met die motie inderdaad dan ook als zodanig gedefinieerd dat die co-creatie zoals u beschrijft de co-creatie is die uitgevoerd had moeten worden.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer HOENDERVANGERS: Het gaat er op een gegeven moment om dat mensen inderdaad dan hun inbreng...

De VOORZITTER: Uw vraag is helder hoor, meneer Hoendervangers.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, met alle respect maar u heeft een jaar eerder zelf namens uw fractie, u persoonlijk niet, maar uw fractie heeft een motie co-creatie zonneparken weggelegd. Daar heeft u dezelfde kaders aan meegegeven als een jaar later het Bravis-dossier. De wethouder Koenraad heeft op uitstekende wijze invulling gegeven aan die motie, maar niet is op dezelfde wijze de motie van het Bravis tot uitvoering gebracht. Met andere woorden de ene motie wordt wel in een co-creatief proces uitgevoerd en de andere niet. Ja voorzitter, dat is natuurlijk appels met peren vergelijken. Het co-creatief proces van de zonneparken is toetsbaar, is meetbaar en daar zit dus iets achter. Ja, voorzitter, ik hoor geluiden van de tribune die zijn vrij storend.

De VOORZITTER: Waarvan akte. De heer Wezenbeek heeft ook een vraag aan u. Laten we inderdaad zoveel mogelijk respect voor elkaar hebben en zo min mogelijk geluid maken. De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag de woorden van de heer Yap en de heer Verstraten onderschrijven, dat in die Raadsbegeleidingscommissie natuurlijk werk wordt verzet en waar mensen worden geïnformeerd en waar ook de fracties daardoor worden geïnformeerd. Hulde daarvoor volgens mij. Maar belangrijker in die Raadsbegeleidingsgroep is de heer Heeren die een belangrijke stem heeft in die club en zeer goed nakijkt wat er aan de hand is. Ik ben zelf ook een paar keer met hem naar de griffie gegaan om dingen uit te zoeken met de verkeersdeskundige om eens te kijken hoe het nou precies in elkaar zat. Dus ik vraag me eigenlijk af toen ik die motie las, ik denk zou meneer Heeren dit nou gelezen hebben. Dus ik wil geen weg schrijven, kapot maken, een wig drijven in de VLP-fractie. Maar ik vraag me af of meneer Heeren de motie gelezen heeft van te voren. Tot zover

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Mocht er na vanavond wel een wig zijn, dan hoop ik dat u hem kunt repareren meneer Wezenbeek. Ik hoop dat we dat met elkaar kunnen afspreken. Nee, nogmaals de Commissie Bravis doet uitstekend werk ik bevestig het nog maar eens. Maar het informeren van de raad is heel iets anders dan het informeren van de Commissie Bravis. Datzelfde geldt voor de Binnenstadscommissie, de Auditcommissie dat is niet in voltalligheid de raad informeren en daar wat dat nodig is of dat gevraagd is, moet dat wel gebeuren. Ik kan het niet mooier voor u maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn vraag is hier staat alsnog zo optimaal mogelijk te faciliteren en stimuleren en erop toe te zien dat het proces zorgvuldig verloopt. Moet ik daaruit opmaken dat u het hele co-creatie proces opnieuw wilt doen of de hele procedure opnieuw wilt doen of gaan we van ergens een punt verder, maar dan op een andere manier? Ik begrijp niet helemaal wat de bedoeling is.

De VOORZITTER: Meneer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Vorige week heb ik het u uitgelegd alsnog zo optimaal moet u lezen als het proces is natuurlijk gaande. Er zijn momenten in het proces waarop er beslissingen moeten worden genomen. Dat betekent dat de tijdspanne wel kort is. Wij zouden toch dat appel willen doen om in die korte spanne te kijken wat nog mogelijk is om toch enigszins uitvoering te kunnen geven aan die originele emotie co-creatie. Daarbij en dat heb ik nu ook toegelicht- bij de Omgevingsvisie volgend jaar is participatie heel belangrijk. Ik kan het inwoners

niet uitleggen dat beslissingen die nu vallen niet middels die nieuwe Participatiewet zouden kunnen lopen in participatieproces wat beschreven staat en dat vanaf volgend jaar ergens wel moeten kunnen. Ik denk dat we als gemeente echt wel in staat zijn om dat toch minimaal te kunnen toepassen. Co-creatie is dan weer een trapje hoger. Dit is een trapje die Omgevingsvisie participatie is eigenlijk weer een trapje lager dus dat is wel de meting heb ik u vorige week ook toegelicht die ik daarbij ook zie. Maar als dat ook niet mogelijk is hoor ik dat graag maar dan hoor ik graag wat nog wel mogelijk is, want we hebben een motie aangenomen, er had co-creatie plaats moeten vinden en de co-creatie heeft niet plaatsgevonden.

De VOORZITTER: Zullen wij de wethouder gaan horen? Ja, wethouder.

De heer THEUNIS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ga er maar chocola van maken. Ik had overigens wel graag gehad dat de heer Van Gestel gisterenavond aanwezig was geweest bij de themabijeenkomst over Omgevingswet dat had denk ik hem ook heel veel inzicht gegeven over participatie ook hoe dit in de wet is vormgegeven. Hoe vlieg ik het even aan. Wat dat betreft maar goed dat is niet aan mij om dat te oordelen, ik heb wel een beetje met u te doen je zult maar lid zijn van de Raadsbegeleidingsgroep en deze motie dan moeten lezen. En waarom bedoel ik dat, voorzitter? We hebben twee dingen heel goed met elkaar een proces doorlopen. Eerst de motie co-creatie participatie waar wij op enig moment bij de vaststelling van de gebiedsvisie met elkaar hebben geconstateerd hier hebben wij veel van geleerd, namelijk als wij moties in de samenleving brengen waar wij met z'n allen college en raad niet goed hebben nagedacht met elkaar van hoe managen wij de verwachtingen, hoe scherp zijn wij met elkaar van naar bewoners toe hier mag u het over hebben en hierover niet. Dat hebben wij goed met elkaar bediscussieerd toen in de Commissie nog met name over de vaststelling van de gebiedsvisie. Is ook teruggenomen door de raad, in de Werkgroep, de Raadswerkgroep Participatie, dat is een opgave de Raadswerkgroep Participatie die daar heel goed over na kon denken. Ik heb laatst nog gepleit ook samen met het college heel goed met elkaar gaan nadenken als je co-creatie en participatie suggereert in welk proces dan ook dat je aan de voorkant bij bewoners helder moet maken hier gaat u over en hier gaat u niet over. De eerste twee bijeenkomsten voorzitter, over het ontwerpproces bij Bravis waren informatiebijeenkomsten in de raad. We hebben twee keer gevraagd als college aan u raad voorzitter van hoe wilt u participeren als raad zelf. In het begin was het nog een beetje informeren. Op initiatief van de heer Klaver is toen eigenlijk gezegd van dat is niet goed, de raad moet hier en wij hebben dat ook zeer toegejuicht vanuit het college, de raad moet hier intensiever bij betrokken worden in velerlei opzichten. Dat heeft ook geleid tot de oprichting van de Raadsbegeleidingsgroep. In meerdere opzichten, inmiddels zien we ook ik vind zelf dat die Raadsbegeleidingsgroep maar u kunt daar als raad veel beter over oordelen, dat die goed functioneert. Dat ook de Raadsbegeleidingsgroep ook zelf hier en daar ook omwonenden heeft uitgenodigd, gesproken heeft met mensen, proces gevolgd heeft, college onder druk gezet heeft, alles in het werk heeft gesteld om dit te volgen. Wat dat betreft is het natuurlijk een oordeel van u raad voorzitter, hoe past nu eigenlijk die Raadsbegeleidingsgroep in. Ik vind als ik kijk voorzitter naar de motie dan moeten we oppassen omdat dat ertoe leidt als ik kijk de helaas de vele vage formuleringen dat we weer terugvallen naar omwonenden, weer in de vaagheid, in het weer creëren van verwachtingen. Ik zou, voorzitter, nog niet eens veel moeite hebben met het dictum, omdat eigenlijk de punten 1 en 3 is eigenlijk ja u zegt in feite van ja we hebben al een keer gezegd college hoe je het moet doen dat gaan we nu nog een keertje zeggen. Nou, een keer gezegd dat moet voldoende zijn en dat wordt gevolgd door de Raadsbegeleidingsgroep of wij dat ook doen. En 2 daar gaat u zelf over het dictum een tweemaandelijks ja de Raadsbegeleidingsgroep kan het makkelijk ondervinden, ondervangen door maak er een verslag van aan de Raadsbegeleidingsgroep en stuur het aan de raad, dan heeft u de raad ook geïnformeerd. Hoe moeilijk kan het zijn. Maar tot slot in de constatering en de overwegingen daar zit in sommige formuleringen toch wel de pijn en de vaagheid die sommige omwonenden weer op het verkeerde been kan zetten. Wat bijvoorbeeld als ik zeg de inrichting van de uni-locatie Bravis, de 12 hectare die Bravis gaat kopen voor de ontwikkeling van het ziekenhuis zelf waar Bravis over gaat, voorzitter. Als u deze motie aanneemt dan moeten wij morgen tegen Bravis zeggen van eventjes, want de raad vindt wel dat uw op grond, op uw 12 hectare waar het ziekenhuis wordt ontwikkeld moet u ook wel al die

omwonenden mee laten participeren hoor. Ik ga kijken hoe we dat doen. En wat denkt u van de zin “binnen de planning van de uni-locatie Bravis de ontsluiting noch mogelijkheden bestaan om”, dan zet u weer de deur open weer ook daar waar wij inmiddels richting bestemmingsplan met elkaar zeer helder zijn geweest. Kortom, voorzitter, u zult begrijpen en ik denk dat de raad ook wel meedenkt, even niet doen deze motie. Wel wat overwegingen kan ik begrijpen. Maar laten we vasthouden wat we geleerd hebben. Laten we zien hoe ver we nu inmiddels gevorderd zijn in het proces en hoe helder we daar ook met elkaar opereren. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Ik kijk de zaal rond voor een tweede termijn. Ik heb mevrouw Suijkerbuijk genoteerd. U wilde interrumpen nog? Wethouder komt u nog even? Mevrouw Suijkerbuijk?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Sorry, een korte vraag. Inderdaad hoe ver we zijn in het proces kunt u dat misschien richting raad mededelen? Hoe ver zijn we nu in dat proces. Hoe ziet dat er nou uit en hoe gaat dat eruit zien in grote lijnen? Niet nu maar een keer informeren.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer THEUNIS: Dat kan ik nu al zeggen voorzitter., als ik kijk de gebiedsvisie unaniem vastgesteld, dat is het kader. Toen hebben we twee sporen namelijk de ontwikkeling de ontsluiting naar de snelweg toe en een bestemmingsplan van Bravis. Dat u weet het voorontwerp dat gaat ook de inspraak in, dat moeten we gewoon afwachten. Zo ver en zo concreet zijn we al. Inmiddels in die hoek ligt ook al met participatie co-creatie, want u moet zich niet vergissen kunt u rapportage heel veel bewoners hebben meegewerkt aan het ontwerp van het landschapspark, dat ontwerp is nu ook afgerond. Dat ligt ook ter inzage. En het tweede proces het gaat om de verbindingsweg, daar zitten nog elementen in dat loopt nog steeds in de co-creatie participatie waar mensen ook meedoen, dat is afgekaderd en dat proces loopt.

De VOORZITTER: Toch een aanvullende vraag, begrijp ik?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Want voorzitter, dat is denk ik waar deze raad om vraagt, of deze motie om vraagt om ons te beschrijven waar zitten we in dat proces. Waar loopt het college tegenaan en dat is wel een meerwaarde naast de Raadswerkgroep. Ziet de...

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer THEUNIS: Dat begrijp ik niet, voorzitter. Dat doen we nu via die Raadsbegeleidingsgroep met elkaar en dat is ook waar we dat met elkaar bespreken en indien nodig nogmaals met verslaglegging kunnen we de raad informeren. Dan hebben we dit niet nodig.

De VOORZITTER: Oké. Ik kijk even want ik was bij de tweede termijn, ik zag meneer Emmen voor een tweede termijn gaan. Ik kijk even de zaal verder rond. Alleen de heer Emmen voor een tweede termijn? Ja, meneer Emmen ga uw gang.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook niet te lang maken. Voorzitter, ik moet concluderen dat de motie zoals die nu voorligt naar aanleiding van het debat in de Commissie substantieel verbeterd is ik kan niet

anders zeggen en ik ben en blijf gecharmeerd van de kaders zoals de VLP ze in de motie vaststelt. Maar ik deel ook de conclusies die al getrokken zijn door mijn collega raadsleden en door de wethouder. We hebben een goed functionerende Raadsbegeleidingswerkgroep. De communicatie binnen de raad ik ervaar er geen problemen mee en ook in de samenwerking met omwonenden, burgers gaat het steeds beter. We zijn gewoon goed op weg. En dan komen we op het meest cruciale punt en dat is wat de wethouder aanstipte het risico dat we weer valse beloftes gaan maken, dat we weer verwachtingen scheppen die niet realistisch zijn in dit proces. Dat risico moeten we simpelweg niet willen nemen. Dus ondanks dat de motie substantieel is verbeterd en de kaders nuttig blijven, maar daar hebben we de motie en sich niet voor nodig. Denk ik dat we er goed aan doen om hem niet aan te nemen.

De VOORZITTER: Geeft u meteen een stemverklaring bij, dank u wel. Dat was het einde van de tweede termijn, tenzij de heer Van Gestel nog iets in de tweede termijn als indiener...Nee? Wethouder ik heb ook geen vraag meer aan uw adres gehoord dat betekent dat ik de motie in stemming wil gaan brengen. Ik kijk rond wie heeft behoefte aan een stemverklaring? Dat is de heer Yap. Anderen nog? De heer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, dank u wel. De PvdA onderschrijft nog steeds de motie van 6 juni 2019 van harte. Deze motie die vanavond voorligt zien we daarvoor ook niet als toevoeging, omdat we zien dat we in dit grote project keihard werken om te zorgen dat inwoners gehoord worden zowel vanuit de raad als college. We hebben nu de woorden ook van de portefeuillehouder gehoord. En we willen ook vooral niet zorgen voor een valse tegenstelling dat iemand voor meer participatie is en tegenstemmer voor minder. Dus nogmaals kern deze motie achten we overbodig. Ik denk ook niet dat de inwoners hier iets aan zullen hebben in het verdere proces.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Yap. Geen verdere stemverklaringen? Dan ga ik u vragen om de handen omhoog te steken wie voor de motie is. En dan constateer ik dat met de stemmen van de VLP en de ChristenUnie voor de motie is verworpen.

8. Sluiting

De VOORZITTER: En daarmee ben ik tevens aan het einde gekomen van deze avond, deze avond in Burgerhout. Ik wil u hartelijk danken voor uw aanwezigheid. Dank aan het college, dank aan de gastvrijheid die we hebben mogen ontvangen van de mensen hier. En ik wens u allen wel thuis en graag weer tot snel. Dag.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.30 uur.

De griffier,

De voorzitter,