

## **NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN ROSENDAAL**

### **VERGADERING DONDERDAG 7 OKTOBER 2021**

Locatie: Innovitapark, Oostelijke Havendijk 13

Aanvang 19.30 uur

#### **ONDERWERPEN TER BEHANDELING:**

- 1. Opening**
- 2. Vaststellen raadsagenda**
- 3. Vaststellen besluitenlijst van de vergaderingen van de raad van de gemeente Roosendaal van 23 september 2021**
- 4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst**
- 5. A-CATEGORIE**
  - a. Voorstel 47 Eerste wijziging precarioverordening
  - b. Voorstel 48 gewijzigde Begroting 2021 Werkplan Hart van West-Brabant
  - c. Voorstel 49 Zienswijze 1<sup>e</sup> Begroting Belastingssamenwerking
- 6. B-CATEGORIE**
  - a. Voorstel 50 Arbeidsmigranten in Roosendaal i.c.m. Raadsmededeling 48-2021 Afspraken kalender arbeidsmigranten regio West-Brabant en raadsmededeling 50-2021 omgevingsvergunningen huisvesting arbeidsmigranten
  - b. Voorstel 51 Jeugdagenda
- 7. C-CATEGORIE**
  - a. Raadsmededeling 23-2021 Nota Integraal Dierenwelzijnsbeleid
  - b. Raadsmededeling 31-2021 Beweegvisie en FIT! akkoord
  - c. 155-2021 Beantwoording raadvragen van alle facties - Informatie aandragen aan de Kwikstart-app.

**d. Eigenstandige spoedeisende motie verstrekking papieren afvalkalender**

**8. Sluiting**

**Aanwezigen en Afwezigen**

Voorzitter: dhr. J.M. van Midden (burgemeester)

Griffier: Mevr. M. Jansen

Mevr. C.F.G.R. Koenraad, mevr. I.M. Raaijmakers, dhr. C.A. Lok, dhr. M.A.C.M.J. van Ginderen, A.A.B. Theunis, wethouders

De dames: Y.A.J.M. de Beer-van Kaam (Roosendaalse Lijst, afwezig bij agendapunt 7d), S. Bozkurt (Burger Belangen Roosendaal), A.T. Eijck-Stein (VVD), N. El Azzouzi (GroenLinks), A.J.M. Gepkens (GroenLinks), M.J.G. Heessels (Lokaal Sociaal 21), A.A. Maas-Cleeren (Lokaal Sociaal 21), D.C.M. Roeken (CDA), E.G.A. van der Star-Deijkers (VLP), K. Suijkerbuijk-Ader (ChristenUnie), S.M.J. Vermeulen (VVD).

De heren: J.P.L.M. van den Beemt (VVD), A.C.A.M. Beens (Lokaal Sociaal 21), R. Breedveld (CDA), R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), W.C.H. Brouwers (VLP), H.W. Emmen (D66), A. van Gestel (VLP), C.A.J.M. Goossens (Roosendaalse Lijst), P.F.H. de Graeff (Roosendaalse Lijst), S. Hamans (CDA), J.F.A. Heeren (VLP), C.H.D. Hoendervangers (Roosendaalse Lijst), P.R. Klaver (PvdA), W.F.J.M. van Oosterhout (CDA), K.A. Raggars (VLP), E.J.C. de Regt (VLP), M.C.M. Schillemans (Roosendaalse Lijst), M.W.C. Verbeek (VLP), C.F.J. Verstraten (VVD), L.C. Villée (GroenLinks), J.J.M.M. Wezenbeek (Wezenbeek), M.S. Yap (PvdA), G.A. van Zalinge (VLP)

Afwezig: dhr. P.L.F. Raijmaekers (Roosendaalse Lijst)

**1. Opening**

De VOORZITTER: Ik ga over naar de raadsvergadering. Ik open de raadsvergadering met een mededeling vooraf en dat betreft... Het is wat rumoerig aan mijn rechterzijde... Meneer Yap, mag ik ook uw onverdeelde aandacht? De raadsvergadering wordt geopend. Ik heet u van allen welkom. En ik maak u ook attent op het feit dat wij vanavond cursisten in ons midden hebben van de cursus raadsoriëntatie en ze zitten allen beneden, geloof ik. Ja. Zij volgen vanavond vanuit de Burgerzaal. Ook wil ik vanavond welkom heten iedereen die de uitzending volgt vanaf de publieke tribune of via de internet uitzending thuis. Ik heb een aantal berichten van verhindering ontvangen. Ik begin met de heer Raijmaekers van de Roosendaalse Lijst, die is afwezig vanavond. Ik heb ook een afwezigheidsmelding van mevrouw De Beer van de Roosendaalse Lijst. En de heer Klaver heeft gemeld wat later aanwezig te zullen zijn. Ik heb ook een beëdiging van een burgerraadslid op het programma staan van GroenLinks en dat is mevrouw Mediani. En ik wil u verzoek naar voren te komen en u mag hier voor mij komen staan. En dan verzoek ik u allen even te gaan staan.

De VOORZITTER: U bent de eerste weer die hier in de voltalligheid van de raadszaal van de gemeente Roosendaal de belofte aflegt. Dat is ook juist, u gaat de belofte afleggen? Ja, dat is mooi. Ik lees zo meteen de belofte voor u voor en dan vraag ik u aansluitend te antwoorden met de woorden dat verklaar en beloof ik. U heeft gekozen voor het afleggen van een verklaring en belofte. Ik zal de tekst zo meteen voorleggen en dan verzoek ik u dus dat uit te spreken. Ik verklaar dat ik om tot burgerraadslid van deze gemeenteraad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook enige gunst hebt beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of laten, rechtstreeks noch middellijk enige geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zou zijn aan de Grondwet dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerraadslid van de gemeenteraad van Roosendaal naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw MEDIANI: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dan feliciteer ik u hartelijk, met uw toelating tot de gemeenteraad van Rotterdam.

<<...Vanuit de zaal klinkt: Rotterdam? Het is Roosendaal...>>.

De VOORZITTER: Zei ik Rotterdam? Nee toch? Nee, ik zei Roosendaal. Nee, ik zei Roosendaal, weet ik zeker... Die gaan we terugluisteren. Ik verzoek de griffie deze even uit te zoeken. Mocht deze schandalige omissie waar zijn, dan, wat was het ook alweer... Ik kijk even naar de fractie van het CDA hoeveel rondjes moest ik door Rotterdam lopen tot de stadsmuren instorten? 40, ja 40 exact. Goed ik ben even mentaal herstellende van deze uitspraak. Wil iemand mijn koffie even voorproeven? Goed.

## **2. Vaststellen raadsagenda**

De VOORZITTER: Wij zijn toegekomen aan het tweede agendapunt van hedenavond en dat betreft het vaststellen van de agenda. Zoals u heeft vernomen uit de dagmail ligt er een verzoek van de fractie van de VVD om een agendapunt toe te voegen via een motie spoedeisend en dat betreft verstrekking papieren afvalkalender. Ik begrijp dat mevrouw Eijck de gelegenheid wil krijgen om een en ander toe te lichten. Is dat juist mevrouw Eijck? Ja? Dat mag u vanaf uw plaats doen.

Mevrouw EIJCK: Momentje voorzitter, alstublieft. Het ging een beetje snel. Dank u wel. Het betreft inderdaad een motie papieren afvalkalender. En voorzitter, ik ben niet tegen vooruitgang en ja ik maak graag gebruik van de app? Waarom dan toch deze motie. U moet zich een huurhuis voorstellen waar dag in dag uit nieuwe arbeidsmigranten komen wonen. Weten zij van de campagne Roosendaal aan de bak? Kennen zij de app en installeren ze deze? Ik betwijfel het. Met de papieren afvalkalender bijvoorbeeld ergens in de keuken zouden ze dit wel kunnen weten. Als ze weer weggaan nemen ze de afvalkalender niet mee, die blijft gewoon in de keuken hangen. En moet u zich eens die ontelbare ouderen voorstellen, die alleen een vaste telefoonaansluiting hebben. Weet u nog, zo'n ouderwetse? Of een mobiel apparaat waarin de nummers van de kinderen en de huisarts zijn voorgeprogrammeerd. Kennen zij de Saver-app?

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck, mevrouw Eijck, u doet uw eerste termijn begrijp ik nu?

Mevrouw EIJCK: Ja?

De VOORZITTER: Ja, want ik vroeg u de spoedeisendheid van de motie toe te lichten.

Mevrouw EIJCK: Dat heb ik niet verstaan. Sorry, neem me niet kwalijk. De spoedeisendheid zit hem in het gegeven dat ik eerst de normale weg wilde bewandelen van Commissie en raadsavond, maar toen bleek dat de wethouder bij de eerstvolgende Commissievergadering niet aanwezig zou kunnen zijn. Dus de eerstvolgende Commissievergadering waarbij het aan de orde zou kunnen komen rekening houdend met de Programmabegroting zou pas 7 november zijn rond die koers, daarna zou het dus pas 14 november zijn voordat die motie hier in de raad besproken zou kunnen worden en dat zou hoogstwaarschijnlijk te laat zijn voor de verwerkingstijd als die motie eventueel wordt aangenomen. Dan wordt het krap, de tijd voor Saver om die motie uit te voeren, heel erg krap. Dus dat is de spoedeisendheid, voorzitter.

De VOORZITTER: Helder. Ik geef de raad in overweging om die argumenten toe te passen bij uw overweging om het toe te laten als spoedeisende motie. Daarbij wil ik u ook opmerken dat mocht het geval zijn dat u deze motie toewijst als spoedeisend dat we die vanavond als eerste zullen behandelen als regulier punt na de hamerstukken, zodat mevrouw Klaver er dan bij aanwezig kan zijn als portefeuillehouder. Dus ik kijk u raad rond, stemt u in...

<<... Vanuit de zaal wordt geroepen: Koenraad...>>.

De VOORZITTER: Nou, ik ben echt, Koenraad. Ik ben echt, wat is er toch met mij aan de hand vanavond? Het zal deze zaal zijn. Ik... Klaver linkt naar GroenLinks, dat klopt in ieder geval. Wethouder Koenraad neemt u mij niet kwalijk. Zodat wethouder Koenraad erbij aanwezig kan zijn. Kan u raad instemmen met die spoedeisendheid? Ja, CDA akkoord, GroenLinks, Partij van de Arbeid niet, Roosendaalse Lijst ja akkoord, VLP ja, dan is er een meerderheid. Ja. Akkoord, hij wordt toegelaten aan de agenda. Dan wil ik voordat we verdergaan met de agenda u ook nog expliciet attenderen op het feit dat we een aangepast Reglement van Orde hebben waar expliciet in opgenomen staat, let u alstublieft op meneer Van den Beemt is voor u zeer van toepassing, dat wij interrupties van maximaal 30 seconden hebben. Dus ik denk ik kijk u nog even extra aan. En ik ben streng, dat weet u dus. Goed. Ik vind het toch weer fijn dat u zo dichtbij me zit eigenlijk. Goed, we gaan door.

### **3. Vaststellen besluitenlijst van de vergaderingen van de raad van de gemeente Roosendaal van 23 september 2021**

De VOORZITTER: De besluitenlijst, agendapunt 3. Er zijn geen amenderingen bij de besluitenlijst binnengekomen. Meneer Heeren is het daar niet mee eens. Meneer Heeren?

De heer HEEREN: Het klopt dat ze niet binnengekomen zijn. Maar er valt net mijn oog op dat mijn naam zowel bij de afwezigen als de aanwezigen staat. En ik heb geen gespleten persoonlijkheid dus, maar het viel me net pas op anders had ik het eerder gemeld.

De VOORZITTER: Nou, u was afwezig dus. U was afwezig, dus daar maken wij nota van. Kan ik met die wijziging de besluitenlijst vaststellen. Dat is het geval.

### **4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst**

#### **a. Ingekomen stukken**

De VOORZITTER: Dan zijn we bij de ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst. Bij de ingekomen stukken ook geen amenderingen? Dat is het geval?

#### **b. Afhandeling van beantwoorde schriftelijke vragen**

De VOORZITTER: Schriftelijke vragen ook niet?

#### **c. Actie- en motielijst**

De VOORZITTER: En de actie- en motielijst. Kijk eens aan.

## **5. A-categorie**

De VOORZITTER: Heel goed dan zijn we bij de hamerstukken aangekomen.

### **a. Voorstel 47 Eerste wijziging precarioverordening**

De VOORZITTER: Voorstel 47 betreft de eerste wijziging van de precarioverordening. Heeft iemand behoefte om een stemverklaring af te leggen. Mag ik die hameren? En zo zal geschieden.

### **b. Voorstel 48 gewijzigde Begroting 2021 Werkplan Hart van West-Brabant**

De VOORZITTER: Dan voorstel 48 de gewijzigde Begroting 2021 Werkplein. Iemand die de behoefte heeft om daar een stemverklaring bij af te leggen? Nee? Mag ik die hameren dus. Dat is het geval.

### **c. Voorstel 49 Zienswijze 1<sup>e</sup> Begroting Belastingssamenwerking**

De VOORZITTER: En dan tot slot voorstel 49 de begrotingswijziging Begroting 2021 van de Belastingssamenwerking West-Brabant. Iemand die daar een stemverklaring wil afleggen? Kan ik die ook hameren? En dat is het geval.

## **6. B-CATEGORIE**

De VOORZITTER: En zoals ik net al meldde betekent dit dat wij beginnen met het behandelen van de spoedeisende motie, de spoedeisende eigenstandige motie verstreken papieren afvalkalender (zie uitwerking onder agendapunt 7.d).

### **a. Voorstel 50 Arbeidsmigranten in Roosendaal i.c.m. Raadsmededeling 48-2021 Afspraken kalender arbeidsmigranten regio West-Brabant en raadsmededeling 50-2021 omgevingsvergunningen huisvesting arbeidsmigranten**

De VOORZITTER: Dan gaan wij door naar de B-categorie, agendapunt 6 van hedenavond. Voor de mensen thuis vertel ik dat wij bij de B-categorie een eerste termijn van 4 minuten en een tweede termijn van 2 minuten hebben. En wij beginnen met voorstel nummer 50 en dat betreft, interrupties vanaf de zitplaats, dank u wel griffier. We beginnen met voorstel nummer 50 en dat is het raadsvoorstel arbeidsmigranten en de heer Yap is als eerste spreker aangemeld vanavond. De heer Yap aan u de vloer. Ja, u mag hier...

De heer YAP: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, de raadsvergadering vandaag is sluitstuk van enige jaren behandeling van een actualisatie van... U kunt niet aanmelden... Ja, ja nu is hij aan... Oké. Ja, hij doet het, voorzitter. Sluitstuk dus van jarenlang of jarenlang dat klinkt zo dramatisch, maar in ieder geval vanaf eind 2018 is de raad met dit dossier begonnen. Uiteraard was het beleid, uiteraard deden we al van alles op dit terrein. Maar we hebben met de kaderstellende notitie het college de opdracht gegeven om te komen tot het raadsvoorstel wat we vanavond ter besluitvorming moeten bespreken, voorzitter. Voorzitter, Voor onze fractie stonden nog twee punten open naar aanleiding van de Commissievergadering naar aanleiding van het raadsvoorstel. Allereerst hebben we gesproken over de huisvestingsverordening. Wat de PvdA betreft en de mede-indieners GroenLinks, D66, Roosendaalse Lijst, VLP en de VVD. Ik hoop dat ik iedereen heb genoemd die zie ik hier even schriftelijk op staan als dat niet zo is meld u. Maar in eerste termijn hebben gemeend om te komen tot een aanscherping op dit punt zoals opgenomen in de nota. Voorzitter, amendement aanscherping nota arbeidsmigranten ten aanzien van de huisvestingsverordening willen we amenderen in die zin dat de gemeenteraad besluit de tweede alinea zoals opgenomen in de nota onder 6.1 als volgt te wijzigen: In de Woonagenda is opgenomen dat er via een huisvestingsverordening regels vastgesteld kunnen worden over het bijvoorbeeld het onttrekken of samenvoegen van woonruimte, het overgaan tot kamergewijze verhuur of het splitsen van woonruimte. Nu de leefbaarheid in sommige wijken en buurten onder druk staat, is het opstellen van een huisvestingsverordening nuttig en

noodzakelijk. De invoering van een huisvestingsverordening zal zorgvuldig worden voorbereid en vervolgens ten uitvoer worden gebracht.

De VOORZITTER: Dat betreft amendement 1 voor uw besluitvorming. Gaat u verder, meneer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, we hebben in de Commissievergadering ook gesproken over dus allerlei regels, wetten, instrumenten. We hebben net het amendement ingediend over die huisvestingsverordening. We hebben daar nog een aanvulling. Dat is de motie de verhuurdersvergunning, die wordt ook ingediend door Partij van de Arbeid, GroenLinks, Roosendaalse Lijst, D66, Lokaal Sociaal 21, VLP en de VVD. En daarin dragen we op te onderzoeken of en op welke manier een verhuurdersvergunningstelsel een oplossing kan bieden tegen misstanden en overlast in relatie tot wonen. Twee, de resultaten van dit onderzoek aan de gemeenteraad terug te koppelen voor het einde van deze bestuursperiode, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat betreft motie nummer 2 voor uw beraadslaging. Dank u wel. Dan is de tweede spreker die zich bij mij heeft aangemeld de heer Verstraten. Dan was er nog een interruptie op de valreep. Mevrouw Maas.

Mevrouw MAAS: Nou niet zozeer een interruptie, maar wij hadden ook aangegeven onder het amendement te willen staan.

De VOORZITTER: Kijk dan maken wij daar nu nota van. Dank u wel. Dan de heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst even nog een kleine toelichting geven op onze motie, motie Klankbordgroepen. In de Commissie spraken wij over een disbalans tussen praktijk en theorie van het raadsvoorstel. In bepaalde gebieden zoals Stationsgebied, Oude Centrum en Westrand wringt het en is er sprake van een behoorlijke complexiteit. De redenen zijn in de Commissie uitgebreid aan de orde gekomen, de factor tijd speelt hier wel degelijk een rol en dat hebben wij afgelopen zaterdag tijdens de wandeling rondje Roosendaal ook nog kunnen constateren. Hoe gaan we invulling geven aan de beste leefbaarheid en sociale cohesie. Vooropgesteld mag het best vermeld worden dat ons college zich enorm inspant in overleg met Provincie over het rondje Roosendaal en ook in het dossier Poolse supermarkt. Afgelopen dinsdag was er in Goderie een bijeenkomst gericht op de toekomst Stationsbuurt-Oude Centrum en eentje in het Raadhuis onder leiding van onze burgemeester van Roosendaal met betrekking tot de Poolse supermarkt.

De VOORZITTER: Die voelde ik, dank u wel.

De heer VERSTRATEN: Ja, oké. Even tussendoor een punt van orde zou iemand even naar de techniek of dat mag ook morgen, kunnen kijken bij mij staat regelmatig huidige spreker de heer Niederer staat er dan. Dat ja, oké. De raakvlakken, even serieus, de raakvlakken, de problematiek rondom arbeidsmigranten. Vervelend om het telkens zo te benoemen, want we hebben ze keihard nodig. Wat betreft de Gastelseweg zeggen wij in de bijeenkomst een knetterend begin, maar uiteindelijk toch met goed gevoel weggegaan. Waarom dan? Het was de eerste keer dat de ondernemer waar het altijd om gaat er zelf bij zat en dat maakt het toch anders. Hoe dan ook, zag je toch zijn wil tot betrokkenheid. Ook een ervaren verkeersdeskundige bij het overleg en het gaat allemaal gelijk veel meer over de inhoud. Wat ik er eigenlijk mee wil zeggen is dat het altijd gaat om praten met in plaats van praten over. Daarom deze motie die zeker kan helpen om de belevingskloof tussen bestuur en burger te verkleinen. Het leidt zeker niet altijd tot de finale oplossing, maar je ontmoet elkaar en je gaat in gesprek. In het Stationsgebied-Oude

Centrum hebben ze een Regiegroep met daarachter een Klankbordgroep, dat klopt en dat is prima en dat geeft de betrokkenheid aan. We willen het hier breder maken door vooral ook de andere partijen op gelijk moment zitting te laten nemen, zoals politie, gemeente, bijvoorbeeld eigenaar grote verhuurpand, ondernemers, uitzendbureaus en vertegenwoordiger arbeidsmigranten zelf en dat allemaal in het kader van praten met elkaar. We snappen dat je enigszins aan verwachtingsmanagement doet, maar dat is niet erg. Met een aantal keer overleg per jaar kom je al een stap vooruit. Ons inziens kan het leiden tot het uitzetten van efficiënte acties en dat betaalt zichzelf terug. Ik meld nog even dat bij de vierde bullet van de constatering het woordje niet altijd voldoende gehoord worden moet “voelen” zijn, dat is iets anders dan “worden”, dus dat is inmiddels aangepast. Ik spreek het dictum uit.

De VOORZITTER: Ga uw gang meneer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Ja. Het initiatief te nemen tot het opzetten van de Klankbordgroep in het Stationsgebied-Oude Centrum en een Klankbordgroep in Westrand met daarin vertegenwoordigers van gemeente, politie, bewoners, ondernemers en uitzendbureaus en met als inzet een nog beter inzicht krijgen op de actuele stand van zaken en om daar aanvullende acties op te kunnen ondernemen. Bullet 2, de werking en het resultaat van deze Klankbordgroep na een jaar te evalueren en de raad hierover te informeren. Namens VLP, GroenLinks Lokaal Sociaal 21, Wezenbeek, D66 en gaat over tot de orde van de vergadering.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Verstraten die motie staat bekend als motie nummer 3. Meneer Emmen, u heeft een interruptie. Ga uw gang.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, u kunt allemaal zien ik sta zelf ook onder deze motie, dus laat over mijn overtuiging over nut en noodzaak geen twijfel bestaan. Wel een kleine vraag aan de indiener. Op dit moment staan de arbeidsmigranten zelf of vooral mensen afkomstig uit de landen waar veel arbeidsmigranten vandaan komen die zelf gewoon samen zijn in de buurt er niet expliciet genoemd, terwijl ik denk dat zij een verbindende factor kunnen vormen in dit hele verhaal. Hoe ziet de indiener dat en ziet hij ruimte om dan maar onder de inwoners ook deze mensen nadrukkelijk uit te nodigen om plaats te nemen in de Klankbordgroep.

De VOORZITTER: De heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Ja, ik heb ze net genoemd in mijn stuk, maar ze hadden hier ook bij moeten staan, dat klopt. Maar gaat u er ook vanuit dat zij hierbij horen, absoluut.

De VOORZITTER: De heer Yap, ga uw gang.

De heer YAP: Voorzitter, dank u wel. Kan de PvdA-fractie deze motie ook zien als aanvulling ook op de Ronde Tafel en de liaisonfunctie zoals is opgenomen in de stukken?

De VOORZITTER: Meneer Verstraten?

De heer VERSTRATEN: Ja, het hoort bij elkaar. Waar het hier eigenlijk meer om gaat is dat je op een gelijktijdig moment met bepaalde partijen vaak tot een aantal mooie dingen komt. En ik gaf eigenlijk het voorbeeld van

afgelopen week hier. Dat een gesprek op een gegeven moment toch heel anders wordt wanneer er meerdere partijen, zeer belanghebbend, gewoon bij aanwezig zijn en dat maakt het toch wel anders. Dat gevoel had ik dinsdagavond heel sterk hier. Dus ik verwacht dat hier ook. En nu is het soms heel goed, betrokkenheid. Vandaar ook de Klankbordgroep, die hadden we ook platform kunnen noemen maakt niet zo heel veel uit allemaal, niet zo wereldschokkend, die geven voorinformatie aan de Regiegroep en die gaan ermee aan de slag. Maar die momenten dat je samen spart en bij elkaar zit, ja dat denk ik dat dat een goede stap zou zijn. En nogmaals als dat allemaal straks weer prima is ja dat hoeft niet permanent structureel voor de hele toekomst te zijn. We hebben ooit wel eens in de, dat is lang geleden dat is voor mijn tijd, maar als ik sommige mensen hier aankijk dan denk ik dat zij het nog wel weten mensen die langer in de raad zitten is destijds in het Oude Centrum-Hoogstraat-Molenstraat-Brugstraat is ook een platform, Klankbordgroep met al die partijen en dat heette Credo geweest en dat heeft destijds toen ook heel goed gewerkt en zo zie ik die verbinding eigenlijk. Dus ik denk dat we precies het zelfde standpunt daarin hebben. En nogmaals vergeleken met uw moties onze moties we hebben mede-ingediend dat gaat natuurlijk veel verder, dan ga je wettelijk echt dingen te bewerkstelligen. Maar zonder het gesprek je kunt van alles regelen, maar zonder het gesprek denk ik dat je er ook niet altijd gaat komen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, voorzitter. Ik dien graag mede in namens de ChristenUnie dat wilde ik even zeggen.

De VOORZITTER: Ja, waarvan akte. Dank u wel. Geen andere interruptie? Was u klaar met uw termijn meneer Verstraten?

De heer VERSTRATEN: Ja.

De VOORZITTER: Dan mag u plaatsnemen, dank u wel.

De heer VERSTRATEN: Dank u wel, burgemeester.

De VOORZITTER: Dan mevrouw Suijkerbuijk, u staat ook aangemeld voor een eerste termijn. Is dat juist? Ja. Aan u de vloer.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u wel, voorzitter. Vorige week had ik namens de ChristenUnie aangekondigd een amendement in te dienen over het raadsvoorstel arbeidsmigranten in Roosendaal. De tekst is inmiddels rond gestuurd. En met dit amendement willen we graag een tweetal zaken berichten, namelijk de Ronde Tafel-gesprekken met de arbeidsmigranten zelf en de liaisonfunctie binnen de gemeente Roosendaal. Beide onderwerpen zijn een vorm van amendement eerder ingebracht bij de behandeling van de kaders, ze waren ook unaniem aangenomen in de raad en het amendement Ronde Tafel werd ook bijna unaniem aangenomen slechts een stem tegen. Ja, helaas hebben beide onderdelen het niet of net niet gehaald in dit raadsvoorstel een gemiste zaak. Er staat in zin zonder verder uitleg over de ronde tafel, twee zinnen excuses en de liaisonfunctie wordt met geen een woord genoemd. Het amendement lijkt lang, in feite is het slechts het toevoegen van een tweetal alinea's in het beleidsstuk waardoor je een lang amendement krijgt, voorzitter. De tekst is geheel in lijn met wat in de Commissievergadering en de raadsvergadering van november 2020 is ingebracht. En bij de Ronde Tafel gaat het erom dat met de arbeidsmigranten en de organisaties die in contact zijn met de arbeidsmigranten wordt gesproken, zodat men weet wat er leeft bij hun waar ze tegen aanlopen. En zodat ze ook bijvoorbeeld weten waar



ze terecht kunnen, bij wie en zo dat de gemeente ook weet waar het beleid en de uitvoering aanscherping behoeft. Dus alle partijen hebben baat bij een Ronde Tafel. In de alinea over de liaisonfunctie wordt benadrukt dat de functie verder gestalte gaat krijgen, zodat ook naar buiten toe duidelijk is waar en hoe men terecht kan voor vragen, dus ook voor de inwoners. En tijdens de inspraak van vorige maand was duidelijk dat de inwoners hier ook behoefte aan hebben. Daarom een belangrijke zaak dat deze functie benoemd wordt in het beleidsstuk zelf. Ik zou graag over willen gaan tot het indienen van het amendement.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw SUIJERBUIJK: Het is een lang stuk, moet ik het helemaal oplezen of hoe gaat dat? Even kijken. Ik zal het maar helemaal oplezen, ik heb nog tijd.

De VOORZITTER: Ja, ik weet niet of we dat moeten doen, want het is inderdaad wel een heel lang stuk. We kunnen verwijzen naar de website, denk ik. Als u een korte strekking wilt aangeven van het amendement.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, ik zal een kort stuk geven. Ik heb zojuist eigenlijk wel gezegd het gaat erom dat wat Ronde Tafel betreft aangevuld wordt dat het gaat dat de betreffende partijen aangesloten zijn short stay, mid stay en long stay van de arbeidsmigranten en dat het vooral gaat om het inventariseren van de zorgen vanuit de arbeidsmigranten zelf en om ze beter te leren kennen en vervolgens de tweede alinea over de liaisonfunctie. Je kunt het lezen als er vragen zijn.

De VOORZITTER: Ik zal u even voor de helderheid betreft inderdaad het amendement Ronde Tafel en liaisonfunctie binnen de gemeente, staat bekend als amendement 2 vanaf heden ingediend door de ChristenUnie, D66, Partij van de Arbeid en Lokaal Sociaal 21.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: En Burger Belangen Roosendaal, VLP en lijst Wezenbeek door de heer Wezenbeek. Niet onbelangrijk.

De VOORZITTER: En VLP en Lijst Wezenbeek. Was u klaar met uw termijn mevrouw Suijkerbuijk?

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja. Ik wil ook graag even melden inderdaad dat de overige moties van de PvdA en de VVD die zojuist zijn toegelicht, of zijn die al toegelicht door de PvdA? Ja. Die ondersteunen wij van harte, voorzitter.

De VOORZITTER: Ook daar maken wij nota van. Maar u mag nog niet terug naar uw plaats, want de heer Hamans heeft nog een vraag aan u. Ga uw gang.

De heer HAMANS: Dank u wel, voorzitter. U noemde zojuist al even expliciet zowel de long stay, de mid stay als de short stay arbeidsmigranten, nu zijn we er op zich niet tegen dat die er onderdeel van uit moeten maken. Maar u zegt ook dat het gaat om eigenlijk het steeds verder ontwikkelen van beleid in het begin van de tekst en om de relatie met arbeidsmigranten. Nou u weet ook dat een short stay migranten slechts maar een paar maanden hier zijn, hoe ziet u die relatie tussen die twee aspecten.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u, voorzitter. Ja, dat klopt ze zijn hier een aantal maanden, maar het is toch een feit dat zij dat ook steeds verlengen, steeds met een aantal maanden en dan zijn ze hier al gauw een jaar. En het kan geen kwaad om met ze te spreken, als ze zelf bereid zijn om met ze te spreken dan kan dat geen kwaad. Het heeft juist positieve voordelen. Ja.

De VOORZITTER: Ja? Dank u wel. U kunt plaatsnemen, dank u wel. Dan heb ik verder geen aanmeldingen voor de eerste termijn, dan wil ik wethouder Van Ginderen vragen te reageren op de twee amendementen en de twee moties.

De heer GOOSSENS: Voorzitter, ik had me aangemeld als mede-indiener, ook om een eerste termijn te krijgen.

De VOORZITTER: U staat niet bij mij genoteerd.

De heer GOOSSENS: Heel Vreemd.

De VOORZITTER: Dan mag u naar voren komen, meneer Goossens. Kan gebeuren. U mag naar voren komen.

De heer GOOSSENS: Voorzitter, dank u wel. Al jaren besteden onze fractieleden mevrouw De Beer en de heer Van Oosterbosch aandacht aan een mogelijke huisvestingsverordening in Roosendaal. Vele bezoeken aan bewoners, vele male zicht op in losse kamers vertimmerde huizen, vele gesprekken met ambtenaar en wethouders en ze hebben dit ook reeds vaak aan de orde gesteld inderdaad. Het is echt hoog tijd dat we dit gaan regelen in Roosendaal. En moet het in één keer doen, zouden we iets in één keer goed kunnen doen. Voorzitter, mijn moeder zegt altijd Charl, niets blijft 10 jaar hetzelfde. En voorzitter, zo is dat ook bij verordeningen. Altijd verandert er wel iets, continu een aanpassing door bepaalde onvoorziene factoren, door veranderingen in de tijd door andere politieke afwegingen. Moeten we het dan in een keer zo goed mogelijk doen? Jawel, voorzitter. En het prijst onze wethouder en ambtenaren dat ze hier de tijd voor willen nemen. Maar wij vinden wel dat het nu moet gebeuren. En ondervinden we onvoorziene bijwerkingen, dan passen we de verordening volgend jaar weer aan. Maar laten we beginnen en zorgen dat er niet nog meer vertimmerde kamers bijkomen in allerlei verspreide panden in buurten onder druk. Voorzitter, in de Commissie hebben we de wens tot dit amendement reeds uitgesproken en we hebben dan ook direct de PvdA direct daarna opgezocht die ook met dit punt kwam. De motie is daarjuist ingediend en we hopen op ondersteuning vanuit de andere partijen. Reageren op andere moties zal ik straks in de tweede termijn doen. Dank u.

De VOORZITTER: En dank aan u. Dan via gebarentaal krijg ik door dat de heer Villedé ook een eerste termijn wenst. Dus de heer Villié

De heer VILLIÉ: Ja, dank u wel, voorzitter. GroenLinks vindt dat wij als de gemeente voor de door ons ongewenste maar helaas noodzakelijk ontstane vorm van arbeidsmigratie een menswaardige bescherming moeten bieden om te zorgen dat dit geen vorm van verkapte mensenhandel wordt. En we zijn met deze nota zeker kwalitatief een heel eind gekomen. Een voorbeeld voor de regio, maar op verschillende gebieden gaan we niet ver genoeg is onze mening. Zeker wat betreft de koppeling van arbeid met een woonplek is nog te veel afhankelijk voor de

arbeidsmigrant van de werkgever aan de orde van de dag. Ook de opslag van de arbeiders midden op een bedrijventerrein vinden we echt nog steeds te minderwaardig, dat kan volgens ons echt niet. Maar de toezegging van de portefeuillehouder in de Commissie dat de zinsnede tussen haakjes aan de randen van de bedrijventerreinen dan ook echt verzekert dat deze woonkazernes niet midden op de bedrijventerreinen komen dat vinden we in ieder geval al beter. Zou de portefeuillehouder dit vanavond nogmaals kunnen bevestigen? Dat zou fijn zijn. Ook wij zijn samen met de PvdA en andere medeondertekenaars van de motie en het amendement dat ingediend is overtuigd, de misstanden zoals overbewoning en intimidatie, woon- en adresfraude, discriminatie, woonoverlast en uitbuiting aan te pakken. Onderzoek heeft te lang geduurd en een verhuurdersvergunning is een goed instrument volgens ook GroenLinks, zo snel mogelijk. Het amendement van de ChristenUnie om een Ronde Tafel en een liaisonfunctie meer elan te geven dat steunen we. En voor de VVD op korte termijn voorgestelde Klankbordgroepen zien we veel winst op korte termijn voor die gebieden in Roosendaal waarvan de omgeving nu al onder druk staat door de wildgroei aan groepsbewoningen, door de arbeidsmigranten. Onlangs hebben we daar ook nog gewandeld, samen door die gebieden, gewandeld. Dit alles gestimuleerd door woonspeculanten leidend ook tot schrijnende woonsituaties voor zowel omwonenden als arbeidsmigranten zelf, dus daarom dienen we die natuurlijk ook mede in. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan kijk ik voordat ik de wethouder het woord geef nog even de zaal rond of er zeker geen andere eerste termijnen zijn. Die zijn er niet. Wethouder Van Ginderen.

De heer VAN GINDEREN: Ja, voorzitter, zoals de voorgaande sprekers al aangaven, we hebben inderdaad uitgebreid stilgestaan in de Commissie bij dit raadsvoorstel. Een traject waarbij wij u raad de kaders heeft vastgesteld en er nu een voorstel ligt met een beleidsplan. En we vervolgens ook in de uitvoering het traject weer vervolgen. Als ik kijk naar de amendementen die zijn ingediend, ik doe het maar heel even op volgorde voorzitter, amendement met betrekking tot de huisvesting verordening dat kan rekenen op steun van het college. Ik heb er wel nog een korte aanbeveling bij. Het amendement richt zich nu vooral op de leefbaarheid. En ik zou er ook graag willen aangeven dat ook vooral van belang is om aan te geven dat dit is bedoeld met name vanuit de optiek van de schaarste die op dit moment geldt op de woningmarkt. Ik weet ondertussen dat er al een paar gemeenten zijn geweest die juiste een verordening zijn gestart op basis van leefbaarheid en dat gaat toch alleen op dat ene criterium mank. Dus ik interpreteer het ook zo dat we ervan uitgaan dat schaarste op de woningmarkt ook een van de uitgangspunten is. Als het gaat om de motie van de ChristenUnie, ja daar kijkt het college iets anders tegen aan. Je kunt dat op twee manieren doen. Je kunt natuurlijk zeggen luister eens het is aanscherping van de kaders en dan is het amendement zoals het er nu ligt. Maar je kunt ook zeggen van luister eens er is een kader meegegeven en vervolgens is het nu aan de uitvoering om op dat moment zeg maar en de liaisonfunctie en de Ronde Tafel-functie goed te neer te zetten. Het is verder aan u raad wat u daarmee wilt doen, maar ik zie het vanuit de rol van het college met name als het gaat om de uitvoering. Want dat is denk ik op dit moment echt van belang. Als ik dan kijk naar de moties voorzitter, de motie die gaat over de verhuurdersvergunning, prima. Kan ook rekenen op steun van het college. En als het gaat om het instellen van de Klankbordgroep, de motie die de heer Verstraten heeft toegelicht. Ja, dat u zelf al aangaf, meneer Verstraten, er is op dit moment afspraken in de Stationsgebied van de Regiegroep van een aantal Werkgroepen. Mijn collega Theunis die heeft er deze week ook uitgebreid mee gesproken. En dat gaat inderdaad wat verder en daar wil ik toch wel heel even opmerken, dat gaat wat verder dan alleen maar op het onderdeel arbeidsmigranten. Want u noemt dat zelf ook in de motie ja dat gaat ook op andere onderdelen zoals wonen, leefbaarheid en veiligheid, dus dat raakt wel wat meerdere portefeuillehouders dan alleen maar dat ene onderdeel. Maar het is volledig aan u raad, voorzitter, als u door middel van deze motie dat onderwerp nog wat meer richting wil geven. En dan heb ik nog een vraag gekregen van meneer Villé van GroenLinks of ik wil bevestigen dat hetgeen wat ik heb gezegd in de Commissie. Ja, bij deze, dat doe ik dan nog maar een keertje. Ja. En dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: En dank u wel, wethouder Van Ginderen. Dan kijk ik rond voor een tweede termijn. Wie mag ik noteren voor een tweede termijn. De heer Hamans. Alleen de heer Hamans? En de heer Goossens. Meneer Hamans, ga uw gang.

De heer HAMANS: Dank u wel, voorzitter. Er werd al aan gerefereerd arbeidsmigranten een onderwerp waar we al best wat tijd over nadenken. Maar ook een onderwerp wat en daar werd ook al aan gerefereerd om twee redenen toevallig weer in de aandacht staat ook bij mij en bij ons. En dat zijn de bijeenkomsten in het voormalig hotel Goderie waarover we gesproken hebben. Maar ook een wandeling door het historisch lint recent met een aantal collega's waar we onder andere gezien hebben de uitstraling van de Brugstraat, die mede ten gevolge van de ontwikkelingen op het gebied van arbeidsmigranten op sommige plekken niet heel goed gaat. Voorzitter, ik zeg al er wordt lang over nagedacht, maar dat komt ook omdat het niet makkelijk is. En dat wilde ik nog toevoegen aan de beraadslaging, het dossier arbeidsmigranten is met name een complex onderwerp en ook een onderwerp wat eigenlijk portefeuille overstijgend is. Waarbij denk ik, misschien wel alle portefeuilles van alle collegeleden bij betrokken zijn en dat maakt ook voorzitter, dat als je iets voorstelt dat je dat ook moet onderzoeken en dat je dat ook in samenhang met elkaar moet doen. En dan kom ik bij de voorstellen die zijn ingediend. Amendement 1 denk ik een kleine wijziging die ook refereert aan een eerder kader, dus dat kunnen we alleen maar overnemen. Motie 2 vraagt om een onderzoek naar iets wat ja denk ik heel interessant kan zijn, dat zullen we ook steunen. Dan kom ik bij motie 3. Hier komt aan de orde dat is het woord wat ik toevallig ook in mijn hoofd had in de voorbereiding de belevingskloof, ik denk inderdaad dat er heel veel wordt gedaan. Daarom ben ik ook blij met de aanpassing in het 4e onderdeel van de constatering. Maar dat dat soms niet altijd even goed bekend is bij de mensen in de straat, wat er allemaal dus wel degelijk gebeurt. Hoewel het instellen van de Klankbordgroep niet de crux zal zijn om die complexe multi-portefeuille problematiek op te lossen.

De VOORZITTER: Let u op uw tijd, meneer Hamans.

De heer HAMANS: Dat zal ik doen, voorzitter. Gaan we ook hier voor stemmen wilde ik zeggen. Laatste toevoeging aan de beraadslaging is dat we wel willen oppassen voor een wildgroei aan Klankbordgroepen en Kwartiermakers die we denken te zien ontstaan. En voorzitter amendement 2 ik zal het kort houden, zullen we ook steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Hamans. Dan had ik ook de... Even kijken hoor, neem me nou niet kwalijk. M'n administratie helemaal door de war. De heer Goossens, als tweede termijn spreker. De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben de motie instellen Klankbordgroepen gelezen. En reeds in de Commissie hadden we hier wat vragen over. Deze ging over de beperkte scope zoals wij hem toen verstonden. Wij zien namelijk als Roosendaalse Lijst meer in een wijkklankbordgroep. Waarbij de overlast van arbeidsmigranten belangrijk onderwerp is, maar ook afval, verkeer, parkeren, scholieren, enzovoort. De leefbaarheid in de wijk beslaat dan ook meerdere beleidsvelden vanuit onze gemeente dan enkel arbeidsmigranten, dus ook meer wethouders. Wij moeten dus voorkomen dat deze motie tot de Klankbordgroep, een harde actiegroep enkel tegen arbeidsmigranten wordt. En ik denk en ik weet zeker naar de toelichtende woorden van de heer Verstraten dat dit niet de insteek is vanuit de indieners. We zien ook vaak samen hoe we als raad samen kunnen participeren in bewonersconsultaties en dat loopt goed, zelfs apolitiek. Doch we zien zeker de opgave en de drukt die op de wijk staat. Ons raadslid mevrouw De Beer wederom heeft net als de andere raadsleden met velen daar contacten en was zodoende ook afgelopen dinsdag bij de bijeenkomst in de Stationsbuurt. Wij zijn dan ook van mening dat het goed is om met elkaar te praten zoals de heer Verstraten ook aangaf. Dat is het belangrijkste, persoonlijke gesprekken geven meer duiding dan een getypte letter, meer mate

van ernst en ook meer begrip voor elkaar. Als we deze motie dan ook bezien als een onderdeel in een groter geheel in een project om in wijken onder druk samen leefbaarheid te verbeteren en overlast te verminderen, dan kunnen wij deze motie zeker ondersteunen. En daar had ik nog een vraag over, maar die heeft de heer Verstraten eigenlijk al helemaal beantwoord en zijn inleidende stuk. Dus wij gaan die motie ondersteunen. Dan kort nog even over de Ronde Tafel en de liaisonfunctie de A2-motie. In het stuk staat dat er een ronde, wij hebben namelijk die 2 punten ook aangehaald in onze termijn in de Commissie. Er staat in de stukken van er wordt een Ronde Tafel opgericht en er zijn geen geluiden dat dat vertraging oploopt. Dus wij hebben er vertrouwen in dat het opgericht wordt dat het snel goedkomt, dus wat dat betreft is de voorliggende motie daarin voldoende. Die liaisonfunctie, wij zijn echt een strijder voor die liaisonfunctie. Daar hebben wij ook de toelichting van gehad van de wethouder dat...

De VOORZITTER: Let u ook op uw tijd, meneer Goossens?

De heer GOOSSENS: Ja, ik ben bij het laatste puntje. Daar hebben wij een toelichting van gehad van de wethouder dat die liaisonfunctie nu verspreid is over meerdere mensen binnen de gemeente, die allemaal hun eigen expertise hebben op hun eigen expertiseveld. Als wij nu een liaisonfunctie gaan maken, dan klinkt dat heel goed daar waren wij ook voorstander van, brengen we alles precies bij een persoon. Dat betekent in de huidige situatie dat wij kennis bij mensen weg gaan halen. Mensen die nu contacten hebben, netwerk hebben, kennis hebben in functies naar de arbeidsmigranten gaan wij weghalen en dat gaan wij in een nieuwe persoon stoppen. Dan lijkt het ons beter zoals de wethouder in de Commissie voorstelt om de liaisonfunctie op dit moment te laten zoals die is en verspreid onder de ambtenaren.

De VOORZITTER: Ik ga u afbreken. Ik ga u afbreken. Ja. Ja, zeker ik heb u gezien, maar ik ging de heer Goossens afbreken. Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, dank u wel voorzitter. De heer Goossens heeft het over een persoon. Dat staat niet in de tekst en dat is ook niet de bedoeling van het amendement dat er een persoon als het ware naar voren wordt geschoven bij de gesprekken. Het blijft een functie anders hadden we het wel functionaris genoemd, dat wil ik wel even benadrukken, voorzitter.

De heer GOOSSENS: Mag ik daarop antwoorden?

De VOORZITTER: Ja, zeker ga uw gang, meneer Goossens.

De heer GOOSSENS: Dank u wel, voorzitter. Maar dan is het toch zoals de wethouder zei op dit moment hebben wij mensen die allemaal een eigen expertise hebben en die allemaal een stuk van die liaisonfunctie, dat is dan nu toch.

De VOORZITTER: Ziet u het niet als verlenging van uw tweede termijn, meneer Goossens u kunt ja of nee antwoorden.

De heer GOOSSENS: Dan hebben wij geen amendement nodig, voorzitter.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Mevrouw Suijkerbuijk heeft nog een vraag. Ga uw gang, ja.

Mevrouw SUIJERBUIJK: Ja, voorzitter, ik had nog een vraag aan de heer Goossens. In het stuk wordt geen een keer het woordje liaison genoemd. Wat vindt u daarvan?

De VOORZITTER: De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Dat hebben wij in onze termijn ook aangegeven, dat wij dat jammer vonden. Dat klopt.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Daar is deze, dit amendement voor, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geen andere vragen aan het adres van de heer Goossens? U kunt plaatsnemen, dank u wel. Geen andere tweede termijnen? Ik check het nog even voor de zekerheid. Nee. Wethouder ik heb geen vragen meer aan uw adres gehoord, dus ik kan overgaan tot stemming over de voorstellen, betreffende twee amendementen. Het voorstel zelf en twee moties. En wij beginnen zoals te doen gebruikelijk met de amendementen. Dat betreft amendement 1 amendement aanscherping nota arbeidsmigranten ten aanzien van huisvestingsverordening en amendement 2 Ronde Tafel en liaisonfunctie binnen de gemeente. Dan doen wij het voorstel en dan de moties. Ik begin met amendement 1 zijn er leden van u raad die behoefte hebben aan een stemverklaring bij amendement 1? Heeft u behoefte aan stemming? Mag ik deze met algemene stem arresteren, amendement 1? Ja? Bij deze is het voorstel geamendeerd conform amendement 1.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar amendement 2. Zijn er leden van u raad die behoefte hebben aan een stemverklaring bij amendement 2? Is er behoefte aan stemming over amendement 2? Ja, stemmen? Wie is voor amendement 2? Met de stemmen van de Roosendaalse Lijst tegen is het amendement aangenomen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het voorstel. Is er iemand in de raad die behoefte heeft aan een stemverklaring bij het voorstel. Is er iemand die behoefte heeft aan stemming of mag ik het voorstel hameren? Ja, het voorstel is bij deze gehamerd.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie nummer 2 en motie nummer 2 betreft de motie verhuurdersvergunning. En motie nummer 2 wil ik u vragen of er iemand behoefte heeft aan een stemverklaring. Ik zie mevrouw Roeken verbaasd kijken, motie nummer 1 was de spoedeisende motie vandaar dat dit motie nummer 2 is. Ja. Geen behoefte aan stemverklaringen? Behoeft aan stemming over motie 2? Nee? Deze motie is met algemene stem aangenomen.

De VOORZITTER: Dan zijn wij bij motie nummer 3 en motie nummer 3 betreft het instellen van een Klankbordgroep en de griffier die schuift iets onder mijn hamer, zodat die niet meer zo hard kan. U kan er wel gewoon naast meneer Van Gestel. Motie nummer 3 instellen Klankbordgroepen. Neem me niet kwalijk. Is er iemand van u raad die behoefte heeft aan een stemverklaring? Behoeft aan stemming? Wat zachtjes, deze doffe klap was de hamer voor numero 3. En daarmee zijn we aan het einde gekomen van agendapunt nummer 6.a (Anton). En dat betreft voorstel 51 en dat betreft de Jeugdagenda, maar niet voordat ik 5 minuten schorsing heb gegeven om iedereen even kort gebruik te laten maken van het toilet. Wij zijn geschorst tot 21.01 uur.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

### **b. Voorstel 51 Jeugdagenda**

De VOORZITTER: Mag ik u verzoeken uw plaatsen weer in te nemen? Dank u wel. Wij waren voor de schorsing aangekomen bij agendapunt 6.b (Bernard) het voorstel over de Jeugdagenda. Ik heb als eerste spreker vanavond mevrouw El Azzouzi staan. Mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga de Commissie hier niet herhalen. Iedereen weet dat wij er waarde aan hechten dat de kinderen en jongeren worden meegenomen in het maken van de Jeugdagenda en de huidige Jeugdagenda is een startdocument en hij ziet er harstikke mooi uit. Maar in deze versie zien wij de kinderen en de jongeren nog niet goed genoeg. In de volgende agenda zie ik hun wensen en meningen heel graag terug en daarom dien ik nu graag deze motie in.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw EL AZZOUZI: Motie betrek de jeugd bij haar eigen agenda. Draagt het college op een, om bij iedere actualisatie van de Roosendaalse Jeugdagenda kinderen en jongeren actief te betrekken en ervoor te zorgen dat hun wensen en meningen nadrukkelijk terug te lezen zijn in de Jeugdagenda. En punt 2 ervoor te zorgen dat de betrokken kinderen en jongeren een goede afspiegeling zijn van de Roosendaalse jeugd. En deze is ingediend namens GroenLinks, Roosendaalse Lijst, D66, Lokaal Sociaal 21, ChristenUnie en Burger Belangen Roosendaal.

De VOORZITTER: De heer Van Zalinge heeft een interruptie, maar ik ga eerst het motienummer 4 aan u mededelen, dit is motie nummer 4 voor hedenavond. En nu geef ik de vloer aan de heer Van Zalinge.

De heer VAN ZALINGE: Ja, dank u wel, voorzitter. In de Commissie heeft onze fractiegenoot de heer Van Gestel de vraag gesteld aan de wethouder of hij in de toekomst de jeugd wat meer wil betrekken bij de Jeugdagenda. Daar heeft hij bevestigend op beantwoord. Is de toezegging niet voldoende?

De VOORZITTER: Mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Ja, dank u wel, wethouder, voorzitter. We hebben er allebei een beetje last van.

De VOORZITTER: Het zit in de lucht vanavond, gaat u verder.

Mevrouw EL AZZOUZI: Ik denk het. Ja, ik had hier al een beetje op gerekend en ja ik heb dus nog wel een aantal alinea's die ik graag wilde voordragen.

De VOORZITTER: Ja, ga uw gang dan maar.

Mevrouw EL AZZOUZI: Nu zegt de wethouder, dat de motie niet nodig is en dat kan wel zo zijn maar ik ben van mening dat wij als gemeenteraad de motie wel nodig kunnen hebben, zodat wij iets concreets hebben om op terug te vallen als in de toekomst het niet gebeurt zoals wij het graag zien. Mijn toezegging voorzitter, is heel mooi en ik vertrouw de wethouder ook op zijn woord. Maar in het verleden hebben wij allemaal wel eens meegemaakt dat een toezegging of zelfs een motie niet voldoende is om een actie vanuit het college te verzekeren. Ja, ja, ik hoor gelach.

De VOORZITTER: Ja, Ja, gaat u verder mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Even kijken waar ik ben gebleven. En juist met het betrekken van de jeugd, als ik verder mag gaan...

De VOORZITTER: Ja zeker.

Mevrouw EL AZZOUZI: Juist het betrekken van de jeugd om hun eigen agenda ben ik van mening dat we het zo goed mogelijk moeten vastleggen. De wethouder staat er inderdaad voor open en wil het graag bespreekbaar maken met de partners en dat was de toezegging. Maar dat is voor mij iets te voorwaardelijk. Wat als de partners het niet willen of wat als er een nieuwe wethouder komt en die ziet er opeens vanaf? En ik gun het onze jeugd om ze te betrekken bij het maken van een eigen agenda. En daarom heb ik net de motie ingediend. En ik hoop dat ze daar dus mee hun stemgeluid verzekeren in de volgende Jeugdagenda. Dat was het dat was mijn antwoord hier.

De VOORZITTER: Ja, regeren is vooruitzien. De wethouder had nog niet gesproken. Maar u heeft daar al vooruit gesproken. Of u sprak de heer Van Zalinge aan dat kan allemaal natuurlijk. Maar mevrouw Eijck had ook een interruptie. Ga uw gang. Ja, interruptie, eigenlijk had ik mevrouw Roeken eerst, dat is juist. Ja, mevrouw Roeken.

Mevrouw ROEKEN: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mevrouw Eijck. Ja, een motie om de jeugd te betrekken bij haar eigen Agenda. Ja, als je zo'n titel leest zou je bijna niet tegen kunnen zijn. Ik vraag me wel af hoe ziet u de praktische uitvoerbaarheid waar het gaat om jongeren denk ik dat je heel goed het gesprek kunt voeren over iets wat eerst een lokaal educatieve agenda was met de nodige data. Als het gaat om leeftijdsgroep 4 tot 12-jarigen lijkt me dat een grotere uitdaging, maar misschien heeft u daar ook al over nagedacht?

De VOORZITTER: Mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Dank u wel. Een grotere uitdaging dat weet ik niet per se eigenlijk. Ik bedoel het gaat om de jeugd tot en met 23 las ik volgens mij. Ik ben van mening dat kinderen ook mee mogen praten, hoe eerder je er over mee mag praten hoe leuker je het ook gaat vinden en wie weet zien we dan wel terug in de raadzaal. Ja, het zou zomaar kunnen, ik bedoel ik zie niet, ik zie er geen probleem in. En ik denk dat er heel veel verschillende manieren kunnen worden bedacht. Ik ben niet van de uitvoering, we zijn allemaal van de kaderstelling. Ik denk dat er heel veel leuke manieren kunnen worden bedacht om deze kinderen, jongeren allemaal mee te kunnen nemen daarin. Dus ja.

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck.



Mevrouw EIJCK: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn vraag die sluit een klein beetje aan bij hetgeen mevrouw Roeken aangeeft. Heeft u overwogen om de leerlingenraden te benoemen en in plaats van kinderen een afspiegeling van de Roosendaalse jeugd. Omdat ik bang ben dat als je praat over een afspiegeling van de Roosendaalse jeugd juist die mensen die echt iets te zeggen willen hebben, die echt knokken, die gaan wel in leerlingenraden zitten.

De VOORZITTER: Mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Dank u wel. De kinderen en leerlingen die echt iets te zeggen hebben, dat hoor ik u zeggen. Maar ik denk ook dat er heel veel waarschijnlijk verstopt de ideeën, verstopte meningen zijn bij de kinderen die niet zo mondig zijn. Verstopt omdat zij niet in de leerlingenraad gaan zitten, omdat ze het misschien eng vinden of misschien is het wel een beetje gek om daarin te zitten. Ik wil het niet in de motie gaan beperken van je moet naar de jongerenraad of je moet naar de leerlingenraad van die en die school want ik denk dat je daarmee niet een goede afspiegeling per se kan krijgen. Ik denk dat het beter is om daar ja toch handmatig naar te gaan kijken. Als een leerlingenraad dan inderdaad een goede afspiegeling is volgens degene die dan gaat beslissen be my guest dat mag je van mij bepalen. Tuurlijk. Ik ga niet zeggen zonder dat ik weet wie er allemaal in de leerlingenraad zitten dat dat kinderen zijn die moeten mee praten. Ik wil ook dat de kinderen die ja toch een beetje verstopt zijn niet per se mee durven praten of wat dan ook dat die ook worden meegenomen.

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Waarom denkt u dat ze verstopt zijn? Is het dan niet zo dat ze gewoon niet durven mee te praten en dus ook niet willen meepraten en dus ook niet geneigd zullen zijn om mee te praten?

Mevrouw EL AZZOUZI: Dat denk ik omdat ik zelf ook zo iemand was en ik sta nu hier.

De VOORZITTER: Geen andere vragen aan het adres van mevrouw El Azzouzi? Nee? Dank u. U kunt plaatnemen. Dan kijk ik de zaal rond of er behoefte is aan een eerste termijn van een ieder van u voordat ik de wethouder vraag om te reageren. Wethouder Van Ginderen.

De heer VAN GINDEREN: Ja, tja voorzitter, de toezegging van de wethouder of een motie. En dan gaat de raad aan mij vragen wat ik daarvan vind en dan mag u daarover stemmen. Ik zou het wel weten eerlijk gezegd. Nee, maar het is wel heel even de kern. Ik heb uitgelegd in de Commissie waar deze agenda tot stand is gekomen wat eraan vooraf is gegaan. Werd al even aangegeven de lokale educatieve agenda, dat is altijd in samenspraak met onderwijspartners. Dat hebben we, dat is een behoorlijk traject geweest dat staat er nu ook het is een mooie koppeling tussen jeugd en onderwijs. U weet ook, dat heeft hij u al gedaan er hangt ook een stukje budget aan. Het heeft ook een beetje te maken met mijn droom dat er misschien ooit eens een keer een ontschotting plaatsvindt tussen het jeugddomein en het onderwijsdomein. Maar dat zal nog wel heel ver vooruitdenken zijn. Maar wij doen het dan toch in ieder geval in Roosendaal hier maar in het klein en dat wil ik toch nog wel heel even gezegd hebben. Als het gaat om de motie. De strekking van de motie begrijp ik dat heb ik ook uitgelegd en die motie ga ik natuurlijk ook met mijn toezegging gewoon uitvoeren. En dan laat ik het echt aan u of u het laat aankomen op mijn toezegging of dat u zegt van de warme woorden van mevrouw El Azzouzi van GroenLinks die omarm ik en die ga ik nog ondersteunen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank aan u wethouder. Ik durf het bijna niet te vragen heeft iemand nog behoefte aan een tweede termijn? Nee, dacht ik al. Dan gaan we over tot stemming. Stemming over motie nummer 4. En voordat ik de motie in stemming breng kijk ik rond of er behoefte is aan een stemverklaring? Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij nemen genoeg in feite met de toezegging van de wethouder. Zeker zijn bevoegdheid voor de jeugd en de leerlingen in het onderwijs doen ons besluiten om deze motie niet te steunen, maar te rekenen op de toezegging van de wethouder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helder. Anderen nog stemverklaringen? De heer Van Zalinge?

De heer VAN ZALINGE: Wij sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Eijck.

De VOORZITTER: Mevrouw Roeken?

Mevrouw ROEKEN: Idem, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Goed, dan kijk ik en heb ik zomaar het vermoeden dat we een stemming gaan houden. En de stemming die luidt wie is voor deze motie? En dat is met de stemmen van Burger Belangen Roosendaal voor, GroenLinks voor, D66 voor, PvdA neem ik aan voor? Ja. De Roosendaalse Lijst voor, zonder mevrouw De Beer? Wel. Want u had uw hand naar beneden. Lokaal Sociaal 21 en de ChristenUnie voor en de Lijst Wezenbeek voor kom ik uit op hoeveel stemmen griffier? Van de aanwezigen? 15 voor 19 tegen? Dan is de motie verworpen met 15 stemmen voor en 19 stemmen tegen?

Mevrouw JANSEN: Nee, klopt het niet?

De VOORZITTER: Griffier? Ik denk dat het andersom is. 19 stemmen voor en 15 stemmen tegen dan.

Mevrouw JANSEN: Nee...

De VOORZITTER: Roosendaalse Lijst met 6... En de correctie luidt, we hebben 18 stemmen voor en 16 stemmen tegen. Dank voor uw correctie, dus de motie is aangenomen. Dan gaan wij naar... De motie is aangenomen.

## **7. C-CATEGORIE**

### **a. Raadsmededeling 23-2021 Nota Integraal Dierenwelzijnsbeleid**

De VOORZITTER: Dan gaan wij door naar agendapunt 7.a. dat betreft de Nota Integraal Dierenwelzijnsbeleid. En ik heb daar de heer Villée als eerste spreker staan. De heer Villée. Het is wel erg rumoerig vanavond en er hangt natuurlijk van alles in de lucht dat hebben we inmiddels wel geconstateerd. Het is erg rumoerig hier dus als u onverdeelde aandacht aan de heer Villée wil geven dan stemt u mij tevreden, dank u wel.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. De ark van Noah, ik was vroeger toen ik in de kerk naast mijn opa zat meer geobsedeerd door de omgeving dan door wat een dominee zei. En werd stilgehouden door een oneindige

distributie van pepermuntjes mijn kant op. Maar de ark van Noah vond ik een machtig en mooi verhaal. Het verdrietige eind vond ik wel dat er van elk soort dier maar een koppel gered mocht worden. In onze GroenLinks campagne voor de gemeenteraadsverkiezingen zijn we begonnen met de aankondiging van het ontwerp van deze ark, een eigen dierenwelzijnsbeleid voor Roosendaal. Maar wel een waar we voor alle dieren in onze gemeente Roosendaal echt integraal op alle gebieden, voor iedere burger of bedrijf, vindbaar in dit dierenwelzijnsbeleid, niet doorverwezen worden naar een andere overheidssite. En daarin willen we zorgen voor een omgeving waar dieren zoveel mogelijk vrij zijn om hun natuurlijke gedrag te vertonen. En wij als regisserende en beheersende levensvorm hier op aarde onlosmakelijk de verantwoordelijkheid hebben om voor al die dieren te zorgen, zodat ze geen pijn of ongemak mag worden aangedaan ook niet als ze leven in een stal, hok of kooi of vrije natuur. Net zoals ook in de nieuwe Wet Dieren staat die in medio 2030 in werking moet gaan treden, maar dat duurt nog zolang. En laten wij nu voorlopig op dit landelijke beleid dat nu reeds vastleggen in ons eigen dierenwelzijnsbeleid. En laten we dit dierenwelzijnsbeleid te water laten. En we kunnen bijvoorbeeld hiermee ook onze Roosendaalse mening over de dierenwaardige manier van vleesproductie uit de bio-industrie, intensieve veehouderij en visserij uitspreken in lijn met die nieuwe wet. Vleeseters in Roosendaal wij willen u niet uw mogelijkheden tot vlees eten onmogelijk maken. Wees niet bang. Ook ik ben nog steeds een vleeseter. Maar we willen echter aansporen tot het minderen van de vleesconsumptie, zoals ook reeds door allerlei overheidsadviezen reeds wordt aanbevolen. Bewuster met vleesconsumptie omgaan zal ons inziens de enorme druk die de landelijke inkooporganisaties op het goedkoop en onduidelijke productie van vlees af doen nemen en voor dieren een betere kwaliteit van leven mogelijk maken. Wij als consument zullen de supermarkt, de groothandel en ook de commerciële bereiders van ons voedsel horeca en catering een impuls moeten geven, door massaal te kiezen voor alleen vleesproducten waarbij verzekerd is van de hoogste vorm van dierenwelzijn. Want onze boeren worden gewoon gestuurd door dat inkoopgedrag en wij zijn dus zelf aan zet om zelf te zorgen voor een diervriendelijke wereld. En ook wij als gemeente zijn soms die consument van producten op dierlijke basis. En onze oproep is dan ook om zelf het voortouw hierin te nemen. Daarnaast willen we graag op vrijwillige basis functionerende dierenopvangorganisaties in onze gemeente ondersteunen met een nieuwe structurele subsidie om te zorgen dat op te vangen dieren ook tot ver in de toekomst verzekerd zijn van een goede opvang. En daarom voorzitter, heeft GroenLinks twee moties ontwikkeld die ik graag nu in zou willen brengen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer VILLÉÉ: Dank u wel. Ik begin met de motie duidelijke integraliteit in dierenwelzijnsbeleid. En ik lees alleen het dictum op. Wij verzoeken het college om een lijn met Europees, landelijk en provinciaal beleid duidelijk integraal stelling te nemen in het dierenwelzijnsbeleid op het gebied van faunabeheer, jacht, vleesconsumptie, veehouderijen en dieren voor vermaak. En bij het inkoopbeleid van de gemeente Roosendaal het dierenwelzijn als een basisvoorwaarde te nemen bij alle inkoop in het bijzonder de inkoop van voedingsmiddelen en catering. En gaat over tot de orde van de vergadering.

De VOORZITTER: Dit betreft motie nummer 5. En ik zie dat de heer Van den Beemt een interruptie wil plegen. De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Punt 1, faunabeheer, jachtvleesconsumptie, veehouderijen en dieren voor vermaak. De huisdieren weet je wel op drie hoog achter, zes katten in een kleine ruimte. Waarom heeft u die er niet bij gezet?

De VOORZITTER: De heer Villéé.

De heer VILLÉÉ: Omdat dat al aangeboden is in het dierenwelzijnsbeleid wat hier staat en dat wordt zeker ook verkend door de verkenner die is aangesteld samen met de welzijnsorganisaties in Roosendaal.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Maar je bent u nou niet een beetje aan het hoe noemen ze dat aan het shoppen, fun shoppen of zo? Dus alleen de eigen stokpaardjes en datgene wat pijn gaat doen bij mensen in onze gemeente, een mening hebben over hoe sommige mensen met een huisdier omgaan daar proberen omheen te wandelen, voor weggijken?

De VOORZITTER: De heer Villéé.

De heer VILLÉÉ: Nee, daar ben ik het niet mee eens. Het is enkel het lijstje wat ook al in het voorstel terecht kwam waarvan het college in ieder geval zei dat ligt niet bij ons, dat ligt bij overheid en daar verwijzen we naar door. Dit is het lijstje waar het hier om gaat.

De VOORZITTER: Zie ik de heer Van Gestel ook zijn opmaat doen? Ja zeker, de heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank voor de motie integraliteit dierenwelzijnsbeleid. In deze trekken wij daarin ook samen op, die integraliteit hebben we ook samen benadrukt. Dus in principe zijn we het helemaal eens met hetgeen u voorstelt op een onderdeel, detail, voorzitter, na. Maar het is wel voor ons een belangrijk punt. Dus de vraag is eigenlijk waarom u vleesconsumptie specifiek heeft opgenomen. Wij zien vleesconsumptie niet indirecte relatie tot dierenwelzijn, maar indirecte relatie.

De VOORZITTER: Dat is precies 30 seconden, meneer Van Gestel. Dat is, dat is dus toen wij die regel maakte toen werkte het. De heer Villéé.

De heer VILLÉÉ: Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals ik in mijn termijn al gezegd heb is juist de vleesconsumptie, wij zijn enorm meer vlees gaan consumeren van na de oorlog. Na de oorlog was het ongeveer 17 kilo per bewoner, we zitten nu al rond de 30. Dat is behoorlijk gestegen in de loop der tijd en juist die extra druk om meer vlees te eten heeft ook extra druk op de productie van vlees gekregen en juist daardoor is ook de manier van produceren veranderd. Als wij dan ook minder vlees gaan eten is onze stelling zal die druk ook afnemen en zal ook het dierenwelzijn verbeteren. Dus zodat we geen dieren meer hoeven te stapelen.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, boven goed, voorzitter gok ik erop als u stopt met vleesconsumptie dan heffen we elkaar een beetje op. Dus ik denk dat dat het probleem al verminderd. Maar u zegt wel zojuist het is de vleesproductie die in die keten daarvoor zit en daar zit wel die directe schakeling. Zou het voor u en uw mede-indieners een probleem zijn om van vleesconsumptie vleesproductie te maken?

De heer VILLÉÉ: Ja, daar zou ik met de indieners over moeten schakelen natuurlijk dat is het belangrijkste. Wel de stelling, nee ik ga niet geen vlees eten want ik ben net als u gewoon ook een liefhebber van vlees. Maar dan wel het vlees waar minder druk zit op het dierenwelzijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helder. U had motie 5 ingediend. Was dat de enige motie of had u meer moties? Want u had het over meer moties namelijk. Ja.

De heer VILLÉÉ: Ja, dank u wel, voorzitter. Tweede motie die wij vanavond indienen is de motie ondersteuning dierenopvangorganisaties Roosendaal. Ik hou het wederom bij het dictum. In een nieuwe subsidieregeling te ontwikkelen specifiek ten behoeve van alle niet-commerciële dierenopvangorganisaties in Roosendaal ten behoeve van alle op te vangen dieren binnen onze gemeente. Het aangekondigde dierenwelzijnsplatform en het rapport van de Kwartiermaker als basis te gebruiken om deze organisaties structureel te ondersteunen en hiertoe uit de bij de Kadernota 2022 gereserveerde 30.000 euro als startbudget voor dierenwelzijn een bedrag van 10.000 euro te bestemmen en dit bedrag van 10.000 euro structureel te verwerken in de Meerjarenraming richting 2023-2025. En de nieuwe subsidieregeling na een jaar te evalueren en de raad over de uitkomsten van deze evaluatie te informeren. Ingediend ook namens PvdA, Lokaal Sociaal 21, Burger Belangen Roosendaal, D66, Roosendaalse Lijst en ChristenUnie. Vorige motie trouwens mag ik hier nog even de mede-indieners noemen?

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer VILLÉÉ: De vorige motie duidelijke integraliteit in dierenwelzijnsbeleid is ook ingediend namens PvdA, Burger Belangen Roosendaal, D66, Lokaal Sociaal 21, ja volgens mij hebben we dan iedereen gehad. Dank u wel. Klopt.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. Ja, die motie ondersteuning opvangorganisaties Roosendaal zijn wij helemaal voor. Wij willen nog wel even toetsen of het college ook de dekking akkoord vindt. Zodra dat het geval is voorzitter, dan willen wij graag mede-indienen.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. Waarom kiest GroenLinks ervoor om nou precies niet commerciële dierenopvangorganisaties in te stellen. Terwijl je soms bij professionele organisaties ook professionele zorg voor het welzijn zou mogen verwachten.

De VOORZITTER: De heer Villéé.

De heer VILLÉÉ: Ja, correct maar die zijn geprivatiseerd zal ik maar zeggen, die zijn commercieel en hebben een eigen bron van inkomsten en deze andere organisaties die hebben dat niet. Dus vandaar dat wij die graag willen ondersteunen, omdat ook wel blijkt dat juist deze organisaties tekorten hebben jaarlijks.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter, maar als een niet-commerciële organisatie heel efficiënt middelen weet te vergaren bij partijen, gewoon goed weet te collecteren zeg maar of goede sponsors heeft, dan hebben ze toch ook eigen middelen.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, ik begrijp wat u zegt, maar het privatiseren en het ja hoe noem je dat het efficiënter maken van allerlei commerciële organisaties heeft in de afgelopen jaren niet geleid in Nederland tot meer kwaliteit daardoor, dus wij verwachten dat we ook op deze manier beter in zee kunnen gaan met deze vrijwillige organisaties, die hebben namelijk een intrinsieke motivatie.

De VOORZITTER: Laatste vraag, meneer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter, als u mij toestaat...

De VOORZITTER: Ja, laatste vraag.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, ik ga eens even kijken hoe ik dat allemaal in een vraag krijg.

De VOORZITTER: Ja, de seconden lopen.

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter, hoeveel dierenorganisaties zijn er eigenlijk op dit moment die in aanmerking komen voor de subsidie volgens GroenLinks. Ik bedoel los nog van het feit dat ik me afvroeg waarom dit niet via het reguliere subsidiestelsel kan gaan.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Op dit moment zijn er bij de kennis van GroenLinks drie.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel, meneer Villée. En de motie die u zojuist hebt ingediend motie ondersteuning dierenopvang organisaties Roosendaal draagt het nummer 6, motie nummer 6. U kunt plaatsnemen. Dan heb ik mevrouw Bozkurt staan als tweede spreker bij dit agendapunt. Mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in Nederland leven ongeveer 33.4 miljoen huisdieren. Maar helaas leven in Nederland ook veel huisdieren bij eigenaren die het financieel niet altijd even ruim hebben. Naar schatting gaat het hier om 66.000 huisdieren bij gezinnen onder de armoedegrens. Voor deze mensen kunnen de jaarlijkse kosten voor met name voor een medische hulp een enorme zorg zijn. Voorzitter, het hebben van een huisdier heeft positieve effecten op de mentale en fysieke gezondheid van de eigenaar. De band tussen mens en dier kan enorm sterk zijn. Voor sommige mensen is een huisdier als een kind en helpt een huisdier

mensen door te gaan in het leven. Dieren geven gezelschap en kunnen helpen bij het leggen van sociale contacten. Deze hechte band tussen mens en dier is een reden dat afscheid van een dier geen optie is. Ook al hebben zij het financieel krap er zijn zelfs mensen die daarom een nieuw huisdier aanschaffen ondanks een financieel moeilijke situatie. Uit een onderzoek van de Universiteit uit Utrecht blijkt dat meer dan 60% van de huisdieren soms niet de nodige zorg wordt geboden, omdat er een gebrek was aan financiële middelen. Uit dat zelfde onderzoek blijkt dat er onder de mensen een grote behoefte is aan instellingen waar ze naartoe kunnen voor hulp bij zorg voor hun huisdier. De motie van Burger Belangen Roosendaal is niet alleen maar gericht op het opentrekken van de portemonnee, maar ook de mogelijkheden die er zijn in Roosendaal of in de omliggende gemeenten actief aan de minima bekend te maken. Zo is er bijvoorbeeld een lijst van stichtingen dierenvoedselbank en minima dierenartsen wellicht kunnen we kijken wat er op dit moment al gebeurt in Roosendaal en omliggende gemeenten zodat wij actief de minima van deze regelingen op de hoogte kunnen brengen zoals ook in de motie is verwoord om te kijken hoe de andere gemeenten hiermee omgaan. Het hoeft dus niet een heel duur onderzoek te zijn, maar meer te kijken naar bestaande regelingen in bestaande gemeenten. Wij hoeven zelf niet het wiel uit te vinden dieren kunnen geen hulp vragen, die kunnen niet praten. Maar wij kunnen die dieren wel helpen en wij kunnen wel praten. Dank u wel voorzitter. Zal ik mijn motie indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bozkurt. Ja, dat is wel de bedoeling. En ook een aantal interrupties zie ik. Maar u mag eerst de motie indienen. Dan krijgt u daarna de interrupties. Ga uw gang.

Mevrouw BOZKURT: Voorzitter, verzoekt het college de mogelijkheden na te gaan voor... Na te gaan, na te gaan voor een regeling voor minder bedeeden, minima waarin zij tegemoet worden gekomen voor de noodzakelijke dierenartskosten. De gemeenteraad voor de besluitvorming over de Programmabegroting 2022 op de hoogte te brengen van de uitkomsten inclusief benodigde financiering. En namens ChristenUnie Karen Suijkerbuijk-Ader, Lokaal Sociaal 21 Michael Beens, D66 Harm Emmen, Wezenbeek Jac Wezenbeek, GroenLinks Christiaan Villéé, PvdA Michael Yap, VVD Cees Verstraten. Ik dank jullie hartelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bozkurt. Deze motie draagt het nummer 7 vanaf heden. En meneer Van Gestel u heeft een vraag. Aan u de vloer.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter en wie kan tellen voorzitter, die heeft gezien dat er nog wat ontbreekt. En ik ga u deels blij maken vanavond, voorzitter. Het volgende, uw voorstel is duidelijk is helder...

De VOORZITTER: Kunt u even pauzeren? Ik heb al tweemaal toe de opmerking gemaakt dat het zo rumoerig is. Ik kan de heer Van Gestel bijna niet verstaan. Dat is heel knap dat begrijp ik, maar toch wil ik u echt vragen uw onverdeelde aandacht aan de spreker te geven. U krijgt van mij opnieuw de tijd om uw interruptie te doen meneer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. Ik zal proberen kort en krachtig te spreken. Uw intenties zijn goed. Wij kunnen daarin ook deels meegaan met uw motie. Het nagaan van die mogelijkheden bij andere gemeentes die vergelijkbare, van vergelijkbare strekking vinden wij geen probleem. Ik denk ook niet dat daar ambtelijk zoveel capaciteit in wordt gestoken dat dat onverantwoord zou zijn. Echter, de benodigde financiering hij is daarin opgenomen in het beslispunt 2 en de burgemeester kijkt me al heel streng aan, ja ik ben voor een motie of tegen een motie dus ik kan niet voor beslispunt 1 en tegen 2 zijn. Voor ons is het signaal wel heel duidelijk voorzitter, naar het college dat wij niet van mening zijn dat dit uitgelegd kan worden als of wij als gemeente de

dierenartskosten gaan vergoeden. Dus dat vinden we wel belangrijk om toe te voegen, voorzitter. Maar onder die verstaander heeft u een meerderheid vanavond.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Gestel. Dat waren gewoon een hele trage 30 seconden, denk ik.  
Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Ja, dank u wel. Ik wil vragen of mevrouw Bozkurt op de hoogte is van de regeling van bijzondere bijstand. Want dat geldt ook voor mensen die net boven de armoedegrens zitten. Ook zij kunnen voor een bijzondere onverwachte uitgave komen te staan en kunnen daarvoor aankloppen voor bijzondere bijstand. Dat is mijn eerste vraag. En mijn tweede vraag is een heel klein stukje verduidelijking. Ik hoor u zeggen dat er 66.000 huisdieren zijn in Roosendaal?

Mevrouw BOZKURT: Nee...

Mevrouw EIJCK: En heeft u enig idee hoeveel er dat er in Roosendaal zijn?

De VOORZITTER: Wij voeren het debat via de microfoon.

Mevrouw BOZKURT: O sorry. O nee wacht even.

De VOORZITTER: Maar het is handiger als we via de voorzitter, spreken...

Mevrouw BOZKURT: 39.000.

De VOORZITTER: 39.000?

Mevrouw BOZKURT: 39.000 huisdieren in Roosendaal.

De VOORZITTER: Ja. En uw eerste vraag? Nee? Dan kunt u plaatsnemen. Goed ik kijk de zaal rond of wij een behoefte hebben aan een eerste termijn? Zijn er nog mede-indieners die een eerste termijn wensen? Nee? Dan wil ik wethouder Raaijmakers vragen om te gaan reageren op motie 5, 6 en 7.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Voorzitter, dank u wel. Ik zal met de moties van GroenLinks beginnen. Geen probleem met beide moties. Wel even refererend ook aan, want we hebben dit besproken in de Commissie. Dus volgens mij is dat geen enkel probleem. De motie over integraliteit laat ik echt aan u raad om daar echt ook een uitspraak te doen of u dat wenst. Ik heb in de Commissie ook aangegeven we zijn wel eerst bezig met de basis op orde om te zorgen dat partijen samenwerken. Dus ik hoop dat u daar wel iets of wat begrip voor hebt dat het misschien daardoor wel iets langer kan duren. Het kost ook beste veel tijd om met een aantal partijen bijvoorbeeld over de jacht in gesprek te komen om ook zicht te krijgen op hoe groot is nou het probleem en wat is dan het probleem.



Nou goed, dus geen probleem met de motie. Maar geeft u mij daar wel even de tijd voor. Dat is even de opmerking.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat wethouder, meneer Van Oosterhout had nog een vraag.

Mevrouw RAAIJMAKERS: O sorry.

De heer VAN OOSTERHOUT: Dank u wel, voorzitter. Heeft de wethouder dan nog wel gezien motie 6 waarin gevraagd wordt om 10.000 euro. Heeft de wethouder dan nog voldoende budget om alle taken uit te voeren?

De VOORZITTER: Wethouder?

Mevrouw RAAIJMAKERS: U bent mij een beetje voor, want ik moest nog bij deze motie komen. Dus ik ben begonnen met de integraliteit. Volgens mij is dat de eerste die ingediend was in mijn optiek. Als het gaat over de opvang van de dierenorganisaties ik wil toch nog even reageren op de opmerking. Want ik zie meneer Van den Beemt al komen, maar er toch nog even op reageren de professionele dierenopvang, de asielfunctie die wordt al jaarlijks gefinancierd. Dus ik zie dit vooral als een kleine stimulans zo hebben wij hem volgens mij in de Commissie ook besproken richting een aantal kleine organisaties. En ik ben blij dat u hem wat breder heeft getrokken dan sec op een organisatie die het best lastig hebben, die ongelooflijk goed werk doen in bepaalde specifieke diersoorten. Maar punt 4 dat kan ik niet regelen, dat zult u zelf bij de Begroting moeten regelen. Dus dat is het enige wat ik hierop aan te merken heb. Punt 4 kan ik niet voor u regelen, dat zult u zelf met elkaar bij de Begroting moeten regelen.

De VOORZITTER: Helder. Helder. Dan ga ik nu de heer Van den Beemt het woord geven.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij gaf de wethouders juist als voorbeeld dat het even tijd kost en dat het bijvoorbeeld lastig is om over de jacht te kijken wat precies het probleem is. Maar als er nou een club goed georganiseerd is dan is het dat wel natuurlijk, want daar zit de hele dikke vergunningstelsels achter en met een telefoontje heeft u ze dus allemaal te pakken, volgens mij.

De VOORZITTER: Wethouder?

Mevrouw RAAIJMAKERS: Nou, ik heb met onze Kwartiermaker gesproken en dat lijkt nog niet zo eenvoudig als u zegt. Want er is wel een partij die daar en ik ga niet in organisaties spreken, want dat vind ik gewoon niet gepast. Maar daar komen wij heel lastig mee in gesprek en daarmee is het dus ook lastig, want bijvoorbeeld er wordt geroepen zeg ik dan maar even dat er jacht plaatsvindt. Maar dat is ook de vraag is dat dan op onze grond? Over welke diersoorten hebben we het dan? Nou, goed dat vraagt wel even wat meer tijd.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik dacht dat de wethouder het had over diegenen die zich bezighouden met de jacht. Maar ik krijg nu het gevoel dat u ook uw richt op iedereen die een opvatting heeft over de jacht.

De VOORZITTER: Wethouder Raaijmakers.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Nee ,niet iedereen die zich richt op de jacht. Maar er zijn belangenorganisaties, vertegenwoordigende organisaties op het gebied van jacht en dan pikken we er eentje uit. En daar zitten verschillende organisaties in de dorpen en in de stad en dat is niet allemaal even goed georganiseerd. Dus het contact ermee is soms best lastig. En bij de ene is dat wat makkelijker dan de andere. En ik vind als je een uitspraak wil doen, dat heb ik ook in de Commissie gezegd moet je wel dat hele beeld compleet hebben.

De VOORZITTER: Helder.

De heer VAN DEN BEEMT: Nou ja, dank u wel, voorzitter. Onze constateringën zijn toch anders met een telefoontje heb je iedereen te pakken.

De VOORZITTER: Gaat u verder, wethouder.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Dan rest mij nog de ja de motie over de dierenkosten. U koppel dit aan dierenwelzijn, maar dit is eigenlijk iets want ik heb het ook even met collega Koenraad besproken dit is eigenlijk iets wat meer bij bestaanszekerheid thuishoort. Daar ligt namelijk het, want u wilt iets voor de minima in de basis regelen. En inderdaad is het voor de dieren, dat snap ik wel. Maar iedereen gaat niet iets voor alle dieren, maar u regelt voornamelijk iets voor de minima die hun dieren niet kunnen doen. Maar ik heb even met mijn collega afgestemd want u geeft ook aan in uw motie op te nemen in dierenwelzijn. Ja, daar ben ik geen voorstander van maar dat verzoek u ook niet. Ik ben het wel eens met de heer Van Gestel een onderzoek zou kunnen, maar dat wil niet zeggen, want collega Koenraad en ik zijn wel een beetje huiverig om die kosten te gaan vergoeden. Omdat wij dat eigenlijk niet per definitie een gemeentelijke taak vinden. Maar goed als het met inachtneming van de opmerking van de heer Van Gestel is...

De VOORZITTER: Ja dan, maakt u uw zin af.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Dan hebben wij daar wat moeite mee. Sorry, geen moeite mee. Ik was even van slag door uw interruptie.

De VOORZITTER: Mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, wethouder. Maar andere gemeenten Arnhem, Amsterdam die doen het wel met die kosten helpen. Waarom kunnen wij dat niet?

De VOORZITTER: Wethouder.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Dit gaat niet om het kunnen. Dit gaat om de afweging die het college maakt. En die u als raad maakt. Wij vinden als college dat dit niet een basistaak van de gemeente is, dat dit niet per definitie thuishoort bij de gemeente om dat te vergoeden. En u vraagt ook de besluitvorming over een onderzoek binnen drie weken, dat is heel erg ambitieus. En ik zou bijna zeggen dat is, dat gaat gewoon niet lukken. Ja, dat is heel vervelend om te zeggen. Maar in drie weken tijd gaan we niet regeling en allerlei onderzoeken in kaart brengen. Dus uw termijn is heel ambitieus. Ik wil, daar ben ik dan ook gewoon even heel eerlijk in dat gaan wij niet redden.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Kan ook een andere termijn zijn, hoeft niet in drie maanden.

De VOORZITTER: Wethouder, u kunt een langere termijn aanhouden.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Wat mij betreft prima. Maar dan heeft u dus ook, let wel dan vervalt gewoon heel bullet 2. Dat is dan wel de consequentie zullen we maar zeggen.

De VOORZITTER: Daar gaat u mee akkoord mevrouw Bozkurt, bullet nummer 2 te schrappen?

Mevrouw BOZKURT: Ja.

De VOORZITTER: Daar vindt de heer Klaver wat van.

Mevrouw BOZKURT: Nee, te schrijven dan. Wij gaan die bullet veranderen.

De VOORZITTER: Het is denk ik handiger als u dit in de tweede termijn doet. Als u de overweging van de wethouder meeneemt, dan kunt u in de tweede termijn daarover spreken. Mevrouw Suijkerbuijk, ik had u gezien hoor. Maar de techniek is ook belangrijk. In de tweede termijn zal mevrouw Bozkurt met een aanvulling op de motie komen. Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Ja, een hele korte opmerking. Als inderdaad het tweede bullet zou verdwijnen dan zou ik straks een schorsing willen om te kijken naar wat we dan als tekst kunnen voorstellen.

De VOORZITTER: Ik had al zo'n vermoeden dat u dat ging voorstellen, mevrouw Suijkerbuijk. Ja. Ja. Meneer Villée nog voor de tweede termijn? Ik wil even kort schorsen.

De heer VILLÉE: Ja, de schorsing ging ook voor de andere moties, alstublieft. Daar zitten ook kleine veranderingen in, waarschijnlijk in hoor ik al dus.

De VOORZITTER: Ik kijk de zaal rond heeft u aan 5 minuten voldoende? Ja? Dan is de vergadering geschorst tot 21.48 uur.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER verlengt de schorsing tot 21.55 uur.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Geachte leden van de gemeenteraad, mag ik u verzoeken uw plaatsen in te nemen? Geachte leden van de gemeenteraad, mag ik u verzoeken uw plaatsen in de nemen? Meneer Goossens mag ik u verzoek uw plaats in te nemen? Meneer Yap? Dames en heren, mag ik u verzoeken uw plaatsen in te nemen? Mevrouw Gepkens? Ik wil graag de indiener van motie 7, mevrouw Bozkurt, de gelegenheid geven het woord te nemen. Mevrouw Bozkurt, het mag van uw plaats als u wilt.

Mevrouw BOZKURT: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben het al veranderd. Het is nu de gemeenteraad medio 2022 op de hoogte te brengen van de uitkomsten inclusief de benodigde financiering. En dan een voetnoot is er bijgekomen inclusief het inzichtelijk maken van de kaders waarbinnen wel of niet geholpen kan worden. Mede ten opzichte van bestaande regelingen, ten opzichte van andere bestaande regelingen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Ik begrijp dat de heer Villée ook een aangepaste motie... Nog voor de luisteraars thuis het betreft motie nummer 7, die is hierbij geamendeerd. De heer Villée?

De heer VILLÉE: Even kijken motie nummer 7, ja ik heb het nummer er niet opgezet.

De VOORZITTER: Nee, dat was de motie van mevrouw Bozkurt. De motie nummer 7 is net door mevrouw Bozkurt geamendeerd. En u heeft een andere motie waar u iets mee wilt heb ik begrepen?

De heer VILLÉE: Ja, correct. Motie nummer 5 dat is de integraliteit in dierenwelzijnsbeleid. In overleg hebben we zo veranderd deze motie, bij bullet 1 hebben we vleesconsumptie weggehaald. Dat levert binnenkort een barbecue op voor mij in Heerle. En daar hebben we een derde bullet bijgedaan om deze motie over een jaar te evalueren.

De VOORZITTER: Dank u wel, zal ik die barbecue dan bergen in een voetnoot. Goed, bij deze ook motie nummer 5 geamendeerd. Dank u wel, de heer Villée.

De heer VILLÉE: En daardoor begreep ik dat die dan ook mede-ondersteund wordt door Roosendaalse Lijst en VLP ook, ja Arwin van Gestel. Roosendaalse Lijst, Marco Schillemans. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mag ik hieruit concluderen dat er zo meteen geen tweede termijn nodig is? Dat ik de wethouder kan vragen en dan daarna over kan gaan tot stemming? Tenzij u natuurlijk hele schokkende dingen... U wilt wel een korte termijn? Ja, meneer Wezenbeek ook? Dan ga ik eerst even de wethouder vragen te reageren, dan kunt u dat meenemen.

De heer WEZENBEEK: Mag ik heel even kort, meneer de voorzitter?

De VOORZITTER: Een ogenblik want de heer Villée steekt zijn hand op.

De heer VILLÉE: Ja, vanuit de tweede motie hadden we ook nog een verandering, mag ik die ook nog even?

De VOORZITTER: Dat mag, dus motie nummer 6. Ja. U krijgt zo het woord meneer Wezenbeek. Ga uw gang.

De heer VILLÉE: De vraag van de portefeuillehouder was om bullet 4 te verwijderen. We hebben overleg gehad en we gaan dat niet doen en blijft deze bullet gewoon staan. En de motie wordt dan ook mede-ondersteund door de VLP Arwin van Gestel.

De VOORZITTER: Helder. Dan ga ik eerst de wethouder even het woord geven en dan de interrumpanten. Dus eerst de wethouder.

De heer WEZENBEEK: Ik heb een korte vraag, staan die nu de gewijzigde moties of amendementen en moties in de app in de go-app nou?

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de griffier.

Mevrouw JANSEN: Daar zijn we mee bezig.

De VOORZITTER: Daar zijn we mee bezig.

De heer WEZENBEEK: En dan heb ik nog even iets mevrouw Bozkurt, met alle respect ik heb niet aan de beraadslaging meegedaan met u. Ik wil u even een standje geven, ik vind het niet zo netjes. Normaal zaten we naast elkaar en nu vergeet je me helemaal. Ik wilde het toch even zeggen.

De VOORZITTER: Er zit echt wat in de lucht vanavond. Maar ik zie ook heel veel liefde weer over een weer komen. Met liefde in de lucht geef ik nu het woord aan de wethouder. Wethouder Raaijmakers.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Wat een sfeertje vanavond. Ik zal het kort houden voorzitter. Alle aanpassingen prima en bullet 4 laten we dat bij de Begroting gewoon bekijken. Verder prima.

De VOORZITTER: Kijk van deze interruptietijd kunt u allen wat leren. Ik kijk de zaal rond is er behoefte? Meneer Van Gestel ga uw gang.

De heer VAN GESTEL: Dank u wel, voorzitter. De fractie van de VLP wil graag benadrukken vanavond over de motie integraliteit dierenwelzijnsbeleid, zoals dat in de Commissie door onze fractie is gememoreerd vinden we het ontzettend belangrijk dat ook hier de volgordelijkheid goed is. Een goed stevig beleid waaruit we uitvoering

kunnen uitwerken, waarin we uitvoering kunnen plegen, voorzitter. Dus wij hopen ook dat onze oproep om die integraliteit ook ervoor gaat zorgen dat het stuk van dierenwelzijnsbeleid, onze nota dat die ook erop aangepast wordt zodat we datgene wat wij doen is het handhaving, is het toezicht, is het asielbeleid, is het de dierenparken voor onze kinderen of het gaat om de bestrijding van invasieve soorten zoals we dat voorzitter gezegd hebben, dat dat optimaal verwerkt is. Beleid vervolgens uitvoering en dat voorzitter, is denk ik voor de VLP belangrijk om nog te benadrukken bij deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Gestel. Ik kijk de zaal rond. De heer Schillemans.

De heer SCHILLEMANS: Ja, dank u wel, voorzitter. De Roosendaalse Lijst heeft best wel wat gedubd eigenlijk met name over de motie 7. Wij zullen daar dus ook persoonlijk daarvoor gaan stemmen. Verder wil ik meegeven dat wij in ieder geval blij zijn met de wijzigingen vanuit GroenLinks met betrekking tot de aanpassing van de moties daar en zeker ook de steun daarvoor voor de kleinere opvang die daar is in Roosendaal. En dat we eigenlijk daar bij de motie en dan kijk ik even heel goed, motie 6 de dierenopvangorganisaties in Roosendaal dat we eigenlijk ja de bullet 2 waar staat het aangekondigde dierenwelzijnsplatform en het rapport van de Kwartiermaker als basis te gebruiken, dat we die eigenlijk ja echt ook als basis willen gaan gebruiken. En dat je daarna eigenlijk pas gaat kijken naar de subsidieregeling, dus eigenlijk in een andere volgorde graag hadden gezien. Maar goed we staan eronder en dat wilde ik nog eventjes graag meegeven, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Voorzitter, mag ik misschien een kleine schorsing. Ik wil deze even aan meneer Jac Wezenbeek laten zien wat er veranderd is.

De VOORZITTER: Dat is heel aardig van u mevrouw Bozkurt, maar dit is echt niet nodig. Dat zie ik. Meneer Wezenbeek heeft al aangegeven dat is niet nodig.

De heer WEZENBEEK: Het is goed bedoeld. Het is goed bedoeld.

De VOORZITTER: Maar het is goed bedoeld. De heer van Oosterhout.

De heer VAN OOSTERHOUT: Dank u wel, voorzitter. Ten aanzien van de twee moties van GroenLinks kan ik zeggen dat er steeds meer aandacht komt voor dieren en dat is een goede zaak. Maar als aan de ene kant dieren zoals ik in de krant las fysiotherapie krijgen en aan de andere kant dat er ook heel veel corona gezelschapsdieren zijn ingekocht die nu allemaal weer allemaal aan de kant worden geslag...gezet... O, gezet excuses. Het hangt in de lucht.

De VOORZITTER: Het is de lucht vanavond. Gaat u verder meneer Van Oosterhout.

De heer VAN OOSTERHOUT: Denk ik dat we met deze 2 moties te ver gaan. Als we op alle zaken van inkoopbeleid het dierenwelzijn in oog moeten nemen en aan de andere kant 10.000 euro bestemmen aan drie organisaties die sowieso al in aanmerking komen voor subsidie, denk ik dat wij als CDA die moties niet zullen steunen. En ten aanzien van de motie 7 van Burger Belangen heel veel dieren zijn er in Nederland maar volgens mij veel meer dan

66.000. Maar als die bij minima of door minima gekocht worden of door minima in gezinnen komen die al een uitkering krijgen vind ik dat het daar thuishoort. Dus niet in deze, in dit geval bij deze portefeuillehouder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Oosterhout. Meneer Villée, u wilde nog interrumpen op de voorgaande opmerking van de heer Van Oosterhout.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Zeker voorzitter, ik vind het verbazingwekkend dat aan de ene kant nu wordt gezegd dat er veel meer dieren bij zijn gekomen door eigenlijk verkeerde beslissingen van nieuwe eigenaren natuurlijk. En dat er dan juist zeker een beter dierenwelzijnsbeleid nodig is in deze gemeente en sluit u zich daar niet bij aan dat al die extra dieren, hebben een dierenwelzijnsbeleid en twee sluit u ook niet aan dat juist door dierenwelzijnsbeleid te bekijken hoe we de vleesproductie er ook in opnemen, dat we juist de boeren kunnen helpen om een betere prijs en een betere omstandigheid te creëren.

De VOORZITTER: De heer Van Oosterhout.

De heer VAN OOSTERHOUT: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij...

De VOORZITTER: Nee, ik zei echt Van Oosterhout. Ik heb iets met plaatsnamen vanavond. Het is de lucht. Gaat u verder, meneer Van Oosterhout.

De heer VAN OOSTERHOUT: Dank u wel, voorzitter. Zoals meneer Villée opmerkt natuurlijk dierenwelzijn dat is... Ik ben het even helemaal kwijt mijn excuses.

De VOORZITTER: Dat zijn meer mensen vanavond inclusief ondergetekende, dus. Neemt u even een hap lucht en ga uw gang.

Meneer VAN OOSTERHOUT: Of dat meneer Villée het had over motie 7 dat weet ik niet, maar dierenwelzijn dat hoort zeker thuis bij dieren en als het minimabeleid betreft dan hoort het bij minimabeleid. En als het gezinnen zijn die amper rond kunnen komen van hun inkomen dan moeten ze misschien even nadenken voordat ze een dier nemen, dat ze daar dan in ieder geval goed voor zorgen en dat ze dat even van te voren nagaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: En daar heeft de heer Van Gestel een vraag over. Meneer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, daar wil ik wel op reageren ik denk dat wij in deze raadszaal vaak met elkaar hebben gesproken over het tegengaan van eenzaamheid en hoe wij met onze ouderen in deze samenleving bijvoorbeeld omgaan. En als een oudere dame of heer van leeftijd met alleen een AOW-uitkering een gezelschapsdier neemt om minder eenzaam te zijn, dan vind ik dat wij als raad echt wel kunnen kijken of we daar iets voor kunnen betekenen. Ik denk dat dat ook de essentie is, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Gestel. Wilt u daarop reageren?

De heer VAN OOSTERHOUT: Ja, daar wil ik zeker op reageren. Ik denk dat mensen als ze eenzaam zijn dat ze elkaar een beetje op moeten gaan zoeken in plaats van daar een hondje voor te kopen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Oosterhout. Mevrouw Eijck? Nee, wij zaten nu nog in debat, want ik wil eerst de wethouder nog vragen om daar... Heeft u nog behoefte? Nee? Wij gaan nu formeel over naar de stemmingen. Ja? Dat betekent we hebben 3 moties, motie 4, 5 en 6 pardon 5, 6 en 7 geamendeerd en wel. Ze staan allemaal nu in de go-app en voordat ik de stemming van de moties activeer, wil ik ook nog melding maken van dat de avond natuurlijk niet compleet was zonder dat ik een voorstel ben vergeten te laten stemmen. Dus de Jeugdagenda moet ik ook nog stemmen en dat doe ik aan het einde van de vergadering. Dus dan weet u dat ik dat niet vergeten ben. Ik kreeg van verschillende leden een opmerking daarover. Ik begin met motie nummer 5. Is er behoefte aan een stemverklaring over motie nummer 5. Mevrouw Eijck?

Mevrouw EIJCK: Ja, dank je wel. Allereerst wilde de VVD verklaren dat wij opeens hoorden dat wij deze motie hebben mede-ingediend...

De VOORZITTER: Als u mede-indient dan heeft u geen stemverklaring, dus dat lijkt mij stug.

Mevrouw VERMEULEN: Nee, we hebben medeondertekend.

mevrouw EIJCK: Medeondertekend.

De VOORZITTER: Medeondertekend. Dus geen stemverklaring maar medeondertekend. Helder. Motie nummer 5. Ja.

Mevrouw EIJCK: We zijn het in grote lijnen met het CDA eens niettemin het gaat om een onderzoek en we zullen de resultaten van het onderzoek met argusogen volgen. En we zien met heel veel belangstelling de benodigde financiering tegemoet.

De VOORZITTER: Ik ben u een beetje kwijt mevrouw Eijck?

Mevrouw EIJCK: Dit is 7.

De VOORZITTER: Oké en ik was bij 5. Ik was bij motie 5.

Mevrouw EIJCK: Het gaat lekker hé.

De VOORZITTER: Het gaat lekker. Maar goed u heeft meteen motie 7 ook gedaan, dus waarvan akte. Motie 5 betreft de duidelijke integraliteit dierenwelzijnsbeleid. Ik vroeg of er stemverklaringen waren. Dat is niet het geval. Is er behoefte aan stemming over motie 5? Ja? Wie is voor de motie? Met de stemmen van Burger Belangen Roosendaal voor, GroenLinks voor, D66 voor, Partij van de Arbeid voor, de Roosendaalse Lijst voor, de VLP voor, Lokaal Sociaal 21 voor, ChristenUnie voor en Lijst Wezenbeek voor is de motie aangenomen.



De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie nummer 6 en dat betreft de motie ondersteuning dierenopvang locaties Roosendaal. Behoeft er een stemverklaring? Ja? Ga uw gang. Mevrouw Vermeulen, u wilt een stemverklaring?

Mevrouw VERMEULEN: Nee.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan stemming? Die is er. Wie is voor de motie? Dit noemen we nou een leuke avond. Ja, de motie is in ieder geval aangenomen maar griffier, kunt u aangeven welke fracties voor waren.

Mevrouw JANSEN: Ja, ik moest ook een beetje lachen.

De VOORZITTER: We gaan hem even opnieuw doen, want het is wel zo netjes voor de mensen thuis. Motie nummer 6 er was geen behoefte aan stemverklaring maar wel aan stemming. Wie is er voor motie nummer 6? De stemmen van Burger Belangen Roosendaal voor, GroenLinks voor, Partij van de Arbeid voor, Roosendaalse Lijst voor, VLP voor, Lokaal Sociaal 21 voor, ChristenUnie voor en lijst Wezenbeek voor en D66 niet te vergeten is de motie aangenomen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie nummer 7 ondersteuning noodzakelijke dierenartskosten minima. Behoeft er een stemverklaring motie nummer 7? Wie is voor de motie? Dat was inderdaad aangegeven, dat klopt ga uw gang.

Mevrouw EIJK: Nogmaals bedankt en sorry voor de verwarring net. De VVD die zal deze motie steunen. Met nadruk willen wij stellen dat wij deze motie niet mede indienen zoals ten onrecht is aangegeven door mevrouw Bozkurt. Wij steunen deze motie omdat het een onderzoek betreft. We zien met argusogen de resultaten van dit onderzoek tegemoet maar wij zijn met het CDA van mening dat de feitelijke uitvoeringskosten, mocht het zover komen onder het minima beleid c.q. bestaanszekerheid zouden moeten vallen en zeker niet onder dierenwelzijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Schillemans.

De heer SCHILLEMANS: Wij zouden graag een hoofdelijke stemming willen.

De VOORZITTER: Akkoord dan gaan we dat doen. Geen andere stemverklaringen? Dan gaan wij hoofdelijk stemmen over motie nummer 7. Dames en heren uw aandacht, even uw aandacht. We doen het niet vaak dus ik herhaal even de procedure voor de mensen thuis. Er is een loting, heeft er plaatsgevonden dus nummer 23 is getrokken en die was vanavond geheel passend met de lucht van vanavond afwezig. Dus de eerstvolgende wordt nummer 24 en dat betreft de heer De Regt. Dus u mag als eerste aangeven bent u voor of tegen.

De heer DE REGT: Voor.

De VOORZITTER: Mevrouw Roeken.

Mevrouw ROEKEN: Tegen.

De VOORZITTER: De heer Schillemans.

De heer SCHILLEMANS: Voor.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Star.

Mevrouw VAN DER STAR: Voor.

De VOORZITTER: Mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Voor.

De VOORZITTER: De heer Verbeek.

De heer VERBEEK: Voor.

De VOORZITTER: Mevrouw Vermeulen.

Mevrouw VERMEULEN: Voor.

De VOORZITTER: De heer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Voor.

De VOORZITTER: De heer Villée.

De heer VILLÉE: Voor.

De VOORZITTER: De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Voor.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Voor.

De VOORZITTER: Van Zalinge.

De heer VAN ZALINGE: Voor.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Voor.

De VOORZITTER: De heer Beens.

De heer BEENS: Voor.

De VOORZITTER: Mevrouw De Beer.

Mevrouw DE BEER: Tegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Bozkurt.

Mevrouw BOZKURT: Voor.

De VOORZITTER: De heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Tegen.

De VOORZITTER: De heer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Tegen.

De VOORZITTER: De heer Brouwers.

De heer BROUWERS: Voor.

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Voor.

De VOORZITTER: Mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Voor.

De VOORZITTER: De heer Emmen.

De heer EMMEN: Voor.

De VOORZITTER: mevrouw Gepkens.

Mevrouw GEPKENS: Voor.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Voor.

De VOORZITTER: De heer Goossens.

De heer GOOSSENS: Voor.

De VOORZITTER: De heer De Graeff

De heer DE GRAEFF: Voor.

De VOORZITTER: De heer Hamans.

De heer HAMANS: Tegen.

De VOORZITTER: De heer Heeren.

De heer HEEREN: Voor.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Voor.

De VOORZITTER: De heer Hoendervangers.

De heer HOENDERVANGERS: Tegen.

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Voor.

De VOORZITTER: Mevrouw Maas.

Mevrouw MAAS: Voor.

De VOORZITTER: De heer Van Oosterhout.

De heer VAN OOSTERHOUT: Tegen.

De VOORZITTER: De heer Raggars.

De heer RAGGERS: Voor.

De VOORZITTER: En dan zijn we rond. Griffier? Met 27 stemmen is de motie aangenomen. Dank u wel.

#### **b. Raadsmededeling 31-2021 Beweegvisie en FIT! Akkoord**

De VOORZITTER: Zo dan zijn wij nu aangekomen bij de raadsmededeling 31-2021 Beweegvisie en FIT! Akkoord en daar heb ik de heer Klaver als eerste op de rol staan.

De heer KLAVER: Voorzitter, u heeft het wel uitgekozen hier in die knusheid in de sfeer van geen woorden maar daden. Maar het preventieakkoord en het FIT!-0165 voorzitter, is een mooi stuk wat in coronatijd door de wethouder met de organisaties is opgesteld, verdient alle lof. En wat we in de Commissie ook al hebben gezegd en VLP ook als mede-indiener van de motie, onder andere dat het belangrijk is om dat nu uit te gaan rollen. Dus in die zin alle complimenten en in de Commissie hebben we ook al gezegd waarom het belangrijk is om het uit te rollen. Het WRR-rapport kwam op hetzelfde moment aan waarin duidelijk werd dat de gezondheidszorg, althans voorspellen zij, onbetaalbaar gaat worden en dat preventie daarin een ontzettend belangrijk element gaat worden. Nou dat staan wij ook voor met de beide moties en VLP Eric de Regt gaf ook al aan we staan nu 40 man eronder we zouden eigenlijk naar 100 en meer organisaties moeten en dat moet vooral gaan verbinden. Dat vraagt bemiddelaars, kwartiermakers in de praktijk dat dat gaat lopen en eigenlijk domeinbreed moet je dat gaan zien te verbinden met elkaar. Voorzitter, twee moties liggen er voor. En de eerste motie gaat over de Beweegvisie intensiveren, prioriteren, verbreden en verdiepen. Verzoekt het college... Nee... Verzoekt het college het FIT!-netwerk te verbreden en actief partners te betrekken vanuit de zorg, onderwijs en werkgevers om actief de regie te nemen om en organisaties actief te stimuleren om samen te werken om inwoners nog gezonder te krijgen. Dit zou kunnen door het aanstellen van zogenaamde Kwartiermaker. En verbinding te zoeken met zorgaanbieders, kennispartners en subsidieverstrekking om lokaal extra kennis en middelen beschikbaar te krijgen. Ingediend zei ik al mede door VLP Eric de Regt, Lokaal Sociaal 21 Adriëne Maas, GroenLinks Naima El Azzouzi, ChristenUnie Karen Suijkerbuijk en VVD Sanneke Vermeulen. Voorzitter, de tweede motie op dit onderdeel...

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat, dat is motie nummer 8. En ik zie dat mevrouw Roeken daar een vraag over wil stellen. Mevrouw Roeken.

Mevrouw ROEKEN: Ja, voorzitter, ik weet niet of het nu al toegestaan is of dat u eerst ook de andere motie toe wilt lichten. Maar ik heb hier nog wel een vraag over.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw ROEKEN: Ja. U zegt dat het goed zou zijn om het netwerk te verbreden, er werd net ook al even genoemd er zijn 40 partners aangeschoven. Die partners vertegenwoordigen een heleboel verenigingen, dus nog veel meer mensen. Bent u niet bang dat juist door dat verbreden het geheel een wat meer stroperig karakter zal gaan krijgen? En dat het juist veel langer duurt alvorens je tot actie over kunt gaan.

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Voorzitter, wat ons betreft staan er nu mensen onder het verhaal letterlijk, maar dat moet gaan bewegen en uiteindelijk zal dit via werkgevers, zorg, allerlei verbindingen moeten gaan gebeuren. En in wezen moet het de hele samenleving in. Dus de ambitie van VLP van ga nou naar 100 wat mij betreft moet het wel 200, 300 woorden en nog wel veel breder. Dat maakt niet stroperiger. We bepleiten hier ook met name haal het weg bij de beleidsvelden en de vergadertafels. Die Kwartiermakers die gaan juist zorgen dat en dat doet niet de gemeente, maar dat doet het veld eigenlijk. Die gaan zorgen dat dit gaat werken het Preventieakkoord FIT!-0165 voor Roosendaal.

De VOORZITTER: Aanvullende vraag van mevrouw Roeken. Ga uw gang.

Mevrouw ROEKEN: Ja, dank u wel. U zet ook bij bullet 2 om actief de regie te nemen. Dan heb ik het stuk meerdere malen gelezen, maar ik zie daar toch ook wel al nu al ene hele duidelijke regierol in vanuit onze gemeente. Waar zou u die nog versterkt kunnen of willen zien?

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: De regierol is tot nu toe genomen door dit stuk samen te stellen om aan de hand van de tafels te zorgen dat je een aantal mensen eronder krijgt. Maar je zal nu de best practices moeten gaan publiceren, laten zien dat je de samenleving enthousiast maakt om uiteindelijk ook dat echte preventiegebeuren wat dus uiteindelijk kosten moet gaan besparen en heel veel voordelen moet opleveren in de praktijk bewaarheid te gaan worden. Daar zit volgens mij de grote kracht in. Dus de regie prima tot nu toe dat moet je ook zeker houden, maar uiteindelijk moet het veld gaan werken. En je ziet het vooral als je kijkt naar een aantal steden zoals Rotterdam, Amsterdam die al een aantal jaren verder zijn, daar beweegt dat. Het compliment voor onze gemeente is de mensen die hieraan gewerkt hebben is dat wij van de middelgrote gemeenten eigenlijk hier koploper in zijn. Maar we staan nu op het punt om het werk uit te rollen om zichtbaar te maken, want dat ziet u ook op de site nog niet, wat betekent dit nou. In de Commissie hebben we voorbeelden genoemd, dat ga ik niet herhalen. En dat zijn voorbeelden waar ook de praktijk klaarstaat om echt aan de slag te gaan.

De VOORZITTER: De heer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook even over bullet 2. U geeft aan actief de regie te nemen zou dit kunnen door het aanstellen van een zogenoemde Kwartiermaker. Daar zijn wij nou niet direct voorstander van. En stel dat de wethouder dat ook niet is, hoe hard is dat punt voor u? Of blijft het zo open zoals u dat formuleert?

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Als de wethouder denkt dat hij de ambities kan waarmaken zonder dat hij die Kwartiermaker of verbinder daar nodig hebben dan zou ik zeggen ga aan de slag. Ik denk dat het wel nodig is, maar als hij zegt dat het niet nodig is nu, nou dat maakt dat voor ons niet uit voor deze tekst.

De VOORZITTER: Gaat u verder, de heer Klaver.

De heer KLAVER: De tweede motie, dank u wel, gaat over samen aan de slag de uitvoering van het FIT!Akkoord en dat gaat vooral eigenlijk om de communicatie een portefeuille die ook de voorzitter heeft breed gezien. Verzoekt het college om actief bij inwonersverenigingen en andere organisaties ideeën op te halen ter bevordering van de gezondheid van inwoners van Roosendaal, een communicatiecampagne te starten met als doel dat zoveel mogelijk inwoners, verenigingen en organisaties meedoen en ideeën aandragen. En drie, prominente Roosendaalse ambassadeurs in te zetten om voldoende inwoners te stimuleren om gezonder te leven en de ondertekenaars van deze motie mede tot stand kwam met VLP Eric de Regt, zijn dezelfde partijen als ook bij de vorige motie genoemd, voorzitter.

De VOORZITTER: Dezelfde partijen hebben ook een vraag. Ik begin met mevrouw Roeken en dan de heer Van Broekhoven.

Mevrouw Roeken: Dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad bullet een had ik wel een vraag over. U zet daarin om actief bij inwoners, verenigingen en andere organisaties ideeën op te halen. Maar volgens mij is dit nu precies wat er is gebeurd om dit FIT! Akkoord samen te stellen. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Tot nu toe om dit stuk tot stand te brengen, maar je zal nu in die samenleving moeten gaan uitrollen met een aantal van die partners die eronder staan. Maar die verbreding die gaat veel verder dan dat en dan moet je zichtbaar maken wat je doet. Op diezelfde websites die nu nog eigenlijk lege velden hebben wat mij betreft moet dat over gevuld raken. Dus het is een stimulans de wethouder heeft het complimenten van de organisatie al gekregen van ons bij de Commissie herhaal ik tot nu toe. Maar het gaat nu eigenlijk pas beginnen. En dat is tot nu toe niet zichtbaar, dus je moet het wel communicatief dat speelt niet alleen overigens alleen bij dit beleidsonderdeel maar eigenlijk bij alle onderdelen. De kracht is vaak als je goede ideeën hebt hoe breng je het aan de man en dat is best een grote uitdaging. Daarom zei ik ook ik weet dat de burgemeester ook daarmee bezig is we hebben daar een bijeenkomst over gehad, nou dat zijn best uitdagingen dat heb je niet een, twee, drie voor mekaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Roeken?

Mevrouw ROEKEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb het gevoel dat ik hetzelfde antwoord krijg op de vraag terwijl ik toch een heel andere vraag stelde bij de tweede motie. Kunt u mij overtuigen, want ik ben dat namelijk nog niet waarom ik nu voor uw motie zou moeten stemmen. Omdat ik, ik heb u net aangegeven er is actief met inwoners samengewerkt, we gaan aan de slag en we geven iemand ook even de kans om hetgeen wat hij op papier heeft gezet uit te gaan voeren. Prominente Roosendalers als ambassadeurs, nou ik ben toevallig met mevrouw Vermeulen op een van de bijeenkomsten ook geweest. Daar zaten al die prominente Roosendalers die dolgraag als ambassadeur aan de slag willen. Ik voel en zie nog niet precies de meerwaarde, maar mogelijk kunt u mij overtuigen?

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Mag ik twee voorbeelden noemen, voorzitter, die ik gewoon zelf door als je zo'n onderwerp hebt ga je er wat veldwerk doen. Het ene voorbeeld heeft met zorg te maken. De Zorggroep West-Brabant, daar horen alle huisartsen en andere aanverwanten bij. Die hebben geprobeerd naar de gemeente toe ook beweging te krijgen van het zorgdomein naar het sociaal domein, zeg ik maar even. Nou, dan krijg je een soort bureaucratisch gebeuren, mijn woorden, dat er vaak verwezen wordt naar GGD en dan weer terugverwees naar. Hier is een verbinding te maken juist vanuit zorgverzekeraars in een preventieakkoord. Daarom is dit ook het mooiste voorbeeld, dat men die verbinding op die gemeente wil hebben, omdat daar een enorme wereld achter zit namelijk niet alleen de wereld niet alleen van geld, maar ook preventie. Tweede voorbeeld is ook dat genoemd in de Commissie Aleco sport, mensen in beweging krijgen. Beweging krijgen, gewoon letterlijk mensen staan soms helemaal stil in hun woning en komen er niet uit. Wat Aleco doet is mensen in beweging krijgen ook jonge mensen, denk onder andere aan Werkplein, 5000 mensen in de kaartenbak. Aleco zegt je zou er 1.000 kunnen hebben daarvan, dat is niet ambitieus. We hebben er tot nu toe een handvol, daar zal dus veel meer veldwerk moeten gaan gebeuren. Beweging is niet alleen letterlijk in beweging. Er is een ander bedrijf hier in Roosendaal die graag die mensen aan een beroepsprofiel wil helpen. Nou, daar zit hem de beweging onder andere en dat gebeurt dus al op grote schaal. Volgens mij gaan wij dat hier ook doen. Tenslotte voorzitter, ik denk de ambassadeurs net genoemd mevrouw Roeken en mevrouw Vermeulen het zou natuurlijk geweldig zijn als juist die mede ook die vlag gaan dragen, maar er zijn ook wel anderen nodig.

De VOORZITTER: Meneer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik haak nog even aan op de woorden van meneer Klaver over communicatie. Hij refereerde ook nog aan het beleid wat ook nog vanuit de burgemeester komt. Ik ontdek wel een patroon in de moties van de heer Klaver dat de communicatiecampagne vaak naar voren komt, ook bij natuurstad. Lijkt het u dan ook niet beter om dat integraal aan te pakken, in plaats van op alle domeinen eigenlijk los een oproep voor een communicatiecampagne te doen.

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Helemaal mee eens, maar daarom gaf ik ook aan en ook op vragen van mevrouw Roeken dacht ik het gaat juist om verbredingen. En ik zag onder andere ook vanuit VVD-kant al kijken ja daar heb je weer met die verbreding over al die domeinen. Overigens weet ik dat daar instemming ook voor is juist, juist die verbreding



op al die domeinen is hier nodig. Dus ik herhaal hem graag, klopt twee weken geleden had ik het ook maar niet zonder reden.

De VOORZITTER: Helder. Andere vragen aan het adres van meneer Klaver? Anderen voor een termijn? Kan ik de wethouder het woord geven. Nog een motie, natuurlijk nog een motie. Mevrouw El Azzouzi. En de laatste motie is overigens motie nummer 9 samen aan de slag met uitvoering FIT!Akkoord.

Mevrouw EL AZZOUZI: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden aangezien de tijd ook door blijft tikken. Zoals jullie allen weten zat ik tijdens de Commissie van de Beweegvisie vast op Rotterdam Centraal en heb ik gesproken via de heer Villée. Ik heb het teruggekeken en ik was erg blij met de reacties in de Commissie. Sporten moet ook plezierig zijn en geen moetje. Het doet de kleine Naima goed dat dit wellicht deels wordt erkent in de raad en daarom dien ik graag de volgende motie in.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw EL AZZOUZI: Motie plezier en presteren. Draagt het college op om in de uitvoering van de Beweegvisie een sterk accent te leggen op het hebben van plezier tijdens sporten en hier op een aantal actiepunten formuleren waarin de keuze voor plezier naast presteren nadrukkelijk naar voren komt. En deze wordt ingediend namens GroenLinks, D66, VLP, Lokaal Sociaal 21, Partij van de Arbeid, ChristenUnie en Burger Belangen Roosendaal.

De VOORZITTER: Dank u wel. En die draagt vanavond motie nummer 10. De heer Verstraten, u mag nog niet weg mevrouw El Azzouzi. Meneer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Dat ging heel snel ja.

*<< Vanuit de raadzaal wordt geroepen, "ze had er wel plezier in, ze had er wel plezier in" ...>>*

De heer VERSTRATEN: Ja, ik heb een vraag over dat presteren. Wat is er mis met de mix aan presteren en plezier. Wanneer je presteert dan kun je ook heel veel plezier hebben. Ik denk als mensen een wedstrijd aangaan wat het ook is met een racket, met een bal of met een hockeystick, dat 8 van de 10 toch uiteindelijk van het veld willen komen met veel plezier, maar ook toch met een prestatie. Ja het is maar een opmerking. Maar ik vind dat presteren een beetje onderbelicht is in deze.

De VOORZITTER: Wilt u daarop reageren, mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Ja. Ik ben teruggekomen, dus ik ga daar zeker op reageren. Ja, ik begrijp wat u bedoelt en de heer De Regt heeft dat ook aangegeven, de heer Emmen heeft dat ook aangegeven en daarom staat er ook plezier en presteren. Want ik wil het ook niet voor iedereen invullen. Want als ik aan mezelf terugdenk was het niet altijd leuk als het alleen maar was presteren. Er moet plezier zijn en presteren niet een van de twee.

De VOORZITTER: Toch een aanvullende vraag, meneer Verstraten.

De heer VERSTRATEN: Ja meer een opmerking. In Roosendaal hebben we er net te weinig. In de toekomst hoop ik dat er meer komen, maar juist die mensen met grote prestaties die kunnen juist heel veel betekenen voor de mensen die gaan sporten met heel veel plezier. Dus die boegbeelden, ik hoop dat wij ze in de toekomst wat op grotere schaal gaan krijgen, op dit moment is het een beetje karig. Maar die kunnen heel veel in beweging brengen zelfs.

De VOORZITTER: Mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Ik ben het helemaal met u eens. En dan moet ik ook denken aan de vorige motie over ambassadeurs van de Partij van de Arbeid. En nu dit zegt hoop ik dat als wij een groter accent leggen op presteren, op plezier hebben, dat er gelijk ook meer Roosendalers dus komen die ook heel mooi kunnen presteren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Goed. De moties 8, 9, en 10 en ik wil de wethouder vragen om daarop te reageren.

De heer VAN GINDEREN: Voorzitter, dank u wel. Als het gaat om de moties de eerste motie van de PvdA, de heer Klaver, als het gaat om intensiveren en prioritering wat ik al aangaf in de Commissie en ik heb dat de afgelopen week ook nog een keer mogen ervaren toen in vergadering was met een aantal sportwethouders uit de regio. Wij zijn inderdaad in de kopgroep van de middelgrote gemeentes met deze visie en ook deze uitvoering. En dat wij inderdaad nog niet zo ver zijn als steden als Rotterdam, Amsterdam en Arnhem, dat vind ik ook niet zo erg. Die lopen inderdaad al jaren vooruit. En hiermee leggen wij denk ik een hele brede en ook hele sterke basis. Een ding triggert mij wel en dat wil ik met u delen wat in de motie ook staat. We zien ondertussen ook wel steeds meer beweging aan de kant van zorgverzekeraars daar waar zij zeker de afgelopen jaren de hand op de knip hielden letterlijk. Ik zie dat ook in andere domeinen zoals bijvoorbeeld bij jeugd is er nu een beweging gaande dat men veel meer aan die preventiekant gaat zitten en ook in programma's daarin wil deelnemen. Dus dat vind ik wel een hele waardevolle opmerking bij uw constatering. Als ik kijk naar datgene wat u ons verzoekt dan zeg ik ook op mijn beurt er zijn een groot aantal zaken die we daar ook al doen, die verbreding naar zorg en onderwijs die gaan we leggen. Die regie die hebben we al gepakt en die gaan we natuurlijk als het gaat om de uitvoering ook invullen. En ja, die verbinding dat is een logische combinatie daarin. Misschien een korte aanvulling als het gaat om de Kwartiermaker. Er werden even in het debat wat vragen over gesteld over en weer. Daar heb ik inderdaad geen behoefte aan. We hebben een klein team van mensen die zich bezighouden met het FIT!Akkoord, aangevuld ook met onze steun die we krijgen vanuit Sportservice Noord-Brabant en dat is voldoende. Daarmee hebben wij in de coronatijd nota bene met behoorlijk wat slagkracht dit neer kunnen leggen. Dus dat is wat mij betreft voldoende. Als ik het positief uitleg dan zie ik deze motie als aanmoediging van het beleid, maar ik heb het niet per se nodig om tot de uitvoering over te gaan. Dan motie nummer 9 samen aan de slag bij uitvoering van het FIT!Akkoord. Ja, die vind ik iets minder sterk en dat kwam eigenlijk in het debat ook al een beetje naar voren, omdat die met name focust op de communicatie. En de communicatie die kun je natuurlijk op ieder onderwerp neerleggen. We hebben het daar hier inderdaad al wat vaker over. U weet ook dat we dat bij de burgemeester ook ligt om daar invulling aan te geven, maar dan ook vooral integraal. Dus ik vind het accent wat daarop gelegd wordt wat minder sterk. Ja en dan plezier de motie van GroenLinks hebben we het natuurlijk in de Commissie uitgebreid bij stilgestaan. En ik heb toen ook aangegeven wat mij betreft hoort sporten en plezier gewoon hand in hand met elkaar te gaan. Maar dat wil ook niet zeggen dat je plezier kunt hebben in sporten en tegelijkertijd inderdaad presteren en volgens mij gaat dat goed in evenwicht. Ik heb daar niet per se een aanmoediging voor nodig in de motie dat heb ik u ook aangegeven in de Commissie. Ik denk dat plezier gewoon simpelweg bij sporten hoort en dat is voor mij betreft voldoende. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u, voorzitter. Ik denk dat de point van motie 10 in ieder geval zoals ik hem zoals mede-indiener interpreteer is dat het voor heel veel mensen niet vanzelfsprekend is dat het hand in hand kan gaan. Het eeuwig gefocus op presteren bij veel sportverenigingen of zelfs op scholen pest kinderen letterlijk weg uit het sporten. We moeten die ontkoppeling maken dat plezier ook oké is. Je hoeft niet altijd te presteren. Het mag en het is geweldig als je het doet maar het is geen must. Het is zo belangrijk dat iedereen kan sporten met plezier en niet alleen zij die kunnen presteren.

De VOORZITTER: Nou, dat is een statement geen vraag. U hoeft niet te reageren. Wat u wilt.

De heer VAN GINDEREN: Nee, maar ik wil dat toch wel graag doen voorzitter. In de Commissie heeft u inderdaad die toelichting ook zo gegeven en ik zie dat ook. Maar voor mij is het misschien meer een vanzelfsprekendheid en hoeft hij niet per se als zodanig nog extra op het voetlicht te komen. Dat wil ik maar even uitdrukken.

De VOORZITTER: Mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat het voor u een vanzelfsprekendheid is wil niet zeggen dat het voor iedereen dat is. Dat vind ik wel echt heel erg jammer, dat u dat zegt.

**De VOORZITTER: Wethouder wilt u daarop reageren?**

De heer VAN GINDEREN: Nou, ik zeg dat niet vanuit mijn persoonlijke rol, maar vanuit de rol die ik heb als portefeuillehouder. En zoals ik ook de intentie heb om plezier te laten terugkomen in het sporten in het stuk en in de uitvoering. Dus het heeft niets te maken met de opvatting dat ik zelf vind dat het vanzelfsprekend is. Maar ik vind dat dat vanuit bestuurlijke opvatting ook gewoon vanzelfsprekend is. Dat even extra ter toelichting.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Ik kijk de zaal rond is er behoefte aan een tweede termijn? Ja? Anderen? Nee. De heer De Regt?

De heer DE REGT: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, gelet op de tijd zal ik het heel kort houden. Onze fractie kon instemmen met de inhoud van de raadsmededeling over de Bewegvisie en het FIT!Akkoord. Wij hadden er in de Commissie nog wel een paar opmerkingen over en die zijn keurig verwoord in de drie moties die hier vanavond voorliggen en ingediend zijn. Ik wil de initiatiefnemer daartoe van harte bedanken. En wij staan daar ook onder, dus wij steunen die moties natuurlijk van harte. Voorzitter, tot slot wat is er eigenlijk mooier dat wij als raad zelf het goede voorbeeld geven. Bewegen is goed, bewegen is gezond, zeker voor mij denk ik. Dus ik daag eigenlijk de wethouder uit om eens een keer een dagje te organiseren samen met de raad en het college om een keer een dagje samen te gaan bewegen, gaan wandelen, gaan fietsen, of naar de sportschool. En als hij die uitdaging aangaat, dan ben ik de eerste die zich daarvoor aanmeldt, voorzitter. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer De Regt. En de heer De Regt heeft het niet over gemoederen bewegen, maar hij heeft het over fysiek bewegen. De heer Goossens, ga uw gang.

De heer GOOSSENS: Dank u wel, voorzitter. De heer Schillemans en ik zijn vandaag met de fiets vanuit Nispen naar de raadszaal gekomen. We waren 5 minuten voor tijd bezweet hier aangekomen, dus misschien leuk om vanuit Wouw te doen? We moeten vanavond wel weer terug, dus...

De VOORZITTER: Goed, wilt u daarop reageren, de heer De Regt?

De heer DE REGT: Nou, ik vind dat een heel mooi initiatief vanuit de Roosendaalse Lijst. Ik moet u zeggen ik bezoek tegenwoordig de fractie ook vaak op de fiets, dus het begin is gemaakt zal ik maar zeggen.

De VOORZITTER: Goed. Ik constateer dat wij een drietal moties hebben en dat mevrouw Roeken nog iets wil zeggen. Mevrouw Roeken.

Mevrouw ROEKEN: Ik zou graag een korte schorsing willen, voorzitter van een paar minuten.

De VOORZITTER: Twee minuten, drie minuten?

Mevrouw ROEKEN: Twee is precies genoeg.

De VOORZITTER: Twee is goed?

Mevrouw ROEKEN: Ja.

De VOORZITTER: De vergadering is geschorst tot 23.40 uur.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck wilt u plaatsnemen?

<< De voorzitter hamert diverse malen... >>

De VOORZITTER: U heeft gevraagd om een schorsing? U bent eruit? Ja? Heel goed. Wij gaan over naar de stemverklaringen, want er zijn drie moties die wij, we dienen vanavond in motie nummer 8, 9, 10 voor stemming. Wie heeft behoefte aan een stemverklaring motie nummer 8? Wie is voor motie nummer 8? Met alleen de stem van de heer Van den Beemt tegen, maar op het laatste moment gecorrigeerd is die met algemene stem aangenomen.

De VOORZITTER: Motie nummer 9 behoeft aan een stemverklaring? Wie is voor motie nummer 9? Met de stemmen van het CDA tegen en de Roosendaalse Lijst tegen is de motie aangenomen.

De VOORZITTER: Dan motie nummer 10, zijn er stemverklaringen? De heer Yap? Nee? Wie is er voor motie nummer 10? Met algemene stem aangenomen.

**c. 155-2021 Beantwoording raadsragen van alle fracties - Informatie aandragen aan de Kwikstart-app.**

De VOORZITTER: Goed dan gaan wij naar het laatste agendapunt van hedenavond en dat betreft de beantwoording raadsragen alle fracties informatie aandragen aan de Kwikstart-app. Ik heb daar staan de heer Yap. En de heer Yap mag naar voren komen.

De heer YAP: Ja, voorzitter, dank u wel. Even nog qua achtergrond het was al redelijk uniek dat alle 11 fracties raadsragen hebben ingediend over dit onderwerp. Dat is in ieder geval wel zeer positief dat alle 11 fracties hier in de gemeenteraad aandacht willen vragen voor dit onderwerp Kwikstart-app. We hebben daar in de Commissie ook over gesproken vanuit onze fractie, ons burgerraadslid de heer Rommens heeft daar nog het betoog gehouden om ja toch wel wat meer te doen dan in de beantwoording door het college was opgenomen in de beantwoording dus op die raadsragen. Daarstraks hadden we een debatje of debatje een inbreng van de wethouder over de Jeugdagenda waarin hij nog een beetje lacherig deed over toezeggingen en moties. Ook op dit onderwerp lag er een toezegging om binnen een week te reageren over die Kwikstart-app, omdat de wethouder nog overleg zou hebben met de 9 gemeentes in de regio die betrokken zijn bij de Jeugdzorg. Tot op heden voorzitter, geen enkele reactie en dus waren, waren en is de gemeenteraad nu wel genoodzaakt om deze motie in te dienen. En vandaar ook dat we die vandaag op de agenda hebben gezet, voorzitter. Ik zou graag nu de gelegenheid nemen om de motie gebruik maken van de Kwikstart-app in te dienen.

De VOORZITTER: Die krijgt u, ga uw gang.

De heer YAP: Voorzitter, zoals gezegd de gehele gemeenteraad dient deze in en we verzoeken daar in het college een, op zo kort mogelijke termijn relevante lokale informatie aan te leveren aan de Kwikstart-app website. Twee, actief naar jongeren te communiceren over deze vernieuwde Kwikstart-app website en het gebruik daarvan. Drie, tevens in communicatie naar scholen, organisaties die met jongeren werken en andere relevante partijen aandacht te schenken aan de Kwikstart-app website en het gebruik daarvan. En vier, de raad voor het einde van het kalenderjaar te informeren over de voortgang. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Yap. Die motie krijgt het nummer 11 van hedenavond. Ik kijk rond is er behoefte aan een aanvullende eerste termijn? Want de hele raad staat onder deze motie? Ik denk het niet. Wethouder ?

De heer VAN GINDEREN: Voorzitter, als het gaat om de terugkoppeling dan is het enthousiasme in de regio nog niet zo groot, dus daar heb ik nog wel wat tijd nodig en masseerwerk om wat andere collega's ook mee te krijgen. Maar de Kwikstart-app de motie ligt voor en het woord plezier is al een paar keer vanavond gevallen. En laat het natuurlijk duidelijk zijn als ik u raad een plezier kan doen met de Kwikstart-app in te voeren in Roosendaal dan zullen we dat zeker doen. En dat gaat heus wel lukken binnen de termijnen die u ook noemt. Maar ik wil er wel even een paar opmerkingen bij maken. En dat is dat u als raad op dit moment wel een middel inzet en dat het middel niet mag leiden tot een doel. Want dit is echt wel uitvoering zo'n app, dat is een. En twee, als het gaat om de apps zelf heb er nou niet enorme verwachtingen over. De app is een verzameling van thema's en tegelijkertijd

ook een aantal doorverwijzingen. Doorverwijzingen zouden in Roosendaal bijvoorbeeld zijn als het gaat om het thema wonen dat je inderdaad in kunt schrijven en dat je een verwijzing krijgt naar de website van Alwel. We zien daar goede en minder goede voorbeelden van in den lande. Ik heb gezien dat bijvoorbeeld Rotterdam daar nog mee worstelt. Maar ik heb bijvoorbeeld ook gezien dat de gemeente Arnhem daar hele mooie voorbeelden van heeft. Nou, we gaan juist op zoek om die goede voorbeelden om die uit den landen op te halen en om er dan voor Roosendaal ook een hele mooie variant voor te gaan regelen. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van den Beemt?

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben jaren geleden een hele organisatie in het leven geroepen waar een aantal clubs, instellingen bij elkaar zaten, zodat je makkelijk doorverwezen kon worden dat was fysiek, dat was een gebouw. Dit is eigenlijk gewoon de digitale versie daarvan. En misschien is het probleem ook wel dat als we op de site van onze eigen gemeente kijken dat je hem niet kunt vinden.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VAN GINDEREN: Nou, niet alle informatie die en alle thema's meneer Van den Beemt die hebben betrekking op de gemeente. Dus dit is vele en vele malen breder. Om maar een voorbeeld te noemen daar staat ook op de site studiefinanciering, nou dan word je doorverwezen naar DUO. Het is precies zoals ik het aangeef, je moet juist kijken naar die goede voorbeelden in den lande en die moet je eruit halen en daar je focus op leggen. En dat is nog even het accent, het accent wat ik de raad wil meegeven. En dat gaan we doen.

De VOORZITTER: Meneer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het voorbeeld is een fantastisch voorbeeld waarom die app nodig is, want de gemiddelde jongere die denkt bij zichzelf het zal me jeuken of dit nu op de gemeentesite staat of ergens landelijk. Maar die moet het gewoon weten en als er een plek is waardoor je erachter komt dat is het strakke van hele plan en daarom staat natuurlijk de hele raad eronder.

De VOORZITTER: Wethouder?

De heer VAN GINDEREN: Ben ik het alleen maar eens, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Heel goed, dank u wel. U kunt plaatsnemen. Dan constateer ik dat het bijna 22.49 is en dat wij motie nummer 11 gaan stemmen. Het is bijna carnavalesk gezien de avond het verloop. Meneer Van Gestel? U mag geen stemverklaring indienen, want u hebt allen de motie ingediend. Dus ik ga u vragen wie is voor motie 11? Die is met algemene stem aangenomen.

De VOORZITTER: Dan kom ik nog bij de Jeugdagenda dat was voorstel 50 als ik het goed heb, is dat correct griffier? Nee dat was arbeidsmigranten. Voorstel nummer 51 dat heb ik abusievelijk overgeslagen. Voorstel 51 kan ik dat voorstel met algemene stem arresteren? Ja. Het voorstel is gearresteerd met algemene stem.

#### **d. Eigenstandige spoedeisende motie verstrekking papieren afvalkalender**

De VOORZITTER: En zoals ik net al meldde betekent dat wij beginnen met het behandelen van de spoedeisende motie, de spoedeisende eigenstandige motie verstrekken papieren afvalkalender. En u was al begonnen mevrouw Eijck, maar ik geef u toch nog een mogelijkheid om opnieuw uw termijn toe te lichten. Ga uw gang.

Mevrouw EIJCK: Nou, ik ga niet... Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet helemaal opnieuw beginnen. Ik heb het net gehad over de papieren afvalkalender. Ik wilde gaan beginnen over de ouderen die misschien een vaste telefoonaansluiting hebben, bij wie de kinderen de noodnummers hebben ingetoetst en waarvan ik overtuigd ben dat ze niet kunnen omgaan met de Saver-app. En natuurlijk is er voor alles een oplossing te vinden, natuurlijk kunnen die kinderen Saver bellen voor een papieren afvalkalender. En natuurlijk is er een verantwoordelijkheid voor de verhuurders. Maar daar gaat het hier niet alleen om. Het gaat ook om het feit dat een grote groep in actie moet komen om iets te bewerkstelligen dat voorheen gewoon jaarlijks automatisch werd verstrekt. Hoe zat het ook alweer met de klantgerichtheid van de gemeente? Wat vindt u van een campagne motie positieve communicatie richting alle inwoners van Roosendaal. We zijn wel klantgericht, maar het mag geen geld of papier kosten. De VVD-fractie is van mening dat er naast het verstrekken van de afvalkalender opties zijn om deze kosten eventueel in de toekomst te drukken. Je zou hierbij bijvoorbeeld kunnen denken aan een vinkje op de app als je de afvalkalender niet thuis wilt ontvangen, zo'n soort digitale nee-nee sticker. Misschien een aandachtspunt voor de wethouder om mee te nemen. En daarom deze motie voorzitter, positieve communicatie een handreiking richting de ouderen, de anderstaligen, de oudere anderstaligen, de laaggeletterden en alle anderen die gebruik zouden willen maken van de afvalwijzer van de papieren afvalkalender. En ik wil nu graag even het dictum voorlezen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw EIJCK: Draagt het college op ervoor zorg te dragen dat met ingang van 1 januari 2022 alle huishoudens in de gemeente Roosendaal worden voorzien van een papieren afvalkalender. Twee, de hiertoe benodigde middelen a 35.000 euro eenmalig te denken uit de Algemene Reserve. En drie, dit bedrag structureel te verwerken in de Meerjarenraming 2023 – 2025. En gaat over tot de orde van de vergadering. Namens mij, namens de VVD Anne Eijck, namens Lokaal Sociaal 21 Marion Heessels, de ChristenUnie Karen Suijkerbuijk, Burger Belangen Roosendaal Selda Bozkurt en het CDA Wim van Oosterhout. En ik dank alle mensen die deze motie mede hebben ingediend.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Eijck, de motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging onder motie nummer 1. Op de valreep een interruptie van meneer Yap, is dat juist?

De heer YAP: Voorzitter, als dat is toegestaan.

De VOORZITTER: Op de valreep, ja zeker.

De heer YAP: Voorzitter, de VVD heeft al jaren de mondvol van zelfredzaamheid. Hoe verhoudt zich dat tot deze motie, voorzitter.

De VOORZITTER: mevrouw Eijck?

Mevrouw EIJCK: Zelfredzaamheid is prima tot het niveau waarop men zichzelf niet meer goed kan redden. Dan kun je misschien gebruiken van een vangnet, maar misschien is er ook wel geen netwerk of een vangnet. En daarom denk ik van is hier niet een mooie taak voor de gemeente weggelegd om deze mensen een handreiking te doen? Om in ieder geval te zorgen dat die informatie bij de burgers terecht komt. Dat heeft niets te maken met zelfredzaamheid dat heeft puur te maken met oog hebben voor de noden van een ander. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Yap, aanvullende vraag?

De heer YAP: Voorzitter, u was voor het zomerreces nog tegen een motie van collega El Azzouzi van GroenLinks om een brief te sturen naar jongeren, omdat u dat geldverspilling vond. Hoe verhoudt zich dat tot deze motie? Omdat ik kan me voorstellen dat veel mensen inmiddels gewend zijn aan de app. Of gewoon naar buiten kijken, o de groene container staat van de buurman buiten. Ik zet hem er ook bij.

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck.

Mevrouw EIJCK: Juist het feit dat deze motie is aangenomen gaf mij het idee van nou als men bereid is om jongeren een brief te sturen, dan is men misschien nog wel meer bereid om ouderen een berichtje sturen. Daar zit puur mijn motivatie in. Dank u wel. Ouderen, anderstaligen, laaggeletterden, noem maar op.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Eijck. Wenst een van u mede-indieners Lokaal Sociaal, ChristenUnie, CDA of BBR een termijn, als een eerste termijn te houden? Nee? Dan ga ik de wethouder vragen te reageren. Wethouder? En dat betreft wethouder Koenraad van GroenLinks voor de gemeente Roosendaal.

Mevrouw KOENRAAD: Yes. Goed kijk. Even zien. Ja er zijn natuurlijk een heel aantal aspecten aan deze motie die ik even met u wil doornemen u noemt een aantal doelgroepen. De arbeidsmigranten, die u noemt ik heb contact gehad met het gedragsbureau waar we wel eens een keer een presentatie van hebben gehad. Die zeiden inderdaad dat het voor die groep wel handig is als ze zo'n afvalkalender hebben. Dat is een redelijk beperkte groep natuurlijk die dat inderdaad op de ijskast hangen. Maar goed, voor die mensen zou zo'n afwijking best een goed idee kunnen zijn. Van laaggeletterden en anderstaligen wordt gezegd dat zij juist heel graag gebruik maken van de app, omdat er heel weinig tekst op staat. En juist laaggeletterden heel handig zijn met apps, omdat dat dus voorkomt dat ze moeten zoeken in de tekst, dus daar is onderzoek naar geweest. Dus een app voor die mensen kan eigenlijk heel goed werken. Vorig jaar zijn er 500 kalenders verstuurd door Saver. Dus na een vraag, er is gebeld naar Saver, dat zijn dus mensen die dus echt die afvalkalender hebben gemist en die willen dus graag die afvalkalender. Dat zijn er veel minder dan het jaar ervoor. Dus eigenlijk kun je ook stellen dat mensen zich ook wennen aan die app en aan het downloaden zelf van een afvalkalender. Wat overigens wel heel makkelijk is, ik weet niet of u het wel eens geprobeerd heeft, maar het is gewoon je postcode invullen en er komt een papier uitrollen. Niet iedereen heeft meer een printer thuis, dat is natuurlijk ook weer zo. Maar dan zou je dat nog aan de bureaus kunnen vragen. U noemde de ouderen, de ouderen met een vaste telefoon die totaal gespeend zijn van elke ondersteuning. Ik denk dat dat niet zo'n hele grote doelgroep is. Plus dan is inwonersondersteuning van Roosendaal al wel lang in beeld. Dus als je echt zo beperkt bent dat je de meest basale acties niet meer kan uitvoeren, ja dan ga ik ervan uit als wethouder ook WMO dat daar ondersteuning in huis is. En dan worden die mensen daar ook mee geholpen. Even kijken over die groep arbeidsmigranten daar hebben we het dus net over gehad. Daar zou het handig voor kunnen zijn, dat zijn ongeveer 700 adressen hebben we bedacht. Maar goed die worden ook steeds benaderd door boa's en door de afvalcoach, dus die krijgen ook apart de pictogrammenkaart aangeboden en die worden ook gewezen op de afvalkalender. Even zien. Ja. Waarom hadden we natuurlijk die



app, dat was om het papier terug te dringen. Maar ook omdat je dan veel gemakkelijker ook wijzigingen kan laten doorgeven. Dus als er gladheid is dan kan je op die app dus een waarschuwing uitzetten van er wordt niet opgehaald. Dus daar zitten ook weer andere voordelen aan. Dus wat dat betreft is die app natuurlijk ook wel echt de toekomst. En ja lijkt mij een papieren brief ja voor sommige mensen handig maar voor heel veel mensen ook niet. Dan wilde ik nog even over de dekking, want dat vind ik wel een belangrijk punt. Wij hebben natuurlijk een kostendekkend afvaltarief. Dus als u zegt die dekking van 35.000 van het verspreiden van die kalender als de raad zou zeggen we willen dat, dan moet die wel uit de afvalstoffenheffing komen. Er zit nog geld in de voorziening, dus dan zou je voor 2022 zou je het uit die voorziening kunnen halen. Maar het jaar daarna moet je eigenlijk zeggen dat de afvalstoffenheffing dan een euro omhoog gaat. Je kunt het eigenlijk niet uit de Algemene Reserve doen, want dat doen we eigenlijk nooit met acties die met afval te maken hebben. Op zich als u zou beslissen we doen het dan kan Saver het uitvoeren. De enige vraag van Saver is dan, ik heb even contact gehad, doe het dan wel generiek. Als je het doet doe dan gewoon iedereen die brief en ga niet zitten kijken naar die doelgroep wel, die doelgroep niet, want dat maakt het eigenlijk veel duurder. Want daar zit ook veel voorbereidingswerk aan vast dus dan om dan de kosten in de hand te houden dan zou je inderdaad beter kunnen zeggen stuur dan iedereen die brief en ga dan niet zitten zoeken in doelgroepen. Even kijken, ja volgens mij heb ik zo'n beetje alles wel gezegd. Ja.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van de heer Yap en de heer Goossens. Eerst de heer Yap.

Mevrouw KOENRAAD: O ja.

De heer YAP: Ja, voorzitter, dank u wel. Dank voor de uitleg. Zegt u eigenlijk ook niet dat we andere manieren kunnen gebruiken, als we dan toch 35,000 euro willen besteden als raad. Zegt u dan eigenlijk niet we kunnen dat op andere manieren doen. Ik noem maar wat stickers op de afvalbakken, duidelijke pictogrammen van dan en dan moet u het afval buiten zetten, zoals je ook wel ziet op de containers waar nu 30, de snelheid 30 ofzo op wordt gezet.

De VOORZITTER: Wethouder.

Mevrouw KOENRAAD: Ja, voorzitter, als u die 35.000 euro kijk als u dat... Mijn punt is natuurlijk dat het uit de afvalstoffenheffing moet komen. Dus als je niets doet dan gaat de afvalstoffenheffing het jaar hierna niet omhoog. Alleen ja er zijn ook hele mooie campagnetjes te bedenken voor 35.000 euro. Maar goed in principe is het geld er niet als het niet in de afvalstoffenheffing gevraagd wordt. Er is nog een belangrijk punt wat ik wilde zeggen. Alle routes zijn afgelopen jaar veranderd. Dus eigenlijk is alles wat veranderd zou gaan worden aan de routes is afgelopen jaar gebeurd. Dus eigenlijk is de timing dan zou je eigenlijk beter kunnen wachten tot er bijvoorbeeld een jaar over twee verstreken is en misschien wat mini-wijzigingen zijn dat je dan zegt dan is dit misschien het moment om te zeggen nu doen we wel een afvalkalender op papier, omdat er dan weer wat wijzigingen zijn geweest. Maar eigenlijk zit je nu net nadat de mensen eraan gewend zijn, dus ja de timing is dan misschien ook niet heel erg ja niet nodig eigenlijk. Dus mijn verhaal is eigenlijk ja het is aan u als u zegt we willen het graag dan kan Saver het doen en dan inderdaad met het idee doe het dan wel generiek. Maar eigenlijk is mijn eigen standpunt wel over deze motie dat we eigenlijk beter door kunnen gaan op de weg die we zijn ingeslagen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Ik had een interruptie van meneer Goossens en ook een van mevrouw Heessels, maar ik zag ook de heer Hoendervangers. De heer Goossens aan u de vloer.

De heer GOOSSENS: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. We begrijpen het goed dus dat Saver dus bereid is die geprinte brief toe te sturen als we dat gaan doen zo gezegd.

De VOORZITTER: Wethouder?

Mevrouw KOENRAAD: Ja, voorzitter, als mensen bellen en uitleggen van ik ben niet in staat om dat te doen, dan kunnen ze die brief toegestuurd krijgen. Op een gegeven moment is er wel gezegd van mensen die echt claimend zijn, van ik eis een brief op want die heb ik altijd gehad. Daar zijn ze wel wat minder scheutig in geweest. En ik denk ook wel dat het ontmoedigen van die vraag nog steeds wel bij de aanpak hoort. Maar als mensen zeggen ik ben er niet toe in staat ik heb geen printer, mijn dochter woont in Zwolle en dat soort verhalen, dan krijgen ze die gewoon opgestuurd.

De VOORZITTER: Aanvullende vraag? Ja.

De heer GOOSSENS: Dank u wel, voorzitter, mijn tweede vraag. U zegt bij de arbeidsmigranten kan het opportuun zijn om het wel uit te geven. Zo meteen hebben wij daar staat ook op een raadsvoorstel op daar staat ook bij van bij inschrijving ontvangt men een welkomstpakket vanuit de gemeente. Zit de afvalkalender daarbij? En de tweede vraag is dan als wij die doelgroep willen bereiken is dat niet effectiever via de uitzendbureaus, omdat daar vaak wisselingen zijn van de adressen dus toesturen gaat mijns inziens niet helpen. Is dan deze methodiek dan wel goed voor die arbeidsmigranten? Of kunnen we dat niet beter specifieker doen?

De VOORZITTER: Wethouder.

Mevrouw KOENRAAD: voorzitter, de boa's die komen natuurlijk zoveel mogelijk bij de huizen binnen en we zien wel afvalkalenders ook op de ijskasten hangen soms uit 2018. Vandaar ook dat wij dachten van op zich voor die groep zou het handig zijn om dus, zij brengen nu ook de pictogrammenkaarten mee. Dus je zou inderdaad heel goed de boa's ook de opdracht mee kunnen geven neem voortaan de papieren afvalkalenders mee voor dit jaar. Alleen het lastige is het is per straat verschillend dus dat, want in de ene straat komt het plastic dan en nou ja blablabla, dus het is eigenlijk, het is heel moeilijk om een kalender mee te nemen die voor iedereen geldig is. Maar die mensen worden natuurlijk gewezen op de afvalapp en krijgen de pictogrammenkaart.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u nog een vraag wilt stellen?

De heer GOOSSENS: Ja.

De VOORZITTER: Een hele korte dan.

De heer GOOSSENS: Een hele korte dan. Want u zegt van kijk die boa's die geven dan die komen bij die mensen thuis. De vraag is dan is de methode van generiek over heel Roosendaal een brief gaan sturen effectief voor deze arbeidsmigranten of is het effectiever om die boa's een kopietje te geven van een heleboel straten bij wijze van spreken en ze zo rond te laten gaan. Het gaat ons om de effectiviteit van de methode die hier voorgesteld wordt.

De VOORZITTER: Wethouder.

Mevrouw KOENRAAD: Ja, dat kan ik heel slecht beoordelen voor u. Maar het is je betaalt 35.000 euro waarvan waarschijnlijk heel veel afvalkalenders dus ook automatisch ook in het oud papier gaan, omdat heel veel mensen daar natuurlijk geen gebruik van maken en ja of je de arbeidsmigranten echt ermee helpt om wel een afvalkalender ja dat zou kunnen, maar dat weet je ook niet heel zeker. Dus ik vind ja de effectiviteit, ik heb daar geen onderzoek naar gedaan, dus dat is echt een overweging die u zelf moet doen.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Ja, dank u wel. Ik wilde eventjes terugkomen op de ouderen. Er wordt wel aangegeven van er is een heel jaar door vrijwel dezelfde dagen. Maar het gaat juist vaak op die uitzonderingen, om de feestdagen om de bijzondere dagen die op andere dagen dus worden opgehaald. En met ouderen die dus bij de Wmo bekend zijn en meer zorg nodig hebben is er vaak ook sprake van een netwerk, van een heleboel mensen van mensen van buitenaf die met elkaar moeten communiceren. En waar het allemaal steeds ingewikkelder wordt met afstemming en daar kan een kalender veel duidelijk scheppen. En dat maakt het soms wel een stukje makkelijker.

De VOORZITTER: Voor de kijkers thuis dit was mevrouw Heessels en niet mevrouw Maas. Uw plaatsen zijn inderdaad anders. Ja, zeker wel ik heb hier de plattegrond waar u.... Die werken vanavond niet. Het was mevrouw Heessels. Wethouder, graag antwoord op de vraag.

Mevrouw KOENRAAD: Ja, voorzitter, dat probeerde ik net ook aan te stippen. Dus juist de wijzigingen rond kerst die staan niet altijd op de afvalkalender en zeker als er bijvoorbeeld gladheid is en er wordt niet opgehaald dan staat het er juist niet op. Het staat niet op de afvalkalender. Dus het is dan eigenlijk heel handig om die app te hebben. Maar het is nooit 100% dekkend, dus we gaan niet iedereen 100% dekkend kunnen informeren. Er is altijd een stukje wat verondersteld wordt dat mensen zichzelf op de hoogte stellen. En bij sommige mensen lukt dat niet helemaal of door ouder worden of dat je de taal niet helemaal beheerst of het niet belangrijk genoeg vindt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de heer Breedveld van het CDA.

De heer BREEDVELD: Dank u wel, voorzitter. Ja, uiteraard is de app natuurlijk vele malen nuttiger om die wisselingen door te geven zoals daar staat. Dus ik denk dat iedereen hier mee eens is dat die app gewoon de voorkeur heeft boven die papieren versie. Maar als je dan het sommetje maakt, dat geeft mij juist de reden om voor de motie stemmen, want u zegt 500 kalenders worden al op verzoek apart verzonden. Dat betekent 500 keer een telefoontje, dat betekent 500 keer een kalender apart opsturen, ja als dat zo waar is. Want u kunt niet zeggen die 35.000 euro die kost het meer. Nee, want daar moet je wel vanaf trekken wat er al apart wordt verstuurd, apart wordt gedrukt en apart wordt gedaan dan is het rekensommetje juist bevestigend voor ons om juist die motie te steunen. Ik weet niet hoe u tegen dat rekensommetje aankijkt.

De VOORZITTER: Wethouder.

Mevrouw KOENRAAD: Ja, voorzitter, ik gaf ook eigenlijk dat dat aantal daalt dus dat mensen steeds meer gewoon raken aan de digitale informatie. Ja 35.000 euro en daartegenover zetten 500 brieven die we versturen dat vind ik dat nog wel, die rekensom gaat nog wel naar de goede kant wat mij betreft. Dus. Maar goed.

De VOORZITTER: Mevrouw Eijck?

Mevrouw EIJK: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik meen dat u andere cijfers gebruikte toen ik eerder u hierover vroeg. Toen gaf u namelijk aan dat er 1.000 verzoeken binnen waren gekomen om een papierenafvalkalender. En nu gaat u terug naar 500 dus wat is nu het juiste aantal.

Mevrouw KOENRAAD: Dat klopt de vorige keer dat we het erover hadden was het net ingevoerd toen waren het er 1.000. Dus zeg maar vanaf 2021 zeg maar zijn het er tot nu toe 500 en daarvoor waren het er 1.000, dus het zakt gestaag.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel. Ik kijk de raad rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Meneer Hoendervangers tweede termijn, meneer Riggers tweede termijn. Ja oké. Dan begin ik bij... Wie was er eerder meneer Hoendervangers? Ja. Tweede termijn voor u.

De heer HOENDERVANGERS: Dank u wel, voorzitter. De Roosendaalse Lijst heeft goed geluisterd naar de indieners van de motie en de reactie van de wethouder. Ook bij de Roosendaalse Lijst zijn signalen binnengekomen van mensen die de papieren afvalkalender niet konden vinden of die niet in staat waren om deze website van Saver op te zoeken en zelf uit te printen. De Roosendaalse Lijst is van mening dat wij al onze inwoners in staat moeten stellen om kennis te nemen van de voor hen relevante ophaaldagen. Hoe de berichtgeving over deze ophaaldagen kan helpen om ontijdige bijzettingen bij containers en elders te voorkomen. Een papieren afvalkalender zou kunnen helpen, maar moeten we dan zover gaan dat we weer opnieuw voor alle huishoudens een papieren kalender gaan verzorgen? Nee, dat gaat ons te ver. Als we deze weg bewandelen draaien we de klok 40 jaar terug en zijn er nog tal van belangrijke digitale zaken die dan eigenlijk ook naar alle huishoudens op papier moeten worden gestuurd. We denken daarbij ook dat de groep die echt baat heeft bij zo'n papieren afvalkalender niet zo heel groot is. We hebben daar de wethouder al over gehoord. We willen wel graag dat de mogelijkheid bestaat dat inwoners een zelf een papieren kalender kunnen aanvragen, die mogelijkheid is aanwezig. Het tweede aspect in deze motie is de voorgestelde dekking voor de kosten. Naar onze mening horen de kosten voor het verstrekken van de papieren kalender en alle huishoudens te vallen onder de afvalstoffenheffing en niet onder de algemene middelen. Dat betekent dan ook dat de afvalstoffenheffing voor ieder gezin gaat stijgen als wij met de motie in stemmen. Kortom wij zijn voor maatwerk in de dienstverlening aan onze inwoners in dit dossier. Het volledig invoeren van de papieren afvalkalender gemeentebreed schiet volgens ons dan het doel voorbij, kost veel geld en werpt terug in de tijd. Het voelt nu echt als het schieten met een kanon op een mug. En wij zullen dan de motie ook niet ondersteunen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Hoendervangers. Dan de heer Riggers.

De heer RAGGERS: Dank u wel, voorzitter. Begin 2018 is de laatste papieren telefoongids afgeschaft in Nederland. Uit onderzoek van de uitgeverij blijkt dat nog maar 2% van diegenen die hem krijgen hem nog onmisbaar vonden en dat komt ook omdat ouderen de belangrijkste doelgroep steeds meer informatie online opzoeken. VLP was benieuwd of er ook onderzoek is gedaan in Roosendaal naar de behoefte. De wethouder lijkt aan te geven van eigenlijk dat het niet echt nodig is. We snappen echt wel de vermeende uitdaging voor sommige mensen en dat

de app nog niet voor iedereen de beste oplossing is, maar toch vragen ons af of het dan zo moet met een papieren kalender voor iedereen. Is het effect gemeten van het stoppen met de papieren kalender door Saver? We krijgen best wel positieve cijfers voorgeschoteld over het afvalbeleid door de wethouder, is dat dan ook niet zo dankzij de afval app. Het gaat ons te ver om nou weer helemaal opnieuw te beginnen. De VLP vindt dat we dan gewoon zuinig moeten zijn met gemeenschapsgelden. En met deze motie wordt de kalender dus weer opnieuw ingevoerd voor alle Roosendalers, terwijl we denken dat hij bij een grote gedeelte van de huishoudens amper tot niet meer wordt gebruikt. Dat is niet duurzaam en daarvoor gaan dus wel alle inwoners betalen hebben we al gehoord. Als we het dan echt willen als raad voorzitter, dan hoop ik niet weer dus alle inwoners want het is echt een heel groot percentage dat gewend is aan de app. 500 kalenders is 1,14% van 35.000 huishoudens. Het zou zonde zijn om de overige 98% ook weer die papieren kalender op te dringen. Dus we pleiten voor het huidige systeem. Vraag een kalender aan als je hem echt nodig hebt. Zet een oproep in De Bode, laat de verhuurders, of de uitzendbureaus de kalender voor je uitprinten. Maak het makkelijker om de kalender zelf af te drukken. Vanuit de app er zijn echt nog heel veel mogelijkheden en als je hem dan in de app kunt uitzetten, dan pleiten wij eigenlijk voor het systeem van aanzetten. Dat je hem gewoon moet aanvragen in plaats van afzetten. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Raggars. De heer Villée.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. We begrijpen ook vanuit de reactie van de wethouder dat de papierenversie voor sommigen uit onze maatschappij nog nodig is. Maar nu ongeleid als een grote tsunami van papierenversies van de afvalkalender maar af te vuren op alle brievenbussen in Roosendaal vinden we zonde. Onze angst is misschien en net zoals de heer Raggars al aangaf het hoogstens 1 a 2 % van die papierenversies misschien de juiste mensen bereikt. Dus 98% en 99% gelijk de hopelijk gescheiden papierafvalbak ingaat in Roosendaal. Deze week hoorde ik het Poolse woord voor afval "odpady", excuseer als ik het Pools slecht uitspreek. Vanavond in de zoekmachine op internet en ik kreeg op plaats drie de afvalsymbolen kaart in het Pools van de Saver. Wat ik niet vind als ik de vertaling afvalkalender Roosendaal in de zoekmachine invul "kalendars odpadów" Roosendaal wederom excuseer, dan krijg ik die informatie niet in de zoekresultaten. Maar terwijl als ik het woord, de plaats Roosendaal vervang met Waalwijk dan krijg ik een volledige pagina van deze effecten in Waalwijk. Dus ik denk dat we hier vooral meer in zouden moeten investeren, in plaats van in een papieren versie. En natuurlijk is vanavond al gezegd misschien is het beter om de papieren versies misschien ook wel in meerdere talen op de plank kunnen leggen bij allerlei instanties in Roosendaal die om deze groepen heen staan zoals senioren, statushouders en arbeidsmigranten zowel hun werkgevers en de verhuurders van hun slaapplekken en daarom zijn we vooralsnog nu tegen deze motie. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Villée. Dan meneer Emmen.

De heer EMMEN: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, korte reactie van mijn kant voorzitter. We begrijpen de doelstellingen van deze motie. Ze zijn zonder meer sympathiek en begrijpelijk. Maar we hebben inmiddels al een aantal jaren een app, zoals de wethouder aangeeft daalt de behoefte aan de papieren kalender. Heb je een papieren kalender nodig om moverende redenen kan die met een telefoontje simpelweg aangevraagd worden. In die behoefte wordt al voorzien. Voor arbeidsmigranten voor wie het inderdaad voorstelbaar is dat ze baat hebben bij een afvalkalender is het zo dat ze in wisselende samenstellingen kortdurend in verschillende panden wonen, waarbij het maar de vraag is of een kalender die aan het begin van het jaar opgestuurd wordt op het eind van het jaar nog in het goede pand hangt, op de goede plek hangt, of überhaupt nog ergens hangt. Voorzitter, ook dat ze dus weinig zoden aan de dijk daar is betere communicatie met de verhuurders of de uitzendbureaus vele malen doeltreffender. En voorzitter, 35.000 euro per jaar, een euro verhoging op de afvalstoffenheffing het lijkt niet veel in een tijd dat we in BN DeStem kunnen lezen dat geld in Roosendaal spreekwoordelijk tegen de plinten klotst,

maar deze tijd houdt ook weer een keer op. Het heeft geen zin om geld uit te geven zonder dat het nut en noodzaak volkomen helder zijn. En voor zit er nu weer papieren afvalkalenders gaan verspreiden is niet de juiste weg voorwaarts. Nieuwe inwoners verwelkomen komen met een kalender is bepaald geen motivatie om de app te downloaden, waarop ze alle uitzonderingen kunnen zien bij slecht weer, een verandering gedurende het jaar het komt niet vaak voor maar het kan voorkomen. Voorzitter, we hebben zoveel geïnvesteerd in de app. Hij wordt door zoveel Roosendalers zo goed gebruikt, laten we niet teruggaan. Laten we dit geld beter inzetten of nog beter de afvalstoffenheffing niet met een euro verhogen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Emmen. Ik kijk de zaal rond is er nog behoefte aan anderen die een tweede termijn willen, die dat niet hadden gemeld? De initiatiefnemer nog een laatste reactie. Nou, het hoeft niet hoor mevrouw Eijck. Nee? Dan meneer Yap, toch?

De heer YAP: Ja, voorzitter, ik ben vooral benieuwd wat de initiatiefnemer doet met de woorden van de wethouder. Want de dekking was een probleem. Dat is voor ons nog wel een afweging om die motie wel of niet te steunen.

De VOORZITTER: Vandaar dat ik vroeg wat doet de initiatiefnemer. Initiatiefnemer?

Mevrouw EIJCK: Ja, daar is over nagedacht. Het eerste jaar zou het dus uit de Algemene Reserve komen omdat er niets begroot is, niets vastgelegd is. En de komende 2 jaar dus 2022-2025 zou het dan inderdaad uit de hoe heb ik genoemd, zou het verwerkt worden in de Meerjarenraming. En nogmaals dat kan minder worden als men goede maatregelen neemt, als men zou kunnen aangeven dat men wel of geen gebruik wil maken van die app.

De VOORZITTER: Nou ja, ik wil eigenlijk geen debat hier meer over, meneer Yap. Ik wil als raad nu een stemming gaan voorleggen, want ik heb geen vragen meer gehoord aan het adres van de wethouder. Dus ik denk dat u ook niet meer hoeft te reageren, wethouder. Nee, dat is correct. Ik wil echt eigenlijk overgaan tot stemming en dan kunt u in de stemverklaring uw boodschap meegeven. Dus ik kijk u allen rond. We gaan de motie in stemming brengen, motie nummer 1. Behoefte aan stemverklaring voordat ik hem in stemming breng. Niemand? Dan gaan wij stemmen. Mag ik horen wie voor motie 1 is? Met de stemmen van Burger Belangen Roosendaal voor, met de stemmen van het CDA voor, met de stemmen van de VVD voor, Lokaal Sociaal 21 voor en de ChristenUnie voor heb ik geen meerderheid en is de motie verworpen.

## **8. Sluiting**

De VOORZITTER: Dan wil ik u danken voor deze enigszins rommelige maar echt Roosendaalse vergadering, excuses voor de verspreking en de slappe lach, maar het was een waar genoeg. Dank u wel.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.50 uur.

De griffier,

De voorzitter,