

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN ROSENDAAL

VERGADERING DONDERDAG 5 MAART 2020

Raadzaal, raadhuis, Markt 1 te Roosendaal, aanvang 19.30 uur

ONDERWERPEN TER BEHANDELING:

- 1. Opening**
- 2. Vaststellen raadsagenda**
- 3. Vaststellen besluitenlijsten van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 16 januari 2020**
- 4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst**
- 5. A-CATEGORIE**
 - a. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Herziening Buitengebied Roosendaal Nispen Potendreef
 - b. Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Toezicht en Handhaving gemeente Roosendaal
- 6. B-CATEGORIE**
 - a. Raadsvoorstel Verklaring van geen bedenkingen realiseren zonnepark De Melkbussen
- 7. C-CATEGORIE**
 - a. Raadsmededeling 90-2019 Actieplan Integrale Veiligheid
 - b. Vraag en antwoord Roosendaalse Lijst en ChristenUnie verbod op de verkoop en het gebruik van lachgas
 - c. Raadsmededeling 83-2019 HHT Regeling en dienstencheques
 - d. Raadsmededeling 76-2019 Opzeggen contracten nutspartijen – vaststelling nieuwe beleidsregels
 - e. Raadsmededeling 70-2019 Kamerbrief naar een betere organisatie jeugdhulp, jeugdbescherming, jeugdreclassering
 - f. Raadsmededeling 81-2029 Laadpuntenbeleid
 - g. Raadsvragen 02-2019 Dakloosheid in Roosendaal

8. Sluiting

Aanwezig:

Voorzitter: dhr. J.M. van Midden (burgemeester)

Griffier: mevr. E.M.J. van Straaten-Noyons

Mevr. C.F.G.R. Koenraad, dhr. C.A. Lok, dhr. M.A.C.M.J. van Ginderen, mevr. I.M. Raaijmakers wethouders

De dames: Y.A.J.M. de Beer-van Kaam (Roosendaalse Lijst), S. Bozkurt (Burger Belangen Roosendaal), W.

Claessens-Vloedgraven (SP), A.T. Eijck-Stein (VVD), N. El Azzouzi (GroenLinks), A.J.M. Gepkens (GroenLinks),

M.J.G. Heessels (SP), A.A. Maas-Cleeren (SP), D.C.M. Roeken (CDA), E.G.A. van der Star-Deijkers (VLP), K.

Suijkerbuijk-Ader (ChristenUnie), S.M.J. Vermeulen (VVD).

De heren: J.P.L.M. van den Beemt (VVD), R. Breedveld (CDA), R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), H.W.

Emmen (D66), C.J. Gabriëls (Roosendaalse Lijst), A. van Gestel (VLP), C.A.J.M. Goossens (Roosendaalse Lijst), S.

Hamans (CDA), J.F.A. Heeren (VLP), C.H.D. Hoendervangers (Roosendaalse Lijst), P.R. Klaver (PvdA), R.C.A.W. van

Nassau (CDA), K.A. Raggars (VLP), P.L.F. Raijmaekers (Roosendaalse Lijst), M.W.C. Verbeek (VLP), C.F.J. Verstraten

(VVD), L.C. Villié (GroenLinks), A.J. Vrolijk (Roosendaalse Lijst), J.J.M.M. Wezenbeek (Wezenbeek), M.S. Yap

(PvdA) G.A. van Zalinge (VLP)

Afwezig: De heren W.C.H. Brouwers (VLP), E.J.C. de Regt (Roosendaalse Lijst), A.A.B. Theunis (wethouder).

1. Opening

De VOORZITTER: Goedenavond dames en heren, welkom op de vergadering van de gemeenteraad Roosendaal en heet u hier allen van harte welkom. Ook welkom aan degenen die deze vergadering volgen vanaf de publieke tribune of via het internet. De vertegenwoordiger van de media zie ik ook aanwezig en uiteraard onze medewerkers. Van harte welkom. Ik heb vanavond drie berichten van verhindering dat.... Mag ik wat aandacht alstublieft? Dat begint met de heer De Regt van de Roosendaalse Lijst die overigens vandaag op de kop af tien jaar lid is van deze gemeenteraad. Dan wil ik de heer Brouwers van de VLP afmelden en wethouder Theunis is ook afwezig vanavond.

a. Beëdiging Burgerraadslid

De VOORZITTER: Dan gaan wij over naar agendapunt 1.a. en dat is de beëdiging van een burgerraadslid. U wordt voorgesteld om toe te laten als burgerraadslid namens de fractie van de Roosendaalse Lijst de heer Sjef van der Touw. De heer Sjef van der Touw gaat nu de belofte afleggen. Mag ik u verzoeken naar voren te komen en daarbij allen even te gaan staan. De heer Van der Touw goedenavond. U heeft besloten om de belofte af te leggen is dat juist? Ja. Goed. Ik zal de tekst van de verklaring en belofte uitspreken, daarna verzoek ik u om mij te antwoorden met "dat verklaar en beloof ik". U hoeft daar geen handbewegingen bij te maken, dat is alleen voor de eed. Goed daar gaan we. Ik verklaar dat ik om tot burgerraadslid van deze gemeenteraad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gunst heb beloofd. Ik verklaar en beloof om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerraadslid van de gemeenteraad naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop uw antwoord?

De heer VAN DER TOUW: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd.

< Vanuit de raadszaal klinkt een luid applaus...>.

De VOORZITTER: Ik schors even heel kort voor felicitaties.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Goed dan zou ik graag verder willen gaan met het verdere verloop van deze vergadering en daarvoor vraag ik uw aandacht.

2. Vaststellen Raadsagenda

De VOORZITTER: En dat begint met het vaststellen van de agenda, agendapunt 2. Zoals u uit de dagmail hebt kunnen vernemen van afgelopen dinsdag ligt er een verzoek aan de zijde van het college om een agendapunt toe te voegen aan de raadsagenda van vanavond. Dat betreft het raadsvoorstel afgifte verklaring van geen bedenkingen Zonnepark de Melkbussen - De Wijper. Kunt u instemmen met het voorstel om dit vanavond als bespreekpunt in de B-categorie aan de agenda toe te voegen? Ik kijk de zaal rond. Dat is het geval. Ja. Dan is dat agendapunt 6.a van hedenavond. Daarnaast hebt u kunnen lezen in de dagmail van afgelopen dinsdag dat de fracties van de ChristenUnie en de Roosendaalse Lijst verzoeken om agendapunt 7.b inzake lachgas van de agenda af te voeren, omdat er wat meer tijd benodigd is voor de voorbereiding. Kunt u hiermee instemmen. Ik kijk de zaal rond. Ook dat is het geval. Dan komt dit agendapunt terug op de raadsagenda van 26 maart aanstaande. Tevens heeft u in de dagmail van afgelopen dinsdag kunnen lezen dat de fracties van de ChristenUnie, SP, D66, Burger Belangen Roosendaal en VLP verzoeken om agendapunt 7.g inzake dakloosheid in Roosendaal van de agenda af te voeren, omdat daar ook meer tijd benodigd is. Kunt u daarmee instemmen? Ook dat is het geval. Ook dit agendapunt komt terug op de raadsagenda van 26 maart. Zijn er verder nog leden die iets over de agenda willen opmerken, dan wel willen toevoegen voor vandaag? Dan is dat niet het geval en hebben we bij deze de agenda vastgesteld.

3. Vaststellen besluitenlijsten van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 19 september 2019

De VOORZITTER: Dan da ik door naar agendapunt nummer 3, het vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van de gemeente Roosendaal van 16 januari 2020. Er zijn geen amenderingen op de besluitenlijst binnengekomen. Dat is het geval? Ik kijk nu even rond. Dan is die bij deze vastgesteld.

4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst

a. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Agendapunt 4.a. voor vanavond ingekomen stukken, lijst van ingekomen stukken. Kunt u instemmen met de afhandeling van de lijst zoals die op ons informatiesysteem staat? Dat is het geval? Bij deze.

b. Beantwoording van schriftelijke vragen

De VOORZITTER: Afhandeling beantwoorde schriftelijke vragen. Er zijn bij de griffie geen aanmeldingen binnengekomen van aanvullende mondelinge vraag. Ook dat is het geval. Ja, bij deze.

c. Actie- en motielijst

De VOORZITTER: Dan bij 4.c actie- en motielijst heb ik een opmerking aangemeld gekregen vanuit de ChristenUnie, mevrouw Suijkerbuijk.

Mevrouw SUIJKERBUIJK: Dank u wel, voorzitter. ChristenUnie Roosendaal is het niet eens met het afvoeren van de afdoeningsvoorstelbrief van wethouder Theunis van 3 februari 2020 en dat is nummer 2019-A32. De wethouder zou onderzoeken hoe de brief en de krachtbrief van een kerk richting de gemeente zijn afgedaan. De brieven gingen over de sluiting van de kerk en de bestemmingsplannen van gebouwen om kerk te kunnen zijn in Roosendaal. In het afdoeningsvoorstelbrief van de wethouder wordt gesuggereerd dat er contacten zijn geweest met de kerk over de twee brieven. Dat is echter niet het geval geweest, niet per brief, niet per mail, noch in een gesprek of in een telefoongesprek. De ChristenUnie zal de afdoeningsvoorstelbrief daarom ook agenderen voor het Presidium van 26 maart 2020. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Suijkerbuijk. Dan zal ik de griffier vragen om het toe te voegen aan de agenda voor het Presidium. Ik heb tevens een opmerking aangemeld gekregen vanuit de fractie van de VLP en dat betreft de moties vrachtwagenverbod en beperken maximum snelheid Bredaseweg en ik begrijp dat de heer Heeren daarover het woord voert. Is dat juist?

De heer HEEREN: Ja.

De VOORZITTER: De heer Heeren, ga uw gang.

De heer HEEREN: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde aan de wethouder vragen of hij iets mee kon delen over de vorderingen dan wel de status van die twee moties met betrekking tot de Bredaseweg.

De VOORZITTER: Wethouder Lok.

De heer LOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Het is prettig dat u overigens de vraag stelt dan kunnen we ook even de stand van zaken melden, want dat is niet gebruikelijk over het algemeen. Maar als u ernaar vraagt kan dat. Waar we mee zijn begonnen is om metingen te doen hoeveel auto's, je kunt met slangen meten of het licht verkeer of vrachtverkeer is of het nou licht is of zwaar en de gemiddelde snelheid, dat is gebeurd. En die resultaten zijn met de bewonersgroepen gedeeld. Er heeft ook inmiddels een gesprek plaatsgevonden over de inrichting van een 30 kilometerzone. Daar moet je ook wat maatregelen voor treffen. Daar zijn we volgens mij ook aardig uit hoe we dat gaan inrichten. En dat wilden we eerst doen voordat we de verkeersbesluiten kunnen nemen, want je moet wel weten hoe je het gaat inrichten. De verkeersbesluiten zijn wel voorbereid in ieder geval en die moeten nog naar de politie voor advies. Maar nu we ook een overeenstemming hebben over de inrichting van de 30 kilometer dan kan dat straks en daar hoort automatisch het vrachtwagenverbod bij, maar daar hoeven we geen inrichting van de weg te veranderen. Dus het loopt, het zal niet, ik hoop dat het niet al te lang duurt. Ik weet niet hoeveel tijd de politie ervoor nodig heeft voor een advies. Dat zal allemaal meevallen. Ja, u spreekt uit eigen ervaring denk. Maar ik denk dat het meevalt, maar we zijn er nog en we zijn on speaking terms met alle, met de bewonersgroep, dus het gaat de goede kant op.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Lok. En ik zie de heer Heeren instemmend knikken. Voor u, o ja de camera's staan inmiddels weer goed. Dan zijn wij aan het einde gekomen van agendapunt 5 en stel ik voor om deze vast te stellen. Pardon, ik ben in de war, we gaan nu naar agendapunt 5.

5. A-CATEGORIE

De VOORZITTER: We zijn bij agendapunt 5 gekomen, de hamerstukken.

a. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Herziening Buitengebied Roosendaal – Nispen Potendreef

De VOORZITTER: En wij beginnen vanavond met raadsvoorstel 4 Vaststelling bestemmingsplan Herziening Buitengebied Roosendaal – Nispen specifiek de Potendreef. Wenst iemand een stemverklaring hierover af te leggen? Wenst iemand stemming? Nee, het is een hamerstuk. Bij deze gehamerd.

b. Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Toezicht en handhaving gemeente Roosendaal

De VOORZITTER: Dan het laatste voorstel in 5, Rekenkameronderzoek Toezicht en handhaving gemeente Roosendaal. Wenst iemand hier een stemverklaring bij af te leggen? Ook die gehamerd.

6. B-CATEGORIE

a. Raadsvoorstel Verklaring van geen bedenkingen realiseren zonnepark De Melkbussen

De VOORZITTER: En dan gaan we nu over naar de categorie B, raadsvoorstellen ter bespreking en daar hebben wij zojuist aan toegevoegd het voorstel met betrekking tot afgifte van verklaring van geen bedenkingen zonnepark De Melkbussen. Ik heb daar nog geen raadsleden aangemeld gekregen. Wie kan ik als eerste hier het woord geven? Dat is de heer Verbeek. De heer Verbeek van de VLP ga uw gang.

De heer VERBEEK: Ja, voorzitter, dank u wel. Vandaag dan de bespreking van de definitieve verklaring van geen bedenkingen aangaande zonnepark De Wijper. Tot afgelopen dinsdag waren we er niet van op de hoogte dat wij deze definitieve VVGB vanavond zouden gaan behandelen. We begrijpen echter de haast die geboden is met de behandeling van deze VVGB, echter dient het wel zorgvuldig te gebeuren. Daarnaast ontvingen wij het schrijven van ingenieur Olaf Mouwen hij attendeerde de raad op artikel 3.13 van de Wabo. Dit artikel zou vertraging in het afgeven van de beschikking betekenen, waardoor de procedure niet voor het verstrijken van de subsidie deadline zou worden kunnen afgerond. Hierdoor zou het weinig toevoegen om nu snel een VVGB af te geven. De informatie van de ingezonden brief was echter gebaseerd op afwijzen van zienswijzen van de Provincie, zoals gesteld in de toelichting op het raadsvoorstel. Er was in eerste instantie echter de verkeerde toelichting meegestuurd naar de raad. Nadien bleek ook uit de toelichting dat de zienswijze van de Provincie gegrond zou zijn en was overgenomen. Het college stelt dat artikel 3.13 met een wachttijd van zes weken niet van toepassing is omdat de zienswijze van de Provincie gehonoreerd zou zijn. Wij zien het echter iets genuanceerder namelijk dat de zienswijze van de Provincie deels is overgenomen en voor een ander gedeelte is weerlegt. Voorzitter, ik wil hierbij benadrukken dat het afgeven van de beschikking een bevoegdheid is van B & W, alleen het afgeven van de VVGB is aan de raad. Het valt dan ook onder de volledige verantwoordelijkheid van het college dat de zienswijze van de Provincie zou zijn overgenomen en er geen sprake is van zes weken wachttijd voor publicatie van de beschikking. Dat wil echter niet zeggen dat wij als raad hier niets over mogen vinden. De raad controleert immers het college. En voorzitter, dan even naar de inhoud van het voorstel. Met de behandeling van de voorlopige verklaring van geen bedenkingen waren we wij al overwegend positief over dit voorstel. We hebben destijds wel opmerkingen gemaakt over het snelfietspad F58. Dit is echter geen reden om de VVGB te weigeren. Concluderend wij kunnen ermee instemmen om de definitieve verklaringen van geen bedenkingen af te geven. Wij blijven echter wel vinden dat zorgvuldigheid boven snelheid gaat. En wij vinden dat de zorgvuldigheid van de afgelopen dagen zeer ondermaats is geweest. Laat dit een leermoment zijn voor zowel het college als voor het ambtelijke apparaat met name omdat we de transitie krijgen richting de Omgevingswet. Maar, voorzitter, als het niet kan zoals het moet, dan moet het maar zoals het kan. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Verbeek. Dan het woord aan de heer Yap, de heer Yap aangemeld gekregen.

De heer YAP: Ja, voorzitter, dank u wel. En een prachtige quote natuurlijk van de heer Verbeek net in zijn afsluiting, voorzitter. Ja, het volgende project zonneparken. Ja, zoals de heer Verbeek net ook al terecht heeft

aangegeven in december toen wij de voorlopige verklaring van geen bedenkingen hadden afgegeven was onze fractie ook positief ten aanzien van dit project. We hebben kennis kunnen nemen in de tussentijd van de zienswijze van de Provincie. Ja, laten we hopen dat die zienswijze dat het daar ook bij blijft. We hebben gezien in de ruimtelijke onderbouwing dat de initiatiefnemer daar op in is gegaan. Ik ben het eens met de heer Verbeek en dank ook aan de heer Mouwen voor zijn brief richting de gemeenteraad. En die is ook vast op het bureau van de wethouder beland dat toch nog even scherp is gekeken naar het voorstel. En ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat ja dankzij die ingekomen brief van ingenieur Mouwen het voorstel ook vervolgens is aangepast. Want ja, het blijft altijd nuance zoals de heer Verbeek ook heeft aangegeven als het gaat om in dit geval het geground verklaren van de zienswijze of ongeground verklaren van die zienswijze, omdat als we zien hoe de zienswijze is afgehandeld kun je zeggen ja daar wordt min of meer aan tegemoet gekomen. Maar ja het is niet letterlijk een-op-een overname van de ingediende zienswijze door de Provincie. Maar onze fractie denkt wel dat het voldoende is om de Provincie in die zin gerust te stellen, omdat op beide punten de zogenoemde terp met de twee mooie melkbussen en tweede punt ten aanzien van de zonnepanelen en de kwaliteit van de bodem dat daarin de ruimtelijke onderbouwing naar mijn mening en naar onze mening van onze fractie voldoende op wordt ingegaan. Ja, de heer Verbeek roerde het ook nog even aan en die besluitvorming we begrijpen dat er spoed is. We roepen het college wel altijd op hanteer die zorgvuldigheid. Subsidie belangrijk, maar laat dat niet leidend zijn voor besluitvorming in onze raad, omdat de aanvrager die kent de termijnen. Als er in december als eerste een raadsvoorstel wordt aangenomen dat staat open voor zienswijzen, dat moet men afhandelen. Ja dan is dat ook soms de consequentie dat dat hier op een later moment in de raad wordt behandeld. Nogmaals ten aanzien van dit project geen bezwaren dat dat dus vanavond op de agenda staat. En we kunnen ook instemmen met het raadsvoorstel, zeker ook omdat de initiatiefnemer en laat dat ook een voorbeeld zijn voor andere projecten die gaan over zonneparken heel goed heeft gekeken ook samen met omwonenden als het gaat om het toverwoord co-creatie hoe vullen we dit park in. De maatschappelijke meerwaarde wordt goed ingevuld. Alleen hopen we dat ook in toekomstige projecten ook iets terug wordt gedaan voor de omgeving als het gaat om winsten die worden gemaakt met dit soort projecten. Dat hebben we ook aangekaart bij de RES. Maar concluderend voorzitter, stemt onze fractie ten volle in met dit voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: En u bedankt, de heer Yap. Ik kijk de zaal rond. Zijn er leden van de raad die behoefte hebben aan het toevoegen van een termijn. Dat is niet het geval. Dan wil ik nu wethouder Koenraad vragen te reageren. Volgens mij zijn er amper vragen gesteld aan uw adres. Ja, even een korte reactie vanuit onze wethouder.

Mevrouw KOENRAAD: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb eigenlijk geen vragen gehoord en eigenlijk alleen maar hele goede bijdragen van meester Yap en professor Verbeek, met dank ook aan ingenieur Mouwen dat moet gezegd. Kijk de snelheid natuurlijk dan gaat het soms wat te snel. Het is wel inderdaad een verschrijving geweest dat ongeground verklaren. Het is natuurlijk veel beter om het wel geground te verklaren, want dan kan het vergunningsproces ook doorlopen. De haast, kijk wij hebben wel eerder gezegd de SDE-subsidie is niet leidend, maar omdat het nu echt maar zo'n minieme zienswijze was dachten we van ja dan is het eigenlijk zonde als we de initiatiefnemer niet zo snel kunnen helpen dat zij daar nog voor in aanmerking komen. En inderdaad zo leren we elke dag weer bij. En ik denk inderdaad, ja ik hoop dat deze verklaring kan worden afgegeven en dan hebben we weer een stapje gemaakt.

De VOORZITTER: Ik denk dat wij daar nu toe overgaan. Dank u wel, wethouder Koenraad. Is er behoefte naar aanleiding van de bijdrage van wethouder Koenraad om een tweede termijn te doen of kan ik overgaan tot stemming van dit onderwerp? Dat is het geval. Is er behoefte aan stemming überhaupt of kan ik hem hameren? Ja? Bij deze gehamerd.

7.C-CATEGORIE

a. Raadsmededeling 90-2019 Actieplan Integrale Veiligheid

De VOORZITTER: Dan gaan wij over naar de C-categorie. En dat is we beginnen met 7.a. Actieplan Integrale Veiligheid en de heer Raijmaekers heeft daar een korte bijdrage heb ik begrepen.

De heer RAIJMAEKERS: Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals tijdens de Commissie ook al uitvoerig is besproken is de Veiligheid anno 2020 in en rond Roosendaal nog niet optimaal. Het gevoel van veiligheid scoort geen dikke voldoende. Het aantal gemelde incidenten op allerlei fronten is niet sterk dalend, terwijl ook de handhavende organisatie onderdelen van Roosendaal in de vorm van justitie, politie en ambtelijk apparaat aan hun maximale bezetting zitten en soms ook in het rood staan. Actie lijkt derhalve noodzakelijk. In de Commissie hadden we het al over risicominimalisatie en prioriteiten stellen en met name over het treffen van maatregelen. Dit alles om meer capaciteit vrij te spelen voor het uitvoeren van werkzaamheden waarvoor zij zijn aangesteld en hierdoor de juiste man, vrouw op de juiste plaats te zetten. Hiervoor hebben we na de Commissie uitgebreid gesproken met de portefeuillehouder. Uit het gesprek hebben we twee mogelijke maatregelen gehaald waarmee wij als Roosendaalse Lijst goed kunnen leven. En wellicht kan dat leiden tot toezeggingen van de portefeuillehouder om er wat mee te doen. Een toezegging kan immers veel beter werken dan een motie, waarbij het volledige ambtelijke apparaat moet worden ingezet. Een toezegging kan derhalve leiden tot een snellere aanpak iets waar zowel de portefeuillehouder als wij als Roosendaalse Lijst van houden. De mogelijkheden die zouden kunnen leiden tot toezegging van de portefeuillehouder zijn er twee, ten eerste onderzoek doen of de aanpak personen verward gedrag conform gemeente Etten-Leur ook kan werken voor Roosendaal. Deze aanpak vormt een samenwerking tussen politie en GGZ, waarbij een medewerker van de GGZ samen met de politie persoon met verward gedrag ophaalt, eerste hulp toepast en verdere verzorging regelt. Het mes snijdt derhalve aan twee kanten, te weten juiste hulp van een deskundige en minder tijdverlies voor politie, die haar tijd dus veel beter kan inzetten voor hetgeen ze zijn aangesteld en opgeleid. De tweede mogelijke toezegging om samen met de Roosendaalse Lijst op zoek te gaan naar door criminele activiteiten gegroeide onveilig voelende hotspots. Juist ter preventieve werking zouden hier dan tijdelijk mobiele camera's geplaatst kunnen worden. De gebiedsofficier van justitie gaf ook tijdens de Commissie aan dat uitbreiding hiervan mogelijk is. Wetgeving van privacy laat het toe dus waarom niet meer inzetten op zogeheten hotspots drugscriminaliteit die bekend zijn. Hierdoor kan ook politiecapaciteit effectiever worden ingezet. En de Roosendaalse burger ziet wat er gebeurt zodoende het veiligheidsgevoel verder te vergoten.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat, de heer Raijmaekers, u heeft een interruptie van de heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, dank u wel, voorzitter. U heeft hier een aantal verzoeken die u hier op tafel legt. Het verzoek waar u nu mee bezig bent, daarbij zij u zojuist "om samen met de fractie van de Roosendaalse Lijst". Zou u dat verzoek willen herformuleren in "in samenwerking met de hele gemeenteraad".

De heer RAIJMAEKERS: Dat kan, geen probleem. Prima.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer RAIJMAEKERS: Ik was al aan het afronden. Dus kortom portefeuillehouder kunt u beide mogelijkheden onderzoeken en een toezegging doen om dit te realiseren en ons zo spoedig mogelijk te informeren over de voortgang.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Raijmaekers. Ik kijk even de zaal rond of er andere bijdragen zijn over dit onderwerp, die... Dat is niet het geval. Dan ga ik zonder tussenkomst van een plaatsvervangend voorzitter u toezeggen dat ik beide toezeggingen zal honoreren met inbegrip tot het plaatsen van mobiele camera's altijd een afstemmingsmoment in de lokale driehoek vraagt. Dus niet zomaar eenzijdig door mij kan toegezegd worden. Maar het inventariseren van hotspots wel degelijk samen met de voltallige gemeente en de gemeenteraad. Bij deze toegezegd. Daarmee kunnen we de beraadslaging op dit punt dan ook direct beëindigen en kijk ik naar de vaststelling. Het is geen voorstel dus het hoeft niet in stemming gebracht te worden. Nee.

b. Vraag en antwoord Roosendaalse Lijst en ChristenUnie – verbod op de verkoop en het gebruik van lachgas

Dit agendapunt is van de agenda afgevoerd en wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 26 maart 2020.

c. Raadsmededeling 83-2019 HHT Regeling en dienstencheques

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar agendapunt 7.c, want 7.b was van de agenda afgevoerd zoals u weet. En dat betreft een raadsmededeling Regeling en dienstencheques en daar heb ik de heer Van Gestel aangemeld gekregen als spreker voor hedenavond.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja het zal menigeen zijn overkomen, ons in ieder geval, mij in ieder geval wel voorzitter, dat je ineens een vervelende brief op de mat krijgt omdat je de verkeersboete te laat hebt betaald. En, voorzitter, ik kan u vertellen het Centraal Justitieel Incassobureau is keihard, een dag te laat betalen, een uur te laat betalen, de termijn is verstreken de boete is verbeurd u dient te betalen. Ja, voorzitter, hard gelach, echter voorzitter, dat geldt natuurlijk in termijnen ook voor een dakkapel of een Omgevingsvergunning. Ook daar hebben we de burger laten weten binnen bepaalde termijnen krijgt u voor die vergunningsaanvraag antwoord dat is de andere kant op, voorzitter. En zo ook hier vanavond, voorzitter, als het om deze situatie gaat en dat is in dit geval de indicatiestelling. We hebben in de Commissie daar een uitgebreid debat over gehad, voorzitter. En de VLP-fractie is van mening samen met andere fracties in ieder geval vanavond, voorzitter, dat kwetsbare mensen niet de dupe moeten worden van het overschrijden van een termijn. De termijn voor een indicatiestelling op de HbH is 8 weken conform antwoorden college. En dat is al erg lang dat mensen moeten wachten op een zorgvraag. Gelukkig heeft het college aangegeven dat urgente gevallen wel kunnen worden opgelost. Maar toch is in 2019 volgens het college 20% van de gevallen buiten die 8 weken voorzien van een antwoord, voorzitter, van een beslissing. Ja en dan kunnen we zeggen dat dat te wijten is aan tekort aan personeel of dan kunnen we zeggen dat dat te wijten is aan hoge werkdruk of veel aanvragen. Maar voorzitter, in de kern zijn deze mensen kwetsbaar. De hulpvraag die wordt gedaan wordt niet voor niets gevraagd en dan kan urgentie misschien dan niet op zijn plaats zijn, dat deze mensen dan geen zorg verdienen is ook allerminst waar. Daarvoor voorzitter, hebben wij een motie om te zorgen dat in ieder geval het college het aankomende jaar en daarna gaan we evalueren als het aan ons ligt, de opdracht willen meegeven binnen 8 weken een beslissing nemen. Is dat niet het geval dan zal na die periode van 8 weken automatisch een zorgmoment worden opgestart ten einde natuurlijk zo snel mogelijk wel een beslissing voor te leggen. Voorzitter, dan dien ik de motie maar even kort in met verzoek het college, want anders gaat dat van mijn tijd af heb ik geleerd. Verzoekt het college om een zorgaanvraag binnen de Wmo af te ronden binnen de wettelijke termijn van 8 weken. En wanneer dat niet het geval is in afwachting van een beslissing de aangevraagde zorg bij wijze van proef voor de duur van een jaar toch direct na deze wettelijke termijn aan laten vangen. De raad na 1 jaar over de uitkomsten van deze proef/pilot te informeren.

De VOORZITTER: Aldus het geval, die gaat door het leven als motie nummer 1 en ik zie dat de heer Yap daar een vraag of opmerking bij heeft. De heer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik denk dat onze fractie wel positief staat tegenover deze motie. Een puntje samen met uw fractie hebben we ook eerder vragen gesteld over dit onderwerp, ook over die termijnen. Toen is onder meer een antwoord gegeven ja een van de oorzaken waardoor de termijn wordt overschreden is het feit dat ook soms er een stukje verwijtbaar is bij de aanvrager, bij de inwoner als het gaat om een gespreksverslag terug te sturen naar de gemeente. Hoe ziet u dat in het licht van deze motie? Want zou dat een optie zijn om dat uit te zonderen?

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, goede vraag. Dat hebben we natuurlijk in het voortraject, voor de goede orde de motie is ook mede ingediend door ChristenUnie en de SP, hebben we in het voortraject ook goed over gesproken met elkaar. En uiteindelijk is de slotsom op het moment dat de gemeente bij wijze van spreken door drukte of weet ik veel wat pas na 6 weken of na 7 weken het moment inschaalt voor dat keukentafelgesprek omdat dat niet anders kon, dan heeft cliënt in feite dus nog maar 5 werkdagen om daarom te reageren. Dus wat is dan verwijtbaar. Kijk op het moment dat de cliënt 3, 4, 5 weken lang het verslag niet terugstuurt dan zou ik hopen dat de gemeente A allang gebeld heeft naar die cliënt waarom is dat nog niet terug. Maar B dan kan het college ook besluiten om in dat geval de beslissing te nemen geen zorg te verlenen bij die 8 weken. Dat betekent dat het college altijd nog de macht heeft om te zeggen ja als de zorgaanvrager in kwestie zelf in gebreke blijft ja dan zijn wij genoodzaakt om de aanvraag dan ook af te wijzen na 8 weken. Dat is dan ook die termijn die geldt, dat is dan ook de consequentie die daar optima hangt. Dus volgens mij is dat al ingebed in de mogelijkheid die het college heeft. Voorzitter, met uw permissie gaan we naar motie 2.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer VAN GESTEL: Dan voorzitter de dienstencheques. Ja, de dienstencheques onmiskenbaar de Commissie was volgens mij eensgezind dat de dienstencheques in ieder geval positieve effecten hebben. Naast ook een hele hoop andere effecten, er zijn ook zeker positieve effecten die we willen behouden. Maar, voorzitter, de VLP heeft dat natuurlijk ook op zijn waarde beoordeeld, maar in het proces in oktober hebben wij van het college een schrijven gekregen dat de HbH een nieuwe vorm gegeven moest worden gezien de uitspraak van de rechter. Dus we moesten dat aanpassen in een pilotfase. En onderdeel van die pilotfase was wel degelijk dienstencheques, gebruik van dienstencheques. Een paar weken, maanden later zegt het college ja dienstencheques gaan eigenlijk er gewoon uit. Per 1 januari geen nieuwe gevallen meer en oude gevallen na 1 januari 2021 vervallen die. Ja, dat is natuurlijk een tegenstrijdig bericht. Aan de ene kant wil je een nieuw model voor de HbH-inrichting inclusief die dienstencheques. Aan de andere kant zeg je ja dienstencheques moeten we nu laten vervallen. Maar wat houdt dat in voor die pilot. Ja, dat is nog steeds niet heel duidelijk hoe we in die pilot die dienstencheques, dus die positieve effecten gaan vervangen. En daarnaast, voorzitter, is er vanuit het college aangegeven dat en twee van die positieve effecten zijn ontlasting van mantelzorg en toch zorgvraag aanvangen voor iemand die net nog geen indicatiestelling nodig heeft. Maar wel alvast zeker in een kwetsbare positie qua betaalbaarheid alvast wel kan zorgen voor ondersteuning. Dat zijn twee elementen, voorzitter, waar het college van zegt dat ze graag met een vervangend model willen komen. Maar waarvan wij zeggen ja als u al in een paar maanden tijd verschillende signalen afgeeft willen wij iets meer zekerheid. Noem het een klein stokje achter de deur. Wij vertrouwen het college echt wel dat ze daar hard mee aan de slag gaan, maar we willen ook naar die cliënt even die zekerheid bieden. Voorzitter, dus graag willen we de raad ook een uitspraak laten doen alstublieft die dienstencheques de waardevolle effecten, laten we met elkaar uitspreken dat we die behouden. Anderzijds, voorzitter, laten we dan ook afspreken dat als het niet lukt om voor 31 december dit jaar een vervangende cheque te regelen of vervanging daarvoor voor die positieve effecten te behouden, dat we dan gewoon zeggen dat we de dienstencheques wel verlengen tot het model er wel is en dat we niet verstoken blijven van die situatie. "Zorg

voor elkaar, om elkaar” een motie voorzitter. Verzoekt het college voor het einde van dit jaar een systematiek te implementeren ten behoeve van betaalbare ondersteuning in de huishouding voor kwetsbare inwoners zoals beschreven in deze motie en mantelzorgers. Indien dit niet voor het einde van het jaar geregeld kan worden de dienstencheques te continueren voor kwetsbare inwoners zoals beschreven in deze motie en mantelzorgers tot de nieuwe systematiek geïmplementeerd is. Deze motie wordt mede ingediend door ChristenUnie, SP, Partij van de Arbeid en D66. Voorzitter, dan heb ik nog een kleine vraag.

De VOORZITTER: Voordat u verdergaat, dit is motie nummer 2. Ja, ga uw gang.

De heer VAN GESTEL: Afsluitend, voorzitter, we hebben een rechtszaak gehad waarin de rechter een uitspraak heeft gedaan in de HbH-zaak, dat wilden we graag ook achter ons laten als gemeenteraad. We hebben ook het college opgeroepen voorkom juridisering, voorkom rechtszaken, voorkom rechtsgangen. Dat, voorzitter, staat mij nog na bij dat we dat met elkaar uitgesproken hebben. Toch en vanmorgen lezen we dat ook manifest in de krant, heeft de gemeente besloten toch weer naar de rechter te willen in het geval van de vergoeding van de dienstencheques van wiens cliënten de rechter heeft gezegd u had recht op uur-indicatie zorg met terugwerkende kracht, dus u zult vanaf nu die zorg ook moeten krijgen, zoals die toen ook was voor het nieuwe model. Dat, voorzitter, brengt mij op het volgende de kosten van een rechtszaak, de kosten van een rechtsgang moeten ook wel altijd opwegen tegen de opbrengst ervan. En de kosten staan van vanmorgen in BN DeStem 10.000 euro. In de Commissievergadering zei het college het gaat om grote bedragen. Ik denk dat de kosten van deze rechtsgang niet opwegen tegen het totaalbedrag. En dat voorzitter, moeten we denk ik niet willen. Daarover wil ik het college wel eerst bevragen, dus ik hoor graag van het college hoe ze daar nu in staan. En wat ons betreft komen we daar in tweede termijn dan ook graag op terug, eventueel met een motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Van Gestel. Het woord is aan wethouder Raaijmakers.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Ja, voorzitter, dank. We hebben inderdaad in de Commissie hier ook uitgebreid over gediscussieerd, dus ik ga ook niet alle argumenten die destijds de revue zijn gepasseerd herhalen. Dus ik beperk mij in beginsel even tot het reageren op de moties, want daar draait het volgens mij vanavond ook gewoon om. En ik sluit natuurlijk wel af met de vraag over de juridisering. Even kijken, ik zal beginnen met de motie “Zorg starten bij verstrijken wettelijke beslistermijn”. Ik heb ook in de beantwoording van de toezeggingen aangegeven en dat heeft de heer Yap wel goed verwoord, dat wij vooral willen insteken op het voorkomen van de overschrijding en niet op het repareren achteraf van de overschrijding. Uiteraard snap ik ook wel dat in 2018-2019 20% is teveel, daar zijn we het over eens. Daar hoeven we volgens mij niet met elkaar over te discussiëren, dat is waar. Wij proberen er alles aan te doen om alles binnen de wettelijke termijnen af te handelen en inderdaad soms gebeurt het dat een cliënt, ook al is dat een verwijtbaarheid, cliënt heeft ook verantwoordelijkheid. Cliënt wil ook een ondersteuning, dus het is een wederzijds proces. Wat ik dan doen, want u vraagt om een pilot. Ik ben niet, blijven we pilot op pilot draaien. Ik zou hem graag willen omtoveren naar een toezegging dat wij u gedurende dit jaar en dan moeten we even kijken naar de frequentie, informeren over hoe vaak wij de termijn overschrijden en wat daarvan de reden is. En dat doen we natuurlijk uiteraard geanonimiseerd, we hebben te maken met privacy, maar dan kunt u dat proces volgen. En als we dat niet in de grip krijgen kunt u er alsnog op reageren. Ik ben daar meer voor dan nu een pilot starten, want wij willen er juist alles aan doen om het te voorkomen. En dit vind ik een soort repressieve maatregel en daar ben ik niet zo'n voorstander van.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Het probleem is, voorzitter, als u straks na een maand of anderhalf rapporteert dat er toch 3 overschrijdingsgevallen zijn waarvan er 1 volgens u verwijtbaar is en twee niet, hadden conform onze motie die twee al wel een zorgmoment aangevangen gekregen na 8 weken.

De VOORZITTER: Wethouder Raaijmakers.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Voorzitter, u mag er ook van onze medewerkers vanuit gaan dat op het moment dat het echt acuut is dat zij de professionaliteit hebben om te handelen. Maar let wel als het om huishoudelijke ondersteuning gaat, sec huishoudelijke ondersteuning dus, dan hebben we het over een eenvoudige, ja een eenvoudige casus en dan is dat zelden acuut. Als er meer aan de hand is er zitten meerdere problematieken omheen, rondom maatschappelijk werk of jeugdzorg dan zullen zij eerder schakelen. Wij zullen daar ook op sturen.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel loopt weer terug naar de interruptiemicrofoon. Wellicht kunt u beter even blijven staan, meneer Van Gestel. Ga uw gang.

De heer VAN GESTEL: Ja, dat is goed voor de gezondheid, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat is waar.

De heer VAN GESTEL: Het gaat over zorg. Maar, voorzitter, nog steeds staat dat de 8-weeken termijn niet voor niets 8 weken is. Dus ja dat is een verwachting die mensen ook hebben van de overheid. Ik vind dat we als overheid die verwachting moeten waarmaken. Dat geldt voor iedereen, acuut of niet acuut.

De VOORZITTER: Wethouder Raaijmakers.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Voorzitter, volgens mij zijn we het daar wel over eens. Dus volgens mij zit op dat punt echt geen, er zit op dat punt geen licht tussen. Het is alleen de manier hoe gaan we dat nu verder brengen en monitoren. En wij geloven meer in het aan de voorkant sturen dan het aan de achterkant repareren middels een acuut zorgmoment. Het is aan ons om te zorgen dat wij dat aan de voorkant goed afhechten en dat mensen op tijd de ondersteuning krijgen. Vandaar dat ik het voorstel doe het is aan u als raad om daar iets van te vinden, maar ik ben geen voorstander van deze motie.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Dat is de eerste motie. De tweede motie "Zorg om elkaar", ja er staan een aantal dingen in uw motie waar ik niet, waar ik het niet helemaal mee eens ben. De dienstencheques worden ingezet als aanvulling op de indicatie voor datgene wat buiten de indicatie valt. Dat zijn dus werkzaamheden die niet onder de reguliere HbH-indicatie vallen, dat is waar dienstencheques voor ingezet worden. Dus het is ook niet bedoeld om mensen uit de Wmo te halen. Dat is zoals het nu is ingezet. Waar zij naartoe willen, we hebben het met elkaar in de Commissie ook gezegd, op deze manier met de zorgaanbieders gaan het niet meer leveren voor deze tarieven. We hebben een vergrijzende bevolking, dus we komen wel met iets en tegelijkertijd is dit niet houdbaar. Dat is wat ik in de Commissie heb gezegd. Wat we nu willen, wat we nu hebben gedaan is we hebben gezegd we

kondigen nu aan dat we stoppen per 1 januari 2021. Dat hebben we eind vorig jaar gedaan, dus we hebben daar nou ja zeg maar 14, 15 maanden voor gepakt om dat te communiceren en dat te borgen naar de toekomst toe. Daarin heb ik ook aangegeven dat we het ROC, maar ook de vrijwilligersondersteuning die, er is een aantal van die werkzaamheden die niet elke week hoeven plaatsvinden kunnen overnemen. Want het gaat immers niet om de standaard werkzaamheden uit de indicatie. Maar het gaat echt om een keer de ramen zemen bijvoorbeeld aan de buitenkant. En daarvan hebben wij gezegd daar hebben we een aantal alternatieven voor en die draaien al. Dus we hoeven daarvoor niets extra's in te regelen, dat is het ROC, dat is Social Klus, dat is WijZijn, die hebben ook dit soort dienstverlening in hun pakket zitten, daarvoor krijgen zij subsidie. Dus het implementeren van een betaalbare ondersteuning, ja die is er al. En als het gaat over mantelzorgers heb ik ook aangegeven mijn collega Klaar Koenraad is bezig samen met ook mantelzorgers zelf om te peilen waar zij behoefte aan hebben. Dat gebeurt door de partij die de subsidie heeft gekregen en daar komt volgens mij Q1 begin Q2 komt daar duidelijkheid over. Dus dat gaan we op tijd regelen. En die mantelzorgers vallen ook nu niet tussen wal en schip. De regeling gaat pas, stopt pas, de dienstencheques stoppen pas per 1 januari 2021. Ja, dat is wel waar, dus ook deze...

De VOORZITTER: Wilt u niet reageren op non-verbale signalen vanuit de zaal, mevrouw Raaijmakers...

Mevrouw RAAIJMAKERS: Sorry...

De VOORZITTER: Voor de kijkers thuis de heer Van Gestel schudde zijn hoofd. Meneer Van Gestel aan u het woord.

De heer VAN GESTEL: Ja, dank u wel, voorzitter. De dienstencheques zijn voor de huidige gebruikers gecontinueerd voor dit jaar. Maar nieuwe gebruikers kunnen er geen beroep meer op doen.

De VOORZITTER: Wethouder Raaijmakers.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Nieuwe gebruikers en dat heb ik ook in de Commissie gezegd kunnen gewoon gebruik maken van nu al en dat is geen dienstencheque, van de dienstverlening van het ROC, van Social Klus, WijZijn. Die kunnen gewoon naar WegWijs met een verzoek en worden daar gewoon geholpen. Het is niet zo omdat de dienstencheque er niet meer is dat de ondersteuning er niet meer is.

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, zojuist zei u drie minuten geleden we gaan met die partijen aan de slag om te zorgen dat we dat kunnen inbedden en kunnen inregelen. En nu kunnen we al gebruik maken van die dienstverlening. Kijk dat is, voorzitter, om die Commissie niet over te hoeven doen. Dat is ook datgene wat overbleef uit die Commissie, omdat die onzekerheid daar nog steeds in zit.

De VOORZITTER: Ik wil er ook echt voor waken dat we geen Commissie over gaan doen. Wethouder Raaijmakers.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Ik zal de laatste keer voor de duidelijkheid zeggen het ROC dit al sinds vorig jaar actief en doet, al additioneel op de dienstencheques deze dienstverlening verlenen. Cliënten maken daar nu al gebruik van.

Social Klus en WijZijn, WijZijn heeft dit ook altijd al gedaan. Alleen daar werd niet in deze mate gebruik van gemaakt, omdat we de dienstencheques hadden. Dus we hebben daar gewoon een beweging gemaakt, maar meer naar die partijen toe dan naar dienstencheques. Dus wij hebben alle dienstverlening is al. Alleen we kijken voor de mantelzorgers even nog is dit, wat willen die mantelzorgers nu aan ondersteuning hebben. Is dit nu echt waar de behoefte ligt. Maar die kunnen ook gewoon nu nog gebruik maken van het ROC, van Social Klus. Als ze al een dienstencheque hebben kunnen ze gewoon gebruik maken van de dienstencheques. Maar dan inderdaad nieuwe cliënten, nieuwe mensen kunnen dus geen dienstencheque, maar kunnen wel naar het ROC, kunnen wel naar Social Klus, kunnen wel naar WijZijn. Dus in die zin ja is uw motie voor mij overbodig. En als u dit wel wilt als raad, ik ontraad het u. Vraag ik ook aan u om ook nog even wat extra middelen te regelen, want met het budget wat ik nu heb dan ga ik gewoon niet redden. Dus dat is mijn...

De VOORZITTER: Helder. Voordat u gaat u heeft nog een interruptie van meneer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, op zich een nieuwe dimensie aan het debat, omdat de raadsmededeling van u dan niet compleet helder was. Even op dat punt, voor onze fractie was met name de ondersteuning voor die mantelzorgers van belang. Die kunnen dus als ik uw woorden begrijp dus ook nu gebruik maken van dienstenaanbod ROC en ook andere instanties. Oké, maar dat staat niet in die raadsmededeling. Want nu zegt u in 2020 gaan we op zoek naar particuliere oplossingen. U noemt enkel het ROC of dienstenondersteuning via HbH-plus.

De VOORZITTER: Wethouder Raaijmakers.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Als dat zo is, dan is dat niet helemaal helder geweest, dan hoop ik dat ik dat nu dan helder heb kunnen maken. Maar voor mantelzorgers, mantelzorgers kunnen ook gewoon nu die ondersteuning krijgen. En wellicht dat aanvullend op het mantelzorgbeleid er nog nieuwe instrumenten bijkomen om mantelzorgers verder te ontlasten. En dan rest nog de vraag van meneer Van Gestel over de juridisering, kijk ik heb geen rechtszaak aangespannen, dat lijkt natuurlijk wel zo omdat ik de claims heb afgewezen, maar wij zijn van mening dat de dienstencheques altijd aanvullend zijn ingezet op die indicatie en goed we gaan het zien als de heer Wevers een rechtszaak aanspannen dan is dat aan hem. Ik ga geen rechtszaak aanspannen. En ik ja u zult het er vast niet mee eens zijn maar ik vind als ik altijd ja zeg, ik vind ook wel dat ik kritisch mag zijn waaronder een claim wordt ingediend en ik vind dit gewoon onterecht.

De VOORZITTER: Voordat we de interruptie aan de heer Van Gestel laten we zoveel mogelijk voorkomen dat we individuele namen noemen in de gemeenteraad, misschien... Ja. Meneer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, de rechter heeft uitspraak gedaan heeft gezegd dat die mensen terugvielen op de laatste indicatie voordat de HbH is ingegaan. Dat wil zeggen dat die mensen hebben aangetoond bij de rechtbank dat ze ook daadwerkelijk minder uren zorg hebben gekregen en daar aanvullend dienstencheques voor hebben gebruik moeten maken. Dat staat vast, dat staat ook in de stukken. Dan is het evident dat uiteindelijk de advocaat zegt ja dan willen we dat wat onterecht gebruikt is bij u weleggen. U heeft de keuze gemaakt om het bezwaar af te wijzen. Dat betekent dat u ook de keuze heeft gemaakt dat uiteindelijk er een gang naar de rechter noodzakelijk is, omdat de gemeente zegt nee. Terwijl de legitimiteit toch wel aan de basis ligt van die vraag. Maar dan is de andere vraag die wij hebben gesteld vanavond, wegen die proceskosten überhaupt op tegen die 10.000 euro die het ons gaat kosten?

De VOORZITTER: Wethouder Raaijmakers.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Kijk, ik vind ook op het moment dat de rechtszaak was, de eerste rechtszaak, had de jurist, laat ik niet in namen praten, voorzitter, ook op dat moment de claim ter tafel kunnen leggen. Dat had prima gekund. Het is misschien niet altijd gebruikelijk, maar we wisten op dat moment echt wel met elkaar wat de uitkomst van die rechtszaak zou gaan worden gezien de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep daarvoor. Dus ja, ik vind dit ook een beetje flauw. En ik snap het misschien ook nog wel ergens. Maar als ik hier nu bij deze mensen ja zeg, dan heb ik er vervolgens ook 300 aan mijn broek hangen. Zo simpel is het ook. Ja u kunt...

De VOORZITTER: De heer Van Gestel.

De heer VAN GESTEL: Nee, voorzitter, want die 300 die zijn niet naar de rechtbank gegaan. Die hebben ook geen zaak gevoerd met de gemeente, die hebben dus ook geen uitspraak van een rechter liggen. Daar zit een een-op-een verband tussen die rechtszaak en deze aanvraag van de jurist.

De VOORZITTER: Wethouder Raaijmakers.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Voorzitter, ik ben het daar niet helemaal mee eens. We hebben een uitspraak gevraagd in de rechtszaak op de indicatie op het resultaatgericht indiceren. Dat is geweest op een schoon en leefbaar huis. De rechter heeft ons inziens gezegd dat de indicatie voor het schoon en leefbaar huis ontoereikend was. Maar in het schoon en leefbaar huis vallen niet de werkzaamheden die voor ons gevoel ingekocht zijn met de dienstencheques en daar zit echt een principiële verschil van inzicht. En natuurlijk kan ik heel makkelijk, want ik snap uw punt wel. En het gaat me ook niet om de kosten. Maar het gaat wel als ik nu ja zeg en de deur openzet dan heb ik wel straks iedereen aan de poort staan. Ja, ik zie u nee-schudden, maar ik ben van mening dat dat wel zo is.

De VOORZITTER: De heer Yap heeft een aanvullende vraag naar aanleiding van deze.

De heer YAP: Voorzitter, onze fractie is geïnformeerd dat dat laatste punt wel mee zal vallen. Kan de wethouder dan duiden voor wie men dan de poort openzet? Want degenen die in bezwaar zijn gegaan, waar het goed is opgelost, dat is gewoon afgehandeld. Dan wel via een gerechtelijke uitspraak of een stapje hoger. Dan wel via de bezwaarprocedure. Voor wie bent u dan zo bang dat de poort wordt opengezet als u toch meent juist te handelen?

De VOORZITTER: Wethouder Raaijmakers.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Maar goed dan zullen die andere bezwaarmakers zullen ook hun claim indienen, die zullen hetzelfde verhaal ter tafel leggen. Dat lijkt me als dit, deze twintig cliënten naar buiten komt en die krijgen hun geld dan willen die andere 100 mensen ook hun geld. Dat lijkt me niet meer... Als je het dan over rechtsgelijkheid hebt.

De VOORZITTER: U was aan het einde gekomen van uw bijdrage? Dank u wel, wethouder Raaijmakers. Einde van de eerste termijn. Ik kijk de indiener van de moties nog even rond. U wilt even een korte schorsing begrijp ik? Hoelang wilt u dat meneer Van Gestel? Vijf minuten. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Goed wij zijn aan de afronding van de schorsing. De indiener heeft aangegeven voldoende schorsingstijd te hebben gehad. Mag ik u verzoeken uw plaatsen in te nemen, zodat wij door kunnen met de raad van hedenavond. Dank u wel. Wij waren gebleven bij agendapunt 7.c en zojuist heeft de wethouder Raaijmakers gereageerd. Ik kijk de zaal rond of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Yap zie ik. Ga uw gang.

De heer YAP: Ja, voorzitter, ik ben inmiddels de tel kwijt, maar deze raad heeft hier al vaker over gedebatteerd over dit toch wel lastige onderwerp. Wat ons vooral betreurde was op zich de berichtgeving vandaag ook in de media dat oké ik denk niet dat de gemeente daar, ik denk wel trouwens dat de gemeente daar iets aan kan doen dat we toch weer gaan procederen. Collega Van Gestel zal daar toch direct een motie over indienen. Kijk we zijn hier om elkaar te overtuigen, niet zozeer de wethouder, als wij een meerderheid krijgen voor moties die hier voorliggen dan moet de wethouder daarmee aan de slag. Vandaar in ieder geval vanuit de PvdA de oproep ook om de motie "Zorg om elkaar" te steunen. Kijk het gaat ook om informatievoorziening. De wethouder vult vanavond ook nog wat zaken aan ten aanzien van de voorliggende raadsmededeling ten aanzien van de Commissie. En met deze motie borgen we in ieder geval dat de ondersteuning zoals ook wordt verzocht op orde blijft. Tweede is ten aanzien van de motie "Zorg starten bij verstrijken wettelijke beslistermijn", ik denk dat de heer Van Gestel namens de indieners en inmiddels staat onze factie daar onder, het goed heeft verwoord. Kijk als we het betoog van de wethouder volgen dat je het aan de voorkant goed moet regelen, ja dan is die acht weken natuurlijk geen enkel probleem. En dan kun je deze motie echt alleen maar zien als een steuntje in de rug, voorzitter. Voorzitter, ten aanzien van het laatste punt wat nog is bediscussieerd tussen Van Gestel en de wethouder over die claims die mogelijk liggen. Ja, hierin onze oproep regel dat gewoon met elkaar en u ziet het anders. Wij als raad hopelijk blijven bij het standpunt dat dat niet moet leiden tot nieuwe rechtszaken en nogmaals Van Gestel zal daar een motie over indienen.

De VOORZITTER: Dank u, meneer Yap. Dan krijg ik door dat mevrouw Heessels nog een tweede termijn wil. Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat ik een beetje verstaanbaar ben. Mijn voorgangers, raadsleden hebben dit goed verwoord de VLP en de PvdA, ik heb daar niet zo heel veel meer op aan te merken. Als wel dat ik wel wil opmerken betreffende de termijn, het verstrijken van de termijn van 8 weken, dat de SP vindt dat 8 weken echt wel een lange termijn is. En je hoort van met echte acute gevallen moet dat eerder kunnen. Ja, dan heb je het al over een week als je niet kunt poetsen en je kunt de vloer niet doen en je kunt de toilet niet doen. Dan heb je het over een week met een acute zorgvraag. 8 weken is lang, als je 8 weken niet kunt poetsen, dan heb je echt een bende. Dus laten we daar in ieder geval zorgen dat we daar zeker niet overheen gaan. En die mogelijkheid moet er ook überhaupt niet zijn, dus dat moet je gewoon afsluiten. Daarmee wil ik het afsluiten.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Heessels. U was in ieder geval voor mij prima te verstaan. Kijk ik de zaal rond of er behoefte is, sowieso het indienen van de motie. Dat is de heer Van Gestel, ga uw gang.

De heer VAN GESTEL: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, aan de bijdrage van de heer Yap en mevrouw Heessels heb ik weinig toe te voegen. De twee moties 1 en 2 die dienen wij dan ook vanavond in. Wij zien ze dus ook als ondersteuning voor het college dat is duidelijk. Dan motie 3, voorzitter, dat zegt overwegende dat in beginsel juridisering binnen de HbH Wmo onwenselijk is. Verzoekt het college om een schikking te treffen met de gedupeerde cliënten HbH bestaande uit ongeveer 20 personen, die hebben verzocht om een tegemoetkoming in hun gemaakte kosten. Dit gelet op het feit dat het op deze groep als uitzonderlijk schrijnend is te beschouwen en derhalve het gerechtvaardigd is om juist voor deze beperkte groep een deugdelijke schikking te treffen. Gaat over tot de orde van de vergadering de VLP, PvdA, D66, ChristenUnie en de SP. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Die gaat door het leven als motie nummer 3. Ik kijk de raad rond. Is er nog behoefte aan een toevoeging? Dat is niet het geval. Wethouder Raaijmakers u krijgt die motie. Heeft u behoefte aan een korte schorsing of kunt u daar... Nee? Dan verzoek ik u om daar even kort op te reageren.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Ja, voorzitter, volgens mij is mijn betoog in mijn eerste termijn ook helder geweest en ga ik, ontraad ik deze motie. Uiteindelijk heeft de heer Yap gelijk, dus is het aan u als raad. Maar volgens mij heb ik net in mijn termijn mijn standpunt helder gemaakt. Ja, dat ga ik nu niet veranderen, dat snapt u.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel. Dat betekent dat wij voorliggend hebben drie moties, motie 1, 2, 3 en dat we aan het einde van de tweede termijn aan een reactie van het college zijn gekomen. Ik kijk de zaal rond. Ik wil overgaan tot stemming over deze moties. Motie nummer 1 "Zorg starten bij verstrijken wettelijke beslistermijn". Zijn er stemverklaringen bij motie nummer 1? Dat is niet het geval. Wie is voor motie 1? Met de stemmen van D66 voor, Partij van de Arbeid voor, VLP voor, de ChristenUnie voor en de SP voor. 13 stemmen voor en hoeveel stemmen tegen? 20 stemmen tegen. Dan is de motie verworpen.

De VOORZITTER: Motie nummer 2 "Zorg om elkaar". Zijn er stemverklaringen bij motie nummer 2? Dat is niet het geval. Wie is voor motie nummer 2? Met exact dezelfde stemverhouding als net, ik zal hem herhalen dat is D66, Partij van de Arbeid, de VLP, ChristenUnie en de SP voor is deze motie verworpen.

De VOORZITTER: Dan kom ik uit bij motie nummer 3 "Treffen schikking" zijn er stemverklaringen bij deze motie? Dat is niet het geval. Wie is voor deze motie? Met de stemmen van de VLP voor, Partij van de Arbeid, D66, ChristenUnie en wederom de SP voor is deze motie verworpen. Daarmee zijn wij tevens aan het einde gekomen van agendapunt 7c.

d. Raadsmededeling 76-2019 Opzeggen contracten nutspartijen – vaststelling nieuwe beleidsregels

De VOORZITTER: En gaan wij over tot 7.d de raadsmededeling Opzeggen contracten nutspartijen en vaststelling nieuwe beleidsregels tevens onder de hoede van wethouder Raaijmakers. Ik heb de heer Klaver van de Partij van de Arbeid, aan u het woord. Ga uw gang.

De heer KLAVER: Voorzitter, dank. Voor mijn fractie heb ik drie punten, die ik kort wil voorleggen. Eerste gaat over informatie en het delen van informatie met de raad. De tweede, voorzitter gaat over de inhoud, het voordeel vooral het financieel voordeel. En het derde gaat over leidingen, waterstof en een visie daarin. Het eerste punt

informatie en het delen. In herinnering roepend de Commissievergadering, voorzitter, meen ik dat de wethouder zei dat de opzeggingsbrieven er eigenlijk al gesproken werd, onderhandeld werd met bepaalde nutspartijen over de consequenties, schadeloosstellingen, schadevergoedingen. En die mededeling die bespreken wij nu. Wij hebben de informatie natuurlijk ook van het college gekregen. Onze fractie is van mening dat in deze situatie eigenlijk de raad eerder geïnformeerd had dienen te worden, vooral ook omdat wij en dat is het tweede onderdeel zometeen, voorzitter, wij van mening zijn dat er mogelijk ook financiële posities in het spel kunnen zijn eventueel nadeel of consequenties, dat weten wij niet dus in het kader van ik noem het dan maar even in het grote woord boedelscheiding raad – college menen wij dat hier. We zijn benieuwd naar het antwoord van u college dat eigenlijk de raad eerder geïnformeerd had moeten zijn, omdat er al onomkeerbare stappen zijn gezet en de processen liepen. Tot zover punt een, voorzitter. Mijn tweede punt namens de fractie van de Partij van de Arbeid is het college spreekt na de beantwoording bij de Commissie over eigenlijk alleen maar financieel voordeel te halen. Terwijl, voorzitter, in de Commissievergadering duidelijk was dat er ook nadelen zijn. En natuurlijk je gaat eerst proactief aan tafel om met de partijen om wie het gaat te kijken of je eruit komt, maar dan heb je het ook over geld en mogelijk geld wat verschoven gaat worden. Het voordeel zit straks, voorzitter, in mijn derde punt wat ik ga noemen. Maar in mijn tweede punt hadden wij ook gevraagd hoe ziet dat dan eruit. En ik begrijp best dat wij de onderhandelingspositie van het college niet gaan doorbreken. Ik zou de wethouder ook niet willen uitdagen en non-verbaal zie ik ook dat zij dit ook zeker niet gaat doen, verwacht ik ook niet, voorzitter. Maar toch is dat een punt waar we nog eigenlijk niet over geïnformeerd zijn. En voorzitter, dat brengt mij bij het laatste punt, het derde punt wat ik al aankondigde, de leidingen. Er komen er behoorlijk wat vrij en vooral die gasleidingen die schijnen interessant te zijn. En dit huis en ook in andere zalen zijn we op dit moment bezig met energie, transitie energie. Waterstof komt nog wel eens voorbij en aardgas en waterstof schijnen qua leidingen elkaar aardig te kunnen raken. Het vraagt een visie en er zat een hele mooie zin bij al die stukken tekst die wij hebben gekregen “het venijn zit hem niet in de staart, maar in de start”. En dat punt heb ik in de Commissie aangehaald, ik zeg het ook maar een keer. Maar ik vraag even wat is nou de visie, waar gaan we naartoe en vooral het Rijk, voorzitter, nodig ons uit tot verknoping van verschillende beleidsterreinen, omdat er expertise van het Rijk wordt aangeboden en ook gelukkig de nodige financiële ondersteuning. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Klaver. Dat is de enige die ik aangemeld had voor dit agendapunt. Ik zag u snel schrijven maar dat kan u, dat weet ik. Wethouder Raaijmakers uw reactie op de drie punten alstublieft van meneer Klaver.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Voorzitter, dank u wel. even een reactie inderdaad op de drie punten van meneer Klaver. Wij hebben en dat heb ik u volgens mij in de Commissie verteld een eerste gesprek gehad met Brabant Water. En wij hebben daarin ook gesproken over ons voornemen om het contract op te zeggen, dat heb ik volgens mij ook in de Commissie verteld en wij zijn gewoon in gesprek. Brabant Water heeft in dat gesprek uit mijn hoofd 22 januari aangegeven dat zij op korte termijn zouden reageren. Wij hebben echter nog geen reactie binnen, dus dat proces loopt nog. Dus ik kan u daar op dit moment, dat gaat ook over de exacte opzegdatum en dat gesprek. Dus wij willen dat op een nette manier in een onderling gesprek, willen wij proberen dat natuurlijk netjes te doen. Dus ik heb op dit moment daar ook niet meer informatie over, omdat we de formele reactie van Brabant Water op onze brief ook nog niet hebben. Wat ik u wel kan toezeggen is dat op het moment dat ik dat weet en wij weer in gesprek zijn met Brabant Water, dat ik u daar gewoon over op de hoogte hou. Want op dit moment weet ik ook niet meer, want we zijn daarover met elkaar in ja conclaaf gewoon, in gesprek. En dat betekent ook als het gaat over de financiën, zover zijn we nog niet. De verwachting is op basis van de contracten die andere gemeenten hebben afgesloten dat er wellicht financiële voordelen aan zijn. Maar ik kan dat nu niet kwantificeren. Wij hebben sec een voornemen gedaan om het contract te beëindigen en dat is de fase waarin wij met Brabant Water het gesprek voeren. Wellicht complicerend of misschien ook wel niet ik heb geen idee, is dat er op korte termijn de huidige directeur afscheid neemt en met pensioen gaat. Dus ik weet ook niet wat de consequenties daarvan weer zijn voor dit proces. Dus het is best een ingewikkeld proces. We hebben het daar

volgens mij in de Commissie ook over gehad, het is best ook een ingewikkeld proces juridisch gezien. Dus ik zou als u daarmee uit de voeten kunt u gewoon de toezegging willen doen om u gewoon gedurende dit proces te informeren en op de hoogte te houden. Want ik kan u op dit moment niet veel meer zeggen dan dat. Als het gaat over de leidingen, dat is uw derde punt en dan gaat het over Enexis. En volgens mij loopt dat contract ook nog langer door. Maar moet, u heeft wel terecht een punt dat we daar eens even goed, dan moet ik ook even naar mijn collega wellicht met die over de restschades nadenkt, want er komen wel gasleidingen en natuurlijk in de toekomst wellicht beschikbaar. Dus daar is nog, daar heb ik nog geen visie over op dit moment. Maar op dit moment loopt ook vooral het proces met Brabant Water, zo eerlijk ben ik ook. Dat is wat ik u nu kan melden.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Raaijmakers. Geeft de bijdrage van mevrouw Raaijmakers aanleiding tot een tweede termijn? Reactie van meneer Klaver. Ja. De heer Klaver, ga uw gang.

De heer KLAVER: Voorzitter, bij de stukken die wij als raad kregen zaten drie brieven, aangetekende brieven en dat ging over Enexis, maar dan hebben we het over energie. En volgens mij, voorzitter, bedoelde de wethouder net te zeggen als het om gasleidingen Gasunie, want die zit ook bij de aangetekende stukken, die wij althans als stukken hebben gekregen. Dus dat zal de Gasunie bedoeld zijn. En inderdaad de waterhuishouding Brabant Water, voorzitter. Ja, ik begrijp de wethouder dus goed dat er dus eigenlijk nog geen enkele brief aangetekend is verzonden. Dus dat er ook geen enkele opzegging is gedaan?

De VOORZITTER: Nee. Inderdaad want...

De heer KLAVER: Ik laat bewust even een stilte vallen. Niet omdat ik de wethouder wil uitlokken om nu iets te zeggen, we kennen de orde. Alleen ik zit nog wel met een puntje. Ik ga er even vanuit dat dat zo is, want dat hoor ik nu eigenlijk de wethouder antwoorden op mijn duidelijke vraag, punt 1 was dat. Alleen hoor ik wel en dat is altijd een beetje een lastige, het voornemen om iets op te zeggen. Voorzitter, je zegt iets op of je zegt iets niet op. En je zit aan tafel en ik vermoed dat je aan tafel zit omdat je kijkt kunnen we kijken is er een nadeel hoe gaan we dat oplossen. Maar dan heb je wel een opzegging gedaan. Een voornemen tot opzegging vind ik een hele lastige. Maar misschien dat de wethouder dat nog eens kan uitleggen hoe dat dan zit. Althans dat is mijn visie en de Commissie horende en ook ziende de stukken en aangetekende stukken en ook het begrip wat ik in de Commissie had, had ik het idee dat die brieven al wel weg waren. Maar goed, ik wil graag aannemen van de wethouder dat er nog niets verstuurd is. Dat ook geen, geen enkele vorm van opzegging is gedaan en dat het gewoon vriendschappelijke verkenningsgesprekken zijn zonder enige juridische waarde. Nou, dan kan ik accepteren dat de wethouder zegt we worden van dat proces verder op de hoogte gehouden. Maar u merkt aan de manier van formuleren dat ik daar toch nog even wat aan twijfel. Maar de wethouder zal me ongetwijfeld over de streep kunnen trekken. Tweede punt, voorzitter, toch nog even kort financieel voordeel daar spreekt de wethouder over. Maar daar zitten wel nadelen aan, want bij elke opzegging en dat is de juristen van de gemeente heb ik gezien hebben er goed naar gekeken, de jurisprudentie Hoge Raad spreekt wel over nadelen. En die nadelen ik ben er blij mee net als bij het andere dossier wat u net behandelde dat u dat in onderling overleg probeert te regelen. Chapeau als dat lukt dan hoeft u niet te procederen, liever niet. Maar ik zie eerder nog toch schade nadeel risico als het zonnige beeld als we gaan verdienen. En dat is voorzitter punt 3, het vraagt wel een visie en dat blijkt ook uit alle literatuur die we hebben. Het gaat om die start die we maken en dan zul je en u zegt ik betrek daar het hele college bij. Ik denk terecht, want daar liggen meer beleidsvelden.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Wethouder Raaijmakers mag ik u uitnodigen om in tweede termijn nog te reageren.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Nou wellicht dan toch... Voorzitter, dank u wel. Even ter verduidelijking want ik snap dat het wellicht niet helemaal scherp is geweest. De aangetekende brieven zijn wel de deur uit gegaan, alleen Brabant Water heeft gewoon bij ons netjes aan de bel getrokken van goh beste gemeente uw opzegtermijn is wat kort kunnen we daar met elkaar over praten en eens even doorpraten of die termijn wellicht realistisch is geweest. Nou we zitten niet gelijk met elkaar de haren, hoe zeg je dat elkaar op stang te jagen. Maar we willen dat wel even goed doen. En wij hebben aan Brabant Water gevraagd in dat gesprek kom dan met een reële opzegtermijn dan kunnen we daar serieus naar kijken en dan zijn we ook bereid om daarin mee te kijken. Dus ook gezien die juridische procedure om dat proberen te voorkomen en met elkaar in gesprek te blijven, dat is even ter verduidelijking van uw vraag denk ik.

De VOORZITTER: Dank u wel, daar heeft u meteen een interruptie bij van de heer Klaver.

De heer KLAVER: Ja, voorzitter, dan hoor ik nu u zeggen dat die aangetekende brieven wel verstuurd zijn. Leek me ook logisch want anders zaten ze niet bij onze set stukken. Maar dan is wel de vraag en de juristen van de gemeente hebben daar zeker naar gekeken. Want ze citeren namelijk een uitspraak van de Hoge Raad en voorzitter, we hoeven hier geen juridisch college te houden maar daar staat wel in want ik ben benieuwd wanneer die brieven verstuurd zijn, want als dan die termijn ik meen dat het zes maanden is voorbij dan kun je ook geen schadeclaim meer indienen. Dus dat zou toch wel interessant kunnen zijn als alleen maar Brabant Water gereageerd zou hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Klaver. Wethouder Raaijmakers.

Mevrouw RAAIJMAKERS: Ja, wij hebben alleen een reactie van Brabant Water gehad, dus dat is ook de partij waar wij nu mee in gesprek zijn. En u heeft wel gelijk ook als het over de financiën gaat. Ik heb geroepen wij denken dat, maar ik sluit niet uit dat er wellicht ook een nadeel komt. Daar heb ik nu geen beeld bij.

De VOORZITTER: De heer Klaver.

De heer KLAVER: Voorzitter, de herhaling van een eerste vraag. Wat zijn de data van de brieven die verstuurd zijn, want dat zou ons als raad gerust kunnen stellen.

De VOORZITTER: Wethouder Raaijmakers kunt u ons die data geven?

Mevrouw RAAIJMAKERS: Die weet ik niet uit mijn hoofd, voorzitter, het spijt me. Dat zou, wat ik wel kan doen is daar reageer ik gewoon op en ik zal ook even de procedure wat u schetst, wat u vraagt, wanneer zijn de brieven verstuurd, wanneer hebben we het gesprek gehad en wat is daar het juridisch gevolg van. Want ik ben heel eerlijk dat is een juridisch spel waar ik me nu ook in de openbaarheid niet op glad ijs durf te begeven. Dus als u dat van mij schriftelijk kunt ontvangen heeft dat mijn voorkeur, ook om zorgvuldigheid te borgen.

De VOORZITTER: Gaat u akkoord met die toezegging de heer Klaver?

De heer KLAVER: Nou voorzitter, ik ga afronden, dan ga ik zitten. Maar dan zou ik graag en dan verwijs ik naar het missieverslag, want daarin had ik eigenlijk al met onze fractie gevraagd, voorzitter, om precies al die punten, om

even alles op een rij te krijgen en eigenlijk het ene antwoord was dit, dat was een heel zonnig antwoord. Nou, het is nog niet zo zonnig buiten, maar we willen ons graag eraan warmen. Maar ik begrijp nu toch het ietsje genuanceerder ligt en dat vermoeden hadden we eigenlijk. Maar dan willen we echt ook een compleet beeld hebben op alle vragen van toen die ik net even op drie punten gerubriceerd heb.

De VOORZITTER: Ik zie de wethouder instemmend knikken, dus u krijgt bij deze de toezegging van wethouder Raaijmakers. En daarmee zijn wij tevens aan het einde gekomen van agendapunt 7d.

e. Raadsmededeling 70-2019 Kamerbrief naar een betere organisatie jeugdhulp, jeugdbescherming, jeugdreclassering

De VOORZITTER: En dan ga ik over naar agendapunt 7.e en dat is de raadsmededeling Kamerbrief naar een betere organisatie jeugdhulp, jeugdbescherming, jeugdreclassering onder hoede van wethouder Van Ginderen en ik heb mevrouw HEESSELS daar aangetekend als spreker voor de eerste termijn. Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Dank u wel, voorzitter. In de Kaderbrief naar een betere organisatie van jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering is door Ministers De Jonge en Dekker de noodzaak getoond om bij algemene maatregel van bestuur een aantal basiscomponenten vast te leggen waaronder loon- en prijsbijstelling, die onderdeel zijn bij het tarief bij de inkoop van jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering. Dit zodat de gemeente jeugdzorgaanbieders en gecertificeerde instellingen beter weten wat zij van elkaar mogen verwachten. Hiervoor is een wijziging in de Jeugdwet vereist en dit is dus niet zomaar geregulariseerd. Vanaf 1 januari 2016 is binnen de regio West-Brabant-West de oude bekostigingssystematiek overboord gegooid en wordt de jeugdhulp gefinancierd op basis van behaalde resultaten en niet meer op basis van product en declaratiecodes. De opbouw van de tarieven in de regio's West-Brabant-West en West-Brabant-Oost verschillen hierdoor, waarbij onduidelijk is of deze tarieven reële prijsafspraken ondersteunen en de kwaliteit en continuïteit van de jeugdzorg niet in gevaar komt. De concurrentie op basis van tarief draagt niet bij aan de kwaliteit en continuïteit van zorg en is onwenselijk naar de mening van de SP, zeker gezien de kwetsbaarheid van deze groep zorgvragers. We hebben uit verschillende bronnen vernomen dat de financiering met name in West-Brabant-West niet voldoende kostendekkend is om kwaliteit en continuïteit te waarborgen. Zorginstellingen voelen zich onder druk gezet. Signalen die de SP bereiken komen vaak niet overeen met de signalen die ons vanuit de wethouder bereiken. Zo hebben wij vernomen dat een overnamekandidaat afhaakt in West-Brabant-West vanwege te lage tarieven. Bij overname van een groep kwetsbare jeugdigen met autisme werd direct overgegaan tot het verplaatsen van jeugdigen. En daaruit blijkt dat men niet op de hoogte is van de behoefte van deze doelgroep. Er werd niet voldaan aan kwaliteit en continuïteit van zorg. De SP is van mening dat aspecten als reële kostprijs, personeelsbezetting, cliënt- en personeelstevredenheid daarom moet worden betrokken in de opbouw van tarieven in de jeugdzorg met als doel vast te kunnen stellen of de kwaliteit en continuïteit van jeugdzorg in de regio West-Brabant-West voldoende is gewaarborgd. Inzicht naar deze aspecten vindt de SP daarom van groot belang. En daarom dienen wij samen met de, nou moet ik even kijken met wie... Met de PvdA, ja dank je, met D66, met VLP en de ChristenUnie een motie in met het volgende dictum: Verzoekt het college inzichtelijk te maken wat de reële kostprijs is om te komen met zorg waarbij...

De VOORZITTER: Mensen, mensen, mensen, mevrouw Heessels heeft al last van d'r stem als wij dan nog veel herrie maken is het lastig te verstaan dan gaat mevrouw Heessels harder praten. Dus om haar stem te sparen vraag ik u echt rustig te zijn.

Mevrouw HEESSELS: Inzichtelijk te maken wat de reële kostprijs is om te komen tot zorg waarbij kwalitatieve en kwantitatieve goede personeelsbezetting gegarandeerd is om te leiden tot optimale cliënt- en

personeelstevredenheid. En inzichtelijk te maken hoe de huidige gehanteerde tarieven zich verhouden tot deze kostprijs zowel in West-Brabant-West al in West-Brabant-Oost. De raad hierover te informeren middels een raadsmededeling voor de zomer van 2020. En indien blijkt dat de huidige gegarandeerde tarieven niet kunnen leiden tot een reële kostprijs erop toe te zien dat de tarieven binnen twee maanden worden aangepast. En gaat over tot de orde van de vergadering.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Doet ie het? Ja, top. Ja, laat ik als eerste zeggen dat ik de intentie van deze motie natuurlijk onderschrijf. We zijn het hier allemaal over eens dat de jeugdzorg natuurlijk kwaliteit staat voorop, de jongeren staan voorop. Maar we weten ook allemaal dat het dossier ook moeilijker is dan dat het kan lijken. En ik denk misschien door mijn journalistieke aard ben ik ook een beetje op onderzoek gegaan. En toen heb ik contact opgezocht met het ZI2T het Zorg Inkoop en informatie Team en dat is het team hier in Roosendaal, sorry, wat de zorg inkoop en dan ook kijkt naar de kwaliteit, naar de prijzen. En die vertelden mij ook dat ze de motie heel erg mooi vonden, maar dat het onderzoek dat heel lastig gaat worden vanwege het feit dat in de afgelopen jaren ging het niet om kwaliteit. Het was uurtje voor factuurtje en het ging er niet om wat is reel, wat is kwaliteit, wat is goed. En als u dit onderzoek gaat doen, denken zij dat de resultaten heel vaag zullen zijn, omdat ze het niet kunnen objectiveren en nergens tegenover kunnen zetten. En nu is mijn vraag hoe moet dat dan, wat moet dit onderzoek dan tonen op het moment dat het nergens tegenover kan worden gezet.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Dit onderzoek moet gezien worden denk ik als een nulmeting om te kijken hoe het op dit moment nu is. Niet hoe het geweest is, maar hoe het nu is. Om dan te kijken wat klopt er en waar zijn de verschillen, waar zit het goed en waar zit het niet goed wat moeten we verbeteren en dat moet zo snel mogelijk.

De VOORZITTER: Mevrouw El Azzouzi.

Mevrouw EL AZZOUZI: Ja, ik hoor u "verschillen" zeggen dan zou ik graag willen weten welke verschillen. En daarnaast zou het niet nuttig zijn om de raad samen te brengen met de ZI2T in een kamer. Want sinds dit jaar kunnen zij data verzamelen en zij verwachten ook halverwege dit jaar ook resultaten te hebben. Zou het interessant zijn voor ons als gehele raad om met hun in gesprek te gaan, de systematiek ook te begrijpen hoe ze dat doen. Want ik vertel het hier nu wel, maar ik weet natuurlijk iet hoe zij dat allemaal doen wat er allemaal aan vooraf gaat. Zou u het interessant vinden om met de gehele raad dan met hun in gesprek te gaan, de resultaten door te gaan en te zien wat zij kunnen betekenen in heel het systeem. En ik stel deze vraag natuurlijk aan u, maar ook aan het college natuurlijk.

De VOORZITTER: Mevrouw Heessels.

Mevrouw HEESSELS: Dank u wel, voorzitter. Prima ik wil natuurlijk best geïnformeerd worden. Maar ik wil vooral inzicht hebben en dat inzicht wil ik inzichtelijk op papier hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was tevens het einde van uw bijdrage. Ja, dank u wel. Dan kijk ik naar wethouder Van Ginderen.

De heer VAN GINDEREN: Ja, voorzitter, gezien het uitgebreide betoog van mevrouw Heessels misschien goed om even de context te schetsen bij de tarieven en de kwaliteitssystematiek Jeugdzorg in West-Brabant-West, is ook teruggekomen in onze themabijeenkomst nog eind vorig jaar. Maar wellicht toch nog heel even ter verduidelijking. Als het gaat om laag complex weet u dat we een systeem hebben van onderzoek en overleg met onze aanbieders van Jeugdzorg. Dat doen we bij de intake en dat doen we ook in accountgesprekken. U heeft ook gehoord in de themabijeenkomst als daar discussie is of er is op het gebied van tarieven komen we er niet uit gaan we het gesprek met elkaar aan. Als het gaat om de duurdere zorg naar met name de gecertificeerde instellingen, dan is het al zo dat als het gaat om de nieuwe contractering voor de komende jaren 2020 dat daar al een kostprijsonderzoek wordt uitgevoerd. Dat komt namelijk voort uit de bovenregionale samenwerking in heel Brabant, dus dat geldt niet alleen voor West-Brabant-West, ook West-Brabant-Oost. Ook omgeving Tilburg etcetera, wij noemen in jeugdtermen landsdeel zuid, dus daar loopt al een onderzoek voor voor gecertificeerde instellingen. Daarnaast is het ook zo en dat gaf u ook al aan dat de Minister zelf te zijner tijd komt met nadere regels met betrekking tot reële prijzen. Maar ook en daar wil ik u ook op wijzen dat staat ook in de Kamerbrief komt de VNG jaarlijks in mei gekoppeld aan de Meicirculaire met richtinggevende indexatiepercentages als het gaat om inkoop voor jeugdhulp. Nou ook dat is voor ons natuurlijk een belangrijke maatstaaf. Dus zo ziet u gebeuren er al twee onderdelen, duidelijke invulling als het gaat om onderzoeken of kaders die we meekrijgen. Dan nog even het stukje kwaliteit. Vanuit GroenLinks werd al even aangegeven dat er inderdaad al een systeem voor kwaliteitsmonitoring is ingevoerd. Dat hebben we gedaan in de loop van dit jaar en de eerste resultaten die worden op dit moment ook zichtbaar. Wij zijn nog op zoek en dat heeft u ook in de themabijeenkomst gehoord als het gaat om massa, duidelijke aantallen om te duiden hoe de ontwikkeling daarin is. We zijn nu bezig met de analyse daarvan en verwachten in de loop van het jaar dat samen met u te kunnen terugkoppelen. Wat is nu mijn voorstel om toch even mee te denken met de motie. Mijn voorstel is dat ik u later dit jaar meeneem, waarbij ik terugkoppeling kan geven van de kwaliteitssystematiek als we de aantallen hebben. We ook ondertussen meer zicht hebben op lopende onderzoeken en dat ik u daarmee faciliteer. Ik denk eerlijk gezegd dat dat een veel elegantere en ook waardevollere oplossing is dan nu een onderzoek uitvoeren. Want dan krijgt u een aantal data en dan, wat gaan we dan met die data doen? Dus ligt in lijn met wat GroenLinks ook aangaf en ik denk dat ik u daarmee ook een stuk beter tegemoet kom en ook een stuk beter faciliteer. Nog even los van het feit en dan kijk ik heel even naar het dictum dat bijvoorbeeld punt 4 tarieven aanpassen binnen twee maanden dat is gewoon niet uitvoerbaar. We hebben contractuele afspraken met elkaar, die zijn wederzijds dat kan gewoon niet. Dus ja ik wil u er wel op wijzen dat als u om dit onderzoek vraagt ja dat er een aantal aspecten zijn waar we gewoon aan kunnen voldoen. Dus ik ontraad de motie en ik stel u voor mee te gaan in mijn voorstel en dat ik u in de tweede helft van dit jaar daarin verder faciliteer. Nou en dan denk ik eind vorig jaar themabijeenkomst, half dit jaar een themabijeenkomst en dan zijn we, denk ik, een heel eind verder.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van mevrouw El Azzouzi, ga uw gang.

Mevrouw EL AZZOUZI: Zie... Ik moet het vragen dan pas doet ie het. Ja, gewoon verduidelijking wat ik net noemde over het... Doet hij het nu wel? Over Team Zorg Inkoop en Informatie zou die dan kunnen worden meegenomen in de themabijeenkomst. Ik denk dat dat wel heel waardevol is als zij ook met de raad in contact komen.

De VOORZITTER: Wethouder Van Ginderen.

De heer VAN GINDEREN: Ja, dat kan ik wel toezeggen. Zoals u weet bij de laatste themabijeenkomst hadden we de teamleider en hadden we wat mensen van het Zorg Inkoop-team. Ik denk dat het heel waardevol is als die ook, als we die weer meenemen en dat we met elkaar ook ja het hele proces doornemen en bijpraten. Dus geen probleem.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Van Ginderen. De motie die is ingediend door mevrouw Heessels en andere partijen is onder motie nummer 4 genummerd. Er is een voorstel gedaan door wethouder Van Ginderen kunt u leven met dit voorstel. Wilt u de motie nog in stemming brengen? Wilt u over naar een tweede termijn? Even een korte schorsing? Ja? Ik schors de vergadering voor 2 minuten.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor een korte schorsing.

De VOORZITTER heft de schorsing op en hervat de vergadering.

De VOORZITTER: Ik zie dat de indieners van de motie inmiddels tot overeenstemming zijn gekomen en ik wil iedereen weer verzoeken plaats te nemen. En de aandacht te richten op mevrouw Heessels. Mevrouw Heessels aan u het woord. Mag u vanaf uw plaats doen, ja hoor.

Mevrouw HEESSELS: We zijn overeengekomen dat we de motie zullen aanhouden.

De VOORZITTER: En ingaan op het voorstel van wethouder Van Ginderen.

Mevrouw HEESSELS: Ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan houden we motie 4 houden wij aan, dus die brengen wij vanavond niet in stemming en er is geen voorstel om over te stemmen. Dat betekent dat wij doorgaan naar het laatste agendapunt van vanavond.

f. Raadsmededeling 81-2029 Laadpuntenbeleid

De VOORZITTER: En dat is agendapunt 7.f de raadsmededeling laadpunten beleid. Ik heb op mijn lijst staan de heer Verbeek van de VLP als eerste spreker. Eerste en enige spreker. De heer Verbeek.

De heer VERBEEK: Ja, voorzitter, dank u wel. In de Commissie hebben we het laadpuntenbeleid al uitgebreid besproken en wij vinden dit een goed beleid. Echter staat in artikel 16 voor de VLP een tegenstrijdigheid tussen het beleid en de toelichting. En dit kan leiden tot verwarring en wij vinden dat et gemeentebesleid eenduidig en slechts op een manier uitlegbaar moet zijn. Vandaar dat wij de volgende motie graag zouden willen indienen.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer VERBEEK: Verzoekt het college om de beleidsregels omtrent het laadpuntenbeleid Roosendaal op voren genoemd punt eenduidig te omschrijven door artikel 16 van de beleidsregels als volgt te formuleren: 16

Handhaving. Het college ziet toe op het gebruik van de aangewezen parkeerplaatsen en kan indien nodig handhavend optreden. Het juiste gebruik is: Als een elektrisch al dan niet hybride motorvoertuig met de kabel aangesloten is op het oplaadpunt en oplaadt. De eis van het opladen geldt van 07.00 uur tot en met 21.00 uur. Het is niet toegestaan om een motorvoertuig wat niet hybride is maar alleen is aangedreven op fossiele brandstof te parkeren op een laadparkeerplaats. Daarnaast wordt ook gehandhaafd op het fiscaal regime, parkeervergunning, andere restricties die voor alle parkeerplaatsengelden. En gaat over tot de orde van de vergadering. En dan deze motie is mede ingediend door de heer Wezenbeek, D66, de SP en de PvdA. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Die gaat door het leven als motie nummer 5. Dat was tevens uw bijdrage. Wethouder Lok.

De heer LOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil meneer Verbeek vooral bedanken voor de zeer scherpzinnige lezing van de documenten. U is iets opgevallen wat een heleboel anderen in ons huis niet was opgevallen. U heeft hem enkel maar verbeterd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nou, dat is... Deze motie gaan we dan ook met bijzondere faveure in stemming brengen, denk ik. Is er nog behoefte aan een tweede termijn naar aanleiding... Ja, de heer Villée, ga uw gang.

De heer VILLÉE: Ja, dank u wel, voorzitter. Laadpuntenbeleid hebben is een heel goed begin en we zijn er heel erg blij mee. Ik wil dan ook bedanken voor deze actie. En we zijn zeer blij met aankondiging dat er een snellaadstation gaat komen bij het Vrouwenhofpark, dat heeft u vorige keer al aangekondigd en dat is geheel in het verlengde van onze aangenomen GroenLinks-motie toen in april 2019 "Sneller aan de lader". Dus ik vind het fijn ook in het verlengde van die motie dat actie wordt ondernomen. Dank u wel. Het geeft ook weer mogelijkheden voor plek daar, Vrouwenhofpark en hopelijk ook mogelijkheden om bijvoorbeeld de kleine horeca, want die mensen moeten wel wachten op die snellader natuurlijk. Het kost toch wel tijd om toch weer een opwaardering als stadspark te creëren. Ik weet zeker dat ons raadslid de heer Klaver daar de komende tijd mee aan de gang gaat. Over het beleid zelf het is wel een reactief beleid. De vorige keer ook al gezegd het is een beleid als reactie op van o er komen heel veel elektrische auto's we moeten wel een laadpalenbeleid hebben. En ons inziens zou het toch een meer proactief beleid kunnen en moeten zijn. En onze enige vraag die we dan hebben is omdat we ook merken met andere gemeentes nadat ze een laadpalenbeleid 1.0 hebben, toch zijn gekomen met een laadpalenbeleid 2.0. Waarbij ze de parkeerdruk als eis weg hebben gehaald, omdat ze toch merkten dat op plekken waar dus de parkeerdruk ingebracht kon worden als een punt van ik wil geen laadpaal voor de deur dat ook heel vaak een remmende werking had. Mocht er nu remmende werking optreden in de toekomst of mocht er blijken dat er te weinig elektrificatie in Roosendaal plaatsvindt is de wethouder dan ook beleid om een proactiever beleid te gaan voeren of misschien een proactiever beleid te gaan voeren in het verlengde van Roosendaal Future proof misschien? Daar zijn we benieuwd naar. Voor de rest vinden we deze motie en hele goede motie, omdat ook het tijdseffect toegevoegd is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Villée. Dan zag ik de heer Van den Beemt voor een bijdrage in de tweede termijn.

De heer VAN DEN BEEMT: Dank u wel, voorzitter. Alweer een tijdje geleden is in deze raad een motie aangenomen dat we teksten van uit de gemeente inzichtelijk gingen maken voor laaggeletterden en ik begin nu het gevoel te krijgen dat die voor mij bedoeld was. Want iedereen schijnt de motie die net is ingediend te begrijpen, alleen ik niet. Het punt zit hem er namelijk in voorzitter, als ik deze motie lees en misschien komt het

door de volgorde hoor maar dan krijg ik bijna het gevoel dat het dus wel toegestaan is om 's nachts tussen 21.00 en 07.00 uur met een hybride of elektrische auto te parkeren op een oplaadparkeerplaats. Maar dat het overdag niet toegestaan is om daar te parkeren met een auto die net klaar is met laden. En we hebben die discussie in zekere zin in de Commissie aangehoord. Maar je kunt ermee gaan fietsen voor mijn gevoel met deze, elektrische fietsen, voor mijn gevoel met de tekst zoals die er nu staat. Ik denk dat die nog niet eenduidig genoeg is. Dat is geen reden voor de VVD om hier tegen te gaan zijn. Want iedereen hier begrijpt wat we bedoelen te zeggen. Maar voor ons gevoel komt het er nog niet helemaal uit. En dat zit hem onder andere in de dubbele ontkenning en een dubbele ontkenning in wetsteksten dat schijnt niet heel erg gewenst te zijn. Deze zaal zat vol meesters, professoren en ingenieurs dat ben ik allemaal niet. Mijn verzoek is het volgende dan kijk ik even naar de indieners van de motie, stel nou voor dat er op de juridische afdeling of de staf van de burgemeester of vanuit Den Haag het advies komt om hem nog iets scherper te formuleren dan het nu al was. Dus om hem nog verder te verbeteren precies in de geest van alle behandelingen in de Commissies. Geeft u indieners van de motie daar dan de ruimte dan ook voor, zodat we met z'n allen dat ding unaniem kunnen steunen en over kunnen gaan zoals dat daar onderaan staat tot de orde van de vergadering.

De VOORZITTER: Professor Verbeek maakt zijn aangestalte.

De heer VERBEEK: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij vinden dat verdere verbetering geen kwaad kan. Dus dat is natuurlijk altijd mogelijk. Is de heer Van den Beemt daarmee akkoord?

De VOORZITTER: Wat een harmonieuze gemeenteraad vanavond. Meneer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter, ik zal zeggen wat ik gisterenavond zei, net als de VLP kunnen wij daar prima mee leven.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van den Beemt. Ik kijk de zaal rond zijn er andere bijdragen voor de tweede termijn. Dat is niet het geval. Wethouder Lok wilt u nog reageren op de bijdrage uit de tweede termijn?

De heer LOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Het is altijd geweldig als we ons bij het laatst agendapunt nog zo goed kunnen opladen, dus dat is altijd mooi. Hoe helderder, hoe beter is altijd mijn standpunt. Heel veel mensen snappen het wel, maar het kan ook soms tot onduidelijkheid leiden en dat moeten we vooral voorkomen. Proactief en dit is de tussenoplossing we gaan straks meedoen met de Provincie die heel veel laadpalen gaat neerzetten. Waar mogen we zelf kiezen waar we ze willen hebben. Maar omdat dat nog een paar maanden duurde en de roep inmiddels wat groter werd hebben we gemeend om nu even zelf wat te doen. Maar het komt allemaal proactief, komt allemaal goed. Het is overigens ook nog de vraag we krijgen nu ook nog een prachtig waterstof tankstation en de vraag is wat het gaat winnen straks op den duur. Ik ben niet naar de wintersport geweest met een elektrische auto. Maar ik weet mensen die dat wel hebben gedaan, die hebben wel heel lang stilgestaan om bij een laadpaal je auto te kunnen opladen. Dus misschien is waterstof straks, ooit maar dat weten we niet, ook daar gaan we op anticiperen proactief ook een waterstof tankstation, maar we doen het proactief. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Lok. We zijn dan aan het einde gekomen van de beraadslaging op dit punt en we hebben dus een motie met een enigszins bijzondere toezegging van de indieners om hem nog wat te verscherpen. Die voegen we dan toe aan de besluitenlijst. Brengen we die motie dan wel in stemming vanavond de heer Verbeek? Ja? En dan de verscherping die ja, die nemen we mee. En die volgt in de afdoening van het

voorstel denk ik dan. Het is wel even belangrijk dat we over het juiste besluit... Dus wij nemen de verscherping van die motie mee in de afdoening van het voorstel, afdoeningsvoorstel door wethouder Lok en dat regelt u samen met de wethouder. Is dat akkoord meneer Verbeek? Ja, ik zie u instemmend knikken. Dan gaan wij de motie, motie nummer 5 nu in stemming brengen. Is er behoefte aan een stemverklaring een ieder voor deze motie? Dat is niet het geval. Mag ik de handen omhoog voor degenen die voor deze motie zijn. Dat had ik ook verwacht. Dat is een mooie exercitie, de motie is met algemene stem aangenomen.

g. Raadsvragen 02-2019 Dakloosheid in Roosendaal

Dit agendapunt is van de agenda afgevoerd en wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 26 maart 2020.

8. Sluiting

De VOORZITTER: En dat is tevens het einde van deze zeer harmonieuze, bijna unanieme gemeenteraad. Ik wens u een hele fijne avond en dank u wel voor uw aandacht.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 21.35 uur.

De griffier,

De voorzitter,