Gemeente Roosendaal

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN ROOSENDAAL

2017

VERGADERING DONDERDAG 20 APRIL 2017

Raadzaal, raadhuis, Markt 1 te Roosendaal, aanvang 19.30 uur

ONDERWERPEN TER BEHANDELING:

1. Opening

2. Vaststellen Raadsagenda

3. Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 6 april 2017

4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst
a. Ingekomen stukken
b. Afhandeling van beantwoorde schriftelijke vragen
c. Actie- en motielijst

5. A-CATEGORIE

6. B-CATEGORIE
a. Voorstel 18 Vervolg op de Cultuurnota van Cultuurnetwerk Roosendaal
b. Voorstel 19 Herbenoemen leden Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en aanpassen reglement van orde CRK
c. Voorstel 20 Vaststelling nieuwe Erfgoedverordening
d. Voorstel 21 Afdoening motie verhogen kwaliteitsniveau groen en grijs

7. C-CATEGORIE
a. Lis-brief nr. 1045030 wethouder Verbraak Economische Actiepunten i.c.m. vragen PvdA – Roosendaal moet vooruit, samen vooruit

8. Sluiting

Aanwezig:
Voorzitter: dhr. J.M.L. Niederer, burgemeester
Griffier: mevr. E.M.J. van Straaten-Noyons
Mevrouw S.D.A.H. Schenk-Dekkers, de heren A.A.B. Theunis, C.A.E.M. van Poppel, C.A. Lok, J.A.M. Verbraak, wethouders.
De dames: M.C.J. Frijters (VVD), C.F.G.R. Koenraad (GroenLinks), M.J.G. Heessels (SP), A.G.A. van den Nieuwenhof-Vleeshouwers (CDA), A.W. Oudhof (SP).
De heren: M.J. van der Aa (SP), M. Aygün (CDA), J.P.L.M. van den Beemt (VVD), G.A.H.M. Boons (VVD), R. Breedveld (CDA), R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), W.C.H. Brouwers (VLP), J.C.J.M. van Dorst (Roosendaalse Lijst), C.J. Gabriëls (Roosendaalse Lijst), M.A.C.M.J. van Ginderen (CDA), J.F.A. Heeren (VLP), J.M.M. Hertogh (VLP), M.A.K. van Heumen (SP), C.H.D. Hoendervangers (Roosendaalse Lijst), C.G.M. Janssen (Roosendaalse Lijst), P.R. Klaver (PvdA), A.A.M. Mol (CDA), R. Niehot (Roosendaalse Lijst), K.A. Raggers (D66), E.J.C. de Regt (Roosendaalse Lijst), A.J. Schijvenaars (Nieuwe Democraten), G.A.W.A. Verhoeven (VVD), J.J.M.M. Wezenbeek (VVD), M.S. Yap (PvdA).

Afwezig: mevr. Y.A.J.M. de Beer-van Kaam (Roosendaalse Lijst), dhr. P.A.M.P. Beesems (Nieuwe Democraten, dhr. H.W. Emmen (D66), dhr. A. van Gestel (VLP), dhr. C.A.J.M. Goossens (Roosendaalse Lijst), dhr. B. Missal (SP).

1. Opening
De VOORZITTER: Dames en heren, ik heet u allemaal van harte welkom en open de raadsvergadering. Ik meld af de leden van u raad mevrouw De Beer en de heer Goossens van de Roosendaalse Lijst, de heer Missal van de fractie van de SP, de heer Emmen fractie D66, de heer Beesems fractie Nieuwe Democraten. Later in ons midden zullen komen de heer Klaver van de PvdA, de heer Van Ginderen van het CDA en de heer Schijvenaars van de Nieuwe Democraten. Dan geloof ik dat ik alles heb genoemd. De heer Van Gestel die is er nog niet. Maar?

Mevrouw VAN STRAATEN: Die komt ook niet.

De VOORZITTER: Komt ook afwezig vanavond. Daar aan toe te voegen de heer Van Gestel van de fractie van de VLP ook afwezig vanavond. Akkoord.

2**. Vaststellen Raadsagenda**
De VOORZITTER: Het vaststellen van de raadsagenda. Wil één uwer daarover het woord? Meneer Yap zou u het woord willen over het vaststellen van de raadsagenda?

De heer YAP: Ja, voorzitter…

De VOORZITTER: Had iets gehoord in de auto.

De heer YAP: Dank u wel, dat u zo attent bent. Voorstel 6.a zouden wij graag een eerste termijn willen nemen in verband met het amendement wat de raadsleden hebben ontvangen.

De VOORZITTER: Ja. Ja, dat is afhankelijk de VVD mevrouw Frijters de heer YAP voegt zich daar nu bij. Ik neem aan dat u daar allemaal mee kunt instemmen. Ja, dat is het geval. Wel zo pragmatisch. Dan voegen wij de heer Yap in de eerste termijn toe aan onderwerp agendapunt 6.a. Anderen nog van u raad? Niemand? Dan gaan wij het zo doen.

3. Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 6 april 2017
De VOORZITTER: Agendapunt 3, het vaststellen van de besluitenlijst van u vergadering van 6 april jongstleden. Er zijn bij de griffier geen amendementen hierop binnengekomen. Mag ik ervan uitgaan dat u conform bent? Dat bent u aldus besloten.

4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst
a. Ingekomen stukken
De VOORZITTER: Agendapunt 4.a, lijst van aan u raad geadresseerde brieven. Kunt u instemmen met de afhandeling van die brieven zoals is voorgesteld? Dat kunt u. Dat gaan wij dan overeenkomstig doen.

b. Afhandeling van beantwoorde schriftelijke vragen
De VOORZITTER: Vervolgens agendapunt 4.b, de afhandeling van beantwoorde schriftelijke vragen. Bij de griffie zijn binnengekomen drie aanmeldingen om een nadere vraag te stellen. Dat gaat over de landelijk erkende muziekexamens, parkeren en de digitale bezoekersregeling straatparkeren. Geen andere vragen erbij gekomen? Nee, dat zijn de drie die ook zijn geïnventariseerd. Prima. Dan begin ik bij de fractie van de Roosendaalse Lijst inzake landelijk erkende muziekexamens. Meneer Van Dorst.

De heer VAN DORST: Dank u wel, voorzitter. In de vragen daar staat in de antwoorden aan wethouder Verbraak u zegt in gesprek te zijn met Kunstbalie en de lokale partners om de mogelijkheden te onderzoeken om in Roosendaal een landelijke examenlocatie te realiseren. En wij zouden graag een toelichting willen over de stand van zaken over de inhoud van deze gesprekken en wanneer het duidelijk is over een….of er duidelijkheid is over een toezegging over deze locatie.

De VOORZITTER: De heer Verbraak.

De heer VERBRAAK: Voorzitter, er heeft een gesprek plaatsgevonden met een gebruiker van De Suite en wij hebben gevraagd of zij bereid zijn om die muziekexamens wanneer die afgenomen worden, dat gaat om twee zaterdagen per jaar om die in De Suite te huisvesten. Maar dan moet de muziekvereniging daar wel zijn hand- en spandiensten aan verrichten. En daar krijgen we zeer binnenkort antwoord op.

De heer VAN DORST: Dus er zit muziek in.

De heer VERBRAAK: Ja, absoluut.

De VOORZITTER: Akkoord. Dank u wel. Dan ga ik naar de fractie van de VLP inzake parkeren. De heer Brouwers.

De heer BROUWERS: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we danken de wethouder voor zijn antwoorden waarbij wij aangeven dat naar aanleiding van het artikel we volop signalen vanuit de gemeenschap krijgen hetzij voor of tegen. Destijds is parkeerbeleid ingesteld omdat het ons economisch voor de wind ging. Nu zien we nog steeds een forse, zeer forse leegstand van winkels en zien we nog steeds niet dat de binnenstad volop floreert. Wordt het niet eens tijd om te bekijken in hoeverre het parkeerbeleid nog steeds actueel is en op onderdelen veranderd dient te worden, mede gezien met de oprichting van Parkeerbeheer en het gevoerde beleid hiermee?

De VOORZITTER: Wethouder Lok.

De heer LOK: Ja, voorzitter, ik hoor eigenlijk niet echt een vraag maar meer een standpunt van de VLP. Dat ze iets willen herzien, maar we hebben nog niet zo lang geleden het parkeerbeleid opnieuw vastgesteld en toen volgens mij is er op dit moment geen aanleiding om dat weer opnieuw te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De fractie van de Roosendaalse Lijst inzake digitale bezoekersregeling straatparkeren. De heer Janssen.

De heer JANSSEN: Dank u wel, voorzitter. Wethouder bedankt voor de beantwoording van de vragen. Maar we hebben nog wel een aanvullende vraag. Via meerdere kanalen en met name ook via de ingekomen brief van KBO hebben wij vernomen dat ouderen niet blij maar teleurgesteld zijn met de nieuwe digitale bezoekersregeling. Vooral het ontbreken van een alternatief voor diegenen die geen smartphone ter beschikking hebben of hier niet mee om kunnen gaan frustreert deze groep. Wat vindt u van het signaal vanuit deze steeds groter wordende groep ouderen. Bent u alsnog bereid een alternatief te gaan bieden zoals menig andere publieksvriendelijke gemeente wel doet? Graag een toelichting.

De VOORZITTER: Wethouder Lok.

De heer LOK: Ja, dat is een hele mond vol. Ik denk dat het vooral gebaseerd is op een enorm misverstand, want de oudere hoeft zelf geen mobiele telefoon te bezitten. Als je je aanmeldt aan het systeem dan kun je een parkeerapp downloaden. Dan krijg je een naam en een wachtwoord en dan kun je de parkeerapp downloaden en alle kinderen, alle bezoekers, alle hulpverleners van die ene persoon kunnen met gebruikmaking van diezelfde app als ze op bezoek gaan bij die mevrouw dat parkeren regelen. Dus de oudere hoeft daar zelf eigenlijk niet zoveel aan te doen. Dus dat is één. Heel veel andere systemen bestaan er bijna niet als het gaat om het gratis en nogmaals door de weeks moet er betaald worden overigens een lager tarief 1,50 per uur waar het standaard 2,10 euro is en op zondag kunnen de bezoekers of de hulpverleners of wie dan ook gratis staan. Het gratis op zondag zou je kunnen regelen met een kaart, maar daar heb je dan de andere vijf dagen van de week niks aan. En als iemand die kaart gebruikt en hij rijdt weg zonder die kaart terug te brengen dan heeft die mevrouw helemaal niks. Dus ik denk dat het vooral bestaat op een misverstand. Ik denk dat het heel handig zou kunnen zijn en misschien moeten we dat een keer afspreken in een KBO-vergadering waar veel ouderen zullen zijn eens een keer heel praktisch uitleg geven hoe het werkt. De oudere hoeft nogmaals in de praktijk zelf niet veel te doen. Ieder kind kan de app downloaden en er dan gebruik van maken. Er kan er maar een tegelijk dat is het systeem. Maar die oudere hoeft zelf eigenlijk

geen mobiele telefoon te hebben. Maar het is misschien verstandig om dat bij het KBO eens een keer uitgebreid te gaan uitleggen hoe het werkt.

De heer JANSSEN: Bedankt voor de beantwoording, wethouder en dan zullen we het hierbij laten. Bedankt.

De VOORZITTER: Ja. Lijkt mij inderdaad een goede toezegging om inderdaad een keer in een KBO-vergadering tekst en uitleg te komen geven.

c. Actielijst en motielijst
De VOORZITTER: Wij gaan naar agendapunt 4.c dat gaat over de actielijst en de motielijst. Ik stel eerst de actielijst aan de orde. Heeft iemand daarover een vraag of opmerking? De heer Van Dorst?

De heer VAN DORST: Voorzitter, dank u. Het gaat over de Groenfabriek Tongerloplein. Wij hebben namelijk signalen ontvangen dat er voortgang zit in het project Groenfabriek en we willen aan de wethouder vragen kunt u dat bevestigen? En een toelichting geven op wat de stand van zaken is.

De VOORZITTER: Wethouder Lok.

De heer LOK: Ja, ik heb niet begrepen of u wel of geen voortgang hebt benoemd. Wel voortgang.

De heer VAN DORST: Ja, wel voortgang.

De heer LOK: Ja, wij hebben er niet zoveel van vernomen. We hebben af en toe wel contact en dan horen wij wel dat er voortgang is maar ik heb, ik zie, ik heb het altijd pas over voortgang als ik ook wat zie gebeuren. En dat gebeurt nog niet maar we zullen er even achteraan gaan wat de stand van zaken is en wanneer we er iets van gaan zien.

De VOORZITTER: Ja, oké dank u wel. Voldoende voor dit moment meneer Van Dorst? Ja. Dan ga ik naar de motielijst. Zijn daar op- of aanmerkingen over? Nee? Dan nemen wij daar verder kennis van.

5. A-CATEGORIE
Er zijn geen te behandelen onderwerpen in de A-categorie.

6. B-CATEGORIE
a. Voorstel 18 Vervolg op de Cultuurnota van Cultuurnetwerk Roosendaal
De VOORZITTER: Dan zijn wij bij agendapunt 6.a het vervolg op de Cultuurnota van Cultuurnetwerk Roosendaal met de daarbij behorende maatregelen. En ik benoem ook even, dat doe ik een keer dat ook agendapunt 6.b, c. en misschien wat andere dingen ook zeg maar zeer overvloedig en compleet aan de orde zijn gesteld in de Commissievergadering. Dus als u dat een beetje in uw gedachten wilt houden dan denk ik dat we redelijk snel tot besluitvorming zouden moeten kunnen en willen komen. Ik begin even bij mevrouw Frijters van de fractie van de VVD en daarna de heer Yap. Ga uw gang.

Mevrouw FRIJTERS: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de Commissievergadering heeft de VVD aangegeven dat we een motie willen indienen. Dat gaan we vandaag ook doen. Ik zal verder niet uitweiden over de Cultuurnota zelf dat hebben we bij de Commissievergadering al gedaan en ik zal het gewoon houden bij de inhoud van de motie. We dienen de motie in samen met de SP en de motie luidt als volgt: De gemeenteraad van Roosendaal in vergadering bijeen op 20 april 2017. Gehoord hebbende de beraadslaging over het raadsvoorstel Vervolg op de Cultuurnota van het Cultuurnetwerk Roosendaal. Overwegende dat middelen om te investeren in cultuur vooral moeten gaan naar culturele projecten en activiteiten. Bij de toelichting van het raadsvoorstel van de Cultuurnota van Cultuurnetwerk Roosendaal staat vermeld dat in juni 2017 de opbrengst van het Cultuurnetwerk Roosendaal, de opbrengsten van Cultuurnetwerk Roosendaal worden opgeleverd inclusief de plannen van aanpak voor een Cultuurhuis en Cultuurfonds en dat de gemeenteraad hierover zal worden geïnformeerd. Deze kosten wellicht verbonden zijn aan cultuurprofessionals voor de bemensing van het Cultuurnetwerk, het concept-Cultuurhuis, vorm te geven domein en discipline overstijgende cultuurprojecten en het Cultuurfonds. En dat de raad prijs stelt op maximale controleerbaarheid van financiële en bestuurlijke zaken. Draagt het college op om bij de presentatie van de uitgewerkte plannen rondom het Cultuurnetwerk en de Cultuurnota, de gemeenteraad een financieel overzicht aan te bieden van de

diverse inkomsten en uitgaven behorende bij de uitvoering van de Cultuurnota. En twee, de raad jaarlijks, of vaker indien nodig, een controleerbaar financieel overzicht aan te bieden met betrekking tot de inkomsten en uitgaven behorende bij uitvoering van de Cultuurnota.

De VOORZITTER: Deze motie krijgt mee nummer 1 heet “Vervolg op de Cultuurnota van Cultuurnetwerk Roosendaal” en maakt onderdeel uit van de beraadslaging en mevrouw Van den Nieuwenhof heeft een interruptie.

Mevrouw VAN DEN NIEUWENHOF: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil graag aan mevrouw Frijters van de VVD vragen waar leiden jullie uit af dat er geen financiële informatie wordt geleverd straks bij de oplevering. In de toelichting bij het raadsvoorstel staat dat bij het vervolg dat er over de financiële haalbaarheid die kaders dat er informatie komt nog nader tot de raad. In mei staat er genoemd maar misschien wordt dat nu wat later, omdat alles een beetje vertraagd is. En ook in de Commissie heeft de wethouder aangegeven dat de opdracht is aan de projectleider om wel bij de oplevering aan te geven in hoeverre plannen passen binnen de bestaande budgetten, dus daaruit leid ik toch ook al af dat die financiële informatie in elk geval bij de aanbiedingen al wel er zal zijn. Kunt u daarop reageren?

De VOORZITTER: Mevrouw Frijters.

Mevrouw FRIJTERS: Dank u wel, voorzitter. Ja, daar kan ik zeker op reageren. Het is goed dat u het even aangeeft. Inderdaad bij de Commissievergadering heeft de wethouder inderdaad aangegeven dat het uit bestaande budgetten zou komen. En dat hij en hij heeft er ook bij aangegeven dat hij het van verschillende, ja eigenlijk van verschillende potjes wil halen en daardoor juist zou het, wordt het niet zichtbaar straks in de Bestuursrapportage of in de Jaarrekening. Want zo diep gaan ze er niet in.

Mevrouw VAN DEN NIEUWENHOF: Dan heb ik nog een vraag. U zegt daar wordt niet zo diep op ingegaan, maar dat weten we toch nog niet. Ik bedoel de oplevering en de aanbieding straks moet toch nog komen. Dus u gaat er gewoon vanuit dat het er niet is, terwijl ja dat weten we nog niet. Dus dat is eigenlijk mijn vraag. Ik ga er namelijk vanuit dat die informatie er sowieso wel zal zijn.

Mevrouw FRIJTERS: Nou ja ik, misschien zal die er zijn maar wij willen van te voren in ieder geval zeker hebben dat die er gaat komen.

De VOORZITTER: Oké. Dank u wel. Dat was het. Kort maar krachtig. Meneer Yap vervolgens.

De heer YAP: Voorzitter, de Partij van de Arbeid heeft in de Commissie al aangegeven de Cultuurnota een prachtig initiatief te vinden niet voor niets dat we samen met een aantal partijen ook de opdracht hadden gegeven aan het college om te komen tot dit stuk, de Cultuurnota, uitgewerkt door het Cultuurnetwerk Roosendaal. Heel mooi. Vervolgens heeft het college een vertaling daarin gegeven in het raadsvoorstel. U heeft de zorgen daarover al over gehoord van de PvdA in de Commissievergadering als het gaat om de vertaling daarvan in het beslispunt 2 de kaders waarbinnen het Cultuurnetwerk Roosendaal zou moeten opereren. In de Commissie gaf onze partij nog aan van ja we voelden eigenlijk weinig tot geen draagvlak in de Commissievergadering om die kaders wat te verscherpen, maar onze fractie heeft daar de afgelopen weken toch nog even goed naar gekeken en wij vinden het toch wel nodig om die kaders te verscherpen. Met name ten aanzien van twee punten. Financiering: Daar voegen wij aan toe dat dat in beginsel moet worden gezocht binnen de bestaande budgetten, maar hoeft niet per se zo’n strak kader te zijn dat dat enkel binnen de bestaande budgetten moet worden gezocht. Omdat als straks en ik denk dat dat ook in lijn is met de motie van de VVD als straks zou blijken dat er zulke goede plannen komen ten aanzien van cultuur dan hoeft dat niet per se uit bestaande budgetten te komen. We hebben natuurlijk nog meer ruimte in de Begroting om eventueel gelden daarvoor vrij te maken. Een tweede punt is het punt dat zo strak wordt gezegd De Suite is het Cultuurhuis. De Suite is op dit moment een muziekhuis maar heeft bijvoorbeeld ook qua huisvesting Sportservice Noord-Brabant in huis. We hebben in de Commissie ook al gezegd en de heer Hertogh heeft dat bijvoorbeeld ook nog eens gezegd of nee de heer Van Gestel van de VLP, sorry, heeft dat toen ook nog gezegd we hebben natuurlijk heel veel cultuurhuizen in Roosendaal. Denk aan het Theaterhuis in het Kadeplein, de graffiti-loods in Stadsoevers. In de wijken en dorpen hebben we natuurlijk ook voldoende buurt- en wijkhuizen, dorpshuizen die cultuuractiviteiten hebben en in huis hebben vandaar dat we daarop een iets aangepaste tekst hebben ingebracht, die we nu als amendement willen indienen, voorzitter. Het amendement heet “Culturele hotspots vormen het

Cultuurhuis", waarbij we als besluit dus nemen beslispunt 2 als volgt te wijzigen: Het Cultuurnetwerk Roosendaal is de netwerkorganisatie voor kunst en cultuur binnen Roosendaal en opereert binnen de volgende kaders:
a. Op basis van de ervaringen uit de proefprojecten de zogeheten prototypes wordt het Cultuurnetwerk Roosendaal verder vorm gegeven.
b. Financiering wordt in beginsel gezocht binnen de bestaande budgetten.
c. Een netwerk van culturele hotspots die bestaande en nieuwe cultuurhuizen en -plekken verbinden en de stad aantrekkelijk maken om er te vertoeven en te wonen, zo toegankelijk mogelijk, vormen het Cultuurhuis.
d. Het Cultuurfonds heeft cofinanciering als uitgangspunt, aangevuld met gemeentelijke middelen.
Voorzitter, dit amendement wordt ingediend door de Partij van de Arbeid, de Roosendaalse Lijst, D66, VLP en GroenLinks. Nog even een korte toelichting op het feit dat we ook de overweging rondom de buurt- en dorpshuizen eruit hebben gehaald. Wij vinden dat valt gewoon onder die culturele hotspots als bijvoorbeeld ook De Suite zoals aangevoerd zeer belangrijk maar dat komt nu goed tot uiting in het amendement. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Yap. Dit amendement krijgt mee nummer 1 heet "Culturele hotspots vormen het Cultuurhuis" en zij maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Dit zijn de sprekers voor de eerste termijn. Het lijkt me goed om nu even naar de wethouder, wethouder Verbraak te luisteren in zijn eerste termijn en daarna kom ik bij u terug voor de tweede ronde. Wethouder Verbraak.

De heer VERBRAAK: Voorzitter, ik zal beginnen met het amendement van de Partij van de Arbeid en andere partijen. U wilt eigenlijk de tekst nog wat aanscherpen zoals die in het raadsvoorstel staat. Op zich is daar ook weinig op in te brengen. Ik was wel blij met uw opmerking over de buurt- en dorpshuizen, want die hebben we expliciet benoemd in het raadsvoorstel omdat we vinden omdat het inderdaad ook culturele hotspots zijn en gelukkig noemt u die ook als zodanig. De Suite het kloppend hart van daaruit kun je zeggen van nou dat is het Cultuurhuis. Maar natuurlijk hebben we in de hele gemeente, niet alleen in Roosendaal maar ook in de dorpen hebben we natuurlijk culturele hotspots dat is zo en dat zijn niet alleen maar gebouwen van ons maar dat zijn ook ruimtes waar kunstenaars vertoeven, zie bijvoorbeeld de galerie van Benjamin Scheltema in de Molenstraat, een hele mooie. Ja, voorzitter, het is aan u raad om daar verder aanscherping op te geven en met de gemaakte opmerkingen zoals ik die heb gemaakt valt er over het amendement verder niet zo heel veel op te merken. Dan de motie van de VVD. Het college vindt de motie wat overbodig, want natuurlijk zoals mevrouw Van den Nieuwenhof in de interruptie terecht opmerkte komt er straks bij de aanbieding in juni als die Cultuurnota verder uitgewerkt is met het krediet wat er vanavond voorligt gaan we natuurlijk precies aangeven hoe en wat en dan krijgt u daar inzicht in. Ja en bij nummer 2 zegt u de raad jaarlijks een financieel overzicht aan te bieden enzovoorts, natuurlijk komt dat jaarlijks terug en als u behoefte heeft aan meer informatie dan kan dat altijd. In die zin vind ik hem wat overbodig, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Brouwers, fractie VLP.

De heer BROUWERS: Dank u wel, voorzitter. Nog even een toelichtende vraag aan de wethouder. U geeft nader inzicht komt u dan apart met een raadsvoorstel of hoe brengt u het dan het voorstel.

De heer VERBRAAK: Ja, ik denk dat dat een raadsvoorstel gaat worden, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt, fractie VVD.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter, dank u wel. In de Commissie, de eerste behandeling in de Commissie sprak de wethouder op een bepaald moment over ongeveer een half miljoen euro structureel. Nou dat lag wat genuanceerder dan dat en daar is wat discussie toen over ontstaan. Dat is precies de reden dat mevrouw Frijters van de VVD deze motie is gaan samenstellen omdat we dat een beetje lastig vinden als daar wat ruimte nog is. Juist nu u zegt u kunt daar ieder jaar kennis van nemen dan vraag ik me af want u gaf toen als voorbeeld buurthuizen. Hoe kan ik nou in hemelsnaam in een Bestuursrapportage of in een Jaarrekening zien hoeveel euro in Harella dan gebruikt is voor uw Cultuurnota. Dan is het toch veel praktischer dat u dat beslispunt 2 van die motie omarmd, want anders dat is niet te zien in een berap of een Jaarrekening.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VERBRAAK: Ja, voorzitter, de vraag is ook of je dat allemaal moet willen weten op detail dat je van elk gebouw wat voor cultuur ingezet wordt moet gaan vertellen van hoeveel euro gaat daar nou om. Waar het het college vooral om gaat is dat we cultuur op een andere manier gaan wegzetten binnen Roosendaal via het Cultureel netwerk en vooral het Cultureel netwerk ook verantwoordelijk maken voor de gang van zaken rondom cultuur en zij leggen uiteraard verantwoording aan mij en aan u af.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, voorzitter, dan hebben we elkaar gevonden, denk ik. Want inderdaad willen we dat graag weten. U heeft het bedrag 500.000 euro hier in deze zaal geïntroduceerd en wij willen dan graag weten waar het aan uitgegeven wordt, dus we hebben elkaar gevonden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, dat was de… Nog een vraag van de heer De Regt aan de wethouder in deze eerste termijn.

De heer DE REGT: Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft het vaak over financiering uit allerlei bestaande budgetten. Dat zijn ook budgetten van de collega wethouders. Heeft u daar in het college over gesproken en wat was daar de uitkomst van van die gesprekken?

De VOORZITTER: Ja, ik meld even dat beraadslagingen in het college vertrouwelijk en geheim zijn. Leuk. Ik meld het maar even.

De heer DE REGT: Ja. Globaal dan.

De VOORZITTER: Ja, globaal, ja. De wethouder antwoord met inbegrip van dit staatsrechtelijke beginsel.

De heer VERBRAAK: Ja, dat is geheim, voorzitter. Nee, ik wil niet flauw doen. Nee, meneer De Regt uiteraard wordt er breed gekeken, want kijk wat de kern is van de Cultuurnota is verbinding en natuurlijk ga ik en de projectleider dan ook in gesprek met de collega's dat mag duidelijk zijn. En wat daaruit komt dat gaat u straks in juni ervaren.

De heer DE REGT: Mijn vraag was eigenlijk heeft u daar wel over gesproken met de collega's en konden die daarmee instemmen?

De heer VERBRAAK: Ja, wij spreken elke week met elkaar voorzitter en natuurlijk ook over het onderwerp cultuur. En cultuur leeft ook in wijken en dorpen en leeft in het centrum en leeft overal dus wat dat betreft gaan wij dat nu de komende met de uitwerking van hetgeen wat u vanavond vaststelt gaan we dat verder handen en voeten geven. Maar die verbinding die is heel belangrijk.

De VOORZITTER: Akkoord, dank u wel. Ik ga naar de tweede ronde van de zijde van u raad. Wie, ik inventariseer even, als dat het geval is wenst het woord die nog niet hebben gesproken in eerste termijn. Mevrouw Oudhof…Ik heb voorlopig vier nieuwe sprekers genoteerd voordat ik dan weer naar de mensen eerste termijn ga. Dan hoor ik nog wel eventjes wie zich nog wel melden. Ik begin voor nu even bij mevrouw Oudhof van de fractie van de SP.

Mevrouw OUDHOF: Dank u wel. Als SP dienen wij de motie van de VVD samen, mede in vervolg Cultuurnota van Cultuurnetwerk Roosendaal. De SP steunt deze motie en ziet deze motie ook als een middel om als raad een extra vinger aan de pols te houden. Wij kunnen zo meekijken of het gaat zoals de raad wil en dit dan ook vooral op financieel gebied. Dit dan ook omdat de wethouder het in de Commissie ineens nog eens had over een investering structureel van 5 ton. Net horen we van de wethouder dat gekeken wordt of dat uit bestaande budgetten gaat komen, maar dat is dus tot nu toe nog helemaal niet zo duidelijk. De SP staat positief tegenover de nieuwe cultuurvisie voor Roosendaal, dat zeker. Deze cultuurvisie is met heel veel mensen vanuit het culturele veld tot stand gekomen en dat is prima. De SP is ook voorstander om extra te investeren in culturele activiteiten en projecten zoals festivals, popmuziek, kunst, erfgoed, musea en cultuureducatie in het onderwijs maar waar we als SP niet voor zijn is dat de middelen te veel gaan naar allerlei extra raden van bestuur, netwerken, professionals en extra gebouwen. En ik neem aan dat ook de andere fracties vinden dat cultuurgeld

vooral naar cultuurbestemming moet gaan. Door deze motie houden wij volgens de SP als raad zicht op een goede aanvaardbare besteding van de middelen. Dan wil ik nog even ingaan op het amendement van de Partij van de Arbeid. Op zich vinden wij het goed om het begrip Cultuurhuis te verbreden, dus daar staan wij positief tegenover. Wat wij wel vinden is dat het jammer is dat in het raadsbesluit stond nog punt d maximaal gebruik te maken van de buurt- en dorpshuizen voor culturele activiteiten om kunst en cultuur zo toegankelijk mogelijk te maken voor alle Roosendalers. Dat is in het amendement vervallen. Ja mijn voorstel is om dat toch nog toe te voegen en zodra dat gebeurt dan willen wij dat amendement ook zeker ondersteunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Oudhof. Ik ga naar mevrouw Van den Nieuwenhof van de fractie van het CDA.

Mevrouw VAN DEN NIEUWENHOF: Ja, dank u wel, voorzitter. “Roosendaal 2025 een Brabantse gemeente met een hart voor cultuur” dit is de titel van de Cultuurnota van projectleider Allies Swinnen en Cultuurnetwerk Roosendaal. Deze titel verwijst naar de grootse ambities en de nieuwe culturele vergezichten die de CDA-fractie heel erg aanspreken. We hebben ook het traject om te komen tot deze Cultuurnota op de voet gevolgd en we hebben grote waardering voor dit interactieve proces. De CDA-fractie ziet graag het vervolg op wat tot nu toe bereikt is. Het kan niet zo zijn dat het proces nu stilvalt. We stemmen dus in met dit vervolgtraject op de Cultuurnota. We kijken ook uit naar de oplevering van de beloofde resultaten en met name naar een uitvoeringsvoorstel voor het op te richten Cultuurfonds en voor het Cultuurhuis, want voor deze twee zaken heeft de CDA-fractie immers in het verleden het initiatief genomen via moties. Respectievelijk bij de Kadernota 2017 en 2016. En waar we over gesproken hebben het plan om enkele monumentale ruimtes van het NS-station gebruiksklaar te maken voor een culturele activiteiten, zoals we in de Commissie ook al aangaven zijn we tevreden met de toezegging van de wethouder die dat gedaan heeft, dat hij hiervoor zijn nek wil uitsteken in gesprekken met de Provincie en de NS. En dat hij voor het zomerreces met een voorstel hierover naar de raad toekomt. Wij vinden dit namelijk een uniek concept waarmee Roosendaal zich als stad met hart van Cultuur zich daadwerkelijk kan onderscheiden. Een motie hebben we dus achterwege gelaten vanwege de toezegging van de wethouder. Over de ingediende moties door voorgaande sprekers willen wij volgende zeggen, moties het is dus amendement en een motie, sorry ik versprak me. Ten eerste over het amendement met als hoofdindiener de Partij van de Arbeid dat gaan we steunen, dat vinden wij een welkome aanvulling op de beslispunten. De motie met daarbij als hoofdindiener de VVD, ja die vinden wij zoals ik bij de interruptie ook al liet doorschemeren overbodig. Omdat wij al van de wethouder gehoord hebben dat de opdracht juist is straks bij de oplevering om aan te geven in hoever alles gaat passen binnen bestaande budgetten. Daaruit kunnen we toch gewoon afleiden dat er inzicht komt in die financiële uitwerking en ook zoals al bij de toelichting staat dat nog nadere informatie naar de raad komt over de haalbaarheid van de financiële kaders. Dus die motie vinden wij gewoon overbodig en gaan wij niet steunen.

De VOORZITTER: Een vraag aan u van de heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Dus als ik het CDA goed hoor dan zou bij wijze van spreken wanneer het eerste beslispunt uit de motie van VVD en SP verwijderd zou worden dan zou u het wel kunnen steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Nieuwenhof.

Mevrouw VAN DEN NIEUWENHOF: Nou ik zou ook daar graag nog even een reactie van de wethouder op willen hebben, als dat beslispunt blijft staan.

De heer VAN DEN BEEMT: Voorzitter, zodat ik het… het is lastig om nog een debat te voeren na de woorden van de wethouder want dan is het debat afgelopen. Dus kan ik hieruit concluderen dat het CDA niet afwijzend staat tegenover het tweede beslispunt. Of heeft u daarvoor eerst de instemming van de wethouder nodig?

Mevrouw VAN DEN NIEUWENHOF: Geen instemming heb ik daarvoor nodig. Ik wil wel even nog een reactie maar we staan wel afwijzend in elk geval tegenover het eerste beslispunt, dat vinden we gewoon overbodig.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Ik ga naar de heer Brouwers van de fractie van de VLP.

De heer BROUWERS: Dank u wel, voorzitter. De VLP heeft al eerder aangegeven te kunnen instemmen met het voorstel. Wat betreft onze vragen daarnet nog richting de wethouder of hij met een raadsvoorstel nog gaat komen gaf hij aan ik denk het. Graag horen wij van de wethouder of het ja of nee wordt, want ik denk het is in wezen eigenlijk voor ons geen antwoord. Wat betreft de motie nog van de VVD ja plannen en overzichten uitgeven in wezen beter transparant hoe beter het is. Wat betreft het tweede uit het dictum ja zouden wij toch wel gaarne willen hebben dat het veranderd wordt om het uit te laten maken van de planning en control-cyclus want raadsleden kunnen te allen tijde overzichten opvragen bij de betreffende ambtenaren als ze iets willen weten. Dus wat ons betreft is dat ons ook mogelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Brouwers. Ik ga naar de heer Van Dorst van de fractie van de Roosendaalse Lijst.

De heer VAN DORST: Dank u wel, voorzitter. In de Commissie is er veel gepraat over de plannen en het gebruik van het stationsgebouw en over grofweg de 500.000 euro maar dit voorstel gaat over 130.000 euro uit te trekken om de beslispunten te realiseren. Aan de Cultuurnota hebben veel enthousiaste mensen gewerkt binnen en buiten het cultuurveld. En mijn vraag dan dus ook nog even aan de wethouder hoe heeft het college hier ook al verbindingen gezocht binnen het college zelf, binnen hun beleidsvelden? Is daar al over gepraat? Want de Cultuurnota ligt er al. Wij zijn van mening dat er nu in ieder geval een sterke basis ligt. En ruimte is voor vernieuwing. En wij zijn ook heel nieuwsgierig naar de plannen die Allies Swinnen in juni komt brengen naar ons. Hier wil ik het even bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de heer Raggers van de fractie van D66.

De heer RAGGERS: Dank u wel, voorzitter. D66 gelooft enorm in de positieve werking die van cultuur kan uitgaan in een gemeente zeker ook in Roosendaal en misschien juist wel in Roosendaal. Daarom riep D66 bijna twee jaar geleden met enkele partijen om een cultuurvisie in Roosendaal. Het vrijmaken van voldoende budget voor cultuur blijft lastig in Roosendaal. Een stad waar vooral ook grijs en groen veel aandacht lijkt te krijgen en cultuur soms een beetje ondergeschoven lijkt te worden. Anderhalf jaar geleden zelfs kopte BN DeStem over D66 dat we voor cultuur en tegen wegen zouden zijn, nou dat is natuurlijk een beetje absurd maar we zijn wel erg pro-cultuur. En we zien in de motie van VVD-SP een goed middel om verantwoord om te gaan met de beschikbare budget en dat is volgens D66 een noodzaak een must. We dienen de motie dan ook graag alsnog mede in.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Raggers. Ik voeg u dan ook ambtshalve toe aan de motie nummer 1. Voordat ik naar de sprekers ga in eerste termijn nog andere sprekers van u raad? Nee is niet het geval? Dan kijk ik even naar mevrouw Frijters. Nog behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Frijters?

Mevrouw FRIJTERS: Ja, ik wil vragen om een minuutje of zo tijd extra, schorsing dus omdat we even nog een aanpassing aan het maken zijn aan de motie.

De VOORZITTER: Oké, we zullen dat minuutje of zo op drie zetten. Dan weten we dat, dan zijn we 20.33 uur weer terug in sessie.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER heft de schorsing op.

De VOORZITTER: Dank u wel, voorzitter. We vroegen even een schorsing omdat wij nog een kleine aanpassing wilden doorvoeren in de motie en dat hebben we gedaan. Ik zal het nieuwe dictum even voordragen. Ik hou het trouwens gewoon tot punt 2 zo kort mogelijk. Punt 2 draagt het college op om de raad jaarlijks of vaker indien nodig een controleerbaar financieel overzicht aan te bieden met betrekking tot de inkomsten en uitgaven behorende bij de uitvoering van de Cultuurnota en dit als zodanig een onderdeel te laten uitmaken van de P & C-cyclus. En deze motie wordt mede ingediend door de SP, de VLP en de Nieuwe Democraten.

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw FRIJTERS: En D66.

De VOORZITTER: En wij voegen ook nog D66 toe. Even ook voor de griffie dat dat niet vergeten wordt. Dit is gewijzigde motie nummer 1, betekent dat dus de oorspronkelijke motie nummer 1, ssst even… dat u straks weet waarover u stemt, dat de oorspronkelijke motie nummer 1 van tafel is nu in de plaats daarvan treedt de gewijzigde motie nummer 1. De wijziging zit met name in dictum nummer 2 ligt voor en die maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Ik kijk nog even naar de heer Yap voor een tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan is de wethouder aan de beurt voor zijn tweede termijn namens B en W.

De heer VERBRAAK: Voorzitter, goed om van de fracties te horen dat het gelopen proces dat dat zo positief door u raad ontvangen is en daar gaan we ook vol gas nu mee door. In de richting van de VLP, de heer Brouwers daar waar u raad om besluiten gevraagd wordt zal ik met een raadsvoorstel komen en vandaar dat ik even een slag om de arm hield. CDA vroeg nog naar opmerkingen rondom besluitpunt 2, daar ga ik maar meteen even in op de gewijzigde motie. Ja de P & C-cyclus dat zou ook mijn antwoord geweest zijn, daarin wordt hij opgenomen. De Roosendaalse Lijst vinden er gesprekken met collega's plaats. Ja uiteraard, we nemen vanavond het besluit om vol gas door te gaan en komende maandag vindt er een gesprek plaats. Er is een afspraak gemaakt met de collega's en de projectleider dus we gaan daar nu zeker mee aan de slag meneer Van Dorst. Ja, voorzitter, voor de rest heb ik geen vragen gehoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Dan constateer ik dat wij de beraadslaging kunnen beëindigen omdat wij toe zijn aan stemmen. Zoals u weet gaan we eerst stemmen over het amendement. Amendement nummer 1 omdat die mogelijk het voorstel op inhoud kan wijzigen. Wil een uwer een stemverklaring op amendement nummer 1? Mevrouw Oudhof?

Mevrouw OUDHOF: Ja, voorzitter, de SP gaat dit amendement steunen. Maar wij gaan er dan eigenlijk daarbij ook van uit en de wethouder heeft dat al wel vaker gezegd, maar dat dat ook gaat gebeuren dat er ook maximaal gebruik gemaakt wordt van de buurt- en dorpshuizen voor culturele activiteiten om kunst en cultuur zo toegankelijk mogelijk te maken voor alle Roosendalers. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen van u nog een stemverklaring? Niemand? Dan gaan wij stemmen. Wie is voor amendement nummer 1? Daarvoor hebben gestemd alle fracties. Bij unanimiteit aanvaard. Dan gaan wij naar het aldus geamendeerde moedervoorstel. Op dat punt iemand nog behoefte aan een stemverklaring? Niemand? Dan gaan wij stemmen. Wie is voor het geamendeerde raadsvoorstel? Dat is eveneens aanvaard bij unanimiteit. Waarvan akte.

De VOORZITTER: En dan de gewijzigde motie nummer 1. Op dat stuk nog een stemverklaring vooraf mevrouw Van den Nieuwenhof?

Mevrouw VAN DEN NIEUWENHOF: Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals gezegd in mijn termijn wij gaan tegen deze motie stemmen vanwege het in stand houden van het eerste beslispunt, hoewel wij ons in het tweede beslispunt wel kunnen vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog van u raad? Niemand? Dan gaan wij stemmen. Wie is voor de gewijzigde motie nummer 1? Daarvoor hebben gestemd alle fracties met uitzondering van de fracties van CDA en de Roosendaalse Lijst. De gewijzigde motie is aanvaard.

b. Voorstel 19 Herbenoemen leden Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en aanpassen reglement van orde CRK

De VOORZITTER: Goed, dan zijn wij nu toe aan agendapunt 6.b en dat handelt over de herbenoeming leden van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en het aanpassen van het reglement van orde van diezelfde Commissie. Het woord daarover in eerste termijn is gevraagd van de zijde van de fractie van de VLP door de heer Heeren. Ga uw gang.

De heer HEEREN: Dank u wel, meneer de voorzitter. De nieuwe Omgevingswet treedt naar verwachting in werking na 2018. De Nieuwe Democraten en de VLP zijn van mening dat de huidige reglementen niet mogen doorlopen na de inwerkingtreding van de nieuwe Omgevingswet. Ook zo de benoeming van de leden van het CRK. De Nieuwe Democraten en de VLP hebben daarom een amendement voorbereid. En ik wil graag het amendement indienen. Het besluit, beslispunt 1 te vervangen door: De gewijzigde Reglement van Orde voor de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit per 1 juni 2017 vast te stellen onder intrekking van het huidige Reglement. Met dien verstande dat in het nieuwe Reglement van Orde artikel 18 wordt vervangen door de volgende tekst: Artikel 18 Inwerkingtreding en intrekking. Dit reglement treedt op 1 juni 2017 in werking en wordt ingetrokken op 1 juni 2020. En beslispunt 2 te vervangen door: Uw gemeenteraad voor te stellen mevrouw ir. A. Goemans per 1 oktober 2017 te benoemen tot voorzitter van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit tot 1 juni 2020. De heren ir. F. van den Hout, F. Doomen (welstandsarchitecten), D. Visse en de heer ir. J. Hoorn (monumentenspecialisten) te herbenoemen van 1 oktober 2017 tot 1 juni 2020. De leden en voorzitter middels een benoemingsbesluit op de hoogte te stellen van hun benoeming.

De VOORZITTER: Dit amendement krijgt nummer 2 en heet “Raadsvoorstel herbenoemen leden CRK Commissie Ruimtelijke kwaliteit” en het aanpassen reglement van orde van diezelfde Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Dank u wel.

De heer HEEREN: Ja, dank u wel, dit was het voor mij ook.

De VOORZITTER: Dit als eerste en enige spreker in eerste termijn. Kan ik het woord even aan wethouder… wethouder Lok.

De heer LOK: Voorzitter, dank u wel. Ja, de strekking van het amendement kan helemaal niet en ik zal u even uitleggen waarom. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit kent twee poten de monumenten-poot en de gewone Omgevingswet-poot. En in de Monumentenwet wordt gewoon een Commissie Ruimtelijke Kwaliteit geëist. Dus die Commissie moet gewoon blijven bestaan, want de Monumentenwet wijzigt namelijk niet. Dus u kunt niet per 1 oktober, per 1 juni 2020 zomaar het reglement intrekken want we kunnen gewoon niet zonder Commissie het is wettelijk verplicht, het gaat over monumenten. Dat betekent dat ook meneer Visse en meneer Hoorn natuurlijk gewoon moeten worden herbenoemd tot 1 oktober gewoon weer voor een periode van drie jaar om hun werk ook daarna nog te kunnen voortzetten. Wat betreft een ander deel ja er wordt nu gesproken over een nieuwe Omgevingswet per 1 januari 2019 maar we hebben nog eens wat gesondeerd bij het Ministerie en daar wordt wel geroepen dat het inmiddels een illusie is om te veronderstellen dat het in 2019 zou kunnen. En die hebben het over een jaartal nog ver na 2019. Er moet heel veel gebeuren aan de automatisering om die wet daarbij te kunnen begeleiden. Het zou zomaar twee, drie jaar langer kunnen duren dat is ook dus niet verstandig om hem per definitie te laten intrekken en aan de andere kant is het zo als de nieuwe Omgevingswet er wel zou zijn op 1 januari 2019 en we hebben niet meer en we stellen niet een nieuw welstandsbeleid vast ja dan hebben die leden die voor die kant zitten per definitie geen werk meer. En ze worden enkel maar betaald op het moment dat we ze inhuren om hun advies te geven. Dus worden ze gewoon niet meer, per definitie niet meer gevraagd. Dan kun je nog wel benoemd zijn maar je wordt gewoon niet meer gevraagd om wat te doen. Dus het heeft eigenlijk niet zoveel zin om dat hier zo allemaal op te schrijven en nogmaals ook na 1 juli 2020 is er een deel van de Commissie sowieso actief, namelijk de monumentenspecialisten. Dus het college zou dit amendement willen ontraden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Ik kijk even naar anderen van u raad in tweede termijn of er behoefte is om het woord te voeren. Niemand? Ik kijk even naar de heer Heeren zelf. Wilt u nog een reactie geven?

De heer HEEREN: Ja, voor mij hoef ik geen tweede termijn. Ik constateer dat de wethouder een ander juridisch advies heeft gekregen dan ik. Maar daar hoef ik geen tweede termijn voor om dat te vertellen.

De VOORZITTER: Oké. Nou, dan denk ik dat wij kunnen overgaan tot besluitvorming. Zoals gezegd beginnen we altijd met het amendement, dus amendement nummer 2 is nu in stemming. Wie is voor? Wil een iemand nog een stemverklaring afleggen op dit amendement? Niemand? Wie is voor dit amendement? Voor dit amendement hebben gestemd de fracties van de VLP en de Nieuwe Democraten. Het amendement is verworpen.

De VOORZITTER: Blijft staan het moedervoorstel om die mensen te herbenoemen zoals de wethouder heeft toegelicht. Daar een uwer een stemverklaring over? Nee? Dan gaan wij daarover stemmen. Wie is voor dit voorstel? Voor dit voorstel hebben gestemd alle fracties met uitzondering van de fractie van de VLP. Het voorstel is aanvaard.

c. Voorstel 20 Vaststelling nieuwe Erfgoedverordening
De VOORZITTER: Wij gaan naar agendapunt c, 6.c en dat gaat over het vaststellen van de Erfgoedverordening. Gevraagd heeft voor de eerste termijn de heer Heeren van de fractie van de VLP. Ga uw gang.

De heer HEEREN: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, het onderwerp is in de Commissie besloten en daarna zijn we uit elkaar gegaan met de opmerkingen dat ik met de wethouder nog even contact zou opnemen over de inhoud van de motie. Uiteraard heb ik dat gedaan daar heeft de wethouder ook keurig antwoord op gegeven. We hebben in de oorspronkelijke motie zoals we klaar hadden liggen wat aangepast en ik denk dat ik hem maar gelijk indien, dan kan dat alvast maar gebeurd zijn.

De VOORZITTER: Ja.

De heer HEEREN: Ik zal het dictum voorlezen. Draagt het college op te komen tot een inventarisatie van de Historische Groenstructuren en zichtlijnen en dit juridisch te borgen.

De VOORZITTER: Deze motie krijgt mee nummer 2 en heet “Borging groene monumenten”.

De heer HEEREN: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Wat ik nog even aan wil geven naar andere fracties daar is wat discussie over geweest. We hebben een aantal losse bomen in Roosendaal staan, daar hebben we de bomenkaart voor dat is allemaal afgekaart. En deze motie gaat specifiek over de groenstructuren, daar praten we over de parken en grotere objecten in de groenvoorziening. Zo is het met de wethouder afgetikt en daarom heb ik hem ook zo ingediend. En ja ik wil inderdaad de fracties eventueel uitnodigen om daar nog op te reageren in een eerste of tweede, in tweede termijn of vragen.

De VOORZITTER: Ja, ik geloof de heer Van Ginderen die wil een interruptie plaatsen.

De heer VAN GINDEREN: Ja, dat klopt voorzitter, dank u wel. Ja meneer Heeren die licht al een heel klein tipje van de sluier op want voor mij is het nog niet helder en ik vraag het aan u om het toe te lichten en de wethouder luistert mee dus die kan dat wellicht ook nog doen. Wat is nou het verschil tussen de historische grondstructuur en zichtlijnen waar u het over heeft en wat is nou het verschil met de individuele boom, want daar gaat het over. En we kunnen er een hele boom over opzetten, maar ik denk dat het met name om die interpretatie gaat. Dat is de kern.

De VOORZITTER: De heer Heeren.

De heer HEEREN: Om in de termen van bomen te blijven zouden we er een Palmpje bij moeten drinken zou ik bijna zeggen. Het verschil is dat de samenhang van de bomen zoals in het voorbeeld in het rapport van Oranjewoud staat, staat bijvoorbeeld als voorbeeld het Emile van Loonpark het is een samenhang van bomen die een geheel vormen. Dat maakt het een cultuurhistorische waarde daarvan. Een individuele boom die kan ook wel bepaalde waarde hebben in de groenvoorziening staat ook aangemerkt in de hoofdstructuur bomen en wordt op die manier al beschermd. En het gaat juist om die samenhang van die bomen om dat te beschermen.

De VOORZITTER: Ja, een mus is een mus en een kanariepiet is een kanariepiet. Zo vat ik het samen, het zijn wel twee vogels. Goed. Een uwer behoefte nog aan een tweede termijn van de raad? Wat zegt u? Och de wethouder moet nog. Hij zei nog zo wees nou rond, dat hadden we nou zo afgesproken. Wethouder Theunis hoe kan ik u vergeten? Nou, daar komt hij hoor.

De heer THEUNIS: Dank u wel, voorzitter. Normaal zou ik kunnen zeggen, kan de boom in. Deze keer niet. Ik wil toch even een ding preciseren want dat is, daar is wat verwarring over, dat hebben we ook in de commissie hebben we dat gehad. Het gaat eigenlijk in erfgoed over cultureel erfgoed. En we

hebben ook in de Commissie gezegd cultureel erfgoed is heel breed dat kan een monument zijn, een pand zijn, dat kan een dorpsaangezicht zijn, maar dat kan ook groen zijn. Kan een individuele boom cultureel erfgoed zijn? Dat kan, is erg zeldzaam. Kijk maar naar destijds de Anne Frankboom in Amsterdam. Duidelijk een boom, een groenobject wat heel duidelijk cultureel erfgoed kan zijn. Is zeldzaam vaak ook niet. Daar staat tegenover dat een groepje bomen bij elkaar is dat per definitie dat is een inventarisatie van 35 van dat soort groenstructuren is dat per definitie cultureel erfgoed? Nee, natuurlijk ook niet. En ik denk daar duidt ook de heer Heeren op bij die inventarisatie. Inventarisatie is goed beoordelen van in die groenobjecten zoals we dat ook met panden, zijnde concepten, monumenten zijn ook helemaal doen moeten we dat op dezelfde manier beschouwen. Zal dat veel opleveren? We hebben natuurlijk al veel in het oog als je kijkt naar de parken. Welke monumentale parken kunnen landgoed als je bijvoorbeeld als je kijkt naar Wouwse Plantage dus in die interpretatie ik hecht er waarde aan om te zeggen dat die inventarisatie zoals we doen met panden dat hoort bij dat erfgoedproces wat wij doen, dat we dat niet allemaal binnen korte tijd moeten gaan doen. Want we moeten mensen inhuren dat we dat de tijd nemen want dat hoort bij erfgoed je kunt ook de tijd nemen gelukkig, maar dat we hoewel we dat wel goed moeten beschermen natuurlijk maar dan kan ik ook de motie met een gerust hart overnemen.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Van de zijde van u raad behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk even naar de andere sprekers dan die in eerste termijn. Daar is geen behoefte aan. Ik kijk even naar de heer Heeren. Ook niet. Dan denk ik of dat weet ik wel zeker dat wij toe zijn aan besluitvorming over deze motie, motie nummer 2. O het eerste, ja natuurlijk is dat met die amendementen, ja. We gaan eerst over het moedervoorstel natuurlijk stemmen over de verordening zelf, de Erfgoedverordening. Een uwer behoefte aan een stemverklaring op het moederstuk? Niemand? Dan gaan wij stemmen. Wie is voor het vaststellen van de Erfgoedverordening. Dat doet u bij unanimiteit. En dan inderdaad nu ruimte voor de motie, motie nummer 2. Een uwer behoefte aan een stemverklaring op dit punt? Niemand. Wie is voor motie nummer 2? Dat is met dezelfde mate van unanimiteit aanvaard.

d. Voorstel 21 Afdoening motie verhogen kwaliteitsniveau groen en grijs
De VOORZITTER: Dan gaan wij naar agendapunt 6.d dat is de afdoening van de motie verhogen kwaliteitsniveau groen en grijs. Geagendeerd door de fractie van de Nieuwe Democraten, de heer Schijvenaars. Ga uw gang.

De heer SCHIJVENAARS: Coen Hagenaars journalist bij NB DeStem schreef in zijn column zaterdag volhouden, dat de aanhouder wint. Nou, de Nieuwe Democraten ervaren dat zeker zo. Onze jarenlange strijd verbeteren onderhoud en beheer begint toch langzamerhand zijn vruchten af te werpen. Echter wij willen meer, wij willen beter en wij willen sneller werken aan een structurele verbetering van het openbaar gebied. Om reden van veiligheid, leefbaarheid, bereikbaarheid. En we zijn het eens met de CDA-fractie die bij monde van de heer Breedveld duidelijk was dat het hier gaat om een basistaak van de gemeente. En vanzelfsprekend zijn we het ook eens met al die fracties die zich vorige week kraakhelder hebben uitgesproken voor een hoger kwaliteitsniveau zoals ook de VVD en het vrijmaken van meer geld. We hebben toen geen fractie gehoord die hier overwegende bezwaren tegen had. Er is dus nu een grote meerderheid voor meer en beter onderhoud en beheer. En de inwoners zullen daar tevreden over zijn. Tevredenheid het is zo'n mooi woord. Maar een bestuur en een politiek die inwoners gaat beschouwen als klanten die wel of niet tevreden zijn is voor ons als Nieuwe Democraten wel een zorgelijke ontwikkeling. Stel dat tevredenheid het sturingsinstrument gaat worden wat betekent dat dan bijvoorbeeld bij een discussie over de Biomineralenfabriek. Of met de huisvesting van arbeidsmigranten of met betaald parkeren met subsidies Ozb. En zo zijn er talloze voorbeelden te noemen waar altijd mensen ontevreden over zullen zijn. Dus tevredenheid kan nooit een sturingsinstrument worden. En zelfs de Roosendaalse Lijst bij monde van haar fractievoorzitter De Regt schrok zich een hoedje en ook andere fracties waren kritisch over deze proefballon van het college. Wij vinden dat terecht en als het college ook nog uitspreekt dat zij af wil van de C.R.O.W.-normen maar alleen nog kijkt naar tevreden inwoners dan betekent dat in onze optiek dat het piep-systeem, het klaagsysteem, het meldsysteem leidend gaat worden. En de Nieuwe Democraten zijn absoluut voor het eerder, beter en meer betrekken van inwoners bij het maken van keuzes en het uitvoeren zeker in de directe woon- en leefomgeving. Maar de Nieuwe Democraten zijn tegen het verlaten van objectieve normen en deze te vervangen door subjectieve meningen. Een aantal jaren geleden waren wij tegen het voorstel verbindend beheren en wij blijven van mening dat de combinatie van de C.R.O.W.-normen en de structuurelementen alle ruimte geeft

om in buurten en wijken te doen wat nodig is. Deze combinatie is objectief en biedt voldoende politieke en bestuurlijke ruimte om het onderhoud en beheer op maat te doen. Het college wil nu evenwel plotseling een belangrijke pijler uit het beleid slopen om voortaan zonder normen te werken. Dat is voor ons Nieuwe Democraten een zeer ongewenste ontwikkeling. Immer het college wil hiermee de gemeenteraad inhoudelijk de facto buitenspel zetten. Door alleen nog maar om geld te vragen dan kan het college vervolgens met alle vrijheid die het dan heeft doen en laten zolang de burgers maar tevreden zijn. Maar de vraag is wanneer zijn burgers dan tevreden? Wie kan die vraag beantwoorden. De Nieuwe Democraten zijn en blijven van mening dat burgers geen klanten zijn die als ze maar genoeg melden of genoeg betalen hun zin krijgen. Het zou wat zijn. Als het college het anders heeft bedoeld dan horen we het graag. Terug naar het raadsvoorstel. Natuurlijk steunen wij dat en natuurlijk doen we vanavond weer een poging om extra geld vrij te maken voor meer en beter onderhoud en beheer. En we hebben een motie voorbereid, die is net uitgereikt, waarin we gaan pleiten voor een onderzoek naar de mogelijkheden daartoe. De essentie van de motie is feitelijk dat de gemeenteraad laat zien dat zij behalve mooie woorden uitspreekt zoals vorige week ook daden stelt. Vorige week was de meerderheid van deze gemeenteraad in de Commissie althans was een meerderheid in haar woorden van mening dat er meer en beter onderhoud moet komen. Vanavond kunt u als fractie de daad bij het woord voegen. En de motie die ik mag indienen namens de collega's van de VVD-fractie wil ik dan nu graag aan u voorleggen, voorzitter. De motie luidt "Hoger niveau onderhoud en beheer" en het dictum luidt als volgt: Spreekt uit dat het college werk blijft maken van het werken aan een structureel hoger kwaliteitsniveau op minimaal bij alle structuurelementen de C.R.O.W.-norm B. Twee, het college te verzoeken mogelijkheden te onderzoeken voor een extra impuls en versnelling in het inlopen van het achterstallig onderhoud en het toewerken aan een structureel hoger kwaliteitsniveau. En hierbij kan gedacht worden aan een extra impuls in het budget van in de orde van grootte 1 miljoen euro structureel en dekking hiervoor gevonden kan worden, moet worden in de Meerjarenbegroting 2018. De motie wordt ingediend namens de fractie Nieuwe Democraten en namens de VVD-fractie de heer Gerard Boons.

De VOORZITTER: Deze motie krijgt mee nummer 3, heet "Hoger niveau onderhoud en beheer en maakt onderdeel uit van de beraadslaging". Dank u wel. De heer Schijvenaars was de enige in eerste termijn die het woord wenste. Dan lijkt het mij nu een goed moment om de wethouder te vragen of u een reactie wil geven op hetgeen voorligt.

Mevrouw SCHENK: Ja, dank u, voorzitter. Mijn stem is niet al te best. Allereerst ja bijzonder deze motie. Natuurlijk ben ik blij met de opmerking van de Nieuwe Democraten dat ze het voorstel gaan steunen. Het is alleen wel heel opmerkelijk dat ik me nu vast moet gaan houden aan een B-niveau terwijl u zich daar in het verleden groen en geel over heeft geërgerd. U heeft mij vaker gewezen op het feit dat ik niet met een meetlatje langs die stoeptegels moet gaan staan en niet de discussie moet gaan voeren van het voldoet wel aan C of het voldoet wel aan B. Ik heb vorige keer, vorige week, ik wil heel even deze zin afmaken, die heeft daar betrekking op. Vorige keer in de Commissievergadering heb ik ook aangegeven dat het verschil als het gaat om de losliggende stoeptegel bijvoorbeeld bij tussen C en B nog steeds die 3 centimeter is alleen dat er bij b-niveau dat er daar minder stoeptegels per vierkant of per zoveel vierkante meters 3 centimeter uit mogen steken.

De VOORZITTER: Wij zijn zeer zorgvuldig over de kwaliteit van uw stembanden. De heer Schijvenaars heeft een interruptie en kijk maar hoe u daarop antwoord afhankelijk van hoe de stembanden er aan toe zijn.

De heer SCHIJVENAARS: Voorzitter, ik reageer gewoon op de inhoud en nooit op de vorm en de toonhoogte. Dus kijkend en luisterend naar de inhoud van de wethouder voorzitter wil ik haar in ieder geval erop wijzen dat in het dictum staat minimaal niveau B, er staat niet puur niveau B en niet hoger. Er staat minimaal en daarmee vervalt in onze optiek in ieder geval de argumentatie van de wethouder.

De VOORZITTER: Wethouder Schenk.

Mevrouw SCHENK: Ja, wellicht bedoelen we eigenlijk allemaal wel hetzelfde en heeft u mij niet begrepen bij de Commissievergadering. Ik heb niet gezegd dat ik de C.R.O.W.-normen los ga laten. Juist daar heb ik ook vragen van de VVD over gekregen en daar heb ik van gezegd nee ik wil af van die discussie van hebben we hier te maken over C en B en ik vind C, ja dat heb ik wel gezegd, luister maar gerust na en het staat ook niet in mijn voorstel dat ik dat los ga laten die C.R.O.W.-normen. Ik

heb ook gezegd je moet altijd dat minimum niveau sowieso hanteren dus ik ga ook niet afwijken van hetgeen in verbindend beheren staat. Ik ga alleen nu zeggen op deze manier zoals ik omschreven heb in mijn raadsvoorstel zo denk ik het kwaliteitsniveau op een hoger niveau te brengen. Dus daarmee heb ik al voldaan aan het verzoek wat u bij punt 2 aanvraagt. Dat heb ik al gedaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nou dat ging heel goed. Ik, wij zijn toe aan een mogelijke tweede termijn van de zijde van u raad. Anderen die het, o wacht even moet ik even schrijven hoor. Ik zie twee… Nou kom, vooralsnog drie van u leden genoteerd. Ik zie wel even wie zich mogelijk nog voegt. Ik begin bij meneer Breedveld van de fractie van het CDA.

De heer BREEDVELD: Dank u wel, voorzitter. Ik had niet verwacht dat ik vanavond nog ten tonele mocht verschijnen namens m'n CDA-fractie maar opeens ligt er een motie voor waar ook de VVD onder staat en dan is het een motie van twee partijen dat is toch wel interessant om toch even te reageren wat onze fractie van deze motie vindt. En dat is ook wel belangrijk voor de inwoners om dat aan te geven namens het CDA. Deze week staat vol op facebook en op internet, vol met het werven van meningen van inwoners van Roosendaal over wat wij met het overschot willen gaan doen, het Burgerakkoord, zogenaamde Burgerakkoord waar inwoners hun geld mogen besteden zeg maar waar zij vinden dat de aandacht naartoe moet. Wat nu in deze motie wel opvalt is dat de wethouder, wat we ook vorige week als raad allemaal hebben gezegd een goed voorstel weglegt om het onderhoud aan grijs en groen aan te pakken, te verbeteren met heel veel goede voorstellen dat we nu weer als raad zeggen we gaan een stap verder lopen dat de wethouder gaat. We gaan nu een voorstel doen om 1 miljoen euro structureel te besteden aan het onderhoud van grijs en groen. Dat wil niet zeggen dat je daar als fractie voor of tegen moet zijn het gaat er alleen om dat voorstel moet je afwachten. Voor nu ligt er een goed voorstel aan om dat onderhoud aan te pakken voor grijs en groen en in juni dan zijn de resultaten bekend van het Burgerakkoord kunnen we alsnog met elkaar ons buigen over prioriteiten van inwoners over grijs en groen en kunnen wij zelf die keuzes maken. Dus dat is onze reactie, wij zullen deze motie dus ook niet gaan steunen.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt een vraag aan u.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Leuk dat u uw spreekmoment laat afhangen van hoeveel partijen iets indienen maar goed dat terzijde. Voorzitter, hetgeen wat onze fractie nieuwsgierig maakte naar de motie is het feit dat er gesuggereerd wordt dat mensen die geen baan hebben hiermee werk kunnen krijgen. En vervolgens zijn we gaan praten met de heer Schijvenaars, want we vonden de motie te stellend. En daar stapt u nu net aan voorbij. Het lijkt wel alsof u de vorige tekst nog voor u heeft. Hier staat dat we het college verzoeken mogelijkheden te onderzoeken en waarom steunen we dat nu? Omdat nu datzelfde college bezig is met de Kadernota. Dus als u dat ooit wilt doen dan doe je dan voorafgaand aan de Kadernota. Misschien hadden we het bij de politieke beschouwingen al moeten doen. Dat is toen niet gebeurd. Nu pakken we deze kans nu de tijd er rijp voor is.

De VOORZITTER: De heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Bedankt voor uw vragen meneer Van den Beemt. U geeft ook precies aan waarom politiek op zich voor inwoners heel lastig te snappen is. Mensen mogen, precies, precies dit geeft u motie samen met de Nieuwe Democratie, Nieuwe Democraten aan want we doen een Burgerakkoord mensen mogen zich uitspreken over thema's die ze belangrijk vinden. We gaan dat geld verdelen schrijven we en we gaan nu al geld uittrekken voor dit verhaal. Dat is te vroeg.

De VOORZITTER: De heer Van den Beemt.

De heer VAN DEN BEEMT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik zat niet te wachten op een venijnig debatje, maar wat wij nu dus nu doen is het college verzoeken en u suggereert nu dat wij door andere plannen heen fietsen. En ik heb het net uitgelegd dat we de stelling van de heer Schijvenaars aanvankelijk dat teveel vonden en dat we er nu een verzoek van maken. U laat nu mensen denken dat wij er doorheen gaan. Nee, dat is nu precies wat we niet doen. Jammer dat u het hopelijk per ongeluk verkeerd uitlegt.

De VOORZITTER: De heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Ik hoor verder geen vraag van de heer Van den Beemt, maar ik blijf bij onze bijdrage namens het CDA. En u gaf aan dat vond ik een super punt werkgelegenheid. Ik was de enige die vorige week namens CDA de wethouder mocht bevragen of de banen naar aanleiding van het voorstel, dat de banen niet minder of meer zouden worden dat het gelijk zou blijven of verhogen. En dat heeft de wethouder ook beantwoord het zal absoluut niet achteruit gaan dus in die zin kunnen we elkaar vinden. Bedankt.

De VOORZITTER: De heer Schijvenaars.

De heer SCHIJVENAARS: Dank u wel, voorzitter. De CDA-fractie en dezelfde woordvoerder de heer Breedveld zei vorige week in de Commissie eigenlijk vindt de CDA-fractie dat verbindend beheren dat dat gewoon een basistaak moet zijn. Dat moet je niet afhankelijk laten van politiek of van financiële middelen. En nu dezelfde heer Breedveld versie 2 neem ik aan die zegt vanavond ja ik ga het wel afhankelijk maken van de politiek. Vorige week was u als CDA-fractie van mening dat het een basistaak is en nu plotseling dus niet meer? Nu gaat u zeggen van alles moet naar het Burgerakkoord. En dan mijn tweede vraag als u zo redeneert waarom steunt u dan bijvoorbeeld wel de Cultuurnota of het Economisch Actieplan. Dan kunt u ook zeggen van ja dat moet dan het Burgerakkoord maar gaan regelen. U heeft toch een eigen verantwoordelijkheid.

De VOORZITTER: De heer Breedveld.

De heer BREEDVELD: Dank u wel, voorzitter. Ik zal u geruststellen ik ben dezelfde meneer Breedveld, dus ik ben precies hetzelfde als vorige week en ik heb vorige week in mijn termijn namens het CDA mogen pleiten voor een stuk visie op beleid dus het gaat niet over van meer-minder. Het gaat over een stuk visie op de toekomst, visie op groen en grijs, de visie op dossiers voor lange termijn. Als je in 2013 eerst zegt we draaien door de financiële tegenvallers de kraan wel dicht en we gaan omlaag met het onderhoud en in 2017 zeggen we hebben geld over we draaien het weer omhoog. Op dat moment zegt de CDA-fractie we moeten proberen om het als basistaak en op een basis niveau te houden met elkaar. En dat is het punt wat ik heb willen maken vorige week.

De heer SCHIJVENAARS: Tot slot, uiteraard zijn de Nieuwe Democraten verheugd dat de CDA-fractie nu ook gaat pleiten voor de basis op orde. We kunnen niet blijer zijn dat ons thema wordt omarmd. Maar nogmaals de vraag is in het dictum wat mijn collega van de VVD precies heeft verwoord we vragen het college om te onderzoeken naar de mogelijkheden van. We zeggen niet van het moet, we vragen naar de mogelijkheden. Welk bezwaar heeft de CDA-fractie dat het college ingaat op ons verzoek om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn.

De heer BREEDVELD: Ja, wat mij betreft meneer Schijvenaars vallen we in herhaling. Ik heb zojuist aangegeven waarom wij vinden dat op dit moment deze motie te vroeg is en daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Ik ga naar de heer Gabriëls van de Roosendaalse Lijst.

De heer GABRIËLS: Dank u wel, voorzitter. Ja, wat ik graag wil bijdragen in tweede termijn had ook in een stemverklaring gekund, maar we hebben ervoor gekozen om het in tweede termijn te doen. Het raadsvoorstel wat voorligt heeft de Roosendaalse Lijst als A-stuk aangemerkt in de Commissie, dat betekent dat we er vertrouwen in hebben dat de wethouder hetgeen beschreven en toegelicht is in dit raadsvoorstel een gefaseerde verhoging van het kwaliteitsniveau van groen en grijs in onze gemeente uit zal voeren op een adequate wijze en die gericht is op het behalen van het gewenste resultaat. Dit gezegd hebbende kan ik dus in tweede termijn kort zijn, maar wil toch een kleine kanttekening maken vanuit de Roosendaalse Lijst. Effectgestuurd beheer waarbij vooral geleund wordt op de signalen van bewoners mag er niet toe leiden dat degene die het meest en het hardst roept ook het best bediend worden. De insteek van de motie was immers een algehele verhoging van het kwaliteitsniveau naar B. Maar we zijn het wel eens met de wethouder dat daar waar de effecten het meest en het urgentst baat sorteren er extra aandacht mag en moet zijn. Kortom de Roosendaalse Lijst staat achter dit raadsvoorstel maar zullen de uitvoering ervan nauwlettend volgen of het beoogde op voldoende wijze bereikt wordt. Toeval wil dat de Roosendaalse Lijst deze wethouder heel goed kent. En heeft er ook vertrouwen in dat zij ook hier goed de vinger aan de pols gaat houden en zal optreden als de te varen koers ons niet bij de gewenste haven brengt. Een beleid dat geen rekening houdt met onverwachte

situaties zal ons inziens geen juist beleid zijn. Maar de wethouder heeft in de Commissie al aangegeven dat met onverwachte situaties zoals bijvoorbeeld een ongewilde onkruidexplosie door een gunstige temperatuur en vochtigheid over langere periode rekening is gehouden en dat er in dat soort situaties ook adequaat geschakeld kan worden. Ja en met betrekking tot specifiek de motie de eerste bullet, daar heeft de wethouder al aangegeven dat zij dat helemaal niet loslaat. Nogmaals, hoor de band terug. De tweede bullet ja het kan altijd sneller, altijd meer maar ik denk dat we zoals het nu voorligt dat dat en niet dat ik iets tegen een onderzoek heb maar laten we nu eerst eens gewoon kijken wat nu voorligt of dat ook werkt in de praktijk voordat we gaan bepalen of iets sneller moet of extra geld benodigd is.

De VOORZITTER: De heer Schijvenaars.

De heer SCHIJVENAARS: Dank u wel, voorzitter. Vorige week zei de fractie van de Roosendaalse Lijst nog bij monde van de heer De Regt ja ook wij willen een hoger kwaliteitsniveau. En nu zegt de zelfde fractie ja we gaan maar even kijken wat het nu allemaal gaat opleveren en dan zien we wel weer verder. Dat is vraag 1. Vraag 2 is in mijn betoog heb ik gesproken over besturingsinstrument van tevredenheid. U omarmt dat dat bleek ook vorige week wel dat de fractie Roosendaalse Lijst daar kritisch op heeft bevraagd. Maar wat betekent dat dan voor de Roosendaalse Lijst als er inwoners ontevreden zijn? Ik heb een aantal voorbeelden genoemd. Gaat u dat dan ook volgen?

De heer GABRIËLS: Ik zal met het laatste beginnen. Ik heb in mijn betoog volgens mij expliciet gezegd dat effectgestuurd beheer juist daarop inzoomt als er dus ontevredenheid is of extra aanleiding om ergens extra stappen te zetten dan is daar ruimte voor binnen dit beleid. Dus ja dat is geregeld bij deze dan denk ik, dus ik snap niet waarom dat u denkt dat dat dan niet gaat werken. En ja voor de verdere rest als ik nog een opmerking mag maken over de tweede bullet nogmaals de eerste bullet is wat mij betreft overbodig. De tweede bullet ja wij schatten de wethouder in als iemand die als dat mogelijk is zeker sneller gaat schakelen, want ook die wethouder die wil graag dat niveau waar we allen op ogen zo snel mogelijk bereiken. Dus ja ik vind het een beetje een overbodige om nog een keer een onderzoek naar te laten doen als de wethouder vindt dat dat nodig is dan besluit zij daar zelf toe. Dus ik snap eigenlijk niet waarom dat wij daar in een motie voor moeten opdragen.

De heer SCHIJVENAARS: Nou, misschien toch nog even ter herinnering de wethouder waar u over spreekt die zei vorige week in de Commissie in een zin ja als ik alles wil inlopen dan heb ik gewoon een miljoen nodig. Citaat van de wethouder. En dan kan ik wel weer roepen van lees de band er op terug, of luister de band erop terug. Dat zullen we dan weer doen na de vergadering natuurlijk, maar dat zijn de woorden van de wethouder.

De VOORZITTER: De heer Gabriëls.

De heer GABRIËLS: Zoals ik al zei als de wethouder het nodig acht en ruimte voorziet om sneller of hoger of meer te schakelen dan kan zij dat doen. En nogmaals ik denk niet dat daar een motie voor nodig is. Dat is het standpunt van de Roosendaalse Lijst. Ik zeg niet dat ik tegen de tekst in de motie ben ik zeg alleen dat dat wat hier beschreven staat nogmaals de eerste heeft de wethouder zelf al weerlegt en dat wordt niet losgelaten of alsnog niet. Maar het tweede is gewoon ons inziens overbodig.

De VOORZITTER: Oké, de heer Boons.

De heer BOONS: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik hoor de heer De Regt zeggen dat hij heeft gehoord dat de wethouder, sorry dat ik de heer Gabriëls heb horen zeggen dat de wethouder het C.R.O.W.-norm wil loslaten. De heer De Regt, Gabriëls ga ik weer in de fout, de heer Gabriëls die zei ja dan gaan we krijgen dat de hardst schreeuwende het meest voor elkaar krijgt. Beluister ik daaruit dat hij voor het handhaven voor de C.R.O.W.-norm is? En mijn directe concrete vraag is van is de Roosendaalse Lijst voor de het handhaven van de C.R.O.W.-norm?

De heer GABRIËLS: Alleen de laatste vraag is de echte vraag begrijp ik? Oké? Nee, de wethouder heeft gezegd dat die norm als richtlijn zeg maar niet losgelaten wordt dat heeft ze ook nog een keer herhaald. Dit is alleen een extra impuls een extra aanvliegroute zeg maar om die tevredenheid op te krikken bij onze inwoners. Ja en u weet als geen ander als u het bij een gemiddelde inwoner moet

uitleggen wat een A-, B-, C- of D-niveau is dan moeten we al met pictogrammen gaan werken dat lukt ook niet helemaal. Dus dat het is leuk als een richtlijn, maar het is heel moeilijk om dat te vertalen naar onze inwoners. En als je een norm niet kunt uitleggen is het ook heel erg lastig dat als je zelfs al haal je de norm om dan inderdaad die tevredenheid te krijgen, want de inwoners snappen het gewoon niet, wat is een B-niveau, wat is een C-niveau. Die ziet alleen maar dat het onkruid hoog staat of die stoeptegel die staat te schuin dat zien ze, maar niet wat een B-, een C- of een D-norm of een A-norm is.

De VOORZITTER: Ja.

De heer BOONS: Een korte aanvullende vraag. Voorzitter, ik de heer Gabriëls zegt van dat het zo moeilijk is uit te leggen maar dat is natuurlijk juist een taak van het college om goed uit te leggen wat daaronder verstaan wordt, zodat het voor iedereen duidelijk is. Nu heb je een norm en die norm die kun je vasthouden en anders krijg je toch weer wat u zelf heeft gezegd de grootste schreeuwers krijgen waarschijnlijk het gelijk straks.

De heer GABRIËLS: Dat heb ik iet gezegd ik heb alleen gezegd dat we daarvoor moeten waken. Ik heb niet gezegd dat dat zou gebeuren en ik zeg het nogmaals, ik val in herhaling, ik zeg het nogmaals die C.R.O.W.-waardes en –normen die laten we niet los. Alleen we gebruiken ze niet als instrument om aan de inwoners te tonen dat we daadwerkelijk aan het werk zijn om dat niveau omhoog te krijgen en om hen een middel te geven om ons aan te geven van ja inderdaad wij zijn tevreden. En dan hoort u inwoners echt niet zeggen van wij zien dat de B-norm gehaald is dus wij zijn tevreden. Nee, dat vertaalt zich heel anders denk ik. En dat is nu juist het maatwerk waar de wethouder op inzoomt om de inwoners beter te kunnen laten vertellen van wanneer ze tevreden zijn. En is dat het enige middel of enige instrument wat we hier moeten toepassen. Nee, natuurlijk niet maar het is een extra middel het moet er bij, moet erbij sturen en bij schakelen om dat voor elkaar te krijgen. Ja dat gaat niet met de C.R.O.W.-normen denk ik.

De VOORZITTER: Oké dank u wel meneer Gabriëls. Ik ga naar meneer Brouwers van de fractie van de VLP.

De heer BROUWERS: Dank u wel, voorzitter. Vorig jaar is de motie verhogen kwaliteitsniveau groen en grijs tijdens de begrotingsbehandeling aangenomen. Voor u ligt het voorstel wat wij ook verwachten te zullen ondersteunen en wat dat betreft laat dat geen probleem zijn. Wij zijn natuurlijk altijd bereid om extra middelen voor het onderhoud groen en grijs te vrij te spelen, dat is alom bekend bij ons. Wat betreft de motie ik heb vanmiddag de band nog zitten te bekijken er is duidelijk aangegeven dat de wethouder de A-, B- of C-norm die u wilt nog gaat kijken, maar er is niet gezegd dat zij met de C.R.O.W.-beoordeling wil gaan, niets meer mee wil doen. Wat dat betreft verzoek ik hier nog wel aan de heer Schijvenaars om aan te geven hoe hij aan die miljoen komt, want die heb ik niet gehoord in het verhaaltje. Dus wat dat betreft is het voor ons onduidelijk en ik geef ook duidelijk aan van ja is het nu wel het juiste moment om dit nu in te brengen. Is het nu het Burgerakkoord, de Kadernota is dat nu het juiste moment? Moeten we toch eerst weten van welke middelen gaan we nog overbrengen en wat gaat het straks worden. Dus zodoende.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Brouwers. Voordat ik nog even naar de heer Schijvenaars kijk voor zijn termijn nog anderen van u raad in tweede termijn? Niemand over het hoofd gezien? De heer Schijvenaars.

De heer SCHIJVENAARS: Voorzitter, dank u wel. Ik was bijna bij het fragment gekomen, ik was aan het terugluisteren naar de vergadering van vorige week waarin de wethouder zegt ja eigenlijk, eigenlijk wil ik gewoon af van die C.R.O.W.-normen dat is het citaat. Nou, de wethouder ontkent dat nu vanavond. Dus wat dan doen gebruikelijk is dat wij dan binnenkort met vragen komen hebben we het citaat netjes uitgewerkt staat er gewoon zwart op wit dat heeft de wethouder gezegd en we vragen toch nog even om een reactie, voorzitter. Wat ons nou verbaast dat vorige week de meerderheid uitspreekt wij willen een hogere kwaliteit, de meerderheid spreekt uit ik snap dat dat meer geld gaat kosten. Nou dat moet ook maar gebeuren dan want was het argument er is nu ook wat meer financiële ruimte. En dan zijn we vijf dagen verder of een week verder en dan is plotseling blijkbaar het geheugen weer een beetje kwijt, want dan ligt er een motie om inderdaad mensen de ruimte te bieden om de daad bij het woord te voegen. En de daad is kom met dat onderzoek voor dat hogere

kwaliteitsniveau en dan plotseling dan zegt de meerderheid ja nu zijn we niet thuis. En als dan iemand hier zegt ja tegen bij een interruptie met de heer Van den Beemt van ja dit is nou precies de reden waardoor de politiek zo ongeloofwaardig is. Ik meen een interruptie met de heer Breedveld. Wat maakt nou de politiek zo ongeloofwaardig. We zeggen vorige week, zeggen we A en vanavond zeggen we niet A maar, maar zeggen we A beetje min of iets anders. Wat is dat? Ik kan het niet meer uitleggen. En ik weet niet of u het nog kunt uitleggen. Nu moet je uiteraard als fractie ook weer een doel hebben voor de volgende verkiezingen. Er moet altijd nog een punt zijn om campagne mee te gaan voeren en sommige partijen hebben weinig te wensen meer omdat ze al veel hebben binnengehaald, voorzitter. Maar toch als we het willen met elkaar. Wat houdt ons dan toch tegen? Zijn dat coalitiebelangen? Want geld is er. Het geld is er al jaren. Dat hebben we met elkaar geregeld. En we hebben zelfs zoveel geld dat we hier hebben gezegd met elkaar ja we weten niet meer wat we ermee moeten gaan doen laten we het maar aan onze burgers vragen. Dat heet dan dat proces van dat Burgerakkoord. Dat is toch gek. Voorzitter, we zijn in ieder geval verheugd dat deze motie wordt ingediend samen met een belangrijke coalitiepartij, de VVD. De motie wordt gewoon netjes in stemming gebracht. En net zoals Coen Hagenaars van BN DeStem in zijn column schreef de aanhouder en in dit geval de aanhouders die zullen winnen, voorzitter. En we rekenen erop dat misschien ook wel partijen als VLP uiteindelijk zullen zeggen van ja zo'n motie kunnen we niet op tegen zijn. Voorzitter, dank u vriendelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Schijvenaars. Ik denk dat we de beraadslaging kunnen sluiten behalve dat de wethouder nog een tweede termijn heeft. Daar nodig ik u graag, als… Nee, ik ook niet hoor, maar goed ik wil uw stembanden ook een beetje getraind houden. Ja, u laat het hierbij? Heel goed. Dan… Wat is er? O ik dacht dat er ik weet niet wat aan de hand was. Nou, voor de kijkers thuis niets aan de hand in de raadszaal. Goed wij zijn toe aan stemmen. Dan gaan we eerst over het onderliggende raadsvoorstel stemmen. Wil een uwer daar een verklaring over afleggen? Niemand? Dan gaan wij daarover stemmen. Wie is voor het voorliggende voorstel. Daarvoor heeft u gestemd bij unanimiteit. Dat is aldus. En dan de motie nummer 3. Wil een uwer daar nog verklaren? Mevrouw Oudhof.

Mevrouw OUDHOF: Dank u wel, voorzitter. De SP gaat tegen deze motie stemmen en we wachten gewoon het Burgerakkoord af en de uitkomsten daarvan zullen daarin meegewogen worden, denk ik.

De VOORZITTER: Andere? Meneer Brouwers.

De heer BROUWERS: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de VLP is voor een hoger niveau van groen en grijs, echter wij vinden het moment van indienen te vroeg. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog van u raad. Nee? Dan gaan wij stemmen over motie nummer 3. Wie is voor deze motie. Daarvoor hebben gestemd de fracties van Nieuwe Democraten en VVD. De motie is verworpen.

7. C-CATEGORIE

a. Lis-brief nr. 1045030 wethouder Verbraak Economische Actiepunten i.c.m. vragen PvdA – Roosendaal moet vooruit, samen vooruit

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar agendapunt 7, 7. a dat is een brief die voorligt. Een brief inzake Economische Actiepunten de voortgang zeg maar vanuit het Economisch Actieplan. De heer Yap heeft daarover een concept-motie ingediend die hij bij wijze van eerste termijn graag zou willen indienen en toelichten. Het woord is aan de heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, de Commissie heeft in de laatste Commissievergadering over de tussenrapportage Economische Actiepunten uitvoerig gesproken het ging van visie op Roosendaal voor de komende jaren in het kader van waar Roosendaal zich met name op zou moeten richten logistiek, zorg en binnenstad zijn op dit moment de belangrijkste speerpunten daarin. We hebben wel onze zorg geuit over de houdbaarheid van die speerpunten gelet ook op ja veranderde arbeidsmarkt en ook veranderende beroepsbevolking in Roosendaal. Voor vanavond hebben we al in de Commissie ook aangekondigd dat we hebben gezegd we zouden nog wel wat we vooral, we zouden vooral kunnen richten ja op ons eigen bijstandspotentieel. We hebben inmiddels zo rond de 1700 dossiers van mensen in de bijstand. De doelstelling vanuit het EAP is en daar was nogal een woorden discussie over zijn dat nou 2000 extra banen of 2000 hoe was de term ook alweer minder nee niet

werkende werkzoekenden, voorzitter. En vandaar dat wij dachten van nou laten we er een schepje bovenop doen in de zin dat Roosendaal werk kan maken. De eerste aanzet is al hiertoe gegeven via de Werk Op Maat-banen, maar wij vinden dat nog te beperkt in omvang en ook te beperkt in betrokkenheid van de Roosendaalse publieke en semipublieke sector. De wethouder is immers ook al enige jaren bezig met het arbeidsmarktdossier met het bijstandsdossier en we zien eigenlijk vanaf 2012 als je de cijfers ziet ook in de economische barometer dat het volume in de bijstand alleen maar is toegenomen. En vandaar dat wij dachten we kunnen daar wel een stevige inzet op plegen naar het voorbeeld van bijvoorbeeld de gemeente Den Haag. Ook andere partijen in deze gemeenteraad hebben daar al in het verleden op gewezen. Voorzitter, ik kom bij indiening van de motie. De motie heet “Roosendaal maakt werk – ROOS banen”. Constaterende dat uit de economische barometer is op te maken dat er minder banen zijn in Roosendaal met onder meer een sterke daling van de werkgelegenheid binnen de overheid en de semipublieke sector. Van mening zijnde dat we met een extra impuls voor de werkgelegenheid de werkloosheid aan de onderkant van de arbeidsmarkt kunnen terugdringen. Dat we dit juist samen kunnen doen middels sociaal ondernemen met werkgevers in de semipublieke en de publieke sector met hart voor Roosendaal. De zogeheten Werk Op Maat-banen een goede eerste aanzet is maar nog te beperkt is in omvang en betrokkenheid van werkgevers uit de semipublieke sector. Het voorbeeld van de gemeente Den Haag eenvoudig is over te nemen in Roosendaal. En we dragen het college op om naar het voorbeeld juist van de gemeente Den Haag een subsidieregeling te openen om samen met partners in onze gemeente jaarlijks te zorgen voor minimaal 100 nieuwe banen. Voorzitter, deze motie wordt ingediend door de Partij van de Arbeid, de Nieuwe Democraten, de VLP en GroenLinks. En voorzitter nog een korte toelichting. Het uitgangspunt van het Economisch Actieplan is immers dat we het samen doen, dus niet als gemeente alleen. Niet als gemeentelijke overheid alleen en we ook nog eens de raadsmededeling van de Werk Op Maat-banen beoordeeld, nogmaals daar wordt gestart met een tiental banen binnen de gemeente zelf. En er wordt dan weer een half jaar later gekeken of die pilot met die 10 banen goed loopt om het verder uit te rollen. Wij denken dat dit initiatief, dit concept zich al heeft bewezen ook in het verleden, want veel noemen het ook wel Melkert 2.0 banen of gesubsidieerde banen wat ons betreft geen probleem omdat er ook vanuit die publieke sector voldoende vraag is en ik denk voldoende ruimte om juist die mensen die nu in de bijstand zitten juist een kans te geven om te gaan werken en dus niet workshops te volgen of thuis te zitten maar gewoon een baan te krijgen middels deze vorm. En nogmaals we hebben het in het verleden eigenlijk ook al in andere vormen gedaan in Roosendaal denk bijvoorbeeld aan de inzet van buitenploegen, denk ook aan de banen die er nu zijn of dat zijn nog geen banen maar die heten werkactiveringsplaatsen en ik denk dat we juist moeten pleiten zoals we dat in de Commissie ook hebben gedaan voor echte banen en dat kan een eerste aanzet zijn via deze vorm. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké, ik zal eerst de motie eventjes herhalen dan geef ik de heer Wezenbeek het woord. Deze motie krijgt mee nummer 4 en heet “Roosendaal maakt werk – ROOS banen” en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Dank u wel, meneer de voorzitter. Dank u wel. Twee vragen over de subsidieregeling meneer Yap, ten eerste waar komt het geld vandaan voor die subsidieregeling een tweede keer aan het eind of tenminste als het klaar is de subsidieregeling waar gaan de subsidiegelden naartoe? Naar instanties of naar bedrijven? Ik ben benieuwd.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, qua dekking of laat ik zo zeggen we kiezen juist voor deze vorm nogmaals naar het voorbeeld van Den Haag die heeft een subsidieregeling in het leven geroepen waarin ook heldere criteria zijn voor wie hiervoor in aanmerking komen, welke werkgevers hierbij betrokken kunnen worden en bovenal een belangrijke in uw vraagstelling ook op welke wijze dat gefinancierd zou moeten worden middels die subsidie. Die gaat richting werkgevers, dat zou, dat is nu bijvoorbeeld de gemeente als werkgever treedt op. Maar denk ook bijvoorbeeld aan de gemeenschappelijke regelingen die daar een rol in kunnen spelen. Denk ook aan de vele zorgpartners in onze gemeente grote werkgevers Bravis ziekenhuis, Groenhuysen u kent ze wel. En vanuit die regeling kan dus een subsidie worden gegeven op die baan en de dekking simpel besparing via de BUIG-lasten je moet nu ook een uitkering betalen. Dus of je nu een uitkering betaalt voor die persoon die in de uitkeringssituatie zit of juist het geld kan besteden aan iemand die middels deze vorm werk heeft. Plus krijg je dan ook weer besparingen op die BUIG-lasten en verder kan dat ook gedekt worden uit het

Participatiebudget. En we hebben al eerder aangekondigd gekregen dat er juist binnen die BUIG-gelden ik meen 4 tot 5 miljoen beschikbaar is de komende jaren.

De VOORZITTER: De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Ik stel vast dat er bijna weer een derde termijn was voor de Partij van de Arbeid op het antwoord op mijn vraag, dat stel ik gewoon even vast. Maar ik ben toch benieuwd waar die gelden dan straks naartoe gaan en ik heb gesproken vorige keer in de Commissie over die eerlijke economie die de CDA-fractie zo voorstaat. Bent u niet bang dat die eerlijke economie die de CDA-fractie zo voorstaat dat dat niet in de wielen gaat rijden?

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, dan is aan u de vraag wat u verstaat onder een eerlijke economie want met name ik zou u toch willen vragen om te kijken naar het voorbeeld van Den Haag, misschien voor vanavond te laat. Maar Den Haag geeft duidelijk criteria aan wanneer een werkgever in aanmerking komt voor deze regeling. Het moet dan ook niet gaan om verdringing het moet ook niet gaan om nou verdringing is denk ik vooral het belangrijkste item want als je dan spreekt over een eerlijke economie het is niet dat we banen uit de markt halen, maar juist zorgen voor jaarlijks hopelijk 100 nieuwe banen op de wijze, nogmaals op de wijze zoals eigenlijk de gemeente al een eerste aanzet weer opnieuw heeft gegeven met die 10 Werk Op Maat-banen. Dus ik heb u daar ook geen kritiek op horen geven dat de gemeente daar op de verkeerde weg is.

De VOORZITTER: De heer Van Ginderen, CDA-fractie.

De heer VAN GINDEREN: Voorzitter, dank u wel. Ja het is fijn dat juist de heer Yap nu de STIP-banen nu even definieert. Mijn kernvraag is de volgende wat is het verschil tussen de STIP-baan in den Haag en de Werk Op Maat-baan in Roosendaal. En ik zal u dat even toelichten, want ik vond het heel fijn dat u het linkje meestuurde in de motie. Want ik heb gezien de STIP-baan is bedoeld voor bijstandsgerechtigden die al langere tijd niet aan het werk zijn en door omstandigheden of een beperking niet gemakkelijk zelf aan het werk kunnen komen. Dat is Den Haag. En toen heb ik net zoals u even gekeken naar de Werk Op Maat en dan lees ik middels dit project zullen Roosendaalse werkzoekenden met een lange afstand tot de arbeidsmarkt een kans een krijgen om werkervaring op te doen middels een gesubsidieerde baan, Melkert 2.0 u noemde het zelf al en zo beter gematcht kunnen worden op een reguliere baan. Kortom waar zit de essentie van het verschil tussen Roosendaal en Den Haag.

De VOORZITTER: Meneer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, ik heb toch ook niet gesproken echt over verschillen tussen Roosendaal en Den Haag ik heb vooral gezegd dat de Werk Op Maat-banen goed zijn. Ik heb ook verwezen naar Den Haag omdat die nogmaals een duidelijke subsidieregeling hebben opgesteld om dit verder uit te rollen. En het grootste verwijt dan is richting het college dan van de PvdA als je al over verwijten zou moeten spreken is dat we nogmaals op dit moment gewoon te beperkt en te langzaam vooral handelen. We zijn al of de wethouder arbeidsmarkt, de wethouder economie is al jaren op dit dossier bezig en we zien het bijstandsniveau gaat die kant nog steeds op. Ja en dan denk ik als wij een heldere doelstelling nemen hup gewoon 100 banen jaarlijks proberen te creëren binnen de gemeentelijke overheid maar vooral ook met partners in de semipublieke sector ja dan kunnen we ook wat duidelijker of dan bieden we in ieder geval perspectief voor die 100 mensen die we daarmee en baan kunnen geven en kunnen we daarnaast ook de wethouder wat beter controleren op de inzet daarin omdat dat was eigenlijk de kern van de Commissievergadering over het Economisch Actieplan, er viel zo weinig te controleren.

De VOORZITTER: Nog een kleintje. Ja.

De heer VAN GINDEREN: Ik herhaal heel even en doe nog een poging, voorzitter, maar wat is het verschil. Want uw uitleg is eigenlijk ja ik wil het tempo omhoog maar ik vroeg om het verschil.

De heer YAP: Ja, nou nogmaals er hoeft geen verschil voor mij te zijn. Wij vragen nu gewoon die subsidieregeling die in Den Haag bestaat hier in Roosendaal in het leven te roepen om vervolgens daar jaarlijks 100 nieuwe banen mee te creëren. Niks meer en niks minder. Dus voor mij is ook de vraag dan niet relevant wat is het verschil met Roosendaal en Den Haag.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel meneer Yap. Ik denk dat het goed is om, in eerste termijn was het de heer Yap die het woord had gevraagd dat we nu even een reactie horen van de wethouder en dan kijk ik even terug bij u wat betreft de tweede termijn.

De heer VERBRAAK: Voorzitter, voordat ik op de motie reageer wil ik toch even richting de heer Yap reageren van het feit ja het gaat allemaal langzaam en er gebeurt niet zoveel. Meneer Yap ik wijs u erop dat het bijstandsvolume op dit moment teruggelopen is van +7,5% naar + 2,3%, dat betekent dat het bijstandsvolume wel degelijk teruggelopen is alleen we zijn nog lang niet tevreden. Maar u mag een ding niet vergeten. De Wajong'ers zijn erbij gekomen, de WW-tijd is korter geworden ja daar heeft uw minister inderdaad een stevige vinger in de pap gehad in Den Haag, de statushouders zijn erbij gekomen. Dat mag u niet uit het oog verliezen. Dus er zijn wel degelijk grote vorderingen geboekt. Ik zal zometeen ook een aantal projecten noemen waar die mensen allemaal op dit moment mee bezig zijn. Er gebeurt heel veel en u doet zo van ja het gaat allemaal niet snel genoeg en we zouden er veel meer moeten plaatsen. Alsof werkgevers allemaal staan te wachten op mensen die inderdaad niet verdringen, want daar gaat het om. Voorzitter, dat wil ik toch wel even gezegd hebben in de richting van de Partij van de Arbeid.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, het volste recht van de wethouder om dat te zeggen maar ook in deze beantwoording kunnen we nog steeds constateren om welke reden dan ook dat het bijstandsvolume nog steeds groeit en dat vinden wij nog steeds zorgelijk. Vandaar dat wij u aansporen om daar meer tempo in te maken vandaar dat we komen met deze motie. Niets meer en niets minder. En het is beetje flauw denk ik om ons te gaan aanvallen een lokale fractie op plannen vanuit Den Haag. Dan stel dat u nu de komende 4 jaar dan weer aan de macht komt in Den Haag moet ik dan constant zeggen ja het CDA doet in Den Haag dit u bent daar lokaal verantwoordelijk voor.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VERBRAAK: Ja, natuurlijk, ja natuurlijk. U bent van een landelijke partij en u heeft ook een vinger in de pap in Den Haag dus ook die druk op dat kabinet, dat vorige kabinet had u volop uit kunnen oefenen, voorzitter. Ik noem drie trajecten op dit moment waar heel veel mensen uit de bijstand instromen. Een, dat kunt u het Primark-traject op dit moment 27 mensen uit de bijstand van de 100 medewerkers bij Primark. Binnenkort gaat het Lidl-project lopen en vorige week is een project gestart in het kader van het Centrum voor Mobiliteit en Logistiek voor logistiek medewerkers. Daar hebben 68 mensen zich gemeld die geïnteresseerd waren in een baan in de logistiek daar zijn, er waren er 31 van uit Roosendaal met 20 die een uitkering hadden waarvan er 8 rechtstreeks al doorgestroomd zijn naar een bedrijf. Dus er worden wel degelijk stappen gemaakt. Voorzitter, dan de motie. De motie over…

De VOORZITTER: Even nog een interruptie op dit laatste punt van de heer Yap.

De heer YAP: Ja, voorzitter, ook hier schetst u toch een ander beeld dan de motie vraagt. Want het gaat, in de motie vragen we onderkant van de arbeidsmarkt met name mensen die al langdurig in de bijstand zitten. Veel voorbeelden die u noemt zijn vaak de zogeheten wat was het de categorie-A of de snelle uitstroom. Dus nogmaals het gaat ik denk dat de heer Van Ginderen dat in de interruptie ook goed aangaf het gaat juist om een verscherping van uw inzet in de Werk Op Maat-banen.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VERBRAAK: Voorzitter, alle projecten die ik noem zijn mensen die een bijstandsuitkering hebben, die A-banen die gaan snel. Die lopen heel snel terug op dit moment ook de WW dat hebt u vandaag kunnen horen loopt snel terug. Het probleem zit bij de langdurig werklozen dat mag duidelijk zijn. De WOM-banen die zijn afgeleid meneer Yap van meneer Baldewsingh uit Den Haag, uw

partijgenoot. Juist toen hij met dat voorstel kwam om weer eens te kijken naar die gesubsidieerde banen zijn wij als Roosendaal aan de slag gegaan en hebben wij gezegd wij gaan Werk Op Maat-banen gaan wij invoeren. Ik heb u dat meerdere keren meegegeven. Dat zijn mensen die een grotere afstand hebben tot op de arbeidsmarkt en die werk doen wat op dit moment niet gedaan wordt. Er zijn er nu inmiddels 2 bijvoorbeeld op bedrijventerrein Majoppeveld actief sinds een aantal weken, er starten er, er zijn er gestart in de binnenstad die binnenstad op een hoog kwaliteitsniveau houden. Nou, dat soort banen daar zijn we op dit moment mee bezig dat zijn er inderdaad 10 die wij als gemeente hebben gezegd van nou u komt bij ons in dienst 4 dagen werk 1 dag opleiding en we gaan dat verder uitrollen richting het bedrijfsleven. We willen er alleen wel eerst ervaring mee opbouwen. En zo zijn er meerdere trajecten die WOM-banen die, dat is precies wat meneer Van Ginderen opmerkte wat is het verschil? Er is geen verschil, dit is precies wat u hier aangeeft. Heel sympathiek overigens maar het is wel een overlap van hetgeen wat wij op dit moment aan het doen zijn.

De VOORZITTER: De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Ja, dank u wel. Toch even voordat u aan die motie begint te becommentariëren. U noemt drie punten op die volop in gang zijn, maar daar kom ik tot 7 punten. Want ik heb er in de Commissie, die gaan we niet overdoen natuurlijk 4 punten genoemd die in het eerste kwartaal zouden afgerond zijn of in gang gezet zouden zijn die zijn niet in gang gezet, die zijn nog niet afgelopen, nog niet. En die moeten nog aan het werk gaan. Ik heb gevraagd hoe staat het daarmee ik heb zelfs gezegd gas daar op, dus daarstraks ook die term gebruikt er moet meer gas op komen vinden wij.

De VOORZITTER: Wethouder.

De heer VERBRAAK: Ja, voorzitter, natuurlijk er lopen veel meer trajecten er lopen er veel meer dan drie. Ik noem er nu drie maar er lopen er natuurlijk veel meer. Denk alleen, alleen al eens aan het hele herstructureringsplan WVS waar we 300 leerwerktrajecten gaan wegzetten. Dus er lopen allerlei initiatieven. Voorzitter, dus ja wat mij betreft, wat het college betreft is de motie een overlap van hetgeen wat we al aan het doen zijn en van die kant wil ik hem ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even naar u raad in tweede termijn die nog niet het woord hebben gevoerd. Ik inventariseer even wie dat wensen. Even kijken hoor. Ja, ik begin bij de heer Van Broekhoeven van de Roosendaalse Lijst en dan vervolgens de heer Van der Aa. De heer Van Broekhoven.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, voorzitter, dank u wel. De Roosendaalse Lijst wil toch nog even kort reageren op de motie. Allereerst is het streven van deze motie mooi en meer banen creëren voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt is natuurlijk iets wat de Roosendaalse Lijst ook wil. Maar welke partij zou dat niet willen. Toch steunen wij deze motie niet om de volgende redenen. Ten eerste hebben we al een regionale aanpak via het Werkgeversservicepunt West-Brabant en die regionale aanpak daarin zijn verschillende instrumenten, verschillende subsidiemogelijkheden zoals loonkostensubsidie loonwaarden allemaal instrumenten waarmee het bedrijfsleven en met name ook overheidswerkgevers goed kunnen bedienen. Wij pleiten ook voor een integrale aanpak en niet het wiel opnieuw lokaal weer uitvinden. Het tweede punt is dat overheidswerkgevers achterblijven in plaatsingen als het gaat om garantiebanen. Dus eigenlijk als je kijkt naar de ontwikkelingen dan neemt het bedrijfsleven de doelgroep makkelijk op maar overheden blijven achter. Dus waarom zouden we ze gaan belonen met extra subsidie.

De VOORZITTER: De heer Yap. Ga uw gang.

De heer YAP: U zegt Roosendaal zou niet opnieuw het wiel moeten uitvinden maar bent u dan ook tegen het project Werk Op Maat-banen, want dit is daar nogmaals een verscherping op.

De heer VAN BROEKHOVEN: Ja, dank u wel voor de vraag. Nee, daar zijn wij niet op tegen. Maar dit is iets wat Roosendaal regelt voor Roosendaal. Deze motie gaat over wat wij nog meer gaan doen richting, zoals hier staat werkgevers in de semipublieke sector dus dan ga je hem breder trekken, dan ga je naar nog meer werkgevers met extra subsidie terwijl er al subsidie is zoals genoemd, loonkostensubsidie. Dus dat is subsidie op subsidie terwijl de Roosendaalse Lijst vindt dat het wel tijd

wordt dat de publieke sector juist het goede voorbeeld gaat geven. En in plaats van alleen maar plaatst om subsidies te krijgen gewoon het goede voorbeeld gaat geven. En die handschoen oppakt en ook laat zien van bedrijfsleven jullie doen het maar wij laten het ook zien. En dat is eigenlijk onze tweede voorname reden van ga niet inderdaad weer extra belonen met een stapeling van subsidies, maar spreek overheden met name aan op hun verantwoordelijkheid om het goed te regelen voor die doelgroep. En tot slot maar dat is het punt wat ook de VVD al heeft genoemd vinden we de onderbouwing wat mager want inderdaad waar haal je de subsidie vandaan en hoe ga je het allemaal concreet regelen.

De VOORZITTER: De heer Yap

De heer YAP: Nou, voorzitter, het college heeft zelf over de Werk Op Maat-banen aangegeven dat ze dit als het goed gaat lopen uitrollen zoals wij in onze motie aangeven. Maar u vindt eigenlijk dat dat dan niet uitgerold moet worden. Want u zegt…

De heer VAN BROEKHOVEN: Nee…

De heer YAP: Dan moet er meer over komen, dus ik begrijp niet uw standpunt daarin dan. Want gaat u dan het college oproepen om dan maar te stoppen om het verder uit te rollen als het een succes is.

De heer VAN BROEKHOVEN: Nee, voorzitter, dat is niet wat ik gezegd heb. Ik beperk het even, Werk Op Maat-banen dat is iets wat Roosendaal regelt om binnen Roosendaal, dus de gemeente regelt het zelf voor zichzelf binnen een bepaald construct. Dat lijkt me op zich prima. Maar als je echt naar andere werkgevers gaat met een extra subsidie terwijl er al een loonkostensubsidie is vind ik dat iets anders. Als de gemeente Zevenbergen of een gemeenschappelijke regeling mensen wil aannemen en daarvoor zelf inderdaad extra geld aanwenden of een eigen subsidieregeling verzinnen be my guest in ieder geval zijn er dan weer mensen geplaatst. Maar ga niet een nieuwe subsidieregeling uitrollen terwijl die er al is. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Broekhoven. Ik ga naar meneer Van der Aa van de fractie van de SP.

De heer VAN DER AA: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de Commissievergadering heeft de SP-fractie een pleidooi gehouden voor echte banen en echt werk. De SP vraagt zich af of de komst van de distributiecentra naar Roosendaal wel daadwerkelijk voldoende bijdrage leveren om de Roosendaalse bevolking aan echte banen met aanvaardbare uren en vaste contracten en met aanvaardbaar loon te voorzien, zodat werknemers ook voldoende middelen hebben om in hun levensonderhoud te voorzien. De SP-fractie heeft in de Commissie aangegeven mee te willen denken met een motie van deze strekking van de Partij van de Arbeid. De SP-fractie onderschrijft dat wij moeten gaan voor echte banen om mensen te helpen dat zij niet meer afhankelijk zijn van hun uitkering echter de motie door de Partij van de Arbeid ingediend gaat de SP toch niet steunen en wel om de volgende redenen. Op dit moment kennen we in Roosendaal als eerste opstap de Werk Op Maat-banen deze mensen verdienen loon in plaats van een uitkering. In de raadsmededeling 11-2017 heeft de wethouder hierin de eerste stappen gezet en de toezegging gedaan om na een half jaar een evaluatie te laten plaatsvinden er wordt dan naar het resultaat gekeken en er zal eventueel verdere uitbereiding naar andere bedrijven en instellingen in Roosendaal komen. De SP-fractie is van oordeel dat er weer iets nieuws opzetten leidt tot versnippering met als gevolg dat de mensen met een uitkering de verliezende partij zijn. Wij zijn geen voorstander van een Haags model klakkeloos over te nemen, Roosendaal is geen Den Haag en dat moeten we zo ook maar houden.

De VOORZITTER: De heer Yap.

De heer YAP: Voorzitter, bent u dan ook tegen de huidige Werk Op Maat-banen en omdat ook in de toekomst verder uit te rollen.

De heer VAN DER AA: Wij zijn niet tegen het uitrollen want kijk we geven al aan en dat stond ook in de mededeling van de wethouder na een half jaar komt er een evaluatie en om dan te kijken naar verder meerdere bedrijven. Dus wij zijn daar helemaal niet op tegen.

De heer YAP: Nee, maar voorzitter, zegt Roosendaal is geen Den Haag maar de wethouder geeft aan naar het voorbeeld van Den Haag zijn we hiermee bezig. Hoe rijmt dat dan met uw betoog.

De heer VAN DER AA: Nou, dat gaat er hier om wij hebben de Werk op Maat-banen, de STIP-banen die ze in Den Haag zijn eigenlijk ongeveer hetzelfde en wij zeggen nou wij moeten geen twee regelingen naast elkaar hebben en daarom zeggen we Roosendaal is geen Den Haag.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel meneer Van der Aa. Anderen nog van u raad buiten de eerste termijn spreker? De heer Van Ginderen. Ja, zeker, fractie CDA ga uw gang. En dat, dan heb ik alles geïnventariseerd? Oké. Ga uw gang.

De heer VAN GINDEREN: Voorzitter, dank u wel. Ja het lijkt mij wel correct om even ook richting de PvdA wel te reageren. Ja, meneer Yap heeft mij niet duidelijk kunnen maken waar het verschil zit tussen de WOM- en de STIP-banen. De kern van het verhaal, van het betoog van meneer Yap was eigenlijk tempo en daarmee kom ik eigenlijk terug op datgene wat ook in de Commissie is besproken. In de Commissie hebben wij het juist gehad over het op zoek gaan naar diversiteit in economische sectoren meer toegevoegde waarde en we hebben ook gesproken over tempo. Die boodschap hebben we in de Commissie meegegeven en die boodschap alleen richting de wethouder. En ik begrepen uit de reactie in de Commissie van de wethouder dat hij dat heel goed heeft begrepen. De motie zullen wij dus niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk nog even tenslotte naar de heer Yap of…. Wilt u ook een tweede termijn? Ja? Ja, maar wie… de handjes even omhoog wie nog een tweede termijn wil, want ik vraag dat iedere keer maar dan ja… De heer Wezenbeek.

De heer WEZENBEEK: Het gaat nog steeds over de motie, dank u voorzitter, het gaat nog steeds over de motie natuurlijk maar we hebben ook nog datgene wat voor ons ligt het Actieplan natuurlijk. Ik denk dat het nog niet aangestipt is, dat hetgeen wat erin staat en ik denk dat meneer Verbraak mij wel moet beamen dat de informatie die daarin staat een beetje achterhaald is dat er nooit binnen een paar dagen, een paar weken nieuwe informatie binnenkomt dat wil ik toch even met iedereen een beetje delen. Met meneer Van Broekhoven zijn we het helemaal eens dat een aantal dingetjes ik heb het al genoemd daar aan die microfoon die subsidies zijn wij het natuurlijk niet mee eens om daar weer een subsidiepot of iets voor te maken. Ook met meneer Van der Aa kan ik bijvallen van klakkeloos overnemen van dingen uit andere gemeenten dit geval Den Haag keurige gemeente natuurlijk, maar daar zijn we ook niet helemaal voor. Dus met andere woorden de motie van 7.a. dus zullen wij niet steunen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dan nu tenslotte de heer Yap in zijn tweede termijn. Ga uw gang.

De heer YAP: Ja, voorzitter, toch nog een poging om de motie in die zin wat duidelijker dan uit te leggen. Het gaat natuurlijk niet over een verschil tussen de Roosendaalse regeling en de Haagse regeling. We hebben gezegd de Roosendaalse regeling is er of laat ik het zo zeggen er is nog geen Roosendaalse regeling. De gemeente Roosendaal is zelf gestart met een aantal mensen om de zogeheten Werk Op Maat-banen binnen de eigen organisatie nu uit te voeren. Vandaar dat we hebben gezegd we kunnen vervolgens nu het voorbeeld van de gemeente Den Haag overnemen dat zou dus zijn die subsidieregeling waarbij het college overigens zelf ook aangeeft dat ze wel degelijk die Werk Op Maat-banen verder willen uitrollen dus ik begrijp ook niet dat de Roosendaalse Lijst dan zegt dat willen we niet maar we zijn niet tegen de Werk Op Maat-banen. En de SP zegt er moeten geen twee regelingen komen, nou er komen helemaal geen twee regelingen. Er komt gewoon een regeling noem het wat mij betreft nog steeds Werk Op Maat-banen maar die juist beschikbaar zijn nogmaals voor de overheid en andere partners in de semipublieke sector en de heer Van Ginderen gaf aan ja de heer Yap heeft niet duidelijk kunnen maken wat het verschil is tussen beide regelingen. Maar het gaat niet om een verschil, het gaat erom dat wij pleiten voor meer actie van dit college dat we kunnen aangeven ga nu eens aan de slag met de vele werkgevers in de semipublieke sector die we hebben binnen Roosendaal. Want dat hebben we ook gezien binnen de economische barometer met name wat ook de belangrijkste werkgevers zijn in die regio en zorg ervoor dat u gewoon jaarlijks 100 banen middels die Werk Op Maat-banen krijgt. Nu doen we het zo 10 2017, 10 het college is bijna klaar en dan starten we met dit traject 10 banen, nou ho super. Wij zeggen nee daar moet echt een stapje extra. Ik heb veel partijen horen spreken over tempo over meer inzet. De heer Wezenbeek was

misschien daar nog het felste over, nou ja dan is dit toch een concreet voorbeeld wat we zouden moeten kunnen uitvoeren en vervolgens kunnen we daarop ook het college controleren van dat ze daar ook concreet werk van hebben gemaakt. Voorzitter, ik hoop in ieder geval dat die partijen die daar nog een reactie op hebben gegeven hun keuze nog willen heroverwegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Yap. Ik kijk even naar de wethouder. Behoefte aan een tweede termijn? Nee, dat begrijp ik. Dan zijn wij toe aan het stemmen over deze motie, motie nummer 4. Een uwer behoefte aan een stemverklaring op dit stuk? Nee, dan gaan wij stemmen. Wie is voor motie nummer 4? Daarvoor hebben gestemd de fracties van de PvdA, GroenLinks, VLP en de Nieuwe Democraten. De motie is verworpen.

8. Sluiting
De VOORZITTER: Ik wens voor degenen die in de meivakantie er tussenuit trekken mooie dagen. Ik wens en ik hoop dat ik velen van u ook zie bij de diverse activiteiten die de komende weken in de stad zullen plaatsvinden. Zo komen we allemaal ontzettend goed de eerste periode van mei door en dan wens ik u voor nu een prettige avond en de raadsvergadering is gesloten.

De VOORZITTER: sluit de vergadering om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal op 18 mei 2017.

De griffier, De voorzitter,