

Aan de leden van de gemeenteraad

contactpersoon : C.B.P. Vermeeren  
doorkiesnummer : 14 0165  
onderwerp : Toezeggingen

Rosendaal : 4 maart 2020  
ons kenmerk :  
bijlage : 1

Geachte dames en heren,

In de vergadering van de raadscommissies, donderdag 23 januari 2020 en 6 februari 2020, tijdens de behandeling van respectievelijk het Actieplan Integrale Veiligheid 2020, de Drugsmonitor 2018 en het Rekenkameronderzoek Toezicht en handhaving gemeente Rosendaal zijn diverse vragen gesteld. Ik heb u toegezegd hierop schriftelijk terug te zullen komen. In bijgaand overzicht treft u de betreffende vragen en mijn antwoorden daarop. Korthedshalve verwijs ik u daarnaar.

Middels deze beantwoording beschouw ik de betreffende toezeggingen als afgedaan.

Hoogachtend,  
De burgemeester van Rosendaal,

J.M. van Midden.

Nr	Datum	Fractie	Onderwerp	Portefeuillehouder	Antwoord
2020-A4	23-jan-20	CDA GL	Raadsmededeling 90-2019 Actieplan Integrale Veiligheid De burgemeester heeft op verzoek van de CDA-fractie toegezegd te zullen onderzoeken of de Buiten Beter App breder kan worden ingezet dan alleen voor meldingen over de buitenruimte. Op de vraag van de fractie van GroenLinks of er meer bekendheid kan worden gegeven aan deze app, heeft burgemeester van Midden aangegeven dat hij niet bekend is met de cijfers over de bekendheid van de Buiten Beter App, maar dat hij hier bij de raad op terug zal komen.	Van Midden	De BuitenBeter-App kan alleen worden ingezet voor meldingen over de buitenruimte. In geheel Nederland is sprake van eenzelfde App. Er zijn geen cijfers bekend over de bekendheid van de BuitenBeter-App. Wel kan genoemd worden dat de gemeente Roosendaal in 2019 in totaal 13.962 en in 2018 in totaal 12.311 meldingen via de betreffende app ontvangen heeft. Ik ben bereid om, in samenwerking met andere gemeenten, te onderzoeken of er mogelijkheden bestaan tot het introduceren van een "one-entry-app".
2020-A8	23-jan-20	D66	Raadsmededeling 90-2019 Actieplan Integrale Veiligheid Burgemeester van Midden komt schriftelijk terug op de vragen van D66 over de aanpak GHB en op het onderwerp hulpverlening en zelfredzaamheid rond het spoor (de fractie van D66 heeft laten weten hierbij ook antwoord te wensen op de vraag waarom de wegen -en dan met name de A58- niet is meegenomen als het gaat om het vervoer van gevaarlijke stoffen).	Van Midden	Om te beginnen is GHB geen middel wat door de algemene bevolking gebruikt wordt dan wel een gevaar vormt voor de algemene bevolking. Het wordt voornamelijk gebruikt door personen met "multiproblematiek" die al veel problemen heeft en ook vaak al veel andere genotsmiddelen heeft gebruikt. Voor de jeugd of algemene bevolking van de gemeente Roosendaal is het geen populair middel. In Roosendaal werden, door Novadic-Kentron, in 2019 zeven mensen behandeld. Knelpunten die in de zorg voor GHB-verslaafden worden ervaren zijn de stroperigheid in processen. Daarnaast betreft het een doelgroep die niet eenvoudig in zorg te krijgen en te houden is.
2020-A14	23-jan-20	VLP	Vraag en Antwoord Roosendaalse Lijst en ChristenUnie - Verbod op de verkoop en het gebruik van lachgas De Officier van Justitie heeft, op verzoek van de CDA-fractie, toegezegd na te zullen gaan of er ruimte zit in de drank- en horecawet voor wat betreft de verkoop van lachgas.	Van Midden	Reactie van de Officier van Justitie: <i>Enige optie is het in art 14 en 15 Drank en Horecawet beschreven verbod op kleinhandel. Dit is echter niet eenvoudig, want het verschil tussen kleinhandel of het aanbieden van een dienst (dat wel is toegestaan) is vaak niet te maken. Een sigarettenuitomaat is bijvoorbeeld ook wel toegestaan en wordt gezien als het verlenen van een dienst. Criterium hierbij is dat bij dienstverlening moet worden gedacht aan artikelen voor de onmiddellijke bevrediging ter plaatse van de behoefte van de klanten. Dat het pakje (deels) mee naar huis gaat is niet relevant.</i> <i>In de memorie van toelichting Wijziging van de Drank- en Horecawet is niet gedefinieerd wat onder het verbod van kleinhandel valt of wat kleinhandel is. In deze memorie van toelichting is wel aangegeven dat onder het verbod ook de verkoop van drugs valt. Daar wreekt zich weer dat lachgas vooralsnog geen drug is. Ik zie dus ook vanuit de drank- en horecawet geen reële optie, tenzij er evident gesteld kan worden dat er sprake is van kleinhandel. In dat geval kan de burgemeester de drank- en horecaverunning intrekken.</i>
2020-A27	6-2-2020 (Cie)	VVD	Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Toezicht en Handhaving gemeente Roosendaal Op de vraag van de VVD-fractie of het nieuwe gedoogbeleid ook richting de raad komt en welke planning hier dan aan gekoppeld is, heeft burgemeester Van Midden laten weten dat hij hier schriftelijk op terug zal komen.	Van Midden	Het gedoogbeleid zal, conform de toezichting aan de Rekenkamer West-Brabant, uiterlijk 1 juli 2020 worden vastgesteld door het college als bevoegd gezag. Hierna zullen wij uw gemeenteraad informeren door middel van een Raadsmededeling.
2020-A28	6-2-2020 (Cie)	RL	Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Toezicht en Handhaving gemeente Roosendaal De fractie van de Roosendaalse Lijst heeft een aantal technische vragen gesteld: 1. In het rapport is door het college op de eerste aanbeveling gereageerd dat het college deze aanbeveling grotendeels gaat opvolgen. De fractie van de Roosendaalse Lijst wil graag een nadere concretisering van het woord: "grotendeels" (wat wel, wat niet?). 2. Ten aanzien van aanbeveling 2 wil de fractie van de Roosendaalse Lijst graag vernemen of het beeld klopt, dat er geen opvolging wordt gegeven aan de aanbeveling om meer maatschappelijke effecten m.b.t. handhaving in beeld te krijgen. 3. Ten aanzien van de door de raad aan de Rekenkamer West-Brabant meegegeven extra aandachtspunten m.b.t. communicatie met burgers en signaleringsstructuur heeft de fractie van de Roosendaalse Lijst aangegeven deze aandachtspunten nogal mager uitgewerkt te vinden, waarbij de vraag aan burgemeester Van Midden is gesteld of hij deze mening deelt en of het college dit ook heeft gedeeld met de Rekenkamer West-Brabant. 4. In de rapportage ziet de Roosendaalse Lijst een discrepantie m.b.t. de capaciteit binnen het VTH-team; in eerste instantie wordt in het rapport aangegeven dat deze capaciteit voldoende is en later in het rapport wordt aangegeven dat deze, met name voor ondermijning, huisvesting en arbeidsmigranten mager is. Wat is juist?	Van Midden	1. Het college heeft op de eerste conclusie gereageerd met de opmerking dat zij zich daarin grotendeels kunnen vinden. Dit, omdat naar mening van het college een groot deel van de doelen wel SMART geformuleerd zijn. 2. Het college wil nog beter doelstellingen formuleren om daarna de effectiviteit van beleid te kunnen meten. Naarmate er in geslaagd wordt om doelstellingen meer expliciet te formuleren, wordt verwacht dat dit de kwaliteit van de monitoring en verantwoording ten goede zal komen. Doelen stellen, checken, bijstellen en op nieuw meten om aan de voorkant van de problematiek te komen. Niet de uiteindelijke cijfers zijn belangrijk, maar het maatschappelijk effect. Dat meetbaar maken is de lange termijn doelstelling. 3. De gemeenteraad is opdrachtgever aan de Rekenkamer West-Brabant. Op de gestelde vragen heeft het college antwoord gegeven dat communicatie en signaleringsstructuur van groot belang is. Hier wordt dagdagelijks veel aandacht aan geschonken. Dit is ook opgenomen in het rapport. Het college gaat niet over de wijze waarop het rapport is uitgewerkt, dat is aan de Rekenkamer en u als opdrachtgever. 4. Voor de doelstellingen die in het uitvoeringsprogramma genoemd staan wordt de benodigde capaciteit ingeschat. De conclusie wordt getrokken dat de benodigde ureninzet wordt behaald. Het college heeft echter aangegeven meer werk te willen maken van bijvoorbeeld ondermijning. Voor deze extra ambities is, vergeleken met andere thema's, de beschikbare ureninzet aan de magere kant.