

## Vergaderinformatieformulier

**Datum** 30 mei 2017

Aanwezigen

**Nummer**

Afwezigen

**Onderwerp** Overleg Participatiegroep – omgevingsvergunningen  
Biomineralefabriek Potendreef Roosendaal

**Aanwezig** **Voorzitter en ambtelijke ondersteuning**

Hans Vergouwen  
Ivo Kraus  
Bas Looymans  
Colinda Frijters

**(Burger-)raadsleden**

Gerard Boons  
Jos Heeren  
Olaf Mouwen  
Ada Oudhof

**Indieners zienswijzen**

Bert Klijs (vertegenwoordiger van Ermelinde v.d.  
Bouwhuijsen)  
Irene Donkersloot-van Noort  
Rob Smits

**Biomineralefabriek**

Raymond Derks  
Frans de Bree  
Jos van Gastel

**Adviesbureau Tauw**

Berend Hoekstra

**Afwezig** Lodewijk Burghout

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p><b>Opening</b> De heer Vergouwen opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hij deelt mee dat de heer Burghout verhinderd is wegens een andere verplichting. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</p> <p><b>Verslag vergadering d.d. 11 april 2017</b> <i>Naar aanleiding van</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pagina 2: Laatste bullet: De heer Klijs vraagt of de heer Hoekstra vindt dat het om details gaat in zijn advies of om hoofdzaken. De heer Vergouwen zegt dat dit terug zal komen onder punt 3.</li> </ul>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Laatste pagina, w.v.t.t.k., 2<sup>e</sup> alinea: De heer Klijs zegt dat de OMWB de Omgevingsdienst Brabant Noord moet zijn ofwel ODBN. De heer Vergouwen zegt dat dit klopt.</li> <li>• Laatste pagina, w.v.t.t.k., 3<sup>e</sup> alinea: “het is een toets die dadelijk plaats gaat vinden en nog steeds kan aan de verordening worden voldaan”. De heer Klijs vraagt of het college dit nogmaals zal toetsen bij een definitieve beschikking. De heer Vergouwen bevestigt dit. Als er een vergunning te verlenen valt, zal er moeten worden voldaan aan de verordening ruimte.</li> <li>• Laatste pagina, w.v.t.t.k., 4<sup>e</sup> alinea: “elke vracht die binnenkomt wordt bemonsterd”. De heer Klijs vraagt hoe de bemonstering wordt gegarandeerd, of de gegevens worden bewaard en of ze openbaar zijn en of dit tot uitdrukking komt in een voorschrift.</li> </ul> <p>De heer Derks zegt dat bemonstering van elke vracht een must is, want op basis daarvan wordt afgerekend met de leverancier; hier zit dus een commercieel belang aan. De gegevens zijn niet openbaar maar worden wel bewaard. De heer Derks vraagt zich af waarom de gegevens openbaar zouden moeten zijn.</p> <p>De heer Klijs noemt het piepsysteem.</p> <p>De heer Vergouwen zegt dat de gegevens bedrijfsgegevens zijn en daarom niet openbaar.</p> <p>De heer Vergouwen zegt nu niet te kunnen zeggen of hier een voorschrift voor komt.</p> <p>De heer Derks licht verder toe dat handhavers minimaal jaarlijks bij het bedrijf komen. Alles moet worden bemonsterd, omdat dit gecontroleerd wordt vanuit de meststofwet door de NWVA. Alle analysegegevens moeten worden bewaard. Daarnaast komt vanuit de omgevingswet de gemeente of provincie langs. Als er iets verdachts zou zijn, kunnen zij alle boekhouding opvragen, waaronder de meststoffenboekhouding. Zij kunnen en willen niet frauderen met dit systeem. Alles is gebaseerd op de analyses die zij moeten doen. Men moet zich verantwoorden aan zowel de afnemer als aan de leverancier. Het betreft een gesloten balans die gecontroleerd wordt door de NWVA, die heel strikt kijkt naar de mestboekhouding.</p> <p>De heer Vergouwen zegt dat de gemeente vooralsnog uitgaat van de goede trouw van de aanvrager. Er bestaat bij hem niet de behoefte om te speculeren of er al dan niet criminele activiteiten zouden kunnen plaatsvinden.</p> <p>De heer Smits voegt hieraan toe dat hij niet bedoelt dat de Biomineralenfabriek verdacht is, maar dat dreiging van buitenaf mogelijk kan zijn.</p> <p><b>Toelichting op het second opinion advies door Berend Hoekstra</b> De heer Hoekstra licht het second opinion advies toe aan de hand van een presentatie. Na de presentatie is er ruimte voor het stellen van vragen.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>De aanvrager heeft vragen over de sheet met cijfers o.b.v. een fictieve situatie. De heer Hoekstra licht de sheet nader toe; de sheet zal niet worden rondgestuurd.</p> <p>Als het gaat om factor 2 licht de heer Hoekstra toe:  Factor 2 als Provinciaal beleid: als een bron niet gemeten is met eigen meting op locatie of als niet is uitgegaan van algemeen bekende kengetallen, dan moet factor 2 worden gehanteerd.  Factor 2: op moment van een handhavingsmeting als het bevoegd gezag een controlemeting gaat uitvoeren. Dit is een andere factor 2 en heeft een andere doelstelling. Deze is niet om te toetsen bij de vergunningverlening, maar wordt gebruikt in het kader van handhaving.</p> <p>Voor de heer Mouwen is het nu duidelijk.</p> <p>De heer Van Gastel reageert op het advies in zijn algemeenheid. Hij is blij te constateren dat op een groot aantal punten de gedane onderzoeken uit het verleden akkoord zijn. Wel is op het onderdeel geur aanvullende informatie nodig. Hij denkt hieraan te kunnen en gaan voldoen. Maar zijn vraag is wel hoe het vervolgens verder gaat. Op het moment dat de aanvullende gegevens er liggen, hoe gaat dan de procedure verder.  De heer Vergouwen zegt dat eerst de techniek op orde moet zijn, vervolgens komt het juridische verhaal. Met de stadsadvocaat wordt dan bekeken welk besluit het college zou moeten nemen ten aanzien van de aanvraag. Met de verordening Ruimte van de Provincie moet men afwachten tot 6, 7 juli alvorens sowieso een vergunning kan worden verleend.</p> <p>Wat het advies m.b.t. tot een proefopstelling betreft, staat men nog steeds achter het verhaal van Van Rijnen. Gezocht is naar een locatie die zo goed mogelijk overeenkomt met wat zij gaan doen. Er is geen één locatie die precies hetzelfde doet. De capaciteit verschilt of de input of het reinigingsproces verschilt. Het matcht niet 100% maar het komt er het meest dichtbij. Daarom wordt er ook correctie met factor 2 toegepast. Ook als men een pilot bouwt, blijft er een zekere mate van onzekerheid. De match is dan ook niet 100% omdat alles kleiner moet worden gebouwd. De procedure voorziet er in dat er in gecorrigeerd wordt. Het moet wel binnen de grenzen zijn dat het verklaarbaar is en men snapt ook dat een onderbouwing nodig is. Als een pilot wordt uitgevoerd, dan is de zorg dat het het weer over de pilot gaat. De inschatting is dat men met aanvullende informatie voldoende gegevens kan verstrekken zodanig dat een proefopstelling niet nodig is.</p> <p>De heer Hoekstra zegt dat met een pilot aanvullende informatie kan worden verkregen over alleen al de hedonische waarde maar dit is aan het bedrijf.</p> <p>De heer Van Gastel zegt niet bang te zijn voor de hedonische waarde. Hij denkt hier niet aan de voorzichtige kant hebben gezeten.</p> <p>Als het gaat om het in kaart brengen van het rendement is dit helder, maar de heer Van Gastel vindt het te ver gaan om dit als voorwaarde op te nemen in de vergunning. Het is voor de vergunning niet van belang. Dit heeft geen toevoegde waarde. De geuremissiecontour is bepalend.  Hetzelfde geldt voor emissievoorschriften. Gevraagd is om de emissiecontour leidend te laten zijn in de vergunning en daarmee opening te houden voor allerlei knoppen die je nog hebt om te kunnen sturen.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>De heer Hoekstra zegt deze argumenten te begrijpen. Echter, het rendement zegt wel iets over de best beschikbare techniek. Hij licht toe: Als men een wassysteem heeft voor geurverwijdering maar het rendement is slechts 30% dan is er geen geur verwijderd. Er moet gekeken worden wat er vastgelegd wordt.</p> <p>Contour: hij begrijpt dat men als bedrijf de vrijheid wil hebben over geurblootstelling, maar dit is niet in lijn met het provinciale beleid. Stel dat er een meting is die 4x zo hoog is dan de 100 die is ingeschat, dan betekent dit dat de waarde van 400 in controle gecorrigeerd mag worden, dan komt men op 200 uit, dan komt men precies wel op die waarde uit. Maar komt men in het spanningsveld van meer sturen op uitstoot en daarnaast blijvend zorgdragen dat ook aan de geurcontour wordt voldaan.</p> <p>De heer Van Gastel zegt dat bij Van Rijnen drie metingen zijn gedaan. Bij de drie metingen varieerde de geurvracht die aan de voorkant werd aangeboden. Aan de achterkant bleef de concentratie gelijk, daarmee varieerde het rendement. Men krijgt mest aangevoerd van verschillende locaties. Er vindt al een stukje geuremissie op de locatie zelf plaats. Ook hier treedt emissie op en worden er geurmaatregelen genomen. Men weet niet precies wat men aan de voorkant gaat krijgen. Er kan alleen een inschatting worden gemaakt, het kan mee- of tegenvallen en binnen die marge moet men kunnen werken. Het rendement zal variëren, dit kan nog niet met zekerheid worden vastgesteld.</p> <p>De heer Hoekstra zegt dat metingen doorgaans in drievoud worden gedaan, waarbij het gebruikelijk is dat er één resultaat vermeld wordt wat bestaat uit het gemiddelde van de drie resultaten samen.</p> <p>De heer Heeren vraagt langs hoeveel wassers de overige luchtafvoeren gaan.</p> <p>De heer Derks zegt dat er 3 leidingen rechtstreeks (van koeling en van de korrel installatie) naar de biologische wasser gaan. Zie ook bijlage 1 van de aanvraag de milieutekening.</p> <p>De heer De Bree voegt hieraan toe dat de water- en chemische wasser op andere componenten zijn gericht dan geur.</p> <p>De heer Mouwen vraagt waarom de berekening door de heer Hoekstra niet wordt vrijgegeven. De percentages verschillen toch niet veel. Hij noemt de stank in Helmond. Hij wordt hier niet optimistisch van. Niet van het handhavingssysteem daar en ook niet van de metingen. Hij noemt het meten op de schoorsteen als houvast. Hij is van mening dat de hedonische waarde niet positief overkomt omdat er dingen niet kloppen. De heer De Bree van bureau Blauw heeft in 2013 ook een rapport geschreven zonder de bepaling van de hedonische waarde bij een bedrijf in Ketelhaven. Dit is voor geweest bij de rechtbank Midden Nederland. Men heeft hier gezegd dat er een veiligheidsmarge van 0,4 bij de hedonische waarde kwam. Bandbreedte: als hedonische waarde 0,4 bij moet komen dan komt het rendement op 90%. Zijn voorstel is om het rendement in milieuvergunning vastleggen.</p> <p>De heer De Bree zegt het bedrijf in Ketelhaven een totaal andere en niet te vergelijken situatie betreft. Dit gaat over een installatie voor kippen en rundermest, die via compostering gedroogd wordt.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>Het betreft een compleet ander proces. De hedonische waarde is niet gemeten omdat deze al in de vergunning opgenomen was omdat deze al eerder was gemeten. De hele vergunning is ongeschoond en ongewijzigd toegekend.</p> <p>Het gaat de heer Mouwen om de veiligheidsmarge van 0,4 die in dit geval aangehouden wordt bij de hedonische waarde.</p> <p>De heer Van Bree weet niet wat hij bedoelt met de 0,4. Het is vergund zoals het aangevraagd is.</p> <p>Mevrouw Oudhof zegt de uitkomsten opmerkelijk te vinden. Er liggen al meerdere adviezen van een aantal bureaus en nu komt bureau Tauw toch ook weer met nieuwe bevindingen. Wat haar betreft is het aspect geur nog op relevante onderdelen onvoldoende onderbouwd zoals de hedonische waarde. Als het gaat om de geurconcentratie is er geen vergelijkbaar bedrijf. Mevrouw Oudhof is voor een proefopstelling, omdat er heel dichtbij het bedrijf een woonwijk ligt en er mogen geen onduidelijkheden meer zijn bij een woonwijk. Tot hoe ver wordt er gegaan met aanvullingen; het had al lang een volledige aanvraag moeten zijn. Genoemd is dat het college zich gaat beraden en zich laat adviseren door de stadsadvocaat. Zij wil benadrukken dat het van belang is om breder te kijken en niet alleen inhoudelijk. Bekijk ook de belangen van de stad en niet alleen de juridische belangen. Zij hoopt dat de conclusie zal zijn dat als er onduidelijkheden blijven, het college zal besluiten dat de biomineralenfabriek elders moet bouwen.</p> <p>Mevrouw Donkersloot stemt hiermee in. Voor haar is de aanvraag met de inconsistente gegevens en de te beperkte onderbouwing in gebreke gebleven. Het is nog in een te experimentele fase; een dergelijke fabriek wordt niet in een woonwijk geplaatst.</p> <p>De heer Smits zegt teleurgesteld te zijn in bureau Tauw. Hij heeft de volgende opmerkingen.</p> <p>Op pagina 28 staat: de situatie bij Van Rijnen komt zeer in de buurt, terwijl op pagina 30 staat: er zijn zeer sterke verschillen.</p> <p>Wel maakt Tauw in zijn ogen terecht gehakt van alle vergelijkingen. Het advies van de heer Smits is om de vergelijking met Van Rijnen uit te sluiten van het dossier.</p> <p>De wat hem betreft door de heer Hoekstra ongevraagde toevoeging: ik sluit niet uit dat het toch mogelijk kan zijn dat de kwestie toch gunbaar wordt, vindt de heer Smits over het randje gaan; dit hoort niet bij de opdracht.</p> <p>In het rapport staat: op 24 mei overleg participatiegroep, Dit klopt niet, dit moet worden gecorrigeerd.</p> <p>Er zijn wel een twaalfstal vingerwijzingen richting de biomineralenfabriek. En zo'n 10 adviezen richting B&amp;W. Wat gebeurt hiermee vraagt hij zich af.</p> <p>De heer Hoekstra zegt het dossier objectief te hebben bestudeerd en zijn werk te hebben uitgevoerd volgens de opdracht die hij kreeg.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>Hij citeert steeds uit aanvraag zelf. Dit zijn dus niet zijn woorden, maar de samenvatting uit de aanvraag. De mening van de heer Hoekstra is te vinden op pagina 29 en 30.</p> <p>De heer Smits ziet graag het volgende geschrappt op pagina 14: Het is niet ondenkbaar dat met nadere toelichting en onderbouwing vergunningverlening mogelijk is.</p> <p>Pagina 12. Blauw bureau? Dit moet zijn: bureau Blauw.</p> <p>Pagina 24: de heer Smits zegt het verwarrend te vinden dat er steeds andere naamgeving wordt gebruikt voor een stof. Voor de consistentie van het kunnen lezen van het rapport is eenduidige taal beter.</p> <p>De heer Hoekstra zegt de omschrijvingen te hebben gehanteerd zoals deze in de aanvraag staan.</p> <p>Voor de heer Hoekstra is de aanvraag voldoende duidelijk wat hier wordt beoogd.</p> <p>Tabel 1, pagina 27. De vraagtekens in kolom debiet, bijlage 2 kan de heer Smits niet goed plaatsen.</p> <p>De heer Hoekstra licht toe: Op pagina 26 valt te lezen dat hij een aantal debieten uit de aanvraag haalt. Hij noemt daar ook de 640 met verwijzing naar het plaatje waar hij uit komt. Vervolgens maakt hij een samenvatting, 1 die uit de bijlage 2 komt en 1 wat uit de beantwoording aan de commissie MER dan wel bijlage 5 komt. Bij bijlage 2 staan 2 verschillende dingen en hij weet niet welke van de 2 getallen de juiste is. Deze zijn te vinden op pagina 26. De heer Hoekstra ziet er geen onduidelijkheid in.</p> <p>De heer Mouwen noemt het rapport wat later vrijgegeven is van de vergelijkingen van de scenario's van 25-7-2016, hierin staat : reused as drying air. Dat is het debietverschil waar hij op de hoorzitting over begonnen is en zo is dat verhaal ontstaan naar zijn mening.</p> <p>De heer Hoekstra neemt dit gegeven voor kennisgeving aan.</p> <p>Pagina 32: hier staat: weinig of geen enkele betekenis (onderaan de laatste regel). Moet dit niet zijn: geen enkele betekenis?</p> <p>De heer Hoekstra: de gegevens die zijn gebruikt zijn soms gericht juist op biowasser. Soms lijkt gesuggereerd te worden dat toch de mestgeur nog relevant is, het lijkt door elkaar heen te worden gebruikt. De historie lijkt in eerste instantie te zijn dat de biowasser werd gebruikt, maar met de beantwoording aan commissie MER wordt meer aan de mestkant gezeten. Óf de basis is, het zit in combinatie van geuren óf het is alleen de biowasser. Of geur is bepaald door geur biowasser. Dan aanvullen met gegevens over de geur van mest; dit voegt hier niets aan toe. Heeft weinig betekenis.</p> <p>De heer Smits: pagina 35: ....is aangevraagd. De heer Hoekstra: deze zin loopt niet. Wordt aangepast.</p> <p>Pagina 37: referentiepunten Kruisel 25 en 27 wat is dit?</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>Dit is een adres in Roosendaal. Of het Kuisel moet zijn wordt opgezocht.</p> <p>In het rapport van Blauw wat bij de aanvraag zit, in bijlage 5 worden in de tabel referentiepunten benoemd, daar zitten deze punten bij. Ze komen niet in de daadwerkelijke vergunning terug. Niet duidelijk is hoe de gemeente tot dit oordeel is gekomen. Dit heeft de heer Hoekstra aangegeven. Of de hele lijst opnemen of gemotiveerd zeggen het is niet relevant en daarom zijn ze niet opgenomen. Hij wil ermee zeggen dat er rek zit in berekende blootstelling in relatie tot de richtwaarden. Bij Kuisel ligt het toevallig het meest kritisch.</p> <p>De heer Smits: Pagina 38: schoorsteen nog hoger? Hoe hoog wil de gemeente hier torens toestaan? Moet we denken aan hetzelfde als de afvalverbrandingsinstallaties.</p> <p>De heer Vergouwen licht toe dat in Roosendaal voor alle recente bestemmingsplannen, schoorstenen en daarmee te vergelijken bouwobjecten zijn uitgezonderd van maatvoering eisen. The sky is the limit. Dit komt voort uit de 80 meter hoge schoorsteen van de Sita.</p> <p>De heer Smits: pagina 38: Hij mist hier sluiting of afbreken van het bedrijf bij klachten of te hoge waarden.</p> <p>De heer Hoekstra zegt dat dit voor een vergunningsaanvraag geen realistische maat is. Dit is een element voor handhaving.</p> <p>De heer Vergouwen voegt hier aan toe dat het nu gaat om een vergunningverlening en niet om handhaving. Dit zijn twee verschillende zaken. In de vergunning worden geen handhaving aspecten opgenomen.</p> <p>Pagina 41: De heer Smits zegt het jammer te vinden dat de risico's van illegale bijmenging niet worden meegenomen.</p> <p>De heer Vergouwen zegt dat de heer Derksen dit al afdoende heeft toegelicht.</p> <p>De heer Smits is van mening dat het onvoldoende goed is toegelicht en hij ziet graag in de vergunning opgenomen een bemonsteringsprotocol en een communicatieprotocol over monsterresultaten.</p> <p>De heer Smits: pagina 50: IPCC is hem duidelijk en IIPC ook, maar IPCC is hem onbekend.</p> <p>De heer Hoekstra zegt dat het ene meer vanuit het klimaat is ingegeven. Daarnaast is er een Europese richtlijn industriële initiatieven (RIE) en hier is het beginsel van toepassing (IPCC) van best beschikbare technieken BBT of BAT vastgelegd en dit is wetgeving die op bepaalde type bedrijven en omvang en aard van toepassing zijn.</p> <p>Pagina 48 art. 2.1.a deze zin leest de heer Smits niet goed. Door moet wellicht zijn: dat. En omschrijven moet misschien zijn: overschrijden.</p> <p>De heer Hoekstra checkt dit nog bij zijn collega's, aangezien hij geen deskundige is op dit vlak.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>Paragraaf 2.7, 4.3 en 5 : er zijn wat de heer Smits betreft toch aanknopingspunten om wel te verklaren dat de maatregelen wel van toepassing zijn. En dat het product wel degelijk als een aqua toxisch product moet worden ondergebracht. Er moet ook een msds voor worden gemaakt. Men moet een stabiele analyse kunnen krijgen van de mest zoals deze wordt aangevoerd en daar moet een msds van komen. Dan zal blijken wat het chemisch zuurstofgebruik in water is, als er morsing van het product in oppervlaktewater komt van water. Het is om te bepalen of het aqua toxisch is of niet. Dan valt het wel degelijk onder de adr richtlijn.</p> <p>De heer Hoekstra moet hier het antwoord op schuldig blijven. Door zijn collega's die kennis van zaken hebben is dit geconstateerd. Hij ziet geen aanleiding dat dit onjuist zou zijn.</p> <p>De heer Smits: het GHS is gelijk getrokken met het orange book van IMO en de analyse bepaling daaruit is iets wat Tauw regelmatig uitvoert. Als het wordt toegestaan door de aanwezige partijen wil hij hier best met collega's van de heer Hoekstra van Tauw over van gedachten te wisselen.</p> <p>De heer Derksen zegt dat zoals eerder is aangegeven wat hem betreft de externe veiligheid op het bedrijf niet van toepassing is. Hij denkt dat het voldoende duidelijk is.</p> <p>De heer Vergouwen stelt hiermee voor het punt te laten rusten.</p> <p>De heer Smits is het hier niet mee eens. Er is internationale wetgeving en iedere producent moet voldoen aan die opdracht namelijk het aantonen en middels vastgelegde analyseprocedures vaststellen of een stof al dan niet onder richtlijnen valt.</p> <p>Bureau Tauw constateert geen strijd met internationale richtlijnen. En de aanvrager ziet het ook niet zo.</p> <p>De heer Smits merkt op dat het straks een raar gezicht is als het product de deur uit gaat met stickers omdat het misschien toch een product blijkt te zijn wat valt onder IMO.</p> <p>De heer Klijs vraagt of de aan te vullen gegevens ook door bureau Tauw worden beoordeeld? Voor hem is het logisch dat de participatiegroep daarna ook voor de derde keer bijeenkomt om er een klap op te geven en dat dan pas de juristerij aan de orde komt.</p> <p>De heer Vergouwen zegt dat de participatiegroep in het leven is geroepen om het second opinion proces te begeleiden. Dat is waar we nu hier nu mee bezig zijn. Met het uitbrengen van het definitieve second opinion rapport van bureau Tauw op 1 juni, van deze datum gaan we uit, is het proces afgerond en daarmee houdt de participatie groep op te bestaan. Dat is vooralsnog het vertrekpunt. De uitkomst van het second opinion advies houdt verband met de lopende vergunningaanvraag. Het advies is erop gericht dat de vergunningaanvraag zou worden aangevuld. De aanvrager heeft vanmiddag aangegeven de aanvraag te willen aanvullen.</p>	



Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>De stadsadvocaat heeft aangegeven dat hij afgelopen maandag nog niets kon doen in de adviserende sfeer, maar heeft een schot voor de boeg gegeven in de richting aan de aanvrager; als men inderdaad dat doet wat bureau Tauw aangeeft, men dan gaat kijken welk besluit het college zou kunnen nemen om rechterproof te kunnen zijn. Bij dat proces heeft de participatiegroep geen rol meer gezien dit een verdere afwikkeling van de vergunningprocedure is.</p> <p>De heer Klijs is het hier niet mee eens. Hij komt moeiteloos tot 15 punten waarin Tauw zegt dit is niet duidelijk, onderbouw nader, kom met een proefopstelling. Deze werkwijze ontnemt de groep het eindoordeel van de techniek. Hij verzoekt bureau Tauw om te kijken naar alle aanvullingen, want dan pas is de techniek op orde en dan pas is de juristerij aan de orde.</p> <p>De heer Vergouwen zegt dat het proces niet zo in het vat is gestoken. Hij wil in overweging nemen om te kijken wat met het verzoek gedaan wordt. Hij moet dan terug naar college. Het hangt ook af van de aanvullingen. Of dit veel nieuwe zaken zal opleveren.</p> <p>De heer Klijs merkt op dat concept besluit moet zijn: ontwerp besluit. Dit is een onjuiste term. Concept besluit heeft geen juridische status.</p> <p>De heer Hoekstra is het hier mee eens maar op basis van het ontwerp besluit is er een concept vergunning opgesteld die niet openbaar is gemaakt maar wel aan deze groep is verstrekt. Het is het stuk wat de gemeente klaar had liggen. Het heeft geen status maar is wel de fase van ontwerp vergunning voorbij. Het heeft in juridische zin geen betekenis.</p> <p>De heer Klijs: Het rapport van Tauw biedt wat hem betreft twee mogelijkheden: een definitieve beschikking tot weigering of dat het college een nieuw ontwerp besluit neemt op basis van nog aan te vullen en gewijzigde gegevens.</p> <p>De heer Klijs leest nu de reactie voor die hij al digitaal had ingeleverd namens mevrouw Van den Bouwhuijsen – Kortman. Zij verzoekt op zoek te gaan naar een betere locatie binnen of buiten Roosendaal.</p> <p>Mevrouw Oudhof excuseert zich; zij moet het overleg verlaten i.v.m. een andere afspraak.</p> <p>De heer Heeren vraagt zich af wat de waarde is van het gezondheidsrapport van GGD bij zoveel onduidelijkheden.</p> <p>De heer Hoekstra zegt dat de onzekerheden primair in de geur zitten. Ook onafhankelijk van het GGD rapport zal luchtkwaliteit geen issue zijn en voor de externe veiligheid geldt dezelfde conclusie. Er zijn geen redenen dat vanuit gezondheidskundig oogpunt iets te vrezen valt. Behoudens geur, die nog niet voldoende gemotiveerd is.</p> <p>Mevrouw Donkersloot: in het GGD rapport wordt gesproken over naar alle waarschijnlijkheid, zij noemt de Q-koorts en MRSA. Het rapport van Tauw verwijst naar de GGD notitie van 22 september 2017; die bestaat niet.</p> <p>De heer Vergouwen: dit moet waarschijnlijk 2016 zijn.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>De heer Heeren: naar aanleiding van pagina 26. nr. d. Hier staat dat lucht wordt ontstoft door een cycloon en filters en daarna wassers. Hoeveel stof komt er nog bij. Waarom wel ontkoeling wel ontstoften en waarom niet bij persen.</p> <p>De heer Van Gastel licht toe dat de stof van de gedroogde mest is. Maar dan heel fijne stof. Bij het persen komt het gedroogde materiaal in een pers terecht. Dit wordt door een matrijs geperst. Er ontstaan korrels. Onder de matrijs snijdt een mes de lengte van een korrel. De korrel breekt en dan ontstaat stof. Dit zijn kleine deeltjes die tijdens afbreken vrijkomen. Dit wil je niet in het eindproduct terugzien. Deze stof probeer je af te vangen. Bij de koeling zal een deel van de stof met de lucht worden meegevoerd, dit wil je van tevoren al hebben afvangen dit doe je met cycloon en filter.</p> <p>De heer Heeren vraagt naar het rendement van cycloon en filters. Zit hier een risico. Waar gaat de stof heen?</p> <p>Van Gastel: dit gaat niet naar de buitenlucht toe. We willen ervoor waken dat het luchtbehandelingsproces goed blijft lopen, hier wil je niet veel stof hebben. Dat kleine beetje stof wat er nog in de lucht zit van het koelproces van de korrel dat wordt afgevangen met het luchtbehandelingsproces. Drie stappen met water dan wel zure oplossing gespoeld wordt, dit is afdoende om de stof tegen te houden. De lucht die wordt afgevoerd uit de koeling van de korrels wordt wel degelijk nog een keer nagewassen met biologische wasser.</p> <p>De heer Hoekstra: dit is een gebruikelijke techniek die wordt toegepast. Ziet geen reden dat na de biowasser stofvormige emissies kunnen ontstaan.</p> <p>De heer Heeren vraagt wat het rendement hier ongeveer van is. Moet er gedacht worden aan boven de 90%?</p> <p>De heer Hoeksta zegt dat cyclonen meestal niet ontworpen worden voor rendement. Maar meer voor restemissie. Restemissie gaat in biologische wasser, het laatste restje wordt hier afgevangen.</p> <p>De heer Heeren vraagt of er dus 0% stof naar buiten gaat.</p> <p>De heer Hoekstra zegt dat het een algemene eis betreft voor stof van 5 mg/kuub. Hij ziet geen aanleiding om aan te nemen dat dit meer is.</p> <p>De heer Heeren vraagt naar de loshal en de voorraadbunker waar 20.000 kuub lucht door heen gaat en wat er gebeurt met de voorraadbunker. Wordt hier ongereinigde lucht de schoorsteen uitgeblazen.</p> <p>Van Gastel zegt dat dit niet zo is. Er is een ontvangsthal. Hier rijden de vrachtwagens naar binnen. Er zijn 2 deuren. Deur gaat open, vrachtwagen naar binnen, deur gaat dicht, deur loshal open. Als het proces stil staat is de 2<sup>e</sup> deur (loshal) gesloten. Dit is op dat moment een afgesloten ruimte. Als er geen productie plaatsvindt is de ruimte afgesloten en wordt hij niet geventileerd.</p> <p>De heer Heeren vraagt of het om een luchtdichte deur gaat.</p> <p>De heer Van Gastel : Waarschijnlijk niet.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>De heer Heeren: Van de vergiste mest of digistaat werd gezegd er zijn niet zulke grote verschillen tussen de dikke fractie. Er wordt mest in een bassin gegooid, er worden stoffen aan toegevoegd om te zorgen dat gassen uit mest naar boven komen. Om te gebruiken voor verbranding e.d. Er wordt gas uit mest wordt gehaald. Zitten er in dikke fractie veel meer stoffen die gemakkelijk verdampen die van tevoren met het vergistingsproces afgevoerd zijn.</p> <p>De heer Hoekstra: dit is voor de heer Hoekstra moeilijk te vergelijken. In een vergistingsproces gebeuren ook allerlei dingen. Hij heeft zich niet geconcentreerd op het ontstaan van gassen. Hij geeft aan dat er wel een verschil is. Hij geeft ook aan dat de onderbouwing vanuit het bedrijf is dat de geur met name wordt bepaald door de biowasser. Dan maakt herkomst van het materiaal niet meer uit want dan ruik je feitelijk de geur van de bacterie uit de biowasser. Als dit verhaal anders luidt, dan krijg je verschil. Dit wordt ook door het bedrijf beaamd. Dan zijn de geuren toch wel verschillend. Hij kan niet zeggen hoe de ene zich verhoudt tot de ander. Volgens hem is de eerste onderbouwing, van wat is de aard van de geur en twee als onderbouwd kan worden dat de biowasser daar voor bepalend is dan is het minder bepalend of er gescheiden mest of vergiste mest wordt verwerkt. Als het niet zo is dan krijg je die tweede stap in de onderbouwing van kunnen we wel cijfers van vergiste mest gebruiken of moeten we cijfers van gescheiden mest boven tafel krijgen.</p> <p>De heer Heeren heeft een vraag over de warmte inhoud. Hij leest in het rapport dat de temperatuur van de lucht die erin gaat 79 graden is en hij leest bij de andere rapporten dat 33 graden de uittrede temperatuur is. Op pagina 36: 1,5 megawatt aan warmte inhoud bij een schoorsteen van 40 meter, pagina 46: 5,9 megawatt bij schoorsteen van 30 meter. Waar komt het verschil aan warmte inhoud vandaan vraagt hij zich af.</p> <p>De heer Hoekstra licht toe dat het 4 schoorstenen zijn die elk 1,5 megawatt hebben; dit is samen 6 megawatt. Debiet x temperatuur bepaalt de hoeveelheid warmte. Het is over vier schoorstenen verdeeld.</p> <p>De heer Heeren vraagt zich af wie steken heeft laten vallen. Waarom hebben andere instanties niet dezelfde conclusie van een matige onderbouwing getrokken? Gemeente of OMWB, Blauw, Commissie MER</p> <p>De heer Vergouwen: het is niet de taakstelling van deze groep om een oordeel te vellen over de omgevingsdienst. Het OMWB advies is onder grote druk tot stand gekomen en inmiddels onder een vergrootglas gehouden. Onze missie is dat er een terdegen second opinion advies komt te liggen. Dat vervolgens de realisator in de gelegenheid wordt gesteld hier iets mee te doen. En dat daarna de juristerij ook een advies uitbrengt. Waarna vervolgens B&amp;W een besluit moet nemen.</p> <p>De heer Heeren: Waar en hoe kan de raad op het vlak van handhaving nog wel bepaalde invloed uitoefenen of juist helemaal niet.</p> <p>De heer Vergouwen: handhaving is iets wat altijd achterop komt. Er gaan allerlei controles plaatsvinden. Wanneer het zo zou zijn, dat er van begin af aan sprake is van grote stankoverlast en als hier aanleiding voor is, dan sluiten.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>De heer Boons vraagt naar het verdere proces. Het rapport wordt aangepast, komt het dan nog een keer in de definitieve vorm terug en hoe gaat de routing dan verder.</p> <p>De heer Vergouwen: hier wordt nog over nagedacht. De aanpassingen die Tauw moet plegen zijn vrij betrekkelijk en meer van tekstuele aard. Er zijn geen wezenlijke aanpassingen. Het rapport blijft zoals het is met hier en daar wat marginale aanpassingen. Essentieel is wat de initiatiefnemer gaat doen met het rapport. Zij hebben aangegeven gehoor te geven aan de oproep in het rapport van bureau Tauw en onze stadsadvocaat. Wellicht gaat men ook onderbouwen waarom men de proefopstelling niet zinvol vindt en wat dan wel zinvol is om de aanvraag zo goed mogelijk te onderbouwen zoals Tauw aangeeft.</p> <p>Dus het rapport van Tauw wordt beperkt gecorrigeerd, aanvraag wordt aangevuld. Dan stelt hij voor dit pakket voor te leggen aan de stadsadvocaat, die een juridisch advies gaat formuleren voor het college. Als dit juridisch advies is er is, dan wellicht een slotbijeenkomst hebben waarin we dat bespreken. Hij moet dit eerst overleggen met het college. Een afsluitende vergadering waarbij in feite de adviezen die er liggen worden gepresenteerd. Waarbij wij zicht krijgen op hoe de definitieve aanvraag eruit ziet en wellicht ook met de eventuele definitieve concept beschikking. Wellicht ook met de milieudienst erbij, indien het zo is dat de omgevingsdienst de beschikking definitief maakt, maar dit is nog geen vaststaand feit. Wellicht laten we de stadsadvocaat aansluiten. Dit is een denkbare optie.</p> <p>Mouwen: Blij dat hij over de NTA9065 uit is met de heer Hoekstra . Maar hij heeft nu de uitspraak van de rechtbank van het bedrijf in Ketelhaven voor zich. Dit betreft een uitspraak van rechtbank Midden Nederland en gaat over de hedonische waarde die in begin van deze eeuw is vastgesteld op 1,8. Het betreft wel andere mest maar er staat: de hedonische waarde bij min 1 wordt bereikt bij een concentratie van 1,8 Europese odeureenheden per kuub. Nu het belangrijkste over de hedonische waarde: veiligheidshalve is in de vergunning een waarde van 1,4 odeur eenheden per kubieke meter gehanteerd. Men heeft gemeend bij de hedonische waarde bij de vergunningverlening een veiligheidsmarge in te bouwen. Het gaat hem niet om de soort mest maar om de methodiek. Deze suggestie wil hij aan vergunningverlener wil meegeven.</p> <p>De heer De Bree: De vergunning van dit bedrijf stamt al uit eind jaren '90. Begin 2000 was de hedonische waarde 1,4 odeur units per kubieke meter, vervolgens is het bedrijf helemaal anders opgestart en zijn veel metingen gedaan door overheid en Blauw maar bij een latere meting werd een gunstiger waarde van 1,8 gemeten. Uiteindelijk heeft de rechtbank gezegd, laten we van de oorspronkelijke vergunning uitgaan. Dus is 1,4 vergund. Het productieproces was ook gewijzigd eerst met trommels drogen en nu werd er gecomposteerd, men zei het lijkt gunstiger maar laten we van de oude waarde uitgaan. Hier komt de correctiefactor vandaan, maar het zijn andere overwegingen geweest.</p> <p>De heer Mouwen verzoekt om de sheet met de berekening die door Tauw getoond is aan het verslag toe te voegen.</p> <p>De heer Hoekstra: voorwaarde is dat niets met de getallen wordt gedaan. De waarde 3180 is geen afgeleide van de Biomineralenfabriek, maar het is een theoretische waarde .</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>Er wordt een voetnoot toegevoegd om misverstanden te voorkomen: het gaat om een fictieve situatie.</p> <p><b>Toelichting op de eerste bevindingen van het door AKD uit te brengen juridisch advies door Hans Vergouwen</b>  De gemeente gaat zich beraden hoe nu verder en de biomineralenfabriek ook. Tot ergens begin juli kan in feite de gemeente niets doen. Weigeren is op dit moment niet aan de orde. Afgewacht wordt waar de biomineralenfabriek mee komt. Dan brengt de stadsadvocaat een advies uit. In de tussentijd krijgen we van bureau Tauw een opgepoetst rapport. Dan zo mogelijk een vergadering van deze groep organiseren om de einduitkomsten en adviezen te vernemen en kennis te nemen van de gecompleteerde aanvraag en zo mogelijk van de te nemen beslissing in concept. Wanneer dit zal zijn is nog onbekend. Ook gezien de vakantieperiode.</p> <p><b>Gelegenheid tot het stellen van vragen</b>  De heer Klijs is blij met de toezegging, dan wel onder voorbehoud, van een derde bijeenkomst om het technisch deel goed met elkaar af te ronden. Handhaving is wat hem betreft een ondergeschoven kindje. Het is geen onderdeel van de vergunning. Vergunning moet wel handhaafbaar zijn met goede toereikende voorschriften. Hij geeft mee om van te voren te organiseren dat het dichtgetimmerd is.</p> <p>De heer Vergouwen zegt dat handhaving binnen de gemeente een behoorlijk belangrijkere positie heeft ingenomen dan jaren terug, en dat men van de gemeente mag aannemen dat zij hier aardig bovenop zullen zitten.</p> <p>De heer Smits zegt dat het laatste niet klopt. Bij hem gaan alle bellen rinkelen als het om handhaving gaat. Van handhaven komt bezien vanuit de positie van de burger hier in Roosendaal niets van terecht. Dit is zijn ervaring tot nog toe.</p> <p><b>W.v.t.t.k.</b>  -</p> <p><b>Sluiting</b>  Onder dankzegging voor een ieders inbreng sluit de heer Vergouwen de vergadering.</p>	