

Vergaderinformatieformulier

Datum 20 september 2017

Aanwezigen

Nummer

Afwezigen

Onderwerp Overleg Participatiegroep – omgevingsvergunningen
Biomineralefabriek Potendreef Roosendaal

Aanwezig **Voorzitter en ambtelijke ondersteuning**

Hans Vergouwen
Ivo Kraus
Bas Looymans
Colinda Frijters

(Burger-)raadsleden

Gerard Boons
Jos Heeren
Olaf Mouwen
Ada Oudhof

Indieners zienswijzen

Bert Klijs (vertegenwoordiger van Ermelinde v.d.
Bouwhuijsen)
Irene Donkersloot-van Noort
Rob Smits

Biomineralefabriek

Lodewijk Burghout
Raymond Derks
Frans de Bree
Jos van Gastel

Adviesbureau Tauw

Berend Hoekstra

AKD

Jos v.d. Velden

Afwezig

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>Opening De heer Vergouwen opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom voor de derde en laatste vergadering van de participatiegroep. Hij deelt mee dat vandaag een extra deelnemer aan de vergadering aanwezig is, namelijk de heer Van der Velden van AKD als stadsadvocaat.</p> <p>De heer Klijs vraagt hoe de 10 vragen, die al eerder door hem zijn ingediend, in het overleg van vandaag worden ingepast. De heer Vergouwen zegt dat hier aan het begin van agendapunt 5. ruimte voor is. Ook wordt gevraagd of men bij punten 3. en 4. ook tussentijds vragen mag stellen.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>De heer Vergouwen zegt dat dit toegestaan is mits het binnen de perken blijft, zodat de sprekers wel in de gelegenheid worden gesteld om hun verhaal goed te kunnen houden.</p> <p>Verslag vergadering d.d. 30 mei 2017 <i>Naar aanleiding van</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Pagina 2: De heer Klijs merkt op dat bij de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit de W en V in de afkorting omgedraaid moeten worden: NVWA. • Pagina 7: De heer Vergouwen zegt dat hier enkele afkortingen, namelijk IPCC etc. door elkaar gehaald zijn. Dit zal worden aangepast. • Pagina 10: De heer Smits heeft een vraag over de luchtdichte deur. Hij vraagt zich af waar hij terug kan lezen dat dit nader uitgewerkt is. De heer Van Gastel zegt dat het geen luchtdichte deur betreft. De heer Smits vraagt om in dat geval de tekst te wijzigen van waarschijnlijk niet naar nee. Dit is akkoord. • Pagina 12: De heer Mouwen merkt op de terughoudendheid omtrent de sheet met cijfers nog steeds niet te begrijpen. • Pagina 12: De heer Mouwen heeft veel moeite gedaan om cijfers boven tafel te krijgen. Hij is niet tevreden met het voorbehoud dat wordt gemaakt als het gaat om de fictieve situatie. Hij vindt dit een zwaar voorbehoud. <p>Toelichting op de bevindingen van Bureau Tauw door Berend Hoekstra Aan de hand van een presentatie licht de heer Hoekstra zijn bevindingen toe.</p> <p><u>Debiet</u> Er bestaat nu duidelijkheid over de aansluiting van de luchtstromen op de wassers. Gehanteerde debieten zijn nu herleidbaar.</p> <p><u>Geuremissie en onzekerheden</u> In het geuronderzoek worden twee methodes gehanteerd voor het inschatten van de geuremissie: 1 O.b.v geurconcentratie. 2. O.b.v. ongereinigde emissie.</p> <p>Aanvraag (methode 1) gaat uit van Rijnen te Oirschot.</p> <ul style="list-style-type: none"> · Niet duidelijk waaruit blijkt dat Rijnen beste overeenkomt met Biomineralen. · Diverse andere gegevens van mestdrooginstallaties / biologische reinigingssystemen (verwijzingen in geurrapport / Infomil) geven beeld dat Rijnen 'worst case' is. <p>Vanuit onzekerheden ook emissieschatting via methode 2.</p> <ul style="list-style-type: none"> · Rendementen overeenkomstig algemene technische verwachting. ➔ Beide methoden leiden tot vergelijkbare emissie. ➔ Uitgangspunt van 300 M OUe(H)/uur zijn niet onrealistisch. ➔ Beperking risico's (ruim onder richtwaarde/maatregelen). 	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p data-bbox="365 277 608 311"><u>Hedonische waarde</u></p> <ul data-bbox="413 342 1294 499" style="list-style-type: none"> · Geen direct vergelijkingsmateriaal beschikbaar. Werken met schatting is onvermijdelijk. · Groot aantal gegevens beschikbaar bij diverse mestverwerkingsmethoden. Niveaus ontlopen elkaar niet heel veel. · Gehanteerde $H-1=1,8 \text{ OUE/m}^3$ is niet onredelijk. <p data-bbox="365 535 762 568"><u>Geurblootstelling en maatregelen</u></p> <ul data-bbox="413 568 1257 725" style="list-style-type: none"> · Er zit 'ruimte' tussen ingeschatte geurbelasting en richtwaarde (minimaal factor 2). · Ook met 'worst case' emissie (methode 2 – factor 1,9 hoger) wordt voldaan aan grenswaarden geur. · Schoorsteenverhoging is effectieve maatregel achter de hand. <p data-bbox="365 757 459 790"><i>Vragen.</i></p> <p data-bbox="365 790 1278 880">De heer Mouwen vraagt naar het cijfer 60 in de getoonde tabel. Hij denkt dat dit 25% moet zijn voor veehouderij. Dit staat niet in de handreiking volgens hem.</p> <p data-bbox="365 911 1302 1034">De heer Hoekstra licht toe dat dit in het Blauw-rapport staat en dat dit algemene ervaringscijfers zijn. Er is meer informatie dan alleen de handreiking. Enerzijds informeel, maar ook vanuit de universiteit Wageningen zijn er cijfers. Dit zijn algemene cijfers, waar de heer Hoekstra niet vreemd van opkijkt.</p> <p data-bbox="365 1066 1299 1184">De heer Van Bree zegt dat er een kolom minimum en maximale schatting is waarbij de minimumschatting niet interessant is. Gekeken is naar de bovenwaarde en dit is de maximale schatting. De 60% is de bovenwaarde, die te verwachten is van de waterwasser.</p> <p data-bbox="365 1216 1305 1644">De heer Mouwen gaat verder in op methode 1. Hij ziet nog steeds niet dat dit voldoende onderbouwd zou zijn. De heer Hoekstra zegt dat het wel degelijk onderbouwd is, omdat er een methode 2 is toegevoegd waarbij een inschatting wordt gemaakt van hoe realistisch methode 1 is. De 1^e methode is op basis van sec de geurconcentratie. Deze is nu aangevuld met gegevens ingevolge een andere methodiek. Hieruit blijkt dat het getal 300M OUE(H)/uur heel goed binnen deze bandbreedte past. Dit is de onderbouwing voor het feit dat de eerste schatting van Blauw een goed uitgangspunt is voor de aanvraag. Rendementen zouden meer dan 90% zijn. Dit is het gevolg wanneer rendementen worden opgeteld; een drietrapswasser leidt namelijk tot hogere rendementen dan een tweetrapswasser. Dit zou 85% zijn. Dit kan door de heer Mouwen worden nagerekend. Dit leidt tot een range van 79 tot 85%. Dit sluit aan op algemene ervaringscijfers dat een tweetrapswasser in die range zit. De conclusie van de heer Hoekstra is dat sprake is van een realistische aanvraag.</p> <p data-bbox="365 1675 1251 1738">De heer Smits vraagt om hieraan toe te voegen: met de kennis van nu. De heer Hoekstra zegt dat dit altijd met de kennis van nu is.</p> <p data-bbox="365 1769 1305 1859">Mevrouw Oudhof merkt op dat er wordt gezegd het is vergunbaar, maar als de berekende geurconcentraties niet kunnen worden gehaald, dan gaat het om de schoorsteenverhoging.</p> <p data-bbox="365 1890 1302 2002">De heer Hoekstra zegt dat altijd sprake is van een stukje onzekerheid waarvan wordt geprobeerd die in de aanvraag te minimaliseren. Stel dat het in de werkelijkheid toch anders is, waar niet van wordt uitgegaan, dan wordt de oplossing door Biomineralen B.V. zelf met mogelijkheden aangegeven.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>Twee extra zekerheden: 1^e stap: zelfs met factor 2 en zelfs in het meest extreme geval het getal 556 die rechtsonder staat in de tabel, zelfs dan voldoet men nog aan richtwaarde voor geur. Bovendien zijn er nog effectieve maatregelen beschikbaar mocht de situatie zich anders voordoen.</p> <p>De heer Van der Velden vult hierbij aan dat bij vergunningverlening het vaak zo is dat op voorhand alleen op basis van berekeningen kan worden bepaald wat de belasting is voor het milieu. Hij noemt een voorbeeld met geluid. Bij geluid wordt uitgegaan van aannames over bronniveaus van installaties en wordt berekend met een model wat de geluidsbelasting op de gevel van een woning zal zijn. Dit zijn aannames die van tevoren worden gedaan. Achteraf kan pas worden gemeten of de aannames juist zijn geweest. Vaak zitten er dan controlevoorschriften in de vergunning. Om achteraf te controleren of de aannames op voorhand juist waren en of de geluidsbelasting of geurbelasting overeenkomt met wat van tevoren is aangenomen. Als de aannames van tevoren redelijk zijn, is dat de basis om de vergunning te verlenen. Als extra vangnet kan in de vergunning een voorschrift worden opgenomen om achteraf te laten controleren of de aannames juist waren. Als de aannames niet juist zouden blijken, dan valt te bezien of aanvullende maatregelen mogelijk zijn. Hiervan heeft Biomineralen B.V. gezegd, dat het verhogen van de schoorsteen een maatregel zou zijn en in de aanvraag is reeds een verhoging opgenomen van 30 naar 40 meter, maar een extra verhoging is ook nog mogelijk. Die maakt dat de geurbelasting weer lager zou worden. Dit is een gebruikelijke manier van doen.</p> <p>Mevrouw Oudhof vraagt of de aannames nodig waren geweest als er een echt vergelijkbaar bedrijf zou zijn in Nederland.</p> <p>De heer Van der Velden zegt dat dit klopt, maar er is geen vergelijkbaar bedrijf en dat is niet ongebruikelijk bij dit soort installaties; men moet het doen met zoveel mogelijk vergelijkbare installaties die er al zijn. Hier worden uitgangspunten van afgeleid. Hierom is ook factor 2 toegepast zoals het provinciaal geurbeleid voorschrijft.</p> <p>De heer Heeren vraagt of sluiting van de fabriek ook een reële maatregel is om de geuremissie terug te brengen.</p> <p>De heer Van der Velden zegt dat als ultimum remedium dit zou kunnen maar dan moeten alle maatregelen die eerst mogelijk zijn niet tot resultaat hebben geleid. Er wordt aangegeven dat een verhoging van de schoorsteen een maatregel zou zijn, die indien nodig de geurbelasting kan terugbrengen tot een aanvaardbaar niveau. Dan is dit een eerste maatregel, maar is het niet meteen zo dat de vergunning wordt geweigerd.</p> <p>De heer Heeren vraagt naar de overbruggingsperiode tijdens de werkzaamheden indien de schoorsteen opgehoogd zou moeten worden. Vraag is of het dan gebruikelijk is dat de geurwaarde overschreden mag worden in deze periode of dat het een passende maatregel is om de fabriek te sluiten tijdens de periode van het ophogen van de schoorsteen.</p> <p>De heer Van der Velden kan dit niet zeggen. Dit hangt af van de techniek van wat op dat moment mogelijk is bij het bedrijf zelf. Hier kan hij in algemene zin niets over zeggen.</p> <p>De heer Smits hoort de heer Van der Velden zeggen: aannemelijk en realistisch. In de sheets van de heer Hoekstra staat: niet onrealistisch.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>Hij vraagt of de heer Van der Velden in de juridische betekenis van deze woordkeuze licht ziet in deze termen.</p> <p>De heer Van der Velden zegt dat er nu enkele woorden worden gelicht uit een groter verband. Dat is altijd gevaarlijk.</p> <p>De heer Smits zegt dat dit gevaar wellicht ontstaat als deze termen voorgelegd worden aan een rechter.</p> <p>De heer Van der Velden zegt hier niet zo bang voor te zijn. Het gaat er om dat het college in redelijkheid op basis van de rapporten van deskundigen kan zeggen dat de uitgangspunten die gehanteerd zijn, aannemelijk zijn. Hij denkt dat dit door Tauw geconstateerd is en als jurist is hij niet in staat de inhoudelijke beoordeling van Tauw over te doen.</p> <p>De heer Mouwen zegt dat op pagina 3 wordt gesproken over een restconcentratie, die lager is dan door Biomineralen B.V. is gehanteerd. Er staat achter: validatie 1. Dit betekent geen validatie, de cijfers zijn niet onderbouwd met meetrapporten. Hij vraagt zich of hoe dit dan moet met 3.2 kennis en feiten en 3.4.6 motivatie Algemene wet bestuursrecht.</p> <p>Rijnen is een worstcasescenario wordt gezegd. Maar in het laatste rapport van de MER-Commissie staat duidelijk een factor 4. Wat dat betreft is Rijnen geen worst case, want men heeft rekening te houden met de opmerkingen van de Commissie MER.</p> <p>Ten aanzien van 5.5.6 merkt hij op dat hier geen rekening is gehouden met gereed product. Want bij Rijnen is de perserij en de opslag diffuus. In het fictief voorbeeld is de perserij meegenomen. Als die wordt meegenomen, wordt uitgekomen op de richtwaarde of er net overheen.</p> <p>De heer Hoekstra zegt dat de laatste opmerking hem bekend is. Het is een indicatie om in te schatten in welke orde men zit. Het zijn allemaal aannames en het gaat over het aannemelijk maken. Dit is voor hem voldoende ook omdat die andere emissiebron relatief een hele kleine is ten opzichte van het hele totaal.</p> <p>De heer Mouwen zegt dat het toch 10% is in het fictieve voorbeeld. Dit noemt hij niet heel klein.</p> <p>De heer Hoekstra zegt dat hij hierover van mening verschilt met de heer Mouwen.</p> <p>De heer Hoekstra gaat in op de genoemde factor 4. Zijn stelling is de factor 2 vanuit de provincie. In de Commissie MER wordt over factor 4 gesproken, maar volgens hem wordt die hier uit zijn verband gehaald. Er is in dit geval een situatie dat Rijnen overeenkomsten kent maar ook verschillen met de installatie van Biomineralen B.V. Dat is voor hem het vertrekpunt voor de vraag hoeverre redelijkerwijs dat cijfer als uitgangspunt kan worden gehanteerd in relatie tot het meenemen van een stuk onzekerheid. Dat is iets speciaals van het provinciale beleid door het hanteren van factor 2.</p> <p>De heer Hoekstra gaat in op validatie. Hij wil hiermee alleen aangeven dat er een hele trits aan gegevens is. Hij wil ook niet stellen dat hij zich alleen op het rapport van Infomil baseert, maar het zijn voor hem allemaal aanwijzingen die in dezelfde richting wijzen.</p> <p>De heer De Bree vult aan dat in het getal van de sheet van 6359 alles zit, ook de palleterij.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>De heer Hoekstra zegt dat de heer Mouwen erop doelt, dat ervan uitgegaan wordt dat de totale emissie door alle drie de wassers gaat. Er zijn twee stromen die in volume relatief beperkt zijn en hij gaat uit van 30.000 kuub, die alleen door de biowasser gaan.</p> <p>De heer Mouwen kan niet terugvinden in de rapporten van Rijnen dat de afzuiging van de perserij en gereed product op die luchtwasser daar zit. Hij wil expliciet vaststellen dat de heer Hoekstra afstand neemt van het advies van de MER-commissie ten aanzien van de factor 4. Hij zegt niet dat het factor 4 moet zijn, want het is dikke fractie met meer organisch gebonden stikstof. Een factor 2 was voor hem ook goed geweest. Maar om te stellen dat Rijnen een worstcasescenario is gaat hem te ver. Het Duitse rapport inz. Twist-Schöninghsdorf heeft deel uitgemaakt van de aanvraag van de natuurbeschermingswet. Niet bekend is wat voor product hier precies doorheen is gegaan.</p> <p>Vraag is of dit één van de rapporten is, waarop de heer Hoekstra heeft geconcludeerd dat Rijnen worst case is.</p> <p>De heer Hoekstra zegt dat er een verwijzing wordt gemaakt in het eerste rapport van Blauw, in een aanvulling waar verschillende rapporten en geurconcentraties werden genoemd, die allemaal in de range tot 100 odeurunits per kuub zaten en waar Biomineralen uiteindelijk op 311 uitkwam. Vanuit die optiek is begrijpelijk dat alle aanwijzingen van de beschikbare geurrapporten in die richting zitten. Vanuit die set gegevens is het een minder gevalideerd algemeen kengetal. Wat informeel beschikbaar wordt gesteld zit allemaal daaronder dat is de reden waarom het worst case wordt genoemd en daarnaast is daarover heen een factor 2 gehanteerd.</p> <p>De heer Boons vraagt naar de aandachtspunten ten aanzien van het te nemen gemeentelijke besluit.</p> <p>De heer Hoekstra zegt dat dit straks in de toelichting van de heer Van der Velden terug komt, maar één van de punten in het voorgaande advies is, dat er een aantal parameters zijn waarvan is geadviseerd dat het verstandig zou zijn dat het in de considerans van de vergunning dan wel in een voorschrift een plaats zou behoren te krijgen, zodat hiermee voldoende waarborg voor de omgeving ontstaat.</p> <p>De heer Mouwen heeft het over de sheet die voor staat en vraagt of de heer Hoekstra kan aangeven waar in het verhaal de factor 2 van de Provincie zit.</p> <p>De heer Hoekstra zegt dat men in het rapport Rijnen kan lezen dat er sprake is van emissie van 132 miljoen odeurunits per uur met droogcapaciteit van 0,7 ton per uur. Dit leidt tot 178 miljoen odeurunits per ton. Doorvertalend naar Biomineralen: $178 \times 150.000 \times 8400$ betekent dit 3179 miljoen odeurunits per uur. Dit getal met 2 vermenigvuldigd komt uit op 6359. Daarmee zit de factor 2 erin.</p> <p>De heer Mouwen vraagt of hij kan concluderen dat men inclusief de perserij en gereed product tegen of over de richtwaarde heen zit met een rendement van 85%.</p> <p>De heer Hoekstra zegt dat dit aangeeft wat de range is, waarin via methode 2 de emissies kunnen worden verwacht. Daarmee is de analyse dat de aanname van 300, die Blauw eerder heeft gedaan, een realistisch uitgangspunt waarop de aanvraag kan worden gebaseerd. Met de 300 die men aanvraagt zit men ruim onder de richtwaarde (tenminste factor 2 onder de richtwaarde).</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>De heer Mouwen is het hier niet mee eens. Bij de verspreidingsberekeningen heeft zijns inziens geen verdubbeling plaats gevonden.</p> <p>De heer Hoekstra zegt dat er wel verdubbeld is, omdat er een factor 2 is toegepast bij het vaststellen van de 300. Uit de analyse blijkt dat zelfs in de worst case men precies op de richtwaarde uitkomt. Op basis van dit onderzoek zit men er factor 1,9 onder. De verhouding tussen 556 en de aangevraagde 300 is toevallig 1,9. Zelfs in de worst case situatie, die niet aangevraagd wordt door Biomineralen B.V., maar wat hem betreft wel de basis vormt om te zeggen dat de 300 een acceptabele en aannemelijke waarde is, leidt dit tot een blootstelling die ruim factor 2 onder die grenswaarde zit. Zelfs in een worst case voldoet Biomineralen B.V. precies aan de richtwaarde.</p> <p>De heer Mouwen zegt dat er wordt gesuggereerd dat er een ruimte van 2 is bij het getal 300 en bij de ruimte van 2 pakken we 1,9 bij worst case. Dan schiet er nog 0,1 over voor de perserij.</p> <p>Er wordt gezegd dat wordt uitgegaan van 300 en die wordt verdubbeld in de verspreidingsberekeningen. In de fictieve situatie geeft de heer Hoekstra aan dat de 300 gelijk is aan 469, hij vraagt schorsing aan om het om te rekenen per seconde over de 4 schoorstenen. Dan zal de heer Hoekstra zien dat er nu staat 83.000 en dat dit getal niet klopt.</p> <p>De heer Hoekstra zegt dat de punten van de heer Mouwen voor hem duidelijk zijn. Hij heeft ze allemaal nagerekend, alleen is hij het op een aantal punten niet met de heer Mouwen eens.</p> <p>Hij licht de laatste sheet met cijfers van zijn presentatie toe.</p> <p>Er blijft discussie bestaan tussen de heer Mouwen en de heer Hoekstra over de cijfers waarop de heer Burghout de voorzitter verzoekt om de inhoudelijke discussie over de cijfers buiten deze vergadering om te laten bespreken. Hij wil graag evenwicht in de vergadering krijgen. Evenwicht in alle thema's, die besproken zijn of moeten worden, anders wordt de indruk gewekt dat het alleen hierover ging en dat het allemaal heel onduidelijk was, terwijl dit niet zo is en dat krijgen we van de heer Hoekstra ook niet mee dat het onduidelijk is.</p> <p>De heer Vergouwen stelt voor dat de heer Hoekstra zijn verhaal afmaakt en dat vervolgens de heer Van der Velden het woord krijgt.</p> <p>De heer Klijs zegt het hier niet mee eens te zijn, omdat het zo geen transparante discussie is.</p> <p>De heer Vergouwen blijft bij zijn standpunt om in eerste instantie de heer Hoekstra zijn verhaal af te laten maken en daarna de heer Van der Velden zijn verhaal te laten doen.</p> <p>De heer Heeren concludeert, dat het ernaar uit ziet dat het een welles nietes spel wordt, waarbij uiteindelijk gevraagd wordt of dit achteraf gedaan kan worden. Op het moment dat iemand ongelijk heeft, als dit cruciaal zou kunnen zijn in de besluitvorming of voor het advies dat van Tauw afkomt, rijst de vraag hoe hier dan mee wordt omgegaan. Hij vindt het voorstel om te schorsen niet verkeerd.</p> <p>De heer Hoekstra zegt dat hem is gevraagd om een onafhankelijk advies te geven. Hij heeft heel nadrukkelijk alle stukken gezien en ook de stukken die tussentijds kwamen.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>Deze zijn direct door hem gewogen en hij heeft zich verdiept in wat het betekent voor zijn mening met betrekking tot dit dossier en de aanvullende rapporten. Hij stelt dat hij geen aanleiding ziet tot een andere mening. Hij heeft alle cijfers en berekeningen van de heer Mouwen gezien en hij snapt waar de heer Mouwen op doelt en ermee wil beogen maar deze zijn niet ter zake doend gebleken voor zijn advies. De geuremissie is wat hem betreft een realistische aanname in het kader van het te nemen besluit. De hedonische waarde is een aannemelijke waarde. Hij wil best achteraf over de cijfers discussiëren maar dit leidt niet tot andere conclusies voor zijn rapportage.</p> <p>De heer Hoekstra vervolgt zijn toelichting. Ten aanzien van de hedonische waarde van 1,8 kan het volgende worden gezegd. Er zijn tal van andere studies, zelfs tot aan de rechter toe is over de hedonische waarde gesproken, waaruit het beeld ontstaat, dat de 1,8, die door Biomineralen B.V. wordt genoemd geen gekke waarde is. Het is een goede maat voor de (on)aangenaamheid voor de geur die bij Biomineralen B.V. wordt verwacht. Het kan zelfs een lichte worst case worden genoemd. Al die elementen zijn hierin meegenomen. Het zit heel ruim onder de richtwaarde namelijk factor 2. Mocht toch blijken dat er waardes worden overschreden dan zijn er effectieve maatregelen voor handen.</p> <p>De heer Smits wil voor zichzelf en de mensen die hij vertegenwoordigt proberen de cijfers te verlaten. De eindkomst blijft telkens hetzelfde. Hij wil aannemen dat het een schatting is op basis van berekeningen, die gestart zijn met aannames en dat die vergeleken met situaties die eigenlijk niet 100% procent vergeleken kunnen worden toch tot dezelfde eindconclusie leiden. De zekerheid die geboden wordt is, dat er toch 2 technische ingrepen mogelijk zijn, die wellicht straks corrigerend toch tot een eindresultaat kunnen leiden. Dat lijkt heel fantastisch, alleen kan hij nergens teruglezen dat als dit toch gerealiseerd wordt, die 98 percentiel, wat dit dan voor de omwonenden inhoudt die 180 uur stank per jaar. In realistische termen is dat in plukjes van 5, 6 uur vooral zomers in een nachtelijke situatie waarbij bewoners in de Westrand met ramen open slapen. Dit betekent dat ze 30 nachten per jaar kunnen rekenen op niet kunnen slapen. Als het ware slapen in een varkensstal.</p> <p>De heer Hoekstra zegt zich in het eerste deel van de analyse van de heer Smits te vinden namelijk dat de cijfers juist zijn. Maar in het laatste deel kan hij zich niet vinden.</p> <p>De heer Smits verwacht in dat kader dat te zijner tijd als het plan verwezenlijkt wordt, de heer Hoekstra uitnodigingen zal krijgen om eens te logeren in de betrokken woningen tijdens de nachten waar het om draait.</p> <p>Toelichting op de bevindingen van AKD door Jos van der Velden De heer van der Velden licht de memo d.d. 13 september 2017 toe. Het college van Burgemeester en wethouders is bevoegd om op beide gefaseerd ingediende aanvragen voor deze omgevingsvergunning te beslissen. Omgevingsvergunning fase 1. Op grond van de second opinion van de ingeschakelde deskundige kunnen burgemeester en wethouders naar de mening van AKD in redelijkheid tot het oordeel komen dat uit het overgelegde geurrapport volgt dat de geurhinder van de inrichting van Biomineralen B.V. tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt. Ook in zoverre kan de aangevraagde vergunning dan verleend worden. Wel is, mede gelet op de bevindingen van Tauw, van belang dat in de vergunning nadere voorschriften over geurhinder worden opgenomen.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>Het gaat het kader van dit advies echter te buiten om nu op de inhoud van die voorschriften in te gaan.</p> <p>Omgevingsvergunning fase 2 (bouwen). Op basis van het planologisch kader is er geen grond om de omgevingsvergunning fase 2 te weigeren.</p> <p>Conclusie AKD: De omgevingsvergunning fase 1 en fase 2 kan verleend worden. Wel zal in de te verlenen vergunning fase 1 aandacht moeten worden besteed aan de onderbouwing en de daaraan te verbinden voorschriften met name voor wat betreft geurhinder.</p> <p>Naar aanleiding van de vraag van de heer Klijs. Op het moment dat GS de vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet zouden weigeren, dan heeft Biomaterialen B.V. een probleem. Want zonder die vergunning kan men de inrichting niet in werking hebben. Maar hier gaat de gemeente Roosendaal niet over. Daarom wordt dit vandaag buiten de discussie gehouden.</p> <p>Gelegenheid tot het stellen van vragen De heer Mouwen geeft aan dat normaal beleidsregels die door B&W gehanteerd worden al dan niet in een verordening worden vastgelegd en gepubliceerd in het gemeenteblad. Als B&W de beleidsregel van de provincie overnemen, moeten ze dit dan niet publiceren vraagt hij zich af.</p> <p>De heer Van der Velden licht toe dat als het college van B&W zou besluiten dit als beleidsregel over te nemen, dit dan inderdaad zou moeten. Maar het college kan ook zeggen dat zij in dit geval aansluiten bij de beleidsregel van GS en dat zij gelet op de hele discussie hier nog een aantal specifieke aspecten aan toevoegen. Dit hoeft niet een beleidsregel te zijn wat bij ieder besluit wat genomen moet worden op het gebied van geurhinder door het college wordt gevolgd. Beleidsregels hoeven niet te worden vastgesteld, ze kunnen worden vastgesteld.</p> <p>De heer Mouwen stelt dat B&W een discretionaire bevoegdheid hebben via artikel 4.85 van de Algemene wet bestuursrecht. Er is een motie door de raad aangenomen. Hij vraagt de heer Van der Velden hier iets over te zeggen.</p> <p>De heer Van der Velden licht toe: het toetsingskader voor geurhinder art. 2.7.a. van het activiteitenbesluit milieubeheer is het primair voorkomen van hinder en als dat niet mogelijk is het beperken tot een aanvaardbaar niveau geurhinder. Wat een aanvaardbaar niveau is, is primair aan het college om te bepalen. Eventueel kan het college aansluiten bij het provinciaal geurbeleid. In die zin is het is een discretionaire bevoegdheid van het college om invulling te geven aan wat het college een aanvaardbaar niveau van geurhinder vindt. Hier is geen wettelijk voorgeschreven norm voor. In algemene zin is ook het verlenen van een omgevingsvergunning een discretionaire bevoegdheid, waarbij wel een vrij strikt kader is gegeven in de Wabo art. 2.14. Geur staat hier wel bij, maar er zijn geen grenswaarden voor geurhinder die in acht moeten worden genomen. In dit geval zit daar een zekere discretionaire bevoegdheid in.</p> <p>De heer Mouwen noemt de uitspraak Oss. Hij vraagt zich af of hij mag concluderen dat gezien deze ontwikkeling van een mestfabriek, heel dichtbij de bebouwde kom, het toegestaan is scherp aan de wind te zeilen.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>De heer Van der Velden zegt de uitspraak Oss te kennen. Maar dit is een andere situatie en die twee zijn niet 1 op 1 met elkaar vergelijkbaar. Er ligt nog geen besluit van het college. Het besluit van het college van GS inzake Oss is niet te vergelijken met het besluit wat nog genomen moet worden door college van B&W van Roosendaal over de Biomineralenfabriek.</p> <p>De vragenlijst van de heer Klijs wordt doorgenomen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="416 495 1302 981">1. Het juridische deel van deze vraag is reeds door de heer Van der Velden toegelicht. Als het gaat om factor 2 dan zegt de heer Hoekstra dat deze factor 2 is ingebouwd in het provinciaal beleid om rekening te houden met onzekerheden. Bedoeling is om een stukje van deze onzekerheden eigenlijk onder verantwoordelijkheid van het bedrijf te brengen. Het hanteren van de factor 2, welke constructie daar dan ook voor gevolgd wordt, lijkt hem voor deze procedure een heel goede en onderbouwde handelwijze voor een zo goed mogelijke bescherming van de omgeving. Factor 1,9 is het verschil bij methode 2 tussen 556 en het uitgangspunt waar de aanvraag op gebaseerd is: 300. Als deze met elkaar worden gedeeld dan komt men uit op factor 1,9. Wat hij heeft willen zeggen is dat als je uit de worst case gaat, die factor 1,9 hoger is, men dan nog steeds voldoet aan de meest strenge waarden van het provinciaal beleid. <p>De heer Van der Velden vult aan. In de provinciale beleidsregel art. 6., lid 3., staat de factor 2 genoemd, die geldt voor een bron waarvan de hedonisch gewogen geuremissie dan wel de geuremissie niet is gebaseerd op ter plaatse uitgevoerde metingen of (op naar het oordeel van GS) algemeen aanvaarde en toepasselijke kengetallen. In dat geval wordt de emissie ten behoeve van de berekening van de geurbelasting met een factor 2 verhoogd. Dus 150 gaat naar 300. De 1,9 maakt dat als men via methode 2 kijkt, er een bandbreedte is die varieert van een geuremissie van 148 tot 556 en dan is 556 de worst case kant van de bandbreedte. Als die zich zou voordoen zit men nog steeds binnen de factor 2 die meegenomen is om te toetsen aan de richtwaarde. Langs beide kanten kan men tot de conclusie komen dat de richtwaarde niet zal worden overschreden.</p> <p>De heer Klijs vraagt of de correctie meetfout hier niets mee te maken heeft. De heer Hoekstra geeft aan dat dit daar niets mee te maken heeft. Op het moment dat er een meting wordt gedaan, zit er een onnauwkeurigheid in de meting. Bij een geurmeting is die relatief heel hoog, factor 2. De gemeten waarde die in het kader van handhaving getoetst wordt, wordt met een factor 2 naar beneden opgelegd, dus als er 300 gemeten zou worden, wordt er getoetst op 150. Dit gaat om handhaving achteraf. De andere factor 2 gaat om de vraag of de vergunning verleend kan worden, vooraf.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="416 1749 1302 2007">2. De heer Hoekstra heeft als optie genoemd een proefopstelling, maar het bedrijf heeft echter aangegeven andere opties te kiezen. Er zijn meerdere routes naar Rome om tot een onderbouwing te komen. De heer Burghout zegt dat voor een proefopstelling op laboratoriumschaal het nog maar de vraag is waar men dat zonder vergunning zou kunnen doen en daarbij is het ook nog maar onzeker hoe representatief dat is. Om die reden is ervoor gekozen te kijken naar bedrijven die wel een redelijke schaal hebben en die enigszins beter kunnen worden vergeleken. 	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>Grotere proefopstellingen zonder zekerheid op vergunning of zonder vergunning zijn ook niet mogelijk.</p> <p>3. De heer Klijs geeft aan dat wordt gezegd "je moet het doen met de informatie die je hebt", maar dit is volgens hem niet zo. Hij zegt dat het bevoegd gezag alle informatie moet verzamelen voor een goed gewogen besluit. Vraag is of men de onzekerheid kan verkleinen door een proefopstelling. De heer Hoekstra zegt dat alle redelijke informatie op tafel moet liggen, maar niet tot in het oneindige.</p> <p>4. De heer Van der Velden zegt dat de grondslag zou zijn verlaten als het bevoegd gezag dat de vergunning verleent, iets anders zou vergunnen dan is aangevraagd. Er is echter nog geen besluit genomen. Dus kan de grondslag van de aanvraag niet al verlaten zijn. Vraagt de heer Klijs zich af of de aanvraag nog aangepast kan worden? Dit kan op zich. Er is jurisprudentie van een aantal bestuursrechters, waaronder de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, die zegt dat als er op een ontwerpbesluit zienswijzen naar voren gebracht worden, hierop gereageerd mag worden door de aanvrager om invulling te geven aan de aspecten uit de zienswijze. Hij begrijpt de vraag van de heer Klijs niet helemaal. De heer Klijs zegt dat de vraag misschien voorbarig was, maar vooruitkijkend op de splitsing waar het college zich voor gesteld ziet van weigeren of verlenen is deze vraag op de achtergrond wel van belang.</p> <p>5. De heer Hoekstra zegt dat alle informatie die relevant is in het kader van de besluitvorming nu bij elkaar staat. Dit rapport vervangt alle eerdere informatie. De basis is 150.000. Dat is de hanger van het geheel. Het cijfer 13,4 is niet kritisch het wordt niet als getal in de berekening gebruikt. De heer Van Gastel voegt hieraan toe dat het getal niet relevant is voor de geurberekeningen, maar het staat er wel; zij zullen het weghalen in het document.</p> <p>6. De heer Van der Velden vindt het verstandig om voorschriften aan de vergunning te verbinden, zoals Tauw ook heeft aanbevolen. Hij neemt aan dat het college het advies zal volgen. Over de inhoud van de voorschriften kan hij op dit moment weinig zeggen. Dit zal een technisch verhaal zijn en zal een volgende stap zijn na deze ronde.</p> <p>7. De heer Hoekstra zegt dat door Biomineralen B.V. in het eigen rapport is aangegeven wat de maatregelen zijn, die men nog extra kan treffen op het moment dat sprake is van overschrijding van de eisen. Zij hebben zelf aangegeven wat mogelijk is. De verantwoordelijkheid en financiële afweging ligt ook bij initiatiefnemer. Die heeft gekeken naar wat haalbaar is. De heer Klijs vraagt of de gemeente gaat kijken of e.e.a. op zijn minst technisch haalbaar is. Van der Velden zegt dat niet zo zal zijn, want de aanvraag gaat uit van een schoorsteenhoogte van 40 meter en aangenomen mag worden dat het technisch wel mogelijk zal worden gemaakt een schoorsteen van 60 meter op dezelfde fundering te bouwen, mocht dat nodig zijn. Het college toetst alleen aan de aanvraag zoals is ingediend. De heer Klijs vraagt of een doemscenario zou kunnen zijn om de fabriek te sluiten tot de schoorsteen verhoogd is.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>De heer Van der Velden zegt dat dit op de feiten vooruitlopen is. De heer Vergouwen vult aan dat dit speculeren is over een theoretische situatie waar op dit moment niets over valt te zeggen.</p> <p>8. De heer Vergouwen zegt dat men ervanuit mag gaan dat het college van B&W genoegzaam en op alle mogelijke manieren rekening zal houden met alle hier in dit verband spelende belangen en dat bij de besluitvorming zal mee laten wegen.</p> <p>9. Voldoende beantwoord.</p> <p>10. Voldoende beantwoord.</p> <p>11. De gemeente heeft niets gedaan om een alternatieve locatie te zoeken. De gemeente acteert op basis van de aangevraagde vergunning van Biomineralen B.V. Er heeft een toetsing aan het bestemmingsplan plaatsgevonden. De aanvraag past in het vigerende bestemmingsplan. Als men in het kader van de milieuvergunning tot de conclusie komt dat het vergunbaar is, dan is er geen aanleiding om een alternatievenonderzoek te doen. Het is de vraag of dit in het kader van een omgevingsvergunning milieu wel aan de orde is.</p> <p>De heer Smits heeft een vraag over de vragenlijst van de heer Klijs: "of is er hier meer aan de hand". De heer Hoekstra zegt dat hij kan alles herleiden. Het enige wat hij in de rapportage heeft aangegeven is dat niet overal bij het debiet een temperatuur staat. Maar met zijn technisch inzicht is hij ervan overtuigd dat de cijfers nu met elkaar kloppen. Met het oog op de vraag al of niet vergunnen heeft hij voldoende gegevens.</p> <p>De heer Mouwen is van mening dat de getallen toch nader uitgewerkt moeten worden, omdat ze volgens hem niet kloppen. Er ontstaat opnieuw een discussie hierover. De heren Hoekstra en Van Bree lichten e.e.a. nogmaals toe.</p> <p>De heer Vergouwen stelt voor om dit later, maar niet tijdens deze vergadering, uitdrukkelijk de revue te laten passeren en zegt hierop terug te komen per e-mail aan de hele groep.</p> <p>Mevrouw Oudhof zegt dat wordt gesproken over een aanvaardbaar niveau van geurhinder. Maar zij vraagt zich af of het ook niet afhankelijk is van de plaats waar het zich afspeelt. Dichtbij een woonwijk is een ander belang of aanvaardbaar niveau dan op een industrieterrein buiten bebouwde kom.</p> <p>De heer Van der Velden licht toe dat het gaat om een aanvaardbaar niveau van geurhinder. Het is wat mensen waarnemen. Het is een waarde die van tevoren wordt vastgesteld en waar men aan kan toetsen. GS hebben dit voor geheel Noord-Brabant weergegeven in een aantal richt- en grenswaarden en hierbij is al onderscheid gemaakt tussen drie verschillende situaties: nauwelijks woonbebouwing, verspreid liggende woonbebouwing en aaneengesloten woonbebouwing. Hier zijn 3 verschillende richt- en grenswaarden in de beleidsregels voor opgenomen. Als men deze beleidsregels van GS zou volgen gelet op de situatie hier aan de orde en kijkt naar welke richtlijn hierbij hoort dan is voldoende rekening gehouden met wat wel en niet aanvaardbaar wordt geacht.</p> <p>Mevrouw Oudhof heeft een vraag voor de heer Burghout. Gezien alle commotie vraagt ze zich af of door Biomineralen B.V. wel naar alternatieve locaties is gekeken of wordt dit misschien toch nog gedaan.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>De heer Burghout zegt dat in de aanloop tot de voorliggende aanvragen reeds een aantal jaren geleden wel degelijk onderzocht is welke locatie in zuidelijk Nederland daarvoor in aanmerking zou kunnen komen. Naast de noodzakelijk beschikbare warmte heeft dit te maken met het bestemmingsplan en de infrastructuur.</p> <p>Biominaleren B.V. heeft wel degelijk gekeken naar waar wat mogelijk was en zijn vervolgens op Roosendaal uitgekomen.</p> <p>Mevrouw Oudhof zegt dat in Moerdijk werd gevraagd naar dit soort bedrijven. Zij vraagt of toen is overwogen om contact te zoeken met het industrieterrein in Moerdijk.</p> <p>De heer Burghout zegt dat ook met warmteleveranciers in Moerdijk voor zover mogelijk uitgebreid is gesproken.</p> <p>De heer Heeren leest dat er negen silo's zijn met een totale inhoud van nog geen 900 kubieke meter en dat de afzuiging opslag gereed product 30.000 kubieke meter lucht per uur is. Hij moet hierbij denken aan graanelevators. Hoe voorkomt Biominaleren B.V. dat de producten niet met de afzuiging mee naar buiten wordt gezogen.</p> <p>De heer Van Gastel geeft aan dat het product van tevoren wordt ontstof, maar ook de lucht die ontwijkt uit de silo wordt gefilterd.</p> <p>De heer Heeren zegt dat zijn vraag niets te maken heeft met de stof of de filter die er in zit, maar hij vraagt zich af in hoeverre het gereed product niet met de luchtafzuiging mee gaat gezien de getallen die hij ziet.</p> <p>De heer Van Gastel vraagt of de heer Heeren bedoelt of er pallets worden meegenomen. Dat is namelijk niet het geval.</p> <p>De heer Derks vult aan dat het gereed product afzuigen niet betekent dat er kokers in de silo zitten en dat daar 30.000 kuub van afgezogen wordt. Het is het totale gebouw van gereed product. In dat gebouw zelf staat een ventilator onder druk te functioneren, die maximaal 30.000 kuub weg zou kunnen zetten. Stel dat ergens een deur los gaat, dan komt er niet meteen luchtverspreiding, maar blijft de onderdruk gewaarborgd.</p> <p>De heer Heeren zegt dat er een advies richting het college gaat om de vergunning te verlenen. Dat advies zal geschreven moeten worden. Normaal gesproken zou OMWB deze schrijven. Hij merkt op dat te hopen dat het niet de OMWB is die dit zal doen.</p> <p>De heer Boons vraagt of de voorzitter zo vertelt hoe we verder gaan in het proces.</p> <p>De heer Vergouwen zegt dat dit onder agendapunt 6. aan de orde komt.</p> <p>De heer Smits vraagt of het klopt dat de gemeente Roosendaal een bijzonder gunstig tarief voor stadswarmte in het vooruitzicht is gesteld onder voorwaarde van afgifte van vergunning aan Biominaleren B.V.</p> <p>De heer Vergouwen zegt dat hem daar niets van bekend is.</p> <p>De heer Klijs vraagt hoeveel subsidie er is gemoeid met het project van Biominaleren B.V.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>De heer Burghout antwoordt dat geen subsidie wordt verstrekt.</p> <p>Vervolgtraject</p> <p>De heer Vergouwen zegt dat de gemeente in eigen beheer het vergunningentraject gaat afwickelen. Hierbij wordt gebruik gemaakt van het basismateriaal wat er ligt. Dit is de aanvraag, de concept beschikking en het concept van de zienswijzenbehandeling zoals die door de omgevingsdienst is opgesteld. Maar wij gaan zelf vanuit de ambtelijke organisatie de procedure afwickelen, hierin bijgestaan door de stadsadvocaat voor wat betreft de juristerij en door bureau Tauw voor wat betreft de deskundigheid specifiek gericht op het onderdeel geur. Daarmee wijzigt de rol van bureau Tauw van onafhankelijk partij na vandaag naar onze eigen huisadviseur daar waar het om dit specifieke aspect gaat. Beide adviseurs zullen ons assisteren bij het in elkaar zetten van het besluit van het college. Wel of niet de vergunning verlenen, dat doet het college. De intentie is er om een besluit van het college tot stand te brengen dat zo goed mogelijk rechterproof is. Qua tijdsplanning wordt gestreefd om medio oktober het college een beslissing te laten nemen over het afgeven van de beide vergunningen.</p> <p>De heer Klijs merkt op dat is gezegd dat eerst de techniek en dan de juristerij op orde moet zijn. Naar zijn mening is de techniek nog steeds niet op orde. Hij refereert naar zijn toelichting bij zijn vraag 4. Hij constateert dat er nog van alles aan rammelt en hij ziet 2 opties: de vergunning weigeren of de initiatiefnemer krijgt nog een keer de gelegenheid om aanvullende informatie te leveren en dan zou de participatiegroep daarna nog eens bij elkaar moeten komen.</p> <p>De Vergouwen zegt dat het niet de bedoeling is om deze groep in deze samenstelling nog bijeen te roepen. Het college wil zo spoedig mogelijk een besluit nemen en hiervoor is voldoende informatie beschikbaar.</p> <p>De heer Heeren vraagt zich af of hij het goed begrijpt dat bureau Tauw naast de opdracht voor het onafhankelijk onderzoek nu een tweede opdracht krijgt voor het opstellen van de vergunning.</p> <p>De heer Vergouwen zegt dat dit niet zo is voor het opstellen van de vergunning, want de concept beschikking ligt er als basis en die is opgesteld door de omgevingsdienst. Ook ligt er een concept van de omgevingsdienst hoe om te gaan met zienswijzen. Beide adviseurs kijken hier nog kritisch naar samen met gemeente. In dat opzicht krijgt Tauw een aanvullende opdracht, waarbij gemeente het logisch vindt om dat bij Tauw weg te leggen omdat zij het nauwst bij deze kwestie bij zijn betrokken en om niet terug te gaan naar de omgevingsdienst, want zij hebben hier niet aan tafel gezeten. De heer Hoekstra met achterban wel.</p> <p>De heer Mouwen wil iets zeggen over de beleidsregel voor geur. Zijn expliciet verzoek is om de emissie in een voorschrift vast te leggen. Want als de situatie zich voordoet zoals geschetst door Tauw onder 2.6 van de memo, voorbeeld 3, zorgt dat ervoor dat dit tot rechtstreekse handhaving kan leiden. Want als het niet in het voorschrift staat, kan men in die situatie niet handhaven. Niet hedonisch vastleggen anders krijg je de oude situatie Helmond, want zij hebben hier een factor 2 mee gewonnen. De gemeente neemt de beleidsregel van de provincie over, maar ga dan eens bij de provincie te rade. Misschien hebben die ook nog wat te vertellen over hoe dat precies in zijn werk moet gaan.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>De heer Vergouwen zegt dat zij genoegzaam alle heikele punten in de gaten hebben en zij zullen hier adequaat mee omgaan en dit zal terug te zien zijn in de besluitvorming van het college.</p> <p>Mevrouw Oudhof vraagt wanneer de aanvullende vraag aan bureau Tauw is gevraagd.</p> <p>De heer Hoekstra zegt nog niet formeel de opdracht te hebben gekregen.</p> <p>De heer Vergouwen zegt dat na vandaag de rol van de heer Hoekstra van kleur zal verschieten. Tot en met vandaag zat de heer Hoekstra in de rol van onafhankelijk deskundige die betrokken was bij het second opinion proces. De gemeente moet met dit verhaal ook in technisch deskundig opzicht verder. Voor de gemeente staat vast dat dit alleen met Tauw kan omdat anders weer van voren af aan begonnen moet worden en dat lijkt niet efficiënt.</p> <p>De heer Smits zegt dat de heer Hoekstra zegt niet helemaal onafhankelijk, hij vraagt dit te corrigeren in: niet onafhankelijk.</p> <p>De heer Hoekstra zegt wel een onafhankelijk adviseur te zijn. Hij geeft adviezen aan partijen die dit het vragen. Hij adviseert en wat het college ermee doet is aan het college.</p> <p>De heer Smits heeft respect voor het verrichte werk van de heer Hoekstra, maar struikelt telkens over de tussentijdse conclusies van de heer Hoekstra met hierin termen waar te veel ruimte in zit. "Niet helemaal" laat een bepaalde grijze tussenstrook.</p> <p>De heer Hoekstra zegt dat als het in milieuland echt zo zwart-wit was, dan was het allemaal veel duidelijker maar dit is het niet. Als onafhankelijk adviseur moeten de argumenten eruit worden gehaald die van belang zijn voor de besluitvorming. Dit was zijn opdracht: kijk er onafhankelijk naar in relatie tot wel of niet kunnen beslissen. Dan kom je automatisch op de afweging en niet of hij het persoonlijk wel of niet wil maar op basis van objectieve gronden of er wel of niet voldoende informatie is om een besluit te kunnen nemen. Dat is een objectief oordeel op basis van deskundigheid.</p> <p>De heer Smits zegt dat een rapport wordt geschreven op een manier die geschikt is om eventueel in een rechtszaak te dienen. Als in dat rapport dergelijke vaagheden open worden gelaten, is dat niet erg handig in een rechtsgang. Dat was de bedoeling van zijn kritiek en bedoeld te goeder trouw.</p> <p>De heer Vergouwen zegt dat zij in de besluitvorming zullen proberen alles zo goed en correct mogelijk weg te zetten en wel zodanig dat het voor een rechter wel de nodige duidelijkheid moet opleveren.</p> <p>De heer Boons vraagt nog naar het aspect luchtvervuiling en of sprake is van overschrijding van Europese normen.</p> <p>De heer Vergouwen zegt dat hier door de PvdA ook een raadvraag over is gesteld vorige week. Hij geeft het woord aan de heer Van der Velden.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p>De heer Van der Velden zegt dat dit gaat over specifieke normen uit Europese richtlijnen voor luchtkwaliteit over fijnstof PM10 en PM2,5 en over stikstofdioxide NO2 en dit zijn stoffen die gezien de rapporten en het second opinion van Tauw over de luchtkwaliteit eigenlijk niet aan de orde zijn enerzijds en anderzijds is in Roosendaal geen sprake van een overschrijding en is de achtergrondwaarde zodanig laag dat de grenswaarden uit de Europese richtlijn niet worden overschreden.</p> <p>De heer Klijs zegt dat ongeveer 110 miljoen varkens, kippen, koeien en andere productiedieren in Nederland jaarlijks in Nederland zorgen voor een kleine miljoen ton aan mest, zo citeert hij uit BNdeStem van 14 september jl. Economische groei, een gouden kalf, het project biomineralen heeft wat hem betreft niets met duurzame ontwikkeling te maken. Het biedt geen duurzame oplossing en het is zakken vullen voor Suez, Biomineralen B.V. en de betrokken aandeelhouders. B staat wat hem betreft voor een belachelijk, bedroevend en bedreigend project voor de burgers van Roosendaal.</p> <p>De heer Burghout zegt dat dit algemene bespiegelingen zijn waar je als bedrijf met een businessplan op dit moment niet heel veel mee kunt. Zij gaan uit van een situatie die er momenteel is. Een belangrijk onderdeel van de economie van zuid Nederland heeft nu eenmaal een bijproduct wat mest heet. Hier verdienen duizenden gezinnen hun brood mee. Dit is morgen niet ineens weg. Zij proberen hier iets moois mee te doen. Het product is fosfaat wat bij ons in de korrel zit en zonder fosfaat groeit geen enkel plantje. Alles wat u eet, begint met fosfaat. Zij proberen dat fosfaat zo zorgvuldig mogelijk te gebruiken, zodat het in een hoogwaardige toepassing weer kan worden ingezet om opnieuw voedsel te maken. Zij hebben wel het gevoel dat zij met een product wat er al is, een mooi product proberen te maken. Ten aanzien van de opmerking over het zakkenvullen gaat hij net als elke ondernemer of medewerker bij een bedrijf uit van een gezond rendement en hoopt hij dat hij niet failliet gaat, zijn mensen kan betalen en zijn lening kan terugbetalen.</p> <p>De heer Klijs zegt verbaasd te zijn dat de heer Vergouwen het bedrijf de gelegenheid geeft te reageren. Het is niet zijn intentie om het bedrijf te verwijten dat zij winst willen maken. Dit is hoofdregel één uit het bedrijfseconomie boekje. Maar de politiek staat wel voor een opgave richting duurzame ontwikkeling. Hij citeert een zin uit het RIVM-rapport: "de zorg voor morgen begint vandaag".</p> <p>Mevrouw Donkersloot zegt dat er wordt gesproken over getallen, maar zij wonen er. Er wordt gewoon een mestfabriek naast een woonwijk geplaatst terwijl dat niet naast een woonwijk hoort.</p> <p>De heer Smits dankt voor de gelegenheid die geboden is om zijn zorgen te uiten en vragen te stellen en toelichtingen die zeer nuttig waren van de heer Hoekstra te mogen aanhoren. Maar dit alles heeft plaats gevonden in zijn aanwezigheid sans préjudice zonder dat de gemeente daar enige conclusie aan mag verbinden. Hij wenst niet zijn naam gekoppeld te zien aan een resultaat dat wellicht de pers haalt of in de gemeenteraad ter sprake komt. Daar is hij geen entiteit in. Hij heeft nergens aan bijgedragen, behalve het dankbaar gebruik maken van de mogelijkheid die geboden is.</p> <p>De heer Vergouwen zegt dat het zo ook niet zal zijn. Het college heeft gemeend om als begeleiding van het second opinion traject een groep samen te stellen waar raadsleden, burgers en andere betrokken en het bedrijf in zouden kunnen participeren en het college gaat twee beschikkingen nemen en zijn naam wordt hier niet bij aangehaakt.</p>	

Nr.	Onderwerp	Actie
	<p data-bbox="371 338 475 371">Sluiting</p> <p data-bbox="371 371 1182 434">Met dank aan eenieder voor deelname aan deze groep sluit de heer Vergouwen de vergadering.</p>	