

NOTA VAN INGEKOMEN ZIENSWIJZEN ONTWERPBESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING 2018WB0344

Wij, het college van burgemeester en wethouders van Roosendaal ('**het college**'), hebben op 19 april 2018 een aanvraag ontvangen om een omgevingsvergunning voor de realisatie van een zonnepark op percelen aan en nabij de Evertkreekweg in Roosendaal, kadastraal bekend gemeente Roosendaal en Nispen, sectie P, nummers 1, 2, 3 en 4. Deze aanvraag is gepubliceerd in het gemeenteblad van Roosendaal in de editie van 30 april 2018 (2018, 89102). Met betrekking tot de aangevraagde activiteiten heeft de gemeenteraad van Roosendaal ('**de raad**') op 28 februari 2019 een ontwerpverklaring van geen bedenkingen gegeven.

Op 8 maart 2019 hebben wij een ontwerpbesluit genomen, strekkende tot het verlenen van de aangevraagde vergunning. Dit ontwerpbesluit en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen hebben vanaf 11 maart gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Hiervan is middels een gemeentelijke publicatie mededeling gedaan in het Gemeenteblad (2019, 55156) en daarnaast in de Staatscourant (2019, 13648). Op grond van artikel 3.12, vijfde lid, van de Wabo, was het tijdens de periode van terinzagelegging voor eenieder mogelijk om een zienswijze naar voren te brengen tegen het ontwerpbesluit en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen.

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn schriftelijke zienswijzen ingediend door:

1. Windpark Roosendaalsche Vliet B.V. (ingekomen op 17 april 2019);
2. Gedeputeerde staten van de provincie Noord-Brabant (ingekomen op 17 april 2019);
3. KS NL 27 B.V. (ingekomen op 17 april 2019);
4. Reclamant 1 (ingekomen op 18 april 2019);
5. Klijs & Co, namens reclamant 2 en 3 (ingekomen op 18 april 2019, aangevuld op 21 april 2019 en 22 mei 2019);
6. Reclamant 4 (ingekomen op 19 april 2019).

Alle ingekomen zienswijzen zijn tijdig ingediend, waarbij aanvullingen op tijdig ingekomen zienswijzen door het college zijn aangemerkt als een nadere motivering van de eerder ingediende zienswijzen.

De zienswijzen worden hieronder samengevat weergegeven en beantwoord.

1. Windpark Roosendaalsche Vliet B.V.

| | Zienswijze | Reactie | Wijziging |
|---|---|---|---|
| A | <p>Het voorgenomen zonnepark is volledig gelegen binnen de 340 minuten slagschaduwcontour van het windturbinepark Roosendaalsche Vliet. De realisatie van het zonnepark zal leiden tot weerkaatsing van slagschaduw op nabijgelegen woningen. Het optreden van slagschaduw acht reclamante onwenselijk. Reclamante brengt naar voren dat de realisatie van het zonnepark geen negatieve gevolgen mag hebben voor de exploitatie van het windturbinepark. In ieder geval mag de realisatie van het zonnepark er niet toe leiden dat bij het windturbinepark extra standstillvoorzieningen moeten worden getroffen.</p> | <p>De vergunningaanvrager heeft onderzoeksbureau Peutz aanvullend onderzoek laten uitvoeren naar de weerkaatsing van slagschaduw.</p> <p>In het rapport van Peutz d.d. 4 juni 2019 (<i>Lichtreflecties zonnepark in relatie tot slagschaduw windturbines Roosendaalse Vliet</i>) wordt geconcludeerd dat een eventuele lichtreflectie tegen de meest westelijke rij panelen geen bijdrage levert aan de slagschaduwcontour en daarmee geen invloed op de stilstandvoorziening van het windpark. Hiermee is voldoende komen vast te staan dat de realisatie van het zonnepark geen negatieve gevolgen heeft voor de exploitatie van het windturbinepark.</p> | <p>Het aanvullend onderzoek van Peutz wordt als bijlage aan de ruimtelijke onderbouwing gehecht. Dit heeft geen wijziging van het voorgenomen besluit als gevolg.</p> |
| B | <p>De slagschaduw van het windturbinepark Roosendaalsche Vliet heeft mogelijk effect op de energieopbrengst van het beoogde zonnepark. Reclamante verzoekt de gemeente om vast te leggen dat de vergunningaanvrager van het project geen aanspraak maakt op compensatie.</p> | <p>De zienswijze en de aanwezigheid van het windturbinepark geven geen reden om te twijfelen aan de uitvoerbaarheid van het project, omdat opbrengstverlies van het zonnepark door de aanwezigheid van de Roosendaalsche Vliet verwaarloosbaar is.</p> <p>De vergunningaanvrager weet van het bestaan van de windturbines en heeft met die wetenschap ervoor</p> | <p>Geen wijziging.</p> |

| | | | |
|---|---|---|-----------------|
| | | <p>gekozen om een aanvraag in te dienen.</p> <p>Het college kan overigens in het voorgenomen besluit niet vastleggen dat de vergunningaanvrager geen aanspraak maakt op compensatie. Een bevoegdheid daartoe ontbreekt. Het betreft een gelegenheid tussen reclamante en de vergunningaanvrager.</p> | |
| C | <p>Reclamante verzoekt het college om vast te leggen dat bij toekomstige geluidscontroles bij woningen aan de Evertkreekweg rekening wordt gehouden met de 'papieren geluidseffecten' die reeds in het geluidsonderzoek vastgesteld.</p> | <p>De zienswijze heeft betrekking op de wijze waarop de Omgevingsdienst Midden en West-Brabant toekomstige geluidseffecten van het zonnepark zal onderzoeken. Dat staat los van de voorliggende toets of het aangevraagde in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Daarvan is hier sprake. Voldoende is gemotiveerd dat het zonnepark niet leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat ter plaatse van omliggende woningen.</p> | Geen wijziging. |
| D | <p>Het beoogde zonnepark mag geen belemmering vormen bij een eventuele vervanging of opschaling van het windturbinepark Roosendaalsche Vliet. De omgevingsvergunning kan niet worden verleend, zonder dat zeker is gesteld dat het zonnepark geen nadelige effecten ondervindt van de realisatie van het zonnepark.</p> | <p>Voor het college bestaat er geen aanleiding om aan te nemen dat het zonnepark een belemmering zal vormen voor het windturbinepark. Daarvan is niet gebleken. Uit het geluidsonderzoek en het onderzoek naar lichtweerkaatsing volgt dat het zonnepark geen belemmering vormt voor het functioneren van het windpark. Ten overvloede zij nog opgemerkt dat het</p> | Geen wijziging. |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | college niet bekend is met concrete plannen voor de opschaling van het windturbinepark waarmee het college rekening zou moeten houden bij de voorbereiding van het voorgenomen besluit. | |
|--|--|---|--|

2. Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant

| | Zienswijze | Reactie | Wijziging |
|---|--|--|-----------------|
| A | In de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt het inzicht in hoeverre afstemming heeft plaatsgevonden met de aangrenzende gemeenten conform artikel 39.4 van de Verordening ruimte. | <p>Het zonnepark is gelegen nabij de gemeentegrens met de gemeente Steenberg. Het zonnepark zelf zal volledig worden gerealiseerd binnen de gemeentegrenzen van Roosendaal. Ook zal de landschappelijk inpassing worden gerealiseerd op gronden die in de gemeente Roosendaal zijn gesitueerd. Het project grenst aan de gemeente Steenberg. Om die reden heeft overleg tussen de gemeenten Roosendaal en Steenberg plaatsgevonden.</p> <p>Het verdient opmerking dat vergunninghouder ook plannen heeft voor een aanvullende landschappelijke invulling om het zicht op het zonnepark voor de om-</p> | Geen wijziging. |

| | | | |
|---|--|---|--|
| | | liggende bewoners te beperken. Die invulling is beoogd op gronden die behoren tot de gemeente Steenberg, maar maakt geen onderdeel uit van het aangevraagde project. | |
| B | In het ontwerpbesluit is nog onvoldoende onderbouwd dat de aanvraag voldoet aan de vereisten die worden gesteld in de artikelen 6.19 en 7.20 van de Verordening ruimte. Er moet worden gemotiveerd dat de aangevraagde ontwikkeling een maatschappelijke meerwaarde geeft. | <p>De vergunningaanvrager heeft een nadere toelichting gegeven aangaande (i) meervoudig ruimtegebruik, (ii) maatregelen om de impact op de omgeving te beperken en (iii) bijdrage aan maatschappelijke doelen. Deze toelichting maakt onderdeel uit van de ruimtelijke onderbouwing. Zie ruimtelijke onderbouwing voor de volledige toelichting.</p> <p>Het college meent dat gelet op het voorgaande voldoende wordt voldaan aan de vereisten die worden gesteld in de artikelen 6.19 en 7.20 van de Verordening ruimte.</p> | In de ruimtelijke onderbouwing is nader gemotiveerd dat de aanvraag voldoet aan de vereisten die worden gesteld in de artikelen 6.19 en 7.20 van de Verordening ruimte. |
| C | Reclamanten geven het advies om in het beheerplan (landschapsinpassingsplan) voor de zonneparken monitoring op te nemen, zodat nagegaan kan worden hoe de natuurwaarden die samengaan met de zonnepanelen zich ontwikkelen. | In het onderhoudsplan zal een monitoringsverplichting worden opgenomen. | Het onderhoudsplan zal onderdeel uitmaken van het definitieve besluit. Met een vergunningsvoorschrift wordt geborgd dat de landschappelijke inpassing gedurende de gehele instandhoudingstermijn in stand wordt gehouden. Daarvan maakt een monitoringsplicht onderdeel. |

3. KS NL27 B.V. (hierna: 'Kronos')

| | Zienswijze | Reactie | Wijziging |
|---|--|--|-----------------|
| A | Ten onrechte is de door de gemeenteraad van Roosendaal aangenomen motie "Co-creatie Zonneparken" niet bij de voorbereiding van het ontwerpbesluit betrokken. | <p>Met de motie "Co-creatie Zonneparken" heeft de gemeenteraad het college op 7 februari 2019 gevraagd om toe te zien dat sprake is van co-creatie bij de ontwikkeling van zonneparken. Tijdens de vergadering is door de indiener van de motie (de heer Goossens) en de voorzitter aangegeven dat de motie <i>niet</i> van toepassing is op de voorliggende aanvraag.</p> <p>Dit is te verifiëren via het audiofragment van de raadsvergadering d.d. 7 februari 2019 (https://raad.roosendaal.nl/Vergaderingen/Commissie/2019/07-februari/19:31/download/76/mp3, fragmenten na: 1:07:35, 1:08:30 en 1:09:05).</p> | Geen wijziging. |

4. Reclamant 1

| | Zienswijze | Reactie | Wijziging |
|---|--|--|-----------------|
| A | Het benutten van ruimte voor het opwekken van duurzame energie moet plaatsvinden via zonnepanelen op daken van bedrijfscomplexen in plaats van de realisatie van een zonnepark op landbouwgronden. Tot op heden heeft het college onvoldoende initiatief getoond met betrekking tot het benutten van daken | <p>Het aangevoerde ziet niet op een onderdeel van het ontwerpbesluit of de ontwerpverklaring van geen bedenkingen. Om die reden kan de zienswijze niet leiden tot wijziging van het voorgenomen besluit.</p> <p>Voor zover reclamant meent dat het project niet in</p> | Geen wijziging. |

| | | | |
|---|---|---|-----------------|
| | van bedrijfscomplexen voor zonnepanelen. | <p>overeenstemming is met het gemeentelijk beleid omtrent zonneparken, verdient het vermelding dat het project daar wel binnen past. De gemeente heeft de ambitie om in 2050 energieneutraal te zijn. Uiteindelijk kan de gemeente die ambitie alleen behalen door een totaalpakket aan maatregelen, waaronder het faciliteren van grondgebonden zonnepanelen in het buitengebied. Dit volgt ook uit de gemeentelijke Beleidsvisie zonne-energie 2019, die de gemeenteraad op 8 januari 2019 heeft vastgesteld. In paragraaf 3.3.3 van de ruimtelijke onderbouwing is uitgelegd dat het initiatief voldoet aan de Beleidsvisie.</p> | |
| B | <p>Door de realisatie van het zonnepark zal een gebied van circa 18 hectare worden bedekt. Dit gebied gaat verloren voor de huidige flora- en fauna. De realisatie van het zonnepark zorgt voor achteruitgang van de ecologische zone en het beekdal.</p> | <p>De ecologische waarden in de huidige situatie zijn beperkt tot het water van de Vliet. De aanleg van het zonnepark zal realisatie van de ecologische zone niet belemmeren. Het zonnepark is gesitueerd op meer dan 100 meter afstand uit het hart van de Vliet.</p> <p>Er bestaat voorts geen aanleiding om aan te nemen dat ecologische waarden in de weg staan aan de uitvoerbaarheid van het voorgenomen project. In dat kader is het van belang dat een onderzoek is uitgevoerd naar de ecologische waarden waaruit dat volgt. Er is geen reden om aan de uitkomsten daarvan te twifelen.</p> | Geen wijziging. |

| | | | |
|---|--|--|-----------------|
| C | Het meervoudig ruimtegebruik van het plangebied voor waterberging is feitelijk onvoldoende onderbouwd. De huidige functie van het gebied is om regenwater zo snel mogelijk af te voeren. | Het project levert een positieve bijdrage aan de functie van het gebied als waterbergingsgebied. Dat gebeurt door het maaiveld te verlagen. Dit wordt tevens in de ruimtelijke onderbouwing toegelicht. | Geen wijziging. |
| D | Niet duidelijk is hoe het aangevraagde zonnepark op het net zal worden aangesloten. Een aparte leiding van vijf kilometer lijkt onwaarschijnlijk. | Het zonnepark wordt aangesloten op de Enexis centrale aan de Zwaanhoefstraat in Roosendaal. Dit is reeds vastgelegd in een overeenkomst tussen de vergunningaanvrager en Enexis. | Geen wijziging. |
| E | Niet duidelijk is of geluidshinder zal ontstaan door de oprichting van het zonnenveld. Omdat een toename van geluidsoverlast ontoelaatbaar is, moet de aanvraag worden geweigerd. | Vergunningaanvrager heeft door onderzoeksbureau Peutz een geluidsonderzoek laten uitvoeren. Dit onderzoek is getoetst door de Omgevingsdienst Midden en West-Brabant. Het geluidsonderzoek is als bijlage 4 bij de ruimtelijke onderbouwing gevoegd. Niet is gebleken dat enige wettelijke geluidsnorm zal worden overschreden door de activiteiten van het zonnepark. | Geen wijziging. |
| F | De Bibob-toets moet zijn verricht voor verlening van de omgevingsvergunning. | Aan de omgevingsvergunning is een voorschrift verbonden ten aanzien van het aspect integriteit. Hiermee is voldoende geborgd dat integriteit niet in de weg staat aan vergunningverlening. | Geen wijziging. |
| G | De aanleg van het tracé voor de nieuwe hoogspanningsverbinding Zuid-West 380 kV Oost leidt ertoe | Er is in samenspraak met Tennet en de Minister voor gekozen voor de opname van een voorschrift, waarmee is geborgd dat het zonnepark geen belemmering | Geen wijziging. |

| | | | |
|---|---|--|---|
| | dat een deel van het zonnepark pas na 2025 in gebruik kan worden genomen. | oplevert voor de mogelijke aanleg van het tracé voor de nieuwe hoogspanningsverbinding Zuid-West 380 kV Oost. | |
| H | Omwonenden zijn onvoldoende betrokken bij het initiatief. In het kader van participatie zijn burgers ongelijk behandeld. | Uit de aanvulling in de ruimtelijke onderbouwing volgt dat voldoende mogelijkheid tot participatie is geboden. Aan de bewoners van Roosendaal is de mogelijkheid geboden om in het park deel te nemen middels een crowdfunding platform. Ook zal het zonnepark in de toekomst bijdragen aan een koppeling tussen zon, waterstof en CO ₂ , energielevering aan Brabantse bedrijven. Hiernaast biedt de realisatie van het zonnepark werkgelegenheid voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. In aanvulling op deze punten committeert de vergunningaanvrager zich aan verschillende inspanningsverplichtingen in het kader van participatie. | De ruimtelijke onderbouwing is aangevuld met een toelichting op welke wijzen participatie onderdeel uitmaakt van het project. |
| I | Gepaard met andere ontwikkelingen zorgt de realisatie van het aangevraagde zonnepark voor verloedering van het gebied. Door de oprichting van het zonnepark gaat het uitzicht over de polder aan de Oostzijde verloren. | De impact van het zonnepark op de omgeving is beperkt. Het uitzicht over de polder zal niet onevenredig worden aangetast door de realisatie van het zonnepark. Door beplanting die past binnen het bestaande landschap (een hakhoutssingel) zullen de panelen en het hekwerk aan het zicht worden onttrokken. Het zuidoostelijk deel van het plangebied zal bovendien worden verlaagd. | Geen wijziging. |

5. Klijs & Co, namens reclamant 1 en 2

De zienswijze van reclamant is afwijkend. Deze zienswijze richt zich niet tegen onderdelen van het ontwerpbesluit en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen, maar bestaat met name uit een groot aantal vragen (hoewel enkele standpunten mogelijk wel gezien kunnen worden als gericht tegen onderdelen van de ontwerpen). Deze wijze van schrijven is ongebruikelijk en verhoudt zich bovendien niet tot het doel van een zienswijzeprocedure. Evenwel zal het college inhoudelijk ingaan op de gestelde vragen, waarbij reclamant wordt verwezen (waar mogelijk) naar de vindplaatsen van de antwoorden op de vragen in de verscheidene stukken, waar het gaat om vragen die zien op het voorliggende project.

Onderdelen 1 t/m 5

| | Zienswijze | Reactie | |
|---|--|--|-----------------|
| A | Reclamant vraagt aan het college of voldoende maatregelen zijn genomen om te stimuleren dat gebouweigenaren zullen investeren in de plaatsing van zonnepanelen op hun gebouwen. | Het voorliggende project ziet niet op het plaatsen van zonnepanelen op gebouwen. Op grond van het gemeentelijk beleid zal dat overigens wel gestimuleerd worden. | Geen wijziging. |
| B | Reclamant signaleert dat het opwekken van duurzame energie ook binnen bestaand stedelijk gebied en industrieterreinen mogelijk is door toepassing van 'meervoudig ruimtegebruik'. Reclamant vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot het stimuleren van 'meervoudig ruimtegebruik'. | Het meervoudig ruimtegebruik wordt beschreven in de ruimtelijke onderbouwing. De vergunningaanvrager heeft in dat kader gezorgd voor een aanvulling. | Geen wijziging. |
| C | Reclamant vraagt aan het college of de locatie 'Lage | Het voorliggende initiatief heeft betrekking op de locatie Evertkreekweg. De vraag die beantwoord moet | Geen wijziging. |

| | | | |
|---|---|--|-----------------|
| | Zeg' geschikter is voor het oprichten van een groot-schalig zonnepark dan het plangebied aan de 'Evert-kreekweg'. | worden is of dit initiatief in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Niet is gebleken van alternatieven die tot een gelijkwaardig resultaat leiden met aanmerkelijk minder bezwaren. | |
| D | Reclamant vraagt aan het college of de vergunning-aanvrager – al dan niet na opdracht van het college – een principeverzoek heeft ingediend voor de realisatie van het zonnepark. | De vergunningaanvrager heeft een principeverzoek ingediend. | Geen wijziging. |
| E | Reclamant vraagt aan het college hoe aan vergunningaanvrager is meegegeven, om te komen tot een beter afgewogen en ingepast plan. | Het is aan de vergunningaanvrager om te komen tot een plan dat voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Het college toetst slechts of aan dat vereiste is voldaan. Dat is het geval. | Geen wijziging. |
| F | Reclamant vraagt aan het college of, en op welke gronden, is overwogen om de aangevraagde omgevingsvergunning te weigeren. | Het voorliggende initiatief is (met de daarbij behorende toelichting en met inachtneming van de gestelde voorschriften) in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. Van een weigeringsgrond is niet gebleken. | Geen wijziging. |
| G | Reclamant vraagt aan het college wat wordt bedoeld met het begrip 'voorkeursgebied' in de zin van de Beleidsvisie zonne-energie (oud). | De gemeente had in haar vorige Beleidsvisie zonne-energie uit 2018 een zone direct grenzend aan bestaand stedelijk gebied aangewezen als voorkeursgebied voor de ontwikkeling van zonneparken. Zoals reclamant terecht opmerkt, geldt voornoemde Beleidsvisie niet meer. | Geen wijziging. |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
|--|--|--|--|

Onderdelen 6 t/m 10.

| | Zienswijze | Reactie | Wijziging |
|---|--|--|-----------------|
| A | Reclamant vraagt aan het college of de nadere ruimtelijke onderbouwing van 4 januari 2019 mag worden gezien als een nieuwe versie van de oorspronkelijke ruimtelijke onderbouwing. | Alleen de versie van de ruimtelijke onderbouwing van 4 januari 2019 is ter inzage gelegd. Het college heeft de aanvraag getoetst aan de hand van deze onderbouwing. Het definitieve besluit zal gebaseerd zijn op een aangevulde versie van de ruimtelijke onderbouwing. | Geen wijziging. |
| B | Reclamant vraagt aan het college waarom de ecologische waarde van het gebied de Roosendaalse Vliet nog niet is vergroot. | Deze vraag heeft geen betrekking op het voorliggende initiatief. | Geen wijziging. |
| C | Reclamant vraagt aan het college in hoeverre de beoogde netaansluiting zich verhoudt met het streven naar een duurzame samenleving. | De beoogde netaansluiting draagt bij aan een levering van energie uit duurzame bron op het Roosendaals net. | Geen wijziging. |

Onderdelen 11 t/m 14.

| | Zienswijze | Reactie | Wijziging. |
|---|---|--|-----------------|
| A | Het is mogelijk dat de nieuwe 380 kV-verbinding Rilland Tilburg schuin over het plangebied komt. Reclamant vraagt aan het college waarom ervoor gekozen | Er is gekozen voor een voorschrift om enerzijds het mogelijk te maken het gehele zonnepark in één keer te realiseren en om anderzijds waarborgen te bieden | Geen wijziging. |

| | | | |
|---|---|---|--|
| | is om een vergunningvoorschrift aan het ontwerpbesluit te verbinden waarin is bepaald dat een deel van het plangebied onbebouwd blijft, totdat het definitieve inpassingsplan voor de nieuwe 380 kV-verbinding Rilland-Tilburg onherroepelijk is. | aan Tennet en de Minister dat de aanleg van het zonnepark de mogelijke aanleg van het tracé niet zal belemmeren. Het gaat kortom om een voorrangsregeling. | |
| B | Het is niet duidelijk of begrazing gedurende de aangevraagde periode van 25 jaar mogelijk is. | Er bestaat geen aanleiding om aan te nemen dat begrazing gedurende de vergunningsperiode niet kan plaatsvinden. De gronden zijn geschikt voor begrazing en blijkens de verplichte landschappelijke inpassing blijven de gronden geschikt. | Geen wijziging. |
| C | Begrazing van het plangebied valt niet onder de aanvraag en is ten onrechte niet als voorwaarde in een vergunningvoorschrift opgenomen. | Begrazing wordt verplicht gesteld als onderdeel van meervoudig ruimtegebruik. | Een voorschrift wordt opgenomen aangaande begrazing. |
| D | Ten onrechte heeft het college de mogelijkheid nog niet uitgewerkt dat een lokale energiecoöperatie aansluit op het exploitatieplan. | Het is niet aan het college om zorg te dragen voor de uitvoering van het project, maar aan de vergunningaanvrager. Niet is gebleken van belemmeringen ten aanzien van de uitvoerbaarheid van het project. | Geen wijziging. |
| E | In het ontwerpbesluit is niet deugdelijk gemotiveerd dat rondom het plangebied nagenoeg geen doorgaand verkeer aanwezig is. | Het aspect verkeer is voldoende beschreven in de ruimtelijke onderbouwing. De verkeersaantrekkende werking van het project is gering. | Geen wijziging. |

Onderdelen 15 t/m 28

| | Zienswijze | Reactie | Wijziging |
|---|--|--|-----------------|
| A | Bij de aanvraag is opgenomen dat het plangebied een nevenfunctie krijgt voor waterberging. Reclamant vraagt aan het college of deze functie in de praktijk zal werken. | Op basis van de aanvraag is voldoende aannemelijk dat de nevenfunctie van het plangebied voor waterberging in de praktijk zal werken. | Geen wijziging. |
| B | Reclamant meent dat het college bij haar besluitvorming op de voorliggende aanvraag, had moeten meenemen dat een waterwetvergunning nodig is. De behandeling van de aanvraag had het college moeten coördineren met een vergunningetraject bij het Waterschap Brabantse Delta. In ieder geval had het college advies moeten inwinnen van het Waterschap Brabantse Delta. | Een coördinatieverplichting op grond van artikel 6.27 Waterwet en artikel 3.16 Wabo is alleen aan de orde bij de omgevingsvergunningprocedure voor het oprichten, veranderen of het veranderen van de werking van een inrichting, waartoe een IPPC-installatie behoort. Daarvan is hier geen sprake, dus een verplichte coördinatie is niet aan de orde. | Geen wijziging. |
| C | Op grond van het gemeentelijk landschapsbeleidsplan is het niet toegestaan om in de beekdalen zonneparken te realiseren binnen 100 meter aan weerszijden van de beek. In de visie op zonne-energie is opgenomen dat het plaatsen van zonneparken in de '100 meter zone langs de Roosendaalse Vliet' niet is toegestaan. Voor zover een beroep wordt gedaan op de 'hardheidsclausule' in de visie windenergie, dan is daarbij de | In de gemeentelijke visie is de Roosendaalse Vliet aangeduid als "beekdal". In beginsel zijn zonneparken niet gewenst binnen 100 meter tot het hart van de Vliet, omdat het gebied gereserveerd wordt voor mogelijk in de toekomst benodigde extra waterberging. Echter, onderdeel van het voorliggende project is de | Geen wijziging. |

| | | | |
|---|---|--|------------------------|
| | <p>aanleg van een waterberging onvoldoende inzichtelijk gemaakt en gewaarborgd. Niet is duidelijk of het college een expliciet besluit heeft genomen om de hardheidsclausule toe te passen. Hiernaast is niet duidelijk hoe de waterberging in combinatie met de realisatie van een zonnepark leidt tot 'bijzondere ecologische waarden' voor het plangebied. Ook is niet duidelijk dat de waterberging eenzelfde capaciteit heeft (volume of oppervlak) als de strook van 100 meter langs de Roosendaalse Vliet. Nu niet is voldaan aan de voorwaarden van de hardheidsclausule is de aanvraag in strijd met het gemeentelijke beleid, waardoor het ontwerpbesluit en de afgegeven ontwerpverklaring van geen bedenkingen niet zorgvuldig zijn voorbereid en tevens ondeugdelijk zijn gemotiveerd.</p> | <p>realisering van deze waterberging met een toereikende capaciteit. De berging wordt aangelegd bij de start van de bouw van het zonnepark. Dit wordt tevens toegelicht in de ruimtelijke onderbouwing.</p> <p>Van een ruimtelijk belang om de gronden te reserveren is dus geen sprake meer, omdat het doel van de reservering met het voorliggende project wordt bereikt. Van een afwijking van het beleid kan redelijkerwijs niet worden gesproken.</p> | |
| E | <p>In het noordelijk deel van het plangebied is een ecologische verbindingszone aangewezen in het kader van het Natuurnetwerk Brabant. Niet is duidelijk of de realisatie van het zonnepark de aanleg en het beheer van een verbindingszone in de weg zal staan.</p> | <p>De realisatie van het zonnepark staat de aanleg en het beheer van de verbindingszone niet in de weg. De ecologische verbindingszone waar reclamant op doelt bevindt zich niet in het plangebied, maar ten noorden daarvan.</p> | <p>Geen wijziging.</p> |
| F | <p>In de ruimtelijke onderbouwing is verwezen naar "het landschapsontwikkelingsplan van de gemeente Roosendaal". Reclamant vraagt zich af of hiermee bedoeld is op het rapport 'De Zoom van West-Brabant'?</p> | <p>Met "landschapsontwikkelingsplan" wordt in de ruimtelijke onderbouwing inderdaad bedoeld 'De Zoom van West-Brabant'.</p> | <p>Geen wijziging.</p> |

| | | | |
|---|---|--|-----------------|
| | | | |
| G | Reclamant vraagt aan het college of het waterbergend vermogen van het plangebied zodanig zal afnemen door de draagconstructies van de zonnepanelen, dat hierdoor de functie van het gebied ten behoeve van waterberging feitelijk niet mogelijk is. | Dat is niet het geval. De waterberging kan functioneren. | Geen wijziging. |

Onderdelen 29 t/m 44 + 53

| | Zienswijze | Reactie | Wijziging |
|---|--|---|-----------------|
| A | Uit het verrichte ecologische onderzoek – Quickscan flora en fauna – volgt onvoldoende dat de aangevraagde activiteiten geen invloed hebben op (beschermde) flora en fauna. | Ecologische waarden staan aan de uitvoerbaarheid van het project niet in de weg. Er heeft een quickscan plaatsgevonden op basis van geldende regelgeving en conform de daarvoor geldende protocollen. | Geen wijziging. |
| B | Het m.e.r.-beoordelingsbesluit d.d. 5 juli 2018 is ten onrechte niet ter inzage gelegd. | De aanmeldnotitie vormvrije m.e.r. beoordeling is als bijlage 6 ter inzage gelegd. Het daarbij behorende besluit is opgenomen als bijlage 7 bij de ruimtelijke onderbouwing. | Geen wijziging. |
| C | Reclamant meent dat er sprake is van samenhang tussen de gevolgen van de aangevraagde activiteiten en de gevolgen van andere ingrepen ten aanzien van het woon- en leefklimaat van omwonenden en andere belanghebbenden. | In de m.e.r.-beoordelingsnotitie is het volgende opgenomen: <i>"In de omgeving van het zonnepark vinden geen ont-</i> | Geen wijziging. |

| | | | |
|---|---|--|--|
| | | <p><i>wikkelingen plaats die in samenhang met de realisatie van het zonnepark kunnen leiden tot cumulatie van milieugevolgen."</i></p> <p>Reclamant onderbouwt de stelling dat van dergelijke cumulatieve gevolgen sprake is niet. Er bestaat geen aanleiding om te twifelen aan de uitkomsten van het onderzoek naar de gevolgen op het milieu (al dan niet vanwege cumulatie met andere projecten).</p> | |
| D | <p>Reclamant vraagt of het geluidsonderzoek dat is verricht door de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant kwalificeert als een vormvrije m.e.r. Hiernaast vraagt reclamant aan het college of bij de geluidsrekeningen uit is gegaan van de meest ongunstige situatie.</p> | <p>Alle onderzoeken die zien op de gevolgen van een project op de omgeving kunnen worden gezien als onderdeel van de effecten op het milieu. In het onderzoek is onder meer gekeken naar de meest ongunstige situatie.</p> | <p>Geen wijziging.</p> |
| E | <p>Bij de ingediende zienswijze is een geluidsrapport en daarnaast een memo van adviesbureau M+P gevoegd. In het geluidsonderzoek is geconcludeerd dat de realisatie van het zonnepark zal leiden tot een toename van geluidsbelasting van het windpark Roosendaalsche Vliet met 3 dB.</p> <p>Reclamant vraagt aan het college of deze conclusie gevolgen heeft met betrekking tot de voorliggende procedure. Ook vraagt reclamant aan het college of</p> | <p>Peutz heeft op het memo van M+P gereageerd in een memo van 24 juni 2019 ("<i>Reactie zienswijze 'Beoordeling effect van zonnepark op geluidsbelasting door windpark Roosendaalsche Vliet'</i>"). De conclusie van Peutz is dat de conclusie van M+P, dat de geluidbijdrage vanwege reflecties ertoe kan leiden dat de geluidbelasting van de windturbines met 3 dB kan toenemen, op onjuiste gronden is gebaseerd en dat de overige bezwaren niet relevant zijn en/of geen invloed op de conclusie van het geluidsrapport van</p> | <p>Het memo van 24 juni 2019 wordt als bijlage aan de ruimtelijke onderbouwing gehecht. Dit heeft geen wijziging van het voorgenomen besluit als gevolg.</p> |

| | | | |
|---|--|---|------------------------|
| | <p>erop toe wordt gezien dat de desbetreffende geluidsnormen niet worden overschreden.</p> <p>Reclamant meent dat de realisatie van het zonnepark zal leiden tot extra stand still-maatregelen voor het windpark Roosendaalsche Vliet. Reclamant vraagt aan het college hoe de kosten daarvan worden verdeeld.</p> | <p>Peutz hebben. Niet is gebleken dat het voorliggende project onaanvaardbare gevolgen heeft voor het windpark en bovendien is niet gebleken dat hiermee kosten zijn gemoeid.</p> <p>Toezicht op de naleving van geluidsnormen maakt geen onderdeel uit van de voorbereiding van het voorgenomen besluit.</p> | |
| F | <p>Reclamant meent dat het object aan de Vlietweg 32 een 'bedrijfswoning' is in de zin van het Activiteitenbesluit. Volgens reclamant wordt ter plaatse van dit object niet voldaan aan de grenswaarden voor geluid uit het Activiteitenbesluit.</p> | <p>Er kan voldaan worden aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Dit volgt uit het geluidsonderzoek.</p> | <p>Geen wijziging.</p> |
| G | <p>Reclamant heeft in een brief van 29 januari 2019 aangegeven dat een geluidstoename van 0,7 dB voor een geoefend luisteraar niet is waar te nemen. Reclamant vraagt aan het college of zij zich met deze uitspraak kan verenigen.</p> | <p>De zienswijze geeft geen aanleiding om te twijfelen aan hetgeen de vergunningaanvrager heeft gesteld.</p> | <p>Geen wijziging.</p> |

Onderdelen 45 t/m 50

| | Zienswijze | Reactie | Wijziging. |
|---|--|--|------------------------|
| A | <p>Met het oog op de financiële haalbaarheid van het aangevraagde project wordt met verschillende Europese investeerders samengewerkt. Initiatiefnemer</p> | <p>Er is kortstondig contact geweest met de Deense ambassadeur. De ambassadeur had aangegeven langs te willen komen om vooral de energietransitie in het</p> | <p>Geen wijziging.</p> |

| | | | |
|---|---|---|------------------------|
| | <p>heeft in een brief van 29 januari 2019 aangegeven dat omtrent de investering aandacht is gevraagd bij de Nederlandse en Deense ambassades. Reclamant vraagt aan het college of er door de gemeente signalen zijn opgevangen dat er contact is geweest tussen de Nederlandse en Deense ambassades.</p> | <p>algemeen en de rol die Deense bedrijven zoals Obton daarin voor Nederland (kunnen) betekenen met de betrokkenen van de gemeente Roosendaal te bespreken. Dit gesprek heeft vooralsnog niet plaatsgevonden.</p> | |
| B | <p>Reclamant meent dat de aangevraagde activiteiten niet economisch uitvoerbaar zijn. De vergunningaanvrager heeft zich niet kunnen inschrijven voor de voorjaarstranche SDE-subsidie. Volgens reclamant valt niet met zekerheid te stellen dat subsidie nog beschikbaar is bij een volgende tranche.</p> | <p>Een betoog dat ziet op de uitvoerbaarheid van het project waaronder ook de financieel-economische uitvoerbaarheid is begrepen kan slechts leiden tot weigering van een omgevingsvergunning indien en voor zover het aangevoerde leidt tot de conclusie dat wij op voorhand in redelijkheid moeten inzien dat het project niet kan worden uitgevoerd.</p> <p>In eerste instantie is het aan vergunningaanvrager om te beoordelen of hij het project kan uitvoeren en of dit voor hem rendabel is. Niet is gebleken van omstandigheden aan de zijde van vergunningaanvrager die ons op voorhand leiden tot de conclusie dat het project niet uitvoerbaar is.</p> | <p>Geen wijziging.</p> |
| C | <p>De Bibob-toets moet zijn verricht voor verlening van de omgevingsvergunning.</p> | <p>Aan de omgevingsvergunning is een voorschrift verbonden ten aanzien van het aspect integriteit. Hiermee is voldoende geborgd dat integriteit niet in de weg staat aan vergunningverlening.</p> | <p>Geen wijziging.</p> |

| | | | |
|---|--|--|-----------------|
| D | <p>Reclamant vraagt aan het college of een definitieve vergunning moet worden ingetrokken als deze niet financieel uitvoerbaar blijkt. Reclamant vraagt ook naar de gevolgen van het intrekken van de vergunning met het oog op de verplichting dat de ambtelijke ondersteuning moet worden vergoed.</p> | <p>De gronden voor intrekking worden bepaald door de wet. Op hoofdlijnen heeft te gelden dat het gemeentebestuur bevoegd is om een omgevingsvergunning in te trekken als daarvan gedurende een bepaalde periode geen gebruik is gemaakt.</p> <p>De gevolgen van intrekking worden onder meer beschreven in hoofdstuk 6 van titel 2 van de Tarieven-tabel leges 2019 behorende bij de 'Legesverordening Roosendaal 2019'. Het college verwijst reclamant naar die regelgeving. Indien reclamant dat wenst, kan het college een kopie daarvan toezenden.</p> | Geen wijziging. |
|---|--|--|-----------------|

Onderdelen 50 t/m 52

| | Zienswijze | Reactie | Wijziging |
|---|--|--|-----------------|
| A | <p>Op 2 mei 2018 heeft de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) een positief advies geformuleerd. Reclamant vraagt aan het college of de CRK bij de toetsing 'aan de redelijke eisen van welstand', ook de nieuwe 380 kV verbinding heeft betrokken.</p> | <p>De CRK adviseert het college over welstandscriteria uit de welstandsnota, waarbij het uiterlijk en de plaatsing van bouwwerken zowel op zichzelf beschouwt, als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan bij dit advies worden betrokken. Nu de zonneparken een instandhoudingstermijn hebben van maximaal 25 jaar, vormt welstand niet een weigeringsgrond (op grond van artikel 2.10, eerste lid onder d van de Wet algemene</p> | Geen wijziging. |

| | | | |
|---|--|---|-----------------|
| | | <p>bepalingen omgevingsrecht). Echter, nu de termijn van 25 jaar langer is dan de meer gebruikelijke termijn van tien jaar, heeft het college het van belang geacht om toch hierover advies in te winnen.</p> <p>Uit het advies van de CRK blijkt dat het bouwwerk niet strijdig is met redelijke eisen van welstand en dat advies wordt door het college onderschreven. Het college ziet geen aanleiding om aan de inhoud of volledigheid van dit advies te twijfelen.</p> | |
| B | Reclamant vraagt aan het college of het tracébesluit van de minister van Economische Zaken en Klimaat rechtsgeldig is. | Het college adviseert reclamant om de Minister deze vraag voor te leggen. | Geen wijziging. |
| C | Ten onrechte is de brief van TenneT aan de gemeente d.d. 28 november 2018, niet ter inzage gelegd (bij de ontwerp-vvgb). | Het college heeft alle relevante stukken ter inzage gelegd, waaronder de brief van TenneT. | Geen wijziging. |

Onderdelen 54 t/m 56

| | Zienswijze | Reactie | Wijziging |
|---|---|------------------------|-----------------|
| A | Reclamant vraagt aan de gemeente of in het project de economische en maatschappelijke randvoorwaarde is gewaarborgd dat het aanleggen en onderhouden van zonneparken bij voorkeur moet worden uitgevoerd door lokale/regionale bedrijven. | Dat is niet het geval. | Geen wijziging. |

| | | | |
|---|---|--|-----------------|
| | | | |
| B | Reclamant vraagt aan de gemeente of in het project de economische en maatschappelijke randvoorwaarde is gewaarborgd dat omwonenden en andere belanghebbenden vroegtijdig bij planvorming worden betrokken. Reclamant vraagt zich daarbij af hoe de gemeente toetst op de voorwaarde 'participatie'. | De randvoorwaarde is niet opgenomen. Ten aanzien van participatie is een beschrijving hiervan opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing die door de vergunningaanvrager is aangevuld. | Geen wijziging. |
| C | Vergunningaanvrager heeft een aanbod gedaan aan omwonenden binnen een contour van 1250 meter rondom het zonnepark. Reclamant vraagt aan het college of dit aanbod redelijk is. | Het college acht het redelijk dat de vergunningaanvrager aan derden een aanbod heeft gedaan. | Geen wijziging. |
| D | Reclamant vraagt aan het college of alle belanghebbenden en omwonenden in het participatieproces voldoende en op een juiste wijze zijn betrokken. | Dat is het geval. | Geen wijziging. |

Onderdelen 57 t/m 64

| | Zienswijze | Reactie | Wijzigingen |
|---|---|--|-----------------|
| A | Reclamant meent – onder verwijzing naar een citaat van ZLTO – dat het aangevraagde project ertoe leidt dat een opslaggebied voor CO ₂ verloren gaat. | Het gestelde wordt voor kennisgeving aangenomen. | Geen wijziging. |

| | | | |
|---|--|---|-----------------|
| B | Het college moet bij een belangenafweging meer gewicht toekennen aan het belang van het beschermen van de woon- en leefomgeving van omwonenden, nu de realisatie van het zonnepark is gelegen op een locatie die strijdig is met het eigen beleid. | Het college heeft alle betrokken belangen afgewogen bij haar besluitvorming. Het initiatief – in combinatie met andere ontwikkelingen – leidt niet tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden. | Geen wijziging. |
| C | Niet duidelijk is of de netto oppervlakte van het zonnepark zoals is weergegeven in de ontwerp-vvgb correct is. | De oppervlakte is juist weergegeven. | Geen wijziging. |
| D | Reclamant vraagt aan het college of het ontwerpbesluit een ondeelbare ontwerpbeschikking betreft. | De vergunningaanvrager heeft een omgevingsvergunning voor een project aangevraagd bestaande uit meerdere activiteiten. Uit het ontwerpbesluit volgt genoegzaam waarop de aanvraag en het besluit zien. | Geen wijziging. |
| E | Reclamant vraagt aan de gemeenteraad of de realisatie van een zonnepark op de bewuste locatie wel verstandig is. | De gemeenteraad heeft voor het initiatief op deze locatie een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Deze ontwerp-verklaring is ter inzage gelegd en hieruit volgt het standpunt van de raad. | Geen wijziging. |
| F | Reclamant vraagt aan het college hoe de gemeente tot de conclusie is gekomen dat dit project economisch uitvoerbaar is. | Gelet op de aanvraag en de daarbij behorende stukken bestaat er geen aanleiding om te twifelen aan de economische uitvoerbaarheid van het project. | Geen wijziging. |
| G | Het belang van de functie waterberging is onvoldoende duidelijk. Gezocht is altijd naar ruimte voor | Het aspect waterberging is voor het voorliggende initiatief genoegzaam onderbouwd in de ruimtelijke on- | Geen wijziging. |

| | | | |
|---|---|--|-----------------|
| | waterberging ten zuiden van Roosendaal. Het plan-gebied ligt ten noorden van Roosendaal. | derbouwing. Het vormt een onderdeel van het meer-voudig ruimtegebruik en draagt om die reden bij aan de gebruikswaarde van de gronden. | |
| H | Reclamant meent dat het college de pilot co-creatie moet toepassen op de voorliggende aanvraag. | Met de motie "Co-creatie Zonneparken" heeft de ge-meenteraad het college op 7 februari 2019 gevraagd om toe te zien dat sprake is van co-creatie bij de ontwikkeling van zonneparken. Daarbij is tevens vastgesteld dat de motie niet van toepassing is op de voorliggende aanvraag. Vervolgens heeft de gemeen-teraad een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen afgegeven bij besluit van 28 februari 2019. | Geen wijziging. |

6. Reclamant 4

| | Reactie | Beoordeling | Wijzigingen |
|---|---|--|-----------------|
| A | De realisatie van een zonnepark is in zijn algemeenheid onwenselijk. De levering van energie door het zonnepark is 'aanbod gestuurd' en vereist een back-up. Niet is duidelijk hoe het zonnepark zorgt voor de opwekking van hernieuwbare energie. De realisatie van een decentrale energieopwekking is per definitie technisch en economisch onverstandig en duur. | Het zonnepark Evertkreekweg levert jaarlijks minimaal 30 MWh aan zonne-energie gedurende 25 jaar. Het zonnepark zorgt in dat kader voor een bijdrage aan de energietransitie. De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om te twifelen aan de uitvoerbaarheid van het aangevraagde project. | Geen wijziging. |

| | | | |
|---|---|--|-----------------|
| B | <p>Met de realisatie van het zonnepark wordt 30 hectare akkerbouwgrond onttrokken. De realisatie van het zonnepark veroorzaakt bodemschade. Het college moet deze schade kwantificeren en bij haar besluitvorming meenemen.</p> | <p>Het zonnepark veroorzaakt volgens de vergunning-aanvrager geen blijvende bodemschade, omdat de panelen niet aard- en nagelvast in de bodem worden verankerd zoals beschreven in de ruimtelijke onderbouwing.</p> <p>De vergunningaanvrager heeft de verplichting om het terrein in oorspronkelijke staat op te leveren na ommekomst van de vergunningstermijn. De naleving van die verplichting is gewaarborgd door middel van vergunningvoorschriften.</p> | Geen wijziging. |
| C | <p>Niet is duidelijk of bij het ontwerpbesluit rekening is gehouden met de benodigde energie om de zonnepanelen in werking te hebben.</p> | <p>Zonnepanelen hebben geen energie nodig om gebruikt te worden. Zodra een paneel licht vangt, wordt er energie opgewekt. De ingediende zienswijze, en de toelichting die reclamant daarop heeft gegeven, doen aan dat gegeven geen afbreuk.</p> | Geen wijziging. |
| D | <p>De subsidie waar vergunningaanvrager een beroep op wil doen moet worden gekwalificeerd als 'opgepot belastinggeld'.</p> | <p>Deze zienswijze heeft geen betrekking op de ruimtelijke aspecten van het voorliggende project en de voorgenomen omgevingsvergunning.</p> | Geen wijziging. |