

Van: Raadsrapporteurs ICT Samenwerking en Werkplein
Aan: Leden van het Presidium
In afschrift aan: Gemeenteraadsleden + burgerraadsleden

Betreft: Evaluatie pilot raadsrapporteurs

Roosendaal, 6 september 2024

Geachte leden van het Presidium,

In de vorige bestuursperiode is aangevangen met een pilot raadsrapporteurs voor de gemeenschappelijke regeling Werkplein Hart van West-Brabant. De pilot is aan het begin van de huidige bestuursperiode uitgebreid met een werkgroep raadsrapporteurs voor de gemeenschappelijke regeling ICT Samenwerking West-Brabant West (ICT WBW).

Doel van de pilot raadsrapporteurs is om als raad kwalitatief beter te kunnen sturen op gemeenschappelijke regelingen en tegelijkertijd de werkdruk van de raad te verlagen door het inzetten van raadsrapporteurswerkgroepen die aan de raad rapporteren over de gemeenschappelijke regeling.

Voor de zomer van 2023 is aangevangen met de evaluatie van de pilot raadsrapporteurs. Hiertoe is een enquête uitgezet onder de (burger)raadsleden en na het zomerreces van 2023 hebben inhoudelijke evaluatiegesprekken plaatsgevonden met de raadsrapporteurs. De resultaten zijn eind februari 2024 met de raadsrapporteurs besproken en daaruit is de bij deze brief gevoegde evaluatienotitie ontstaan.

Aan het einde van de notitie worden een aantal aanbevelingen voor het Presidium gedaan. Dit betreft:

- Voortzetten raads werkgroep raadsrapporteurs Werkplein, uitgebreid met WVS (*leden: Annette Gepkens, Stijn van Looveren, Gerard van Zalinge*)
- Voortzetten raads werkgroep raadsrapporteurs ICT Samenwerking, incl. de regionale pilot op ICT en informatie (*leden: Martijn Verbeek, Peter Raijmaekers, Martin van der Bijl*).
- Via de Griffie laten uitvragen -aan de hand van gevoegde wervingstekst- wie van de (burger)raadsleden interesse heeft voor deelname aan een nieuw te formeren raadsrapporteurswerkgroep OMWB en op basis van het animo bekijken of deze raads werkgroep daadwerkelijk kan worden opgestart (*leden: Sebastiaan Hamans + 2 vacatures*).
- De Griffie -in samenspraak met de raadsrapporteurs- bij aanvang van de nieuwe raadsrapporteurswerkgroep OMWB een Kick Off te laten verzorgen (zoals geschetst in de evaluatienotitie) t.b.v. de raadsrapporteurs.

Het Presidium wordt verzocht om, indachtig de inhoud van de evaluatienotitie, in te stemmen met vorengenoemde aanbevelingen.

Hoogachtend,

Raadsrapporteurs ICT Samenwerking
Raadsrapporteurs Werkplein

Notitie Evaluatie Pilot Raadsrapporteurs

Inleiding

In de vorige bestuursperiode is aangevangen met een pilot raadsrapporteurs voor de gemeenschappelijke regeling Werkplein Hart van West-Brabant.

Dit naar aanleiding van de in de gemeenteraadsvergadering van 20 mei 2021 unaniem aangenomen motie: **Pilot Gemeenschappelijke Regeling met inzet van Rapporteurs**.

De pilot is aan het begin van de huidige bestuursperiode uitgebreid met een werkgroep raadsrapporteurs voor de gemeenschappelijke regeling ICT Samenwerking West-Brabant West (ICT WBW)

Dit naar aanleiding van de in de gemeenteraadsvergadering van 29 september 2022 unaniem aangenomen motie: **Voortzetten en uitbreiden pilot inzet Raadsrapporteurs bij GR**.

Doel van de pilot raadsrapporteurs is om als raad kwalitatief beter te kunnen sturen op gemeenschappelijke regelingen en tegelijkertijd de werkdruk van de raad te verlagen door het inzetten van raadsrapporteurswerkgroepen die aan de raad rapporteren over de gemeenschappelijke regeling.

Voor de zomer van 2023 is aangevangen met de evaluatie van de pilot. Hiertoe is een enquête uitgezet onder de (burger)raadsleden. Na het zomerreces van 2023 hebben inhoudelijke evaluatiegesprekken plaatsgevonden met de raadsrapporteurs. De resultaten zijn eind februari 2024 met de raadsrapporteurs besproken en daaruit is voorliggende notitie ontstaan.

Aan het einde van de notitie worden een aantal aanbevelingen voor het Presidium gedaan.

Opzet van de pilot / werkwijze met raadsrapporteurs

Zoals in de inleiding reeds geschetst, is het doel bij het inzetten van raadsrapporteurs om als raad kwalitatief beter te kunnen sturen op gemeenschappelijke regelingen en daarbij om de werkdruk van de raad als geheel te verlagen.

De rapporteurs werken namens de raad. Van te voren is de opdracht en het mandaat van de rapporteurs afgebakend, in zoverre dat daarbij de volgende uitgangspunten zijn gehanteerd:

1. Rapporteurs vertegenwoordigen de gemeenteraad zonder mandaat; besluitvorming blijft te allen tijde bij de gemeenteraad.
2. Het werken met rapporteurs ontslaat het college(lid) niet van de actieve informatieplicht.

Ad. 1

Daarbij is het van belang dat adviezen van de rapporteurs -in ieder geval- worden geformuleerd binnen de context van eerder door de gemeenteraad genomen besluiten.

Ad. 2

In de zienswijze op de geactualiseerde conceptnota verbonden partijen is -d.m.v. een amendement- opgenomen, dat er nadrukkelijk aandacht in de geactualiseerde Nota Verbonden Partijen dient te zijn voor de raads(rapporteurs/ambassadeurs/adoptanten-)werkgroepen, door in de geactualiseerde nota op te nemen dat de gemeenschappelijke regelingen openstaan voor deze raads werkgroepen en dat zij desgevraagd van inlichtingen worden voorzien.

Zoals hierboven in ad 2. al even werd opgemerkt, wordt er in omliggende gemeenten ook gewerkt met raadswerkgroepen op de gemeenschappelijke regelingen, waarbij wordt opgemerkt dat er verschillende termen worden gebruikt voor –op hoofdlijnen– dezelfde rol, namelijk:

- Rapporteurs
- Adoptanten
- Ambassadeurs

In Roosendaal wordt expliciet de voorkeur gegeven aan de term ‘rapporteurs’. Reden is dat de term ‘adoptanten’ veronderstelt dat de betreffende raadsleden een groter mandaat hebben dan alleen rapporteren aan de raad. De term ‘ambassadeurs’ veronderstelt dat de betreffende raadsleden vertegenwoordigers zijn van de betreffende gemeenschappelijke regeling en daarmee ook het belang van die regeling voorop stellen. Bij de term ‘rapporteurs’ is het duidelijk dat zij namens de raad te werk gaan en aan de raad rapporteren.

In Roosendaal zagen de rapporteursteams voor het Werkplein Hart van West-Brabant resp. de ICT Samenwerking West-Brabant West er gedurende de pilot als volgt uit:

Werkplein:

- Stijn van Looveren
- Annette Gepkens
- Gerard van Zalinge
- Martin van der Bijl

De raadsrapporteurs voor het Werkplein in Roosendaal vergaderen in regionaal verband (D6-gemeenten¹), rechtstreeks met de directie van het Werkplein.

ICT Samenwerking:

- Martijn Verbeek
- Martin van der Bijl
- Peter Raijmaekers
- Sebastiaan Hamans

De raadsrapporteurs voor de ICT-Samenwerking vergaderen (nog) niet in regionaal verband rechtstreeks met de gemeenschappelijke regeling. Wel is er periodiek overleg met de ambtelijke organisatie en/of portefeuillehouder.

Voor beide werkgroepen geldt, dat de rapporteurs in hun werkzaamheden ondersteund worden door de griffie (ondersteuning, advisering en verslaglegging).

Cyclus advisering rapporteurs

Bij het werken met rapporteurs zijn 3 momenten in het jaar van belang:

1. Oktober: bespreken van de concept financiële en beleidsmatige richtlijnen
2. Februari: bespreken kaderbrieven
3. Mei: bespreken zienswijzen op de ontwerpbegrotingen

¹ Met uitzondering van Halderberge werken alle gemeenten in de D6 met rapporteurs voor het Werkplein Hart van West-Brabant.

Indien zij hier aanleiding toe zien, rapporteren de raadsrapporteurs telkens na vorengenoemde overlegmomenten hun bevindingen in de Commissievergadering.

Evaluatie van de pilot

Zoals in de inleiding reeds is aangegeven, bestaat de evaluatie uit een enquête uitgezet onder de (burger)raadsleden en uit inhoudelijke evaluatiegesprekken met de raadsrapporteurs.

Enquête

De Enquête bestond uit 28 deels open en deels gesloten vragen. De gemiddelde invultijd was ongeveer 9 minuten. De vragen + antwoorden zijn als bijlage gevoegd bij deze notitie. De enquête is uitgezet onder alle raadsleden en burgerraadsleden (ook de raadsrapporteurs zelf konden de enquête invullen). De enquête heeft meermaals in de Dagmail en/of Maandagmail gestaan, zowel voor als na het zomerreces 2023. De respons op de enquête is met 9 ingevulde formulieren door (burger)raadsleden -incl. raadsrapporteurs (2x)- beduidend minder dan verwacht. De vraag is dan ook of de resultaten representatief te noemen zijn.

Wanneer je aan de resultaten toch voorzichtige conclusies zou mogen verbinden, dan zou voorzichtig geconcludeerd kunnen worden, dat continuering van de werkgroepen raadsrapporteurs Werkplein en ICT Samenwerking gewenst is.

Voor wat betreft het werken met raadsrapporteurs bij andere gemeenschappelijke regelingen kan voorzichtig geconcludeerd worden dat een belangrijk aspect bij de optie om te kiezen voor een werkwijze met raadsrapporteurs is, dat er reeds regionaal -d.w.z. met raadsrapporteurs van andere bij de gemeenschappelijke regeling aangesloten gemeenteraden- wordt samengewerkt. Een ander belangrijk aspect bij de optie om te kiezen voor een werkwijze met raadsrapporteurs is, dat de raadsrapporteurs de gemeenteraad werk uit handen kunnen nemen. Daartegenover staat, dat ook de belasting die dit met zich brengt voor de raadsrapporteurs zelf als afwegingscriterium wordt genoemd. Ook worden de mate van impact op de gemeente alsmede de mogelijke risico's bij de gemeenschappelijke regeling benoemd als afwegingscriteria om al dan niet te kiezen voor raadsrapporteurs. In iets mindere mate worden hierbij ook nog de trends & ontwikkelingen rond een gemeenschappelijke regeling genoemd.

De gemeenschappelijke regelingen die hierbij het meeste door de (burger)raadsleden zijn benoemd zijn²:

- Belasting Samenwerking West-Brabant (8x)
- GGD (6x)
- OMWB (6x)
- Veiligheidsregio (6x)
- WVS-groep (5x)

² Het Werkplein en de ICT Samenwerking zijn niet meer in dit overzicht opgenomen, omdat hier al raadsrapporteurswerkgroepen voor zijn en omdat uit de enquête al de wens van continuering van deze werkgroepen naar voren komt.

Kwalitatieve evaluatiegesprekken

In beide raadsrapporteurswerkgroepen heeft een kwalitatief evaluatiegesprek plaatsgevonden over de pilot.

Hierbij zijn de volgende vragen aan de orde gekomen:

- Wat is de toegevoegde waarde van het instrument raadsrapporteurs en welke randvoorwaarden zijn minimaal nodig om te kunnen spreken van toegevoegde waarde?
- Zijn er nog verbeterpunten te benoemen ten opzichte van de in de pilot gekozen werkwijze?
- Hoe laat de rol van raadsrapporteur zich het beste omschrijven? Wat wordt er van een raadsrapporteur verwacht?
- Voor welke gemeenschappelijke regelingen is het wenselijk en realistisch om raadsrapporteurs te benoemen en welke criteria spelen hierin een (doorslaggevende) rol?

Wat is de toegevoegde waarde van het instrument raadsrapporteurs?

In antwoord op deze vraag is door de raadsrapporteurs aangegeven, dat het werken met raadsrapporteurs de overige raadsleden werk uit handen neemt. Ieder jaar is sprake van veel lees-/ en denkwerk bij de P&C-stukken over de gemeenschappelijke regelingen, waarbij ook een stuk context vanuit voorgaande periodes komt kijken. Wanneer raadsrapporteurs -die hier in de loop van tijd ook steeds meer kennis in opbouwen- hierover kunnen rapporteren aan de gemeenteraad, wordt een groot deel van dat werk de raadsleden uit handen genomen; de raadsrapporteurs kunnen de raad op specifieke zaken attenderen en zij kunnen de raad adviseren. Dat maakt het werk van individuele raadsleden m.b.t. de gemeenschappelijke regelingen lichter.

Van nog meer toegevoegde waarde wordt het instrument raadsrapporteurs, wanneer er sprake is van regionale afstemming tussen samenwerkende raadsrapporteurs over een gemeenschappelijke regeling (zoals bij de gemeenschappelijke regeling van het Werkplein het geval is). Op het moment dat er sprake is van een dergelijke samenwerking, wordt het mogelijk om als gemeenteraden als geheel meer invloed uit te oefenen op de koers die gemeenschappelijke regelingen varen.³ Hierbij is wel opgemerkt dat dit zeker niet als aparte bestuurslaag mag worden gezien.

Zijn er nog verbeterpunten te benoemen ten opzichte van de in de pilot gekozen werkwijze?

In antwoord op deze vraag is als verbeterpunt genoemd, dat de verslagen van de besprekingen met de raadsrapporteurs gedeeld moeten worden met de gehele gemeenteraad. Dit geeft individuele raadsleden meer context waardoor zij de adviezen van raadsrapporteurswerkgroepen ook beter kunnen wegen.

Een ander verbeterpunt -in het verlengde van vorengenoemd punt- is dat de raadsrapporteurswerkgroepen na iedere bespreking van de raadsrapporteurs hierover terug rapporteren naar de raad. Dus óók als er geen bijzonderheden zijn geconstateerd, dient hierover gerapporteerd te worden. Dit kan bijvoorbeeld door het delen van de verslaglegging.

Bij beide raadsrapporteurswerkgroepen wordt ook geconstateerd, dat het beter zou zijn wanneer de vaste bespreekmomenten -gekoppeld aan de P&C-cyclus van de gemeenschappelijke regelingen- aan het begin van ieder nieuw kalenderjaar voor dat gehele jaar ingepland worden.

³ Zo hebben de raadsrapporteurs voor het Werkplein Roosendaal in deze bestuursperiode een amendement voorbereid -bij de zienswijze op de begroting- die in meerdere aangesloten gemeenten is aangenomen.

Dit voorkomt dat de bespreking niet plaatsvindt⁴ óf dat de bespreking qua timing niet handig gepland is (dit is bij de regionale bijeenkomsten met het Werkplein nog een punt van aandacht omdat alle raden een andere raadsproces doorlopen).

Hoe laat de rol van raadsrapporteur zich het beste omschrijven? Wat wordt er van een raadsrapporteur verwacht?

De taakomschrijving voor een raadsrapporteur is op hoofdlijnen voor iedere gemeenschappelijke regeling dezelfde. Je hebt dezelfde positie als de andere raadsrapporteurswerkgroepen en dezelfde werkzaamheden. Inhoudelijk kan er uiteraard wel wat onderscheid zijn. Dit hangt mede af van of de gemeenschappelijke regeling een meer uitvoerend of een meer beleidsmatig karakter heeft.

Qua kennis en kunde zijn door de raadsrapporteurs de volgende punten als pre aangereikt (dus niet als vereiste):

- kennis van en affiniteit met wat de gemeenschappelijke regeling doet
- kennis van de Nota Verbonden Partijen
- basiskennis van het BBV
- het hebben van een open, kritische blik
- het apolitek kunnen uitoefenen van de rol van raadsrapporteur

Hierbij is aangegeven, dat expertise fijn is, maar dat vooral de bereidheid om je er in te willen verdiepen het meest van belang is, in combinatie met het apolitek kunnen uitoefenen van de rol van raadsrapporteur.

De tijdsbelasting zit met name rondom de 3 momenten van de P&C cyclus zoals eerder in deze notitie genoemd. De tijd die hieraan gespendeerd wordt, wordt door de huidige raadsrapporteurs geschat op 12-16 uur in totaal (per jaar).

Daarbij geldt overigens ook dat de tijd die erin gestoken wordt, ten dienste moet zijn van de rol die een raadsrapporteur *kan* spelen. Dit kan dus ook nog per gemeenschappelijke regeling verschillen. Zo geldt bij het Werkplein bijvoorbeeld dat er structureel gewerkt wordt met de systematiek van een jaarlijkse begrotingswijziging -waarin de beleidskeuzes tot uiting komen, de begroting zelf is beleidsarm- waardoor er feitelijk ieder jaar een vierde moment ontstaat waarbij het wenselijk is dat de raadsrapporteurs voor het Werkplein hierover met elkaar afstemming zoeken zodat zij hierover advies kunnen uitbrengen aan de gemeenteraad. Bij de ICT Samenwerking loopt op dit moment een pilot Regionale samenwerking op ICT en informatie. Deze pilot loopt dus naast de ICT Samenwerking West-Brabant, waarbij door de raadsrapporteurs ICT-Samenwerking geconcludeerd wordt, dat het zeer nuttig is dat de raadsrapporteurs voor de ICT-Samenwerking deze pilot voor de raad volgen.

Verder is door de raadsrapporteurs aangegeven, dat het wel logisch zou zijn wanneer de raadsrapporteurs tevens woordvoerders over die gemeenschappelijke regeling zijn in de commissie. Dit zodat de raadsrapporteurs informatie vanuit de raadsrapporteurswerkgroepen terug kunnen koppelen tijdens commissievergaderingen.

Bij vacaturestelling ligt het voor de hand om bovengaande informatie in de wervingstekst op te nemen.

⁴ In het geval van de ICT-Samenwerking heeft voor de zienswijze op de begroting niet altijd een bespreking plaatsgevonden.

Voor wat betreft het aantal raadsrapporteurs per gemeenschappelijke regeling wordt door de raadsrapporteurs aangegeven, dat het hebben van minimaal (en eigenlijk ook maximaal) 3 raadsrapporteurs per gemeenschappelijke regeling wenselijk is. Dit voor het houden van ruggespraak, het evt. onderling verdelen van het werk en in geval van verhindering.

Daarbij is als suggestie door de raadsrapporteurs meegegeven, om bij aanvang een Kick Off te organiseren waarin door de huidige raadsrapporteurs e.e.a. nader kan worden toegelicht over de rol en de werkwijze van de raadsrapporteurswerkgroepen en er tevens informatie kan worden verstrekt over de BBV en de nota Verbonden Partijen aan alle raadsrapporteurs. Ook kunnen tijdens deze bijeenkomst afspraken gemaakt worden naar aanleiding van de in deze notitie benoemde verbeterpunten.

Voor welke gemeenschappelijke regelingen is het wenselijk en realistisch om raadsrapporteurs te benoemen en welke criteria spelen hierin een (doorslaggevende) rol?

De raadsrapporteurs zijn van mening dat het weliswaar wenselijk is dat er regionaal met raadsrapporteurs wordt samengewerkt (zoals bij het Werkplein), maar dat dit niet leidend moet zijn voor het instellen van raadsrapporteurswerkgroepen. De raadsrapporteurs zien ook buiten een dergelijke samenwerking voldoende toegevoegde waarde omdat raadsrapporteurswerkgroepen de raad een hoop werk uit handen kunnen nemen, ook al vindt de afstemming alleen met de portefeuillehouder en/of ambtenaar van de eigen gemeente plaats. Wel hebben de raadsrapporteurs aangegeven dat de toegevoegde waarde van raadsrapporteurswerkgroepen aanzienlijk vermindert op het moment dat blijkt dat er onvoldoende medewerking is vanuit de gemeenschappelijke regeling zelf. Dat zou echter geen reden mogen zijn om niet met een raadsrapporteurswerkgroep van start te gaan.

Gemeenschappelijke Regelingen waarbij de raadsrapporteurs toegevoegde waarde zien voor raadsrapporteurswerkgroepen zijn:

- OMWB
- Veiligheidsregio
- GGD
- WVS (samenvoegen met de reeds bestaande raadsrapporteurswerkgroep Werkplein)
- BWB

Dit komt overeen met het beeld van de raadsleden die de enquête hebben ingevuld. In totaal zouden er dan dus maximaal 6 raadsrapporteurswerkgroepen zijn, bestaande uit elk 3 raadsleden:

1. Werkplein/WVS
2. ICT Samenwerking (incl. de regionale samenwerking op ICT en informatie)
3. OMWB
4. Veiligheidsregio
5. GGD
6. BWB

De raadsrapporteurs zijn echter van mening dat -om het behapbaar te houden- het goed zou zijn om naast de twee bestaande raadsrapporteurswerkgroepen⁵ in deze bestuursperiode in aanvang één extra raadsrapporteurswerkgroep in te richten, waarbij er een duidelijke voorkeur uitgaat naar de OMWB. Dit omdat de OMWB zowel beleidsmatig als financieel een interessante regeling is om te volgen.

Hierbij is vanuit de griffie opgemerkt, dat de werkbelasting van de griffie ook afhankelijk is van de hoeveelheid raadsrapporteurswerkgroepen (en de rol die hierbij van de griffie verwacht wordt). Bij het inrichten van extra raadsrapporteurswerkgroepen⁶ dient er dus ook kritisch -d.w.z. gewogen tegen de andere werkzaamheden op de griffie- gekeken te worden naar de wijze waarop de griffie een bijdrage aan de werkgroepen kan leveren⁷.

Hierbij is door de Griffie aangegeven, dat het om deze reden voor de Griffie wenselijk is om het aantal raadsrapporteurswerkgroepen niet gelijk fors uit te breiden en dat de begeleiding van één extra raadsrapporteurswerkgroep (OMWB) op dit moment ook voor de Griffie het meest realistisch en het meest haalbaar lijkt.

Aanbevelingen naar aanleiding van de evaluatie van de pilot

Aan het presidium worden de volgende aanbevelingen gedaan:

- Voortzetten raads werkgroep raadsrapporteurs Werkplein, uitgebreid met WVS⁸
- Voortzetten raads werkgroep raadsrapporteurs ICT Samenwerking, incl. de regionale pilot op ICT en informatie.
- Via de Griffie laten uitvragen -aan de hand van gevoegde wervingstekst- wie van de (burger)raadsleden interesse heeft voor deelname aan een nieuw te formeren raadsrapporteurswerkgroep OMWB⁹ en op basis van het animo bekijken of deze raads werkgroep daadwerkelijk kan worden opgestart.¹⁰
- De Griffie -in samenspraak met de raadsrapporteurs- bij aanvang van de nieuwe raadsrapporteurswerkgroep OMWB een Kick Off te laten verzorgen (zoals geschetst in deze notitie) t.b.v. de raadsrapporteurs.

⁵ ICT Samenwerking, incl. de regionale samenwerking op ICT en informatie + Werkplein/WVS

⁶ Op dit moment ondersteunt een raadsadviseur op de Griffie de beide raadsrapporteurswerkgroepen.

⁷ Hierbij speelt ook, dat de drie fasen in de P&C-cyclus bij alle gemeenschappelijke regelingen gelijk lopen.

⁸ WVS is per eind mei 2024 aangesloten bij het regionaal overleg tussen de raadsrapporteurs en het Werkplein.

⁹ Op basis van de profielschets zoals in deze evaluatienotitie is verwoord.

¹⁰ Er zijn nog 2 raadsrapporteurs benodigd; dhr. Van der Bijl was bij aanvang aangesloten bij zowel de raadsrapporteurswerkgroep Werkplein als die van de ICT-Samenwerking, maar maakt nu alleen nog deel uit van de ICT-Samenwerking. Dhr. Hamans is vanuit de ICT-Samenwerking overgestapt naar de nieuw te formeren werkgroep raadsrapporteurs OMWB, mede vanuit zijn kennis van en affiniteit met de OMWB en zodat in de nieuw te formeren werkgroep reeds een ervaren raadsrapporteur zit.

Enquete raadsrapporteurs

10

Antwoorden

09:28

Gemiddelde tijd om te voltooien

Actief

Status

1. Ik ben:

	Raadslid	7
	Burgerraadslid	2
	Raadsrapporteur	2
	Anders	1



2. *De achterliggende gedachte van een werkwijze met raadsrapporteurs is om beter inzicht te verkrijgen in het functioneren van de gemeenschappelijke regelingen.*

Heeft u beter inzicht verkregen in het functioneren van de gemeenschappelijke regeling Werkplein Hart van West-Brabant als gevolg van de werkwijze met raadsrapporteurs?

	Ja	6
	Nee	1
	Neutraal	3



3. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

3

Antwoorden

4. Heeft u beter inzicht verkregen in het functioneren van de gemeenschappelijke regeling ICT Samenwerking West-Brabant West als gevolg van de werkwijze met raadsrapporteurs?

● Ja	3
● Nee	4
● Neutraal	3



5. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

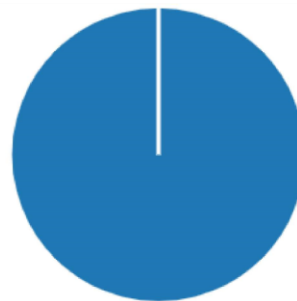
6

Antwoorden

- 6 *De achterliggende gedachte van een werkwijze met raadsrapporteurs is eveneens -zo staat omschreven in de motie 'Pilot gemeenschappelijke regelingen met inzet van rapporteurs'- dat: raadsrapporteurs ten behoeve van de raad bij kunnen dragen aan meer maatwerk en meer betrokkenheid 'aan de voorkant' bij Gemeenschappelijke Regelingen.*

Bent u van mening dat de raadsrapporteurs ten behoeve van de raad bij hebben gedragen aan meer maatwerk en meer betrokkenheid 'aan de voorkant' bij de gemeenschappelijke regeling Werkplein Hart van West-Brabant?

Ja	10
Nee	0
Neutraal	0



7. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

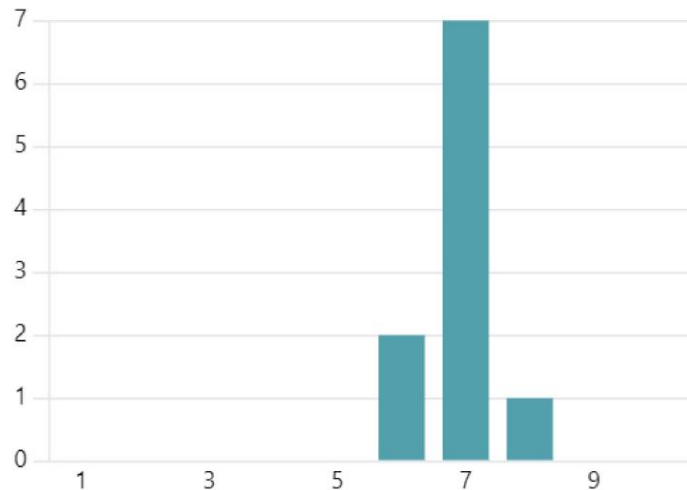
3

Antwoorden

- 8 Als u de toegevoegde waarde van een werkwijze met raadsrapporteurs bij de gemeenschappelijke regeling Werkplein Hart van West-Brabant zou mogen uitdrukken in een cijfer, welke waardering geeft u dan aan de werkwijze met raadsrapporteurs bij de gemeenschappelijke regeling Werkplein Hart van West-Brabant?

6.90

Gemiddelde beoordeling



-
9. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

1

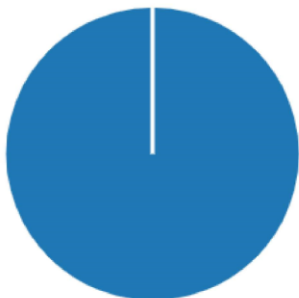
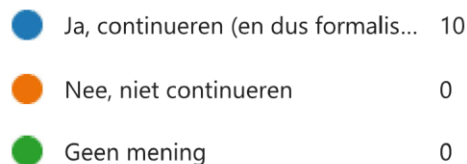
Antwoord

-
10. Kunt u dit nader toelichten door hieronder aan te geven welke voor-/nadelen u hierbij ziet (specifiek voor de werkwijze met raadsrapporteurs bij de gemeenschappelijke regeling Werkplein Hart van West-Brabant)?

4

Antwoorden

11. Kunt u aangegeven of u de werkwijze met raadsrapporteurs specifiek bij de gemeenschappelijke regeling Werkplein Hart van West-Brabant wenst te continueren (en dus een voorstel voor formalisatie van de inzet van raadsrapporteurs wenst voorgelegd te krijgen)?

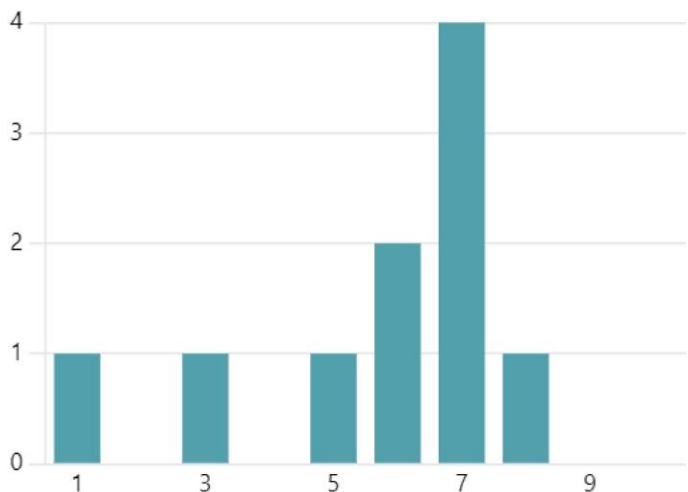


12. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

1
Antwoorden

13 Als u de toegevoegde waarde van een werkwijze met raadsrapporteurs bij de gemeenschappelijke regeling ICT-Samenwerking West-Brabant West zou mogen uitdrukken in een cijfer, welke waardering geeft u dan aan de werkwijze met raadsrapporteurs bij de gemeenschappelijke regeling ICT-Samenwerking West-Brabant West?

5.70
Gemiddelde beoordeling



14. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

2

Antwoorden

-
15. Kunt u dit nader toelichten door hieronder aan te geven welke voor-/nadelen u hierbij ziet? (specifiek voor de werkwijze met raadsrapporteurs bij de gemeenschappelijke regeling ICT-Samenwerking West-Brabant West)?

3

Antwoorden

-
- 16 Kunt u aangegeven of u de werkwijze met raadsrapporteurs specifiek bij de gemeenschappelijke regeling ICT-Samenwerking West-Brabant West wenst te continueren (en dus een voorstel voor formalisatie van de inzet van raadsrapporteurs wenst voorgelegd te krijgen)?

	Ja, continueren (en dus formalis...	8
	Nee, niet continueren	2
	Geen mening	0



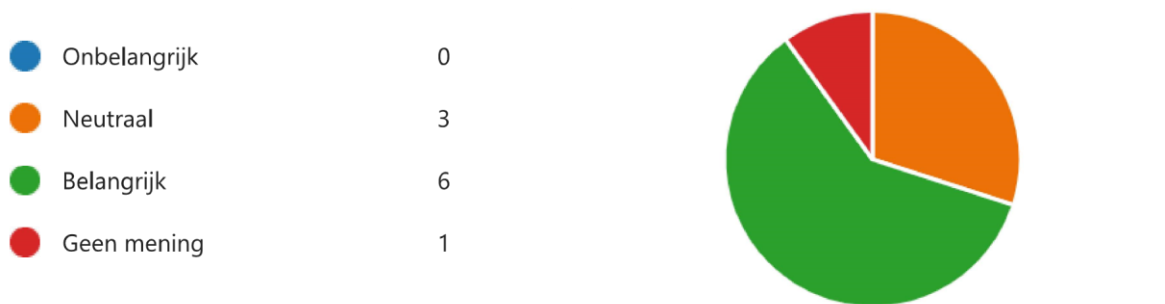
17. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

3

Antwoorden

- 18 *Deze evaluatie moet niet alleen leiden tot conclusies en aanbevelingen voor wat betreft de werkwijze met raadsrapporteurs op de gemeenschappelijke regelingen Werkplein en ICT-Samenwerking, maar ook ten aanzien van de overige gemeenschappelijke regelingen. Ondergaande vragen hebben hier betrekking op.*

In welke mate is voor u een belangrijk aspect bij de optie om te kiezen voor een werkwijze met raadsrapporteurs per gemeenschappelijke regeling, dat er reeds regionaal -d.w.z. met raadsrapporteurs van andere bij de gemeenschappelijke regeling aangesloten gemeenteraden- wordt samengewerkt (zoals ook verwoord in de motie 'Pilot gemeenschappelijke regelingen met inzet van rapporteurs')?



19. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

3

Antwoorden

20 In welke mate is voor u een belangrijk aspect bij de optie om te kiezen voor een werkwijze met raadsrapporteurs per gemeenschappelijke regeling, dat de raadsrapporteurs de gemeenteraad werk uit handen nemen?

Onbelangrijk	0
Neutraal	3
Belangrijk	7
Geen mening	0



21. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

22. De beschikbaarheid als raadsrapporteur is niet vrijblijvend. Het vraagt op specifieke momenten in de P&C-cyclus van de gemeenschappelijke regeling enig tijdsbeslag, niet alleen qua leeswerk, maar ook qua overleg. In welke mate is voor u een belangrijk aspect bij de optie om te kiezen voor een werkwijze met raadsrapporteurs per gemeenschappelijke regeling, de belasting die dit met zich meebrengt voor de raadsrapporteurs zelf?

Onbelangrijk	1
Neutraal	1
Belangrijk	7
Geen mening	1



23 Ruimte voor toelichting op bov nstaande vraag

2

Antwoorden

24. Op basis van welke aspecten dient volgens u een afweging te worden gemaakt of voor een gemeenschappelijke regeling raadsrapporteurs wenselijk zijn?

	Risico's	6
	Omzet	0
	Impact op de gemeente	8
	Trends & ontwikkelingen rond d...	4
	Anders	0



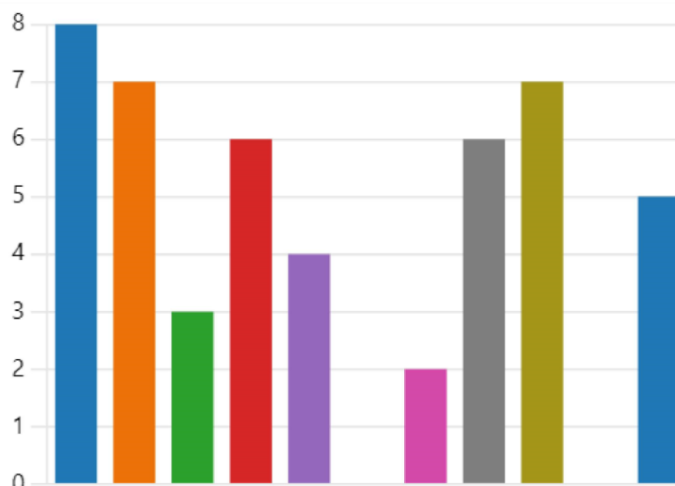
25. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

0

Antwoorden

26 Kruis de gemeenschappelijke regelingen aan waarbij u het wenselijk acht dat er raadsrapporteurs voor worden benoemd

Belastingssamenwerking West Br...	8
GGD West-Brabant (GGD)	7
ICT West-Brabant West (ICT WB...	3
Omgevingsdienst Midden en W...	6
Regio West-Brabant (RWB)	4
Regionaal Bureau Leren (RBL)	0
Regionale Ambulancevoorzienin...	2
Veiligheidsregio Midden en Wes...	6
Werkplein Hart van West Brabant	7
West-Brabants Archief (WBA)	0
WVS-groep	5



27. Zou u zelf raadsrapporteur van een gemeenschappelijke regeling willen zijn?

Ja	4
Nee	1
Misschien	5



28. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

3

Antwoorden

Nadere toelichting bij antwoord vraag 3

Heeft u beter inzicht verkregen in het functioneren van de gemeenschappelijke regeling Werkplein Hart van West-Brabant als gevolg van de werkwijze met raadsrapporteurs?

3. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

3 Antwoorden

ID ↑	Naam	Antwoorden
1	anonymous	Gemeenschappelijke regelingen zitten niet in mijn portefeuille. Ik weet dat het Werkplein er is en wat ze doen, maar alle (financiële/bestuurlijke) aangelegenheden eronder niet.
2	anonymous	Ja, aangezien ik zelf de rol van raadsrapporteur van deze GR vervul.
3	anonymous	meerwaarde is vooral dat in direct contact tussen rapporteurs en het Werkplein beter zicht ontstaat op de beleidsontwikkeling, ook op lange termijn.

Nadere toelichting bij antwoord vraag 5

Heeft u beter inzicht verkregen in het functioneren van de gemeenschappelijke regeling ICT Samenwerking West-Brabant West als gevolg van de werkwijze met raadsrapporteurs?

5. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

6 Antwoorden

ID ↑	Naam	Antwoorden
1	anonymous	hier is nog niets gedaan.
2	anonymous	Als lid van de rapporteurs ICT WBW
3	anonymous	Gemeenschappelijke regelingen zitten niet in mijn portefeuille. Ik weet dat ICT WBW er is en wat ze doen, maar alle (financiële/bestuurlijke) aangelegenheden eronder niet.
4	anonymous	De raadsrapporteurs van de GR ICT samenwerking West-Brabant hebben geen terugkoppeling gegeven aan de raad over de door hen verworven informatie omtrent deze GR en hebben geen advies gevormd rondom de kadernota voor de begroting 2024 van deze GR t.b.v. de raad.
5	anonymous	Hiervoor heb ik destijds zelf een afspraak gemaakt om met iemand van ICT een bakje koffie te doen
6	anonymous	De pilot is nog niet zo lang actief en er is geen directe terugkoppeling geweest.

Nadere toelichting bij antwoord vraag 7

Bent u van mening dat de raadsrapporteurs ten behoeve van de raad bij hebben gedragen aan meer maatwerk en meer betrokkenheid 'aan de voorkant' bij de gemeenschappelijke regeling Werkplein Hart van West-Brabant?

7. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

3 Antwoorden

ID ↑	Naam	Antwoorden
1	anonymous	Wel kan dit nog concreter worden opgepakt.
2	anonymous	Door het indienen van amendementen
3	anonymous	Mijn antwoord is een aarzelend 'ja', want wellicht is dat effect ontstaan omdat het Werkplein zelf heel erg openstond voor die samenwerking aan de voorkant.

Nadere toelichting bij antwoord vraag 9

Als u de toegevoegde waarde van een werkwijze met raadsrapporteurs bij de gemeenschappelijke regeling Werkplein Hart van West-Brabant zou mogen uitdrukken in een cijfer, welke waardering geeft u dan aan de werkwijze met raadsrapporteurs bij de gemeenschappelijke regeling Werkplein Hart van West-Brabant?

9. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

1 Antwoorden

ID ↑	Naam	Antwoorden
1	anonymous	Als raadsrapporteurs zullen wij moeten bekijken op welke wijze wij de overige raadsleden beter kunnen informeren over de ontwikkeling bij deze GR en de kennis die wij verwerven tijdens de verschillende bijeenkomsten gedurende het jaar met het Werkplein.

Nadere toelichting bij antwoord vraag 10

Kunt u dit nader toelichten door hieronder aan te geven welke voor-/nadelen u hierbij ziet (specifiek voor de werkwijze met raadsrapporteurs bij de gemeenschappelijke regeling Werkplein Hart van West-Brabant)?

4 Antwoorden

ID ↑	Naam	Antwoorden
1	anonymous	Doordat we de rapporteurs hebben wordt er beter naar het Werkplein gekeken en worden er ook amendementen ingediend op vb. de zienswijze op de begroting. Maar dit leidt nog niet tot beter inzicht en betere betrokkenheid bij het Werkplein van de raadsleden die niet rapporteur zijn.
2	anonymous	Voordeel: sprake van een overleg omtrent deze GR waarbij leden aanwezig zijn van alle gemeenteraden welke deelnemen aan deze GR (met uitzondering van Rucphen).
3	anonymous	De vraag blijft altijd of bemensing van de raadsrapporteurs politiek neutraal is of toch gekleurd. Om dat af te vangen is het alleen mogelijk om zelf de documenten in te duiken.
4	anonymous	Ik zie de meerwaarde, maar het kan beter worden als de rapporteurs van de betrokken gemeenten meer samen optrekken en als momenten binnen de P&C cyclus worden geduid en vastgelegd waarop de rapporteurs meerwaarde hebben.

Nadere toelichting bij antwoord vraag 12

Kunt u aangegeven of u de werkwijze met raadsrapporteurs specifiek bij de gemeenschappelijke regeling Werkplein Hart van West-Brabant wenst te continueren (en dus een voorstel voor formalisatie van de inzet van raadsrapporteurs wenst voorgelegd te krijgen)?

12. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

1 Antwoorden

ID ↑	Naam	Antwoorden
1	anonymous	Het werkplein is een zeer divers pallet aan onderwerpen die onze inwoners direct raken en waar nog veel te behalen valt. Het is dus goed om dit te continueren

Nadere toelichting bij antwoord vraag 14

Als u de toegevoegde waarde van een werkwijze met raadsrapporteurs bij de gemeenschappelijke regeling ICT-Samenwerking West-Brabant West zou mogen uitdrukken in een cijfer, welke waardering geeft u dan aan de werkwijze met raadsrapporteurs bij de gemeenschappelijke regeling ICT-Samenwerking West-Brabant West?

14. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

2 Antwoorden

ID ↑	Naam	Antwoorden
1	anonymous	Zover ik me kan herinneren is hier geen rapport over uitgebracht
2	anonymous	Door de korte ervaring nu in theorie zeker meerwaarde, maar in de praktijk beperkt. Bovendien vraagt het zeker meer aandacht van de ICT samenwerking zelf

Nadere toelichting bij antwoord vraag 15

Kunt u dit nader toelichten door hieronder aan te geven welke voor-/nadelen u hierbij ziet? (specifiek voor de werkwijze met raadsrapporteurs bij de gemeenschappelijke regeling ICT-Samenwerking West-Brabant West)?

15. Kunt u dit nader toelichten door hieronder aan te geven welke voor-/nadelen u hierbij ziet? (specifiek voor de werkwijze met raadsrapporteurs bij de gemeenschappelijke...

3 Antwoorden

ID ↑	Naam	Antwoorden
1	anonymous	Idem als bij het Werkplein
2	anonymous	Nadeel: ontbreken van een overleg met gemeenteraadsleden uit andere gemeente die deelnemen aan deze GR.
3	anonymous	beperkt aantal deelnemers in deze regeling intenties vanuit de regeling zelf nog nauwelijks ervaring bij de rapporteurs zelf

Nadere toelichting bij antwoord vraag 17

Kunt u aangegeven of u de werkwijze met raadsrapporteurs specifiek bij de gemeenschappelijke regeling ICT-Samenwerking West-Brabant West wenst te continueren (en dus een voorstel voor formalisatie van de inzet van raadsrapporteurs wenst voorgelegd te krijgen)?

17. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

3 Antwoorden

ID ↑	Naam	Antwoorden
1	anonymous	Op de wijze waarop afgelopen jaar invulling is gegeven aan de rol van raadsrapporteurs van de GR ICT-samenwerking West-Brabant heeft dit mijn inziens geen toegevoegde waarde voor mijn rol als raadslid.
2	anonymous	Er was te weinig animo om hiervoor een themabijeenkomst te organiseren en dus vraag ik mezelf af of hier ook genoeg interesse en kennis over is om dit continueren
3	anonymous	formaliseren zeker, wellicht voor de eerste jaren nog als pilot opereren

Nadere toelichting bij antwoord vraag 19

In welke mate is voor u een belangrijk aspect bij de optie om te kiezen voor een werkwijze met raadsrapporteurs per gemeenschappelijke regeling, dat er reeds regionaal -d.w.z. met raadsrapporteurs van andere bij de gemeenschappelijke regeling aangesloten gemeenteraden- wordt samengewerkt (zoals ook verwoord in de motie 'Pilot gemeenschappelijke regelingen met inzet van rapporteurs')?

19. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

3 Antwoorden

ID ↑	Naam	Antwoorden
1	anonymous	Voor mij is het belangrijkste: doen de GRen voor Roosendaal wat ze voor Roosendaal moeten doen
2	anonymous	Voor sommige regelingen zoals op het vlak van Sociaal domein zijn raadsrapporteurs wel goed om te hebben
3	anonymous	lastig is dat elke raad een eigen focus heeft, maar dat de regeling vooral gebaat is bij een collectieve richting van de beleidsontwikkeling.

Nadere toelichting bij antwoord vraag 21

In welke mate is voor u een belangrijk aspect bij de optie om te kiezen voor een werkwijze met raadsrapporteurs per gemeenschappelijke regeling, dat de raadsrapporteurs de gemeenteraad werk uit handen nemen?

21. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

3 Antwoorden

ID ↑	Naam	Antwoorden
1	anonymous	Ja: uit handen nemen van het in detail volgen van de GR en zo nodig wijzigingsvoorstellen voorbereiden. Andere raadsleden moeten daarin mijns inziens wel worden meegenomen.
2	anonymous	We kunnen niet altijd overal aanwezig zijn. Een vooruitgeschoven post hebben, die neutraal en namens de gehele raad kan optreden, is enorm waardevol.
3	anonymous	Onderwerpen die aan gaat duiken we zelf uiteraard ook in.

Nadere toelichting bij antwoord vraag 23

De beschikbaarheid als raadsrapporteur is niet vrijblijvend. Het vraagt op specifieke momenten in de P&C-cyclus van de gemeenschappelijke regeling enig tijdsbeslag, niet alleen qua leeswerk, maar ook qua overleg. In welke mate is voor u een belangrijk aspect bij de optie om te kiezen voor een werkwijze met raadsrapporteurs per gemeenschappelijke regeling, de belasting die dit met zich meebrengt voor de raadsrapporteurs zelf?

23. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

2 Antwoorden

ID ↑	Naam	Antwoorden
1	anonymous	Het hoort nu eenmaal bij het raadswerk en zo veel werk is het nu ook weer niet.
2	anonymous	Animo moet er genoeg zijn en de mensen moeten zelf niet overbelast raken anders is de samenwerking ook van korte duur.

Nadere toelichting bij antwoord vraag 28

Zou u zelf raadsrapporteur van een gemeenschappelijke regeling willen zijn?

28. Ruimte voor toelichting op bovenstaande vraag

3 Antwoorden

ID ↑	Naam	Antwoorden
1	anonymous	Ik ben geen raadslid
2	anonymous	Ben dat al voor de ICT WBW, maar zou ook nog wel de OMWB erbij willen doen.
3	anonymous	Ik heb wel interesse in de gemeenschappelijke regeling OMWB.

Geachte (burger)raadsleden,

In de vorige bestuursperiode is de raad gestart met een pilot raadswerkgroep raadsrapporteurs voor het Werkplein. In het begin van deze bestuursperiode is daar een raadswerkgroep raadsrapporteurs voor de ICT Samenwerking West Brabant-West (ICT WBW) bijgekomen. Het presidium heeft besloten om de raadswerkgroepen raadsrapporteurs uit te breiden met een raadsrapporteurswerkgroep voor de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB).

Wat doet de raadswerkgroep raadsrapporteurs OMWB?

De raadswerkgroep raadsrapporteurs OMWB is een informele raadswerkgroep die bestaat uit 3 leden.

Lid van deze raadswerkgroep op dit moment is: dhr. Hamans.

Dhr. Hamans heeft reeds ervaring opgedaan met het raadsrapporteurswerk als lid van de raadsrapporteurswerkgroep ICT WBW en heeft zich bereid getoond om met deze expertise -alsmede zijn kennis van en affiniteit met de OMWB- de overstap te maken naar de raadswerkgroep raadsrapporteurs OMWB.

Binnen de nieuw te formeren raadswerkgroep raadsrapporteurs OMWB zijn momenteel dus 2 vacatures vacant.

De taakomschrijving voor een raadsrapporteur is op hoofdlijnen voor iedere gemeenschappelijke regeling dezelfde¹. De raadswerkgroep raadsrapporteurs OMWB heeft dus dezelfde positie als de andere raadsrapporteurswerkgroepen en dezelfde werkzaamheden. Het gaat er hierbij vooral om, dat de raad kwalitatief beter kan sturen op de gemeenschappelijke regeling en tegelijkertijd de werkdruk van de raad kan verlagen door een raadsrapporteurswerkgroep OMWB in te zetten die aan de raad rapporteert over de OMWB.

Voor het uitoefenen van de taken van een raadsrapporteur OMWB is het een pre wanneer u:

- kennis van en affiniteit hebt met wat de OMWB doet*
- kennis hebt van de Nota Verbonden Partijen*
- basiskennis hebt van het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV)*
- een open, kritische blik hebt*
- de rol van raadsrapporteur apolitek kunt uitoefenen*

Verder zou het logisch zijn wanneer u tevens woordvoerder over de OMWB bent/kunt zijn in de commissie. Dit zodat de raadsrapporteurs OMWB informatie vanuit de raadsrapporteurswerkgroep terug kunnen koppelen in commissievergaderingen.

De tijdsbelasting zit met name rondom deze 3 momenten van de P&C cyclus:

- 1. Oktober: bespreken van de concept financiële en beleidsmatige richtlijnen*
- 2. Februari: bespreken kaderbrief*
- 3. Mei: bespreken zienswijzen op de ontwerpbegroting*

¹ *Inhoudelijk kan er uiteraard per gemeenschappelijke regeling wel wat onderscheid zijn.*

*De tijd die hieraan gespendeerd wordt, wordt ingeschat op 12-16 uur in totaal (per jaar).
De raadswerkgroep wordt in haar werkzaamheden ondersteund door de griffie.*

Heeft u interesse voor de raadswerkgroep raadsrapporteurs OMWB?

*Als u deel wilt nemen aan de raadswerkgroep raadsrapporteurs OMWB, dan kunt u zich hiervoor aanmelden bij de griffie. Dit kan door een mailtje te sturen naar:
griffie@roosendaal.nl.*

*U kunt zich **tot uiterlijk 15 a.s.** aanmelden.*