

 Gemeente Roosendaal	memo
	Griffie
Aan Presidium	Datum 26 januari 2024
Onderwerp Raadsagenda 2024	

Inleiding

Tijdens de raadsdag is gesproken over de raadsagenda. De volgende theorie is daar met elkaar gewisseld.

Een raadsagenda bevat belangrijkste vraagstukken voor de toekomst van Roosendaal, bevat vraagstukken die leven in de samenleving en heeft betrekking op een bestuursperiode.

Waarom kiest de raad voor een raadsagenda? De raad wil :

- actief i.p.v. reactief zijn;
- zijn eigen agenda bepalen;
- soms politiek opdrachtgever zijn van het college;
- kaders stellen voor een opgave;
- kaders stellen voor een aanpak.

De volgende uitgangspunten worden gehanteerd:

- een raadsagenda is arbeidsintensief dus de raad moet realistisch zijn;
- de raad kan beter één goed traject doorlopen dan meerdere matige;
- de raad moet de raadsagenda regelmatig toetsen aan de actualiteit.

Procesafspraken

Tijdens de raadsdag zijn door raadsleden onderwerpen aangedragen voor de raadsagenda voor deze raadsperiode. Die onderwerpen zijn opgenomen in een longlist. Afgesproken is dat de griffie een eerste aanzet doet om die longlist aan de hand van een aantal criteria terug te brengen tot een shortlist.

Die shortlist wordt voorgelegd worden aan het presidium. Die vervolgens de shortlist vaststelt.

Na vaststelling door het presidium van de shortlist wordt deze aan het college voorgelegd voor feedback. Het college kan op die manier in voorkomende gevallen bijvoorbeeld aangegeven dat een bepaald onderwerp al onderweg is richting de raad, dat een bepaald onderwerp bijvoorbeeld in verband met een aanstaande wetswijziging beter even geparkeerd kan worden of dat een onderwerp om een andere reden minder geschikt is voor de raadsagenda.

Na ontvangst van de feedback kiest het presidium voor deze raadsperiode één onderwerp (of twee kleinere onderwerpen).

Criteria

Voorgesteld wordt om aan de hand van de volgende criteria de longlist terug te brengen tot een shortlist:

- het onderwerp moet concreet genoeg zijn;
- het onderwerp moet 'des gemeente' zijn;

- het onderwerp moet actueel zijn;
- het onderwerp moet geen beleidsperiode doorkruisen;
- het onderwerp moet belangrijk zijn voor de toekomst van Roosendaal;
- het onderwerp moet een vraagstuk zijn;
- het onderwerp moet leven in de samenleving;
- het onderwerp moet qua vereiste ambtelijke capaciteit realistisch zijn;
- afronding van het onderwerp moet binnen deze raadsperiode realiseerbaar zijn;
- het onderwerp moet niet al 'in de pijplijn' zitten tenzij het onderwerp zodanig urgent is dat de raad het nodig acht om tussentijds kaders mee te geven of bij te sturen;

Longlist

Onderstaande onderwerpen zijn tijdens de raads1daagse genoteerd op de flip overs. Per onderwerp treft u de suggestie aan om het onderwerp al dan niet aan de shortlist toe te voegen.

- **Veiligheid:** Roosendaal neemt deel aan het Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid. Binnen dit programma werkt de gemeente met het Rijk en lokale partijen aan het weer op orde krijgen van de leefbaarheid en veiligheid en het bewoners weer bieden van perspectief. Actielijn 1 binnen het programma behelst een integrale aanpak. Dat betekent dat de komende jaren in het thema veiligheid al over de volle breedte stevig wordt geïnvesteerd. Die samenwerking met het Rijk en lokale partijen is vastgelegd in kaders, die kaders zouden kunnen botsen met door de raad te stellen kaders. Door dit onderwerp op de raadsagenda te zetten zou het programma op inhoud en samenwerking doorkruist kunnen worden wat niet wenselijk zou zijn.
- **Preventie in relatie tot veiligheid:** zie hiervoor. Een uitzondering hierop zou drugspreventie kunnen zijn. Dit kan uitgevraagd worden bij de burgemeester.
- **Drugsbeleid:** waar het om softdrugs gaat zou de raad in samenspraak met inwoners, gebruikers, gezondheidsinstellingen en coffeeshophouders kunnen onderzoeken of een hernieuwd softdrugsbeleid wenselijk is en zo ja, hoe dat er dan uit zou moeten komen te zien. Daar moet wel de kanttekening bij worden geplaatst dat de vormgeving van het plaatselijke coffeeshopbeleid geschiedt in het zogenaamde driehoeksoverleg. Dit is een overleg van de burgemeester, de commissaris van politie en de officier van justitie. Daarom, in het licht van het Nationaal Programma en gelet op de timing voor wat betreft de komst van een nieuwe burgemeester eind juni dit jaar lijkt dit onderwerp minder geschikt voor de raadsagenda. Wel kan overwogen worden om de insteek van preventie te kiezen.
- **Woningbouw:** In meerdere prioriteiten binnen het collegeprogramma is de ambitie geuit om te komen tot de bouw van meer woningen, die aansluiten bij de behoeften van onze inwoners. Aan die bouw van woningen wordt dus al hard gewerkt. Door dit onderwerp op de raadsagenda te zetten zouden de bestaande plannen doorkruist kunnen worden wat niet wenselijk zou zijn. Alleen als het college aangeeft dat dit niet aan de orde is dan zou dit onderwerp geschikt kunnen zijn. De verwachting is dat de invloed van de raad in dat geval dan vooral ligt bij te maken keuzes voor wat betreft het aantal per soort te bouwen woningen.
- **Bouwen:** zie hiervoor.
- **Woningen voor studenten en starters:** in aansluiting op het landelijke actieplan studentenhuysvesting 2022-2030 zou de raad samen met studenten en onderwijsinstellingen kunnen werken aan de totstandkoming van passend gronduitgiftebeleid voor betaalbare studentenhuysvesting en realisatie van betaalbare studentenwoningen op gronden en in gebouwen van derden. Alvorens dat te doen zal wel uitgevraagd moeten worden hoe groot die behoefte is omdat in het coalitieakkoord staat dat die behoefte niet groot is. Voor starters (en andere woningzoekenden) ligt dit mogelijk anders en daar biedt zich nu ook een kans aan omdat de eerste kamer eind 2023 heeft ingestemd met een wijziging van de

Huisvestingswet. Door die wijziging kunnen gemeenten bij de helft van de beschikbare huurwoningen en bij nieuwe koopwoningen tot de NHG-grens voorrang geven aan mensen met een economische, maatschappelijke of lokale binding met de gemeente. Concreet betekent dit dat mensen die al in de gemeente wonen voorrang kunnen krijgen, maar ook bijvoorbeeld leraren, agenten en verpleegkundigen die we graag binnen de gemeente willen krijgen. Gemeenten die hier gebruik van willen maken, moeten dit opnemen in hun huisvestingsverordening. Het in samenspraak met genoemde doelgroepen stellen van de in de huisvestingsverordening op te nemen kaders zou zich kunnen lenen voor de raadsagenda.

- Erfgoed: de monumentennota, waar erfgoed onderdeel van uitmaakt, komt in mei naar de raad,. Ook de toegezegde kerkervisie is daarin opgenomen. Door dit onderwerp op de raadsagenda te zetten zouden bestaande plannen voor studentenhuisvesting doorkruist kunnen worden wat niet wenselijk zou zijn. Alleen als het college aangeeft dat dit niet aan de orde is dan zou dit onderwerp geschikt kunnen zijn.
- Cultuurnota (toekomstbestendig): in 2019 is de Cultuurvisie Roosendaal 2025 vastgesteld met een looptijd tot 2025. Dit onderwerp zou aan het einde van die beleidsperiode mogelijk geschikt zijn om op te pakken om met betrokkenen te komen tot een nieuwe cultuurnota.

- Bureaucratie uit het sociaal domein halen: De doorlooptijd van een dergelijk omvangrijk onderwerp leent zich niet voor de duur van de resterende raadsperiode. Overwogen kan worden om dit onderwerp op de lijst van onderwerpen voor de volgende raadsperiode te zetten. Als dat gebeurt zal vooraf eerst goed gekeken moeten worden of de raad middels de verordenende bevoegdheid of op een andere manier hier invloed op uit kan oefenen.
- Armoede / bestaanszekerheid: voor de komende vier jaar is 4,1 miljoen euro hiervoor uitgetrokken. Door dit onderwerp op de raadsagenda te zetten zouden de bestaande plannen doorkruist kunnen worden wat niet wenselijk zou zijn. Alleen als het college aangeeft dat dit niet aan de orde is dan zou dit onderwerp geschikt kunnen zijn.
- Mentaal welzijn jongeren: door twee fracties wordt op dit moment gewerkt aan een initiatiefvoorstel over dit onderwerp. Door dit onderwerp op de raadsagenda te zetten zou dat initiatief doorkruist kunnen worden wat niet wenselijk zou zijn.

- Leefbare wijken en dorpen: het Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid focust al op de leefbaarheid van kwetsbare wijken. De focus zou daarom beter kunnen liggen op een dorpenvisie. Een dergelijke visie is eerder toegezegd dus bestaande plannen zouden doorkruist kunnen worden wat niet wenselijk zou zijn. Alleen als het college aangeeft dat dit niet aan de orde is dan zou dit onderwerp geschikt kunnen zijn.
- Visie Westrand: Er wordt met inwoners al gewerkt aan een visie Westrand. Een dergelijke visie is eerder toegezegd dus bestaande plannen zouden doorkruist kunnen worden wat niet wenselijk zou zijn. Alleen als het college aangeeft dat dit niet aan de orde is dan zou dit onderwerp geschikt kunnen zijn.
- Afval: een kleine vier jaar geleden zijn met de vaststelling van de afvalstoffenverordening scheiding, inzameling, tarieven etc. geregeld. Niet duidelijk is wat de aanleiding is om dat kader opnieuw tegen het licht te houden. Meer voor de hand ligt om de portefeuillehouder eerst te vragen naar de ervaringen tot nu toe met dit redelijk recente kader voor afval.

- Spoorstad: bereikbaar & veilig: giftreinen: De doorlooptijd van een dergelijk omvangrijk onderwerp leent zich niet voor de duur van de resterende raadsperiode. De invloed van de raad op deze onderwerpen is daarnaast, anders dan het uitoefenen van het budgetrecht om zo ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan of juist wenselijke ontwikkelingen mogelijk te maken, beperkt. Het college heeft deze onderwerpen meegenomen in de lobbystrategie. Daarmee lijkt dit onderwerp in mindere mate geschikt voor de raadsagenda.

- A58: Dit onderwerp is dermate omvangrijk dat dit zich niet leent voor de duur van de resterende raadsperiode. Voor dit onderwerp is structureel geld gereserveerd in de begroting en dit is dan ook een van de speerpunten van het college. Die heeft dat meegenomen in de lobbystrategie. Het onderwerp lijkt daarom in mindere mate geschikt voor de raadsagenda.
- Dijken vrij van landbouwverkeer: dijken zijn meestal eigendom van het waterschap, in enkele gevallen van Rijkswaterstaat en daarmee in beheer van die mede-overheden. Het college is wel bevoegd tot het nemen van verkeersbesluiten en kan daarmee invloed uitoefenen op het gebruik van de wegen. Er kan geen generiek beleid worden opgesteld omdat per dijk beoordeeld zal moeten worden of afsluiting voor landbouwverkeer te rechtvaardigen is. Recent is er een convenant getekend (RWB) waarin het gebruik landbouwwegen is geregeld. Dit onderwerp lijkt zich niet te lenen voor de raadsagenda.
- Zoek de ware identiteit van de bewoners/inwoners/burgers, ook van die van de 60% niet-stemmers: door de ambtelijke organisatie zijn wijkprofielen opgesteld. De daaruit verkregen informatie wordt gebruikt om zo meer inwoners te kunnen bereiken en zo beter inzichtelijk te krijgen waar deze inwoners behoefte aan hebben. Dit onderwerp lijkt zich daarom niet te lenen voor de raadsagenda.
- Toekomst van Roosendaal: 1 december 2021 is "Roosendaal, Verbonden Stad", de omgevingsvisie van Roosendaal vastgesteld. In die omgevingsvisie wordt beschreven hoe de fysieke leefomgeving van de stad, de dorpen en het buitengebied wordt beheerd, gebruikt en ontwikkelt met het oog op de toekomst. Wat is er nu al goed en waaraan willen we werken voor de toekomst? En hoe willen we ervoor zorgen dat deze visie werkelijkheid wordt? De omgevingsvisie heeft geen einddatum en is een dynamisch document: de omgevingsvisie wordt elke paar jaar opnieuw tegen het licht houden. Dit proces wordt, samen met de gemeenteraad, verder uitgewerkt. Op zichzelf zou die herijking geschikt zijn als onderwerp voor de raadsagenda maar omdat de omgevingsvisie net twee jaar van kracht is lijkt het onderwerp zich niet te lenen voor de raadsagenda van deze raadsperiode. Overwogen kan worden om dit onderwerp op de lijst van onderwerpen voor de volgende raadsperiode te zetten. Eén element in relatie tot de Toekomst van Roosendaal (en ook tot het Verhaal van Roosendaal) wat wel geschikt zou kunnen zijn voor de raadsagenda is een economische visie. Als daar belangstelling voor is zal dat bestuurlijk uitgevraagd moeten worden.
- Verhaal van Roosendaal (wat voor stad/gemeente willen wij zijn?): het college is hier al mee aan de slag en dat is in een ver gevorderd stadium. Door dit onderwerp op de raadsagenda te zetten zou dat doorkruist worden wat niet wenselijk zou zijn. Eén element in relatie tot het Verhaal van Roosendaal (en ook tot de Toekomst van Roosendaal) wat wel geschikt zou kunnen zijn voor de raadsagenda is een economische visie. Als daar belangstelling voor is zal dat bestuurlijk uitgevraagd moeten worden.
- Durf dwars te doen (en te denken): onduidelijk wat de raad met deze filosofie zou kunnen en het onderwerp lijkt daarom minder geschikt voor de raadsagenda.
- Trekker voor/van de binnenstad: de aanwijzing daarvan is een taak van het college. Daar kan eenvoudig opdracht toe worden gegeven door middel van een motie waardoor het onderwerp minder geschikt lijkt voor de raadsagenda.
- Promotie Roosendaal: de promotie van Roosendaal is al belegd bij Roosendaal Citymarketing. Het strategisch plan vormt de basis voor al hun activiteiten: in dat meerjarenplan staat beschreven welke doelen ze nastreven, de keuzes die ze hierin maken en de verantwoording ervan. In het jaarplan vertalen ze de overkoepelende strategie naar projecten en campagnes. Deze plannen sluiten aan bij het collegeprogramma. Het onderwerp lijkt daarom minder geschikt voor de raadsagenda.
- Goede verbinding tussen leisurepark en de binnenstad: deze mogelijke verbinding is op dit moment in onderzoek. Op het eerste oog komt dit onderwerp niet direct voor als maatschappelijk vraagstuk geschikt voor de raadsagenda, opdrachtverstrekking middels een motie lijkt een meer voor de hand

liggende weg naar realisatie. Dit ligt wellicht anders als dit gekoppeld kan worden aan een economische visie.

- Economie/werkgelegenheid: voor wat betreft economie en werkgelegenheid, onlosmakelijk met elkaar verbonden, wordt verwezen naar wat daarover hiervoor is geschreven in relatie tot een economische visie.
- Bedrijventerreinen ontwikkelen: in programma 5 van het collegeprogramma is voorzien in de ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen. Door dit onderwerp op de raadsagenda te zetten zouden de bestaande plannen doorkruist kunnen worden wat niet wenselijk zou zijn. Alleen als het college aangeeft dat dit niet aan de orde is dan zou dit onderwerp geschikt kunnen zijn.

- Jongerenbeleid: binnen het programma leefbare en veilige buurten en dorpen wordt een en ander al voor jongeren opgepakt. Dat ziet vooral op werk- en woonkansen. Het Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid voorziet in nog bredere, integrale aandacht voor en investering in jongeren. Voor wat betreft zorg voor jongeren wordt gewerkt aan een initiatiefvoorstel. Door dit onderwerp op de raadsagenda te zetten zouden de bestaande plannen doorkruist kunnen worden wat niet wenselijk zou zijn. Alleen als het college aangeeft dat dit niet aan de orde is dan zou dit onderwerp geschikt kunnen zijn. Dat zou kunnen zien op jeugdpreventiebeleid, dat bijvoorbeeld een bijdrage kan leveren aan het voorkomen van overlast door jeugd door realisatie van JOP's.
- Jongeren betrekken: in de onlangs vastgestelde participatievisie is daarin voorzien. De raad kan besluiten zelf ook jongeren te betrekken in de aanloop naar besluitvorming door de raad en dat vastleggen in een participatieplan. Het voor de raad opstellen van een participatieplan is een van de opdrachten die door de communicatie- en participatieadviseur van de griffie die per 1 februari a.s. start zal worden opgepakt. Op dat moment zal de raad sowieso in positie worden gebracht. Het onderwerp lijkt daarom minder geschikt voor de raadsagenda.
- Studentenstad: Voor wat betreft huisvesting zie hierover bij Woningen voor studenten. In het collegeprogramma is opgenomen dat Roosendaal geen complete studentenstad wordt en dat Roosendaal voor wat betreft studenten complementair is aan de steden in de omgeving. Het overgrote deel van de studenten zou tevreden over zijn over het activiteiten aanbod. Voor wat betreft leefbaarheid van studenten in bredere zin wordt voorzien door het faciliteren van studieplekken en (op beperkte schaal) huisvesting in de stad, het verduurzamen van de onderwijslocaties en het vergroenen van omgeving van de onderwijsinstellingen. Over een (regionale) campus wordt door het college nagedacht. Door dit onderwerp op de raadsagenda te zetten zouden de bestaande plannen doorkruist kunnen worden wat niet wenselijk zou zijn. Alleen als het college aangeeft dat dit niet aan de orde is dan zou dit onderwerp geschikt kunnen zijn.

- Basis op orde (voorzieningen): dit onderwerp zal nader geduid moeten worden omdat het nu te breed is. Heeft dit betrekking op voorzieningen op het gebied van gezondheid, zorg, onderwijs, maatschappelijke of openbare voorzieningen?
- Buitengebied: dit onderwerp zal nader geduid moeten worden omdat het nu te breed is. Op wat dat in de Omgevingsvisie nog niet is geregeld heeft dit betrekking?

- Duurzaamheid voor iedereen: dit wordt grotendeels al meegenomen in de RES 2.1. De thema's waarin de RES 2.1 niet voorziet komen grotendeels nog dit jaar op een andere wijze naar de raad toe. Dit onderwerp lijkt daarom minder geschikt voor de raadsagenda.

Voorgesteld besluit Presidium

Het Presidium wordt gevraagd te besluiten:

De longlist onderwerpen raadsagenda terug te brengen tot een shortlist met daarop de volgende onderwerpen:

- Drugsbeleid: focus op preventie;
- Toewijzingsbeleid woningen op basis van wijziging Huisvestingswet;
- Herijking Cultuurnota;
- Economische visie;
- Jeugdpreventiebeleid.