Bundel van de Beeldvormende raadsbijeenkomst van 14 maart 2012

1 Planning raadscyclus maart - april 2012

1 Planning raadscyclus maart-april 2012

2 Agenda Beeldvormende raadsbijeenkomst 14 maart 2012

1 Agenda beeldvormende raadsbijeenkomst 14 maart 2012-definitief

1 Raadsmededelingen beeldvorming 14 maart 2012

2.A Memorie van Antwoord

Beantwoording technische en toelichtende vragen VLP over raadsvoorstel stadsoever

3 Blok Inspraak

3.1.OHerstructurering Sociale Werkvoorziening

O1 - rvs herstructurering Sociale Werkvoorziening

O1 - Bijlage 2 begrotingswijziging HerstructureringSW

presentatie wvs-groep op rvs herstructurering SW

3.2.OMotie VLP Kansen vor starters in het Credo-gebied

O2 - Motie VLP Credo

Inspraak Mevr. H. van Akelijen - Motie VLP kansen voor starters in Credo-gebied

Inspraak dhr. M. vd. Kasteele - Motie VLP kansen voor starters in Credo-gebied

Ingekomen stuk dhr. Broos op Kansen voor starters in het Credogebied

ingekomen stuk A. Groen - Kansen voor starters in het Credogebied

3.3.OMotie Nieuwe Democraten meer Starters in de Woningmarkt

O3 - motie Nieuwe Democratie meer starters in de woningmarkt

Inspraak dhr. L. vd. Eijken - Motie Nieuwe Democraten meer starters in woningmarkt

3.B.1Ontwikkelingen in Stadsoevers in relatie tot de nieuwbouw Da Vinci College en renovatie Stadserf 1

B1 - rvs ontwikkelingen in Stadsoevers

B1 - Bijlage bij rvs ontwikkelingen in Stadsoevers

B1 bijlage bij rvs ontwikkelingen stadsoevers-begrotingswijziging

Inspraak dhr. Van Peer - Ontwikkelingen in Stadsoevers

Inspraak dhr. Timmers - Ontwikkelingen in Stadsoevers

Inspraak dhr. Gommeren - Ontwikkelingen in Stadsoevers

Inspraak dhr. Van Dooren - Ontwikkelingen in Stadsoevers

Inspraak dhr. Houtepen - Ontwikkelingen in Stadsoevers

4 Blok Bestuur

4.B.2Initiatiefvoorstel VLP instellen subsidie voor volksfeesten en andere eenmalige feesten ter gelegenheid van een bijzondere gebeurtenis

B2 - initiatiefvoorstel VLP volksfeesten

ingekomen stuk Oranjecomite - Subsidies volksfeesten

4.B.3Vaststelling Verordening tot 1e wijziging van de "Verordening op de heffing en de invordering van leges" en 1e wijziging van de "Verordening op de heffing en invordering van parkeerbelastingen 2012"

B3 - rvs herijking legesverordening

B3 - Bijlage 1 Rapportage herijking Legesverordening

B3 - Bijlage 2 Eerste wijziging legesverordening

B3 - Bijlage 3 Eerste wijziging verordening parkeerbelastingen

4.B.4Huisvestingsprogramma Onderwijs 2012

B4 - rvs HPO 2012

B4 - bijlage 1 + 2 programma + overzicht hpo2012

B4 - bijlage 3 begrotingswijziging HPO 2012

B4 - bijlage 4 Lastenberekening HPO 2012

5 Blok Omgeving

5.O.4Wijziging Bouwverordening

O4 - Rvs wijziging bouwverordening

O4 - Bijlage wijziging Bouwverordening

5.O.5Aankoop grond Borchwerf II Veld B

O5 - rvs aankoop grond Borchwerf II veld B

O5 - bijlage 1 situatietekening De Rooij Scheepers

O5 - bijlage 2 uittreksel plankaart Borchwerf II veld B

O5 - bijlage 3 rvs ovk de rooij grond Borchwerf II

O5 - bijlage 3 rvs ovk scheepers grond Borchwerf II

O5 - Bijlage 4 De Rooij Gastelseweg 280 Borchwerf II veld B

O5 - Bijlage 4 Scheepers Meirestraat 70 Borchwerf II veld B

O5 - Bijlage 6 Aankoop Gastelseweg 280 - Meirestraat 70

6 Beantwoording toezeggingen 14-03-2012

Beantwoording toezegging uit de beeldvormende raadsbijeenkomst van 14 maart 2012

Bijlage A bij toezegging tarievenvergelijk variant 3 2012

Bijlage A - extra toevoeging - bij beantwoording toezegging 14 maart 2012

Bijlage B bij toezegging werkzaamheden gemiddeld groot evenement 20032012

Planning raadscyclus maart - april 2012

De bijeenkomsten zijn **vet afgedrukt**.
De stukken worden alleen digitaal verstrekt. (via de I-pad)

DATUM	ACTIVITEIT
Donderdag 1 maart 2012	Ontvangst raadsstukken (set beeldvorming) digitaal
Dinsdag 6 maart 2012, 09.00 uur	Indienen schriftelijke vragen n.a.v. raadsvoorstellen/ raadsmededelingen
Maandag 5 maart 2012	**Bijeenkomst agendacommissie**
Maandag 12 maart 2012	Uiterlijke beantwoording schriftelijke vragen ingediend voor 6 maart 2012 (dagmail)
Dinsdag 13 maart 2012, 09.00 uur	Agenderen ten behoeve van beeldvormende raadsbijeenkomst
Woensdag 14 maart 2012	**Beeldvormende raadsbijeenkomst**
Vrijdag 16 maart 2012, 09.00 uur	Gemotiveerd agenderen commissie Omgeving. Digitale ontvangst commissiestukken Omgeving (dagmail)
Woensdag 21 maart 2012	**Commissie Omgeving**
Vrijdag 23 maart 2012, 09.00 uur	Gemotiveerd agenderen commissie Bestuur. Digitale ontvangst commissiestukken Bestuur (dagmail)
Woensdag 28 maart 2012	**Commissie Bestuur**
Vrijdag 30 maart 2012, 09.00 uur	Gemotiveerd agenderen voor raadsvergadering. Digitale ontvangst raadsstukken
Woensdag 4 april 2012	**Raadsvergadering**

Gemeente Roosendaal

BEELDVORMENDE RAADSBIJEENKOMST

Datum: 14 maart 2012
Aanvang: 19.30 uur
Vergaderplaats: Raadszaal, Oude Raadhuis aan de Markt te Roosendaal

---

Het doel van de bijeenkomst is informatie uit te wisselen die voor een goede beeldvorming van de raad nodig is. Naast raadsleden kunnen ook inwoners en maatschappelijke organisaties aan de bijeenkomst deelnemen.
Insprekers kunnen zich tot uiterlijk 13 maart 2012 12.00 uur melden bij de raadsgriffie (telefoon: 0165 579 277 of mail: griffie@roosendaal.nl). Aanwezigen kunnen korte, informatieve vragen stellen over de voorstellen aan de verantwoordelijk portefeuillehouder.

Blok Inspraak: 19.30 – 21.30 uur

O1 Herstructurering Sociale Werkvoorziening
Door de bezuinigingen op het rijksbudget SW en de plannen van het kabinet om de Sociale Werkvoorziening (SW) met twee derde af te bouwen is het noodzakelijk de SW te herstructureren. De gemeenteraad wordt voorgesteld akkoord te gaan met de cofinanciering herstructurering SW en het college opdracht te geven voor het indienen van een herstructureringsaanvraag om aanspraak te kunnen maken op het herstructureringsfonds.
Portefeuillehouder: wethouder Jongmans

Inspreker: Dhr. Snepvangers namens de OR van de WVS-groep

O2 Motie VLP Kansen voor starters in het Credo-gebied
De raad wordt voorgesteld het college op te dragen als aanvullende voorwaarde voor subsidieverlening, zoals vermeld bij artikel 10 lid 4, te stellen dat toekomstig gebruik van woonruimte is voorbehouden aan ingeschrevenen in het GBA.
Initiatiefnemer: Marella Lute namens de fractie VLP

Insprekers: Mevr. Henny van Akelijen
Dhr. Joep Broos
Dhr. M. van de Kasteele

O3 Motie Nieuwe Democraten meer Starters in de Woningmarkt
De raad wordt voorgesteld het college te verzoeken om een extra storting te doen in het Roosendaalse Revolving fund bij Stichting Volkshuisvesting Nederland (SVn) voor startersleningen en de kapitaallasten in 2012 te financieren uit één van de fondsen van de Agenda van Roosendaal.
Initiatiefnemer: T. Schijvenaars namens de fractie Nieuwe Democraten

Inspreker: Dhr. Bob van Dijk namens Bob van Dijk Makelaardij
Dhr. Ludo van der Eijken namens Ludo van der Eijken Makelaardij

B1 Ontwikkelingen in Stadsoevers in relatie tot de nieuwbouw Da Vinci College en renovatie Stadserf 1
De raad heeft op 10 februari 2011 besloten een krediet van € 54,3 miljoen vast te stellen voor de nieuwbouw van het Da Vinci College in combinatie met het Bestuurscentrum, een sporthal/ turnhal en een sobere, doelmatige renovatie van Stadserf 1. Naar aanleiding van recente ontwikkelingen is gebleken dat de nieuwbouw voor het Da Vinci College niet binnen de gestelde randvoorwaarden te realiseren is. Dit heeft ook gevolgen voor het Bestuurscentrum. De raad wordt voorgesteld af te zien van de bouw van het Bestuurscentrum en in plaats daarvan een krediet beschikbaar te stellen voor renovatiewerkzaamheden aan het pand Stadserf 1. Tevens wordt de raad gevraagd een krediet beschikbaar te stellen voor het realiseren van het Da Vinci College op de alternatieve locatie, Bovendonk 1.
Portefeuillehouder: wethouder Theunis

Insprekers: *Dhr. Van Dooren namens de ondernemersvereniging Kaaike Boven*
Dhr. Timmers
Dhr. Houtepen
Dhr. Gommeren
Dhr. Van Peer

Blok Bestuur: 21.30 – 22.00 uur

B2 Initiatiefvoorstel VLP instellen subsidie voor volksfeesten en andere eenmalige feesten ter gelegenheid van een bijzondere gebeurtenis

De gemeenteraad wordt voorgesteld om het college op te dragen in de begroting 2013 een structureel budget van €48.600 op te nemen ten behoeve van de financiering van volksfeesten en stad en dorpsvieringen.
Initiatiefnemer: Arwen van Gestel namens de fractie VLP

B3 Vaststelling Verordening tot 1e wijziging van de "Verordening op de heffing en de invordering van leges" en 1e wijzigiging van de "Verordening op de heffing en invordering van parkeerbelastingen 2012".

Sinds de inwerkingtreding van de Legesverordening 2012 heeft zich een aantal nieuwe ontwikkelingen voorgedaan en is verder gewerkt aan de uitwerking van de taakstelling die voor vergunningen op grond van Wabo (omgevingsvergunning) en APV/Bijzondere wetten gehaald moet worden. Alle wijzigingen die gevolgen hebben voor de legesverordening en andere verordeningen t.a.v. de heffing van belastingen zijn gebundeld. In het kader van de Agenda van Roosendaal is een onderzoek gedaan naar de kostendekkendheid van de legestarieven. De raad wordt voorgesteld kennis te nemen van het onderzoek naar de kostendekkendheid van de leges en tevens de 1e wijziging van de verordeningen leges en parkeerbelastingen 2012 vast te stellen.
Portefeuillehouder: wethouder Theunis

B4 Huisvestingsprogramma Onderwijs 2012

De gemeente stelt jaarlijks het Huisvesting Programma Onderwijs (HPO) vast. De raad wordt voorgesteld een krediet te voteren voor de bekostiging van de goedgekeurde, ingediende aanvragen en de begroting 2012 en volgende hiervoor te wijzigen.
Portefeuillehouder:wethouder Verbraak

Blok Omgeving: vanaf 22.00 uur

O4 Wijziging Bouwverordening

Vanwege de inwerkingtreding van het Bouwbesluit 2012 op 1 april 2012 zijn aanpassingen in de gemeentelijke Bouwverordening nodig. De raad wordt voorgesteld de verordening tot wijziging van de Bouwverordening gemeente Roosendaal vast te stellen.
Portefeuillehouder: wethouder Adriaansen

O5 Aankoop grond in Borchwerf II Veld B

Voor de verdere uitvoering van het bedrijventerrein Borchwerf II, veld B, dient de gemeente nog diverse eigendommen te verwerven. Met twee eigenaren van enkele percelen nabij de Vaartkant en Nieuwenberg hebben wij in principe akkoord verkregen over de verkoop van hun grond aan de gemeente. De raad wordt voorgesteld het benodigde krediet beschikbaar te stellen voor deze aankopen.
Portefeuillehouder: wethouder Adriaansen

Alle stukken zijn digitaal beschikbaar op www.raad.roosendaal.nl en liggen tevens ter inzage bij de informatiebalie van het stadskantoor, de openbare bibliotheken.

BEELDVORMENDE RAADSBIJEENKOMST 14 maart 2012

Met raadsmededeling informeert het college van burgemeester en wethouders de gemeenteraad over tal van uiteenlopende zaken.

Raadsmededelingen kunnen door de raadsleden ter bespreking worden geagendeerd voor een van de raadscommissies. Ook kunnen raadsleden hierover tijdens de beeldvormende raadsbijeenkomst technische vragen stellen. Zij kunnen een raadsmededeling agenderen tot 13 maart 2012 12.00 uur.

Tijdens de beeldvormende raadsbijeenkomst kunt u niet alleen inspreken op raadsvoorstellen maar ook op zogenaamde 'raadsmededelingen'. Deze raadsmededelingen komen niet automatisch op de agenda. Hiervoor dient u gebruik te maken van uw inspreekrecht.

U kunt gebruik maken van het inspreekrecht. Dit houdt in dat u tijdens de beeldvormende raadsbijeenkomst in maximaal 5 minuten uw reactie kunt geven op de inhoud van een raadsmededeling. Raadsleden kunnen hierover aan u vragen stellen.

Mogelijk is uw reactie (mede) aanleiding om de raadsmededeling nader te bespreken in een van de raadscommissies. Dit hoeft niet meteen na behandeling van de raadsmededeling duidelijk te zijn.

De gehele tekst van de raadsmededeling is te vinden op www.raad.roosendaal.nl. Op de volgende raadsmededeling kan worden ingesproken:

Raadsmededelingen :

R2O	Herstructurering SW
R3O	Definitief ontwerp Waterstraat Nieuwstraat Wouw, definitieve verharding
R4B	Actualisatie normenkader rechtmatigheid 2011 en uitgangspunten 2012
R5O	Problematiek afvalcontainers op het Tongerloplein

Wilt u inspreken dan dient u zich hiervoor uiterlijk dinsdag 13 maart 2012 om 12.00 uur aan te melden bij de griffie. Dit kan via e-mail: griffie@roosendaal.nl of telefonisch via 0165 579 277. Inspreken tijdens een commissie- of raadsvergadering is niet mogelijk.

De spelregels voor het inspreken en het stellen van vragen kunt u vinden op www.raad.roosendaal.nl onder "Uw mening – hoe geef ik mijn mening tijdens de beeldvormende bijeenkomst?"

De definitieve agenda met tijdsaanduiding wordt op dinsdag 13 maart 2012 uiterlijk om 17.00 uur gepubliceerd op www.raad.roosendaal.nl.

Vrije Liberale Partij

Technische en Toelichtende vragen inzake raadsvoorstel Stadsoevers.

Aan: College

Tijdens de beeldvormende raadsbijeenkomst van afgelopen woensdag is de VLP-fractie verzocht om de technische, toelichtende vragen op schrift te stellen. Derhalve wordt u verzocht om onderstaande vragen schriftelijk te beantwoorden. Wij hebben de vragen gemakshalve gecategoriseerd.

Stadsoevers

- *Met dit Raadsvoorstel stelt u voor om de ontwikkelingen in het kader van de samenwerking-overeenkomst af te wachten.*
  Betekent dit dat u opnieuw gaat onderhandelen over de gehele invulling van Stadsoevers?
  Antwoord:
  ja,de hoofdlijnen van de invullingen van Stadsoevers is neergelegd in het op 16 maart jl gesloten Akkoord op Hoofdlijnen.

- *Zo ja, gaat u dan ook weer een geheel proces in met alle betrokken partijen, zoals is gedaan bij de totstandkoming van de huidige samenwerkingsovereenkomst?*
  Antwoord:
  Er wordt samengewerkt met verschillende partners. In het Akkoord op Hoofdlijnen zijn afspraken gemaakt met marktpartijen, die verantwoordelijk zijn voor de woningbouw en vanuit die verantwoordelijkheid in overleg zijn met afnemers van de woningen. Met de provincie en Sita zijn wij in overleg over het Smart Climate Grid. Het Kellebeek College heeft inmiddels de omgevingsvergunning aangevraagd en met hen zijn wij ook in overleg over hun aansluiting op het Smart Climate Grid. Met MaVer zijn wij doende met een businesscase over de invulling van de locatie Oost. Met de ondernemers van de Kade treden wij in overleg over de bereikbaarheid tijdens de bouwwerkzaamheden en de uiteindelijke invulling van het Kadeplein.

  Heeft deze nieuwe onderhandelingen ook een mogelijke andere uitwerking op de grondexploitatie binnen de Bv/CV stadsoevers?
  Antwoord:
  Ja. Bij de uitwerking van het Akkoord op Hoofdlijnen Stadsoevers hoort ook het opstellen van een nieuwe grondexploitatie. Deze zal aan de gemeenteraad ter goedkeuring worden voorgelegd.

  U stelt het volgende: "De economische ontwikkeling en financiële crisis heeft consequenties in de aard en tempo van de ontwikkelingen van woningen en kantoren door de marktpartijen." Waar baseert u dit op? Welke gegevens en cijfers hebben u bereikt?
  Antwoord:
  wij refereren hierbij aan de nationale ontwikkelingen op dit gebied. Ook het recente Roosendaalse woningmarktonderzoek geeft aan dat de economische crisis de keuzes van de woonconsument beïnvloedt . Was vroeger het aanbod een bepalende factor, thans is er sprake van een vraaggerichte markt. Contacten met de Roosendaalse bouwkolom (makelaars, projectontwikkelaars, bouwondernemingen, corporaties en banken) bevestigen ons deze ontwikkeling. Eén van de uitgangspunten van de nieuwe woningbouwprogrammering is dat er niet wordt overgeprogrammeerd.

  Hebben de meest recente woningbouwprognoses van de Provincie hier een rol in gespeeld?
  Antwoord:
  ja, de cijfers van de provincie geven aan dat de behoefte aan nieuwe woningen bestaat. Echter door de crisis op de vastgoedmarkt als gevolg van de economische crisis is het zoeken naar een woontype dat in deze markt afzetbaar is. Dit geldt niet alleen voor Stadsoevers, maar voor heel Roosendaal.

Neemt u in uw nieuwe programma voor Stadsoevers mee dat er wellicht elders in de stad ook ontwikkelingen komen? En ziet u dit als een potentieel risico voor Stadoevers?
Antwoord:
Ja, Het programma van Stadsoevers maakt onderdeel uit van de gemeentelijke woningbouw-programmering. Door de integrale afstemming binnen de woningbouw programmering zijn de projecten in Roosendaal geen concurrenten maar vullen zij elkaar aan.

- *Welke kosten zijn nu gemaakt voor de voorbereidingen binnen stadsoevers Bv/Cv?*
  Antwoord:
- De prognose is dat deze kosten zich bewegen rond de €1 miljoen. Zodra de jaarrekening 2011 is opgemaakt weten we het exacte bedrag.

- *Welke kosten zijn er tot nu toe gemaakt aan stadsoevers en voor hoeveel geld liggen er verplichtingen tot koop?*
  Antwoord:
  Aan de controle commissie hebben wij volgende opstelling verstrekt:
  Overzicht Grondexploitatie d.d. 31 december 2011

Reeds gemaakte kosten	
Verwervingen	€ 30.920.000
Sloop- en saneringskosten	€ 246.000
Bouwrijpmaken	€ 1.626.000
Plankosten	€ 3.246.000
Rentelasten	€ 1.923.000
Subtotaal	€ 37.961.000
Verhogen met gemaakte kosten BV/CV	€ 1.000.000
Totaal	€ 38.961.000
Gerealiseerde opbrengsten	
Subsidie Rijk	€ 7.200.000
Subsidie Provincie	€ 6.000.000
Gemeentelijke bijdrage	€ 5.000.000
Overige bijdragen	€ 62.000
Verkoop gronden (voorschot ROC)	€ 206.000
Kosten en opbrengsten tijdelijk beheer	€ 452.000
Totaal	€ 18.920.000
Saldo van kosten en opbrengsten	€ 20.041.000

Naast deze reeds gemaakte kosten en gerealiseerde opbrengsten hebben we ook nog een paar verplichtingen en nog te verkrijgen opbrengsten uitstaan.
De nog te maken kosten zijn:

Aankoop belastingkantoor	€ 4.700.000
Wubben (restant betaling bij vertrek)	€ 1.250.000
Totaal	€ 5.950.000

De nog te verkrijgen inkomsten zijn:

Subsidie Rijk	€ 1.800.000
Verkoop gronden (ROC)	€ 2.000.000
Huurinkomsten totaal prognose	€ 800.000
Totaal	€ 4.600.000

Het saldo van kosten en opbrengsten met
daarin verdisconteert de verplichtingen en nog

te verkrijgen opbrengsten € 21.391.000

- *Nu staat er in het plan over tot het Kadeplein dat de ontwikkeling als eerste wordt aangepakt. Welke planning is dat en wanneer is die vastgesteld?*
  Antwoord:
  Wij zijn in onderhandeling met de marktpartijen. De planning is één van de punten waarover de onderhandelingen plaatsvinden.

- *U schrijft dat er geen sprake meer is van een contextrijke omgeving voor het VMBO op Stadsoevers (oost). Dit in relatie tot het leegstaan van het RBC-stadion. Waarom heeft u er niet voor gekozen om deze contextrijke omgeving toch in stand te houden?*
  Antwoord
  Vanaf het begin zijn er 3 voorwaarden geweest om het DVC te verhuizen naar de locatie Oost. Deze voorwaarden heeft de raad ook vastgesteld bij haar eerder besluiten: contextrijke omgeving, planning en kaderstellend krediet. Onder een contextrijke omgeving wordt niet verstaan een jarenlange bouwput en een braakliggend terrein. Vanaf medio 2011 zijn we geconfronteerd met het faillissement van RBC en weten we dat het tempo waarin de woningen en kantoren op de locaties Oost en Noord worden ontwikkeld ernstige vertragingen zullen oplopen, vanwege allerlei perikelen op de woning- en kantorenmarkt. Belangrijker in dit stadium is echter de planning. Afgesproken is dat de school haar deuren zal openen m.i.v. het schooljaar 2014/2015. Door de vertraging die is ontstaan m.b.t. de verplaatsing van Wubben Olie is in de tweede helft van 2011 gebleken dat de afgesproken planning niet langer haalbaar is. Hierop heeft OMO de clausule uit de SOK gelicht om tot ontbinding van de SOK over te gaan.

- *Wij constateren dat het niet ontwikkelen van het VMBO/Stadskantoor een financieel risico met zich meebrengt. Wat zijn de verliezen in het minst gunstige scenario? En hoe gaat u deze proberen te beperken?*
  Antwoord
  In het minst gunstige scenario zal er de komende 50 jaar geen enkele bouwactiviteit plaatsvinden op Stadsoevers en komt het bedrag uit rond de bovengenoemde € 21,3 miljoen, in het theoretische geval dat de gronden dan geen enkele waarde meer hebben.
  Door het Akkoord op Hoofdlijnen en het hierop volgend onderhandelingenproces met onze partners Proper Stok en Bouwfonds doen wij er gezamenlijk alles aan om dit risico tot een minimum te beperken. Daarnaast zijn we voor Oost in onderhandeling met MaVer over een evenementenzone.

Bedrijfsvoering / Bestuurscentrum

- *U spreekt van een taakstellende bezuiniging op bedrijfsvoering, opgenomen in de Agenda van Roosendaal. U spreekt hier van 100 fte. Waar is dit aantal op gebaseerd?*
  Antwoord:
  Zowel het collegeprogramma als de AvR spreekt van een financiële bezuiniging op het ambtenarenapparaat en niet van het aantal fte'n dat bezuinigd moet worden. Het collegeprogramma spreekt van een bezuiniging van € 3 miljoen op het ambtenarenapparaat en de AvR van € 3,5 miljoen op het ambtenarenapparaat en € 1,5 miljoen op bedrijfsmiddelen (totaal €5 miljoen). In het totaal moet er dus € 6,5 miljoen op het ambtenarenapparaat bezuinigd worden. Indicatief zijn hier fte'n tegen aangeplaatst. Het aantal is echter afhankelijk van de verminderde loonsom van € 6,5 miljoen die gerealiseerd moet worden.

- *In het College programma (pagina 25) staat een taakstelling voor bezuinigingen op de bedrijfsvoering van 3 miljoen euro in 2012. Tot aan de Agenda van Roosendaal was dit leidend. U spreekt in de Agenda van Roosendaal van een bezuiniging van 2 miljoen euro.*
  Dat betekent dus dat de krimp op het ambtenarenapparaat lager is dan de bedoeling was in 2010.
  - *Klopt deze vooronderstelling en, indien dat het geval is, waar is deze door ingegeven?*

  Antwoord:
  Nee. De taakstelling op het ambtenarenapparaat in de AvR komt boven op de reeds gerealiseerde taakstelling uit het collegeprogramma.

- *U spreekt weer over decentralisatie van Rijkstaken. Hierdoor kunnen er, zo blijkt uit het raadsvoorstel, veranderingen ontstaan in de ambtelijke organisatie. Decentralisatie impliceert dat de*

gemeente meer taken krijgt. Bedoelt u hiermee aan te geven dat er wellicht meer ambtenaren komen?
Antwoord:
Ja. De omvang van de ambtelijke organisatie wordt gerelateerd aan het werkvolume. Hierbij maken we een onderscheid tussen wettelijk en verplicht, locaal noodzakelijk en opgedragen door de gemeenteraad en wenselijk. Het eerste criterium is onvermijdbaar en hierop zal de ambtenarenorganisatie in ieder geval georganiseerd moeten worden. De laatste twee criteria worden afgestemd met uw raad en in die zin heeft uw raad invloed op de omvang van de ambtelijke organisatie.

- *U spreekt van een risico inventarisatierapport met betrekking tot ARBO. Is deze ook uitgevoerd voor de werkplekken op de Dunantstraat, Kloosterstraat en Markt? Zo nee, dan zitten die kosten nog niet in dit krediet? Klopt het dat er dan nog geld bijkomt? Zo ja, waarom zitten die kosten niet in het krediet?*
Antwoord:
Ja. In principe wordt Stadserf zo gerenoveerd dat het mogelijk zal zijn dat de medewerkers van de Dunantstraat en de Kloosterstraat er ook een werkplek kunnen krijgen. Voorwaarde hiervoor is dat ook de virtuele en mentale omgeving hiervoor geschikt wordt gemaakt. Tot die tijd worden er aanpassingen aan de Dunantstraat gedaan die vanuit het reguliere budget worden gedekt.

VMBO

- *Er zijn bij het ministerie van OCW berekenmethode voor kosten per leerling van een nieuw schoolgebouw. Kunt u ons de berekening geven die door het ministerie wordt gehanteerd?*
Antwoord:
Nee. Niet het ministerie van OCW maar de VNG heeft een berekenmethode. Onze verordening is hierop gebaseerd.

- *Wij constateren dat het verbouwen van een middelbare school tot basisschool (De Sponder) ruim 4 miljoen kost en het verbouwen van een middelbare school tot een middelbare school 24 miljoen euro kost? Wat is de achtergrond van dit aanzienlijke verschil van ongeveer 20 miljoen?*
Antwoord:
Voor de Sponder kon volstaan worden met een verbouwing van de gebouwdelen uit 1996 en sloop van de rest van het oude JTC. De m2 schoolgebouw die hierdoor ontstonden waren genoeg voor het volume leerlingen en daarnaast konden er nog andere functionaliteiten aan toegevoegd worden. Het VMBO daarentegen heeft veel meer leerlingen en is bovendien een geheel andere opleiding. De gebouweisen voor beide onderwijsvormen zijn totaal onvergelijkbaar. Onze onderwijshuisvestingsverordening geeft hiervoor de richtlijnen.

- *U schrijft met betrekking tot het VMBO dat de kosten hoger zijn door het hogere ambitieniveau. Wat is concreet de "ambitie" die het duurder maakt? En heeft u hierbij "ambitie scenario's" laten passeren? (en kunnen wij die eventueel ontvangen).*
Antwoord:
De onderwijsvisie, zoals deze al in 2008 door de school is ontwikkeld, gaat uit van het model van de Stad. Dit betekent dat het onderwijs aansluit bij de activiteiten in de bedrijvenwereld en deze simuleert in haar onderwijsomgeving. Hierop dient het onderwijsgebouw afgestemd te worden. Dit betekent dat het onderwijsgebouw niet een traditionele vierkante doos is maar relaties moet bevatten tussen en ingericht moet zijn op de verschillende onderwijsactiviteiten. In al de raadsbesluiten tot dusver heeft de raad hiermee ingestemd

- *Wat zijn de verminderde opbrengsten dan wel de verliezen door het wegvallen van de Symbiose voor de verdere ontwikkeling van het VMBO?*
Antwoord:
In de raadsvoorstellen van december 2009 en februari 2011 was een symbiosevoordeel geraamd van €2,3 miljoen. Het betrof hier het gezamenlijk gebruik van verschillende activiteiten i.p.v. dat iedere organisatie dat voor zich moest regelen. Dit was ook taakstellend binnen het gevraagde krediet opgenomen.

Turnhal

- *Waarom heeft u er niet voor gekozen om de turnhal op het Zuidoostkwartier te plaatsen? Dit was immers conform het originele plan.*
  Antwoord:
  Met het raadsbesluit van februari 2011 is het concept van het Sportforum, zoals dat gepland was voor het ZuidOostKwartier, verlaten. Voor het ZuidOostKwartier is dit omgezet naar een bovenwijkse sporthal. Deze ontwikkeling is inmiddels zover dat aan het nu vigerende concept geen veranderingen meer kunnen worden aangebracht. De sporthal op het ZuidOostKwartier is aanbesteed en met de bouw is een aanvang genomen.

Graag ontvangt onze fractie de antwoorden uiterlijk 20 maart, gelijktijdig met de vragen van de controle commissie.

Drs. Steven Adriaansen
Portefeuillehouder Spoorhaven

Dr.Toine Theunis
portefeuillehouder Financiën

Hans Verbraak
Portefeuillehouder Onderwijs

Gemeente Roosendaal

Raadsvoorstel

Datum raadsvergadering:	4 april 2012	**Agenda nr.:**	(in te vullen door griffie)
Portefeuillehouder:	K. Jongmans	**Registratiecode:**	(in te vullen door griffie)
Onderwerp:	Herstructurering SW		

Aan de raad van de gemeente Roosendaal

Voorstel

Samenvatting:

Door de bezuinigingen op het rijksbudget SW en de plannen van het kabinet om de Sociale Werkvoorziening (SW) met twee derde af te bouwen is het noodzakelijk de SW te herstructureren. De portefeuillehouders van de gemeenschappelijke regeling (GR) sociale werkvoorziening (WVS-Groep) hebben 12 uitgangspunten geformuleerd op basis waarvan deze herstructurering ingezet dient te worden. Middels dit raadsvoorstel wordt het indienen van het herstructureringsplan en de bijbehorende cofinanciering aan u voorgelegd. Het herstructureringsplan dient voor 30 april 2012 ingediend te zijn bij het Ministerie van SZW.

Wij stellen u voor:
1. Opdracht aan het college te geven voor het indienen van een herstructureringsaanvraag om aanspraak te kunnen maken op € 2.874.763 uit het herstructureringsfonds;
2. Akkoord te gaan met de cofinanciering herstructurering SW van € 958.254,41 die noodzakelijk is om aanspraak te maken op het herstructureringsfonds;
3. De programmabegroting 2012 en de Meerjarenbegroting 2013 e.v. te wijzigen conform bijgevoegd ontwerpbesluit.

Aanleiding

In het huidige regeerakkoord zijn bezuinigingen en hervormingen afgekondigd op het gebied van re-integratie van alle doelgroepen, bijstandgerechtigden, jonggehandicapten en arbeidsgehandicapten binnen de Sociale Werkvoorziening (SW). In 2010 is de rijksbijdrage SW al fors naar beneden bijgesteld met als doel om in 2015 uit te komen op een rijksbijdrage van € 22.000 per SE (bezuiniging is 20%). De kosten bij de WVS-Groep per SE waren in 2010 € 29.000, dit betekent een tekort per SE van ongeveer € 7.000 (het landelijke gemiddelde is €5.000 tekort per SE, echter de WVS-Groep heeft hogere loonkosten i.v.m. in het verleden opgestelde arbeidsvoorwaarden). Bovenstaande ontwikkelingen doen een beroep op de veranderkracht en het innovatief vermogen van gemeenten en hun SW-bedrijven. Om dit transitieproces te ondersteunen heeft het ministerie van SZW een herstructureringsfonds gecreëerd van 400 miljoen euro.

In verband met de ontwikkelingen omtrent de nieuwe Wet Werken naar Vermogen (WWnV) en de bovengenoemde financiële tekorten voor iedere gemeente in de GR WVS-Groep, zijn in juni 2011 de samenwerkende gemeenten gestart met de visievorming omtrent de herstructurering SW. Dit proces heeft geresulteerd in de “bestuursopdracht herstructurering SW”, waarbij de negen gemeenten een keuze maken om minimaal de activiteiten voor de doelgroep ‘beschut werken’ in gezamenlijkheid uit te blijven voeren.

In totaal zijn er drie onderzoektrajecten gepasseerd:
1. Quick-scan Iroko (september 2011), met als belangrijkste conclusie dat de WVS-Groep de financiën goed op orde heeft, maar op dit moment geen arbeidsontwikkelbedrijf is.
2. Inventarisatie visies WVS-Groep 9 gemeenten door KplusV (november 2011), met als belangrijkste resultaat de bestuursopdracht waarin de keuze is gemaakt voor een gezamenlijke aanpak ‘beschut werk’.
3. Doorrekening scenario’s Iroko (december 2011), met een overzicht van de structurele effecten op de totale exploitatie van de WVS-Groep.

De scenariostudies geven inzicht in de structurele effecten op het exploitatieresultaat van de WVS-Groep. De herstructurering SW hangt daarnaast nauw samen met de implementatie van de WWnV. Om deze reden zijn de scenario's doorvertaald naar een ketenbenadering in de totale transitie sociale zekerheid, waarbij 12 uitgangspunten zijn vastgesteld die de basis vormen voor de herstructureringsaanvraag.

Kader

In het huidige regeerakkoord wordt de sociale werkvoorziening afgebouwd, waardoor herstructurering noodzakelijk is. Naast de landelijke ontwikkelingen zijn er voor de gemeente Roosendaal enkele specifieke redenen te benoemen voor de herstructurering:

1. De forse bezuinigingen op het SW-budget zijn reeds ingezet, waarbij de huidige Cao-verplichtingen voor de doelgroep tact blijven. Dit betekent vanaf 2015 een tekort per SE van ongeveer € 7.000. Daarnaast worden de criteria voor een SW-indicatie aangescherpt. Dit betekent dat in de toekomst 1/3 van de huidige SW-doelgroep in stand blijft onder de noemer 'beschut werk'. De WVS-Groep heeft een uitstroompercentage van ongeveer 4%, waardoor de Cao-verplichtingen op lange termijn onevenredig op het participatiebudget blijven drukken (vanaf 2015 wordt het totale re-integratiebudget besteed aan de Cao-verplichtingen van de SW-doelgroep).
2. In de Agenda van Roosendaal (AvR) is de taakstelling opgenomen om de Wet Sociale Werkvoorziening binnen de rijksbijdrage SW uit te voeren. Dit komt neer op een jaarlijkse taakstelling van € 870.000. Een taakstelling kan alleen gerealiseerd worden indien de WVS-groep geherstructureerd wordt.
3. Naast de taakstelling SW is in de AvR een uitstroomdoelstelling van de WWB-doelgroep opgenomen. Herstructurering van de SW draagt tevens bij aan de uitstroomdoelstelling van de WWB-doelgroep door o.a.:
    - Dubbelingen uit de keten te halen;
    - Te investeren op één werkgeversbenadering;
    - Onderscheid te maken in beschut werk en arbeidsmarkt (zie uitgangspunten).

Op 23 november 2011 bent u reeds geïnformeerd over de ontwikkelingen op het gebied van de SW en de keuze van de negen samenwerkende gemeenten om de samenwerking op het gebied van 'beschut werk' in stand te houden. Middels de scenariostudie van Iroko (doorrekening scenario's WVS-Groep) zijn de portefeuillehouders gekomen tot 12 gezamenlijke uitgangspunten zoals beschreven in de 'notitie herstructurering SW', vastgesteld tijdens het portefeuillehouderoverleg WVS op 23 januari 2012.

Om in aanmerking te komen voor het herstructureringsfonds dient iedere gemeente 25% van de totale kosten in te brengen als cofinanciering. De GR Sociale Werkvoorziening kan in totaal aanspraak maken op 10,7 miljoen euro (2012 t/m 2018), het aandeel van de gemeente Roosendaal is € 2.874.763. Rekening houdend met de cofinancieringverplichting betekent dit dat de gemeente Roosendaal tot en met 2018 in totaal € 958.254 dient vrij te maken voor de herstructurering SW (zie verder financiële aspecten).

Motivering / toelichting

Zoals hiervoor al is toegelicht is de herstructurering SW noodzakelijk om in te kunnen spelen op de teruglopende budgetten, afbouw WSW en de WWnV. De richting voor deze herstructurering is op basis van de eerdere besluitvorming en scenariostudie, in samenwerking met negen gemeenten vastgesteld en geformuleerd in 12 uitgangspunten (voor nadere toelichting zie 'notitie herstructurering SW'):

- De uitkomsten van de Quick-scan WVS-Groep (september 2011) worden onderschreven;

- Er is een splitsing te maken in de doelgroep 'beschut werk' en doelgroep 'loonwaarde', waarbij de gemeenten de regie over beide doelgroepen hebben. Waar de exacte 'knip' ligt moet nog bepaald worden en kan afwijken van de 20% (zie figuur 1) ondergrens WSW. Daarnaast kan het percentage voor iedere gemeente anders zijn.

- WVS-Groep is de uitvoeringsorganisatie voor 'beschut werk';

- Klanten 'arbeidsmarkt' dienen "dichtbij huis" en binnen de eigen werkgeversbenadering of Werkplein naar werk bemiddeld te worden. Dit om gebruik te maken van de lokale arbeidsmarkt en regie te houden op onze doelgroep.

- Dubbelingen in de keten moeten worden voorkomen. Zowel de WVS-Groep, Accessio en de gemeenten voeren arbeidsontwikkeling uit, deze dubbeling moet uit de keten of anders ingericht worden;

- Iedereen doet mee, dit betekent dat alle klanten een tegenprestatie kunnen leveren. Gemeenten hebben de regie en moeten dit organiseren;

- De scenariostudie richt zich op het verschuiven van opbrengsten en kosten, deze moeten doorvertaald worden naar gehele keten waarbij de ‘sterke’ doelgroep de ‘zwakke’ doelgroep compenseert.

- Ondanks de schaalgrootte willen we maatwerk kunnen bieden, daarom maken we gebruik van de lokale voorzieningen en arbeidsmarkt;

- De know-how van de WVS-Groep moet behouden blijven;

- De klant (werkgever en uitkeringsgerechtigde of SW-er) staat centraal en niet de organisatiestructuur;

- Het herstructureringsplan dient dusdanig opgesteld te worden dat er tussentijds bijgestuurd kan worden.

- We moeten keuzes maken, ook als dit betekent dat niet iedere gemeente dezelfde keuze maakt. Dit betekent dat iedere gemeente minimaal voor het scenario ‘beschut werk’ kiest en individueel of subregionaal kiezen voor individuele (inkoop) afspraken.

De bovenstaande 12 uitgangspunten vormen de basis voor de herstructurering SW, waarbij de uitvoering van ‘beschut werk’ door 9 gemeenten gezamenlijk uitgevoerd wordt. Eventuele min- en plusvarianten kunnen middels individuele afspraken per gemeente ingekocht worden bij de WVS-Groep. Op deze manier geeft iedere gemeente invulling aan de visievorming en uitvoering van de WWnV.

Doel en evaluatie

Het doel van het herstructureringsplan is tweeledig. Ten eerste biedt het herstructureringsplan een richtinggevend kader voor de WVS-Groep in de toekomst, rekening houdend met de financiële kaders en de WWnV. Ten tweede is het herstructureringsplan een middel om aanspraak te maken op het herstructureringsfonds.

De minister heeft aangegeven dat er geen uitstel mogelijk is voor de aanvraag, ook is het niet mogelijk om pas in latere jaren alsnog een beroep te doen op de herstructureringsfaciliteit. Indien de raad niet zou instemmen met het voorstel betekent dit dat geen gebruik gemaakt wordt van de middelen die via de herstructureringsfaciliteit beschikbaar worden gesteld. Gelet op de impact van de wetswijziging en de opdracht voor de gemeenten kan dit betekenen dat er structureel een groter beslag op de gemeentelijke middelen moet worden gedaan.

Het herstructureringsplan dient zodanig opgesteld te worden dat het de ruimte biedt om in een later stadium bij te sturen. Het ministerie eist een jaarlijkse voortgangsrapportage, waardoor de herstructurering jaarlijks geëvalueerd zal worden. De aanvraag moet, voor 30 april 2012, worden ingediend middels een gezamenlijke aanvraag. Het herstructureringsplan wordt opgesteld aan de hand van de bovenstaande uitgangspunten (zie voor nadere informatie de ‘notitie herstructurering SW’). De raad zal hierover nader worden geïnformeerd.

Financiële aspecten en consequenties

Met de inwerkingtreding van de WWnV komt er één ontschot reïntegratiebudget, waarbij de rijksvergoeding WSW en de reïntegratiebudgetten in het kader van de WWB en de Wajong worden samengevoegd onder regie van de gemeente. Deze 'ontschotting' heeft vergaande negatieve gevolgen voor het participatiebudget doordat de Cao-verplichtingen van de WVS-Groep onevenredig op de re-integratiemiddelen drukken. Herstructurering van de SW is daarom noodzakelijk en het Ministerie van SZW heeft daartoe extra middelen beschikbaar gesteld in een 'herstructureringsfaciliteit' van € 400 miljoen t/m 2018.

Voor de samenwerkende gemeenten in de Gemeenschappelijke Regeling SW (GR) betekent dit een 'trekkingsrecht' van 10,7 miljoen, voor de gemeente Roosendaal € 2,9 miljoen (zie tabel 1). De opbrengsten uit het fonds en de cofinanciering zijn berekend op basis van de huidige SE-stand.

Tabel 1: trekkingsrecht Herstructureringsfaciliteit

Herstructurering	
in mln euro's	400
Trekkingsrecht	
GR	€ 10.716.532,31
Roosendaal	€ 2.874.763,23
Cofinanciering	
GR	€ 3.572.177,44
Roosendaal	€ 958.254,41

Om aanspraak te maken op herstructureringsmiddelen dienen gemeenten 25% cofinanciering aan te dragen. Gelet op de in de Agenda van Roosendaal geformuleerde doelstelling om beleid en uitvoering binnen de financiële kaders van het Rijk vorm te geven wordt voorgesteld om de cofinanciering te onttrekken aan het 'opgehoogde' re-integratiebudget, zoals vastgesteld in de Agenda van Roosendaal (zie bijgevoegde begrotingswijziging). Deze financiering is een logisch gevolg op de 'ontschotte' budgetten vanaf 2013: Waar aan de batenkant de rijksmiddelen samengevoegd worden, zal aan de lastenkant in feite één totaalbudget ontstaan, waaruit de bestaande Cao-verplichtingen van de WVS-groep en de re-integratiekosten bekostigd moeten worden.

Indien er geen herstructureringsaanvraag ingediend word,t betekent dit dat er geen gebruik gemaakt kan worden van de middelen uit het herstructureringsfonds (10,7 miljoen voor 9 gemeenten). Gelet op de impact van de wetswijziging en de opdracht voor de gemeenten betekent dit een groot risico voor de gemeente, waarbij er structureel een groter beslag op de gemeentelijke middelen moet worden gedaan.

Om deze reden is herstructurering noodzakelijk en wordt de raad gevraagd om voor de periode van 2012 tot en met 2018 een budget van € 958.254,41 beschikbaar te stellen gefinancierd uit het 'opgehoogde' re-integratiebudget conform de bijgevoegde begrotingswijziging. Op deze wijze kan de GR, en de gemeente Roosendaal, uiteindelijk aanspraak maken op € 2.874.763,23 uit het herstructureringsfonds. Dit betekent dat er tot en met 2018, € 3.833.017,64 beschikbaar is voor de herstructurering van de WVS-groep.

Communicatie

Sinds de start van de voorbereiding herstructurering SW is het doel de ontwikkelingen transparant en uniform met 9 gemeentes en de WVS-Groep te communiceren. De raad is middels een raadsmededeling (23 november 2011 & 24 januari 2012) en twee informatiebijeenkomsten (6 oktober en 12 & 16 januari) geïnformeerd over de inhoud en het proces. De WVS-Groep wordt tevens betrokken in de voorbereiding van de besluitvorming middels het POHO WVS. Tevens is de ondernemingsraad WVS-Groep uitgenodigd bij de informerende raadsbijeenkomsten. Tot slot is de cliëntenraad SW betrokken in de besluitvorming middels een adviesaanvraag, welke is meegenomen in de besluitvorming. Het herstructureringsplan dient op korte termijn opgesteld te worden (voor 30 april 2012). De kaders zijn reeds vastgesteld door het college, waarbij de financiering voor de herstructurering middels dit raadsvoorstel aan de raad voorgelegd wordt. De raad zal na besluitvorming nader geïnformeerd worden over de inhoud en voortgang van het herstructureringsplan.

Bijlagen

1. Notitie herstructurering SW 23 januari 2012;
2. Voorstel begrotingswijziging.

Een ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,
mr. J.M.L. Niederer

Gemeente Roosendaal

Raadsbesluit

Datum raadsvergadering:	4 april 2012	**Agenda nr.:**	(in te vullen door griffie)
Portefeuillehouder:	Kees Jongmans	**Registratiecode:**	(in te vullen door griffie)
Onderwerp:	Herstructurering SW		

De raad van de gemeente Roosendaal,

- Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders.

- Gelet op het advies van de raadscommissie Omgeving d.d. 21 maart 2012.

Besluit:

1. Opdracht aan het college te geven voor het indienen van een herstructureringsaanvraag om aanspraak te kunnen maken op € 2.874.763 uit het herstructureringsfonds;
2. Akkoord te gaan met de cofinanciering herstructurering SW van € 958.254,41 die noodzakelijk is om aanspraak te maken op het herstructureringsfonds;
3. De programmabegroting 2012 en de Meerjarenbegroting 2013 e.v. te wijzigen conform bijgevoegd ontwerpbesluit.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 4 april 2012.

De griffier, De voorzitter,

BEGROTINGSWIJZIGING **GEMEENTE ROOSENDAAL**

Jaar:	**2012**	
Begr. wijz.	**14**	**Herstructurering SW**

De raad van de gemeente Roosendaal besluit de begroting van lasten en baten voor bovengenoemd dienstjaar te wijzigen als volgt:

				2.012		2.013		2.014		2.015		2.016	
grootb.nr.	**kostenpl.**	**Progr.nr.**	**omschrijving**	**Lasten**	**Baten**	**Lasten**	**Baten**	**Lasten**	**Baten**	**Lasten**	**Baten**	**Lasten**	**Baten**
			Sociale Werkvoorziening										
434.380	6.611.000	6	Kosten herstructurering SW	95.825		574.953		1.149.905		574.953		479.127	
841.101	6.611.000	6	Herstructureringsbijdrage WSW		47.000-		280.000-		561.000-		280.000-		234.000-
			Participatievoorzieningen										
434.380	6.623.003	6	Werkdeel WWB	70.956-		423.739-		848.476-		423.739-		353.782-	
			Algemene uitkering										
841.100	6.921.000	12	Algemene uitkering- herstructurering SW		71.869		431.214		862.429		431.214		359.345
				24.869	**24.869**	**151.214**	**151.214**	**301.429**	**301.429**	**151.214**	**151.214**	**125.345**	**125.345**

Presentatie OR WVS-groep
voor de gemeente Roosendaal
14maart 2012

Wij halen uit mensen wat er in zit.

Financiële gevolgen bezuinigingen

In 2015 ± € 3.865.000,-- minder subsidie restant onvoldoende voor sw-lonen

Oplossing 1

Meer cliënten van bak naar baan

Des te meer WWB een baan

Des te minder uitkering

Oplossing 2

Lokale aanpak zoals het rapport KplusV adviseert (uitgezonderd beschut binnen)

waardoor intensivering van samenwerking
- uw werkmakelaars - onze/uw consulenten
- uw opzichters groen - onze/uw uitvoerders groen

mogelijk door:
- personeel WVS-groep huisvesten bij gemeenten

geeft zeker besparingen door:
- korte lijnen en groter wij-gevoel
- wegnemen doublures
- gezamenlijke marktbewerking
- regionale mogelijkheden

Categorieën WWnV-gerechtigden

Loonwaarde	dagbesteding
0%	Zorgklant zonder arbeidsplicht
0 – 20%	Beschut werken
20 – 70%	Regulier werken met loondispensatie en uitkering
70 – 100%	Reguliere baan

Zorgen over groep loonwaarde 20 – 70%

Categorieën WWnV-gerechtigden

- 20 – 50% onze ervaring niet individueel plaatsbaar: misschien groepsdetachering
- 50 – 70% individueel plaatsbaar als de werkgeverecht de zorg uit handen wordt genomen
- Meer kans op groepsdetachering met inzet gehele groep:sterk en zwak
- Als plaatsing niet lukt is er mogelijk geen uitkering i.v.m. gezinstoets en dus raakt betrokkene uit beeld met alle risico van maatschappelijke schade

Benodigde vaardigheden aanwezig bij uw WVS-groep

voor het plaatsen van inwoners met arbeidsbeperkingen:
- Inzicht in kandidaten/loonwaardebepaling
- Toegang tot bedrijven
- Ervaring met vacature-inventarisatie
- Ervaring met matchen vacature-kandidaat
- Vaardig in begeleiding (MKT)
- Variatie in leer-werkplekken
  - als kandidaat structuur/werknemers-vaardigheden nog mist
  - voor nader arbeidsonderzoek

Sterke punten van uw WVS-groepmedewerkers

- Goed georganiseerd volgens rapport IROKO en ISO/VCA
- Kleine staf (1:14 en landelijk 1:9)
- Kennis en ervaring met het begeleiden van de doelgroep (MKT)

Volg ons op twitter: @wvsgroep

Tot slot

Ingewikkelde materie vereist zorgvuldig en gepast tempo.

Wij helpen u graag; niets is ons te veel.

Denk aan samenwerking in de keten.

"Benut de kennis en kunde op dit terrein
Voor de mensen in uw gemeente
Die er op aangewezen zijn"

Dank voor deze gelegenheid.

Volg ons op twitter: @wvsgroep

Vragen?

Tel: 0165 – 596 511
mail: or.secretariaat@wvsgroep.nl

Wij halen uit mensen wat er in zit.

Volg ons op twitter: @wvsgroep

EIGENSTANDIGE MOTIE

Kansen voor starters in het Credo gebied

De gemeenteraad van Roosendaal in vergadering bijeen op 4 april 2012; gehoord hebbende de beraadslagingen,

Constaterende dat:

- De gemeenteraad heeft op 14 november 2011 vastgesteld de verordening Leegstand aanpak CREDO, welke het voor huiseigenaren mogelijk maakt een subsidie te verkrijgen voor het opknappen van leegstaande panden voor bewoning en/of commerciële ruimte op de begane grond.
- Artikel 10 punt 4 het College de mogelijkheid biedt om aanvullende voorwaarden te stellen aan de subsidietoekenning.
- Subsidie slechts mogelijk is tot oktober 2012.
- Er al zes verzoeken voor haalbaarheidssubsidie zijn ingediend.

Overwegende dat:

- Starters het moeilijk hebben op de Roosendaalse woningmarkt.
- In het Credo gebied relatief veel panden gebruikt worden voor de huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten.

Van mening zijnde dat

- Ieder in Roosendaal wonend persoon is ingeschreven in het GBA
- Uit diverse ingediende haalbaarheidsstudies blijkt dat eigenaren van panden van plan zijn deze om te vormen naar meerdere studio's en appartementen.
- Dit kansen oplevert voor starters om in het Credogebied te gaan wonen.
- Deze starters kansen bieden voor het Credogebied.
- Een toename van het aantal panden welke gebruikt worden voor de huisvesting van arbeidsmigranten een nog grotere belasting voor het Credo gebied geeft
- Tijdelijke arbeidsmigranten op een goede manier moeten worden gehuisvest

Besluit

- Het College op te dragen als aanvullende voorwaarde voor subsidieverlening, zoals vermeld bij artikel 10 lid 4, te stellen dat toekomstig gebruik van woonruimte is voorbehouden aan ingeschrevenen in het GBA.

en gaat over tot de orde van de vergadering,

Namens VLP

Marella Lute

Beste voorzitter,

Ik ben boos, heel boos. De verbouwingssubsidie is niet goed doordacht en zal met name goed zijn voor de huisjesmelkers en diegene van wie hun pand voor meerdere jaren gesloten was in verband met illegale verkoop van DRUGS.

Hoezo misdaad loont niet, eerst jarenlang hoge huren van de illegale verkooppunten vangen en nu op kosten van de belastingbetaler het pand verbouwen om er vervolgens kamerverhuur te beginnen. Zoals u weet hebben wij hier al veel te veel kamerverhuurpanden .Ik en met mij de andere bewoners kunnen zich niet aan de indruk ontrekken dat hier wederom met twee maten gemeten wordt.

Ik zie het al gebeuren, even verbouwen en verhuren maar aan Pollux, Laudam, All in to wort, Otto of een ander uitzendburo. Als dit gebeurd dan kan men beter stoppen met Credo en de vele tonnen die hierin zijn geïnvesteerd, gewoon samen met de hele buurt afschrijven. Voorzitter als men de "normale bewoners"uit zou kopen is men veel voordeliger uit!

Voorzitter, ik heb mijn panden al jaren lang te koop staan, nog voordat de crisis begon stonden deze te koop. Ik kan niet anders dan concluderen en ik daag u uit het tegendeel te bewijzen ,dat de verloedering en teruggang van het gebied hier debet aan is.

Klagen bij handhaving doen wij al jaren niet meer. Het enige resultaat wat dit oplevert is een hoge telefoonrekening en veel frustratie. Ondanks de mooie panden en de nette echte bewoners ,kan ik stellen dat het gebied op een achterbuurt begint te lijken. Waarschijnlijk is in de toekomst het woord achterbuurt nog te hoog gegrepen.

Het college roept halleluja, de coffeeshops zijn weg, kijk eens hoe goed wij bezig zijn.
De bewoners roepen dat nu de coffeeshops weg zijn er niets verbeterd is, sterker nog het loopt verder terug.

Overal worden er panden met arbeidsmigranten vol gepropt. En wat zegt handhaving, ach mevrouwtje het valt allemaal wel mee en wij zitten er bovenop.

Nu voorzitter, het enige waar men bovenop zit is de comfortabele burostoel. Er wordt niet gehandhaafd op parkeernormen, aanwezigheid huishoudens en stelletjes etc. kortom het Paraplubestemmingsplan wordt niet nageleefd.

Voorzitter, ik kan hier nog uren over doorgaan maar zal het hierbij laten. Wel wil ik van de mogelijkheid gebruik maken om alle raadsleden uit te nodigen eens bij ons langs te komen, dit zou trouwens voor het eest zijn in dertig jaar, maar dit terzijde, of zo u wilt een paar weken te komen logeren. Mocht u voor die tijd nog een ogenblikje over hebben loopt u dan eens langs bij Pearle zodat u al is het maar een keer, een andere kijk op de buurt krijgt in plaats van de roze bril welke u tot nog toe prefereerde.

Mevr. H van Akelijen

Dank u voorzitter,

Mijn naam is Michael van de Kasteele en ik ben een inwoner van het Credo gebied Molenstraat - oost. In de vele jaren dat ik woonachtig ben in het credogebied heb ik de up en downs in het gebied meegemaakt. Jammer genoeg zijn de 'downs' in de meerderheid geweest.

Vlak na het sluiten van de coffeeshops ging het een poosje beter met het Credo gebied, nu, ruim 2 jaar later is het inmiddels weer business as usual in het Credogebied. Het is een aan en af rijden van auto's en de figuren van voor de sluiting van de coffeeshops zijn regelmatig aanwezig in het straatbeeld.

In het Credo gebied worden veel panden gebruikt om tijdelijke arbeidsmigranten te huisvesten. De panden worden verhuurd aan uitzendbureaus. Deze huisvesting brengt zijn eigen problemen met zich mee zoals huisvuil, parkeeroverlast en geluidsoverlast. Doordat deze tijdelijke arbeidsmigranten hier slechts voor korte tijd verblijven hebben zij geen enkele band met de omgeving en de woning.

De verordening aanpak leegstand Credo maakt het mogelijk voor huiseigenaren van panden die langer dan een jaar leeg staan om subsidie te ontvangen om de huizen weer bewoonbaar te maken.

Panden die langer dan een jaar leeg staan zijn vaak in handen van eigenaren van zaken die aangemerkt werden als overlast gevend en ongewenst. Zij hebben jarenlang een flinke huur van uit een ongewenst en overlast gevend pand ontvangen en hebben bijgedragen aan de verloedering van de buurt. En nu worden deze eigenaren door de gemeente beloond door het beschikbaar stellen van deze subsidie. Eén van de eigenaren heeft al bekend gemaakt dat hij zijn nieuw te bouwen studio's gaat verhuren aan een uitzendbureau. Het Credo gebied is niet gebaat bij een uitbreiding van het aantal panden voor huisvesting arbeidsmigranten.

Ook de extra parkeer overlast die toch al dramatisch voor ons als bewoners. Onze eigen auto moet nu al zowel overdag als sávonds meestal op zijn minst halverwege de boulevard worden gezet. Om de dood eenvoudige rede omdat er gewoon te veel parkeer vergunningen in onze parkeer zone zijn uit gegeven!

Als al die migranten dan ook nog eens een parkeervergunning krijgen wordt de overlast nog eens versterkt en dus onacceptabel. Meestal 4 migranten per appartement. Als boomgaardstraat 1 wordt verbouwt tot 5 appartementen en 1 studio komen daar gewoon 25 migranten in te zitten.

Voor starters voor woningen is het heel moeilijk om een betaalbare woning te vinden, zeker in de binnenstad. Daarom wil ik u dringend vragen om deze motie te steunen. Voor het Credo gebied zijn starters een toegevoegde waarde. Wij hebben behoefte aan jonge, betrokken mensen die zich willen inzetten voor de buurt!

Met vriendelijke groet,

Michael van de Kasteele

Molenstraat 144

4701 JX roosendaal

Betreft: Beeldvormende Raadsvergadering 14 maart 2012 agendapunt O5 Motie VLP Kansen voor starters in het Credogebied

Geachte dames/heren.

Als oud-voorzitter van het Bewoners Platform Roosendaal centrum word ik nog vaak aangesproken over de huisvesting van arbeidsmigranten in het Credo gebied en de problemen die dit met zich meebrengt.

Een nieuwe bedreiging vormt de overbevolking van vooral Oost Europese arbeidsmigranten in steeds meer panden in Roosendaal. Panden die "slachtoffer" zijn geworden van huisjesmelkers die uitsluitend uit zijn op financieel winstbejag ten koste van alles en iedereen. Ook de huurders van die panden. Het moge duidelijk zijn dat dit funest is voor de straat.

Het is dan ook wel erg om te zien dat juist in het Credo gebied e.o. de huisjesmelkers hun verderfelijke praktijken kunnen botvieren. Keer op keer zullen we nu gaan zien dat panden vol worden gepropt met arbeidsmigranten.

Door een pand op te delen in appartementen waar eigenlijk helemaal geen plaats voor is omzeild men de huidige regelgeving. (4 migranten per studio maakt 24 personen in het pand Boomgaardstraat 1 bijvoorbeeld).

Dat is natuurlijk de doodsteek voor het Credogebied, denk alleen al aan het parkeren, de overlast door hun leefgewoonten en het gebrek aan buurtzin (niet sociaal betrokken) welke o zo brood nodig is om dit gebied weer leefbaar te krijgen. We zien dan ook keer op keer het vernielen en uitwonen van betreffende panden.

Het is dan ook hoogtijd voor een centraal klachten-meldpunt, welk snel en kordaat de klachten moet opvolgen. Met een duidelijke bevoegdheid om daar in te grijpen waar het de spuigaten uitloopt en met een stucturele terugmelding aan de betrokkenen.

Maar beter is het natuurlijk altijd om dit te voorkomen en de regelgeving met betrekking huisvesting arbeidsmigranten aan te scherpen zodat dit soort uitwassen voorkomen kan worden.

Graag zou ik u dan ook willen vragen om van HEEL Roosendaal een mooie stad te maken. Dit soort uitwassen, welke beetje bij beetje steeds meer woonwijken in Roosendaal aantasten, niet langer toe te staan. Zorg voor een regelgeving waar uw ambtenaren iets mee kunnen en verzoek hen handhavend op te treden.

Daarom is mijn verzoek bovenstaande motie aan te nemen daar dit op dit moment het enige is om de geschetste problematiek in het zo kwetsbare Credogebied tegen te gaan.

Met vriendelijke groet Joep Broos.

Maas, Helma

Van: Annette g [annette60_04@hotmail.com]
Verzonden: dinsdag 13 maart 2012 17:33
Aan: Griffie
Onderwerp: Inspraak O5 Kansen voor starters in het Credogebied

Geacht College van B&W en raadsleden,

Tijdens het laatste Credo-café heb ik gehoord dat de verbouwingsubsidie ook toegekend wordt aan panden die door de burgemeester voor meerdere jaren gesloten zijn en / of door de eigenaren al vele jaren zijn verwaarloosd. Waarom de Bibob toets hier niet van toepassing is begrijp ik niet.

Nadat deze eigenaren jaren lang een goede en hoge huur voor hun pand hebben gevangen lijken deze nu een extra beloning te krijgen, de subsidie.

Opvallend en verontrustend is het gegeven dat de subsidieregeling geen maatregelen kent om verdere uitbreiding van het aantal kamerverhuurpanden te voorkomen. Zoals u weet heeft het oude centrum waaronder het Credo gebied al jaren lang de hoogste concentratie kamerverhuur van heel Roosendaal. Verdere uitbreiding hiervan zie ik als een ongewenste ontwikkeling.

Wat mij helemaal verontrust is het gegeven dat de subsidieregeling geen maatregelen bevat om kamerverhuur aan tijdelijk verblijvende arbeidsmigranten te voorkomen. Zoals u weet is de concentratie hiervan in het Credo gebied al erg hoog.

Dit gebied heeft zoals in uw detaihandelsnota staat atelierwoningen en permanente bewoners zoals starters op de woningmarkt nodig. Bewoners die hun bezit koesteren, bij de buurt betrokken zijn en hier iets van willen maken.

Mijn commentaar richt zich niet tegen mensen die zich hier permanent willen vestigen, deze zijn meer dan welkom. Waar ik en de buurt niet op zitten te wachten is het met subsidiegeld opknappen van panden om die vervolgens weer achteruit te zien gaan omdat zgn. huisjesmelkers enkel aan opbrengsten denken en niet aan onderhoud en dergelijke.

Ik kan mij niet indenken dat het College subsidiegelden gaat verstrekken die de doelstellingen van Credo tegen werken.

Daarom wil ik u vragen per omgaande maatregelen te treffen en er voor te zorgen dat deze subsidiegelden enkel bij die mensen terecht komen die het verdienen en een constructieve bijdrage leveren bij het realiseren van de doelstellingen zoals deze in Credo zijn vastgelegd.

Met vriendelijke groet,

Annette Groen

Molenstraat 136
4701 JW Roosendaal

NIEUWE DEMOCRATEN

Meer Starters in de Woningmarkt

De gemeenteraad van Roosendaal in vergadering bijeen op 4 april 2012 gehoord hebbende de beraadslagingen

Constaterende dat:

- Voor de startersleningen de gemeente Roosendaal een “Revolving Fund” heeft bij Stichting Volkshuisvesting Nederland (SVn) waarbij rente en aflossing terugvloeien in het fonds waardoor er vervolgens weer geld beschikbaar komt voor nieuwe leningen;
- Door het succes van de startersleningen al in januari 2012 het Revolving Fund leeg was en pas eind 2012 de eerste leningen worden afgelost waardoor er weer middelen beschikbaar komen in het Revolving fund voor nieuwe startersleningen.

Overwegende dat:

- Uit het “Revolving Fund” leningen worden verstrekt tot maximaal € 40.000 en dat de eerste drie jaar geen rente en geen aflossing betaald hoeft te worden. Na het derde jaar betaalt de starter wel rente en aflossing als het inkomen toereikend is. Zo niet, dan kan de starter bij SVn een hertoets aanvragen en kan een maandlast betaald worden die past bij het inkomen op dat moment;
- Gelet op het succes van de startersleningen het saldo van het Revolving Fund zo snel mogelijk moet worden aangevuld om nieuwe startersleningen uit te zetten.

Van mening zijnde dat:

- Het voor de lokale woningmarkt en lokale economie zeer gewenst is dat de periode tussen nu en eind 2012 wordt overbrugd;
- Roosendaal heel veel jonge starters kent die graag in de gemeente blijven wonen waarbij een dergelijke starterslening juist het verschil kan maken.

Spreekt uit dat:

- Startersleningen een prima stimulans zijn voor de woningmarkt in het algemeen.
- Het effect van de starterssubsidie een hoog multiplier effect heeft op de lokale economie.

Besluit het college te verzoeken om:

- Een extra storting van € 2.000.000 te doen in het Roosendaalse Revolving fund bij Stichting Volkshuisvesting Nederland (SVn);
- De kapitaallasten van € 85.000 (omslag rente) in 2012 te financieren uit één van de fondsen van de Agenda van Roosendaal. De kapitaallasten voor de komende jaren te verwerken in de programmabegroting 2013 ev.

Namens,
Ton Schijvenaars, fractie Nieuwe Democraten

Ludo van der Eijken
makelaardij onroerend goed

Ludo van der Eijken makelaardij og
Kantoor : Molenstraat 44 Roosendaal
Postadres : Postbus 277, 4700 AG Roosendaal
Tel. : 0165 55 65 80
Fax : 0165 56 38 25
Postbank : 56.29.097
Rabobank : 18.43.55.788
BTW nr. : NL 813654427.B01
Website : www.ludovandereijken.nl
E-mail : info@ludovandereijken.nl

NVM makelaar / Register taxateur o.z.:
Dhr. L.J.M. van der Eijken

HET NUT, NOODZAAK VAN DE STARTERSLENING.

1. FEITEN

Woningmarkt Roosendaal zit op slot:

Periode 2005-2008	1.000 transacties per jaar.
Periode 2009	596 transacties.
Periode 2010	564 transacties.
Periode 2011	503 transacties. Daling van 11 %.

Aantal transacties tot koopsom € 200.000,--.

2010	322.
2011	277.

Daling van 14 %.

Bron: cijfers woningmarktcijfers.nl (gegevens kadaster).

Verkopers wachten met kopen tot de eigen woning is verkocht. Dus dient de doorstroming van de markt van onderuit gestimuleerd te worden/op gang te komen.

Behoefte uit de markt voor startersleningen is zeer groot, zoals is gebleken: budget 2012 was eind januari al volledig aangesproken!!!

Gegevens/feiten uit het verleden inzake verstrekte startersleningen:
2010:
Budget: € 750.000,--.
42 leningen verstrekt.
Bijdrage van rijk, gemeente en provincie.
In geheel 2010 heeft men leningen verstrekt.
Was op dat moment ook weinig bekend over de mogelijkheden bij de starters.

2011:
Budget: € 700.000,--.
31 leningen verstrekt.
Bijdrage van rijk, gemeente en provincie.
Binnen 3 maanden uitgeput.

NVM
NVM MAKELAAR / REGISTER TAXATEUR O.Z., LID NVM WONEN
Alle informatie is niet meer dan een uitnodiging tot het doen van een bod.
Al onze werkzaamheden worden verricht volgens de voorwaarden van de NvM.
De onderneming van Ludo van der Eijken makelaardij og wordt in maatschapsverband geëxploiteerd.
Door ons wordt geen aansprakelijkheid aanvaard behoudens voorzover de door ons verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheids-verzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft.

2012:
Budget: 450.000,--.
12 aanvragen.
Reeds 9 getoetst en akkoord.
Binnen 3 weken uitgeput.
Volledig voor gemeente gefinancierd.

Bron: gemeente Roosendaal, Jolien de Brabander - Giesbertsen (telefonisch onderhoud d.d. 13-03-2012).

Het eerste dominosteentje moet vallen!!!

2. STARTERSLENING KOST DE OVERHEID NIETS!!!

(bezien vanuit de totale overheid, lokaal en landelijk samen).

Uitgangspunten:
Rente 4,25%.
Gemiddelde koopsom € 160.000,--k.k.
Bedrag starterslening € 30.000,--.

Bij een starterslening hoeft de starter de eerste drie jaar geen aflossing en rente te betalen over het bedrag van de starterslening.

Het uitstel van de aflossing is een sigaar uit eigen doos. De starter zal vanaf het vierde jaar zelf moeten gaan aflossen.

Het feit dat de starter de eerste drie jaar geen rente moet betalen, leidt tot de volgende berekening:
€ 30.000,-- x 4,25%= € 1.275,-- per jaar.
Over drie jaar: € 1.275,-- x 3 = € 3.835,--

(P.s. De gemeente kan de gelden wellicht goedkoper aantrekken tegen een rente van 2,6%.
€ 30.000,-- x 2,6%= € 780,-- per jaar x 3 € 2.340,--).

Echter

- Als de starter geen rente betaalt over de starterslening (€ 3.825,--) dan heeft hij over dit bedrag ook geen hypotheekrente aftrek, hetgeen voor de landelijke overheid leidt tot besparing van circa € 3.825,-- x 30% = € 1.147,--, zodat de NETTO KOSTPRIJS voor de starterslening uitkomt op € 3.825,-- -/- € 1.147,-- = € 2.678,--
- Bijkomend direct voordeel voor de landelijke overheid is de overdrachtsbelasting:
  € 160.000,-- x 2% = € 3.200,-- belasting !!
  (wellicht straks na 1 juli: € 160.000,-- x 6% = € 9.600,--belasting !!).
  De netto kostprijs voor de starterslening komt nu inmiddels uit op € 2.678,-- -/-
  € 3.200,-- = € 522,-- WINST!!!

- Bijkomend voordeel is dat bij een gemiddelde aankoop/verhuis in dit segment een gemiddelde spin-off besteding gepaard gaat van circa € 10.000,-- (verbouwing, inrichting, stoffering, etc.)
  Deze € 10.000,-- bevat ook weer B.T.W.: € 1.600,-- belasting te ontvangen door de landelijke overheid.
  De netto kostprijs voor de starterslening komt nu inmiddels uit op € 522,-- + € 1.600,-- = € 2.122,-- WINST!!
- Dus: lokaal en landelijk samen bekeken kost de starterslening de overheid absoluut NIETS. Sterker nog de starterslening levert op!!!
- Bijkomend voordeel: loonbelasting etc. dat begrepen is in het bedrag van de spin-off besteding.
- Vanwege de doorstroming en verdere verkopen, ook overdrachtsbelasting en B.T.W. effect bij deze transacties.
- Doordat woningen door de starterslening gemakkelijker verkocht worden, kunnen waarschijnlijk voormalige starters (periode 2007-2011) hun woning gemakkelijker verkopen, waardoor er wellicht minder probleemsituaties ontstaan.
- Om continuïteit te waarborgen, gelijkheid te creëren ten opzichte van meerdere starters is het wellicht noodzakelijk dat er een flink budget beschikbaar komt (voorbeeld voor 66 starters), zodat niet de situatie ontstaat dat er gedurende twee maanden startersleningen beschikbaar zijn, daarna weer niet, daarna weer wel, ...

3. LOKAAL EFFECT EN BELANG VOOR DE GEMEENTE ROOSENDAAL.

- Doordat de starterswoning verkocht wordt, krijgt men doorstroming op de woningmarkt (het domino effect).
- Door meer verkopen komt een gunstiger, vriendelijker beeld van de woningmarkt (minder aanbod), hetgeen de gehele markt ten goede kan komen.
- Behoud van de koper/starter in Roosendaal. Behoud van deel van de jonge bevolking met wellicht toekomst perspectief (die anders wellicht naar andere steden zouden uitwijken).
- Effect op de Roosendaalse economie: spin-off: makelaardij, notariaat, bankwezen, gemeente, winkels met inrichting, stoffering, bouw, bouwmarkten, ... etc.
- Er gebeurt in elk geval IETS!!!
- Stel budget startersleningen € 2.000.000,-- : € 30.000,-- per starterslening resulteert in 66 startersleningen. Als elke starterslening een spin-off investering met zich meebrengt van € 10.000,-- praten we over een totale economische impuls van € 660.000,-- inclusief B.T.W. Dit resulteert in een netto economische impuls van **€ 554.000,--** exclusief B.T.W. Denk in deze aan werkgelegenheid, ... etc.

4. CONCLUSIE

Deze laten wij graag aan u over.....

Roosendaal, 13 maart 2012

Disclaimer:
Dit document/idee is opgesteld door de heer L. van der Eijken van Ludo van der Eijken Makelaardij O.G. te Roosendaal en de heer B. van Dijk van Bob van Dijk Makelaardij te Roosendaal, beiden op persoonlijke titel.
Het document is enkel bedoeld als praatstuk/aanzet tot …
Het beoogt geen onderzoeksrapport en/of wetenschappelijk document te zijn en aan de inhoud van dit document kunnen geen rechten worden ontleend.

Dit document is niet bestemd voor publicatie en/of verspreiding zonder schriftelijke voorafgaande toestemming van de opstellers.

Ludo van der Eijken Makelaardij
Molenstraat 44
4701 JT Roosendaal
Postbus 277
4700 AG Roosendaal
Tel.: 0165-556580
Fax: 0165-563825
info@ludovandereijken.nl
www.ludovandereijken.nl

Bob van Dijk Makelaardij
Kade 33
4703 GA Roosendaal
T: 0165-554790
M: 06-11237138
info@bobvandijkmakelaardij.nl
www.bobvandijkmakelaardij.nl

Gemeente Roosendaal

Raadsvoorstel

Datum raadsvergadering:	4 april 2012	**Agenda nr.:**	(in te vullen door griffie)
Portefeuillehouder:	T. Theunis	**Registratiecode:**	(in te vullen door griffie)
Onderwerp:	Ontwikkelingen in Stadsoevers in relatie tot de nieuwbouw Da Vinci College en renovatie Stadserf 1		

Aan de raad van de gemeente Roosendaal

Voorstel

In dit raadsvoorstel schetsen wij u de ontwikkelingen die een rol spelen bij en van invloed zijn op de invulling van Stadsoevers. De transitie van het verrommeld bedrijventerrein naar een aantrekkelijke wijk - waar wonen, werken en opleiden worden gecombineerd- achten wij onontbeerlijk voor de verdere ontwikkeling van de stad. Het is daarom in onze ogen niet de vraag “of” maar “in welk tempo” de ontwikkeling van Stadsoevers zal plaatsvinden.

Eén van de ontwikkelingen waar wij u in dit voorstel een besluit over vragen, is de nieuwbouw van het bestuurscentrum/Da Vinci College. Voor de nieuwbouw heeft u kaders gesteld qua planning, geld en contextrijke omgeving. Samen met het bestuur van Ons Middelbaar Onderwijs (OMO) zijn wij tot de conclusie gekomen dat de bouw van het Da Vinci College op de locatie Oost niet binnen de kaders planning en contextrijke omgeving mogelijk is. In nauw overleg met het bestuur van OMO is Bovendonk 1 als alternatieve bouwlocatie voor het Da Vinci College gevonden. De nieuwbouw kan met behoud van de onderwijsambities op deze locatie wel binnen de kaders worden gerealiseerd. De kosten voor de nieuwbouw van het Da Vinci College op deze locatie zijn berekend op € 23,2 miljoen, zijnde € 19,8 miljoen voor de school en € 3,4 miljoen voor de gymzalen.

Het bouwen van het Da Vinci College op de locatie Bovendonk 1 heeft ook gevolgen voor het Bestuurscentrum. Gezien de Agenda van Roosendaal (transitie kleinere overheid) en de onzekerheid over de decentralisatie van taken van hogere overheden naar gemeente maken wij met de huisvesting van de gemeentelijke organisatie een pas op de plaats. We stellen u voor af te zien van de bouw van het Bestuurscentrum. We vragen u in plaats daarvan een krediet beschikbaar te stellen voor renovatiewerkzaamheden aan het pand Stadserf 1.

Het realiseren van het Da Vinci College op een andere locatie betekent eveneens dat wij bezig zijn met het zoeken van een alternatieve invulling voor de locatie Oost.

Wij stellen u voor:
1. Een krediet te verstrekken van € 23,2 miljoen voor de realisatie van het Da Vinci College onder gelijke intrekking van het raadsbesluit van 10 februari 2011 betrekking hebbend op de kredietvotatie van € 54,3 miljoen voor de realisatie van het Bestuurscentrum, het Da Vinci College en de sporthal op de locatie Oost en de renovatie van Stadserf 1.
2. Een krediet van € 9,0 miljoen te verstrekken voor de renovatie van Stadserf 1.
3. De daarbij behorende meerjarenbegrotingwijziging vast te stellen.
4. Nadere voorstellen over de ontwikkeling van Stadsoevers inclusief de alternatieve invulling van de locatie Oost en de onderhandelingen met de marktpartijen in het kader van samenwerkingsovereenkomst Stadsoevers af te wachten.

1. Aanleiding

In de vergadering van 15 december 2009 heeft uw raad een krediet van € 59,4 miljoen gevoteerd voor de bouw van een nieuw stadskantoor in combinatie met een nieuw Da Vinci College (school voor het vmbo onderwijs) behorende tot Ons Middelbaar Onderwijs (OMO) op de locatie Oost van de nieuwbouwwijk Stadsoevers.

Vanwege de economische recessie en de aangekondigde rijksbezuinigingen heeft uw raad op 10 februari 2011 op basis van het raadsvoorstel “Heroverweging majeure opgave nieuwbouw stadskantoor” besloten af te zien van nieuwbouw van het stadskantoor en het gevoteerde krediet in te trekken. Tevens heeft uw raad een krediet van € 54,3 miljoen vastgesteld voor de nieuwbouw van het Da Vinci College in combinatie met het Bestuurscentrum, een sporthal/ turnhal en een sobere, doelmatige renovatie van Stadserf 1. Door de instandhouding van Stadserf 1 blijft de gemeentelijke dienstverlening

gehandhaafd in de binnenstad. Het voorstel behelst eveneens de opheffing van de dislocaties Bloemenmarkt, Dunantstraat, Kloosterstraat en Markt. Met het opheffen van deze dislocaties worden exploitatievoordelen behaald die bijdragen aan de haalbaarheid van de nieuwbouwplannen.
De kritische succesfactoren, welke door u en door OMO als randvoorwaardelijk zijn gesteld, zijn een contextrijke omgeving, oplevering van de school in september 2014 en het gevoteerde taakstellende budget.

2. Ontwikkelingen

Uw raad heeft indachtig het advies van de Rekenkamer inzake grote projecten voor het majeure project Bestuurscentrum/Da Vinci College een controlecommissie nieuwbouw ingesteld. Deze commissie heeft de opdracht gekregen te sturen op de elementen tijd en geld.

Sinds het raadsbesluit van 10 februari 2011 hebben zich ondermeer de volgende ontwikkelingen voorgedaan:

- De economische en financiële crisis heeft consequenties voor het tempo en de aard van de ontwikkeling van woningen en kantoren door de marktpartijen
- Voor de locatie Oost betekent dit dat realisatie van de gewenste contextrijke omgeving langere tijd op zich laat wachten. Het noordelijk deel van Stadsoevers komt namelijk pas als laatste tot ontwikkeling.
- Zoals bekend, staat het voetbalstadion momenteel leeg en wordt gezocht naar een mogelijke alternatieve invulling. Het stadion vormde een van de elementen van de beoogde contextrijke omgeving.
- De oplevering van het huidige bedrijfsterrein van Wubben Olie-installatie Roosendaal B.V. (de locatie Oost) zal op zijn vroegst op 1 juli 2013 plaatsvinden. Dit is de uiterste datum die in de koopovereenkomst is genoemd. Uiteraard zijn wij vroegtijdig in overleg getreden met de onderneming om eerdere oplevering te bewerkstelligen. Door vertraging in de (provinciale) vergunningverlening voor de nieuwbouw van het bedrijf, werd echter duidelijk dat versnelling van de bedrijfsoverplaatsing naar de Tussenriemer op Borchwerf niet mogelijk is.
- Op 16 november 2011 heeft uw raad de Agenda van Roosendaal vastgesteld. De taakstellende bezuiniging op de bedrijfsvoering die daarin is opgenomen, betekent dat de ambtelijke organisatie de komende jaren met ongeveer 100 fte's wordt verkleind.

Deze ontwikkelingen zijn van invloed op de juridische context waarbinnen wij opereren, t.w. de samenwerkingsovereenkomsten die wij gesloten hebben met de marktpartijen (ProperStok en Bouwfonds Woningbouw) en met het bestuur van Ons Middelbaar Onderwijs. Ten tweede heeft uw raad ons college met de vaststelling van de Agenda van Roosendaal een aantal opdrachten gegeven die ook consequenties hebben voor de huisvesting van de gemeentelijke organisatie. Daarnaast is het nog onduidelijk wat de decentralisatie van taken van hogere overheden betekent voor de organisatie.

3. Gevolgen

Relatie gemeente - marktpartijen

Marktpartijen (ProperStok en Bouwfonds Woningbouw) hebben aangegeven dat zij van mening blijven dat de ontwikkeling van Stadsoevers van belang is voor Roosendaal en dat zij blijven geloven in de ontwikkeling daarvan. De huidige marktomstandigheden vragen om een woningbouwprogramma dat op de huidige kritische marktvraag aansluit en om een gefaseerde aanpak. Dit is aanleiding geweest om met deze partijen in overleg te treden om te bezien op welke wijze een realistisch ontwikkeltempo van de wijk Stadsoevers mogelijk is. Daarbij is het van belang rekening te houden met de marktomstandigheden zonder het perspectief van Stadsoevers te verliezen.

Partijen streven nog steeds naar een integrale ontwikkeling van Stadsoevers maar gaan uit van een bijgestelde ontwikkelingsstrategie. Het gebied wordt ingedeeld in drie delen: Zuid, Noord en Oost. De gemeente zal locatie Oost tot ontwikkeling brengen. Tussen de locaties Noord en Zuid wordt een ontwikkelknip aangebracht. De planontwikkeling vindt plaats vanaf Zuid (Kadeplein) en verloopt verder in noordelijke richting. Dit sluit aan bij de oorspronkelijke ontwikkelrichting. Het ontwikkeltempo van Noord wordt afhankelijk gesteld van het feitelijke ontwikkeltempo van plandeel Zuid. Vanuit financierings- en organisatorisch oogpunt wordt voor Zuid een traditionele grondexploitatie door de gemeente gevoerd waarbij marktpartijen grond afnemen. Dit maakt opheffing van de aparte entiteit BV/CV Stadsoevers mogelijk. Marktpartijen streven ernaar om het op de markt gericht stedenbouwkundig plan met verkavelingsplan voor Zuid rond de zomerperiode gereed hebben. De aanvraag van de omgevingsvergunning voor de eerste woningen kan dan voor het einde van het jaar bij de gemeente worden ingediend. Voor Noord zijn marktpartijen bereid een optievergoeding te betalen. Gemeente en marktpartijen ronden thans een hoofdlijnenakkoord af waarin de afspraken staan.

Locatie Oost
Het aangepaste ontwikkeltempo betekent dat de ontwikkeling van Noord later tot stand komt. Daarnaast is er door de leegstand van het voetbalstadion een nieuw vraagstuk toegevoegd aan de ontwikkeling van de locatie Oost. Dit betekent dat er langere tijd geen sprake is van een contextrijke omgeving voor het Da Vinci College. Door de vertraging van de verplaatsing van Wubben kan de planning van de nieuwbouw bestuurscentrum/Da Vinci College zoals door uw raad vastgesteld en met OMO overeengekomen zonder extra financiële middelen niet gerealiseerd worden.

Planning Da Vinci College
Doorzetting van de nieuwbouwplannen Da Vinci College en Bestuurscentrum op de locatie Oost betekent een overschrijding van de planning: de geplande ingebruikname van het Da Vinci College verschuift dan minimaal met 1 jaar naar het schooljaar 2015-2016. In de vergadering van de controlecommissie nieuwbouw in oktober 2011 is de vertraagde opleveringstermijn onderwerp van gesprek geweest. Deze vertraging was in het kader van de gehele planvoorbereiding voor ons college én het bestuur van OMO niet acceptabel. Dit heeft het bestuur van OMO doen besluiten tot het lichten van de terugvaloptie zoals is opgenomen in artikel 15 van de met OMO gesloten samenwerkingsovereenkomst.[1] Bovendien zal als gevolg van de fasering in de ontwikkeling van Stadsoevers de contextrijke omgeving niet binnen afzienbare termijn gerealiseerd kunnen worden. Het bestuur van OMO heeft het college dan ook verzocht om een alternatieve locatie voor de nieuwbouw beschikbaar te stellen.

Huisvesting gemeentelijke organisatie
In de Agenda van Roosendaal wordt uitgebreid ingegaan op de kleinere overheid. Dit houdt in een gemeentelijke organisatie die niet alleen kleiner van omvang wordt maar ook qua wijze van werken een grote verandering zal ondergaan.

4. Verkenningsmogelijkheden
Om in te spelen op de bovengenoemde ontwikkelingen en gevolgen zijn diverse verkenningen gedaan. Deze worden hieronder omschreven.

4.1 Het Da Vinci College
Zoals hierboven is aangegeven, hebben de ontwikkelingen op de locatie Oost het bestuur van OMO aanleiding gegeven tot het lichten van de terugvaloptie zoals opgenomen in de met OMO gesloten samenwerkingsovereenkomst. Samen met OMO zijn wij vervolgens een zoektocht gestart naar een alternatieve nieuwbouwlocatie, waarbij uitdrukkelijk is afgesproken dat aan de onderwijsambities en het onderwijsconcept van het Da Vinci College geen afbreuk wordt gedaan.

In samenspraak met OMO is een aantal aanvullende criteria geformuleerd t.w.:
a) de nieuwe locatie maakt deel uit van de onderwijscarrousel;
b) De school wordt gebouwd voor 1.000 leerlingen. Dit is een vermindering van 100 leerlingen ten opzichte van het plan in Stadsoevers;
c) omgevingsfactoren: de school heeft geen negatieve invloed op de omgeving en omgekeerd (bijvoorbeeld veiligheid, verkeer, milieu, overlast);
d) de keuze voor de locatie betekent geen vertragende factor voor de planning van de nieuwbouw;
e) de plannen, inclusief locatiegebonden kosten, passen binnen het door uw raad vastgestelde krediet.

Op basis van de bovengenoemde criteria zijn de volgende locaties in beeld gebracht:
1. Bovendonk 111-115

---

[1] De letterlijke tekst van dit artikel 15 SOK OMO:
Indien:
a. het Bestemmingsplan op grond waarvan de in deze Samenwerkingsovereenkomst vervatte ontwikkeling en realisatie van de Gezamenlijke Nieuwbouw is toegestaan, niet uiterlijk op het moment van start bouw volgens de Planning onherroepelijk c.q. onaantastbaar is geworden; en/of
b. de voor de Gezamenlijke Nieuwbouw benodigde gronden (Partijen genoegzaam bekend) niet uiterlijk op het moment van start bouw volgens de Planning bouwrijp beschikbaar zijn en/of;
c. partijen niet binnen 3 maanden na ondertekening van de Samenwerkingsovereenkomst overeenstemming hebben over de op het moment van ondertekening nog niet gereed zijnde bijlagen genoemd in artikel 19.

treden Partijen in overleg, waarbij Partijen zullen trachten om zo dicht mogelijk te blijven bij de oorspronkelijke uitgangspunten van deze Samenwerkingsovereenkomst. Indien dat overleg niet leidt binnen 3 maanden tot een voor Partijen aanvaardbare oplossing, dan heeft iedere partij het recht de Samenwerkingsovereenkomst te ontbinden door middel van een daartoe strekkende aangetekende brief met ontvangstbevestiging met bericht van ontvangst aan de andere partij. In het geval van ontbinding zullen partijen op verzoek van OMO, binnen dezelfde tijdshorizon (ingebruikname VMBO schooljaar 2013/2014), streven naar vernieuwbouw aan de Laan van Henegouwen.

2. Van Goghlaan, (de Fakkel)
3. Laan van België, huidige locatie DVC
4. Bovendonk 1, locatie Jan Tinbergen College

Ad. 1 De locatie Bovendonk 111-115
Deze locatie biedt de mogelijkheid een "onderwijsstrip" te realiseren. Deze variant betekent echter een concentratie van leerlingen op één punt. Zowel op wijk- als gemeenteniveau is het de vraag of dit tot een gewenste situatie leidt, gezien ook de verkeersbewegingen die het gevolg is van deze concentratie.

Ad, 2 De locatie van Goghlaan, (De Fakkel)
Qua ligging bevindt deze school zich direct ten westen van het ontwikkelingsplan Stadsoevers, nabij het Kadeplein. Voordeel van deze locatie is een mogelijke koppeling met het ROC en de zorgboulevard die in ontwikkeling komt. Deze zorgboulevard wordt gerealiseerd in de nieuwbouw van het Kellebeek College op Stadsoevers.

Het nadeel van deze locatie is de ligging in de wijk, volledig omsloten door woningbouw. In het verleden is dit gebouw in gebruik geweest bij OMO SG Tongerlo (de voormalige Henk Knuversschool) en heeft de school hierdoor deze locatie als minder positief ervaren.

Ad. 3 De locatie Laan van België
Deze locatie staat in de samenwerkingsovereenkomst als mogelijk alternatief voor vervangende nieuwbouw genoemd. De nabijheid van de A58 vraagt echter om specifieke oplossingen en maatregelen die kostenverhogend werken. In dit verband moet gekeken worden naar het nieuwe Bouwbesluit van april 2012. Hierin worden aan scholen in de directe omgeving van snelwegen andere eisen gesteld ten aanzien van de luchtbehandeling met daaraan gekoppeld kostenverhogende voorwaarden dan aan locaties die niet binnen een dergelijk omgeving liggen.

De bouw op deze locatie brengt bovendien met zich mee dat het onderwijs door zal moeten gaan tijdens de bouw. Ook moeten beeldbepalende elementen van het huidige gebouw behouden blijven in de nieuwbouw. Dat betekent een gefaseerde bouw en vervangende huisvesting met een opdrijvend kosteneffect.

Ad 4. Bovendonk 1, locatie JTC oud
Deze locatie is per direct beschikbaar, is van voldoende omvang en geeft geen belemmeringen ten aanzien van planning en budget. De locatie biedt de mogelijkheid op korte termijn met de bouw te beginnen.

Het resultaat van deze zoektocht is dat:
a) gemeente en OMO gezamenlijk tot de conclusie zijn gekomen dat de locatie Bovendonk 1 de meest geschikte locatie is voor de nieuwbouw Da Vinci College.
b) deze locatie direct beschikbaar is waardoor dit geen planningsprobleem meer veroorzaakt.
c) het financiële kader voor de nieuwbouw bepaald wordt door de realisatiekosten van het JTC en niet door de normering op basis van de Onderwijshuisvestingsverordening. Overigens is ook bij het kredietvoorstel van februari 2011 niet gekozen voor de normering van de Onderwijshuisvestingsverordening omdat deze normering te laag is om het ambitieniveau van de school te verwezenlijken.
d) bezien zal worden of de bestaande bouwdelen uit 1996 geïntegreerd kunnen worden in de nieuwbouw.
e) Dit tevens impliceert dat wij in overleg getreden zijn met het bestuur van KPO voor een alternatieve locatie ten behoeve van de unielocatie De Sponder op een plek waarop de onderwijsbestemming rust.

Op basis van het bovenstaande is berekend dat voor de bouw van het Da Vinci College op Bovendonk1 een krediet benodigd is van € 23,2 miljoen.

4.2 De huisvesting van de gemeentelijke organisatie
De bovengeschetste ontwikkelingen zijn voor ons aanleiding u voor te stellen af te zien van de realisatie van het Bestuurscentrum en een pas op de plaats te maken met de huisvesting van de ambtelijke organisatie. Het is op basis van de huidige inzichten in de ontwikkelingen van de gemeentelijke organisatie mogelijk om met enkele tamelijk simpele ingrepen Stadserf 1 geschikt te maken voor grote delen van de gemeentelijke organisatie. Uiteraard dient de huisvesting wel te voldoen aan de ARBO eisen en dient deze zo flexibel te zijn dat de huidige huisvesting de komende 10 jaar kan meebewegen met de

ruimtebehoefte. In uw besluit van 10 februari 2011 is hier, in het kader van de beperkte nieuwbouw (Bestuurscentrum samen met het Da Vinci College op Stadsoevers), al rekening mee gehouden. U hebt een krediet van € 7,7 miljoen gevoteerd voor de noodzakelijke aanpassingen in het kader van gewijzigde ARBO-eisen, gemaakte opmerkingen door de Arbo-dienst in het risicoinventarisatierapport en de benodigde gebouwaanpassingen voor het te realiseren KCC in Stadserf 1. U nam bij de raadsbehandeling een motie aan waarin het college werd opgedragen om duurzaamheidmaatregelen mogelijk te maken. Met een extra investering van € 1,3 miljoen is het mogelijk om aan deze wens gevolg te geven. Met deze investering kan een CO2-reductie van ongeveer 25% en een energievermindering van ongeveer 20% gerealiseerd worden, een investering die zich overigens op basis van de huidige inzichten terugverdient in tien jaar. Daarnaast kan met dit bedrag het gebouw ook ruimtelijk duurzamer gemaakt worden door het toepassen van ruimtelijke flexibiliseringingrepen. Mogelijke organisatiebewegingen als gevolg van de quick scan gemeente Roosendaal van december 2011 worden hierdoor ondersteund.

Wij stellen u in dit verband voor om het reeds gevoteerde krediet voor de renovatie van Stadserf 1 te verhogen met € 1,3 miljoen en om te zetten in het renovatiekrediet van € 9 miljoen.

4.3 Sporthal annex turnhal

Het raadsbesluit van 10 februari 2011 behelst ook de bouw van een sporthal annex turnhal. De sporthal dient mede ter voorziening in de sportbehoefte van het Da Vinci College en voorziet ook in de zaalbehoefte van de sportverenigingen in Roosendaal in de overige uren. Aan deze sporthal is tevens een turnhal gekoppeld. Nu het Da Vinci College elders gerealiseerd zal worden, vervalt de reden om op de locatie Oost een sporthal te realiseren. Er moet daarbij wel een oplossing gezocht worden voor de geplande turnhal. Wij zijn daarover in overleg met Dynamo en verwachten u in uw vergadering in mei 2012 een voorstel te kunnen voorleggen.

4.4 Alternatieve invulling van de locatie Oost

De ontwikkelingen die in de vorige paragraaf zijn genoemd, hebben uiteraard gevolgen voor de invulling van de locatie Oost. In het masterplan SpoorHaven wordt gesproken over een evenementenzone. Wij hebben – mede in het verlengde van een door uw raad in december 2006 aangenomen motie – in de zomer van 2011 een intentieovereenkomst met MaVer afgesloten voor een haalbaarheidsonderzoek naar een evenementenzone ten zuiden van het voetbalstadion. Wij hebben u daarover in augustus 2011 geïnformeerd. Gelijktijdig deden zich de volgende ontwikkelingen voor:

- het faillissement van RBC, waardoor het huidige stadion met functies leegstaat
- de lancering door de provincie van het Sportplan Brabant 2028 met daarin ruimte voor een regionaal trainingscentrum wielrennen en daaraan verbonden subsidiemogelijkheden in West-Brabant en
- de regionaal gedragen wens om het businessplan Rucphen Wielerwereld in gezamenlijkheid op te pakken en in een bepaalde vorm gestalte te geven in de regio West-Brabant.

Wij zijn in dit verband samen met MaVer een integraal haalbaarheidsonderzoek gestart naar een evenementenzone met mogelijk de realisatie van een Regionaal Trainingcentrum voor de Wielersport op de locatie Oost en omgeving. Wij informeren u binnen afzienbare termijn over de uitkomsten van dit onderzoek.

Een ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,	De burgemeester,
G. van Hofwegen	mr. J.M.L. Niederer

Gemeente Roosendaal

Raadsbesluit

Datum raadsvergadering:	4 april 2012	**Agenda nr.:**	(in te vullen door griffie)
Portefeuillehouder:	T. Theunis	**Registratiecode:**	(in te vullen door griffie)
Onderwerp:	Ontwikkelingen in Stadsoevers in relatie tot de nieuwbouw Da Vinci College en renovatie Stadserf 1		

De raad van de gemeente Roosendaal,

- Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders.

- Gelet op het advies van de raadscommissie Bestuur d.d. 28 maart 2012.

Besluit:

1. Een krediet te verstrekken van € 23,2 miljoen voor de realisatie van het Da Vinci College onder gelijke intrekking van het raadsbesluit van 10 februari 2011 betrekking hebbend op de kredietvotatie van € 54,3 miljoen voor de realisatie van het Bestuurscentrum, het Da Vinci College en de sporthal op de locatie Oost en de renovatie van Stadserf 1.
2. Een krediet van € 9,0 miljoen te verstrekken voor de renovatie van Stadserf 1.
3. De daarbij behorende meerjarenbegrotingwijziging vast te stellen.
4. Nadere voorstellen over de ontwikkeling van Stadsoevers inclusief de alternatieve invulling van de locatie Oost en de onderhandelingen met de marktpartijen in het kader van samenwerkingsovereenkomst Stadsoevers af te wachten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 4 april 2012.

De griffier, De voorzitter,

Gemeente Roosendaal

Raadsvoorstel

Datum raadsvergadering:	10 februari 2011	**Agenda nr.:**	7.a
Portefeuillehouder:	A.A.B.Theunis	**Registratiecode:**	AO/2011-09
Onderwerp:	Heroverweging majeure opgave nieuwbouw stadskantoor		

Aan de raad van de gemeente Roosendaal

Samenvatting

In de zoektocht van het college naar een volwaardig alternatief voor het Huis van de Gemeente is het college -samen met de partners- gekomen tot een voor alle partijen meer dan acceptabel alternatief. In het onderstaand overzicht wordt duidelijk dat dit alternatief voldoet aan de randvoorwaarden zoals die bij het begin van de zoektocht gezamenlijk zijn opgesteld. De partners hebben aangegeven dat er vanuit hun oogpunt sprake is van een volwaardig alternatief. Voor de gemeentelijke organisatie heeft dit alternatief het nadeel dat er geen sprake meer is van geïntegreerde huisvesting voor de gehele organisatie. Het college is echter van mening dat de beschreven voordelen opwegen tegen dit genoemde nadeel. Het is de opdracht aan de organisatie onder leiding van de algemeen directeur om dit nadeel door krachtig doorzetten van de gewenste doorontwikkeling zoveel mogelijk te niet te doen.

Kaders	**Raadsbesluit 15 december 2010**	**Volwaardig alternatief**
SOK	√	√
Planning*	√	√
Samen met partners	√	√
Uitstraling	√	√
GREX	√	√
Bestemmingsplan	√	√
Programma	√	√
- vmbo	symbiose	symbiose
- Sportfunctie	gymzalen	Sporthal voor Roosendaalse samenleving (symbiose)
- Stedelijk kantoor	16.000 m2 bvo	5.000 m2 bvo
- Overig Kantoor	3.750 m2 bvo	3.750 m2 bvo
- Woningen**	88	88
Afschermende werking	√	√
Investeringsniveau	€ 59,4	€ 54,3 (inclusief turnhal)
Exploitatie	€ 4,8 miljoen	€ 4,4 miljoen
Taakstelling	€ 1,3 miljoen	-

* De planning betreft hier de oorspronkelijke planning plus één jaar (= september 2014)
** Het woningvraagstuk vergt in beide varianten een verdere gezamenlijke uitwerking.

Voorstel
Wij stellen u voor:
1. Een krediet te verstrekken van € 54,3 miljoen voor de realisatie van het BestuursCentrum en het Da Vinci College in wederzijdse symbiose , de renovatie van Stadserf 1 en een turnhal met het daarbij behorende dekkingsvoorstel onder gelijke intrekking van de raadsbesluiten van 16 decem ber 2009 m.b.t. tot de nieuwbouw Huis van de Gemeente en nieuwbouw VMBO Da Vinci College
2. De daarbij behorende meerjarenbegrotingswijziging vast te stellen.

Aanleiding
Op 16 december 2009 heeft de gemeenteraad besloten tot gezamenlijke nieuwbouw van het Stadskantoor en nieuwbouw van het vmbo/ Da Vinci College (hierna te noemen DVC) in het nieuwe stadsdeel Stadsoevers. Aanleiding voor dit besluit was de symbiose die dit plan op zou leveren, zowel inhoudelijk als financieel. Daarvoor heeft de raad een krediet van respectievelijk € 38 miljoen en € 21,4 miljoen

verstrekt. Verder werd een reserve van € 6 miljoen gevormd voor onder meer parkeren, duurzaamheid en onvoorziene uitgaven. In de samenwerkingsovereenkomsten (SOK) waren reeds contractuele afspraken gemaakt met BV/CV Stadsoevers (bestaande uit Bouwfonds MAB Ontwikkeling BV, Proper-Stok groep BV en de gemeente) en met OMO (bestuur Ons Middelbaar Onderwijs/DVC).

In de periode december 2009 tot zomer 2010 werd de omvang van diverse bezuinigingen duidelijk. Zo is bijvoorbeeld het besluit genomen om ingaande 2011 € 2,8 miljoen (oplopend tot € 3,3 miljoen in 2014) op de ambtelijke organisatie te bezuinigen. Daarnaast vormen in het collegeprogramma 'Duurzaam kiezen' financiële overwegingen en maatschappelijke effecten de aanleiding voor de heroverweging van alle acht majeure opgaven. Daarbij houdt het college de samenleving als prioriteit hoog in het vaandel. Het college blijft investeren in de samenleving. In de huidige tijdgeest betekent dit dat de gemeentelijke organisatie goed naar zichzelf dient te kijken en een stapje terug moet doen.

Bij het sluiten van het coalitieakkoord was duidelijk dat vanaf 2011 forse ombuigingen noodzakelijk zijn. Voor 2012 en verder waren de rijksbezuinigingen op dat moment qua aard en omvang nog onzeker. Ook de landelijke verkiezingen, vervolgens de kabinetsformatie die op zich liet wachten, Thorbecke 2.0 zorgden voor onduidelijkheid. Zelfs de decembercirculaire van 2010 geeft nog steeds geen uitsluitsel.

De bezuinigingen dienen zo min mogelijk negatieve gevolgen te hebben voor onze inwoners. Daarom is voor de ombuigingsoperatie gekozen voor een heroverweging van alle majeure opgaven.. Voor zeven majeure opgaven heeft deze heroverweging direct geleid tot (gewijzigde) besluitvorming. Ten aanzien van Spoorhaven is in het collegeprogramma bepaald dat het college zich concentreert op de ontwikkeling van Stadsoevers. En dat zij - samen met de partners in BV/CV Stadsoevers en OMO - kritisch onderzoek doet naar een volwaardig alternatief voor het Stadskantoor. Het college heeft zich daarbij de vraag gesteld of aanpassingen van het raadsbesluit op dit punt zouden kunnen leiden tot een verlaging van het benodigde investeringsbedrag, een positiever maatschappelijk effect en een breder maatschappelijk draagvlak. Vanzelfsprekend binnen de mogelijkheden van het vastgestelde bestemmingsplan. Bij de Agenda van Roosendaal, die gezamenlijk met de raad wordt opgesteld, kiest het college voor een meer fundamentele aanpak voor 2012 en verder

De partners met wie overeenkomsten zijn afgesloten, waren aanvankelijk niet enthousiast over mogelijke aanpassingen van het raadsbesluit. Het kostte de nodige tijd en overredingskracht om hen in dit proces mee te nemen. Inmiddels zijn de partners akkoord en spreken zij van een positief alternatief. Ook het college is van mening dat het alternatief minstens zoveel maatschappelijke effecten oplevert voor de samenleving tegen een lager investeringsbedrag.

Kader
Om uiteindelijk over te kunnen gaan tot heroverweging als een volwaardige tegenhanger van het raadsvoorstel uit december 2009, heeft het college een aantal randvoorwaarden opgesteld:

- de realisatie van de wijk Stadsoevers blijft overeind en maakt aldus geen deel uit van de heroverweging;
- de nieuwbouw van het DVC in Stadsoevers blijft overeind en maakt aldus ook geen deel uit van de heroverweging;
- de nieuwbouw van het stadskantoor. Deze resteert dan in de heroverwegingsopgave.

Het besluit tot heroverweging van het Stadskantoor leidde tot discussies met zowel OMO als met de marktpartijen in BV/CV Stadsoevers. Zij waren in de veronderstelling dat het college het besluit om geen stadskantoor in Stadsoevers te bouwen al had genomen. Hoewel deze redenering niet juist is, leidde het tot de stellingname van OMO dat er dan ook geen sprake kon zijn van een vmbo in Stadsoevers. De boodschap van de marktpartijen in BV/CV Stadsoevers was dat alle risico's van het niet doorgaan van het stadskantoor in het project Stadsoevers voor rekening van de gemeente zouden komen.

Het dilemma voor het college was geboren: Heroverweging is noodzakelijk, maar als betrouwbare overheid wil het college zich ook houden aan gemaakte afspraken met de partners binnen BV/CV Stadsoevers. En daarnaast het vmbo als één van de belangrijke onderwijsiconen in Stadsoevers behouden.

Criteria
In goed overleg met de partners in BV/CV Stadsoevers en OMO is gezamenlijk een aantal criteria opgesteld waaraan het alternatief moet voldoen. Passend binnen de SOK en eerder gemaakte afspraken respecterend. Een alternatief is alleen dan volwaardig, wanneer aan alle hieronder genoemde criteria voldaan wordt:

- een programma dat past binnen het vigerende bestemmingsplan

- de milieuafschermende werking tussen Stadsoevers en Borchwerf blijft overeind
- de (aangepaste) planning wordt gerespecteerd
- de grondexploitatie wordt niet nadelig beïnvloed (dat wil zeggen afnamegarantie)
- er is sprake van een gelijkwaardig alternatief dat voor wat betreft de ruimtelijke kwaliteit, belevingswaarde, uitstraling én voor de vestiging van het vmbo geen belemmering vormt
- het alternatieve programma past binnen de ambitie van de proeftuin (in het kader van duurzaamheid)

Het college voegt aan dit rijtje een aanvullend criterium toe:
- het alternatieve scenario is maatschappelijk en financieel aanvaardbaar voor de gemeente

Het is een complexe opgave om samen met partijen te komen tot een voor een ieder acceptabel alternatief. Maar met het opstellen van de criteria krijgt deze zoektocht handvatten om beargumenteerd te kunnen beoordelen of een genoemd alternatief door alle partijen als volwaardig kan worden betiteld.

Motivering / toelichting

1. Focus op Stadsoevers

Kiezen voor Stadsoevers betekent ook kiezen voor de bijbehorende planning en de eerder vastgelegde kwaliteit. Focus betekent dan ook allerminst verlies van ambitie en de visie zoals die in de loop der jaren zijn ontstaan. Immers, met de nieuwe wijk Stadsoevers komt een kwalitatieve, duurzame (woon)wijk in de plaats van een verrommeld industriegebied. Een gebied waarin, naast wonen, ook maatschappelijke en economische functies op een hoogwaardige wijze samenkomen en worden gecombineerd. Dat Stadsoevers aan het water ligt, biedt ook nieuwe kansen voor Roosendaal.

Belangrijke doelstellingen die zijn geformuleerd bij de ontwikkeling van Stadsoevers zijn:
- de realisatie van het gewenste woningbouwprogramma binnen de grenzen van de exploitatieopzet.
- de vestiging van maatschappelijke voorzieningen, zoals het ROC met de zorg/welzijnsboulevard en het DVC als belangrijke kwaliteitsdragers.

Met de gemeentelijke huisvesting in Stadsoevers wordt in symbiose met het DVC een ankerpunt in het gebied gecreëerd. Door samen te bouwen is sprake van kostenbesparing. Anders gezegd: naast inhoudelijke symbiose is er ook sprake van financiële symbiose.

Stadsoevers is van belang om te kunnen voldoen aan toekomstige woningbehoefte. Daarnaast zorgt de ontwikkeling van Stadsoevers voor de noodzakelijke aansluiting van de wijk Westrand op de rest van de stad. Dat voor de ontwikkeling van dit gebied enkele tientallen miljoenen euro's subsidies zijn toegekend, bevestigt nog maar eens het belang, de potentie van en het geloof in Stadsoevers.

2. Besluitvorming raad 16 december 2009

Op 16 december 2009 nam de raad in relatie tot het bestemmingsplan Stadoevers de volgende twee besluiten over de nieuwbouw van het Huis van de gemeente in symbiose met de nieuwbouw van het Da Vinci College:

Huis van de gemeente

1. tot nieuwbouw van een duurzaam en gezond Huis van de Gemeente in symbiose met het vmbo/DVC binnen de voor de gemeente belangrijke Majeure Opgave Spoorhaven/Stadsoevers.
2. een krediet beschikbaar te stellen van € 38 miljoen.
3. in te stemmen met de exploitatielasten die voortvloeien uit de nieuwbouw Huis van de Gemeente van € 3,373 miljoen.
4. voor het verschil tussen de exploitatielasten van de nieuwbouw ad € 3,373 miljoen en de exploitatielasten van de bestaande gebouwen ad € 2,045 miljoen een taakstelling door efficiencywinst ad € 1,327 miljoen op te leggen.
5. dat de taakstelling wordt gerealiseerd door een efficiencywinst op de personeelskosten oplopend van 1 % in 2014 tot 4% in 2017. Voor het verschil in het exploitatietekort in 2014 groot € 977.000, 2015 groot € 627.000 en 2016 groot € 277.000 de bestemmingsreserve nieuwbouw aan te wenden als dekking.
6. het restant van de opgebouwde bestemmingsreserve ad € 6 miljoen beschikbaar te stellen voor het oplossen van de parkeerproblemen, het verder verduurzamen van het gebouw en het opvangen van mogelijke tegenvallers.

7. de opbrengsten van de verkoop van Stadserf en Dunantstraat, conservatief begroot op € 5,5 miljoen, te storten in de bestemmingsreserve Majeure Opgaven. Hiermee kan de Majeure Opgave nieuwbouw vmbo gedeeltelijk gefinancierd worden.
8. Het fractiehuis onderdeel te maken van de nieuwbouw.

Da Vinci College:
1 de nieuwbouw van het vmbo/Da Vinci College in symbiose met de nieuwbouw stadskantoor te realiseren binnen het deelgebied Oost van Stadsoevers/SpoorHaven (1e fase).
2 middels een aanvullend HPO 2009, een totaal krediet beschikbaar te stellen van netto € 21.421.375 voor de bouw van het vmbo Da Vinci College.
3 voor de dekking van de lasten van deze investering de bestemmingsreserve majeure opgaven aan te wenden.

Daarmee is een krediet gevoteerd van € 59,4 miljoen voor de realisatie van het Huis van de Gemeente en het DVC. In het raadsbesluit is rekening gehouden met een extra bedrag van € 6 miljoen uit de bestemmingsreserve, voor onder andere het oplossen van parkeerproblematiek, verdere verduurzaming van het gebouw en een post onvoorzien.

3. Het proces van de heroverweging

In het collegeprogramma is opgenomen dat gewijzigde financiële omstandigheden en maatschappelijke effecten heroverweging noodzakelijk maken. Overheidsuitgaven worden op een weegschaal en onder een vergrootglas gelegd. Maatschappelijk rendement is nu nog meer dan anders een cruciale factor, waarbij ook het belang van maatschappelijk draagvlak toeneemt. Zoals eerder vermeld, behoudt daarbij investeren in de samenleving prioriteit. Investeringen moeten zoveel mogelijk voor en in de samenleving gedaan worden. De overheid moet daarbij kritisch naar zichzelf kijken.

Vooruitlopend op de besluitvorming over het collegeprogramma, hebben de marktpartijen in BV/CV Stadsoevers (Proper Stok en Bouwfonds) laten blijken geen voorstander van de heroverweging te zijn en zij wilden de gemeente vooralsnog houden aan de afspraken in de SOK van november 2008.

3.1 De genoemde scenario's

Met de randvoorwaarden als kaders waarbinnen een alternatief kon worden gezocht, is in eerste instantie een drietal scenario's de revue gepasseerd:
1. Wel kantoren ontwikkelen, maar niet ten behoeve van huisvesting van de gemeente
2. Opwaardering sportfunctie vmbo
3. Temporiseren, in deze fase wel een vmbo in Stadsoevers, maar geen Stadskantoor

Ad 1
Dit scenario is geen realistisch alternatief. De huidige kantorenmarkt in Roosendaal biedt geen ruimte voor een dergelijk nieuw kantoor. Het zou 'Bouwen voor leegstand' betekenen. Daarnaast voldoet dit niet aan de eisen van het vmbo om zich samen met de gemeente onder één dak te vestigen in Stadsoevers, waarmee de symbiose verloren gaat. Tenslotte voldoet dit scenario ook niet aan de afspraken met partijen binnen Stadsoevers BV/CV om een hoogwaardige invulling op deze locatie te waarborgen.

Ad 2
Voor het nieuwe onderwijsconcept van het DVC is een contextrijke omgeving randvoorwaardelijk. Deze kan ook gevonden worden in de opwaardering van de vmbo-gymzalen tot een bovenwijkse sporthal. Om die sportfunctie verder te versterken is de vestiging van een turnhal in dit gebied een welkome aanvulling. Hoewel dit ook naar de mening van OMO een welkome aanvulling is in 'het realiseren van de contextrijke omgeving' biedt het onvoldoende compensatie voor het niet realiseren van het Stadskantoor.

Ad 3
Ook in dit geschetste scenario voldoet het college niet aan haar verplichtingen én de wens om samen met het DVC onder één dak te zitten.

Daarnaast leeft onder de raad al langer de wens tot realisatie van een evenementenhal in plaats van een Stadskantoor in combinatie met het DVC. Ook deze optie is bij het onderzoek naar een alternatief betrokken. Gesprekken met een initiatiefnemer hebben plaatsgevonden maar niet geleid tot concrete plannen. Tevens bleek al snel dat een evenementenhal een welkome toevoeging is op Stadsoevers, maar dat het bestemmingsplan fase 1a Stadsoevers dit niet toelaat. Eén van de volgende fasen binnen het project biedt daartoe mogelijkheden.

Tenslotte moet vooropgesteld worden dat 'niets doen' (dus het project afblazen) geen optie is. Hoewel deze optie wel besproken is, heeft het onderzoek van Metrum uitgewezen dat deze optie € 15,2 miljoen gaat kosten. Natuurlijk moeten daarnaast ook alle ontvangen en toegezegde subsidies worden teruggestort, zijnde ruim € 25 miljoen.

3.2 Tussenconclusie genoemde scenario's
Geconstateerd kan worden dat geen van de genoemde scenario's uitgewerkt kan worden tot een volwaardig alternatief. Dat leidt tot de volgende conclusie: gelet op de gestelde randvoorwaarden, kaders en afspraken, rest ons de gemeentelijke huisvesting en de invulling daarvan opnieuw te bezien.

De oorspronkelijke uitgangspunten voor een herziening van de gemeentelijke huisvesting waren:
- De gemeentelijke organisatie komt in één pand
- Dislocaties worden opgeheven
- Invoeren van het nieuwe werken
- De symbiose met het DVC op Stadsoevers

3.3 Op weg naar een oplossing
De hiervoor genoemde uitgangspunten leiden tot het inzicht dat het dilemma waarin het college zich bevond alleen opgelost zou kunnen worden door het uitgangspunt de gemeentelijke organisatie in één gebouw en de ambities voor de invoering van het nieuwe werken los te laten. Door niet langer vast te houden aan deze uitgangspunten, ontstond ruimte voor het alternatief waarbij alle publieksfuncties en de bijbehorende backoffice functies worden geconcentreerd in het huidige Stadskantoor op Stadserf 1. Dat levert een efficiënte dienstverlening op en zorgt ook voor de vestiging van het KlantenContactCentrum (KCC) op de begane grond van het Stadserf. De dienstverlening aan de burger blijft in het centrum van de stad. Dat schept tegelijkertijd mogelijkheden – maar ook de noodzaak – om de andere gemeentelijke functies, niet direct gekoppeld aan de dienstverlening (met name de beleids- en bestuursfuncties), ergens anders onder te brengen. Door dit te doen in Stadsoevers, bij en onder één dak met het DVC, ontstaat de door OMO gewenste contextrijke leeromgeving. Bovendien wordt hiermee de noodzakelijke inhoudelijke versterking binnen het gewenste ambitieniveau voor Stadsoevers gewaarborgd. Gemeente en OMO doen het samen en doen het samen op die locatie.

Deze variant is door het bestuur van OMO en door de partners in Stadsoevers BV/CV bestempeld als volwaardig alternatief. In de volgende paragraaf wordt dieper ingegaan op het volwaardige alternatief.

4. Het alternatief
Het hiervoor beschreven alternatief blijft enerzijds garant staan voor een contextrijk vestigingsklimaat voor nieuwbouw van het vmbo in Stadsoevers en biedt anderzijds voldoende zekerheid voor een financieel solide en kwalitatief aansprekende invulling van het gebied.

De contouren van het alternatief:
- de bouw van het Da Vinci College in symbiose met de bouw van het BestuursCentrum voor de huisvesting van het college, de bestuursondersteunende afdelingen, de beleidsafdeling, de fracties en het vergadercentrum met als mogelijkheid om ook de raadszaal hierin op te nemen
- de bouw van het BestuursCentrum zoals hierboven beschreven impliceert het behoud van het kantoor op Stadserf 1, waar de begane grond zal worden benut voor de vestiging van het KCC en de overige verdiepingen zullen worden benut voor de huisvesting van de resterende afdelingen (technische en wettelijke instandhouding)
- hiermee vermindert het aantal dislocaties
- het upgraden van de gymfaciliteiten bij het DVC tot bovenwijkse sporthal
- het realiseren van een turnhal. Deze turnhal was oorspronkelijk gepland op het Zuid Oost Kwartier in combinatie met de nieuwbouw Jan Tinbergen College

4.1 Wat wel, wat niet
Bovenstaande beschrijft de ingrediënten van het alternatief. Bij het benoemen van het alternatief hoort ook de vermelding wat er in dit alternatief niet direct tot ontwikkeling komt. Deze zijn:
- De ambitie alle gemeentelijke diensten in één gebouw wordt niet gerealiseerd.
- De ambitie van het nieuwe werken, kan niet volledig ingevuld worden.
- Het aspect van duurzaamheid wordt enigszins losgelaten: De verbouwing van Stadserf 1 – sober maar doelmatig – zal niet voldoen aan de eerder gestelde duurzaamheideisen.

Het bestemmingsplan is nog niet onherroepelijk. In aanvulling op de toelichting van het bestemmingsplan constateren wij dat de nieuwe functies passen binnen het bestemmingsplan zodat wijziging niet

noodzakelijk is. Het plan blijft economisch en financieel uitvoerbaar. Met dit alternatief blijft de interne samenhang tussen de planonderdelen volledig gewaarborgd. Het alternatieve bouwprogramma is van voldoende omvang om de milieuafschermende werking te waarborgen.

5. Maatschappelijke effecten bij de heroverweging

Bij de keuze voor de heroverweging is ook kritisch gekeken naar de maatschappelijke effecten die de heroverweging al dan niet met zich mee kan brengen. Het college was, is en blijft voorstander van een concentratie van onderwijsvoorzieningen in Stadsoevers. Daarom is zowel in de oorspronkelijke planvorming als het alternatief sprake van symbiosewerking met het vmbo. Aan die symbiosewerking (inhoudelijk en financieel) wordt grote waarde gehecht en die mag niet aan kracht inboeten. Dat geldt ook voor het bestuur van OMO. Bij de uitwerking van het alternatief is daarom gekozen voor de ontwikkeling van een BestuursCentrum in symbiose met het vmbo. Het DVC wordt daarbij in staat gesteld het door haar gewenste vernieuwende leerconcept in te voeren. Naast kwaliteit van het onderwijs zelf, kan dit leerconcept tevens zorgen voor een aanzuigende werking van het aantal leerlingen. De bereikbaarheid van de locatie is dan ook een belangrijk punt en de ligging bij het station een pré. In dit verband zijn de toegezegde subsidies voor het realiseren van een passerelle meer dan welkom. BestuursCentrum en DVC zullen in een multifunctioneel flexibel gebouw worden gerealiseerd. Hiermee kan ingesprongen worden op toekomstige maatschappelijke ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld veranderende leerlingenaantallen, decentralisatie van overheidstaken, regionale samenwerking enz.

Een ander maatschappelijk effect dat de heroverweging en het alternatief met zich meebrengen is het behoud van de gemeentelijke dienstverlening in het huidige stadskantoor. Een locatie midden in het centrum, waarin het klantcontactcentrum gevestigd wordt en waarin de backoffice-activiteiten zich concentreren. Daarmee wordt het mogelijk dislocaties op te heffen. De renovatie van het Stadserf 1 zal sober, maar doelmatig gebeuren. Daarom is de focus van de renovatie met name gericht op het implementeren van het KCC concept op de begane grond. De aanpassingen van overige verdiepingen worden beperkt tot die ingrepen die op grond van wettelijke en arbo-technische eisen noodzakelijk zijn. Voor deze investeringen geldt een maximale afschrijvingstermijn van 15 jaar. Dit betekent dat over 15 jaar of mogelijk eerder een heroverweging kan plaatsvinden over de toekomst van het Stadserf. In de huidige situatie wordt dit gezien als een bijkomend voordeel. Het biedt de mogelijkheid om op een later tijdstip te anticiperen op ontwikkelingen op het gebied van wijzigende leerlingaantallen, demografie (krimp) en intergemeentelijke samenwerking.

Met de komst van de turnhal en sporthal in de nabijheid van het RBC stadion ontstaat een volwaardige sportcluster. Dat biedt mogelijkheden voor de Roosendaalse sporters om ook op hoger niveau hun sport binnen de eigen gemeentegrenzen te kunnen beoefenen. Ook wordt tegemoet gekomen aan de behoefte aan binnensportaccommodatie door de bouw van niet één maar twee bovenwijkse sporthallen (in Stadsoevers en in Zuid Oost Kwartier).

Een ander gevolg van het behoud van het stadskantoor op Stadserf 1 is, dat deze locatie niet vrijvalt en aldus niet concurreert met de woningbouw in de nieuw te ontwikkelen wijk Stadsoevers.
Tevens wordt een sterke impuls aan de werkgelegenheid gegeven. Met andere woorden, de besluitvorming leidt tot de eerste aanbestedingswerken in de nieuwe wijk Stadsoevers. Dat genereert economische activiteit en daarmee werkgelegenheid. De start van Stadsoevers stimuleert verdere ontwikkeling, en daarmee vormt de ontwikkeling van locatie Oost een belangrijke economische impuls voor Roosendaal.

Financiële aspecten en consequenties

6. Het Investeringsvolume van het alternatief

Op basis van het hierboven beschreven alternatief is een eerste doorrekening gemaakt. In deze doorrekening is expliciet rekening gehouden met de invoering van het onderwijsconcept, de kwaliteitseisen ten aanzien van duurzaamheid, beeldkwaliteit en de locatiegebonden eisen.

Het BestuursCentrum
Voor de nieuwbouw van het BestuursCentrum is een budget van € 16,1 miljoen nodig.

Benodigde kredietverstrekking renovatie Stadserf.
Voor de berekening van de renovatiekosten zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- een totale renovatie van de begane grond, waardoor het nieuwe dienstverleningsconcept KCC uitvoerbaar wordt, en;
- een sobere en doelmatige technische renovatie van de bovenliggende etages door aanpassingen aan de technische installaties en hoognodige fysieke aanpassingen. \

Hiervoor is een budget benodigd van € 7,7 miljoen.

Benodigd budget Da Vinci College
Voor de bouw van een nieuw schoolgebouw is een budget benodigd van € 27,1 miljoen (inclusief grondkosten). Dit budget is hoger dan het door de raad in december 2009 vastgestelde krediet. Dit eerder vastgestelde krediet is gebaseerd op zogenoemde normbedragen uit de onderwijshuisvestingsverordening. In de verdere uitwerking van de nieuwbouw van het vmbo en met het bestuur van OMO blijkt dat het gehanteerde normbedrag ontoereikend is om het gewenste ambitieniveau ten aanzien van duurzaamheid en voor de beeldkwaliteit te realiseren en tegelijkertijd te voldoen aan de eisen die de bouwlocatie stelt. Ook hier is de (inhoudelijke) symbiose een van de argumenten om samen onder één dak te gaan.

Benodigd budget voor de bovenwijkse sporthal/turnhal
Op basis van het uitgewerkt programma van eisen voor het Zuid Oost Kwartier is voor de bovenwijkse sporthal/turnhal een budget van € 8,5 miljoen benodigd.

6.1 Conclusie
Op basis van het bovenstaande bedraagt het totaal benodigde budget € 59,4 miljoen. Een bouwkostenvoordeel kan worden behaald wanneer uitgegaan wordt van een geïntegreerd bouwproject met één budget. Het te behalen volumevoordeel wordt voor het bijgestelde plan ingeschat op € 4,5 miljoen. Ook OMO levert een eenmalige investeringsbijdrage van € 0,6 miljoen. Op basis hiervan is een krediet nodig van € 54,3 miljoen. In dit bedrag is € 4,7 miljoen voor de uitbreiding van de oorspronkelijke sportfaciliteiten tot turnhal/bovenwijkse sporthal. Voor het DVC, Bestuurscentrum en aanpassing Stadserf 1 is dan een krediet nodig van € 49,6 miljoen. Ten opzichte van het oorspronkelijke krediet is dit een lagere investering van € 9,8 miljoen.

7. Dekkingsvoorstel

7.1 Exploitatiekosten stadskantoor oorspronkelijk
Bij het oorspronkelijk besluit was sprake van een totaal investeringskrediet van € 59,4 miljoen. De bij dit investeringsniveau behorende exploitatie lasten bedragen € 4,8 miljoen.

OORSPRONKELIJK VOORSTEL

Lasten overzicht

Stadsoevers (59,4 miljoen)			
Stadskantoor	38	3.373.000	exploitatie kosten
VMBO school	18	1.221.000	kapitaallasten
4 gymzalen	3,4	240.000	kapitaallasten
		4.834.000	

Stadserf		
Arbo aanpassingen	0	kapitaallasten
Dienstverleningsconcept	0	kapitaallasten
Exploitatielasten	0	exploitatiekosten
	0	

Dekkingsoverzicht

Reguliere begroting	
Expl. Ist 5 gebouwen (excl.fractie huis)	928.000 structureel aframen
Verlaging interne productkosten	250.000 structureel aframen
Inzet storting BR nieuwbouw (na 2014)	883.000 doorsparen tot 2014
	2.061.000

Inzet bestemmingsreserves	
BR majeure opgaven	1.461.000 aflopende onttrekking
BR nieuwbouw stadskantoor	962.000 sterk aflopend tot 2017 zie stelpost
	2.423.000

Stelpost besparing personeelskosten	
Stelpost het nieuwe werken (1 %--> 4 %) (inspanningsverplichting bezuin.pers.)	350.000 oplopend naar 2017 1,4 miljoen
	350.000

INVESTERINGSVOLUME	59,4 miljoen
TOTAAL LASTEN	4.834.000
TOTAAL BATEN	4.834.000

Zowel in het oorspronkelijke als in het alternatieve plan bedragen de kosten van het DVC € 27,1 miljoen. Door samenvoeging van de kredieten is hierbij in financiële zin bouwvolumevoordeel te behalen, welke in het oorspronkelijke plan is geraamd op € 9,0 miljoen. Hiermee acht het college het gevoteerde krediet toereikend voor de realisatie van dit plan. Overigens is ook in dit plan sprake van een eigen bijdrage van OMO ad. € 400.000,--.

9.2 Dekking exploitatiekosten bij de variant met het bestuurscentrum
Zoals aangegeven is sprake van een totaal investeringsvolume van € 54,3 miljoen. De bij dit investeringsniveau behorende exploitatie lasten bedragen in 2014 € 4,4 miljoen.(betreft kapitaallasten en de exploitatielasten 2 resterende gebouwen) Deze € 4,4 miljoen worden in hoofdlijnen als volgt afgedekt:

Vanuit de reguliere begroting worden de volgende begrotingsposten ingezet :

- De geraamde exploitatielasten van de 5 gebouwen die nu in gebruik zijn voor het ambtelijk apparaat € 958.000
- Verlaging van diverse interne productkosten € 250.000 door het teruggaan van 5 naar 2 gebouwen. (betreft o.a. lagere kosten beveiliging, ruimtebeheer, kosten verhuisbewegingen door ruimtegebrek, bedrijfshulpverlening, netwerk kosten etc.)
- De inzet c.q. het aframen van de op het programma dekkingsmiddelen binnen de begroting aanwezige storting in de bestemmingsreserve nieuwbouw stadskantoor (2014) € 883.000
- Inzet van een gedeelte van de in de begroting aanwezige stelpost kapitaallasten bestemd voor de bouw van een nieuwe sporthal. € 136.000

Resumerend geeft dit een totaaldekking vanuit de reguliere begroting van € 2.227.000

Onttrekkingen uit bestemmingsreserves :

- Financiering uit de BR majeure opgaven conform de bedragen genoemd in de besluitvorming dec. 2009 € 1.461.000 De kapitaallasten van de investering worden op de onderwijsparagraaf verantwoord. Daar tegenover komt een structurele verlaging van de geraamde dotatie € 2.000.000 op het programma 12 dekkingsmiddelen naar € 539.000.
- Aanwending van de BR nieuwbouw stadskantoor ter egalisatie resterende tekort
  Betreft een aflopende onttrekking (2014) van € 721.000 (15 jaar aflopend) op het programma dekkingsmiddelen.

Voor verdere detaillering zie onderstaande tabel:

VARIANT BESTUURSCENTRUM

Lasten overzicht

Stadsoevers (46,6 miljoen incl bouwvolume voordeel)			
Bestuurscentrum	16,1	1.224.000	exploitatie kosten
VMBO school	27,1	1.829.000	kapitaallasten
Sport-/turnhal bovenwijks	8,5	574.000	kapitaallasten
Eenmalige bijdrage OMO	-0,6		
Bouwvolume voordeel	-4,5	-344.000	kap lst / bijdr OMO
		3.283.000	

Stadserf (7,7 miljoen)			
Arbo aanpassingen	5,6	595.000	kapitaallasten
Dienstverleningsconcept	2,1	230.000	kapitaallasten
Exploitatielasten		301.000	exploitatiekosten
		1.126.000	

Dekkingsoverzicht

Reguliere begroting	
Exploitatielasten 5 gebouwen	958.000 structureel aframen
Verlaging interne productkosten	250.000 structureel aframen
Inzet storting BR nieuwbouw	883.000 structureel aframen
Gedeelte stelpost sporthal (303 000)	136.000 structureel aframen
	2.227.000

Inzet bestemmingsreserves	
BR majeure opgaven	1.461.000 aflopende onttrekking
BR nieuwbouw stadskantoor	721.000 aflopende onttrekking
	2.182.000

INVESTERINGSVOLUME	**54,3 miljoen**
TOTAAL LASTEN	**4.409.000**
TOTAAL DEKKING	**4.409.000**

Communicatie
Mede conform de toezegging aan uw raad is een communicatieplan opgesteld. Op weg naar de besluitvorming, dat wil zeggen 10 februari 2011, is communicatie van groot belang. Daartoe is een communicatieplan opgesteld met bijbehorende planning die in principe geldend is tot 12 februari 2011. Communicatie stopt niet na 11 februari, daarom wordt ook een doorkijk geschetst voor de communicatieaanpak na die tijd. Voor het plan verwijzen wij u naar de bijlage 1.

Bijlagen
1. Communicatie Stadsoevers locatie Oost, VMBO

Een ontwerpbesluit en een ontwerpbegrotingswijziging (wordt nagezonden) bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,
ir J.P. Kruf

De burgemeester,
mr. J.M.L. Niederer

Gemeente Roosendaal

Raadsbesluit

Datum raadsvergadering:	10 februari 2011	**Agenda nr.:**	7.a
Portefeuillehouder:	A.A.B.Theunius	**Registratiecode:**	AO/2011-09
Onderwerp:	Nieuwbouw Da Vinci College en Bestuurscentrum		

De raad van de gemeente Roosendaal,

- Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders.
- Gelet op het advies van de raadscommissie Bestuur d.d. 25 januari 2011.

Besluit:

1. Een krediet te verstrekken van € 54,3 miljoen voor de realisatie van het BestuursCentrum en het Da Vinci College in wederzijdse symbiose , de renovatie van Stadserf 1 en een turnhal met het daarbij behorende dekkingsvoorstel onder gelijke intrekking van de raadsbesluiten van 16 december 2009 m.b.t. tot de nieuwbouw Huis van de Gemeente en nieuwbouw VMBO Da Vinci College
2. De daarbij behorende meerjarenbegrotingswijziging vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 10 februari 2011.

De griffier,

De voorzitter,

Gemeente Roosendaal

COMMISSIE-ADVIES

van de commissie bestuur

voor de raad van de gemeente Roosendaal

Opmaakdatum	: 25 januari 2011	**Openbaarheid**	: Ja
Naam steller	: R.C.G. Dam	**Behandeling raad**	: 10 februari 2010
Doorkiesnummer steller	: 579 527	**b.g.g. telefoonnr.**	: 579 277
Registratiecode	:	**Portefeuillehoud(st)er**	: Theunis
Onderwerp	: **Heroverweging majeure opgave nieuwbouw stadskantoor**		

Commissiedatum	: 25 januari 2011	**Agendanummer**	: 6.3
Commissiesecretaris	: R.C.G. Dam		
Behandelstatus commissie	: B-stuk		
Omschrijving bijlagen	: Communicatie Stadsoevers locatie Oost, VMBO Begrotingswijziging		

Advies commissie:

De commissie adviseert verdeeld over het voorstel:

1. Een krediet te verstrekken van € 54,3 miljoen voor de realisatie van het BestuursCentrum en het Da Vinci College in wederzijdse symbiose , de renovatie van Stadserf 1 en een turnhal met het daarbij behorende dekkingsvoorstel onder gelijke intrekking van de raadsbesluiten van 16 december 2009 m.b.t. tot de nieuwbouw Huis van de Gemeente en nieuwbouw VMBO Da Vinci College
2. De daarbij behorende meerjarenbegrotingswijziging vast te stellen.

Stemverklaring

De fracties van het CDA en Roosendaalse Lijst adviseren positief over het voorstel.

Lijst 9 vindt het voorstel niet rijp voor besluitvorming. In de raadsvergadering zal de fractie een standpunt innemen.

De VVD neemt in de raadsvergadering een standpunt in.

De SP adviseert negatief over het voorstel en wenst een nieuw realistischer en beter onderbouwd voorstel in de volgende cyclus. De SP overweegt met een motie te komen.

De VLP adviseert negatief over het voorstel. De fractie is van mening dat meer tijd genomen moet worden om het voorstel beter en verder uit te werken.

De Nieuwe Democraten adviseert negatief over het voorstel.

GroenLinks adviseert positief over het voorstel maar overweegt een motie of amendement in te dienen voor het opplussen van het energielabel Stadserf of dit te behalen bij andere gemeentelijke gebouwen.

De PvdA neemt in de raadsvergadering een standpunt in en overweegt een voorstel aan de raad voor te leggen voor het instellen van een controlecommissie, voor een moreel appèl op de marktpartijen en over de dekkingsvoorziening over 15 jaar.

Opmerkingen

Wethouder Theunis zegt dat het besluit uit 2009 uitvoerbaar is binnen de gestelde kaders. Hij is voorstander van een controlecommissie uit de raad.
Hij zegt toe een kostenindicatie aan de raad te verstrekken over (ver)bouw locatie Laan van Henegouwen.
Met de raad moet gesproken worden over wel of geen raadszaal in het BestuursCentrum.

De commissie merkt dit voorstel aan als **B-stuk**

De secretaris,
R.C.G. Dam

De voorzitter,
A.G.A. van den Nieuwenhof

Jaar: 2012
Begrotingswijzing 16 **Ontvlechting project bestuurscentrum/sporthal/VMBO/stadserf**

Laatste versie op basis van
info 1-02-2012

De raad van de gemeente Roosendaal besluit de begroting van lasten en baten voor bovengenoemd dienstjaar te wijzigen als volgt:

				2012		2013		2014		2015		2016	
Grtb.rek.	kostenplaats / machtiging	Progr.nr.	omschrijving	Lasten	Baten	Lasten	Baten	Lasten	Baten	Lasten	Baten	Lasten	Baten
			HULPKOSTENPLAATS KAPITAALLASTEN										
421.003	5.011.000		rente kasgeldleningen	140.250-		336.000-		687.596-		869.992-		865.387-	
423.000	5.011.003		afschrijvingen					108.351-		108.351-		108.351-	
861.000	5.011.002		doorberekende kapitaallasten		140.250-		336.000-		795.947-		978.343-		973.738-
				140.250-	**140.250-**	**336.000-**	**336.000-**	**795.947-**	**795.947-**	**978.343-**	**978.343-**	**973.738-**	**973.738-**
			HULPKOSTENPLAATSEN HUISVESTING										
			Wijzigingen HKP Stadserf 1 / KCC										
461.000	5.031.015		Terugdraaien kapitaallasten investering 7,7 miljoen 15 jaar	97.750-		250.750-		840.583-		818.766-		796.950-	
461.000	5.031.015		Kapitaallasten nieuwe investering 9,0 miljoen 10 jaar	97.750		278.375		1.282.500		1.244.250		1.206.000	
431.000	5.031.015		Besparing gasverbruik 20 %					10.740-		10.740-		10.740-	
431.100	5.031.015		Besparing electra verbruik 20 %					21.280-		21.280-		21.280-	
832.101	5.031.015		Aframen opbrengsten CWI (vanaf 2013)						129.400-		129.400-		129.400-
862.115	5.031.099		Hogere overboeking hulp kostenplaats huisvesting				27.625		539.297		522.864		506.430
			Terug opvoeren expl. kostenplaats fractiehuis										
431.000	5.031.001		Gas					3.832		3.832		3.832	
431.100	5.031.001		Electra					4.203		4.203		4.203	
434.100	5.031.001		Onroerende zaakbelasting					970		970		970	
434.102	5.031.001		Rioolafvoerrecht					262		262		262	
434.313	5.031.001		Onderhoud installatie					2.134		2.134		2.134	
434.350	5.031.001		Waterschapsbelastiing					277		277		277	
434.351	5.031.001		Brand en stormschade verzekering					1.375		1.375		1.375	
434.360	5.031.001		Waterverbruiken					122		122		122	
434.362	5.031.001		Vergoeding opruim werkzaamheden					418		418		418	
460.000	5.031.001		Storting voorziening onderhoud					3.417		3.417		3.417	
461.000	5.031.001		Kapitaallasten					11.949		11.660		11.373	
862.101	5.031.001		Doorberekende huisvesting bloemenmarkt						28.959		28.670		28.383
			Terug opvoeren expl. kostenplaats dunantstraat										
431.000	5.031.004		Gas					25.358		25.358		25.358	
431.100	5.031.004		Electra					28.345		28.345		28.345	
434.102	5.031.004		Rioolafvoerrecht					808		808		808	
434.313	5.031.004		Onderhoud installatie					8.418		8.418		8.418	
434.350	5.031.004		Waterschapsbelastiing					1.188		1.188		1.188	
434.351	5.031.004		Brand en stormschade verzekering					6.026		6.026		6.026	
434.360	5.031.004		Waterverbruiken					980		980		980	
434.362	5.031.004		Vergoeding opruim werkzaamheden					3.325		3.325		3.325	
460.000	5.031.004		Storting voorziening onderhoud					10.516		10.516		10.516	
461.000	5.031.004		Kapitaallasten					173.520		168.673		163.826	
834.021	5.031.004		Vergoeding exploitatie kosten						15.571		15.571		15.571
832.101	5.031.004		Aframen opbrengsten CWI (vanaf 2013)				126.844-						
862.199	5.031.099		Doorberekende huisvestingslasten algemeen				126.844		242.913		238.066		233.219

Grtb.rek.	kostenplaats / machtiging	Progr.nr.	omschrijving	2012 Lasten	2012 Baten	2013 Lasten	2013 Baten	2014 Lasten	2014 Baten	2015 Lasten	2015 Baten	2016 Lasten	2016 Baten
			Terug opvoeren expl kostenpl. kloosterstraat 2-18										
431.000	5.031.014		Gas					4.873		4.873		4.873	
431.100	5.031.014		Electra					11.856		11.856		11.856	
434.100	5.031.014		Onroerend zaakbelasting					1.193		1.193		1.193	
434.102	5.031.014		Rioolafvoerrecht					501		501		501	
434.313	5.031.014		Onderhoud installatie					489		489		489	
434.350	5.031.014		Waterschapsbelastiing					657		657		657	
434.351	5.031.014		Brand en stormschade verzekering					163		163		163	
434.360	5.031.014		Waterverbruiken					505		505		505	
434.362	5.031.014		Vergoeding opruim werkzaamheden					307		307		307	
434.370	5.031.014		Huur					153.730		153.730		153.730	
862.199	5.031.099		Doorberekende huisvestingslasten algemeen						174.274		174.274		174.274
			Totaal huisvesting	**-**	**-**	**27.625**	**27.625**	**871.614**	**871.614**	**850.045**	**850.045**	**828.477**	**828.477**
			Terugdraaien hulpkostenplaats bestuurscentrum										
431.000	5.031.016		Gas					26.000-		26.000-		26.000-	
431.100	5.031.016		Electra					29.000-		29.000-		29.000-	
434.102	5.031.016		Rioolafvoerrecht					900-		900-		900-	
434.313	5.031.016		Onderhoud installatie					8.600-		8.600-		8.600-	
434.350	5.031.016		Waterschapsbelastiing					1.200-		1.200-		1.200-	
434.351	5.031.016		Brand en stormschade verzekering					6.200-		6.200-		6.200-	
434.360	5.031.016		Waterverbruiken					1.000-		1.000-		1.000-	
434.362	5.031.016		Vergoeding opruim werkzaamheden					3.400-		3.400-		3.400-	
460.000	5.031.016		Storting voorziening onderhoud					10.700-		10.700-		10.700-	
461.000	5.031.016		Kapitaallasten bestuurscentrum	91.375-		267.750-		979.333-		1.025.304-		1.007.525-	
862.116	5.031.099		Doorbelasting nieuw bestuurscentrum		91.375-		267.750-		1.066.333-		1.112.304-		1.094.525-
			Totaal aframing exploitatiekosten bestuurscentrum	**91.375-**	**91.375-**	**267.750-**	**267.750-**	**1.066.333-**	**1.066.333-**	**1.112.304-**	**1.112.304-**	**1.094.525-**	**1.094.525-**
			KOSTENPLAATSEN INTERNE PRODUCTEN										
			Terugdraaien besparingen op interne producten										
400.000	5.120.030		Inspanningsverplichting besparing postbehandeling					2.750		2.750		2.750	
400.000	5.120.110		Inspanningsverplichting besparing bodediensten					530		530		530	
400.000	5.120.184		Inspanningsverplichting catering (automaten)					11.220		11.220		11.220	
400.000	5.120.200		Inspanningsverplichting beveiliging					23.330		23.330		23.330	
400.000	5.120.210		Inspanningsverplichting ruimte beheer					33.600		33.600		33.600	
400.000	5.120.220		Inspanningsverplichting kantoorwerkplek inrichting					24.300		24.300		24.300	
400.000	5.120.221		Inspanningsverplichting kantoorwerkplek verhuisbeweg.					51.550		51.550		51.550	
400.000	5.120.230		Inspanningsverplichting conciergediensten					54.610		54.610		54.610	
400.000	5.120.240		Inspanningsverplichting bedrijfshulpverlening					7.500		7.500		7.500	
400.000	5.120.285		Inspanningsverplichting beh.infrastr.verbindingskosten					21.150		21.150		21.150	
400.000	5.120.286		Inspanningsverplichting netwekcomponenten					19.460		19.460		19.460	
862.290	5.199.999		Verlaging doorbelasting intern product i.v.m insp. verpl						250.000		250.000		250.000
			Totaal interne producten	**-**	**-**	**-**	**-**	**250.000**	**250.000**	**250.000**	**250.000**	**250.000**	**250.000**

Grtb.rek.	kostenplaats / machtiging	Progr.nr.	omschrijving	2012 Lasten	2012 Baten	2013 Lasten	2013 Baten	2014 Lasten	2014 Baten	2015 Lasten	2015 Baten	2016 Lasten	2016 Baten
			PROGRAMMA 'S										
			Programma 1 Bestuur & dienstverlening										
462.101	6.001.000		Terugzetten doorberekende huisv.kosten fractie huis					28.959		28.670		28.383	
			Programma 3 Onderwijs										
461.000	6.443.000		Terugdraaien kapitaallasten VMBO school stadsoevers	63.750-		420.750-		1.444.750-		1.565.237-		1.541.225-	
461.000	6.443.000		Kapitaallasten VMBO school incl gymzalen € 23,2 miljoen	36.125		475.750		1.487.875		1.517.412		1.493.825	
			Programma 4 Sport & recreatie										
461.001	6.530.210		Terugdraaien kapitaallasten sporthal / turnhal stadsoevers	21.250-		150.875-		487.125-		511.031-		503.062-	
400.000	6.530.210		Terugzetten stelpost sport (nieuw besluit afwachten mei)	141.000		139.000		136.000		134.000		132.000	
			Programma 12 Dekkingsmiddelen										
462.199	6.960.000		Te verdelen exploitatie kosten dunantstraat			126.844		242.913		238.066		233.219	
462.199	6.960.000		Te verdelen exploitatie kosten kloosterstraat					174.274		174.274		174.274	
462.115	6.960.000		Te verdelen hogere doorbelasting stadserf			27.625		539.297		522.864		506.430	
462.116	6.960.000		Terugdraaien doorbelasting nieuw bestuurscentr	91.375-		267.750-							
462.199	6.960.000		Terugdraaien doorbelasting bestuurscentr in verdelingen					1.066.333-		1.112.304-		1.094.525-	
462.290	6.960.000		Terugdraaien besparing interne producten					250.000		250.000		250.000	
460.000	6.980.123		Corr/opvoeren storting BR nieuwbouw Stadskantoor	102.800-		1.732-		700.690		893.136		900.681	
860.000	6.980.123		Aanpassing onttrekking BR nieuwb stadk. Egalisatie		102.050-		71.888-		561.800		569.850		580.000
				102.050-	**102.050-**	**71.888-**	**71.888-**	**561.800**	**561.800**	**569.850**	**569.850**	**580.000**	**580.000**
			BALANSMUTATIES RESERVES/VOORZ./INVESTERINGEN										
			Mutaties reserve en voorzieningen										
860.000	9.980.212		Opnieuw opvoeren voeding BR nieuwbouw stadskantoor		102.800-		1.732-		700.690		893.136		900.681
460.000	9.980.212		Verhoging onttrekking BR nieuwbouw stadsk.Egalisatie	102.050-		71.888-		561.800		569.850		580.000	
860.000	0.911.207		Opvoeren storting onderhoudsvoorziening bloemenmarkt 12						3.417		3.417		3.417
860.000	0.911.202		Opvoeren storting onderhoudsvoorziening dunantstraat						10.516		10.516		10.516
860.000	0.911.209		Wegvallen storting onderhoudsvoorziening bestuurscentrum						10.700-		10.700-		10.700-
			Totaal mutatatie reserves en voorzieningen	**102.050-**	**102.800-**	**71.888-**	**1.732-**	**561.800**	**703.923**	**569.850**	**896.369**	**580.000**	**903.914**
			Terugdraaien Investeringsbedragen										
433.200	7.000.304		Grondkosten bestuurscentrum stadsoevers	2.800.000-									
433.309	7.000.304		Bouwkosten bestuurscentrum stadsoevers	1.000.000-		5.000.000-		3.000.000-					
433.305	7.000.304		Inrichtingskosten bestuurscentrum stadsoevers					2.900.000-					
433.200	7.443.006		Grondkosten VMBO school stadsoevers	1.500.000-									
433.309	7.443.006		Bouwkosten VMBO stadsoevers	1.000.000-		14.800.000-		6.800.000-					
433.200	7.530.032		Grondkosten bovenwijkse sporthal/turnhal stadsoevers	300.000-									
433.309	7.530.032		Bouwkosten bovenwijkse sporthal/turnhal stadsoevers	500.000-		5.500.000-		1.500.000-					
			Aanvullende investering stadserf 1 tot 9 miljoen										
433.309	7.000.305		Aanv. invest. aanpassingen stadsk. stadserf 1 1,3 miljoen			1.300.000							
			toevoegen aan reeds gevoteerde investering 7,7 miljoen										
			Investering VMBO op lokatie oude JTC 23,2 miljoen										
433.200	7.443.xxx		Herwaardering grondkosten VMBO school	1.000.000									
433.309	7.443.xxx		Bouwkosten VMBO school en bijdrage VMBO	700.000		19.600.000	600.000	2.500.000					
			Totaal mutaties investeringen	**5.400.000-**		**4.400.000-**	**600.000**	**11.700.000-**					

Roosendaal, 14 maart 2012

Geachte raadsleden,

Het gebied rondom de Kade en het Kadeplein zijn al jaren de locatie voor vele succesvolle en goed bezochte evenementen. Deze evenementen zijn belangrijk voor de stad Roosendaal mede door het bieden van ontspanning voor haar inwoners en mensen van buiten de stad en tevens de naamsbekendheid van de stad Roosendaal.

Op het Kadeplein worden talloze evenementen georganiseerd. Denkt u hierbij aan de Nationale Jeugdronde, de Volksronde, Kermis Ronde en Draai van de Kaai. Ook evenementen zoals Koninginnedag, de Kermis zelf, Kerstmannenloop, Kaai Jazz en de intocht van onze Goedheiligman. Het huidige Kadeplein is essentieel voor deze evenementen.

Is het Kadeplein niet meer beschikbaar of wordt dit plein verkleind, dan komt de voortgang van deze evenementen in het geding en kunnen bepaalde evenementen niet meer worden georganiseerd op deze locatie. Dit is tegenstrijdig omdat er in de Stadsoevers plannen altijd over een Leisure Functie van het plein is gesproken. De evenementenzone Kadeplein is dus essentieel voor de evenementen welke hier georganiseerd worden.

Vanuit mijn inzet voor diverse evenementen heb ik diverse afspraken gehad met wethouders, ambtenaren en medewerkers van het projectbureau Stadsoevers. Hier zijn altijd afspraken gemaakt over het als laatste aanpakken van ons Kade/evenementen plein.

Ik vraag daarom dan ook met klem om de plannen voor het aanpakken van het Kadeplein te her overwegen en het Kadeplein in zijn huidige vorm even evenementen functie te laten behouden.

Sander van Peer

Comité Kaaike Boven - evenementen

Geachte aanwezigen,

Voor degene die mij niet kent, ik ben Rolf Timmers, ondernemer op de Kade, eigenaar van Timmers Medizorg en oud voorzitter van Kaaike Boven alsmede penningmeester Volksronde Roosendaal.

Middels deze inspraak reactie wil ik mijn bezorgdheid uitspreken over de aankomende plannen om het Kadeplein als een van de 1ste items aan te pakken in het plan Stadsoevers.

Dit is zeer wel tegen eerder gemaakte afspraken in waarbij het Kadeplein juist zou worden ontzien en als een van de laatste items zou worden aangepakt.

Ik kan me nog goed herinneren dat het plan, met de mooie naam, Kade/Haven werd gepresenteerd. Grootse renovatie en herinrichting van het gebied stond op stapel. Wij waren super enthousiast. Een oppimptbeurt kan ons gebied wel gebruiken, toch?

Niet veel later werd ook het spoor bij de plannen betrokken en werd het Project SpoorHaven genoemd.

Ook toen hebben wij als kadeondernemers van ons zelf laten horen toen er sprake was van het sluiten van de spoorwegovergang kade/markt. Als dat gebeurd zou zijn, zou dat de doodsteek zijn geweest voor veel kadeondernemers.

Immers de aanvoer van klanten en passanten zou in 1 klap worden gehalveerd en de kade zou minder aantrekkelijk geworden zijn als winkelgebied.
Gelukkig is dat niet gebeurd.

Het spoor betrekken bij de ontwikkelingsplannen bleek al gauw onhaalbaar, en er ging een streep door dat gedeelte van de plannen.

Stadsoevers werd gepresenteerd door wethouder Adriaansen. Nog steeds zijn de Kadeondernemers enthousiast. Ook als het plan sterk uitgekleed is krijgen wij er een mooi gebied voor terug.

Wij hebben er altijd op gehamerd dat het Kadeplein voor ons, net als de schuiven, een levensader is.
Van groot belang voor ons als ondernemer.

Immers geld het aloude Amerikaanse gezegde:
NO PARKING – NO BUSINESS.

Ik spreek voor mezelf als ik zeg dat het kadeplein voor Timmers Medizorg van groot belang is.

Ik denk dat velen van u dat niet in de gaten hebben maar op een gemiddelde dag bezoeken circa 125-150 klanten ons bedrijf. Dat komt neer op zo'n 750 bezoekers per week.

Verruit het grootste gedeelte hiervan komt met de auto. Wij zijn voorzien van 2 plaatsen en een invalideparkeerplaats voor de deur. U kunt zich dus voorstellen dat voor de mensen die niet voor de deur kunnen staan, een voorziening in de directe omgeving erg belangrijk is. Het Kadeplein is deze voorziening voor hen.

Als het kadeplein verdwijnt is zijn huidige vorm verslechterd dat mijn concurrentiepositie tov bijv Gezondshop op de Borchwerf enorm. Hier is immers voldoende parkeergelegenheid en er word door de gemeente detailhandel toegestaan op een industrieterrein, maar dat terzijde.

Het Kadeplein wordt dus overdag erg veel gebruikt. Denk aan parkeren bij bruiloften en uitvaarten in de paterskerk. Waar moeten deze mensen straks gaan parkeren?

Om nog maar niet te spreken over het betrekken van het plein bij evenementen die belangrijk zijn voor Roosendaal.

Wees wijs en zorg ervoor dat het Kadeplein, in zijn huidige vorm en omvang, behouden blijft voor de Kade, zijn ondernemers en Roosendaal!

Ik wil u vriendelijk vragen mijn verhaal in uw overwegingen mee te nemen.

R. Timmers/Timmers***medizorg*** *Care* & Comfort BV
Kade 51
4703 GC Roosendaal
rolf@timmersmedizorg.nl

W.J.J.M. Gommeren
Kade 11
4703 GA Roosendaal

14 maart 2012

Beeldvormende Commissie Vergadering
Ondw: Stadsoevers.

Geachte Raadsleden,

Vriendelijk verzoeken wij u om de bijgestelde ontwikkelingsstrategie voor Stadsoevers dusdanig op te stellen dat het ondernemersklimaat op de Kade en directe omgeving er niet op achteruit zal gaan.

In de plannen voor Stadsoevers zoals ze in het begin zijn opgesteld wordt het voor de Kade-ondernemers belangrijke Kadeplein pas onderhanden genomen als er een zeer behoorlijk alternatief voor de weggevallen parkeerplaatsen is gecreëerd.

In het nieuwe voorstel wordt er eerst met het Kadeplein begonnen. Onze vrees is dat dit ten koste gaat van een groot gedeelte van de parkeervoorziening. Een goede parkeervoorziening in een straat met winkels, diensten, horeca en een kerk is van groot belang. We hebben met z'n allen een regionale functie.

De ontwikkeling van Stadsoevers is zeker van belang voor Roosendaal. Maar deze ontwikkeling mag niet betekenen dat ondernemen op en rondom de Kade niet meer aantrekkelijk is. Het succes van Stadsoevers is mede afhankelijk van een omgeving waar wonen en werken plezierig is.

Indien het aanpakken van het Kadeplein en aanliggend gebied vooruitgeschoven wordt in de plannen is een goed alternatief voor de wegvallende parkeergelegenheid essentieel.

Wij vragen u hiermee terdege rekening te houden.

Met vriendelijke groet,

W.J.J.M. Gommeren
Ondernemer op de Kade.
Oud voorzitter ondernemersvereniging Kaaike Boven.

Geachte aanwezigen,

Middels deze inspraak reactie wil ik graag als voorzitter van de ondernemersvereniging Kaaike Boven die reeds 35 jaar bestaat, het belang van de Kade en kadeplein benadrukken.

In het raadsvoorstel staat dat het kadeplein niet alleen op de schop gaat en een andere functie toebedeeld krijgt, maar ook nog eens dat dit in een andere volgorde uitgevoerd wordt dan dat eerder is afgesproken.

De Kade is een gebied met ruim 40 ondernemende gespecialiseerde winkeliers, horeca en dienstverlenende bedrijven die duidelijk de keuze hebben gemaakt om zich te vestigen in dit gebied. Tot op heden met de enorme leegstand in de Binnenstad, denkt u maar aan de 10 tallen leegstaande panden in de Molenstraat, is de Kade geprezen met slechts enkele leegstaande panden. Dit is het bewijs van het goede ondernemersklimaat op onze Kade waardoor ook nieuwe ondernemers zich willen vestigen op de Kade. Zelfs collectief Roosendaal steunt op een groot deel van de ondernemers op de Kade die collectief lid zijn geworden. Het is niet voor niets dat we spreken van het kern winkelgebied alles binnen de ring en de Kade.

De huidige functie van het Kadeplein, parkeren en evenementen is van essentieel belang voor dit ondernemersklimaat. U heeft zojuist enkele ondernemers uit ons gebied gehoord die ieder op zijn eigen wijze heeft benadrukt wat de parkeerfunctie en evenementenfunctie voor waarde heeft voor de Kade. Daarom heeft Ondernemersvereniging Kaaike Boven als belangenbehartiger in het verleden duidelijke afspraken gemaakt, waaronder dat in de voorgaande planvorming het kadeplein als laatste zou worden aangepakt. Wij hebben er altijd op gehamerd dat onze levensaders op de kade, het kadeplein en de schuiven, van groot belang zijn voor onze ondernemers. Revitalisering van het Kade havengebied oftewel Stadsoevers is voor onze ondernemers een hele grote aanwinst maar dit mag niet ten kosten gaan van het gunstige ondernemersklimaat.

Als ik u meeneem op een normale zaterdag op de Kade dan kan ik u vertellen dat het Leeft bij ons. Even worstenbroodje halen bij Nagelkerke, een knipbeurt bij Sonja, helaas naar een uitvaart in de Paterskerk, een puntzak frites halen bij de Polar Bear, een kinderfeestje bij het Pannenkoekencarroussel , het bezoeken van een dart toernooi bij Janssen, krukken halen bij Timmers, zo kan ik nog wel even doorgaan. U ziet het is volop leven en bedrijvigheid op de Kade wat terug te voeren is naar onze levensader het Kadeplein. Voor een ondernemer geldt 1 belangrijke regel. Bereikbaarheid. Het kadeplein heeft nu als belangrijkste functie parkeren. Dit mag niet verloren gaan of in het gedrang komen. Ons standpunt is knap het Kadeplein op maar zorg ervoor dat hetzelfde aantal parkeerplaatsen gehandhaafd blijft.

erato

CATERING & ZALENCENTRUM

Geachte raadsleden,

Vanavond wil ik u graag toespreken namens de horeca gevestigd op de Kade. Ik spreek u toe namens 12 horecabedrijven. Deze zijn onderverdeeld in verschillende vormen van horecadienstverlening te weten: Restaurant, cafetaria, Café, Biljart- pool centrum en de diverse locatie's met een of meerdere zalen.

Voor onze bedrijven is het kadeplein van levensbelang. Zonder deze parkeer plaatsen kunnen onze bedrijven die wij zowel overdag als in de avonduren, door de week en in het weekend gebruiken, niet meer bestaan. U kunt eigenlijk aannemen, dat wij het kadeplein 7 dagen per week bijna 24 uren er dag nodig hebben.

Na een inventarisatie alleen al mbt het aantal verenigingen bij deze horecabedrijven, leert ons, dat er op de kade ruim 40 verenigingen zijn gevestigd die bijna wekelijks hun diverse acitiveiten/sporten beoefenen.

Om u een beeld te geven van de diversiteit: Carnavalsverenigingen/Bandjes, kaartclubs, Talenverenigingen (La Tertulia en Allicance Francaise), Dartverenigingen, Biljartverenigingen, zangkoren, Muziekverenigingen, Toneelverenigingen (Stichting Roos)etc en ja zelfs een duivenvereniging en afslankclubs.

Dit brengt ons op een totaal aantal bezoekers per week op ongeveer 1500. Uitgesmeerd over 7 dagen. Dit zijn er dus ongeveer 200 per dag. Hiervan zal waarschijnlijk 30% met de auto komen. Dit zijn dus zo'n 60 auto's per dag.

Dit aantal is enkel een weergave van het vaste gebruik. Daarbij hebben de diverse bedrijven ook hun Caféklanten, feesten /partijen, vergaderingen of andere activiteiten die veel mensen op de been brengen.

Het starten met het projectstadoevers vanaf het kadeplein , is dus voor ons geen optie. Indien dit betekend dat alle parkeerplaatsen verdwijnen cq verminderen voor een bepaalde tijd of onbepaalde tijd. Opknappen van het plein steunen wij van ganse harte, maar wat ons betreft niet ten koste van de parkeerplaatsen.

Vaststaand feit is dat alle bedrijven al 20 jaren of langer in het gebied gevestigd zijn. Dit geldt natuurlijk ook de eerder genoemde verenigingen. Dit bewijst dat onze kade een goed en vriendelijk horecaklimaat heeft. Onze dienstverlening start niet wanneer de gast bij ons binnenkomt, maar wanneer deze arriveert bij de locatie. Een van mijn eerste marketinglessen op de Hotelschool was

Bezoekadres:
Kade 45
4703 GC Roosendaal

T (0165) 55 65 46
F (0165) 52 82 64

W www.erato.nl
E info@erato.nl

RABO 14.43.31.594
KvK 20101005
BTW NL8097.50.284B01

erato

CATERING & ZALENCENTRUM

het begrip marketingmix. Deze is te gebruiken voor het invullen van de marketingstrategie. Deze heeft betrekking op de doelgroep, concurrentie en de beweging van de markt en hun samenhang. Plaats is een van de 4 en onlosmakelijk met de andere 3 verbonden. Het wegvallen van een van deze instrumenten is als het weghalen van de fundering van een gebouw. Het stort in.

Vandaag las ik op twitter een tweet van een van onze wethouders. Hij vond het prachtig dat er weer 2 bedrijven zich vestigde in de Molenstraat. In zijn tweet bewonderde hij hun inzet in deze economisch lastige tijden...

Leden van de Raad, ik hoop dat over een aantal jaren een van onze wethouders een tweet kan versturen met daarin de bewondering voor de inzet van gemeente en ondernemers van de kade, dat zij ondanks de lastige economische tijden het samen voor elkaar hebben gekregen een functioneel, parkeerplein te realiseren, zonder daarbij te hoeven hebben inboeten op het aantal bedrijven en bezoekers.

Bij deze wil ik u dank ook verzoeken aan eerder gemaakte afspraken te houden en als laatste in het plan het kadeplein te revitaliseren. Zodoende kan er naar mate de vorderingen en planvorming in het gebied een passende oplossing worden gerealiseerd

Dimitri Houtepen

Erato BV

Bezoekadres:
Kade 45
4703 GC Roosendaal

T (0165) 55 65 46
F (0165) 52 82 64

W www.erato.nl
E info@erato.nl

RABO 14.43.31.594
KvK 20101005
BTW NL8097.50.284B01

Datum raadsvergadering : 4 april 2011 **Agenda nr.** :

Onderwerp : Initiatiefvoorstel instellen subsidie voor volksfeesten en andere eenmalige feesten ter gelegenheid van een bijzondere gebeurtenis.

Aan de raad van de gemeente Roosendaal.

1. Inleiding

Op grond van artikel 36 van het Reglement van orde voor de vergadering van de gemeenteraad wordt dit initiatiefvoorstel aan de raad voorgelegd.

2. Voorstel

De gemeenteraad van de gemeente Roosendaal draagt het college op om:

A. in de begroting 2013 een structureel budget van €48.600 op te nemen ten behoeve van de financiering van volksfeesten en stad en dorpsvieringen;
B. het college op te dragen deze financiële ondersteuning onder te brengen in de nog te wijzigen subsidieregeling en deze ter vaststelling en voorzien van criteria en verantwoordingsvereisten aan de gemeenteraad ter besluitvorming voor te leggen

3. Motivering/toelichting

Met dit voorstel wordt het college opgedragen om in de begroting 2013 jaarlijks een budget op te voeren ter financiering van volksfeesten zoals bijvoorbeeld RoosendaalsTreffen,en andere breed toegankelijke en gewaardeerde feesten t.b.v. de viering van speciale gelegenheden.
Voorbeelden in de toekomst zijn: Wouw 800 of Roosendaal 225 jaar Stadsrechten.

Binnen de uitwerking van de transitie " Anders subsidiëren" zal met name de post waarderingssubsidie nog nader ingevuld dienen te worden. In aanvulling op de uitgangspunten aangegeven binnen de transitie wijkgericht werken is deze financiële ondersteuning met name bedoeld om volksfeesten en stad en dorpsvieringen te ondersteunen. Deze festiviteiten die, door hun traditie, aandacht, massaliteit of specifiek karakter, een belangrijke verbindende rol in de maatschappij kunnen vervullen, worden alleen daardoor al per definitie breed gewaardeerd en verdienen daarmee naast immateriële ook financiële ondersteuning.

Doelgroepen: het gaat hier ook om de activiteiten voor in principe alle doelgroepen maar zal zich met name richten op kinderen in het bijzonder. De activiteiten hebben tot doel: versterking van de maatschappelijke cohesie.

In de nader uit te werken regeling kunnen de volgende punten opgenomen worden:

- De Criteria voor de besteding moeteen nog nader geformuleerd worden en zullen ter vaststelling aan de gemeenteraad voorgelegd worden ;
- Binnen de verantwoording zullen de stichtingen en verenigingen moeten specificeren aan welke activiteiten de middelen besteed zijn en aan welke bestedingsdoelstellingen ze te relateren zijn.

- In de regeling worden in ieder geval de volgende voorbeelden
- opgenomen:

  Volksfeesten
  - Sinterklaasviering
  - Carnaval/Vastenavondviering
  - Koninginnendagviering
  - 4&5-mei vieringen
  - Vieringen i.h.k.v. de Van Engelbrecht Nassau Kazerne
  - Vieringen i.h.k.v. Stadsrechten, bestaansrechten en andere

  Stad/dorpsvieringen
  - Kerstvieringen
  - Oud&Nieuwjaarsvieringen (zoals:Nieuwjaarsreceptie van de Gemeente Roosendaal)
  - RoosendaalsTreffen
  - Overige vieringen

4. Consequenties

Vooralsnog wordt voor 2013 een bedrag hiervoor geraamd van €48.600. (volksfeesten €12.600, RoosendaalsTreffen €27.000 en Nieuwjaarsreceptie € 9.900). In dit bedrag is rekening gehouden met de vigerende bezuiniging van 10%. Voor de daarop volgende jaren wordt per jaar de voeding bepaald. De op te bouwen reserve mag binnen dit budget oplopen tot een bedrag van maximaal €50.000.

De dekking kan gezocht woorden binnen de bestaande budgetten en restanten. Indien meer middelen nodig zijn dan in het budget voorradig is kan tevens geput worden uit de aan de wijktoegekende budgetten. Hiermee wordt aansluiting gezocht bij de verdere ontwikkeling van de wijkgerichte aanpak. In samenspraak met de bewoners kan extra financiële ruimte gevonden worden. Hiermee wordt gedoeld op de wijkbudgetten die toegekend worden voor de inrichting, beheer en onderhoud van de openbare ruimte maar ook voor welzijnsactiviteiten

Namens de fractie van de VLP,

Arwen van Gestel

Geachte raadsleden,

Het Oranje Comité Wouw wil graag zijn zorgen uitspreken over de plannen van de gemeente Roosendaal om, in het kader van de bezuinigingen, de subsidies ten behoeve van volksfeesten en dergelijke af te schaffen. Het Oranje Comité Wouw (OCW) houdt zich al sinds jaar en dag bezig met het organiseren van de jaarlijkse Koninginnedagactiviteiten in Wouw. Rondom deze feestdag worden door het OCW diverse activiteiten georganiseerd, het merendeel gericht op kinderen. Zo is er jaarlijks een versierde-fietsenoptocht voor de kinderen van de Wouwse basisscholen, is er een spelochtend op 30 april en staan er op Koninginnedag de gehele dag attracties ter vermaak van de kleinsten, maar ook de minder kleine bezoekers.

Deze activiteiten financieren wij voor een groot gedeelte met de subsidie die wij al die jaren al van de gemeente Roosendaal hebben mogen ontvangen. Zonder deze bijdrage is het voor ons niet mogelijk op deze schaal activiteiten te organiseren. De festiviteiten rondom deze feestdag zullen zonder subsidie drastisch moeten worden versoberd of zullen wellicht zelfs verdwijnen. Dit komt de onderlinge band van onze dorpsgenoten niet ten goede.

Graag zouden wij zien dat de gemeente Roosendaal eerdere besluiten ten aanzien van de korting op de subsidies heroverweegt. Wij steunen dan ook van harte het "Initiatiefvoorstel instellen subsidie voor volksfeesten en andere eenmalige feesten ter gelegenheid van een bijzondere gebeurtenis", dat tijdens de Beeldvormende Bijeenkomst van 14 maart aanstaande en op de raadsvergadering van 4 april aanstaande wordt besproken.

Wij hopen dat de gemeente Roosendaal ons binnenkort het nieuws kan brengen dat wij met een gerust hart volgend jaar Koninginnedag kunnen organiseren en vieren.

Met vriendelijke groet,

Oranje Comité Wouw,
namens deze M. de Werker, voorzitter.

ORANJECOMITÉ
WOUW

Raadsvoorstel

Datum raadsvergadering:	4 april 2012	**Agenda nr.:**	(in te vullen door griffie)
Portefeuillehouder:	Theunis	**Registratiecode:**	(in te vullen door griffie)
Onderwerp:	Vaststelling Verordening tot 1e wijziging van de "Verordening op de heffing en de invordering van leges" en 1e wijzigiging van de "Verordening op de heffing en invordering van parkeerbelastingen 2012".		

Aan de raad van de gemeente Roosendaal,

Voorstel

Samenvatting:
Sinds de inwerkingtreding van de Legesverordening 2012 heeft zich een aantal nieuwe ontwikkelingen voorgedaan en is verder gewerkt aan de uitwerking van de taakstelling die voor vergunningen op grond van Wabo (omgevingsvergunning) en APV/Bijzondere wetten gehaald moet worden. Alle wijzigingen die gevolgen hebben voor de legesverordening en andere verordeningen t.a.v. de heffing van belastingen zijn gebundeld en worden nu ter vaststelling aan u voorgelegd.

In het kader van de Agenda van Roosendaal is een onderzoek gedaan naar de kostendekkendheid van de legestarieven. Hieruit blijkt dat de huidige leges gemiddeld 29% kostendekkend zijn. Voor de omgevingsvergunning is de kostendekkendheid 47% en voor APV/Bijzondere wetten is dit 10%.
Op basis van het onderzoek doen wij u een voorstel voor aanpassing van de legestarieven in 2012.

Tevens hebben wij kleine wijzigingen verwerkt in de tarieventabel, behorend bij de Legesverordening 2012, die geen direct verband houden met Wabo en APV/Bijzondere wetten. Het betreft met name een wijziging t.a.v. het autoluwe gebied en een wijziging t.a.v. het aanwijzen van bijzondere trouwlocaties en buitengewoon ambtenaren van de burgerlijke stand.

Ten slotte stellen wij voor de 1e wijziging van de Verordening op de heffing en invordering van de Parkeerbelastingen 2012 vast te stellen. Conform de door uw raad op 1 februari 2012 aangenomen motie hebben wij de eindtijd voor het betaald parkeren per 1 maart 2012 vastgesteld op 19.30 uur. In de tarieventabel, behorend bij de betreffende verordening is nu een afwijkend tijdstip vermeld, dat nu wordt gewijzigd.

Wij stellen u voor:
- Kennis te nemen van het onderzoek naar de kostendekkendheid van de leges;
- Vast te stellen de Verordening tot 1e wijziging van de "Verordening op de heffing en de invordering van leges";
- Vast te stellen de Verordening tot 1e wijziging van de "Verordening op de heffing en de invordering van parkeerbelastingen 2012".

Aanleiding
De leges voor het in behandeling nemen van aanvragen voor een vergunning op grond van de Wabo en APV/Bijzondere wetten zijn de afgelopen 10 jaar jaarlijks met een inflatiecorrectie aangepast. Hierbij is verder geen rekening gehouden met mogelijke daling en/of stijging van de kosten. Gebleken is dat de gerealiseerde kosten per jaar uit de pas lopen met de gerealiseerde opbrengsten, waardoor er geen sprake is van 100% kostendekkendheid. De gemeente Roosendaal laat jaarlijks dus geld liggen bij het heffen van de leges rondom de omgevingsvergunning en APV/Bijzondere wetten. Deze kosten worden nu gefinancierd uit de algemene middelen van de gemeente, terwijl deze kosten, geheel of gedeeltelijk, ten laste van de gebruiker kunnen worden gebracht.

In de concept-Agenda van Roosendaal (AvR) is onder andere gekeken naar de kosten/baten van gemeentelijke diensten en producten. Hierover wordt het volgende geschreven:

"Er zal sprake zijn van hogere bijdragen voor door de overheid te verlenen diensten in de vorm van vergunningen etcetera. De gebruiker betaalt."

In de Agenda van Roosendaal, zoals deze door uw raad is vastgesteld is aangegeven dat de leges voor Wabo en APV worden verhoogd naar een kostendekkend niveau. Tevens is rekening gehouden met extra opbrengsten uit de leges voor omgevingsvergunningen en APV/Bijzondere wetten van in ieder geval € 40.000,- in 2012 tot € 150.000,- in 2015.

Kader

- Art. 229, eerste lid, aanhef en onderdeel B van de Gemeentewet.
- Verordening op de heffing en invordering van leges en de daarbij behorende tarieventabel.

Motivering / toelichting

Ter voorbereiding van een nieuwe tarieventabel bij de legesverordening 2012 is een onderzoek verricht, waarbij de volgende onderzoeksvragen zijn gesteld:

- In hoeverre is de huidige legesverordening van de gemeente Roosendaal kostendekkend?
- Hoe verhouden de leges van de gemeente Roosendaal zich ten opzichte, van de buurgemeenten en ten opzichte van vergelijkbare gemeenten in Nederland (benchmark)?
- Op welke wijze kan worden bereikt dat de baten uit de legesverordening toenemen van in ieder geval € 40.000,- in 2012, tot € 150.000,- in 2015 en welke maatregelen kunnen verder worden getroffen om een evenwichtige kosten/baten balans te bereiken?

Kostendekkendheid

In het rapport *"Herijking Legesverordening gemeente Roosendaal t.a.v. Wabo en APV/Bijzondere wetten, februari 2012"* zijn de resultaten van het onderzoek weergegeven. Hieruit blijkt dat de legesopbrengsten voor de omgevingsvergunningen slechts 47% en de legesopbrengsten voor APV/Bijzondere wetten slechts 10% van de kosten dekken. Gemiddeld worden de kosten van alle vergunningen voor 29% gedekt door de legesopbrengsten. Deze percentages zijn gemiddelden. Tussen de producten onderling treden grote variaties op. Voor de activiteit bouwen met lagere bouwkosten, voor afwijkingen van het bestemmingsplan en voor APV/Bijzondere wetten zijn de leges (zeer) weinig kostendekkend. Voor aanvragen met hogere bouwkosten echter zijn deze meer dan kostendekkend. Er wordt al kruissubsidiëring toegepast, wat is toegestaan volgens de jurisprudentie.

De consequentie van het feit dat de leges niet kostendekkend zijn, is dat een deel van de kosten voor rekening van de gemeente komen en via de algemene middelen bekostigd worden. Er is derhalve sprake van indirecte subsidiering van aanvragers van deze producten. Immers, gemiddeld 70% van de kosten wordt niet aan de afnemer doorberekend.

Verhouding tot buurgemeenten en andere gemeenten in Nederland (benchmark)

De huidige legestarieven zijn vergeleken met buurgemeenten en vergelijkbare gemeenten qua aantal inwoners. De gemeente Roosendaal is momenteel de goedkoopste gemeente van Nederland met betrekking tot de leges voor activiteit bouwen. Ook voor de andere producten behoort de gemeente Roosendaal tot de goedkoopste gemeenten van Nederland.

Ook andere gemeenten hebben te kampen met krappere budgetten en zijn op zoek naar de balans tussen het zo kostendekkend mogelijk maken van de leges en het beperken van maatschappelijk negatieve effecten ervan. In alle onderzochte gemeenten zijn de leges voor de omgevingsvergunning naar een volledig kostendekkend niveau gebracht. De tarieven voor APV/Bijzondere wetten zijn niet geheel kostendekkend. De reden hiervoor is het maatschappelijk belang van dergelijke producten.

Conform de geldende jurisprudentie, is het mogelijk de leges te verhogen tot 100% kostendekkendheid. Als dit wordt toegepast, dan zit de gemeente Roosendaal, voor wat betreft de leges voor de activiteit Bouwen, net onder het landelijk gemiddelde (plaats 370 van 425). Voor wat betreft APV/Bijzondere wetten zullen de tarieven dan wel aanmerkelijk uitstijgen boven die van andere gemeenten. Deze bedragen waren aanleiding om het voorstel eind 2011 terug te nemen.

Maatregelen om de kosten en baten weer in balans te brengen
Om kosten en baten in balans te brengen zijn in principe twee soorten maatregelen mogelijk:

- Verhoging van de baten: de legesverordening;
- Verlaging van de kosten: efficiencywinst.

In de praktijk zal sprake zijn van een combinatie van beide.

Op enkele punten zijn extra kostenbesparingen te bereiken, hoewel niet overal even veel. De komende periode zullen wij onderzoeken waar en in hoeverre deze kostenbesparingen precies te behalen zijn. In ieder geval is, aan de hand van onderzoek, de tarieventabel inhoudelijk op punten vereenvoudigd en verduidelijkt, door bijvoorbeeld voor sommige tarieven minder staffels toe te passen, minder aparte tarieven voor adviezen en enkelvoudige tarieven in plaats van gedifferentieerde tarieven toe te passen.

De tarieventabel bij de Legesverordening
Er is een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de tarieven voor Wabo-producten en voor APV en Bijzondere wetten. Reden hiervoor is dat bij laatstgenoemde producten een belangrijk sociaal maatschappelijk element een rol speelt, waardoor het niet gewenst is om de tarieven te hard te laten stijgen, in ieder geval niet tot een volledig kostendekkend niveau. Bovendien is het sinds de inwerkingtreding van de Europese Dienstenrichting niet meer mogelijk om kruissubsidiering toe te passen tussen producten die wel en die niet onder de Europese Dienstenrichtlijn vallen. Een deel van de producten binnen APV/Bijzondere wetten valt onder de Europese Dienstenrichtlijn en worden dus op zichzelf beoordeeld op kostendekkendheid.

Voor de Waboproducten wordt voorgesteld de tarieven 100% kostendekkend te maken. Dat voorstel wordt enerzijds gedaan omdat ook in de rest van Nederland en op regionaal niveau het gebruikelijk is om voor deze producten een volledige kostendekkendheid te bereiken. Anderzijds geldt dat bij 50% kostendekkendheid een verlaging moet plaatsvinden van met name het huidige legestarief voor de activiteit Bouwen (2011). Dit is van grote (negatieve) invloed op de gemeentelijke begroting. Daarnaast is de initiatiefnemer van een bouwplan in de regel ermee bekend dat aan de vergunning legeskosten zijn verbonden. Hij kan deze kosten betrekken bij de afweging over de haalbaarheid van zijn plan.

Het is bij de producten die vallen binnen APV/Bijzondere wetten niet wenselijk om de legestarieven te verhogen naar het niveau van 100% kostendekkendheid. Het vergunningstelsel in met name de APV bevat veelal onderwerpen die betrekking hebben op cultureel, maatschappelijke en/of sociale activiteiten, zoals collectes, (buurt)evenementen, gehandicaptenparkeerplaatsen en –kaarten. Een grote stijging van de leges kan belemmerend werken voor de initiatiefnemer van dergelijke activiteiten of de verhoging komt ten laste van gehandicapten voor wie de vergunningen noodzakelijk zijn. Daarom is voor deze producten voorgesteld de directe koppeling met de volledige kostendekkendheid los te laten, toe te werken naar de taakstelling op grond van de Agenda van Roosendaal en aansluiting te zoeken met de tarieven van omliggende gemeenten. Het zoeken van aansluiting bij andere gemeenten is gedaan door een benchmarkonderzoek te houden. Hieruit blijkt dat met de voorgestelde tarieven meer wordt aangesloten bij de tarieven van de omliggende gemeenten, maar dat wij nog altijd gemiddeld goedkoper zullen zijn dan de ons omliggende gemeenten. Redenen hiervoor zijn onder meer dat voor non-profitinstellingen een vermindering voor de leges is toegepast en dat op het gebied van APV/Bijzondere wetten maatwerk ten aanzien van leges is toegepast.

Naast het vereenvoudigen en verduidelijken van de tarieventabel zijn de volgende wijzigingen verwerkt:

- Vermindering van de leges als de aanvraag volledig digitaal wordt ingediend, of meteen een volledige en ontvankelijke aanvraag wordt ingediend;

- Vermindering van leges voor collectes, evenementen en diverse producten die direct samenhangen met evenementen als deze worden aangevraagd door non-profitinstellingen;
- Bij enkel verandering van leidinggevenden voor horeca- en seksinrichtingen is een apart, lager, tarief opgenomen.

Doel en evaluatie

De doelstelling van dit voorstel is het verhogen van de legesopbrengsten en het nemen van maatregelen tot verlaging van kosten zodat er een beter evenwicht ontstaat tussen de baten en de kosten.

Om goed inzicht te houden in de kosten en baten en hoe zich deze tot elkaar verhouden zal jaarlijks een evaluatie plaatsvinden van de tarieven op basis van nacalculatie (aan de hand van tijdsbesteding, aantallen, en bepaling kostprijs). De tarieven voor het volgende jaar worden vastgesteld op basis van de resultaten van deze nacalculatie plus de gekozen mate van kostendekkendheid. Op deze wijze is en blijft de kostenonderbouwing van de legestarieven ook in de toekomst actueel en adequaat.

Financiële aspecten en consequenties

Als wordt uitgegaan van een gelijkblijvend aantal aanvragen, in vergelijking met het jaar 2011, is de verwachting dat de taakstelling die in de Agenda van Roosendaal is vastgelegd voor 2012 en verder haalbaar is voor zowel Wabo als APV/Bijzondere wetten. De kostendekkendheid van Waboproducten zal dan 100% zijn. APV/Bijzondere wetten zal dan in 2012 uitkomen op 16 %. Voor 2013, 2014 en 2015 komt de kostendekkendheid uit op respectievelijk 18%, 21% en 23%. Dit betekent dat er voor wat betreft APV/Bijzondere wetten voor wordt gekozen om bedrijven, instellingen en burgers nog steeds indirect voor een groot deel te subsidiëren. Hierbij is het wel noodzakelijk dat de begroting, voor wat betreft de geraamde legesopbrengsten, wordt herzien, opdat de geraamde opbrengsten meer in verhouding staan tot de gerealiseerde opbrengsten van de afgelopen jaren.

In dit voorstel zullen vrijwel alle legestarieven worden verhoogd. Voor de omgevingsvergunning is dat, gezien de legestarieven in de rest van Nederland en de rest van de regio zeker acceptabel. Voor APV/Bijzondere wetten wordt voorgesteld de koppeling met volledige kostendekkendheid los te laten, toe te werken naar de taakstelling op grond van de Agenda van Roosendaal en aansluiting te zoeken met de tarieven van omliggende gemeenten om grote negatieve maatschappelijke gevolgen te voorkomen dan wel beperken.

Communicatie

Het voorstel voor de tarieventabel betekent een verhoging van de leges. Omdat de gemeente Roosendaal nu ook bij de burgers bekend staat als goedkope gemeente, zal deze verhoging naar verwachting weerstand oproepen bij de burgers en bedrijven. Het is daarom noodzakelijk dat de nieuwe tarieventabel begeleid wordt met een goed communicatietraject.

In dit traject zullen onder andere de volgende aspecten met voorlichting en communicatie uitgewerkt worden:

- De noodzaak om kostendekkend te gaan werken, mede in het licht van de bezuinigingen;
- De duidelijkheid van de leges voor Waboactiviteiten omdat alle “bijkomende” kosten in de leges zijn verwerkt (legesopslag);
- Kortingsmogelijkheden bij volledig digitale aanvragen en aanvragen die meteen volledig en ontvankelijk zijn;
- Kortingsmogelijkheden voor non-profitinstellingen en lagere kosten voor het enkel toevoegen of afvoeren van een leidinggevende voor horeca- en seksinrichtingen;
- Het toepassen van kostendifferentiatie en maatwerk bij de producten van APV en Bijzondere wetten;
- Het verder uitwerken van mogelijkheden voor verdere kostenreductie.

Bijlagen

1. Rapport Herijking Legesverordening gemeente Roosendaal t.a.v. Wabo en APV/Bijzondere wetten, februari 2012;
2. Concept-verordening tot 1e wijziging van de “Verordening op de heffing en de invordering van leges”;
3. Concept-verordening tot 1e wijziging van de “Verordening op de heffing en de invordering van parkeerbelastingen 2012”.

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,
De secretaris, De burgemeester,

Raadsbesluit

Datum raadsvergadering:	4 april 2012	**Agenda nr.:**	(in te vullen door griffie)
Portefeuillehouder:	Theunis	**Registratiecode:**	(in te vullen door griffie)
Onderwerp:	Vaststelling Verordening tot 1e wijziging van de “Verordening op de heffing en de invordering van leges” en 1e wijzigiging van de “Verordening op de heffing en invordering van parkeerbelastingen 2012”.		

De raad van de gemeente Roosendaal,

- Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders.

- Gelet op het advies van de raadscommissie Bestuur d.d. 28 maart 2012.

Besluit:

- Kennis te nemen van het onderzoek naar de kostendekkendheid van de leges;
- Vast te stellen de Verordening tot 1e wijziging van de “Verordening op de heffing en de invordering van leges”;
- Vast te stellen de Verordening tot 1e wijziging van de “Verordening op de heffing en de invordering van parkeerbelastingen 2012”.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 4 april 2012.

De griffier, De voorzitter,

Gemeente Roosendaal

Notitie “Herijking Legesverordening gemeente Roosendaal t.a.v. Wabo en APV/Bijzondere wetten”

Februari 2012

Inhoudsopgave

1. Inleiding 3
2. Herijking Legesverordening gemeente Roosendaal 3
4. Kostendekkendheid 6
5. Benchmark 7
6. Analyse & Advies 10
   6.1 Opbouw van de Tarieventabel 10
   6.2 Maatregelen om de kosten te reduceren 13
7. Nieuwe Tarieventabel bij de Legesverordening 17
8. Effect voor de Programmabegroting 23

Bijlagen:
Voorstel Tarieventabel 2012

1. Inleiding

De gemeente Roosendaal staat, net zoals vele andere gemeenten, voor een forse bezuinigingsopgave. Zowel de gemeenteraad als het college van burgemeester en wethouders onderkennen dit volledig. Er is dan ook unaniem besloten om samen én in goed overleg met de samenleving te werken aan de 'Agenda van Roosendaal'. De 'Agenda van Roosendaal' levert hervormingen op die de gemeente (financieel) gezond moet houden voor nu en in de toekomst.

In de 'Agenda van Roosendaal' (AvR) wordt onder andere gekeken naar de kosten/baten van gemeentelijke diensten en producten.

> *Uit de 'Agenda van Roosendaal':*
> *"Er zal sprake zijn van hogere bijdragen voor door de overheid te verlenen diensten in de vorm van vergunningen etc. De gebruiker betaalt".*

2. Herijking Legesverordening gemeente Roosendaal

Het afdeling Dienstverlening, team Vergunningen (DV) verricht de vergunningverlening op het terrein van de Omgevingsvergunning (Wabo), Algemene Plaatselijke Verordening (APV), Bijzondere wetten, Europese Dienstenrichtlijn en dergelijke.

In het kader van de 'Agenda van Roosendaal' heeft het team DV de volgende punten in de planning staan om onderzocht te worden:

- In hoeverre is de huidige Legesverordening, ten aanzien van de producten binnen het team Vergunningen, kostendekkend?
- Hoe verhouden de leges zich ten opzichte, van de buurgemeenten en ten opzichte van vergelijkbare gemeenten in Nederland?
- Welke maatregelen kunnen worden getroffen om een evenwichtige kosten/baten balans te bereiken?
- Op welke wijze kan worden bereikt dat de baten uit de legesverordening in ieder geval toenemen van € 40.000,- in 2012, tot € 150.000,- in 2015?

Dit mondt uit in een voorstel voor aanpassing de tarieventabel behorende bij de Legesverordening 2012, met een robuuste en adequate kostenonderbouwing. Hierdoor is de gemeente Roosendaal in staat haar activiteiten met betrekking tot de legesverordening op een adequate wijze te verantwoorden richting haar burgers.

Er is duidelijk onderscheid gemaakt tussen de tarieven voor Wabo-producten en voor APV en Bijzondere wetten. Reden hiervoor is dat bij laatstgenoemde producten een belangrijk sociaal maatschappelijk element een rol speelt, waardoor het niet gewenst is om de tarieven te hard te laten stijgen, in ieder geval niet tot een volledig kostendekkend niveau.

Voor de Waboproducten wordt voorgesteld de tarieven 100% kostendekkend te maken. Voor de producten op grond van de APV en de Bijzondere wetten (zoals de winkeltijdenwet, de Drank- en Horecawet en de Wet op de Kansspelen) is echter gebleken dat als gestreefd zal worden naar kostendekkende leges de tarieven dusdanig zullen stijgen dat hiermee het maatschappelijk draagvlak wordt ondermijnd en de tarieven bovendien negatieve maatschappelijk effecten zullen hebben. Ten slotte is gebleken dat de tarieven in dat geval aanmerkelijk hoger zullen zijn dan die van de omliggende gemeenten, waardoor het risico

bestaat dat met name horeca-exploitanten en organisatoren van evenementen zullen uitwijken naar andere gemeenten in de regio, waardoor de doelstelling van de gemeente als bruisende stad (Beleef ’t in Roosendaal) in gevaar komt. Ook zouden buurtactiviteiten mogelijk als gevolg van financiële overwegingen niet meer plaats kunnen vinden en

Indien deze aangepaste tarieventabel op 4 april 2012 door de gemeenteraad van Roosendaal wordt vastgesteld kan deze in werking treden met ingang van de dag na publicatie van het raadsbesluit.

3. Werkwijze

Het onderzoek is in vier stappen uitgevoerd:

Stap 1: Kostendekkendheid

Allereerst is de systematiek van de kostentoerekening binnen de gemeente Roosendaal bestudeerd. Hierdoor is inzicht verkregen in welke activiteiten tot nu toe werden toegerekend aan de omgevingsvergunning en APV-vergunningen, oftewel het vaststellen van de mate van technische adequaatheid.

Met behulp van de productenbegroting en de handreiking "Model kostenonderbouwing leges omgevingsvergunning" van de VNG is bestudeerd of de gemeente Roosendaal alle activiteiten die men mag toerekenen aan de leges inderdaad heeft toegerekend, oftewel het vaststellen van de mate van bedrijfseconomische adequaatheid. Hierdoor is inzicht verkregen in de ruimte die ontstaat om de legestarieven te verhogen.

Met bedrijfseconomische informatie (procesbeschrijving, werkprocessen, doorlooptijden, e.d.) zijn vervolgens de kosten berekend van alle producten die door het team DV worden verzorgd. Hiervoor is door de betrokken medewerkers de tijdsbesteding en afzet van alle producten in kaart gebracht. Bij de berekening is uitgegaan van de totaal begrote kosten (afzet x prijs c.q. tarief) en de totaal gerealiseerde baten in 2011 (= 100% kostendekkendheid). Ook is hierbij informatie van het projectmanagement gebruikt over toekomstige ontwikkelingen. Het advies hierbij is om de prognose van de afzet jaarlijks te evalueren en op basis van deze evaluatie bij te sturen.

Met behulp van deze informatie is de kostprijsberekening per product uitgevoerd en is een onderbouwde berekening gemaakt voor de totaal begrote kosten en de totaal begrote baten in 2012.

Stap 2: Benchmark

In de benchmark is een vergelijking gemaakt met de legestarieven 2011 van vier buurgemeenten (Moerdijk, Bergen op Zoom, Breda, en Etten-Leur), een aantal referentiegemeenten dat qua inwonersaantal vergelijkbaar is met gemeente Roosendaal en de gemeente Eindhoven. Tevens is dankbaar gebruik gemaakt van het onderzoek van de Vereniging Eigen Huis (VEH) dat recentelijk een benchmark van de bouwleges van alle Nederlandse gemeenten heeft gepubliceerd. Het resultaat van deze stap is een indicatie over hoe de gemeente Roosendaal zich verhoudt tot haar buurgemeenten en vergelijkbare Nederlandse gemeenten en het geeft inzicht in waar politiek gezien ruimte ligt, om de legestarieven te verhogen.

Stap 3: Analyse

Op basis van de uitkomsten uit stap 1 en 2 is een analyse gemaakt van de te nemen maatregelen. Uit deze stappen blijkt dat de huidige legestarieven van de gemeente Roosendaal niet kostendekkend zijn. Gebleken is dat de gemiddelde kostendekkendheid van de omgevingsvergunning op 47% is en de gemiddelde kostendekkendheid van de APV/Bijzondere wetten 10% is.

Om kosten en baten weer in balans te brengen zijn in principe 2 soorten van maatregelen mogelijk:

1. Verhoging van de baten: door middel van het verhogen van de tarieven (maximaal kostendekkend)voor Wabo en APV/Bijzondere wetten in de Legesverordening 2012;
2. Verlaging van de kosten: door bijvoorbeeld het behalen van efficiencywinst.

Aan de batenkant is de invloed van de gemeente beperkt. Immers wanneer alle mogelijk toe te rekenen kosten zijn toegerekend, is de ruimte om de tarieven te verhogen bekend. Het verhogen van de legestarieven meer dan 100% kostendekkendheid is niet mogelijk (wettelijke drempel). Er kan nog gekeken worden naar mogelijkheden voor differentiatie in de tarieven, echter dit geeft op het totale niveau geen veranderingen in de mate van kostendekkendheid.

Aan de kostenkant is de invloed van de gemeente groter. De invloed op de kosten van de gemeente kent geen wettelijke drempel. Voorbeeld van eventuele mogelijkheden om de kosten te beïnvloeden zijn: aanvragen sneller te toetsen en beoordelen en 'klantgerichter werken'.

Stap 4 Raadsvoorstel
Op basis van de analyse is een voorstel aan de gemeenteraad van Roosendaal geformuleerd waarin is opgenomen:

- Een voorstel voor (wijziging van de tarieven in de tarieventabel van) de Legesverordening 2012;
- Maatregelen die getroffen kunnen worden om de kosten van vergunningverlening te reduceren.

4. Kostendekkendheid

In tabel 1 is voor een aantal producten de verschillen tussen de leges en de daadwerkelijke kosten vergeleken, zoals berekend in stap 1 van het onderzoek op basis van 100% kostendekkendheid. Daarbij is tevens in beeld gebracht het verschil tussen de opbrengst aan leges en de daadwerkelijke kosten, op basis van de productie per jaar.

Product	**Leges 2011**	**Kostprijs**	**Aantal/ jaar**	**Leges – kosten/ jaar**
Bouwactiviteit € 15.000,-	€ 135,-	€ 2.503,-	398	- € 942.464,-
Bouwactiviteit € 75.000, -	€ 750,-	€ 3.088,-	85	- € 198.730,-
Bouwactiviteit € 700.000, -	€ 11.200,-	€ 4.109,-	69	€ 489.279,-
Aanlegactiviteiten	€ 79,95	€ 544,-	7	- € 4.970,-
Binnenplanse afwijking Bestemmingsplan	€ 104,-	€ 252,-	58	- € 8.584,-
Buitenplanse afwijking Bestemmingsplan	€ 104,-	€ 420,-	139	- € 43.924,-
Vergunning Drank- en Horecawet (DHW)	€ 88,95	€ 1.181,-	47	- € 55.603,-
Evenementenvergunning	€ 20,50	€ 4.891,-	176	- € 857.208,-
Objectvergunning (art 2.1 APV)	€ 20,50	€ 400,-	23	- € 8.729,-
Gehandicaptenparkeerkaart	€ 20,50	€ 318,-	285	- € 62.843,-

Tabel 1: Weergave van de verschillen tussen de leges en de onderliggende kostprijs op basis van 100% kostendekkendheid.

Conclusies:

- De leges voor de omgevingsvergunningen dekken slechts 47% van de kosten; de leges voor de APV-vergunningen dekken 10% van de kosten. Gemiddeld worden de kosten van alle vergunningen voor 29% gedekt door de leges.
- Voor de activiteit bouwen met lagere bouwkosten zijn de leges niet kostendekkend; voor aanvragen met hogere bouwkosten echter zijn deze meer dan kostendekkend. Er wordt dus kruissubsidiëring toegepast, dit is toegestaan volgens de jurisprudentie[1]. In deze constructie worden de kleine bouwvergunningen met een lage bouwsom meer ontzien. Consequentie is echter dat dit ten kosten gaat van de mate van transparantie;
- De activiteiten voor afwijkingen van het Bestemmingsplan en voor evenementenvergunningen zijn niet kostendekkend.

5. Benchmark

De VEH heeft recent een vergelijking van bouwleges gepubliceerd[2]. Daarbij is uitgegaan van drie omgevingsvergunningen, inclusief Welstand met bouwkosten van € 10.000, -, € 45.500, - en € 130.000, - excl. BTW.

In tabel 2 is met het onderzoek van de VEH een vergelijking gemaakt met omliggende en vergelijkbare gemeenten qua inwonersaantallen.

Gemeente	**Legesverordening 2011**					
	Bouwkosten					
	€10.000,-		€45.500,-		€130.000,-	
	Tarief	Rang	Tarief	Rang	Tarief	Rang
Roosendaal	€ 90,00	424	€ 430,00	424	€ 1.475,00	425
Etten- Leur	€ 494,90	30	€ 1.077,10	257	€ 2.414,90	362
Moerdijk	€ 232,40	330	€ 867,14	366	€ 2.378,00	367
Bergen op Zoom	€ 225,00	353	€ 1.023,75	292	€ 2.925,00	262
Breda	€ 396,80	68	€ 1.471,80	60	€ 3.971,80	70
Lelystad	€ 201,35	384	€ 898,17	354	€ 2.566,20	342
Oss	€ 364,00	99	€ 1.361,00	109	€ 3.262,00	189
Purmerend	€ 264,65	273	€ 1.134,40	219	€ 3.204,65	205
Schiedam	€ 220,00	362	€ 980,50	315	€ 2.655,00	320

Tabel 2: Vergelijking tarieven activiteit bouwen voor de gemeente Roosendaal met omliggende gemeenten en vergelijkbare gemeenten in Nederland, vanuit het onderzoek van de Vereniging Eigen Huis.

[1] Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (2010b): "In het kader van de omgevingsvergunning is als uitgangspunt gekozen dat de totale legesomvang voor de omgevingsvergunning niet de totale kosten van verlening van deze vergunning mag overschrijden. Zulks betekent dat kruissubsidiëring toegestaan is tussen leges voor vergunningbehandeling inzake bouwen, slopen, kappen, monumenten, aanleggen, bestemmingswijzigingen en gebruiksvergunningen. Kruissubsidiëring tussen leges voor toestemmingen die onder de omgevingsvergunning vallen en toestemmingen die niet onder de omgevingsvergunning vallen, is na inwerkingtreding van de Wabo niet meer toegestaan."

[2] De Vereniging Eigen Huis (VEH) berichtte op 12 augustus 2011 over de grote verschillen tussen de bouwleges van Nederlandse gemeenten.

In de onderstaande tabel wordt een vergelijking gemaakt tussen de oude en nieuwe situatie. De opgenomen rang is een indicatie gebaseerd op de gegevens van de VEH.

Roosendaal	**Legesverordening (huidige tarieven versus kostendekkendheid)**					
	Bouwkosten					
	€ 10.000, -		€ 45.500, -		€ 130.000, -	
	Tarief	Rang	Tarief	Rang	Tarief	Rang
Kostprijs (100%)	€ 179,00	ca 403	€ 814,45	ca 387	€ 2.587,00	ca 341
Huidig tarief	€ 90,00	424	€ 430,00	424	€ 1.475,00	425

Tabel 3: Vergelijking ranking huidige tarieven en kostprijs met gemeenten in Nederland.

Voor vergunningen op grond van de APV is eveneens een vergelijking gemaakt met de omliggende en referentie gemeenten. Deze zijn in tabel 4 weergegeven.

Gemeente	**Product**			
	Vergunning DHW[3]	**Evenementen vergunning**[4]	**Objecten vergunning (art 2.1 APV**	**Gehandicapten parkeerkaart**
Roosendaal	€ 88,95	€ 20,50	€ 20,50	€ 20,50
Etten-Leur	€ 358,20	€ 197,80 of € 593,30	€ 136,-	€ 36,55
Moerdijk	€ 256,-	€ 256,-	€ 83,25	€ 0,-
Bergen op Zoom	€ 401,-	€ 263,-	€ 129,-	€ 29,50
Breda	€ 365,02	€ 171,47 of € 612,36 of € 1.304,97	€ 107,81	€ 10,-
Lelystad	€ 624,50	€ 165,80 of € 1.561,25	€ 99,50	€ 17,05
Oss	Niet bekend	€ 18,40 of € 128,65	€ 203,20	€ 4,10
Purmerend	€ 529,85	€ 21,95 of € 48,45	€ 21,90	€ 119,-
Schiedam	€ 218,-	€ 30,- of € 300,-	€ 15,20	€ 23,40

Tabel 4: Vergelijk tarieven APV voor de gemeente Roosendaal met omliggende gemeenten en vergelijkbare gemeenten in Nederland.

[3] Incidenteel wordt onderscheid gemaakt tussen commerciële en niet-commerciële horeca.
[4] Bij evenementen wordt onderscheid gemaakt tussen de omvang van het evenement, de gevaaraspecten of het aantal bezoekers.

In de onderstaande tabel wordt een vergelijking gemaakt tussen de kostprijs in Roosendaal en de legestarieven in de omliggende en referentie gemeenten.

Gemeente	**Product**			
	Vergunning DHW[5]	**Evenementen vergunning**[6]	**Objecten vergunning (art 2.1 APV)**	**Gehandicapten parkeerkaart**
Roosendaal (100% kostendekkend)	€ 1.181,-	€ 1.799,- tot € 9.963,-	€ 400,-	€ 318,-
Roosendaal (voorgesteld tarief 2012 variant 3)	***€ 200,-***	***€ 120,- tot € 480,-***	***€ 80,-***	***€ 40,-***
Etten-Leur	€ 347,80	€ 98,- of € 296,65	€ 136, -	€ 36,55
Moerdijk	€ 256,-	€ 256,-	€ 83,25	€ 0,00
Bergen op Zoom	€ 401,-	€ 263,-	€ 129,-	€ 29,50
Breda	365,02	€ 171,47 of € 612,36 of € 1.304,97	€ 107,81	€ 10,-
Lelystad	€ 624,50	€ 165,80 of € 1.561,25	€ 99,50	€ 17,05
Oss	Niet bekend	€ 18,40 of € 128,65	€ 203,20	€ 4,10
Purmerend	€ 529,85	€ 21,95 of € 48,45	€ 21,90	€ 119,-
Schiedam	€ 218,-	€ 30,- of € 300,-	€ 15,20	€ 23,40

Tabel 5: Vergelijk kostprijs APV voor de gemeente Roosendaal met de legestarieven in omliggende en referentie gemeenten.

Conclusie:

- Uit het onderzoek van de VEH blijkt dat de gemeente Roosendaal voor aanvragen om de omgevingsvergunning de goedkoopste is van alle 425 Nederlandse gemeenten die bij dat onderzoek betrokken zijn geweest;
- Uit de benchmark met omliggende en enkele referentiegemeenten blijkt dat Roosendaal ook voor de APV-vergunningen goedkoop is. Dit geldt niet geheel voor de gehandicaptenparkeerkaart. Hiervoor kan aansluiting worden gezocht bij de gemeente Etten-Leur;
- De kostprijs van de bouwactiviteiten zijn qua landelijke vergelijking nog steeds lager dan het landelijk gemiddelde.
- De 100% kostprijs van de APV vergunningen ligt ver boven de legestarieven van de andere gemeenten. Ook de 50% kostprijs van de APV-vergunningen ligt over het algemeen boven de legestarieven van de andere gemeenten. Maar deze komen wel in de buurt van de hoogste tarieven van de andere gemeenten.

[5] Incidenteel wordt onderscheid gemaakt tussen commerciële en niet-commerciële horeca.
[6] Bij evenementen wordt onderscheid gemaakt tussen de omvang van het evenement, de gevaaraspecten of het aantal bezoekers.

6. Analyse & Advies

Aan de hand van de kostprijsberekening en ervaringen van de medewerkers is een analyse gemaakt ten aanzien van:

- De opbouw van de legesverordening;
- De maatregelen die getroffen kunnen worden om de kosten te reduceren;

De conclusies van deze analyse zijn in dit hoofdstuk weergegeven.

6.1 Opbouw van de Tarieventabel

In de huidige tarieventabel is de opsplitsing in onderdelen ver doorgevoerd. Dit leidt ertoe dat bij de berekening van de leges vaak sprake is van vele afzonderlijke bedragen (zogenaamde 'speciaaltjes'). Deze maken de berekening gecompliceerd, terwijl dit slechts kleine verschillen oplevert in de uiteindelijke opbrengst. In onderstaande voorstellen zijn diverse voorstellen geformuleerd om deze opsplitsing te beperken.

Conceptaanvraag

In de regel wil de (concept-) aanvrager weten of de aanvraag redelijke kans van slagen heeft. Daarbij is met name de toets aan het bestemmingsplan, eventuele afwijkingen van het bestemmingsplan en het welstandsadvies aan de orde. De bouwkosten hebben dan geen grote invloed op de kostprijs van de conceptaanvraag en is een differentiering van de tarieven afhankelijk van de bouwkosten niet noodzakelijk. Voorgesteld word om voor de conceptaanvraag standaardtarieven te gebruiken voor:

- Bouwkosten < € 50.000,-
- Bouwkosten > € 50.000,- < € 200.000,-
- Bouwkosten ≥ € 200.000,-

Tevens dienen de kosten van de conceptaanvraag, die in rekening worden gebracht bij de aanvrager, verrekend te worden met de leges voor ingediende aanvraag indien deze goedgekeurd worden (wettelijke verplichting[7]).

Bouwactiviteiten

In de huidige legesverordening is een onderverdeling aangebracht van de bouwkosten in acht staffels. Dit veroorzaakt een ingewikkelde berekening bij de legesberekening. Bovendien is het in de praktijk niet mogelijk gebleken om de kostprijsberekening van deze aanvragen in dergelijke staffels op te splitsen. Voorgesteld wordt om het aantal staffels te verminderen volgens de volgende bouwkostenverdeling met de daarbij voorgestelde percentages (op basis van 100% kostendekkendheid) voor de berekening van de leges voor de activiteit bouwen:

Bouwkosten	**Percentage voor berekening leges**
< € 50.000,-	1,79 %
€ 50.000,- ≥ en < € 200.000,-	1,99 %
€ 200.000,- ≥ en < € 1.000.000,-	2,19 %
€ 1.000.000,- ≥ en < € 10.000.000,-	2,39 %

[7] De VNG (2010) stelt in haar handleiding "Model kostenonderbouwing leges omgevingsvergunning", dat er een mogelijkheid bestaat om voor het vooroverleg leges te heffen. Dit mag niet een bijkomende heffing zijn, maar een deel (bijv. 10 tot 20 %) van de totale leges zoals berekend op basis van de indieningsgegevens. Voor aanvragen, die na het vooroverleg daadwerkelijk tot indiening komen, wordt het voor het vooroverleg in rekening gebrachte bedrag daarop in mindering gebracht. Men kan voor gevallen waarin het vooroverleg niet wordt gevolgd door een dienovereenkomstige formele aanvraag een gedeeltelijke terugbetaling toepassen, zoals dat ook kan voor vergunningen, die na verlening op verzoek van de aanvrager worden ingetrokken. Dergelijke oplossingen behoeven uiteraard een formele grondslag in de legesverordening van het betreffende bevoegd gezag.

€ 10.000.000,- ≥	2,49 %

Tabel 6: Verdeling over de bouwkosten met bijbehorende percentages voor heffing legestarieven op basis 100% kostendekkendheid.

Doorberekenen van de externe adviezen bij de activiteit bouwen.
Momenteel wordt de beoordeling van diverse rapporten (zoals bodemrapporten) en adviezen (zoals adviescommissie agrarische bouwaanvragen) bij vergunningen voor de activiteit bouwen afzonderlijk in rekening gebracht omdat deze extern worden uitgevoerd. Andere toetsen en adviezen die door de gemeente zelf worden gedaan zijn in de leges opgenomen. Voor de aanvrager is het hierdoor vooraf niet duidelijk wat de uiteindelijke kosten van de aanvraag zullen bedragen.

Voorgesteld wordt om bij activiteit bouwen de kosten van deze externe adviezen door middel van een opslag over de direct toe te rekenen kosten in de legesverordening op te nemen. Deze legesopslag bedraagt 1,84%[8]. Daarmee worden de kosten van de adviezen verrekend in de leges van alle activiteiten bouwen. De aanvrager weet dan op basis van de tarieventabel bij de Legesverordening wat de legeskosten gaan bedragen en wordt niet meer geconfronteerd met diverse extra kosten.

Leges voor welstandsadvies
In de huidige tarieventabel zijn geen kosten voor het welstandsadvies opgenomen. Dit zou in de tarieventabel voor 2012 en volgende jaren alsnog opgenomen kunnen worden.
Op basis van de vergaderfrequentie van de commissie en het aantal plannen per jaar dat zij momenteel behandelen, zou dit neerkomen op een legesbedrag van € 92,50 per plan.

Berekening:
Momenteel gaat 75% van alle bouwplannen naar de Welstandscommissie.
(= 0,75 x 617 plannen= 463 plannen)
Op grond van het Jaarverslag 2009 van de welstandscommissie worden de plannen gemiddeld 1,5 maal behandeld.
Daarmee worden de kosten van de welstandscommissie per plan:

De commissie: [(aantal vergaderingen per jaar) x (aantal uren per vergadering) x (aantal leden van de commissie) x (uurtarief) x 1,5] / aantal plannen =
= [25 x 3 x 3 x € 100,- x 1,5] / 463 = € 72,90 per plan.
De secretaris: [(aantal vergaderingen) x (aantal uren per vergadering) x (uurtarief) x 1,5] / aantal plannen = [25 x 3 x € 80,65 x 1,5] / 463 = € 19,60 per plan
Totaal: € 92,50 per plan.

Het afzonderlijk in rekening brengen van het welstandsadvies is niet in lijn met het voorstel om alle externe adviezen middels een opslagfactor in de leges te verrekenen. De kosten van de welstandscommissie worden ingeschat op € 30.000,- op jaarbasis. Deze zijn direct toebedeeld aan de activiteit bouwen van de omgevingsvergunning. De kosten van de welstandscommissie worden daardoor al gedekt middels de leges van alle bouwplannen. Gevreesd wordt dat de aanvrager nu geneigd is om onbeperkt gebruik te maken van deze adviezen en meerdere malen een aangepast plan aan de commissie voorlegt. Uit het jaarverslag van de Welstandscommissie blijkt dat deze vrees ongegrond is.

[8] Voor de algemene kosten rondom omgevingsvergunning en APV, zoals honoraria, notariskosten, advieskosten etc. worden middels een opslagpercentage verrekend in de uurtarief. Voordeel hiervan is dat deze kosten niet afzonderlijk in rekening hoeven te worden gebracht.

Uit Jaarverslag 2009 van de Welstandscommissie:

Voor 82 % van de plannen is in 1 keer een positief advies uitgebracht.
Voor 15 % van de plannen is in 2 keer een positief advies uitgebracht.
Voor 3 % van de plannen is in meer dan 2 keer een positief advies uitgebracht.
Over het algemeen is er een aanpassingsbereidheid.
Na in de gelegenheid te zijn gesteld om het plan aan te passen is uiteindelijk 10% afgewezen die hebben geleid tot intrekking of weigering van de aanvraag.

Voorgesteld wordt om voor de welstandsadviezen geen afzonderlijk legesbedrag in de tarieventabel op te nemen, maar deze via de legesopslag in de leges voor bouwplannen onder te brengen.

Brandveiligheid
Aanvragen voor brandveilig gebruik worden in de huidige legesverordening onderverdeeld in m^2 in zeven staffels. Er is evenwel geen eenduidig verband tussen het oppervlak en de brandveiligheid van een gebouw. De Veiligheidregio Brabant Midden & West-Brabant, waartoe de gemeente Roosendaal behoort, hanteert daarom een indeling in risicocategorieën van gebouwen afhankelijk van het gebruik. Categorie 4 staat dan voor gebouwen met een laag risico zoals een dagverblijf. Deze verdeling loop op tot categorie 1 voor gebouwen met een hoog risico zoals een zorgcentrum. Voorgesteld wordt om de categorie-indeling van de Veiligheidsregio Brabant Midden & West-Brabant te gebruiken omdat de legesbedragen dan beter overeenkomen met de tijdsbesteding die door de Veiligheidregio aan de verschillende plannen wordt besteed. De categorie-indeling wordt door de Veiligheidsregio bepaald op basis van de aard en het gebruik van het gebouw.

APV evenementen:
In de huidige legesverordening wordt geen onderscheid gemaakt in de aard en omvang van de evenementen. Voor elk evenement wordt een legesbedrag van € 20,50 opgelegd. Aangezien bij evenementen advies moet worden ingewonnen ten aanzien van, verkeer, openbare orde en veiligheid, brandveiligheid, geluid, e.d., moge duidelijk zijn dat dit legesbedrag niet kostendekkend is.

Uit bovenstaande vergelijkingen blijkt dat als de tarieven voor evenementen naar een kostendekkend, of zelfs maar voor de helft kostendekkend, niveau zouden worden gebracht dit zou betekenen dat Roosendaal verreweg de duurste gemeente in de regio wordt. Het risico bestaat daardoor dat evenementenorganisatoren hun evenement niet (meer) in Roosendaal zullen houden, maar uitwijken naar omliggende gemeenten. Voor lokale evenementenorganisatoren betekent dit een grote extra kostenpost die voor met name niet commerciële evenementen lastig te dragen zijn, waardoor de kans bestaat dat dergelijke evenementen niet (meer) gehouden kunnen worden.

Het gebrek aan maatschappelijk draagvlak voor dergelijke tarieven en de mogelijke negatieve effecten leiden tot de slotsom dat het niet wenselijk is om te streven naar kostendekkende tarieven voor dit product.

De kosten die moeten worden gemaakt door de gemeente ten behoeve van de vergunning zijn hoger naarmate het evenement groter wordt. Immers, hoe meer bezoekers, hoe hoger over het

algemeen de risico's zijn. Binnen de gemeente Roosendaal gaat de voorkeur dan ook uit naar het maken van een differentiatie voor de omvang van evenementen op basis van het aantal personen.

Voorgesteld wordt om de evenementenvergunningen als volgt te verdelen op basis van het aantal bezoekers:

- Vergunningsvrij: < 250 bezoekers
- Klein: 250 ≥ en < 1.000 bezoekers
- Middel: 1000 ≥ en < 10.000 bezoekers
- Groot: 10.000 ≥

Door middel van deze verdeling is duidelijk, afhankelijk van het aantal bezoekers, welke leges moeten worden betaald.

Veel aanvragers van evenementen zijn non-profitinstellingen die een sociaal of maatschappelijk doel hebben en die voornamelijk afhankelijk zijn van vrijwilligers. Veelal zijn dergelijke instellingen financieel geheel of gedeeltelijk afhankelijk van subsidies, giften en eigen bijdragen. Veel van deze instellingen zal het verhogen van leges voor de evenementenvergunning en de daarbij behorende toestemmingen als de geluidsontheffing, de ontheffing van de Zondagswet en de ontheffing van het autoluwe gebied raken, waardoor de kans bestaat dat zij de door hen ontplooide activiteiten niet of in mindere mate kunnen uitoefenen. Dit levert voor de betreffende instellingen problemen op, maar ook voor buurten en voor Roosendaal als geheel als dat betekent dat evenementen die de stad haar gezicht en kleur geven niet meer of beperkt worden gehouden. Daarom wordt voorgesteld voor dergelijke instellingen een korting van 25% op de leges voor de betreffende producten te geven.

6.2 Maatregelen om de kosten te reduceren

Conceptaanvraag

De behandeling van een conceptaanvraag kent in Roosendaal een uitgebreid werkproces. Aan de behandeling van een conceptaanvraag worden in de Wabo geen wettelijke eisen gesteld. De behandeling van de conceptaanvraag kan worden beperkt tot die onderdelen waar de aanvrager expliciet om vraagt.

De opbrengst van deze maatregel is nihil, immers de legeskosten van de conceptaanvraag moeten in mindering worden gebracht op de legeskosten voor de definitieve aanvraag (zie Handreiking "Model kostenonderbouwing leges omgevingsvergunning" van de VNG (2010)).

Advies van de Welstandscommissie

Met de invoering van de Wabo zijn de zogenaamde lichte bouwvergunningen vervallen en vergunningsvrij geworden. De huidige Welstandsnota is nog gebaseerd op de oude wetgeving. Daardoor kan minder gebruik worden gemaakt van de zogenaamde sneltoetscriteria uit de Welstandsnota. De ervaring leert dat sinds de invoering van de Wabo het aantal plannen, dat aan de Welstandscommissie wordt voorgelegd, weer is toegenomen. Overweeg om de Welstandsnota te actualiseren aan deze nieuwe situatie, zodat team DV de mogelijkheid heeft om met behulp van sneltoetscriteria weer meer plannen zelfstandig af te handelen.
Als hierdoor het aantal plannen dat aan de Welstandscommissie wordt voorgelegd met 50 % wordt gereduceerd, kan dit een kostenbesparing betekenen van € 5.000,-.

Voorbeeldberekening:
Momenteel gaat 75% van alle bouwplannen naar de Welstandscommissie.
(= 0,75 x 617 plannen) = 463 plannen
Als met een aangepaste Welstandsnota dit aantal met 50% kan worden teruggebracht (= 230 plannen) wordt de volgende reductie bereikt:

De commissie: 50% x (aantal vergaderingen per jaar) x (aantal uren per vergadering) x (aantal leden van de commissie) x (uurtarief) = 50% x 25 x 3 x 3 x € 100,- = € 11.250,-
De secretaris: 50% x (aantal vergaderingen) x (aantal uren per vergadering) x uurtarief) - = (50% x 25 x 3 x € 80,65) = € 3.025,-
Totaal: € 14.275,-
Minus extra activiteiten sneltoetscriteria secretaris = (aantal uur sneltoetscriteria) x (aantal plannen) x (uurtarief) = (1/2 uur x 231 x € 80,65) = € 9.315,08
Totaal na correctie = € 4.959,92

Afwijkingen van het bestemmingsplan
Bij 38% van de aanvragen voor de activiteit bouwen is tevens sprake van een afwijking van het bestemmingsplan. Deze worden ter beoordeling voorgelegd aan de Initiatieven Commissie (IC). In de loop der jaren is voor de binnenplanse afwijkingen en kruimelgevallen een lijn ontwikkeld en is niet meer voor alle gevallen een dergelijk uitgebreide bespreking noodzakelijk. De ontwikkelde beleidslijn kan worden vastgelegd in een beleid rondom afwijkingen van het bestemmingsplan zodat de afhandeling door het team DV zelfstandig kan worden uitgevoerd.
De bestemmingsplannen worden momenteel geactualiseerd waarbij de gebruiksregels zodanig worden geformuleerd dat in de toekomst minder afwijkingen van de gebruiksregels in de bestemmingsplannen noodzakelijk zijn.
Als het team meer afwijkingen zelfstandig kan afhandelen kan dit oplopen tot een kostenreductie van circa € 6.500,-.

Berekening:
Het aantal bouwplannen met een afwijking art 2.12, lid 1 sub a onder 1(binnenplanse afwijkingen) en art 2.12, lid 1 sub a onder 2 (kruimelgevallen) is in bijlage 2 geraamd op 130 plannen. Indien 50% van deze plannen door de behandelaar van het team DV kan worden getoetst verminderd het aantal plannen dat in de IC bespoken moet worden tot 65 plannen.
De IC behandelt wekelijks in 4 uur totaal circa 8 ontheffingsplannen per week. Dit is gemiddeld 30 minuten per plan. De plannen die door de behandelaar kunnen worden getoetst zijn in de regel de minder complexe plannen. De complexe plannen zullen ook met een beleid rondom afwijkingen van het bestemmingsplan aan de IC worden voorgelegd en ook meer tijd vergen dan 30 minuten.

De behandeling van de minder complexe plannen door de behandelaar betekent een kostenreductie van de IC van:

2 bouwplantoetsers x tijdsbesteding per plan x uurtarief x aantal plannen
= 2 x 25% x € 80,65 x 152 = € 6.129,40
1 secretaris welstandscommissie x tijdsbesteding per plan x uurtarief x aantal plannen
= 1 x 25% x € 80,65 x 152 = € 3.064,70
3 RO-medewerkers x tijdsbesteding per plan x uurtarief x aantal plannen
= 3 x 25% x € 82,65 x 152 = € 9.422,10
Totaal: € 18.616,20

Wanneer IC 50% van de taken uitvoert en team DV ook 50%, dan verhouden de kosten zich als volgt:
Kosten IC = 50% x € 18.616,20 = € 9.308,10
Kosten team DV = ½ uur x 76 plannen x € 80,65 = € 3.064,70
Totaal = € 12.372,80
Besparing = € 6.243,40

APV evenementen:
De kwaliteit van de aanvraag van evenementen laat vaak te wensen over, hierdoor duurt vaak het proces langer dan gewenst. In het kader van de kostenbesparing is hier winst te behalen als de aanvrager, zeker bij de middel en grote evenementen, de aanvraag sneller van de (juiste) benodigde informatie voorziet. Momenteel wordt er gewerkt aan een uitgebreider standaard aanvraagformulieren, waarop nog duidelijker dan nu de benodigde informatie uiteen is gezet. De kostenreductie is afhankelijk van de huidige kwaliteit van de individuele aanvraag. De gemeente kan maatregelen nemen om het indienen van kwalitatief betere aanvragen te stimuleren, zoals het belonen van de aanvrager (zie onder).

Bij evenementen zorgt de gemeente Roosendaal kosteloos voor diverse faciliteiten zoals het opstellen van dranghekken, de verkeersregulatie en dergelijke. Deze kosten kunnen niet in legestarieven worden opgenomen. In het kader van de grote bezuinigingsoperatie waar de gemeente voor staat, is het wel te overwegen deze kosten anderszins bij de aanvragende organisatie of persoon in rekening te brengen.

APV overig
Om non-profitinstellingen etc. niet met te hoge kosten te belasten is voor hen een korting van 75% voorgesteld voor het inzamelen van geld of goed. Tevens is een vermindering toegevoegd voor evenementen en de producten die daarmee samenhangen, zoals ontheffingen

van de Zondagswet, geluidshinder etc..Wie hiervoor in aanmerking komen is uitgewerkt in de tarieventabel.

Administratieve handelingen
Momenteel behandelt de gemeente vergunningaanvragen voor Wabo-activiteiten zo veel mogelijk digitaal. Door de verschillende systemen binnen en buiten de gemeente betekent dit dat er veel administratieve handelingen verricht moeten worden zoals het invoeren van aanvraaggegevens in Omgevingsloket (OLO), SBA en Verseon. Door het aanbrengen van digitale koppelingen tussen deze systemen kunnen de administratieve handelingen drastisch worden teruggebracht. De administratieve handelingen kunnen daarmee met ca. 1 uur per aanvraag worden teruggebracht: totaal circa € 42.000,-.

Berekening:
Het aantal aanvragen voor een Omgevingsvergunning zijn geraamd op ca 1400 aanvragen. Naar verwachting zal ca 25% van deze aanvragen in combinatie worden aangevraagd. In dat geval hoeft de aanvraag maar eenmaal te worden ingevoerd. Momenteel moeten 0,75 x 1400 aanvragen handmatig worden ingevoerd. Deze invoering in de diverse systemen kost ca 1 uur per aanvraag.
Met automatische koppelingen van de diverse systemen wordt een besparing bereikt van (0,75 x 1400 aanvragen) x 1 uur x uurtarief= 0,75 x 1400 x 1 x € 40,- = € 42.000,-

Ook voor andere producten kan worden onderzocht of digitaal aanvragen mogelijk en wenselijk is. Het digitaal aanvragen van bijvoorbeeld een evenementenvergunning en daarbij behorende producten kan voor zowel aanvrager als de gemeente efficiencyvoordelen bieden, omdat niet meer allerlei aanvraagformulieren hoeven worden uitgeprint en ingevuld en ook (vaak digitaal beschikbare) bijlagen als calamiteitenplannen ook digitaal kunnen worden ingediend. Voor de gemeente kan administratief tijdwinst worden geboekt.

Belonen van de aanvrager
Aan de kostenkant kan ook actief gestuurd worden op gestroomlijnde processen (lean management), waardoor de mate van effectiviteit en efficiëntie van de processen rondom het vergunningverleningproces verhoogd kunnen worden. Kosten kunnen hierdoor gedrukt worden, waardoor op basis van kostendekkendheid de legestarieven kunnen dalen. Een voorbeeld is om ‘klantgericht werken’ in te voeren, dit kan bijvoorbeeld door de burger te belonen tijdens het vergunningverleningproces. Als hypothese wordt gesteld dat het positief belonen van de burger een positief effect heeft op de mate van efficiëntie van het proces. De gemeente zal minder correcties hoeven aan brengen en het proces heeft een snellere doorlooptijd. Hiervoor is een aantal opties mogelijk:

- Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning en de daarbij horende stukken volledig digitaal zijn ingediend wordt het legesbedrag verminderd met een vast percentage;
- Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning en enkele andere vergunningen als de evenementenvergunning en de Drank- en Horecavergunning en de daarbij horende stukken meteen volledig en ontvankelijk zijn ingediend wordt het legesbedrag verminderd met een vast percentage.

Het is nog niet mogelijk om een inschatting te maken van de kostenreductie van deze maatregelen versus de vermindering aan inkomsten die hierdoor ontstaan. Een analyse is noodzakelijk om te kijken of de baten opwegen tegen de kosten. Indien dit een positief

resultaat laat zien, is het raadzaam om deze maatregelen in te voeren. Het digitaal indienen is mogelijk sinds 1 oktober 2010 en dit is nog in een gewenningsfase bij de aanvragers.

Voorgesteld wordt om de korting, indien een aanvrager zijn aanvraag compleet aandraagt, in te voeren zodra de koppelingen met OLO, SBA, Verseon gereed zijn.

Deregulering
Daarnaast is het voor de verlaging van de kosten gewenst om de regelgeving nader te bezien. Het vergunningenstelsel kan voor sommige activiteiten afgeschaft worden. Met name in de APV zijn mogelijke dereguleringsmaatregelen te treffen, zoals vermindering van vergunningsstelsels, de overstap van vergunning naar melding en het invoeren van webformulieren. Bij deregulering ligt de verantwoordelijkheid niet meer bij de overheid maar bij de initiatiefnemer. In dit verband is het wenselijk om ook geen meldingplicht in te voeren voor sommige activiteiten maar de volledige verantwoordelijkheid bij de klant te leggen (high trust). Dergelijke maatregelen zullen een bijdrage leveren om kosten te besparen. Dit vereist echter gedegen onderzoek naar de kansen en risico's van dergelijke maatregelen. Dit is in onderhavig voorstel niet betrokken.

Ook op landelijk niveau wordt gewerkt aan deregulering. Zo is recentelijk de Monumentenwet en daarmee de Wabo aangepast, waardoor diverse werkzaamheden aan een rijksmonument niet langer vergunningplichtig is, zoals het vervangen van een kozijn met hetzelfde materiaal. Ook is het Rijk bezig een aantal delen van de Crisis- en Herstelwet permanent te maken, waardoor bijvoorbeeld voor tijdelijke afwijkingen van het bestemmingsplan niet meer de uitgebreide procedure (6 maanden), maar de regulier procedure (8 weken) geldt. Daarnaast wordt naar alle verwachting medio 2012 de Drank- en Horecawet gewijzigd, waarmee voor met name het wijzigen van een leidinggevende op de vergunning niet meer een nieuwe vergunning hoeft te worden aangevraagd, maar kan worden volstaan met een melding.

Toelichting standplaatsvergunning (zie 1.15.1.5 tarieventabel)
In de legesverordening worden primair de kosten van het in behandeling nemen van de vergunningaanvraag betrokken. Huurovereenkomsten en/of precario zijn hierbij niet betrokken. Deze dienen via andere wettelijke beleidskaders (precarioverordening) of privaatrechtelijk (huurovereenkomst) geregeld te worden. In de legesverordening worden primair de kosten van het in behandeling nemen van de vergunningaanvraag betrokken. Dit betekent dat niet meer een gedifferentieerd tarief zal worden aangehouden, maar een enkelvoudig tarief. Het verschil in baten dat hiervan het gevolg is kan worden gecompenseerd door de tarieven voor precariobelasting of huur te verhogen.

7. Nieuwe Tarieventabel bij de Legesverordening

Voor het bepalen van de nieuwe Tarieventabel wordt voorgesteld de tarieventabel te baseren op de mate van kostendekkendheid, waarbij de legestarieven voor alle Waboproducten naar 100% kostendekkendheid zullen worden gebracht. De producten op grond van de APV en de Bijzondere wetten zullen slechts zover worden verhoogd dat aan de taakstelling als omschreven in de Agenda van Roosendaal wordt voldaan en in 2015 dus in ieder geval € 150.000,00 méér legesopbrengsten worden gerealiseerd.

De reden voor het onderbouwen van de kosten is dat de tarieven transparant zijn voor zowel de gemeente als haar burgers. Voor de gemeente is het gewenst, zodat duidelijk is welke kosten worden gemaakt en welke opbrengsten daar tegenover staan en voor de burger is het gewenst, zodat deze weet welke kosten de gemeente moet maken voor het aangevraagde

product en hoeveel daarvan worden doorberekend. Ook als bewust wordt gekozen om niet alle kosten door te belasten is een goede kostenonderbouwing nodig. Inmiddels heeft de VNG met het Rijk afspraken gemaakt in deze trant en faciliteert dit proces ook.

Kostendekkendheid versus leges
De huidige leges zijn niet kostendekkend. Mede op grond van de 'Agenda van Roosendaal' is het voornemen om de legesbedragen te verhogen.

Zoals eerder aangegeven is in de kostprijsberekening van de Wabo-activiteiten in het rekenmodel uitgegaan van 100% kostendekkendheid. Dit betekent dat de legestarieven voor de betreffende activiteiten in het rekenmodel ook op dit peil liggen, dit is immers het uiteindelijke streven van de gemeente Roosendaal. Het model is dusdanig ingestoken dat het eenvoudig is om het niveau van kostendekkendheid te verlagen. De consequentie hiervan is dat de legestarieven zullen dalen, immers een deel van de kosten zullen voor rekening van de gemeente komen en via de algemene middelen bekostigd worden en dus niet ten laste van de daadwerkelijke gebruiker vallen.

Het is bij sommige producten niet wenselijk om de legestarieven te verhogen naar het niveau van 100% kostendekkendheid. Het vergunningstelsel in de APV en de Bijzondere wetten bevat veelal onderwerpen die betrekking hebben op cultureel, maatschappelijke en/of sociale activiteiten, zoals collectes, (buurt)evenementen, gehandicapten parkeerplaatsen en –kaarten. Een grote stijging van de leges kan belemmerend werken voor de initiatiefnemer van dergelijke activiteiten. Er bestaat een gerede kans dat wanneer de leges dusdanig verhoogd worden, dit negatieve maatschappelijk effecten heeft, zoals het niet doorgaan van bepaalde activiteiten, bijvoorbeeld buurtevenementen. Dit betekent wel dat een verkapte vorm van subsidiering wordt toegepast door afnemers van dergelijke diensten niet geheel te laten betalen.

Anders is dit bij de omgevingsvergunning. De initiatiefnemer van een bouwplan is in de regel bekend met het feit dat aan de vergunning legeskosten zijn verbonden; hij kan deze kosten vooraf betrekken bij de afweging over de haalbaarheid van zijn plan.
Voorgesteld wordt om voor alle Wabo-activiteiten de tarieven naar een 100% kostendekkend niveau te brengen. De reden hiervoor is dat de tarieven voor de activiteit bouwen, waarvan het grootste deel van de baten nu afkomstig is, nu al op 78% kostendekkendheid zitten en een andere fasering zou inhouden dat de tarieven voor deze activiteit omlaag zouden moeten gaan.

Het advies is dat de gemeente Roosendaal jaarlijks de tarieven evalueert op basis van nacalculatie aan de hand van tijdsbesteding, aantal aanvragen (=gerealiseerde afzet) en bepaling kostprijs) en de tarieven voor het volgende jaar vast stelt op basis van de resultaten van deze nacalculatie plus de gekozen mate van kostendekkendheid. Op deze wijze is de kostenonderbouwing van de legestarieven robuust en adequaat. Maatregelen die worden genomen om kosten te reduceren kunnen dan bovendien direct worden omgezet in lagere tarieven, waarmee een dubbele slag kan worden gemaakt in het verminderen van administratieve lasten.

Omgevingsvergunning
In de tarievenlijst wordt voorgesteld om de tarieven ten aanzien van alle Waboactiviteiten 100% kostendekkend te maken. Met name de bouwactiviteiten zijn van aanzienlijke invloed op de huidige baten. De huidige kostendekkendheid van de bouwactiviteiten is 78%.

Tarieven

Omschrijving (bouwsom)	**Tarief**	**Tarief**	**Tarief**
Kostendekkendheid	**Huidig**	**50%**	**100%**
< € 50.000,-	0,90%	0,90%	1,79%
≥ € 50.000,- en < € 200.000,-	1,00%	1,00%	1,99%
≥ € 200.000,- en < € 1.000.000,-	1,50%	1,10%	2,19%
≥ € 1.000.000,- en < € 10.000.000,-	1,55%	1,20%	2,39%
≥ € 10.000.000,-	1,40%	1,25%	2,49%

Tabel 8: Vergelijk huidige bouwleges tarieven en tarieven op basis van 50% en 100% kostendekkendheid.

Bij deze tarieven zal de gemeente Roosendaal naar alle waarschijnlijkheid, voor wat betreft leges voor de activiteit Bouwen, net onder het gemiddelde komen, qua hoogte van de tarieven in vergelijking tot alle gemeenten van Nederland (lees plaats 350 van alle gemeentes). Zie de vergelijking in tabel 9.

	Bouwkosten					
Gemeente	€ 10.000, -		€ 45.500, -		€ 130.000, -	
	Tarief	Rang	Tarief	Rang	Tarief	Rang
Roosendaal (100%)	€ 179,00	ca 403	€ 814,45	ca 387	€ 2.587,-	ca 341
Etten- Leur	€ 494,90	30	€ 1.077,10	257	€ 2.414,90	362
Moerdijk	€ 232,40	330	€ 867,14	366	€ 2.378,00	367
Bergen op Zoom	€ 225,00	353	€ 1.023,75	292	€ 2.925,00	262
Breda	€ 396,80	68	€ 1.471,80	60	€ 3.971,80	70
Lelystad	€ 201,35	384	€ 898,17	354	€ 2.566,20	342
Oss	€ 364,00	99	€ 1.361,00	109	€ 3.262,00	189
Purmerend	€ 264,65	273	€ 1.134,40	219	€ 3.204,65	205
Schiedam	€ 220,00	362	€ 980,50	315	€ 2.655,00	320

Tabel 9: Vergelijking legestarieven gemeente Roosendaal bij 100% kostendekkendheid met de legestarieven van omliggende gemeenten en referentiegemeenten in Nederland.

APV/Bijzondere wetten

In de tarieventabel wordt voorgesteld de tarieven zodanig te verhogen dat aan de taakstelling als omschreven in de Agenda van Roosendaal kan worden voldaan en bovendien aansluiting wordt gezocht met de omliggende gemeenten. De tarieven zullen voor 2012 ruim 16% kostendekkend zijn, oplopend naar ruim 23% kostendekkend in 2015. De voorgestelde tarieven zullen, ook in 2015 gemiddeld onder het niveau van de ons omliggende gemeenten liggen, waardoor Roosendaal nog altijd relatief goedkoop is. Uiteraard verschilt dit per product.

Voor de APV vergunningen ziet de vergelijking tussen de gemeenten er als volgt uit.

Gemeente	**Product**							
	Vergunning DHW[9]		**Evenementen Vergunning middelgroot evenement (commercieel)**[10]		**Objecten vergunning (art 2.1 APV)**		**Gehandicapten parkeerkaart**	
	Tarief	Rang	Tarief	Rang	Tarief	Rang	Tarief	Rang
Roosendaal (100% kostendekkend)	€1.159,75	1	€4.602,-	1	€ 393,25	1	€ 312,60	1
Roosendaal (voorgesteld tarief 2012 variant 3)	***€ 200,-***	***9***	***€ 240,-***	***6***	***€ 80,-***	***7***	***€ 40,-***	***2***
Roosendaal (voorgesteld tarief 2015 variant 3)	***€ 380,-***	***4***	***€ 456,-***	***4***	***€ 152,-***	***2***	***€ 76,-***	***2***
Etten-Leur	€ 347,80	6	€ 593,30	2	€ 136, -	2	€ 36,55	3
Moerdijk	€ 256,-	7	€ 171,00	7	€ 83,25	6	€ 0,00	9
Bergen op Zoom	€ 401,-	4	€ 263,-	5	€ 129, -	3	€ 29,50	4
Breda	365,02	5	€ 612,36	1	€ 107,-	4	€ 10,-	7
Lelystad	€ 624,50	1	€ 396,15	3	€ 99,50	5	€ 17,05	6
Oss	€ 411,63	3	€ 128,65	9	€ 203,-	1	€ 4,10	8
Purmerend	€ 529,85	2	€ 127,50	9	€ 21,90	8	€ 119,-	1
Schiedam	€ 218, -	8	€ 300,-	4	€ 15,20	9	€ 23,40	5

Tabel 10: Vergelijking legestarieven gemeente Roosendaal bij 100%, respectievelijk 50% kostendekkendheid met de legestarieven van omliggende gemeenten en referentiegemeenten in Nederland.

Zoals uit de tabel blijkt zijn dergelijke tarieven in lijn met die van de omliggende gemeenten. Voor het jaar 2012 zijn de tarieven nog vrij laag, zeker voor horeca en evenementen. In 2012 zouden de tarieven op een gemiddeld niveau zitten.

Voorstel Tarieventabel 2012

Ten behoeve van het voorstel is een drietal varianten onderzocht.

1. "Bouwvergunningen"op 100% kostendekkend en de tarieven voor overige Wabo-producten en producten op grond van APV en Bijzondere wetten voor 2012 op 50% en gefaseerd ophogen naar 100%.

[9] Incidenteel wordt onderscheid gemaakt tussen commerciële en niet-commerciële horeca.
[10] Bij evenementen wordt onderscheid gemaakt tussen de omvang van het evenement, de gevaaraspecten of het aantal bezoekers.

2. Wabo-producten op 100% kostendekkendheid en inflatiecorrectie van de tarieven op grond van de APV en de Bijzondere wetten;
3. Wabo-producten op 100% kostendekkend en voor wat betreft de tarieven op grond van de APV en Bijzondere wetten toewerken naar de taakstelling op grond van de Agenda van Roosendaal en daarbij aansluiting zoeken met de omliggende gemeenten;

Ad 1
De tarieven voor "bouwvergunningen" zijn al voor 78% kostendekkend. De stap om dit te verhogen naar 100% is dus niet erg groot. Voor de overige Wabo-producten is de stap weliswaar groter, maar verdedigbaar, omdat deze producten overwegend samenhangen met een bouwaanvraag en dergelijke aanvragers van meet af aan rekening (kunnen) houden met kosten voor de vergunning.

In onderstaande tabel is een vergelijking gemaakt van de belangrijkste tarieven op grond van de APV en de Bijzondere wetten als deze voor de gemeente Roosendaal worden verhoogd naar resp. 50% en 100% kostendekkendheid.

Gemeente	**Product**							
	Vergunning DHW[11]		**Evenementen vergunning[12]**		**Objecten vergunning (art 2.1 APV)**		**Gehandicapten parkeerkaart**	
	Tarief	Rang	Tarief	Rang	Tarief	Rang	Tarief	Rang
Roosendaal (100% kostendekkend)	€ 1.272,-	1	€ 1.345,- tot € 9.103,-	1	€ 236, -	1	€ 241,-	1
Roosendaal (50% kostendekkend)	€ 636,-	1	€ 672,- tot € 4.551,-	1	€ 118, -	1	€ 120,-	1
Etten-Leur	€ 347,80	6	€ 98,- of € 296,65	5	€ 34,-	7	€15,-	7
Moerdijk	€ 83,25 of € 249,70	7	€ 20,75 of € 166,75	6	€ 83,25	6	€ 0,00	9
Bergen op Zoom	€ 401,-	4	€ 263, -	5	€ 129, -	3	€ 29,50	4
Breda	€ 357,-	5	€ 55,90 of € 425,42	3	€ 107,-	4	€ 41,61	3
Lelystad	€ 624,50	2	€ 165,80 of € 1.561,25	2	€ 99,50	5	€ 17,05	6
Oss	Niet bekend		€ 18,40 of € 128,65	7	€ 203,-	2	€ 4,10	8
Purmerend	€ 529,85	3	€ 21,95 of € 48,45	8	€21,90	7	€ 119,-	2
Schiedam	€ 218, -	8	€ 30,- of € 300,-	4	€15,20	8	€ 23,40	5

Tabel 11: Vergelijking legestarieven gemeente Roosendaal bij 100%, respectievelijk 50% kostendekkendheid met de legestarieven van omliggende gemeenten en referentiegemeenten in Nederland.

[11] Incidenteel wordt onderscheid gemaakt tussen commerciële en niet-commerciële horeca.
[12] Bij evenementen wordt onderscheid gemaakt tussen de omvang van het evenement, de gevaaraspecten of het aantal bezoekers.

Uit deze tabel blijkt dat bij dergelijke verhogingen de tarieven onevenredig zouden stijgen, zeker ook in vergelijking met omliggende gemeenten. Verwacht wordt dat het maatschappelijk en bestuurlijk draagvlag voor dergelijke tarieven ontbreekt en dat de maatschappelijke effecten negatief zullen zijn voor Roosendaal als stad en met name de maatschappelijke instellingen en individuele burgers in het bijzonder. Deze variant is daarom niet verder uitgewerkt.

Ad 2
In onderstaande tabel is een vergelijking gemaakt van de belangrijkste tarieven op grond van de APV en de Bijzondere wetten als deze voor de gemeente Roosendaal worden verhoogd met 2,3%, zijnde de gebruikelijke inflatiecorrectie.

Gemeente	**Product**			
	Vergunning DHW[13]	**Evenementen Vergunning middelgroot (commercieel)** [14]	**Objecten vergunning (art 2.1 APV**	**Gehandicapten parkeerkaart**
Roosendaal	€ 91,-	€ 21,-	€ 21,-	€ 21,-
Etten-Leur	€ 347,80	€ 593,30	€ 136, -	€ 36,55
Moerdijk	€ 256,-	€ 171,00	€ 83,25	€ 0,00
Bergen op Zoom	€ 401,-	€ 263,-	€ 129, -	€ 29,50
Breda	365,02	€ 612,36	€ 107,-	€ 10,-
Lelystad	€ 624,50	€ 396,15	€ 99,50	€ 17,05
Oss	€ 411,63	€ 128,65	€ 203,-	€ 4,10
Purmerend	€ 529,85	€ 127,50	€ 21,90	€ 119,-
Schiedam	€ 218, -	€ 300,-	€ 15,20	€ 23,40

Tabel 12: Vergelijk tarieven APV voor de gemeente Roosendaal met omliggende gemeenten en vergelijkbare gemeenten in Nederland.

Uit deze vergelijking blijkt dat in met deze variant de gemeente Roosendaal nog steeds voor de producten op grond van de APV en de Bijzondere wetten verre van kostendekkend werkt, de taakstelling op grond van de Agenda van Roosendaal voor deze producten niet gehaald zal worden en de gemeente Roosendaal bovendien nog steeds voor de meeste producten de goedkoopste gemeente is. De opbrengsten stijgen in deze variant slechts zo'n € 1.600,00.

Als de uitgangspunten van de Agenda van Roosendaal worden gehanteerd (men moet meer betalen voor gemeentelijke diensten) betekent dit dat de tarieven voor producten op grond van de APV en de Bijzondere wetten ook kritisch tegen het licht moeten worden gehouden. Voor met name de meer commerciële afnemers moet een verhoging van de tarieven mogelijk zijn. Wel moeten de tarieven worden afgestemd met die van de omliggende gemeenten om de gemeente Roosendaal niet "uit de markt te prijzen". Een stijging van de tarieven met enkel de inflatiecorrectie betekent dat de zeer lage kostendekkendheid voor lief wordt genomen, waarmee wordt geaccepteerd dat de gemeente aanvragers van deze producten voor 90% indirect subsidieert. Dit is een gemiste kans. Ook deze variant is daarom niet verder uitgewerkt.

[13] Incidenteel wordt onderscheid gemaakt tussen commerciële en niet-commerciële horeca.
[14] Bij evenementen wordt onderscheid gemaakt tussen de omvang van het evenement, de gevaaraspecten of het aantal bezoekers.

Ad 3
Uit tabel 10 blijkt dat de tarieven voor activiteiten op grond van de APV- en Bijzondere wetten zodanig kunnen worden aangepast dat kan worden voldaan aan de taakstelling uit de Agenda van Roosendaal en in lijn wordt gebleven bij de tarieven van omliggende gemeenten. Hiermee wordt het adagium "de gebruiker betaalt" wel meer handen en voeten gegeven en blijven naar verwachting de negatieve effecten ervan beperkt.

Conclusie
In bijlage 1 is ons voorstel voor de Tarieventabel 2012 weergegeven. In deze tarieven is uitgegaan van 100% kostendekkendheid voor de Wabo-activiteiten. Voor APV/Bijzondere wetten is geen specifiek percentage vastgelegd. De tarieven zijn zodanig opgesteld dat hiermee aan de taakstelling als opgenomen in de Agenda van Roosendaal wordt voldaan en tevens aansluiting wordt gezocht bij de omliggende gemeenten. Dit houdt voor APV/Bijzondere wetten in dat de kostendekkendheid in 2012 uitkomt op 16%. Voor 2013, 2014 en 2015 komt de kostendekkendheid, bij gelijkblijvende aantallen, uit op resp. 18%, 21% en 23%. Zoals gezegd zullen deze tarieven, ook in 2015, gemiddeld goedkoper zijn dan de ons omliggende gemeenten.

Bovendien zijn in dit voorstel de voorstellen uit hoofdstuk 6 verwerkt:

- Een vast bedrag voor de conceptaanvraag;
- Minder staffels voor de bouwkostenindeling;
- Het doorberekenen van de advieskosten door middel van een legesopslag van 1,84% bij de activiteit bouwen;
- Geen afzonderlijk legesbedrag voor adviezen van de welstandscommissie;
- Indeling bij brandveiligheid op basis van risicocategorieën;
- Vermindering van de leges voor aanvragers die de aanvraag volledig digitaal indienen, of meteen een volledige en ontvankelijke aanvraag indienen;
- Evenementen onderverdeeld in klein/middel/groot, afhankelijk van het aantal bezoekers, waardoor de balans tussen kosten en baten minder scheef staat;
- Een apart, lager, tarief voor het enkel toevoegen van een leidinggevende bij horeca- en seksinrichtingen.
- Vermindering van de leges voor non-profitinstellingen voor collectes, evenementen en de producten die daarmee samenhangen.

8. Effect voor de Programmabegroting

Als wordt uitgegaan van een gelijkblijvend aantal aanvragen, in vergelijking met het jaar 2011, is de verwachting dat de taakstelling die in de Agenda van Roosendaal" is vastgelegd voor 2012 en verder haalbaar is. Hierbij is het wel noodzakelijk dat de begroting, voor wat betreft de geraamde legesopbrengsten, wordt herzien, opdat de geraamde opbrengsten meer in verhouding staan tot de gerealiseerde opbrengsten van de afgelopen jaren.

In de Bestuursrapportages zal de gemeenteraad worden geïnformeerd over de tot dan toe behaalde opbrengsten van de leges en zal in inschatting worden gemaakt of de opgelegde taakstelling ook daadwerkelijk behaald zou kunnen worden.

De raad van de gemeente Roosendaal;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van Roosendaal [datum en eventueel nummer];

gelet op artikel 229, eerste lid, aanhef en onderdeel b, van de Gemeentewet;

besluit vast te stellen de volgende verordening:

Verordening tot eerste wijziging van de Legesverordening 2012

Artikel I

Titel 2 van tarieventabel, behorend bij de Legesverordening 2012 (Dienstverlening vallend onder fysieke leefomgeving / omgevingsvergunning), wordt gewijzigd als volgt:

Hoofdstuk 1 Begripsomschrijvingen

2.1.1	Voor de toepassing van deze titel wordt verstaan onder:	
2.1.1.1	bouwkosten:	
	de aannemingssom exclusief omzetbelasting, bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, van de Uniforme Administratieve Voorwaarden voor de uitvoering van werken 1989 (UAV 1989), voor het uit te voeren werk, of voor zover deze ontbreekt een raming van de bouwkosten, exclusief omzetbelasting, bedoeld in het normblad NEN 2631, uitgave 1979, of zoals dit normblad laatstelijk is vervangen of gewijzigd. Indien het bouwen geheel of gedeeltelijk door zelfwerkzaamheid geschiedt wordt in deze titel onder bouwkosten verstaan: de prijs die aan een derde in het economisch verkeer zou moeten worden betaald voor het tot stand brengen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft;	
2.1.1.2	Wabo: Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.	
2.1.2	In deze titel voorkomende begrippen die in de Wabo zijn omschreven, hebben dezelfde betekenis als bij of krachtens de Wabo bedoeld.	
2.1.3	In deze titel voorkomende begrippen die niet nader in de Wabo zijn omschreven en die betrekking hebben op activiteiten waarvoor het toetsingskader in een ander wettelijk voorschrift is uitgewerkt, hebben dezelfde betekenis als in dat wettelijk voorschrift bedoeld.	

Hoofdstuk 2 Beoordelen conceptaanvraag

2.2	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag:	
2.2.1	om beoordeling van een conceptaanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo, indien de bouwkosten, zoals deze bij een daadwerkelijke aanvraag om een omgevingsvergunning voor het project zouden worden vastgesteld: a. minder dan € 50.000,00 bedragen: b. € 50.000,00 of meer bedragen, doch minder dan € 200.000,00 bedragen: c. € 200.000,00 of meer bedragen: om beoordeling van een conceptaanvraag om een omgevingsvergunning voor andere activiteiten, niet zijnde artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo:	 € 164,00 € 329,00 € 657,00 € 164,00

Hoofdstuk 3 Omgevingsvergunning

2.3	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een project: de som van de verschuldigde leges voor de verschillende activiteiten of handelingen waaruit het project geheel of gedeeltelijk bestaat en waarop de aanvraag betrekking heeft en de verschuldigde leges voor de extra toetsen die in verband met de aanvraag moeten worden uitgevoerd, berekend naar de tarieven en overeenkomstig het bepaalde in dit hoofdstuk en hoofdstuk 4 van deze titel. In afwijking van de vorige volzin kan ook per activiteit, handeling of andere grondslag een legesbedrag worden gevorderd.	
2.3.1	***Bouwactiviteiten***	
2.3.1.1	Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een bouwactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo, bedraagt het tarief:	
2.3.1.1.1	indien de bouwkosten minder dan € 50.000,00 bedragen, 1,79 % van de bouwkosten met een minimum van: en een maximum van:	 € 179,00 € 895,00
2.3.1.1.2	indien de bouwkosten € 50.000,00 of meer bedragen, doch minder dan € 200.000,00 bedragen: vermeerderd met 1,99 % van het bedrag waarmee die bouwkosten € 50.000,00 te boven gaan met een maximum van:	 € 895,00 € 3.880,00
2.3.1.1.3	indien de bouwkosten € 200.000,00 of meer bedragen, doch minder dan € 1.000.000,00 bedragen: vermeerderd met 2,19 % van het bedrag waarmee die bouwkosten € 200.000,00 te boven gaat met een maximum van:	 € 3.880,00 € 21.400,00

2.3.1.1.4	Indien de bouwkosten € 1.000.000,00 of meer bedragen, doch minder dan € 10.000.000,00 bedragen: vermeerderd met 2,39 % van het bedrag waarmee de bouwkosten € 1.000.000,00 te boven gaat met een maximum van:	€ 21.400,00 € 236.500,00
2.3.1.1.5	Indien de bouwkosten € 10.000.000 of meer bedragen: vermeerderd met 2,49 % van het bedrag waarmee die bouwkosten € 10.000.000 te boven gaan met een maximum van:	€ 236.500,00 € 400.000,00
	Achteraf ingediende aanvraag	
2.3.1.4	Onverminderd het bepaalde in onderdeel 2.3.1.1 bedraagt het tarief, indien de in dat onderdeel bedoelde aanvraag wordt ingediend na aanvang of gereedkomen van de bouwactiviteit 50 % van de op grond van dat onderdeel verschuldigde leges met een maximum van:	€ 1.000,00
	Beoordeling aanvullende gegevens	
2.3.1.5	Onverminderd het bepaalde in onderdeel 2.3.1.1 bedraagt het tarief voor het in behandeling nemen van nadere aanvullende gegevens die worden ingediend nadat de in dat onderdeel bedoelde aanvraag al in behandeling is genomen 25 % van de op grond van de in dat onderdeel verschuldigde leges met een maximum van:	€ 1.000,00
2.3.2	***Aanlegactiviteiten***	
2.3.2.1	Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een aanlegactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo, bedraagt het tarief:	€ 544,00
2.3.2.2	Indien voor de aanvraag een goede ruimtelijke onderbouwing/toelichting dient te worden vervaardigd wordt het onder 2.3.2.1 verschuldigde bedrag verhoogd met de kosten van de externe adviezen, zoals deze voorafgaand aan het in behandeling nemen van de aanvraag aan de aanvrager zijn medegedeeld en blijken uit een begroting die ter zake door of vanwege het college van burgemeester en wethouders is opgesteld. Voor de toepassing van de vorige volzin geldt als dag van in behandeling nemen de vijfde werkdag na de dag waarop de begroting van deze kosten aan de aanvrager ter kennis is gebracht.	PM
2.3.3	***Planologisch strijdig gebruik***	
	Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo bedraagt het tarief:	
2.3.3.1	indien artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1º, van de Wabo (binnenplanse afwijking) van toepassing is:	€ 253,00
2.3.3.2	indien artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2º, van de Wabo (buitenplanse kleine afwijking) van toepassing is:	€ 421,00
2.3.3.3	indien artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3º, van de Wabo (buitenplanse afwijking) van toepassing is:	€ 1.263,00
2.3.3.4	indien artikel 2.12, tweede lid, van de Wabo (tijdelijke afwijking) van toepassing is:	€ 421,00

2.3.3.5	indien artikel 2.12, eerste lid, onder b, van de Wabo (afwijking van exploitatieplan) van toepassing is:	€ 421,00
2.3.3.6	indien artikel 2.12, eerste lid, onder d, van de Wabo (afwijking van voorbereidingsbesluit) van toepassing is:	€ 421,00
2.3.3.7	Indien voor de aanvraag een goede ruimtelijke onderbouwing/toelichting dient te worden vervaardigd, worden de onder 2.3.3.1 t/m 2.3.3.6 genoemde tarieven, verhoogd met de kosten van de externe adviezen, zoals deze voorafgaand aan het in behandeling nemen van de aanvraag aan de aanvrager zijn medegedeeld en blijken uit een begroting die ter zake door of vanwege het college van burgemeester en wethouders is opgesteld. Voor de toepassing van de vorige volzin geldt als dag van in behandeling nemen de vijfde werkdag na de dag waarop de begroting van deze kosten aan de aanvrager ter kennis is gebracht.	PM
2.3.4	***In gebruik nemen of gebruiken bouwwerken in relatie tot brandveiligheid***	
	Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op het brandveilig gebruik van een inrichting, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder d van de Wabo, bedraagt het tarief:	
2.3.4.1	indien het een vergunning betreft voor het in gebruik houden of wijzigen van een bouwwerk:	
2.3.4.1.1	Brandveilig gebruiken, Klasse A als bedoeld in het controleplan dat als bijlage 4 bij de Handreiking Implementatie Gebruiksbesluit van de NVBR is gevoegd:	€ 2.986,00
2.3.4.1.2	Brandveilig gebruiken, Klasse B als bedoeld in het controleplan dat als bijlage 4 bij de Handreiking Implementatie Gebruiksbesluit van de NVBR is gevoegd:	€ 2.121,00
2.3.4.1.3	Brandveilig gebruiken, Klasse C als bedoeld in het controleplan dat als bijlage 4 bij de Handreiking Implementatie Gebruiksbesluit van de NVBR is gevoegd:	€ 1.255,00
2.3.4.1.4	Brandveilig gebruiken, Klasse D als bedoeld in het controleplan dat als bijlage 4 bij de Handreiking Implementatie Gebruiksbesluit van de NVBR is gevoegd	€ 390,00
2.3.5	***Sloopactiviteiten***	
2.3.5.1	Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op het slopen van een bouwwerk waarvoor op grond van artikel 8.1.1 van de Bouwverordening een vergunning of ontheffing is vereist, bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo, bedraagt het tarief:	€ 246,00
2.3.5.2	Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op het slopen van een bouwwerk waarvoor een vergunning of ontheffing is vereist in gevallen waarin dat in een bestemmingsplan, beheersverordening of voorbereidingsbesluit is bepaald, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder g, van de Wabo, of waarvoor op grond van een provinciale verordening een vergunning of ontheffing is vereist, bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo, dan bedraagt het tarief:	€ 246,00

2.3.6	***Aanleggen of veranderen weg***	
	Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op het aanleggen van een weg of verandering brengen in de wijze van aanleg van een weg waarvoor op grond van een bepaling in een provinciale verordening of artikel 2.11 van de Algemene plaatselijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist, als bedoeld in artikel 2.2, aanhef en eerste lid, onder d, van de Wabo, bedraagt het tarief:	€ 318,00
2.3.7	***Uitweg/inrit***	
	Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op het maken, hebben, veranderen of veranderen van het gebruik van een uitweg waarvoor op grond van een bepaling in een provinciale verordening of artikel 2:12 van de Algemene plaatselijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist, als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo, bedraagt het tarief:	€ 318,00
2.3.8	***Kappen***	
	Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op het vellen of doen vellen van houtopstand, waarvoor op grond van een bepaling in een provinciale verordening of artikel 4.11 van de Algemene plaatselijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist, als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder g, van de Wabo, bedraagt het tarief:	€ 318,00
2.3.9	***Projecten of handelingen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998***	
2.3.9.1	Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op handelingen in een beschermd natuurgebied die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, de natuurwetenschappelijke betekenis of voor de dieren of planten, als bedoeld in artikel 16, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998, bedraagt het tarief:	€ 329,00
2.3.9.2	Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op het realiseren van projecten of andere handelingen met gevolgen voor habitats en soorten in een door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit aangewezen gebied als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998, bedraagt het tarief:	€ 329,00
2.3.10	***Handelingen in het kader van de Flora- en Faunawet***	
	Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een handeling waarvoor op grond van artikel 75, derde lid, van de Flora- en Faunawet ontheffing nodig is, bedraagt het tarief:	€ 413,00
2.3.11	***Andere activiteiten***	
	Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op het verrichten van een andere activiteit of handeling dan in de voorgaande onderdelen van dit hoofdstuk bedoeld en die activiteit of handeling:	

2.3.11.1	behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder i, van de Wabo, bedraagt het tarief:	€ 331,00
2.3.11.2	behoort tot een bij provinciale verordening, gemeentelijke verordening of waterschapsverordening aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving, als bedoeld in artikel 2.2, tweede lid, van de Wabo, bedraagt het tarief:	€ 331,00
2.3.11.2.1	als het een gemeentelijke verordening betreft: het bedrag dat op grond van deze tarieventabel voor de betreffende vergunning of ontheffing verschuldigd is als de activiteit zou worden uitgevoerd zonder omgevingsvergunning.	
2.3.11.2.2	als het een provinciale of waterschapsverordening betreft: het bedrag van de voorafgaand aan het in behandeling nemen van de aanvraag om een omgevingsvergunning aan de aanvrager meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die door het college van burgemeester en wethouders is opgesteld. Indien een begroting als bedoeld in de eerste volzin is uitgebracht, wordt een aanvraag in behandeling genomen op de vijfde werkdag na de dag waarop de begroting aan de aanvrager ter kennis is gebracht, tenzij de aanvraag voor deze vijfde werkdag schriftelijk is ingetrokken.	PM
2.3.12	***Monumenten***	
2.3.12.1	Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op het geheel of gedeeltelijk slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van een beschermd monument of het herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een beschermd monument op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht waarvoor een vergunning is vereist, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder f van de Wabo, bedraagt het tarief:	€ 413,00
2.3.12.2	Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning of ontheffing betrekking heeft op het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen of herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een monument als bedoeld in een zodanige verordening op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht, waarvoor een vergunning of ontheffing is vereist, bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder b van de Wabo, bedraagt het tarief:	€ 413,00
2.3.13	***Omgevingsvergunning in twee fasen***	
	Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning op verzoek in twee fasen plaatsvindt, als bedoeld in artikel 2.4, eerste lid, van de Wabo, bedraagt het tarief:	
2.3.13.1	voor het in behandeling nemen van de aanvraag voor een beschikking met betrekking tot de eerste fase: het bedrag dat voortvloeit uit toepassing van de tarieven in dit hoofdstuk voor de activiteiten waarop de aanvraag voor de eerste fase betrekking heeft;	
2.3.13.2	voor het in behandeling nemen van de aanvraag voor een beschikking met betrekking tot de tweede fase: het bedrag dat voortvloeit uit toepassing van de tarieven in dit hoofdstuk voor de activiteiten waarop de aanvraag voor de tweede fase betrekking heeft.	

2.3.14	***Advies***	
2.3.14.1	Onverminderd het bepaalde in de voorgaande onderdelen van dit hoofdstuk bedraagt het tarief, indien een daartoe bij wettelijk voorschrift aangewezen bestuursorgaan of andere instantie advies moet uitbrengen over de aanvraag of het ontwerp van de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning: het bedrag van de voorafgaand aan het in behandeling nemen van de aanvraag om een omgevingsvergunning aan de aanvrager meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die door het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.	PM
2.3.14.2	Indien een begroting als bedoeld in 2.3.14.1 is uitgebracht, wordt een aanvraag in behandeling genomen op de vijfde werkdag na de dag waarop de begroting aan de aanvrager ter kennis is gebracht, tenzij de aanvraag voor deze vijfde werkdag schriftelijk is ingetrokken.	
2.3.15	***Verklaring van geen bedenkingen***	
2.3.15.1	Onverminderd het bepaalde in de voorgaande onderdelen van dit hoofdstuk bedraagt het tarief, indien een daartoe bij wet of algemene maatregel van bestuur aangewezen bestuursorgaan een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven voordat de omgevingsvergunning kan worden verleend, als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo:	
2.3.15.1.1	indien de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven:	€ 331,00
2.3.15.1.2	indien een ander bestuursorgaan een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven: het bedrag van de voorafgaand aan het in behandeling nemen van de aanvraag om een omgevingsvergunning aan de aanvrager meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die door het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.	PM
2.3.15.2	Indien een begroting als bedoeld in 2.3.15.1.2 is uitgebracht, wordt een aanvraag in behandeling genomen op de vijfde werkdag na de dag waarop de begroting aan de aanvrager ter kennis is gebracht, tenzij de aanvraag voor deze vijfde werkdag schriftelijk is ingetrokken.	

Hoofdstuk 4 Vermindering

2.4.1	Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning is voorafgegaan door een conceptaanvraag als bedoeld in hoofdstuk 2, waarop de eerstgenoemde aanvraag betrekking heeft, worden de ter zake van de conceptaanvraag geheven leges in mindering gebracht op de leges voor het in behandeling nemen van de aanvraag om de omgevingsvergunning bedoeld in hoofdstuk 3.	
2.4.2	Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op meer dan vijf activiteiten, bestaat aanspraak op vermindering van leges, met uitzondering van het legesdeel in verband met adviezen of verklaringen van geen bedenkingen als bedoeld in de onderdelen 2.3.14 en 2.3.15. De vermindering bedraagt:	
2.4.2.1	bij 5 tot 10 activiteiten:	2%
	van de voor die activiteiten verschuldigde leges;	

2.4.2.2	bij 10 tot 15 activiteiten:	3%
	van de voor die activiteiten verschuldigde leges;	
2.4.2.3	bij 15 of meer activiteiten:	5%
	van de voor die activiteiten verschuldigde leges.	
2.4.2.4	Indien de aanvraag om omgevingsvergunning en alle daarbij behorende stukken volledig digitaal zijn ingediend, bestaat, zolang dit niet wettelijk verplicht is, aanspraak op vermindering van leges, met uitzondering van leges in verband met adviezen en verklaringen van geen bedenkingen als bedoeld in de onderdelen 2.3.14 en 2.3.15. De vermindering bedraagt: van de voor de betreffende activiteiten verschuldigde leges.	2%
2.4.2.5	Indien de aanvraag om omgevingsvergunning en alle daarbij behorende stukken ineens volledig en ontvankelijk zijn ingediend bestaat, zolang dit niet wettelijk verplicht is, aanspraak op vermindering van leges, met uitzondering van leges in verband met adviezen en verklaringen van geen bedenkingen als bedoeld in de onderdelen 2.3.14 en 2.3.15. De vermindering bedraagt: van de voor de betreffende activiteiten verschuldigde leges.	2%

Hoofdstuk 5 Teruggaaf

2.5.1	*Teruggaaf als gevolg van intrekking aanvraag*	
	Als een aanvrager zijn aanvraag om een omgevingsvergunning voor een project dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit bouw-, aanleg- of sloopactiviteiten, als bedoeld in de onderdelen 2.2.1, 2.3.1, 2.3.2, 2.3.5, intrekt terwijl deze reeds in behandeling is genomen door de gemeente, bestaat aanspraak op teruggaaf van een deel van de leges. De teruggaaf bedraagt:	
2.5.1.1	indien de aanvraag wordt ingetrokken binnen een termijn van 2 weken na het in behandeling nemen ervan:	35 %
	van de op grond van die onderdelen voor de betreffende activiteit verschuldigde leges;	
2.5.1.2	indien de aanvraag wordt ingetrokken na 2 weken en binnen 4 weken na het in behandeling nemen ervan:	20 %
	van de op grond van die onderdelen voor de betreffende activiteit verschuldigde leges;	
2.5.1.3	indien de aanvraag wordt ingetrokken na 4 weken en binnen 6 weken na het in behandeling nemen ervan:	10 %
	van de op grond van die onderdelen voor de betreffende activiteit verschuldigde leges.	

	Teruggaaf niet- ontvankelijk verklaring	
2.5.2	Indien na het in behandeling nemen van een aanvraag tot beoordeling van een (concept)aanvraag omgevingsvergunning een verzoek voor aanvullende gegevens wordt gedaan, waarop door de aanvrager niet wordt gereageerd, dan wel de ingediende aanvullende gegevens onvoldoende informatie bevatten tot beoordeling van de aanvraag, waardoor besloten wordt de aanvraag buiten behandeling te stellen, dan is de aanvrager: van de leges verschuldigd met een minimum van:	20 % € 246,00
2.5.3	*Minimumbedrag voor teruggaaf*	
	Een bedrag minder dan € 50,00 wordt niet teruggegeven.	
2.5.4	*Geen teruggaaf legesdeel advies of verklaring van geen bedenkingen*	
	Van de leges verschuldigd op grond van de onderdelen 2.3.14 en 2.3.15 wordt geen teruggaaf verleend.	

Hoofdstuk 6 Intrekking omgevingsvergunning

2.6	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een verzoek tot gehele of gedeeltelijke intrekking van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.33, tweede lid, onder b, van de Wabo, tenzij onderdeel 2.5.2 van toepassing is:	€ 246,00

Hoofdstuk 7 Wijziging omgevingsvergunning als gevolg van wijziging project

2.7	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot wijziging van een omgevingsvergunning als gevolg van een, naar de omstandigheden beoordeeld, geringe wijziging in het project:	€ 246,00

Hoofdstuk 8 Bestemmingsplannen

2.8.1	Het starttarief voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het vaststellen van een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening bedraagt: De aanvullende verschuldigde bedragen worden bepaald aan de hand van de kosten van de interne en externe adviezen, zoals deze voorafgaand aan het in behandeling nemen van de aanvraag aan de aanvrager zijn medegedeeld en blijken uit een begroting die ter zake door of vanwege het college van burgemeester en wethouders is opgesteld. Voor de toepassing van de vorige volzin geldt als dag van in behandeling nemen de vijfde werkdag na de dag waarop de begroting van deze kosten aan de aanvrager ter kennis is gebracht.	€ 2.382,00 PM

2.8.2	Het starttarief voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het wijzigen van een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a, van de Wet ruimtelijke ordening bedraagt: De aanvullende verschuldigde bedragen worden bepaald aan de hand van de kosten van de interne en externe adviezen, zoals deze voorafgaand aan het in behandeling nemen van de aanvraag aan de aanvrager zijn medegedeeld en blijken uit een begroting die ter zake door of vanwege het college van burgemeester en wethouders is opgesteld. Voor de toepassing van de vorige volzin geldt als dag van in behandeling nemen de vijfde werkdag na de dag waarop de begroting van deze kosten aan de aanvrager ter kennis is gebracht.	€ 2.382,00 PM

Hoofdstuk 9 In deze titel niet benoemde beschikking/wijziging tenaamstelling

2.9.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een andere, in deze titel niet benoemde beschikking:	€ 246,00
2.9.2	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een verzoek voor de overdracht van de tenaamstelling van een omgevingsvergunning:	€ 246,00
2.9.3	tot afgifte van een verklaring dat een activiteit vergunningvrij is:	€ 164,00

Artikel II

Titel 3 van tarieventabel, behorend bij de Legesverordening 2012 (Dienstverlening vallend onder de Europese dienstenrichtlijn), wordt gewijzigd als volgt:

Hoofdstuk 1 Horeca

3.1.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning op grond van artikel 3 van de Drank- en Horecawet:	€ 200,00
3.1.2	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een ontheffing als bedoeld in artikel 35 van de Drank- en Horecawet:	€ 80,00
3.1.3	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning als bedoeld in artikel 2:28 van de Algemene plaatselijke verordening (Horeca-exploitatievergunning):	€ 200,00
3.1.4	Het tarief voor het bijschrijven/afvoeren van een leidinggevende ten behoeve van een vergunning als bedoeld in artikel 3.1.2 en 3.1.3., zonder dat er iets anders veranderd is (en niet meer dan 3 jaar is verstreken sinds de laatste vergunning is verleend):	€ 80,00
3.1.5.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning als bedoeld in artikel 2:29 van de Algemene plaatselijke verordening (sluitingstijden):	€ 80,00

Hoofdstuk 2 Organiseren evenementen/snuffelmarkten

3.2.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning voor het organiseren van een evenement als bedoeld in artikel 2:25, eerste lid en in artikel 5.23, van de Algemene plaatselijke verordening (evenementenvergunning):	
3.2.1.1	Bij meer dan 250 bezoekers, doch minder dan 1.000 bezoekers per dag:	€ 120,00
3.2.1.2	Bij meer dan 1.000 bezoekers, doch minder dan 10.000 bezoekers per dag:	€ 240,00
3.2.1.3	Bij meer dan 10.000 bezoekers per dag:	€ 480,00

Hoofdstuk 3 Prostitutiebedrijven

3.3.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een exploitatievergunning of wijziging van een exploitatievergunning als bedoeld in artikel 3:4, eerste lid, en artikel 3:15, tweede lid van de Algemene plaatselijke verordening (seksinrichtingen):	€ 2.435,00
3.3.2	Het tarief voor het bijschrijven/afvoeren van een leidinggevende ten behoeve van een vergunning als bedoeld in artikel 3.3.1., zonder dat er iets anders veranderd is (en niet meer dan 3 jaar is verstreken sinds de laatste vergunning is verleend):	€ 80,00

Hoofdstuk 4 Brandbeveiligingsverordening

3.4.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning met betrekking tot het brandveilig gebruik van een inrichting, als bedoeld in artikel 2, eerste lid van de Brandbeveiligingsverordening:	
3.4.1.1	indien het betreft een vergunning voor het tijdelijk in gebruik houden van een inrichting niet zijnde een bouwwerk ten behoeve van een evenement, dan wel indien het een tent of ander tijdelijk bouwsel betreft:	€ 80,00
3.4.1.2	indien het betreft een vergunning voor het in gebruik houden of wijzigen van een inrichting niet zijnde een bouwwerk:	
3.4.1.2.1	Brandveilig gebruiken, Klasse A als bedoeld in het controleplan dat als bijlage 4 bij de Handreiking Implementatie Gebruiksbesluit van de NVBR is gevoegd:	€ 2.986,00
3.4.1.2.2	Brandveilig gebruiken, Klasse B als bedoeld in het controleplan dat als bijlage 4 bij de Handreiking Implementatie Gebruiksbesluit van de NVBR is gevoegd:	€ 2.121,00
3.4.1.2.3	Brandveilig gebruiken, Klasse C als bedoeld in het controleplan dat als bijlage 4 bij de Handreiking Implementatie Gebruiksbesluit van de NVBR is gevoegd:	€ 1.255,00
3.4.1.2.4	Brandveilig gebruiken, Klasse D als bedoeld in het controleplan dat als bijlage 4 bij de Handreiking Implementatie Gebruiksbesluit van de NVBR is gevoegd:	€ 390,00
3.4.2	Indien voordat een aanvraag als bedoeld in artikel 3.4.1.2. verder in behandeling is genomen deze wordt ingetrokken, wordt op aanvraag teruggaaf van 65% van de verschuldigde leges verleend met dien verstande dat tenminste een bedrag verschuldigd is van:	€ 246,00

3.4.3	Indien nadat een aanvraag als bedoeld in artikel 3.4.1.2. verder in behandeling is genomen deze wordt ingetrokken, wordt op aanvraag teruggaaf van 35% van de verschuldigde leges verleend met dien verstande dat tenminste een bedrag verschuldigd is van:	€ 246,00
3.4.4	Indien na het in behandeling nemen van een aanvraag als bedoeld in artikel 3.4.1.2. een verzoek voor aanvullende gegevens wordt toegezonden, waarop door aanvrager niet wordt gereageerd, dan wel de ingediende aanvullende gegevens onvoldoende informatie bevatten tot beoordeling van deze aanvraag, waardoor deze aanvraag buiten verdere behandeling blijft, dan wel de vergunning wordt geweigerd is aanvrager 45% van de onder 3.4.1 van dit hoofdstuk genoemde leges verschuldigd, met dien verstande dat tenminste een bedrag verschuldigd is van:	€ 246,00
3.4.5	Indien op een aanvraag om een vergunning eenmaal is beslist wordt geen teruggaaf van de geheven leges verleend.	

Hoofdstuk 5 Speelgelegenheden

3.5.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2:39 tweede lid van de Algemene plaatselijke verordening:	€ 200,00

Hoofdstuk 6 Speelautomatenhallen

3.6.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2 tweede lid van de Verordening speelautomatenhallen gemeente:	€ 200,00

Hoofdstuk 7 In deze titel niet benoemde vergunning, ontheffing of andere beschikking

3.7.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een andere, in deze titel niet benoemde vergunning, ontheffing of andere beschikking:	€ 80,00

Hoofdstuk 8 Vermindering

3.8.1	Indien een aanvraag als bedoeld in hoofdstuk 2 en artikel 3.4.1.1, indien en voor zover deze aanvraag direct samenhangt met een evenement, wordt ingediend door een non-profitinstelling die zich blijkens haar statuten de uitoefening ten doel stelt van activiteiten van maatschappelijke, sociale of culturele aard en waarbij de activiteiten in hoofdzaak worden verricht door vrijwilligers, zoals een organisatie die een Cbf-keurmerk heeft of op de ANBI-lijst staat, wordt het bedrag aan leges verminderd met:	25%

Hoofdstuk 9 Teruggaaf

3.9.1	Indien de aanvraag om vergunning als bedoeld in de hoofdstukken 1 t/m 6 en alle daarbij behorende stukken ineens volledig en ontvankelijk zijn ingediend bestaat, zolang dit niet wettelijk verplicht is, aanspraak op vermindering van leges. De vermindering bedraagt: van de voor de betreffende activiteiten verschuldigde leges.	2%

Artikel III

Titel 1 van tarieventabel, behorend bij de Legesverordening 2012 (Algemene dienstverlening), wordt gewijzigd als volgt:

Hoofdstuk 1 Burgerzaken

1.1.7	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een verzoek tot:	
1.1.7.1	het aanwijzen van een incidentele trouwlocatie	€ 250,00
1.1.7.2	eenmalige benoeming van een buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand:	€ 250,00
1.1.8	Het tarief voor het voor het inzetten van een gastvrouw of gastheer bij het sluiten van huwelijken en het registreren of omzetten van partnerschappen op niet gemeentelijke trouwlocaties bedraagt:	€ 150,00

Hoofdstuk 8 Leegstandwet

1.8.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag:	
1.8.1.1	tot het verkrijgen van een vergunning tijdelijke verhuur ex artikel 15 van de Leegstandswet: voor één woning	€ 150,00
1.8.1.2	voor een vergunning tijdelijke verhuur ex artikel 15 van de Leegstandswet: voor een woning die deel uitmaakt van een complex woningen	€ 200,00
1.8.1.3	voor de verlenging van de vergunning ex artikel 15 van de Leegstandswet, per woning	€ 80,00

Hoofdstuk 10 Winkeltijdenwet

1.10.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van toestemming of een ontheffing als bedoeld in de artikelen 3, 6, 7, 9 of 10 van de verordening winkeltijden:	€ 80,00

Hoofdstuk 11 Zondagswet

1.11.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag:	
1.11.1.1	tot het verkrijgen van een ontheffing als bedoeld in artikel 3 van de Zondagswet	€ 80,00
1.11.1.2	tot het verkrijgen van een ontheffing als bedoeld in artikel 4 van de Zondagswet	€ 80,00
1.11.1.3	tot het verkrijgen van een ontheffing als bedoeld in artikel 5 van de Zondagswet	€ 80,00

Hoofdstuk 12 Kansspelen

1.12.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een aanwezigheidsvergunning als bedoeld in artikel 30b van de Wet op de kansspelen:	
1.12.1.1	voor een periode van twaalf maanden voor één speelautomaat	€ 56,50

1.12.1.2	voor een periode van twaalf maanden voor twee of meer speelautomaten, voor de eerste speelautomaat vermeerderd met het product van het aantal speelautomaten met een bedrag van:	€ 22,50 € 34,00
1.12.1.3	Indien de vergunning geldt voor een tijdvak, korter dan 12 maanden of langer dan 12 maanden doch ten hoogste vier jaar dan worden de tarieven genoemd in 1.12.1.1, 1.12.1.2 naar evenredigheid van het verschil in looptijd van de vergunning verlaagd onderscheidenlijk verhoogd	
1.12.2	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een aanwezigheidsvergunning als bedoeld in artikel 30b van de Wet op de kansspelen:	
1.12.2.1	voor één speelautomaat, welke vergunning geldt voor een tijdvak van meer dan vier jaar of voor onbepaalde tijd:	€ 90,50
1.12.2.2	voor twee of meer speelautomaten, welke vergunning geldt voor een tijdvak van meer dan vier jaar of voor onbepaalde tijd, voor de eerste speelautomaat vermeerderd met het product van het aantal speelautomaten met een bedrag van:	€ 90,50 € 136,00
1.12.3	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning als bedoeld in artikel 3 van de Wet op de kansspelen (loterijvergunning)	€ 80,00

Hoofdstuk 14 Verkeer en vervoer

1.14.1.	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag:	
1.14.1.1	tot het verkrijgen van een ontheffing als bedoeld in artikel 87 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990	€ 40,00
1.14.1.2	tot het verkrijgen van een ontheffing als bedoeld in artikel 9.1 van de Regeling voertuigen	€ 80,00
1.14.1.3	tot het verkrijgen van een gehandicaptenparkeerkaart als bedoeld in artikel 49 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW)	€ 40,00
1.14.1.4	tot het verkrijgen van een gereserveerde gehandicaptenparkeerplaats als bedoeld in het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer	€ 200,00
1.14.1.5	Indien een medische keuring noodzakelijk is, dan worden de tarieven genoemde in de artikelen 1.14.1.3 en 1.14.1.4 verhoogd met:	€ 100,00
1.14.2	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag:	
1.14.2.1	tot het verkrijgen van een ontheffing als bedoeld in artikel 6, lid 3 van de Parkeerverordening Roosendaal	
1.14.2.1.1	voor één dag	€ 20,95
1.14.2.1.2	voor één week	€ 41,90
1.14.2.1.3	voor één maand	€ 62,90
1.14.2.1.4	voor één kwartaal	€ 138,10
1.14.2.1.5	voor één jaar	€ 436,30
1.14.2.2	tot het verkrijgen van een ontheffing als bedoeld in artikel 7, lid 3 van de Parkeerverordening Roosendaal	
1.14.2.2.1	voor één dag	€ 20,95
1.14.2.2.2	voor één week	€ 41,90

1.14.2.2.3	voor één maand	€ 62,90
1.14.2.2.4	voor één kwartaal	€ 138,20
1.14.2.2.5	voor één jaar	€ 436,30
1.14.3	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag:	
1.14.3.1	tot het verkrijgen van een ontheffing als bedoeld in de artikelen 15 en 16 van de Verordening ontheffingen autoluwe gebied Roosendaal:	
1.14.3.1.1	voor één dag	€ 10,60
1.14.3.1.2	voor één week	€ 26,55
1.14.3.1.3	voor één maand	€ 53,50
1.14.3.1.4	voor één kwartaal	€ 80,25
1.14.3.1.5	ten behoeve van een evenement	€ 40,00
1.14.3.2	tot het verkrijgen van een ontheffing als bedoeld in de artikelen 10, 11, 12 13 en 14 van de Verordening ontheffingen autoluwe gebied Roosendaal:	€ 40,65
1.14.3.3	Tot het verkrijgen van een ontheffing als bedoeld in artikel 8 van de Verordening ontheffingen autoluwe gebied Roosendaal:	
1.14.3.3.1	voor één dag	€ 29,00
1.14.3.3.2	voor één week	€ 43,50
1.14.3.3.3	voor één maand	€ 145,00
1.14.3.3.4	voor één kwartaal	€ 217,50
1.14.4.	Het tarief voor het verstrekken van een duplicaat-ontheffing bij verlies of diefstal bedraagt	€ 4,00

Hoofdstuk 15 APV vergunningen en ontheffingen

1.15.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag:	
1.15.1.1	tot het verkrijgen van een vergunning als bedoeld in artikel 2:10 van de Algemene plaatselijke verordening (objectvergunning):	€ 80,00
1.15.1.2	tot het verkrijgen van een vergunning als bedoeld in artikel 2:40c van de Algemene plaatselijke verordening (vergunning smart- en growshops, belshop of internetcafé):	€ 280,00
1.15.1.3	tot het verkrijgen van een ontheffing als bedoeld in artikel 4:6 van de Algemene plaatselijke verordening (Geluidhinder):	€ 80,00
1.15.1.4	tot het verkrijgen van een vergunning als bedoeld in artikel 5:13 van de Algemene plaatselijke verordening (vergunning inzameling van geld of goederen):	€ 80,00
1.15.1.5	tot het verkrijgen van een vergunning als bedoeld in artikel 5:18 van de Algemene plaatselijke verordening (standplaatsvergunning):	€ 80,00
1.15.1.6	Tot het verkrijgen van een ontheffing als bedoeld in artikel 5:36 lid 4 van de Algemene plaatselijke verordening (ontheffing asverstrooiing):	€ 80,00
1.15.2.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning, een vrijstelling, ontheffing, verklaring of een andere beschikking dan wel mededeling, voor zover daarvoor niet elders in deze titel een tarief is opgenomen:	€ 80,00
1.15.2.2	Het tarief bedraagt voor het doen van een schriftelijke verklaring dat voor de activiteit geen beslissing van de burgemeester dan wel burgemeester en wethouders verplicht is:	€ 80,00

1.15.2.3	Indien een aanvraag om een vergunning of ontheffing wordt ingediend minder dan drie weken voor het tijdstip waarop de aanvrager de vergunning of ontheffing nodig heeft, dan worden de verschuldigde leges vermeerderd met 50 % met een maximum van € 1.000,00.	

Hoofdstuk 16 Vermindering

1.16.1	Indien een aanvraag als bedoeld in artikel 1.15.1.4 wordt ingediend door een non-profitinstelling die zich blijkens haar statuten de uitoefening ten doel stelt van activiteiten van maatschappelijke, sociale of culturele aard en waarbij de activiteiten in hoofdzaak worden verricht door vrijwilligers, zoals een organisatie die een Cbf-keurmerk heeft of op de ANBI-lijst staat, wordt het bedrag aan leges verminderd met:	75%
1.16.2	Indien een aanvraag als bedoeld in hoofdstuk 2, artikel 1.15.1.3 en 1.14.3.1.5, indien en voor zover deze aanvraag direct samenhangt met een evenement, wordt ingediend door een non-profitinstelling die zich blijkens haar statuten de uitoefening ten doel stelt van activiteiten van maatschappelijke, sociale of culturele aard en waarbij de activiteiten in hoofdzaak worden verricht door vrijwilligers, zoals een organisatie die een Cbf-keurmerk heeft of op de ANBI-lijst staat, wordt het bedrag aan leges verminderd met:	25%

Hoofdstuk 17 Teruggaaf

1.17.1	Indien de aanvraag om vergunning als bedoeld in de artikelen 1.15.1.2 en 1.15.1.3 en alle daarbij behorende stukken ineens volledig en ontvankelijk zijn ingediend bestaat, zolang dit niet wettelijk verplicht is, aanspraak op vermindering van leges. De vermindering bedraagt: van de voor de betreffende activiteiten verschuldigde leges.	2%

Artikel IV

1. Met ingang van de datum waarop het Bouwbesluit 2012 (Stb. 2011, 416) in werking treedt komt onderdeel 2.3.5. te luiden als volgt:

2.3.5.	**Sloopactiviteiten**	
2.3.5.1	Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op het slopen van een bouwwerk in gevallen waarin dat in een bestemmingsplan, beheersverordening of voorbereidingsbesluit is bepaald, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder g, van de Wabo, bedraagt het tarief	€ 246,00

Artikel V

1. De bepalingen die ingevolge artikel I, II en III worden gewijzigd, blijven van toepassing op de belastbare feiten die zich voor de in artikel VI, lid 1, bedoelde datum hebben voorgedaan;
2. De bepalingen die ingevolge artikel IV worden gewijzigd, blijven van toepassing op de belastbare feiten die zich voor de in artikel VI, lid 2, bedoelde datum hebben voorgedaan;

Artikel VI

1. De verordening treedt in werking op de dag na de datum van bekendmaking van deze verordening;

2. Artikel IV treedt in werking met ingang van de datum waarop het Bouwbesluit 2012 (Stb. 2011, 416) in werking treedt. Indien deze verordening niet bekendgemaakt is op de dag voorafgaand aan deze datum, vindt dit artikel toepassing met ingang van de dag na de datum van bekendmaking van deze verordening.

Artikel VII
De datum van ingang van de heffing zijn de in artikel VI genoemde tijdstippen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 4 april 2012.

De voorzitter,

De griffier,

Besluit tot 1e wijziging van de Verordening op de heffing en invordering van parkeerbelastingen 2012

De raad van de gemeente Roosendaal;

Gelet op de artikelen 225 van de Gemeentewet, 8 en 9 van de Verordening parkeerbelastingen 2012 en de Parkeerverordening Roosendaal;

Besluit:

Vast te stellen het besluit tot 1e wijziging van de Verordening op de heffing en invordering van parkeerbelastingen 2012

De Tarieventabel wordt gewijzigd als volgt:

Artikel I

De tekst onder 4 c wordt gewijzigd als volgt:

voor een bedrijfsvergunning, als bedoeld in artikel 2 van de Parkeerverordening Roosendaal met een geldigheidsduur van maximaal één kalenderjaar, geldig van maandag tot en met donderdag en op vrijdag van 9.00 tot 19.30 uur, op de in die vergunning aangegeven zone en/of sector per kalendermaand

Artikel II

De tekst onder 4 d wordt gewijzigd als volgt:

voor een bedrijfsvergunning, als bedoeld in artikel 2 van de Parkeerverordening Roosendaal, met een geldigheidsduur van maximaal één kalenderjaar, geldig op alle dagen, op de in die vergunning aangegeven zone en/of sector, per kalendermaand

Artikel III

De tekst onder 4 e wordt gewijzigd als volgt:

voor een incidentele vergunning als bedoeld in artikel 2 van de Parkeerverordening Roosendaal, met een geldigheidsduur van maximaal één kalenderjaar geldig op alle dagen, op de in die vergunning aangegeven straat en/of straten, per kalendermaand

Artikel IV

Dit besluit treedt in werking met ingang van de eerste dag na die van de bekendmaking.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Roosendaal d.d. 4 april 2012.

De raad van Roosendaal,
De griffier, De voorzitter,

Gemeente Roosendaal

Raadsvoorstel

Datum raadsvergadering:	4 april 2012	**Agenda nr.:**	(in te vullen door griffie)
Portefeuillehouder:	Verbraak	**Registratiecode:**	(in te vullen door griffie)
Onderwerp:	Huisvesting Programma Onderwijs 2012		

Aan de raad van de gemeente Roosendaal

Voorstel

Samenvatting:
De gemeente stelt jaarlijks het Huisvesting Programma Onderwijs (HPO) vast. Thans ligt voor het HPO 2012. Op grond van het budgetrecht dient de raad de begroting te wijzigen.

Wij stellen u voor:
- De begroting 2012 e.v. te wijzigen.

Aanleiding

Op grond van de Verordening Voorzieningen Onderwijshuisvesting hebben wij het Huisvesting Programma Onderwijs 2012 (HPO) vastgesteld. Uw raad dient voor de bekostiging van de goedgekeurde, ingediende aanvragen een krediet te voteren en een begrotingswijziging vast te stellen.

Kader

De schoolbesturen hebben aanvragen om voorzieningen in het kader van de onderwijshuisvesting ingediend. De toetsing heeft plaatsgevonden aan de diverse onderwijswetten en de Verordening Voorzieningen Onderwijshuisvesting van de gemeente Roosendaal.

Motivering / toelichting

De schoolbesturen worden jaarlijks in de gelegenheid gesteld aanvragen in te dienen voor voorzieningen in het kader van de onderwijshuisvesting. Over de aanvragen is overleg gevoerd met de schoolbesturen. De gehonoreerde aanvragen zijn opgenomen in het “Programma voorzieningen huisvesting onderwijs 2012.” De niet gehonoreerde aanvragen staan in een apart overzicht, het “Overzicht niet gehonoreerde aanvragen voorzieningen huisvesting onderwijs.” Tezamen het HPO 2012.
Wij hebben het Programma (bijlage 1) en het Overzicht (bijlage 2) vastgesteld. Voor de uit het HPO 2012 voortvloeiende kosten dient een krediet te worden gevoteerd en dient de begroting te worden gewijzigd.

Doel en evaluatie

De gemeente is belast met de zorg voor voldoende en adequate onderwijshuisvesting. De ingediende aanvragen worden niet alleen getoetst aan de wet en de Verordening Voorzieningen Onderwijshuisvesting , maar ook op nut en noodzaak, soberheid en doelmatigheid. Regelmatig wordt de stand van zaken van de onderwijshuisvesting met de schoolbesturen besproken.

Financiële aspecten en consequenties

Het door ons college vastgestelde HPO 2012 vergt een totaalbedrag van € 767.740 . Op grond van de nota activabeleid wordt hiervan € 372.622 rechtstreeks ten laste van de bestemmingsreserve onderwijshuisvesting gebracht. Het restant wordt geactiveerd en leidt in 2012 tot een kapitaallast van € 18.638, die ook uit deze bestemmingsreserve wordt bekostigd. De reserve biedt hiervoor voldoende ruimte. Omdat zowel het programma 3 (onderwijs) als programma 12 (algemene dekkingsmiddelen) worden aangepast, dient uw raad de begroting 2012 te wijzigen.

Communicatie

Over de besluiten, die betrekking hebben op de aanvragen, heeft overleg plaatsgevonden met de schoolbesturen. Tevens is het HPO besproken in de Stuurgroep Educatie Roosendaal (STER). Stichting KPO heeft aangegeven bezwaar te zullen maken tegen de afwijzing van hun aanvraag voor permanente uitbreiding ter vervanging van de huidige semi-permanente lokalen.

Bijlagen

1. Het “Programma voorzieningen huisvesting onderwijs 2012”;
2. Het “Overzicht niet gehonoreerde aanvragen voorzieningen huisvesting onderwijs 2012”;
3. Begrotingswijziging;
4. Overzicht kostenraming en lastenverdeling.

Een ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris, De burgemeester,

Gemeente Roosendaal

Raadsbesluit

Datum raadsvergadering:	4 april 2012	**Agenda nr.:**	(in te vullen door griffie)
Portefeuillehouder:	Verbraak	**Registratiecode:**	(in te vullen door griffie)
Onderwerp:	Huisvesting Programma Onderwijs 2012		

De raad van de gemeente Roosendaal,

- Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders.
- Gelet op het advies van de raadscommissie Bestuur d.d. 28 maart 2012.

Besluit:

1. De begroting 2012 e.v. te wijzigen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 4 april 2012.

De griffier, De voorzitter,

GEMEENTE ROOSENDAAL

PROGRAMMA VOORZIENINGEN HUISVESTING ONDERWIJS

2012

TOELICHTING

In dit HPO zijn de aanvragen voor onderhoud niet opgenomen. De onderhoudsvoorzieningen worden meegenomen in een nog op te stellen Meerjaren Onderhouds Programma (MOP). Met de schoolbesturen is afgesproken dat het MOP medio 2012 gereed zal zijn.

Het HPO 2012 omvat de volgende goedgekeurde en afgewezen voorzieningen : constructiefouten, aanpassingen, huurvergoeding, uitbreiding, aanschaf onderwijsleerpakket en meubilair.

De volgende HPO-aanvraag is niet in behandeling genomen:
-bijdrage onderhoudskosten VVE De Singel, omdat het bedrag van de bijdrage vanaf 2012 in de begroting is opgenomen (aanvraag hoeft niet via HPO)

Financiële uitgangspunten:
Normen Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Roosendaal d.d.16-4-2009
- Prijsbijstellingsfactoren volgens Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG)

Categorie: Nieuwbouw/uitbreiding	2008	2009	2010	2011	2012	
Primair onderwijs, (voortgezet) Speciaal Onderwijs en Voortgezet Onderwijs	1,0371	1,0686	1,0036	0,9344	0,9874	
Categorie: Eerste inrichting OLP/ meubilair en klokuurvergoeding gymnastiekonderwijs						
Primair onderwijs, (voortgezet) Speciaal Onderwijs en Voortgezet Onderwijs	1,0146	1,0447	0,9826	1,0262	1,0212	

- Raming op basis van kostenbegroting c.q. offertes

1 offerte tot € 2.300
2 offertes van € 2.300 tot € 11.500
3 offertes > € 11.500

- Schouw houdt niet automatisch in dat ingestemd is met de aanvraag
- BTW is 19%

NR.	Soort+ Best	BRIN-nummer	School	Adres	Voorziening	Omschrijving	Raming	Schouw / overleg	Toewijzen	Inst.b.g.
11.01	PO / SOBWB	10BV	De Gezellehoek	Rodenbachlaan 31	constructiefout	herstel betonrot deel	€ 1.500	ja	ja	ja
		In een deel van het gebouw is betonrot geconstateerd. Dit dient hersteld te worden om vervolgschade te voorkomen.								

NR.	Soort+ Best	BRIN-nummer	School	Adres	Voorziening	Omschrijving	Raming	Schouw / overleg	Toewijzen	Inst.b.g.
11.02	PO / SOBWB	09FX	De Klimroos	Platinadijk 25	constructiefout	herstel betonrot	€ 208.250	ja	ja	ja
		Al jaren is er sprake van betonrot in de kruipruimte onder een deel van het schoolgebouw. Vanaf 2000 heeft er elke 2 jaar een inspectie plaatsgevonden en zijn er reparaties verricht. Uit recent onderzoek is gebleken dat de schade sterk is toegenomen: de wapening ligt bloot, kruipruimte is te vochtig en reparaties zijn niet goed uitgevoerd. Constructieve ondersteuning met kathodische bescherming is noodzakelijk.								

NR.	Soort+ Best	BRIN-nummer	School	Adres	Voorziening	Omschrijving	Raming	Schouw / overleg	Toewijzen	Inst.b.g.
11.03	PO / SOBWB	17EP	De Klimroos	Platinadijk 25	constructiefout	vloer noodunit	€ 18.000	ja	ja	ja
		De vloer van de noodunit was ernstig verzakt en er diende met spoed een noodreparatie te worden uitgevoerd. De kosten hiervan zijn door het schoolbestuur voorgefinancierd. Er dienen ook nog ventilatieroosters en inspectieluiken te worden aangebracht. De inspectieluiken zijn noodzakelijk om te kunnen beoordelen of er nog meer balken en/of vloerdelen moeten worden hersteld.								

NR.	Soort+ Best	BRIN-nummer	School	Adres	Voorziening	Omschrijving	Raming	Schouw / overleg	Toewijzen	Inst.b.g.
11.04	PO / SOBWB	09FX	De Klimroos	Platinadijk 25	huur	aankoop semipermanent lokaal	€ 8.700	ja	ja	ja
		De Klimroos maakt al jaren gebruik van een huurlokaal van de firma De Meeuw, deze huurvergoeding wordt door de gemeente rechtstreeks betaald aan De Meeuw. Na overleg met het schoolbestuur is geconcludeerd dat het wenselijk is dit lokaal in eigendom te verwerven. Dit is nu voordeliger dan huren,								

NR.	Soort+ Best	BRIN-nummer	School	Adres	Voorziening	Omschrijving	Raming	Schouw / overleg	Toewijzen	Inst.b.g.
11.05	PO / SOBWB	23CM	t Kwadrant	Morelberg 102	constructiefout	herstel constructiefout terreinriolering aanbouw	€ 6.800	ja	ja	ja
		Bij het realiseren van de aanbouw is de terreinriolering ernstig beschadigd door een van de heipalen. Omdat de riolering onder de nieuwe aanbouw ligt, is er geen andere optie dan een nieuwe leiding rondom het pand leggen en de toiletten hierop aansluiten. Dit is duidelijk geworden door een camera-inspectie. Deze werkzaamheden zijn reeds uitgevoerd en door het schoolbestuur voorgefinancierd.								

NR.	Soort+ Best	BRIN-nummer	School	Adres	Voorziening	Omschrijving	Raming	Schouw / overleg	Toewijzen	Inst.b.g.
11.06	PO / KPO	17FJ	Klaverweide	Lavadijk 183	inrichting	1e inricht. OLP 10e groep	€ 6.808	ja	ja	ja
		In verband met de toename van het aantal leerlingen bestaat er recht op inrichting met onderwijsleerpakket voor de 10e groep								

NR.	Soort+ Best	BRIN-nummer	School	Adres	Voorziening	Omschrijving	Raming	Schouw / overleg	Toewijzen	Inst.b.g.
11.07	PO / KPO	17FJ	Klaverweide	Lavadijk 183	aanpassing	plaatsen hekwerk	€ 8.857	ja	ja	ja
		De school heeft de laatste tijd erg veel last van vandalisme. Op dit moment is nog niet het hele schoolterrein voorzien van hekwerk. Geadviseerd wordt om het resterende schoolterrein te voorzien van nieuw spijlenhekwerk met een hoogte van 1,8 m.								

NR.	Soort+ Best	BRIN-nummer	School	Adres	Voorziening	Omschrijving	Raming	Schouw / overleg	Toewijzen	Inst.b.g.
11.08	PO/VPCO	09UL	Kroevendonk	Langdonk 39	uitbreiding	aankoop 2 lokalen	€ 350.000	ja	ja	ja
		Het schoolbestuur heeft in 2009 uit eigen middelen 2 lokalen (11e en 12e) gerealiseerd, alsook het 10e tijdelijke lokaal als permanent gerealiseerd. De prognoses rechtvaardigen een permanente uitbreiding t/m het 12e lokaal en een tijdelijke uitbreiding voor het 13e en 14e lokaal. In overleg met het schoolbestuur is overeengekomen dat de gemeente de uit eigen middelen gerealiseerde uitbreiding (dus t/m 12e lokaal) bekostigt en dat de 13e en 14e groep inwonen bij de naastgelelegen Gezellehoek.								

NR.	Soort+ Best	BRIN-nummer	School	Adres	Voorziening	Omschrijving	Raming	Schouw / overleg	Toewijzen	Inst.b.g.
11.09	SO/MYTYL	02SZ	Mytylschool	Gezellelaan 13	constructiefout	constr.fouten kruipruimte	€ 89.250	ja	ja	ja
		Al jaren is bij de Mytylschool sprake van betonrot aan de kwaaitaalvloeren op de begane grond. In 2010 is onderzoek verricht naar de voortgang van de betonrot. In het onderzoeksrapport worden verschillende herstelplannen aangegeven en welke werkzaamheden momenteel minimaal moeten uitgevoerd. In 2011 is er een second opinion onderzoek uitgevoerd naar deze scenario's, waarna geadviseerd is om te kiezen voor scenario 3. Dit betekent het gedeelte van de vloer (5%) dat in zeer slechte staat verkeert, herstellen en hierna spuitisolatie aanbrengen om de betonrot te stoppen. Met het schoolbestuur zal nog overleg plaatsvinden m.b.t. de definitieve uitvoeringswijze.									

NR.	Soort+ Best	BRIN-nummer	School	Adres	Voorziening	Omschrijving	Raming	Schouw / overleg	Toewijzen	Inst.b.g.
11.10	SO/ Driespan	02RH01	De Fakkel	van Goghlaan 8	inrichting	1e inr. OLP & meubilair groep 10 en 11 voor speciaal onderwijs	€ 24.437	ja	ja	ja
Het aantal groepen rechtvaardigt de uitbreiding van de eerste inrichting OLP en meubilair voor de groepen 10 en 11 voor speciaal onderwijs										

NR.	Soort+ Best	BRIN-nummer	School	Adres	Voorziening	Omschrijving	Raming	Schouw / overleg	Toewijzen	Inst.b.g.
11.11	VO/OMO	20ZK	sg Tongerlo Norbertus	Lyceumlaan 10	huurvergoeding	vergoeding stichtingskosten	€ 45.138	ja	ja	ja
		Aan de stichting Steun OMO Tongerlo (voorheen stichting Roosendaalse Lycea) wordt een huurbedrag betaald voor de gebouwen Lyceumlaan 10 (€ 35.228) en Vincentiusstraat 51 (€ 9.910), totaal € 45.138. Hiervoor is in de exploitatiebegroting 2012 al een bedrag opgenomen van € 39.516. Het restant (€ 5.622) wordt via dit HPO beschikbaar gesteld. Bij deze aanvraag werd tevens een huurvergoeding gevraagd voor de locatie (Villa) Bovendonk 115. Dit noodlokaal is geplaatst voor eigen rekening van schoolbestuur als extra uitbreiding. De uitbreiding waarop het schoolbestuur aanspraak maakte op grond van de leerlingenstijging, is in 2003 gefinancierd door de gemeente (HPO 2003). De huur van de extra uitbreiding wordt niet door gemeente vergoed.									

GEMEENTE ROOSENDAAL

OVERZICHT NIET GEHONOREERDE AANVRAGEN HUISVESTING ONDERWIJS

2012

NR.	Soort+ Best	BRIN-nummer	School	Adres	Voorziening	Omschrijving	Raming	Schouw / overleg	Toewijzen	Inst.b.g.
11.12	KPO	17DW	Jeroen Bosch	Kloosterstraat 13	uitbreiding	3 permanente lokalen ter vervanging van de huidige noodlokalen	n.v.t	ja	nee	
		De huidige semipermanente lokalen dateren uit 1997 en zijn nog in acceptabele staat. Op basis van de onlangs opgestelde leerlingenprognose heeft de school recht op permanente huisvesting van deze 3 groepen. Na gereedkoming van de te ontwikkelen visie op onderwijs en onderwijshuisvesting, zal worden bepaald hoe met de definitieve omvang van de Jeroen Bosch school zal worden omgegaan (i.v.m. de toenemende leegstand in Roosendaal)								
NR.	Soort+ Best	BRIN-nummer	School	Adres	Voorziening	Omschrijving	Raming	Schouw / overleg	Toewijzen	Inst.b.g.
11.13	VO/SOVOR	19EN	Jan Tinbergen College	loc.Azalestraat 1	aanpassing	akoestiek leslokalen en LO zaal	€ 21.907	ja	nee	
		Om het tekort aan capaciteit van de nieuwbouw JTC op te vangen, is per 1-1-2011 besloten het gebouw aan de Azaleastraat 1 nog voor een aantal jaren te gebruiken. De akoestiek van delen van het gebouw voldeed volgens het schoolbestuur niet aan de minimumnormen van de ARBO-wetgeving. Het bestuur van JTC heeft inmiddels de locatie aangepast aan de voorgeschreven minimumnormen door het plaatsen van geluidswerende plafonds in 6 lokalen en geluidsabsorberend materiaal op de onderste twee meter van de muren van de Sportzaal. Hoewel het gebouw eigendom is van de gemeente, is bij ingebruikname van het gebouw de afspraak gemaakt dat Sovor zelf zorgt voor onderhoud en aanpassingen. De noodzakelijke aanpassingen als gevolg van verandering wet- en regelgeving, dienen door het schoolbestuur zelf te worden bekostigd.								

BEGROTINGSWIJZIGING **GEMEENTE ROOSENDAAL**

Jaar:	**2012**	
Begr. wijz.	**19**	**HPO 2012**

De raad van de gemeente Roosendaal besluit de begroting van lasten en baten voor bovengenoemd dienstjaar te wijzigen als volgt:

					2012		2013		2014		2015		2016	
Grootboeknr.	**kostenplaats / machtiging**	**Project.nr .**	**Progr. nr.**	**omschrijving**	**Lasten**	**Baten**	**Lasten**	**Baten**	**Lasten**	**Baten**	**Lasten**	**Baten**	**Lasten**	**Baten**
				Kapitaallasten										
421003	5011000			Rente kasgeldleningen	7.957		15.459		15.006		14.552		14.098	
423000	5011003			Afschrijvingen	10.681		10.681		10.681		10.681		10.681	
861000	5011002			Doorberekende kapitaallasten externe producten		18.638		26.140		25.687		25.233		24.779
				totaal kapitaallasten	**18.638**	**18.638**	**26.140**	**26.140**	**25.687**	**25.687**	**25.233**	**25.233**	**24.779**	**24.779**
				Huisvesting openbaar basisonderwijs										
443100	6421099		3	Gezellehoek, herstel betonrot	1.500									
443100	6421099		3	Klimroos, herstel betonrot	208.250									
443100	6421099		3	Klimroos herstel vloer noodunit	18.000									
434370	6421099		3	Huurvergoeding semi-permanent lokaal Klimroos	8.700									
				Bijzonder basisonderwijs										
443100	6422099		3	Kwadrant, herstel constructiefout terreinriolering	6.800									
				Huisvesting bijzonder basisonderwijs										
461000	6423000		3	Kapitaallasten	16.897		23.932		23.530		23.128		22.726	
443100	6423099		3	Klaverweide, OLP 10e groep	6.808									
443100	6423099		3	Klaverweide, plaatsen hekwerk	8.857									
				Huisvesting Bijzonder Speciaal Onderwijs										
461000	6433000		3	Kapitaallasten	1.741		2.208		2.157		2.105		2.053	
443100	6433099		3	Mytylschool, herstel betonrot	89.250									
				Bijzonder voortgezet onderwijs										
434370	6442099		3	Huur Lyceumlaan10 / Vincentiusstraat 51	5.819									
				Mutaties reserves										
860000	6980032		12	Bijdrage BR huisvesting onderwijs		372.622		26.140		25.687		25.233		24.779
				Totaal exploitatie	**372.622**	**372.622**	**26.140**	**26.140**	**25.687**	**25.687**	**25.233**	**25.233**	**24.779**	**24.779**
				Investeringen / financiering										
443100	490000	7423051		Kroevendonk, aankoop 2 lokalen	350.000									
443100	490000	7433039		De Fakkel, OLP en meubilair groep 10 en 11	24.437									
460000	9980235			Onttrekking BR huisvesting onderwijs	372.622		26.140		25.687		25.233		24.779	
				t.l.v. BR huisvesting onderwijs										
443100	490000	7742158		Gezellehoek, herstel betonrot	1.500									
443100	490000	7742159		Klimroos, herstel betonrot	208.250									
443100	490000	7742160		Klimroos herstel vloer noodunit	18.000									
434370	490000	7742161		Huurvergoeding semi-permanent lokaal Klimroos	8.700									
443100	490000	7742199		Afwerking kredieten functie 421	-236.450									
443100	490000	7742202		Kwadrant, herstel constructiefout terreinriolering	6.800									
443100	490000	7742299		Afwerking kredieten functie 422	-6.800									
443100	490000	7742354		Klaverweide, OLP 10e groep	6.808									
443100	490000	7742355		Klaverweide, plaatsen hekwerk	8.857									
443100	490000	7742399		Afwerking kredieten functie 423	-15.665									
443100	490000	7743313		Mytylschool, herstel betonrot	89.250									
434370	490000	7743399		Afwerking kredieten functie 441	-89.250									
434370	490000	7744201		Huur Lyceumlaan10 / Vincentiusstraat 51	5.819									
434370	490000	7744299		Afwerking kredieten functie 442	-5.819									

PROGRAMMA ONDERWIJSVOORZIENINGEN 2012 MET KOSTENRAMING / LASTENVERDELING 2012

Aanvr. Nr.	PO/SO/ VO	prod.nr.	Brinnr.	Naam School	Adres	Voorziening	Omschrijving toekenning	Kostenplaats-nummer	Project-nummer	kosten-raming	expiratie datum	afschr. duur	tlv BR onderwijs-huisvesting 2012	last 2012 t.l.v. 9980235	afschrijving 2012	rente 2012	last 2013 t.l.v. 9980235	last 2014 t.l.v. 9980235	last 2015 t.l.v. 9980235	last 2016 t.l.v. 9980235
11.01	PO	421.000	10BV	De Gezellehoek	Rodenbachlaan 31	constructiefout	herstel betonrot *	6421099		€ 1.500	31-12-2012		€ 1.500	€ 1.500						
11.02	PO	421.000	09 FX	De Klimroos	Platinadijk 25	constructiefout	herstel betonrot *	6421099		€ 208.250	31-12-2012		€ 208.250	€ 208.250						
11.03	PO	421.000	09 FX	De Klimroos	Platinadijk 25	constructiefout	herstel vloer noodunit*	6421099		€ 18.000	31-12-2012		€ 18.000	€ 18.000						
11.04	PO	421.000	09 FX	De Klimroos	Platinadijk 25	huur	huur semipermanent lokaal	6421099		€ 8.700	31-12-2012		€ 8.700	€ 8.700						
11.05	PO	421.000	06 CZ	t Kwadrant	Morelberg 102	constructiefout	herstel constructiefout terreinriolering aanbouw *	6421099		€ 6.800	31-12-2012		€ 6.800	€ 6.800						
11.07	PO	423.000	17 FJ	Klaverweide	Lavadijk 183	inrichting	1e inrichting onderwijsleerpakket (OLP) 10e groep	6423099		€ 6.808	31-12-2012	20 ****	€ 6.808	€ 6.808						
11.08	PO	423.000	17 FJ	Klaverweide	Lavadijk 183	aanpassing	plaatsen hekwerk	6423099		€ 8.857	31-12-2012	10 ****	€ 8.857	€ 8.857						
11.09	PO	423.000	09 UL	De Kroevendonk	Langdonk 39	uitbreiding	aankoop 2 lokalen	6423099		€ 350.000	31-12-2012	37***	€ 16.897	€ 16.897	€ 9.459	€ 7.438	€ 23.932	€ 23.530	€ 23.128	€ 22.726
11.10	SO	433.000	02 SZ	Mytylschool	Gezellehoek 13	constructiefout	herstel betonrot *	6433099		€ 89.250	31-12-2012		€ 89.250	€ 89.250						
11.11	SO	433.000	02 RH01	De Fakkel	Van Goghlaan 8	inrichting	1e inr.OLP en meubilair groep 10 en 11 s.o.	6433099		€ 24.437	31-12-2012	20	€ 1.741	€ 1.741	€ 1.222	€ 519	€ 2.208	€ 2.157	€ 2.105	€ 2.053
11.12	VO	442.000	20 ZK	Tongerlo	Lyceuml/Vincentiusstr	huurvergoeding	vergoeding in de stichtingskosten **	6442099		€ 45.138	31-12-2012		€ 5.819	€ 5.819						
							TOTAAL			**€ 767.740**			**€ 372.622**	**€ 372.622**	**€ 10.681**	**€ 7.957**	**€ 26.141**	**€ 25.687**	**€ 25.233**	**€ 24.779**

* aangemerkt als niet-levensduurverlengend onderhoud
** € 39.319 in begr. 2012 opgenomen (6.442.000)
*** reeds in 2009 gesticht; afschrijving voor restanttermijn = 37 jaar
**** blijft onder grensbedrag van € 15.000 voor activering

Gemeente Roosendaal

Raadsvoorstel

Datum raadsvergadering:	4 april 2012	**Agenda nr.:**	(in te vullen door griffie)
Portefeuillehouder:	S. Adriaansen	**Registratiecode:**	(in te vullen door griffie)
Onderwerp:	Wijziging Bouwverordening		

Aan de raad van de gemeente Roosendaal

Voorstel
Vanwege de inwerkingtreding van het Bouwbesluit 2012 op 1 april 2012 zijn aanpassingen in de gemeentelijke Bouwverordening nodig.

Wij stellen u voor:

de bijgevoegde verordening tot wijziging van de Bouwverordening gemeente Roosendaal vast te stellen.

Aanleiding
Aanleiding voor de wijziging van de bouwverordening is de verwachte inwerkingtreding van het Bouwbesluit 2012 op 1 april 2012. Hierbij wordt aangesloten bij de Model Bouwverordening van de VNG.

Kader
Samenhang met de verwachte inwerkingtreding van het Bouwbesluit 2012 en het Veegbesluit.

Motivering / toelichting
Bouwverordening
Met een aantal technische wijzigingsvoorstellen wordt aangesloten bij het Bouwbesluit 2012. Het nieuwe Bouwbesluit treedt naar verwachting 1 april 2012 in werking. Aanpassing van de Bouwverordening is daarom nodig. In het Bouwbesluit 2012 staan artikelen, die nu nog in de Bouwverordening worden geregeld. Deze artikelen vervallen van rechtswege met het inwerking treden van het Bouwbesluit 2012. Op termijn zullen de onderwerpen van de Bouwverordening in andere regelgeving worden opgenomen en zal de Bouwverordening geheel verdwijnen.

Hoofdstuk 9 van de Bouwverordening en het Reglement van Orde van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit zijn in overeenstemming gebracht met de aanpassingen van de Welstandsnota. In de Bouwverordening wordt verwezen naar het reeds vastgestelde Reglement van Orde van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

De mogelijkheid voor gemeenten om gebieden en categorieën bouwwerken uit te sluiten van welstand is geregeld in artikel 12, lid 4 van de Woningwet. Het betreffende artikel kan daarom vervallen in de Bouwverordening.

Parkeerbeleid
In de Bouwverordening is aangesloten bij de Nota Parkeernormen. Een instrument om parkeerbeleid vast te leggen is het bestemmingsplan. In artikel 2.5.30 van de Bouwverordening zijn weliswaar parkeereisen gesteld maar het betreft dan altijd concrete situaties gekoppeld aan omgevingsvergunningen. Mobiliteits- en parkeerproblemen kunnen het beste aangepakt worden door een goede toedeling van functies aan gronden en dat gebeurt in het kader van een bestemmingsplan. De mogelijkheden van de Bouwverordening werken in een dergelijk geval aanvullend. In de gemeente Roosendaal treffen nog niet alle bestemmingsplannen een afdoende regeling voor het parkeren. In die gevallen biedt de Bouwverordening uitkomst. Om die reden is artikel 2.5.30 van de Bouwverordening gewijzigd zodanig dat het college de mogelijkheid heeft af te wijken van de bepalingen. Treft een bestemmingsplan daarentegen expliciet een regeling, dan gaat deze regeling voor de Bouwverordening. Nadat alle bestemmingsplannen zijn geactualiseerd, kan deze bepaling uit de Bouwverordening vervallen. De bevoegdheid van het college om af te wijken is in de Bouwverordening ruim omschreven omdat de uitwerking in de Nota Parkeernormen is geregeld. Met de raadsmededeling van 22 december 2011 is deze nota reeds toegelicht.

Reglement van Orde commissie Ruimtelijke Kwaliteit
In het kabinetsstandpunt is opgenomen dat welstandstoezicht blijft bestaan, maar welstandscommissies niet langer nodig zijn en de voorschriften over welstand worden overgeheveld naar het ruimtelijk instrumentarium. De implementatie van dit kabinetsstandpunt zal plaatsvinden bij de ontwikkeling van een nieuwe Omgevingswet. Vooruitlopend hierop zal er voor de korte termijn met een wijziging van het Besluit omgevingsrecht in worden voorzien dat het college zelf kan bepalen in welke gevallen zij een advies inwinnen omtrent redelijke eisen van welstand bij een welstandscommissie. Dit betekent dat de huidige verplichting om in de omgevingsvergunningprocedure altijd advies bij de welstandscommissie over een bouwplan in te winnen, wordt vervangen door een “kan-bepaling”. Dit onderdeel wordt door de VNG meegenomen bij de eerstvolgende wijziging van de Model Bouwverordening. Vervolgens kan het Reglement van Orde commissie Ruimtelijke Kwaliteit conform het model worden gewijzigd.

Erfgoedverordening
Er komt op korte termijn een wijziging van de Erfgoedverordening die met een separaat raadsvoorstel ter besluitvorming zal worden voorgelegd. De VNG is doende met het aanpassen van de Model Erfgoedverordening zodat de nieuwe regels voor vergunningsvrij onderhoud aan rijksmonumenten ook gaan gelden voor gemeentelijke monumenten. Daarnaast dient in de Erfgoedverordening een koppeling te worden gemaakt met de erfgoedkaart van de gemeente.

Consequenties
De wijziging Bouwverordening heeft geen consequenties.

Doel en evaluatie
Doelstelling is een wijziging van de Bouwverordening.

Financiële aspecten en consequenties
Er zijn geen financiële consequenties aan dit raadsvoorstel verbonden.

Communicatie
Afkondiging van de verordening vindt plaats door plaatsing in het Gemeenteblad, bekendmaking op www.overheid.nl en door publicatie in de Roosendaalse bode.

Bijlagen
Wijzigingsverordening Bouwverordening gemeente Roosendaal

Een ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris, De burgemeester,

Gemeente Roosendaal

Raadsbesluit

Datum raadsvergadering:	4 april 2012	**Agenda nr.:**	(in te vullen door griffie)
Portefeuillehouder:	S. Adriaansen	**Registratiecode:**	(in te vullen door griffie)
Onderwerp:	Wijziging Bouwverordening		

De raad van de gemeente Roosendaal,

- Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders.
- Gelet op het advies van de raadscommissie Omgeving d.d. 21 maart 2012.

Besluit:

de bijgevoegde verordening tot wijziging van de Bouwverordening gemeente Roosendaal vast te stellen;

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 4 april 2012.

De griffier, De voorzitter,

Wijzigingsverordening Bouwverordening gemeente Roosendaal

De raad van de gemeente Roosendaal

Gezien het voorstel van het college d.d. 28 februari 2012.

Gelet op de artikelen 8 van de Woningwet en het Bouwbesluit 2012 en het Veegbesluit;

Besluit:

Vast te stellen de volgende verordening tot wijziging van de Bouwverordening gemeente Roosendaal:

Artikel I Wijzigingen Bouwverordening

De Bouwverordening gemeente Roosendaal wordt als volgt gewijzigd:

A
In artikel 1.1, eerste lid, vervalt de definitie van asbest, deskundig bedrijf als bedoeld in hoofdstuk 8 en Omgevingsvergunning voor het slopen.

B
De tekst van de artikelen 2.5.3, 2.5.4, 2.7.1 tot en met 2.7.7, 4.2, 4.4 tot en met 4.14, 5.1.1, 5.1.2, 5.1.3, 5.3.1 tot en met 5.3.7, 5.4.1, 7.1.1, 7.1.2, 7.2.1, 7.2.2, 7.3.2, 7.4.1, 7.5.1, 7.6.1, 8.1.1, 8.1.6, 8.1.7, 8.2.1, 8.2.2, 8.3.1 tot en met 8.3.5, 8.4.1, 9.3, 9.8 en 12.3 wordt steeds vervangen door: (Vervallen).

C
In artikel 2.5.14, onderdeel e, wordt: “de artikelen 2.5.3 en 2.5.4" vervangen door: de artikelen 6.37, 6.38 en 6.49 van het Bouwbesluit 2012.

D
In artikel 2.5.25, eerste lid, vervalt: artikel 2.5.3 of.

E
Artikel 2.5.30, vierde lid, komt te luiden:
4. Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning verlenen in afwijking van het bepaalde in het eerste en het derde lid.

F
De tekst van bijlage 7 wordt vervangen door: (Vervallen).

Artikel II Overgangsbepalingen

Een aanvraag om omgevingsvergunning, die is ingediend vóór 1 april 2012 en waarop op dit tijdstip nog niet is beschikt, zijn de bepalingen van de Bouwverordening gemeente Roosendaal van toepassing, zoals die luidden vóór de onderhavige wijziging, tenzij de aanvrager de wens te kennen geeft dat de gewijzigde bepalingen worden toegepast.

Artikel III Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking op het tijdstip waarop het Bouwbesluit 2012 in werking treedt. Indien deze verordening bekend wordt gemaakt na het tijdstip waarop dit besluit in werking is getreden, werkt de verordening terug tot het tijdstip waarop het Bouwbesluit 2012 in werking is getreden.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 4 april 2012,

De griffier, De voorzitter,

concept

Gemeente Roosendaal

Raadsvoorstel

Datum raadsvergadering:	4 april 2012	**Agenda nr.:**	(in te vullen door griffie)
Portefeuillehouder:	S. Adriaansen	**Registratiecode:**	(in te vullen door griffie)
Onderwerp:	Aankoop eigendommen in Borchwerf II veld B		

Aan de raad van de gemeente Roosendaal

Voorstel

Samenvatting:
Voor de verdere uitvoering van het bedrijventerrein Borchwerf II, veld B, dient de gemeente nog diverse eigendommen te verwerven. Met twee eigenaren van enkele percelen nabij de Vaartkant en Nieuwenberg hebben wij in principe akkoord verkregen over de verkoop van hun grond aan de gemeente.

Wij stellen u voor:
het voor deze transacties benodigde krediet beschikbaar te stellen ten laste van complex Borchwerf II door vaststelling van het besluit tot wijziging van de begroting van de gemeente voor het dienstjaar 2012.

Aanleiding

De voorgenomen transactie vloeit voort uit de voorgenomen realisering van het bestemmingsplan “Borchwerf II, Veld B en verbindingsweg Majoppeveld-Borchwerf”.

Kader

Collegebesluit d.d. 10 juni 2008: beginselbesluit tot aankoop benodigde eigendommen in veld B.
Raadsbesluit 29 mei 2008: bestendiging gemeentelijk voorkeursrecht op de eigendommen in veld B;
Bestemmingsplan “Borchwerf II, Veld B en verbindingsweg Majoppeveld-Borchwerf”, vastgesteld bij raadsbesluit van 10 november 2010.
Raadsbesluit d.d. 21 april 2011: onteigening tbv plan Borchwerf II veld B

Motivering / toelichting

Voor het toekomstig onderdeel Veld B van het bedrijventerrein Borchwerf II is bij besluit van 1 april 2008 een voorkeursrecht gevestigd op basis van de Wet voorkeursrecht gemeenten
In de raadsvergadering van 29 mei 2008 is besloten het gemeentelijk voorkeursrecht voor dit gebied te bestendigen om te voorkomen dat derden grondposities innemen die de verdere ontwikkeling van Veld B bemoeilijken.
Wij hebben vervolgens besloten op aanbiedingen tot verkoop van objecten in het gebied in beginsel in te gaan en met de betreffende eigenaren in onderhandeling te treden.

Het bestemmingsplan “Borchwerf II, Veld B en verbindingsweg Majoppeveld – Borchwerf” is op 10 november 2010 vastgesteld. Met de vaststelling van dit plan is ook het gemeentelijk voorkeursrecht opnieuw bestendigd c.q. verlengd met een periode van tien jaar (vanaf inwerkingtreding van het bestemmingsplan).

Met twee eigenaren van enkele percelen nabij de Vaartkant en Nieuwenberg hebben wij onlangs in principe overeenstemming verkregen over de verkoop van hun grond aan de gemeente tegen koopsommen en onder de voorwaarden, zoals omschreven in de ter inzage liggende overeenkomsten.

De koopsommen zijn gebaseerd op volledige schadeloosstelling in het kader van onteigening.
De overeengekomen koopsommen worden - gelet op de financiële verantwoordingen van rentmeester/taxateur de heer Ing W. van Erp - redelijk en verantwoord geacht.

Doel en evaluatie
De verkrijging van de benodigde eigendommen in het gebied Borchwerf II veld B zodat de bestemmingen, zoals vastgelegd in het hiervoor genoemde bestemmingsplan, tijdig kunnen worden gerealiseerd.

Financiële aspecten en consequenties
In de in 2003 gesloten samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeenten Roosendaal en Halderberge en Heijmans Infrastructuurontwikkeling BV, is onder meer een regeling opgenomen inzake de verwerving en doorverkoop van de nodige onroerende zaken in het toekomstige bedrijventerrein Borchwerf II.
De te verwerven eigendommen zullen in eerste instantie door de gemeente worden aangekocht en vervolgens aan Borchwerf II CV worden verkocht en geleverd, waarbij de door de CV te betalen koopsom zal bestaan uit de door de gemeente gemaakte verwervingskosten, alsmede de mogelijke verdere kosten, vermeerderd met een post renteverlies en de verschuldigde omzetbelasting.

Aangezien met deze aankoop in de begroting van 2012 geen rekening is gehouden dient hiervoor krediet te worden gevoteerd ten laste van het (niet in exploitatie zijnde) complex Borchwerf II.
Nadat de te verwerven eigendommen in veld B bouwrijp zijn gemaakt, vindt de overdracht naar Borchwerf II CV plaats.

Communicatie
De eigenaren zijn schriftelijk in kennis gesteld van ons principe-aankoopbesluit onder toezending van een getekend exemplaar van de betreffende koopovereenkomsten.

Nadat het vereiste krediet is gevoteerd zullen wij de eigenaren schriftelijk informeren over de verdere afwikkeling van de transacties.

Bijlagen
a. situatietekeningen;
b. uittreksel bestemmingsplankaart
c. koopovereenkomsten;
d. financiële verantwoording/taxatierapporten;
e. berekening benodigd krediet;
f. begrotingswijziging.

Het ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris, De Burgemeester,

Gemeente Roosendaal

Raadsbesluit

Datum raadsvergadering:	4 april 2012	**Agenda nr.:**	(in te vullen door griffie)
Portefeuillehouder:	S. Adriaansen	**Registratiecode:**	(in te vullen door griffie)
Onderwerp:	Aankoop eigendommen in Borchwerf II veld B		

De raad van de gemeente Roosendaal,

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders.

Gelet op het advies van de raadscommissie Omgeving d.d. 21 maart 2012.

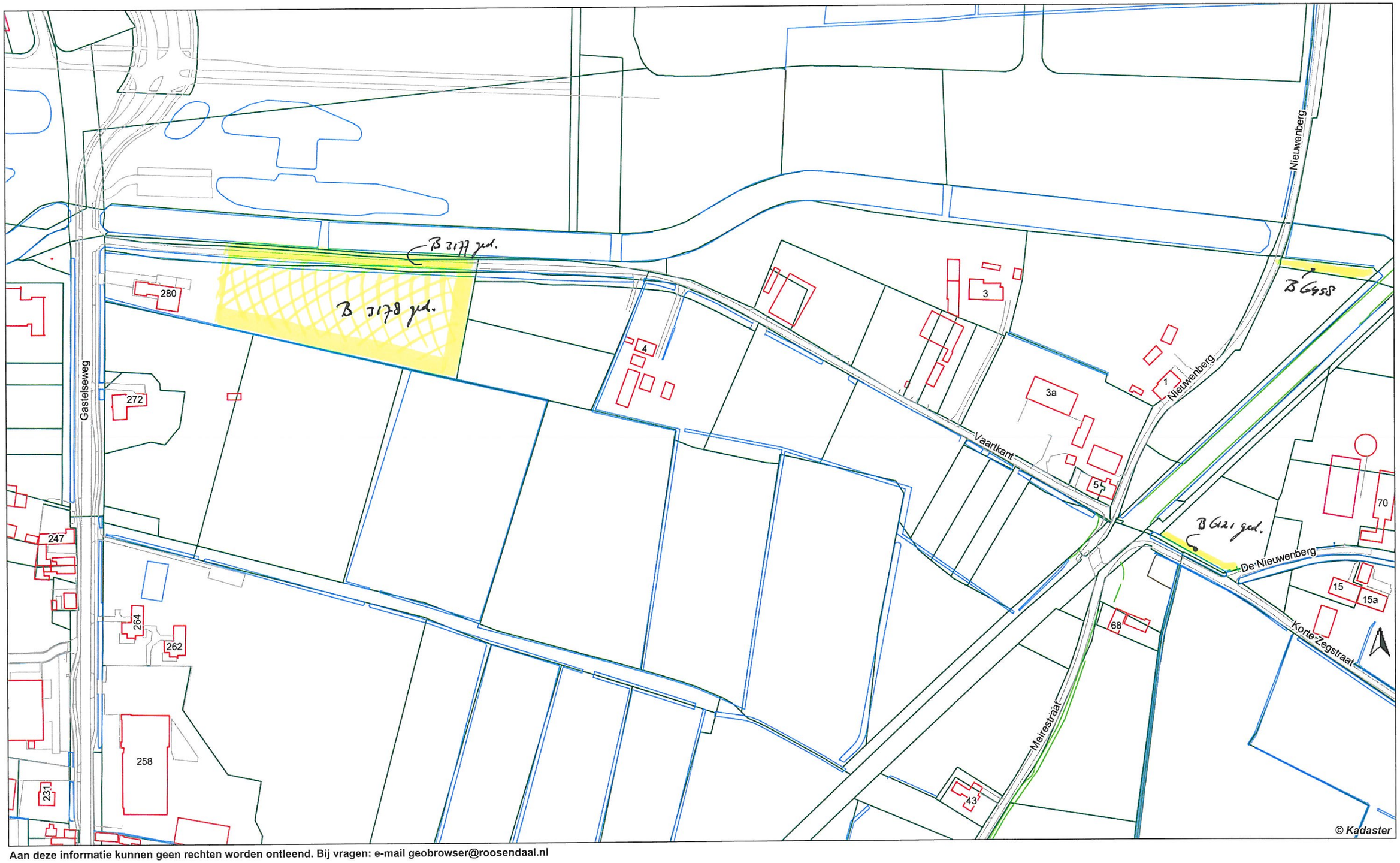
Besluit:

- het voor deze transacties benodigde krediet beschikbaar te stellen ten laste van complex Borchwerf II door vaststelling van het besluit tot wijziging van de begroting van de gemeente voor het dienstjaar 2012.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 4 april 2012.

De griffier, De voorzitter,

situatietekening

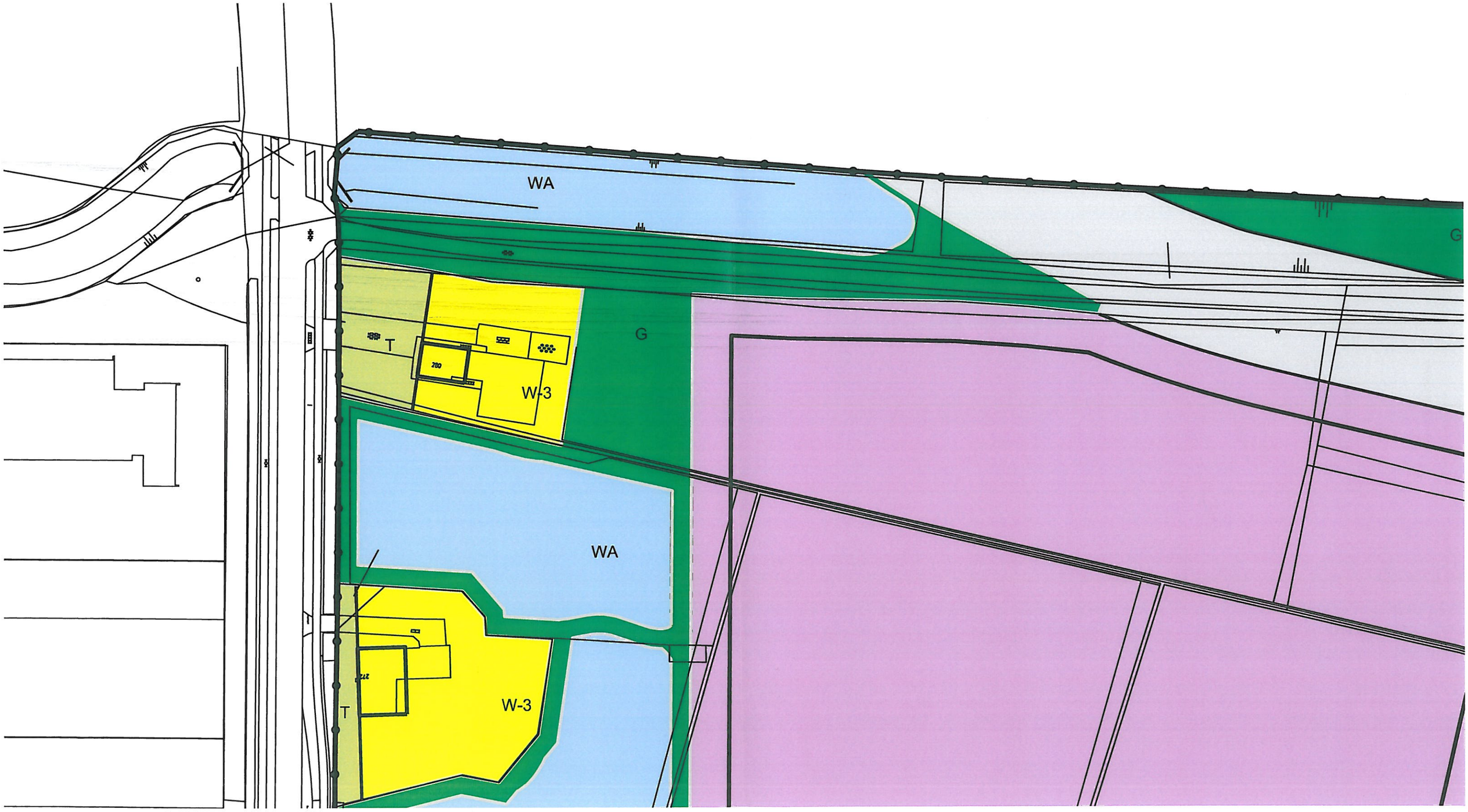


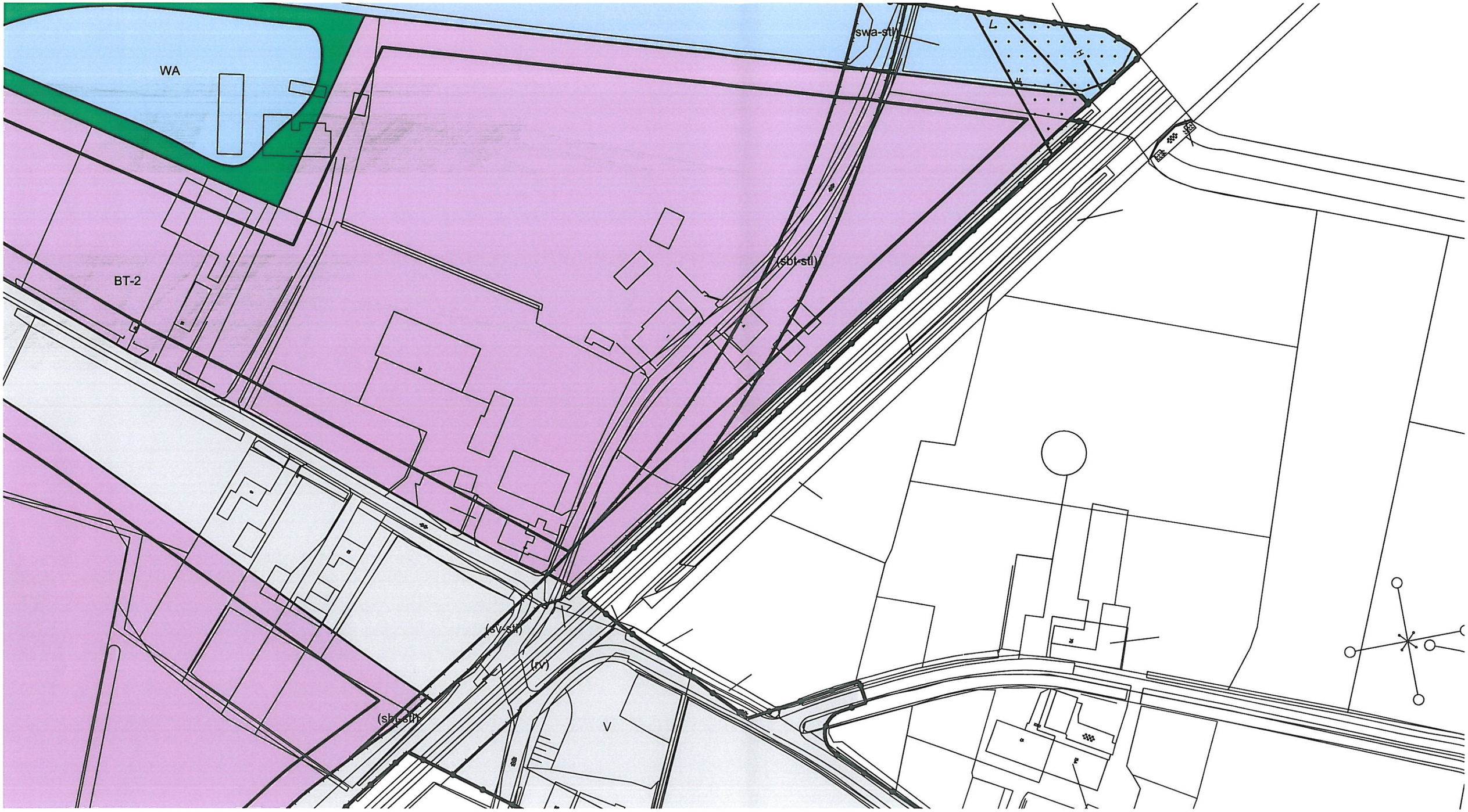
Aan deze informatie kunnen geen rechten worden ontleend. Bij vragen: e-mail geobrowser@roosendaal.nl

Schaal 1:2500

0 20 40 60m

29 Februari 2012


WA
G
T
W-3
WA
W-3
T
G


WA
BT-2
(swa-stl)
(sbi-stl)
(sv-stl)
(rv)
(sbt-stl)
V

599914

Gemeente
Roosendaal

KOOPOVEREENKOMST

De ondergetekenden:

De gemeente Roosendaal, ten deze voor het aangaan van na te melden rechtshandeling rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer K. Vermunt, Senior Juridisch Beleidsmedewerker bij de afdeling Ontwikkeling, Team Projecten, , daartoe bevoegd op basis van het Algemeen Mandaat-, Volmacht- en Machtingsbesluit 2011, hier handelende ter uitvoering van het besluit van burgemeester en wethouders d.d. ...28-2-2012..... ~~2011~~, hierna te noemen "de gemeente", of "koper" en

de heer **Marinus Petrus de Rooij**, geboren 27 september 1941 te Rucphen, gehuwd met mevrouw **Louisa Maria Johanna Fulgentia van Gaans**, geboren 5 februari 1944 te Nieuw-Vossemeer, beiden wonende Gastelseweg 280 te Roosendaal, hierna te noemen "verkoper"

verklaren het volgende te zijn overeengekomen:

Partijen hebben een koopovereenkomst gesloten betreffende de navolgende onroerende zaak:

grond, gelegen nabij de Gastelseweg te Roosendaal, uitmakende een ter plaatse kennelijk af te palen gedeelte, groot circa 1.601 m², van het perceel kadastraal bekend gemeente Roosendaal en Nispen sectie B nummer 3177, alsmede een gedeelte, groot circa 9.956 m², van het perceel kadastraal bekend alsvoor sectie B nummer 3178, een en ander zoals met arcering globaal is aangeduid op de aan deze overeenkomst gehechte en door partijen gewaarmerkte situatietekening,
hierna ook te noemen: "het verkochte";

tegen een koopprijs van **€ 374.025,--** (zegge: driehonderd vierenzeventigduizend en vijfentwintig euro)

en verder onder de volgende voorwaarden en bepalingen:

Voorbehoud
Deze overeenkomst wordt aangegaan onder de opschortende voorwaarde, dat de daaruit voor de gemeente voortvloeiende verplichtingen eerst ingaan indien en nadat het college van burgemeester en wethouders tot het aangaan daarvan heeft besloten en de gemeenteraad heeft besloten het voor deze aankoop benodigde krediet beschikbaar te stellen.
Indien de raad besluit het voor deze transactie benodigde krediet niet beschikbaar te stellen, vervalt deze overeenkomst van rechtswege, zonder enige rechterlijke tussenkomst en zonder dat partijen ter zake aanspraak kunnen maken op enige schadevergoeding, hoe ook genaamd.

Zij zijn verder overeengekomen:

Artikel 1. Kosten, rechten en belastingen
Kosten en rechten op deze overeenkomst en de eigendomsoverdracht vallende, waaronder tevens verstaan worden die welke vallen op het royement van eventueel op het verkochte drukkende hypothecaire inschrijvingen, zijn voor rekening van koper.
Met betrekking tot de omzetbelasting (BTW) geldt het volgende:
Verkoper verklaart geen omzetbelasting in rekening te brengen over de koopprijs.

Artikel 2. Betaling
De betaling van de koopprijs en van de overige rechten, kosten en belastingen vindt plaats via de notaris bij het passeren van de akte van levering.

Verkoper stemt er mee in dat de notaris de koopprijs onder zich houdt totdat zeker is dat het verkochte geleverd wordt vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan.
Naast en boven de koopsom zal de gemeente gelijktijdig met de betaling van de koopsom aan verkoper vergoeden de door verkoper gemaakte kosten van deskundigenbijstand van Lavrijsen Makelaardij te Reusel tot een maximum van € 7.480,50 exclusief omzetbelasting.

Artikel 3. Eigendomsoverdracht
De akte van levering zal worden verleden uiterlijk 1 maand nadat de gemeenteraad heeft besloten het voor deze transactie benodigde krediet beschikbaar te stellen ten overstaan van notaris Mr. M.J.G. Geleijns te Roosendaal (hierna verder te noemen "notaris"). Verkoper staat in voor zijn bevoegdheid tot verkoop en tot eigendomsoverdracht ten tijde van het passeren van de akte van levering.

Artikel 4. Staat van het verkochte, gebruik

1. Het verkochte zal aan koper in eigendom worden overgedragen in de staat waarin dit zich bij het tot stand komen van deze overeenkomst bevindt met alle daarbij behorende rechten en aanspraken, zichtbare en onzichtbare gebreken, heersende erfdienstbaarheden en kwalitatieve rechten, en vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan.
2. Verkoper heeft kennis gegeven van alle eventueel met het registergoed verbonden lasten uit hoofde van erfdienstbaarheden als dienend erf, van kettingbedingen, kwalitatieve verplichtingen en overige lasten en beperkingen, kenbaar uit de openbare registers als bedoeld in artikel 3:16 van het Burgerlijk Wetboek en blijkend en/of voortvloeiend uit de (laatste) akte(n) van levering en/of andere akten waarbij vooromschreven rechten werden gevestigd. Koper aanvaardt uitdrukkelijk die lasten en beperkingen kenbaar uit de openbare registers als hiervoor omschreven, die voor hem uit de feitelijke situatie kenbaar zijn en/of voor hem geen wezenlijk zwaardere belasting betekenen. Indien uit onderzoek bij de openbare registers als hiervoor omschreven, blijkt dat met het registergoed lasten en beperkingen verbonden zijn, die niet voor koper kenbaar waren en die tevens voor hem een wezenlijk zwaardere belasting betekenen, heeft hij het recht om voor het verlijden van de akte van levering, mits schriftelijk en onder opgave van redenen aan verkoper en notaris mee te delen dat hij die zwaardere belasting niet (voetstoots) aanvaardt. Het staat verkoper vervolgens vrij, door een schriftelijke mededeling aan de notaris te verzenden, binnen vijf dagen nadat de mededeling van koper hem heeft bereikt, deze overeenkomst te ontbinden.
3. Het verkochte zal bij de eigendomsoverdracht de feitelijke eigenschappen bezitten die voor een normaal gebruik nodig zijn. Indien de feitelijke levering eerder plaatsvindt, zal de zaak op dat moment de eigenschappen bezitten die voor dit normaal gebruik nodig zijn. Verkoper staat niet in voor andere eigenschappen dan die voor normaal gebruik nodig zijn, noch voor de afwezigheid van gebreken die dat normale gebruik belemmeren en die aan koper kenbaar zijn op het moment van het tot stand komen van deze koopovereenkomst. Verkoper heeft het verkochte gebruikt voor agrarische doeleinden, wat partijen zien als het normale gebruik. Voor zover koper voornemens is het verkochte te gebruiken in afwijking van het normale gebruik dient koper voor zijn risico voor de benodigde vergunningen, ontheffingen e.d. zorg te dragen.
4. Aan verkoper is niet bekend of het verkochte enige verontreiniging bevat die ten nadele strekt van het normale gebruik door de koper of die heeft geleid of naar redelijke verwachting zou kunnen leiden tot een verplichting tot schoning van het verkochte dan wel het nemen van andere maatregelen.
   a) Koper kan, uiterlijk een maand voor de datum van het notariële transport, aan een daartoe erkende instelling een opdracht verstrekken voor het verrichten van een verkennend bodem - en grondwateronderzoek, waarvan de kosten voor rekening zijn van koper. Verkoper zal hiertoe de betreffende deskundige(n) de toegang verlenen tot het verkochte. In dit geval wordt de datum van eigendomsoverdracht opgeschort totdat de resultaten van het onderzoek ter kennis gebracht zijn aan koper en verkoper.

Voor zover uit het nader opgestelde rapport blijkt dat de grond of het grondwater voor het milieu of de volksgezondheid niet aanvaardbare stoffen bevat, zodanig dat de grond of het grondwater voor koper redelijkerwijs niet aanvaardbaar is te achten, dan heeft de koper het recht om -zonder dat hij tot schadeloosstelling verplicht is- deze overeenkomst te ontbinden vóór de datum van eigendomsoverdracht, door een schriftelijke mededeling met bericht van ontvangst hiertoe te zenden aan de notaris en verkoper. Vanaf de datum van de juridische levering c.q. eigendomsoverdracht zal verkoper geheel worden gevrijwaard voor alle aansprakelijkheid voor eventuele verontreiniging van grond en/of grondwater in het verkochte en voor eventuele saneringskosten.

b) Voor zover aan verkoper bekend zijn in het verkochte geen ondergrondse tanks voor het opslaan van milieuonvriendelijke (vloei)stoffen aanwezig of aanwezig geweest.

c) Aan verkoper is niet bekend dat ten aanzien van het verkochte zaak beschikkingen of bevelen in de zin van artikel 55 van de Wet bodembescherming zijn genomen door het bevoegd gezag.

5. Koper heeft het recht voor het passeren van de akte van levering het verkochte te inspecteren.
6. Verkoper staat er voor in dat hem tot op de dag van het tot stand komen van deze overeenkomst door de overheid of door nutsbedrijven geen verbeteringen, herstellingen of saneringen zijn voorgeschreven of aangekondigd die nog niet of niet naar behoren zijn uitgevoerd. Indien na het moment van het sluiten van deze overeenkomst en voor het moment van levering een verbetering of herstelling door de overheid of nutsbedrijven wordt aangekondigd of voorgeschreven, zijn de gevolgen van de aankondiging of aanschrijving voor rekening en risico van de koper. De aankondiging of aanschrijving komt voor rekening en risico van de verkoper indien deze verband houdt met het niet-nakomen van uit de wet of deze overeenkomst voor hem voortvloeiende verplichtingen.
7. Verkoper is geen (lopende adviesaanvraag voor) aanwijzing, dan wel aanwijzingsbesluit, dan wel registerinschrijving bekend van het verkochte:
   a) als beschermd monument in de zin van artikel 3, 4 of 6 van de Monumentenwet,
   b) tot beschermd stads- of dorpsgezicht of voorstel daartoe als bedoeld in artikel 35 Monumentenwet,
   c) Tot door de gemeente of de provincie verklaard beschermd monument of beschermd stads- of dorpsgezicht.
8. Verkoper verklaart dat ten aanzien van het verkochte geen verplichtingen ten opzichte van derden bestaan wegens voorkeursrecht, optierecht of recht van wederinkoop, behoudens het voorkeursrecht van de gemeente Roosendaal.
9. Verkoper verklaart, dat in de koop niet is begrepen datgene waarop huurders dan wel pachters krachtens hun wettelijk wegneemrecht rechten kunnen doen gelden.
10. Verschil tussen de opgegeven en de werkelijke grootte verleent aan geen van de partijen enig recht.
11. Verkoper verklaart dat de lasten over voorgaande jaren, voorzover de aanslagen zijn opgelegd, zijn voldaan. Voorzover de genoemde aanslagen nog niet zijn voldaan, verklaart de verkoper deze op eerste verzoek te voldoen.

Artikel 5. Feitelijke levering, roerende zaken, overdracht aanspraken

De feitelijke levering van het verkochte vindt plaats op de datum van eigendomsoverdracht, geheel vrij van huur-, lease-, huurkoopovereenkomsten en/of gebruik. Vanaf de datum van ondertekening van deze overeenkomst is het koper niet toegestaan om het verkochte, in welke vorm en onder welke benaming dan ook, opnieuw aan derden te verhuren, te verpachten of anderszins in gebruik te geven.

Artikel 6. Baten, lasten en canons
Alle baten en lasten komen voor rekening van koper met ingang van de datum van eigendoms-overdracht. De dan lopende baten en lasten zullen tussen partijen naar rato van tijd worden verrekend. Deze verrekening vindt plaats gelijktijdig met de betaling van de koopsom.

Artikel 7. Ondeelbaarheid en hoofdelijkheid
De uit deze overeenkomst voor beide partijen jegens elkaar voortvloeiende verbintenissen zijn ondeelbaar en hoofdelijk.

Artikel 8. Uitsluiting ontbinding bij levering
Partijen verbinden zich in de akte van levering afstand te doen van het recht om op welke grond dan ook ontbinding van deze overeenkomst te verlangen.

Artikel 9. Risico-overgang, beschadiging door overmacht
Het verkochte is met ingang van het moment van tekenen van de akte van levering voor risico van koper, tenzij de feitelijke levering eerder plaats vindt, in welk geval het risico met ingang van die dag overgaat op koper.
Indien het verkochte voor het tijdstip van risico-overgang wordt beschadigd dan wel geheel of gedeeltelijk verloren gaat, is verkoper verplicht binnen 48 uur nadat het onheil hem bekend is geworden, koper hiervan in kennis te stellen.
Indien het verkochte door overmacht voor het tijdstip van risico-overgang wordt beschadigd dan wel geheel of gedeeltelijk verloren gaat, is deze overeenkomst van rechtswege ontbonden, tenzij binnen vier weken na het onheil, maar in ieder geval voor de overeengekomen dag van eigendomsover-dracht:
koper uitvoering van deze overeenkomst verlangt, in welk geval verkoper zonder enige bijzondere tegenprestatie naast de vastgestelde koopprijs- aan koper op de overeengekomen dag van eigen-domsoverdracht het verkochte aflevert in de staat waarin het zich dan bevindt, met alle rechten welke verkoper ter zake van het onheil -hetzij uit hoofde van verzekering, hetzij uit andere hoofde- jegens derden toekomen; dan wel verkoper verklaart de schade voor zijn rekening te zullen herstellen voor de overeengekomen dag van eigendomsoverdracht of als dat later is binnen vier weken na het onheil. In het laatste geval verschuift een eerder overeengekomen dag van eigendomsoverdracht naar de dag volgend op die waarop die vier weken zijn verstreken. Vindt herstel niet ten genoegen van koper plaats, dan is deze overeenkomst alsnog ontbonden, tenzij koper binnen veertien dagen nadat op basis van dit artikel herstel plaatsgevonden behoort te hebben, verklaart alsnog gebruik te willen maken van het hem sub a. toegekende recht, in welk geval de eigendomsoverdracht plaatsvindt op de overeengekomen datum of, als dat later is uiterlijk zes weken na het onheil.

Artikel 10. Ingebrekestelling, ontbinding
1. Indien één van de partijen, na in gebreke te zijn gesteld, gedurende acht dagen nalatig is of blijft in de nakoming van één of meer van haar uit deze overeenkomst voortvloeiende verplichtingen, kan de wederpartij van de nalatige deze overeenkomst zonder rechterlijke tussenkomst ontbinden door middel van een schriftelijke verklaring aan de nalatige.
2. Ontbinding op grond van tekortkoming is slechts mogelijk na voorafgaande ingebrekestelling. Bij ontbinding van de overeenkomst op grond van tekortkoming zal de nalatige partij ten behoeve van de wederpartij een zonder ingebrekestelling of rechterlijke tussenkomst terstond opeisbare boete van vijf procent van de koopprijs verbeuren, onverminderd het recht op aanvullende schadevergoeding en vergoeding van kosten van verhaal.
3. Indien de wederpartij geen gebruik maakt van zijn recht de overeenkomst te ontbinden en nakoming verlangt, zal de nalatige partij ten behoeve van de wederpartij na afloop van de in artikel 10.1 vermelde termijn van acht dagen voor elke sedertdien verstreken dag tot aan de dag van nakoming een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd zijn van drie pro mille van de koopprijs, onverminderd het recht op aanvullende schadevergoeding en vergoeding van kosten

van verhaal. Indien de wederpartij na verloop van tijd de overeenkomst alsnog ontbindt dan zal deze boete verschuldigd zijn voor elke na afloop van de in 10.1 vermelde termijn van acht dagen verstreken dag tot aan de dag waarop de overeenkomst ontbonden is.

4. Indien de nalatige partij na in gebreke te zijn gesteld binnen de voormelde termijn van acht dagen alsnog zijn verplichtingen nakomt, is deze partij desalniettemin gehouden aan de wederpartij diens schade ten gevolge van de niet-tijdige nakoming te vergoeden.

Artikel 11. Domicilie
Deze akte zal berusten, en partijen kiezen ter zake van deze overeenkomst domicilie, ten kantore van de notaris.

Artikel 12. Bekendheid inhoud koopakte, medewerking door verkoper
Verkoper en koper verklaren dat zij, voordat zij deze koopakte ondertekend hebben, kennis hebben genomen van de bepalingen en zodanige informatie hebben ontvangen, dat de inhoud en de gevolgen van deze overeenkomst hun voldoende voor ogen staan.
Verkoper verplicht zich alle redelijk mogelijke medewerking te verlenen teneinde de koper in staat te stellen deze overeenkomst na te komen.

Artikel 13. Uit te voeren werken
De gemeente zal zorgdragen voor de volgende werkzaamheden:
- Het dempen van de sloot aan de Vaartkant ter plaatse van het perceel van verkoper;
- Het afsluiten en zonodig verwijderen van de AIR-liquide leiding;
- Het rooien van de bomen aan de zuidzijde van de Vaartkant ter plaatse van het perceel van verkoper. De vrijkomende bomen/materialen zullen aan verkoper om niet ter beschikking worden gesteld;
- Het verwijderen en afvoeren van de verharding en asfalt ter plaatse van de Vaartkant ter hoogte van het perceel van verkoper. Het vervolgens, indien noodzakelijk spitten van de grond, aanvullen met teelaarde en egaliseren van het betreffende perceelsgedeelte (B nummer 3177 ged.);
- Het op termijn opheffen van de erfdienstbaarheid t.b.v. het persriool en het verplaatsen van de duiker richting Gastelseweg (waarvoor tevens een zakelijk recht zal worden gevestigd);
- Het op termijn aanbrengen van voorzieningen t.b.v. de afwatering van het perceel van verkoper en het egaliseren van de greppel.

Het hierboven vermelde geschied in goed overleg met verkoper om (water)overlast op het bij hem verblijvende perceel te voorkomen.
Alle overige voorzieningen en aanpassingen binnen het aan verkoper verblijvende perceel zijn voor rekening en risico van de verkoper.

Artikel 14.
1. Partijen stellen vast dat deze transactie aangemerkt dient te worden als een minnelijke overeenkomst ter voorkoming van gerechtelijke onteigening op initiatief van de gemeente.
2. In de genoemde koopprijs is, behoudens zover anders bepaald in dit artikel, begrepen een vergoeding voor alle vormen van door verkoper te lijden schade.
3. Verkoper verklaart ermee bekend te zijn dat koper voornemens is om de bestemming van het verkochte en aangrenzende eigendommen te wijzigen ten behoeve van de realisering van het bedrijventerrein Borchwerf II en dat hij geen aanvraag om schadevergoedingen ex artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening danwel anderszins zal indienen bij de gemeenten Roosendaal en/of Halderberge in verband met deze bestemmingswijziging aangaande het verkochte.

Behoudens de lopende planschadeprocedure Veld A.

4. Verkoper verbindt zich om uiterlijk binnen 10 werkdagen na ontvangst van het bericht van koper, dat deze koopovereenkomst definitief is goedgekeurd door het College van Burgemeester en Wethouders en dat de Gemeenteraad het benodigde krediet beschikbaar stelt, eventuele door hem ingediende bezwaar/beroepsschriften/zienswijzen, gericht tegen het bestemmingsplan Borchwerf II veld B en Verbindingsweg Majoppeveld-Borchwerf" schriftelijk in te trekken. Een kopie daarvan zal aan de akte van levering worden gehecht.

Aldus opgemaakt en in tweevoud getekend te Roosendaal d.d. 28-2-2012

De verkoper,

M.P. de Rooij L.M.J.F. de Rooij - van Gaans

De koper,
Namens de gemeente Roosendaal,

K. Vermunt

Uittreksel Kadastrale Kaart

Uw referentie: borchwerf II veld B

Deze kaart is noordgericht

12345 Perceelnummer

25 Huisnummer

Kadastrale grens

Voorlopige grens

Bebouwing

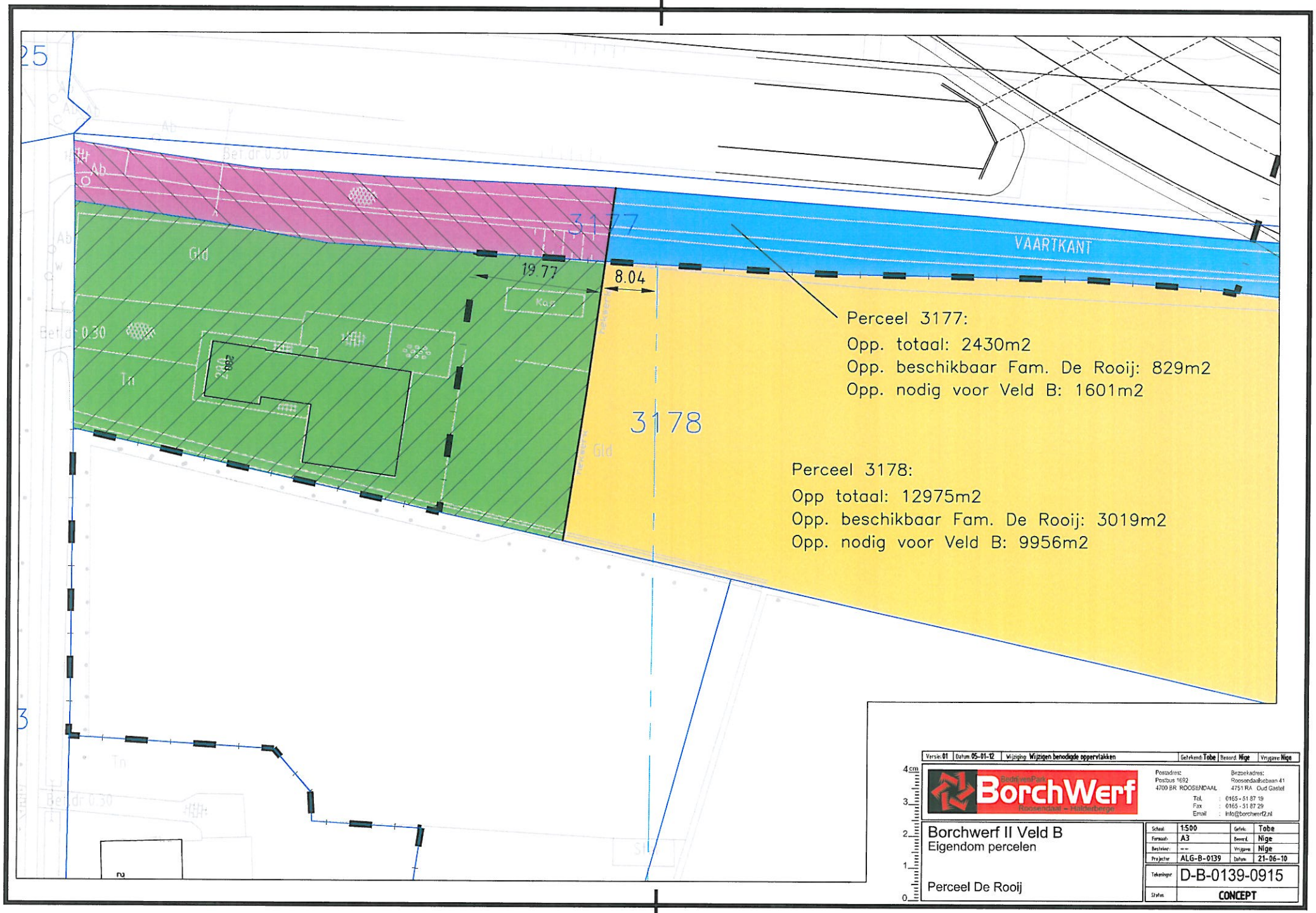
Overige topografie

Schaal 1:2500

Kadastrale gemeente	ROOSENDAAL EN NISPEN
Sectie	B
Perceel	5652

Voor een eensluidend uittreksel, BREDA, 31 maart 2010
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.


VAARTKANT
3177
3178
19.77
8.04
Perceel 3177:
Opp. totaal: 2430m2
Opp. beschikbaar Fam. De Rooij: 829m2
Opp. nodig voor Veld B: 1601m2
Perceel 3178:
Opp totaal: 12975m2
Opp. beschikbaar Fam. De Rooij: 3019m2
Opp. nodig voor Veld B: 9956m2
Gld
Kas
Tn
Ab
Bet.dr 0.30
Versie: 01 | Datum: 05-01-12 | Wijziging: Wijzigen benodigde oppervlakken | Gefekend: Tobe | Beoord: Nige | Vrijgave: Nige
BedrijvenPark BorchWerf Roosendaal – Halderberge
Postadres: Postbus 1692 4700 BR ROOSENDAAL
Bezoekadres: Roosendaalsebaan 41 4751 RA Oud Gastel
Tel. : 0165 - 51 87 19
Fax : 0165 - 51 87 29
Email : info@borchwerf2.nl
Borchwerf II Veld B
Eigendom percelen
Perceel De Rooij
Schaal: 1:500 | Gefek: Tobe
Formaat: A3 | Beoord: Nige
Bestelnr: -- | Vrijgave: Nige
Projectnr: ALG-B-0139 | Datum: 21-06-10
Tekeningnr: D-B-0139-0915
Status: CONCEPT

4 OP

601127

Gemeente Roosendaal

KOOPOVEREENKOMST

De ondergetekenden:

De gemeente Roosendaal, ten deze voor het aangaan van na te melden rechtshandeling rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer K. Vermunt, Senior Juridisch Beleidsmedewerker bij de afdeling Ontwikkeling, Team Projecten, , daartoe bevoegd op basis van het Algemeen Mandaat-, Volmacht- en Machtingsbesluit 2011, hier handelende ter uitvoering van het besluit van burgemeester en wethouders d.d. ..28-2-2012..... ~~2011~~, hierna te noemen "de gemeente", of "koper" en

De heer **Antonius Johannes Andreas Scheepers,** geboren 3 januari 1964 te Roosendaal en Nispen,gehuwd met Cornelia Theresia Johanna Talboom, geboren 12 augustus 1966 te Roosendaal en Nispen, beiden wonende Meirestraat 70 te Roosendaal, hierna samen te noemen "verkoper"

verklaren het volgende te zijn overeengekomen:

Partijen hebben een koopovereenkomst gesloten betreffende de navolgende onroerende zaak:

grond, gelegen nabij de Nieuwenberg te Roosendaal, uitmakende het perceel kadastraal bekend gemeente Roosendaal en Nispen sectie B nummer 6458, groot 435 m²,
alsmede grond nabij de Korte Zegstraat te Roosendaal, uitmakende een ter plaatse kennelijk af te palen gedeelte, groot circa 211 m², van het perceel kadastraal bekend gemeente Roosendaal en Nispen sectie B nummer 6121, hierna te noemen: "het verkochte";

een en ander zoals op de aan deze overeenkomst gehechte tekening is aangeduid,

tegen een schadeloosstelling van **€ 20.000,--** (zegge: twintig duizend euro)

en verder onder de volgende voorwaarden en bepalingen:

Voorbehoud
Deze overeenkomst wordt aangegaan onder de opschortende voorwaarde, dat de daaruit voor de gemeente voortvloeiende verplichtingen eerst ingaan indien en nadat het college van burgemeester en wethouders tot het aangaan daarvan heeft besloten.

Zij zijn verder overeengekomen:

Artikel 1. Kosten, rechten en belastingen
Kosten en rechten op deze overeenkomst en de eigendomsoverdracht vallende, waaronder tevens verstaan worden die welke vallen op het royement van eventueel op het verkochte drukkende hypothecaire inschrijvingen, zijn voor rekening van koper.
Met betrekking tot de omzetbelasting (BTW) geldt het volgende:
Verkoper verklaart geen omzetbelasting in rekening te brengen over de koopprijs.

Artikel 2. Betaling
De betaling van de koopprijs en van de overige rechten, kosten en belastingen vindt plaats via de notaris bij het passeren van de akte van levering.
De koopprijs zal bij het passeren van de akte worden voldaan door overmaking op een rekening van de notaris. Verkoper stemt er mee in dat de notaris dit gedeelte van de koopprijs onder zich houdt totdat zeker is dat het verkochte geleverd wordt vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan.

Eventuele kosten van deskundigenbijstand van DAS Rechtsbijstand zullen door de gemeente worden vergoed tot een maximum van € 400,-- (excl. BTW) na overlegging van de betreffende factuur.

Artikel 3. Eigendomsoverdracht

De akte van levering zal worden verleden uiterlijk één maand nadat deze overeenkomst door beide partijen is ondertekend (of zoveel later als partijen nader mochten overeenkomen) ten overstaan van notaris Mr. J.A.M.J. Tummers te Wouw (hierna verder te noemen "notaris). Verkoper staat in voor zijn bevoegdheid tot verkoop en tot eigendomsoverdracht ten tijde van het passeren van de akte van levering.

Artikel 4. Staat van het verkochte, gebruik

1. Het verkochte zal aan koper in eigendom worden overgedragen in de staat waarin dit zich bij het tot stand komen van deze overeenkomst bevindt met alle daarbij behorende rechten en aanspraken, zichtbare en onzichtbare gebreken, heersende erfdienstbaarheden en kwalitatieve rechten, en vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan.
2. Verkoper heeft kennis gegeven van alle eventueel met het registergoed verbonden lasten uit hoofde van erfdienstbaarheden als dienend erf, van kettingbedingen, kwalitatieve verplichtingen en overige lasten en beperkingen, kenbaar uit de openbare registers als bedoeld in artikel 3:16 van het Burgerlijk Wetboek en blijkend en/of voortvloeiend uit de (laatste) akte(n) van levering en/of andere akten waarbij vooromschreven rechten werden gevestigd. Koper aanvaardt uitdrukkelijk die lasten en beperkingen kenbaar uit de openbare registers als hiervoor omschreven, die voor hem uit de feitelijke situatie kenbaar zijn en/of voor hem geen wezenlijk zwaardere belasting betekenen. Indien uit onderzoek bij de openbare registers als hiervoor omschreven, blijkt dat met het registergoed lasten en beperkingen verbonden zijn, die niet voor koper kenbaar waren en die tevens voor hem een wezenlijk zwaardere belasting betekenen, heeft hij het recht om voor het verlijden van de akte van levering, mits schriftelijk en onder opgave van redenen aan verkoper en notaris mee te delen dat hij die zwaardere belasting niet (voetstoots) aanvaardt. Het staat verkoper vervolgens vrij, door een schriftelijke mededeling aan de notaris te verzenden, binnen vijf dagen nadat de mededeling van koper hem heeft bereikt, deze overeenkomst te ontbinden.
3. Het verkochte zal bij de eigendomsoverdracht de feitelijke eigenschappen bezitten die voor een normaal gebruik nodig zijn. Indien de feitelijke levering eerder plaatsvindt, zal de zaak op dat moment de eigenschappen bezitten die voor dit normaal gebruik nodig zijn. Verkoper staat niet in voor andere eigenschappen dan die voor normaal gebruik nodig zijn, noch voor de afwezigheid van gebreken die dat normale gebruik belemmeren en die aan koper kenbaar zijn op het moment van het tot stand komen van deze koopovereenkomst. Verkoper heeft het verkochte gebruikt voor agrarische doeleinden, wat partijen zien als het normale gebruik.
   Voor zover koper voornemens is het verkochte te gebruiken in afwijking van het normale gebruik dient koper voor zijn risico voor de benodigde vergunningen, ontheffingen e.d. zorg te dragen.
4. Aan verkoper is niet bekend of het verkochte enige verontreiniging bevat die ten nadele strekt van het normale gebruik door de koper of die heeft geleid of naar redelijke verwachting zou kunnen leiden tot een verplichting tot schoning van het verkochte dan wel het nemen van andere maatregelen.
   a) Koper kan, uiterlijk een maand voor de datum van het notariële transport, aan een daartoe erkende instelling een opdracht verstrekken voor het verrichten van een verkennend bodem - en grondwateronderzoek, waarvan de kosten voor rekening zijn van koper. Verkoper zal hiertoe de betreffende deskundige(n) de toegang verlenen tot het verkochte. In dit geval wordt de datum van eigendomsoverdracht opgeschort totdat de resultaten van het onderzoek ter kennis gebracht zijn aan koper.
      Voor zover uit het nader opgestelde rapport blijkt dat de grond of het grondwater voor het milieu of de volksgezondheid niet aanvaardbare stoffen bevat, zodanig dat de grond of

het grondwater voor koper redelijkerwijs niet aanvaardbaar is te achten, dan heeft de koper het recht om -zonder dat hij tot schadeloosstelling verplicht is- deze overeenkomst te ontbinden vóór de datum van eigendomsoverdracht, door een schriftelijke mededeling met bericht van ontvangst hiertoe te zenden aan de notaris en verkoper. Vanaf de datum van de juridische levering c.q. eigendomsoverdracht zal verkoper geheel worden gevrijwaard voor alle aansprakelijkheid voor eventuele verontreiniging van grond en/of grondwater in het verkochte en voor eventuele saneringskosten.

b) Voor zover aan verkoper bekend zijn in het verkochte geen ondergrondse tanks voor het opslaan van milieuonvriendelijke (vloei)stoffen aanwezig of aanwezig geweest.

c) Aan verkoper is niet bekend dat ten aanzien van het verkochte zaak beschikkingen of bevelen in de zin van artikel 55 van de Wet bodembescherming zijn genomen door het bevoegd gezag.

5. Koper heeft het recht voor het passeren van de akte van levering het verkochte te inspecteren.
6. Verkoper staat er voor in dat hem tot op de dag van het tot stand komen van deze overeenkomst door de overheid of door nutsbedrijven geen verbeteringen, herstellingen of saneringen zijn voorgeschreven of aangekondigd die nog niet of niet naar behoren zijn uitgevoerd. Indien na het moment van het sluiten van deze overeenkomst en voor het moment van levering een verbetering of herstelling door de overheid of nutsbedrijven wordt aangekondigd of voorgeschreven, zijn de gevolgen van de aankondiging of aanschrijving voor rekening en risico van de koper. De aankondiging of aanschrijving komt voor rekening en risico van de verkoper indien deze verband houdt met het niet-nakomen van uit de wet of deze overeenkomst voor hem voortvloeiende verplichtingen. De bestaande duiker onder het bestaande spoor, nabij de perceelsnummers 904 en 905, dient zo'n 30 cm te zakken i.v.m. de afwatering van de oostelijk van het spoor gelegen agrarische gronden. Hierbij zal bij de werkzaamheden aandacht worden gegeven.
7. Verkoper is geen (lopende adviesaanvraag voor) aanwijzing, dan wel aanwijzingsbesluit, dan wel registerinschrijving bekend van het verkochte:
   a) als beschermd monument in de zin van artikel 3, 4 of 6 van de Monumentenwet,
   b) tot beschermd stads- of dorpsgezicht of voorstel daartoe als bedoeld in artikel 35 Monumentenwet,
   c) Tot door de gemeente of de provincie verklaard beschermd monument of beschermd stads- of dorpsgezicht.
8. Verkoper verklaart dat ten aanzien van het verkochte geen verplichtingen ten opzichte van derden bestaan wegens voorkeursrecht, optierecht of recht van wederinkoop, behoudens het voorkeursrecht van de gemeente Roosendaal.
9. Verkoper verklaart, dat in de koop niet is begrepen datgene waarop huurders dan wel pachters krachtens hun wettelijk wegneemrecht rechten kunnen doen gelden.
10. Verschil tussen de opgegeven en de werkelijke grootte verleent aan geen van de partijen enig recht.
11. Verkoper verklaart dat de lasten over voorgaande jaren, voorzover de aanslagen zijn opgelegd, zijn voldaan. Voorzover de genoemde aanslagen nog niet zijn voldaan, verklaart de verkoper deze op eerste verzoek te voldoen.

Artikel 5. Feitelijke levering, roerende zaken, overdracht aanspraken

De feitelijke levering van het verkochte vindt plaats op de datum van eigendomsoverdracht, geheel vrij van huur, pacht, of andere aanspraken tot gebruik en ongevorderd.

Artikel 6. Baten, lasten en canons
Alle baten en lasten komen voor rekening van koper met ingang van de datum van eigendoms-overdracht. De dan lopende baten en lasten zullen tussen partijen naar rato van tijd worden verrekend. Deze verrekening vindt plaats gelijktijdig met de betaling van de koopsom.

Artikel 7. Ondeelbaarheid en hoofdelijkheid
De uit deze overeenkomst voor beide partijen jegens elkaar voortvloeiende verbintenissen zijn ondeelbaar en hoofdelijk.

Artikel 8. Uitsluiting ontbinding bij levering
Partijen verbinden zich in de akte van levering afstand te doen van het recht om op welke grond dan ook ontbinding van deze overeenkomst te verlangen.

Artikel 9. Risico-overgang, beschadiging door overmacht
Het verkochte is met ingang van het moment van tekenen van de akte van levering voor risico van koper, tenzij de feitelijke levering eerder plaats vindt, in welk geval het risico met ingang van die dag overgaat op koper.
Indien het verkochte voor het tijdstip van risico-overgang wordt beschadigd dan wel geheel of gedeeltelijk verloren gaat, is verkoper verplicht binnen 48 uur nadat het onheil hem bekend is geworden, koper hiervan in kennis te stellen.
Indien het verkochte door overmacht voor het tijdstip van risico-overgang wordt beschadigd dan wel geheel of gedeeltelijk verloren gaat, is deze overeenkomst van rechtswege ontbonden, tenzij binnen vier weken na het onheil, maar in ieder geval voor de overeengekomen dag van eigendomsover-dracht:
koper uitvoering van deze overeenkomst verlangt, in welk geval verkoper zonder enige bijzondere tegenprestatie naast de vastgestelde koopprijs- aan koper op de overeengekomen dag van eigen-domsoverdracht het verkochte aflevert in de staat waarin het zich dan bevindt, met alle rechten welke verkoper ter zake van het onheil -hetzij uit hoofde van verzekering, hetzij uit andere hoofde- jegens derden toekomen; dan wel verkoper verklaart de schade voor zijn rekening te zullen herstellen voor de overeengekomen dag van eigendomsoverdracht of als dat later is binnen vier weken na het onheil. In het laatste geval verschuift een eerder overeengekomen dag van eigendomsoverdracht naar de dag volgend op die waarop die vier weken zijn verstreken. Vindt herstel niet ten genoegen van koper plaats, dan is deze overeenkomst alsnog ontbonden, tenzij koper binnen veertien dagen nadat op basis van dit artikel herstel plaatsgevonden behoort te hebben, verklaart alsnog gebruik te willen maken van het hem sub a. toegekende recht, in welk geval de eigendomsoverdracht plaatsvindt op de overeengekomen datum of, als dat later is uiterlijk zes weken na het onheil.

Artikel 10. Ingebrekestelling, ontbinding
1. Indien één van de partijen, na in gebreke te zijn gesteld, gedurende acht dagen nalatig is of blijft in de nakoming van één of meer van haar uit deze overeenkomst voortvloeiende verplichtingen, kan de wederpartij van de nalatige deze overeenkomst zonder rechterlijke tussenkomst ontbinden door middel van een schriftelijke verklaring aan de nalatige.
2. Ontbinding op grond van tekortkoming is slechts mogelijk na voorafgaande ingebrekestelling. Bij ontbinding van de overeenkomst op grond van tekortkoming zal de nalatige partij ten behoeve van de wederpartij een zonder ingebrekestelling of rechterlijke tussenkomst terstond opeisbare boete van vijf procent van de koopprijs verbeuren, onverminderd het recht op aanvullende schadevergoeding en vergoeding van kosten van verhaal.
3. Indien de wederpartij geen gebruik maakt van zijn recht de overeenkomst te ontbinden en nakoming verlangt, zal de nalatige partij ten behoeve van de wederpartij na afloop van de in artikel 10.1 vermelde termijn van acht dagen voor elke sedertdien verstreken dag tot aan de dag van nakoming een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd zijn van drie pro mille van de

koopprijs, onverminderd het recht op aanvullende schadevergoeding en vergoeding van kosten van verhaal. Indien de wederpartij na verloop van tijd de overeenkomst alsnog ontbindt dan zal deze boete verschuldigd zijn voor elke na afloop van de in 10.1 vermelde termijn van acht dagen verstreken dag tot aan de dag waarop de overeenkomst ontbonden is.

4. Indien de nalatige partij na in gebreke te zijn gesteld binnen de voormelde termijn van acht dagen alsnog zijn verplichtingen nakomt, is deze partij desalniettemin gehouden aan de wederpartij diens schade ten gevolge van de niet-tijdige nakoming te vergoeden.

Artikel 11. Domicilie

Deze akte zal berusten, en partijen kiezen ter zake van deze overeenkomst domicilie, ten kantore van de notaris.

Artikel 12. Bekendheid inhoud koopakte, medewerking door verkoper

Verkoper en koper verklaren dat zij, voordat zij deze koopakte ondertekend hebben, kennis hebben genomen van de bepalingen en zodanige informatie hebben ontvangen, dat de inhoud en de gevolgen van deze overeenkomst hun voldoende voor ogen staan.
Verkoper verplicht zich alle redelijk mogelijke medewerking te verlenen teneinde de koper in staat te stellen deze overeenkomst na te komen.

Artikel 13. Bijzondere bepalingen

Vanaf de datum van ondertekening van deze overeenkomst is het koper niet toegestaan om het verkochte, in welke vorm en onder welke benaming dan ook, opnieuw aan derden te verhuren, te verpachten of anderszins in gebruik te geven.

Artikel 14.

1. Partijen stellen vast dat deze transactie aangemerkt dient te worden als een minnelijke overeenkomst ter voorkoming van gerechtelijke onteigening op initiatief van de gemeente.
2. In de genoemde koopprijs is, behoudens zover anders bepaald in dit artikel, begrepen een vergoeding voor alle vormen van door verkoper te lijden schade, waaronder planschade, omrijschade en vormschade..
3. Verkoper verklaart ermee bekend te zijn dat koper voornemens is om de bestemming van het verkochte en aangrenzende eigendommen te wijzigen ten behoeve van de realisering van het bedrijventerrein Borchwerf II en dat hij geen aanvraag om schadevergoedingen ex artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening danwel anderszins zal indienen bij de gemeenten Roosendaal en/of Halderberge in verband met deze bestemmingswijziging aangaande het verkochte.
4. Verkoper verbindt zich om uiterlijk binnen 10 werkdagen na ontvangst van het bericht van koper, dat deze koopovereenkomst definitief is goedgekeurd door het College van Burgemeester en wethouders, door hem ingediende bezwaar/beroepsschriften/zienswijzen, gericht tegen het bestemmingsplan Borchwerf II veld B en Verbindingsweg Majoppeveld-Borchwerf" schriftelijk in te trekken. Een kopie daarvan zal aan de akte van levering worden gehecht.

Aldus opgemaakt en in tweevoud getekend te Roosendaal d.d. ...15-1-2012.../ 28-2-2012

De verkoper,

A Scheepers

A.J.A. Scheepers C.T.J. Scheepers-Talboom

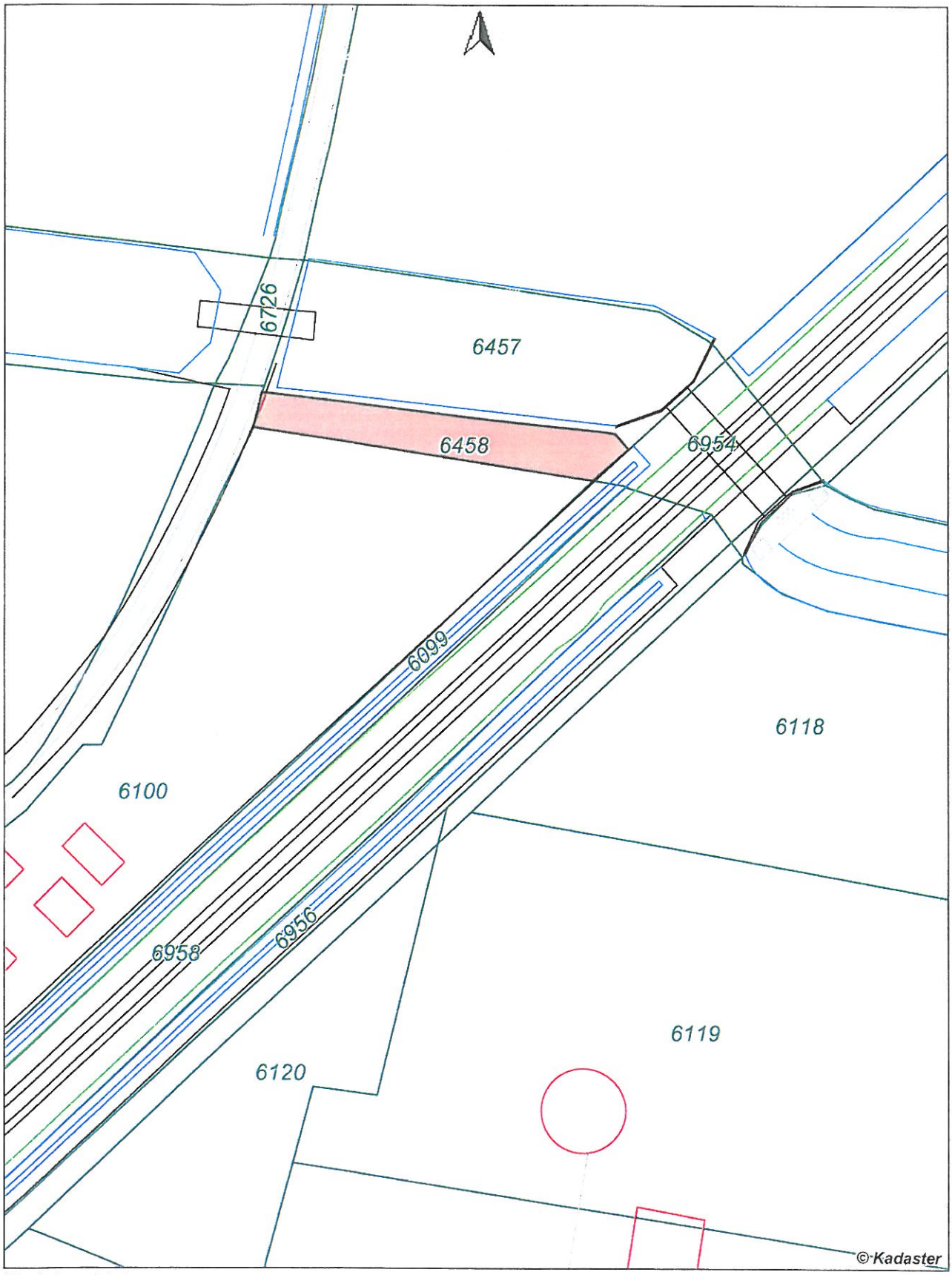
C Scheepers

De koper,
Namens de gemeente Roosendaal,

K. Vermunt

NedGraphics

B 6458



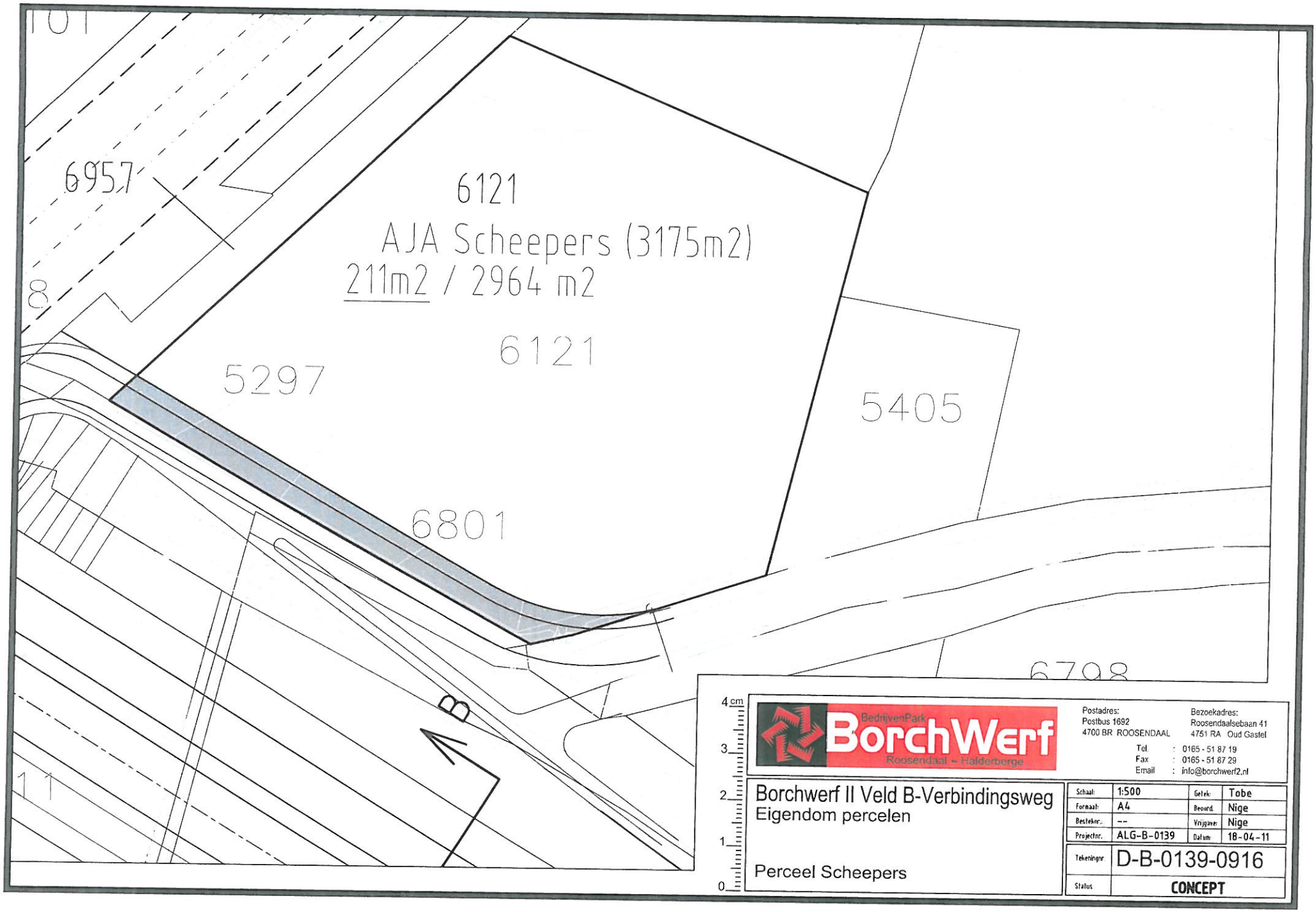
Disclaimer tekst

Vrije tekst regel 1
Vrije tekst regel 2

Schaal 1:1000

0 10 20 30m

14 Oktober 2010



BedrijvenPark BorchWerf
Roosendaal - Halderberge

Postadres:
Postbus 1692
4700 BR ROOSENDAAL

Bezoekadres:
Roosendaalsebaan 41
4751 RA Oud Gastel

Tel : 0165 - 51 87 19
Fax : 0165 - 51 87 29
Email : info@borchwerf2.nl

Borchwerf II Veld B-Verbindingsweg
Eigendom percelen

Perceel Scheepers

Schaal:	1:500	Getek:	Tobe
Formaat:	A4	Beoord.	Nige
Bestekn.:	--	Vrijgave:	Nige
Projectnr.	ALG-B-0139	Datum:	18-04-11
Tekeningnr	D-B-0139-0916		
Status	CONCEPT		

Adviesbureau Van Erp
Rentmeester • Beëdigd taxateur o.g. • Onteigeningsadviseur
Waterkerslaan 15 • 4907 HA Oosterhout • Telefoon 0162 - 460043

Financiële verantwoording aankoop perceel grond van de familie de Rooij te Roosendaal

Kadastrale aanduiding:
Een gedeelte ter grootte van 16.01 are van het perceel grond, gelegen nabij de Gastelseweg te Roosendaal, kadastraal bekend gemeente Roosendaal en Nispen sectie B nummer 3177, alsmede een gedeelte ter grootte van ca. 99.56 are van het perceel gemeente Roosendaal en Nispen sectie B nummer 3178.
Beide percelen zijn eigendom van de heer M.P. de Rooij, geboren 27 september 1941 te Rucphen, wonende Gastelseweg 280 te Roosendaal.

Rechtsvorm van gebruik:
De percelen worden vrij van huur en of gebruik geleverd.

Omschrijving:
Het betreft de aankoop van grond die deels in gebruik is als huiskavel behorende bij Gastelseweg 280, deels als weiland aansluitend aan het huisperceel en deels als ondergrond van de Vaartkant. De oorspronkelijk oppervlakte bedraagt 1.54.05 ha, hiervan wordt dus gekocht 1.15.57 ha waardoor resteert 38.48 are.
Het huisperceel Gastelseweg 280 omvat een woonhuis met achterbouw, schuur en kassen. Een gedeelte van de aan te kopen grond is in gebruik als moestuin het overige als weiland voor het houden van paarden. Ongeveer 1.601 m2 is de ondergrond van de bestaande Vaartkant.

Overwegingen:
Aankoop van deze percelen is gewenst ter uitvoering van het bestemmingsplan "Borchwerf II veld B en de verbindingsweg Majoppeveld-Borchwerf", vastgesteld door de raad op 10 november 2010. Door de gemeente is de Wet Voorkeursrecht Gemeenten gevestigd op perceel nummer B 3178.
De heer De Rooij heeft bezwaar ingediend tegen het bestemmingsplan "Borchwerf II veld B en de verbindingsweg Majoppeveld-Borchwerf". De heer De Rooij claimt planschade als gevolg van de aanleg van het bedrijventerrein en de verbindingsweg Borchwerf II - Majoppeveld. Aangezien op het te verkopen perceel werkzaamheden worden verricht die planschade veroorzaken dient deze planschade in de schadevergoeding te worden meegenomen.

Als gevolg van de verkoop van een betekend gedeelte van de eigendom dient een herverdeling plaats te vinden op het overblijvend terrein. Er dient een nieuwe afrastering te worden geplaats, de toegangspoort dient verplaatst te worden, beregening en drainage moet worden aangepast etc.

Waardering:
In dit rapport is geen rekening gehouden met eventuele bodemverontreiniging.

Er is een uitsplitsing gemaakt van de onderlinge waardes van de aan te kopen gronden. Allereerst een gedeelte ter grootte van 15.62 are van de aan te kopen grond (perceel B 3178) dat thans deel uitmaakt van het huisperceel van 46.00 are . Dit gedeelte dient te worden gewaardeerd als onderdeel van het huisperceel.

Nederlandse Vereniging van Rentmeesters

Het overig gedeelte van perceel B 3178 dient gewaardeerd te worden als ruwe bouwgrond.
Op grond van artikel 40 d boek III.11 Onteigeningswet dient o.a. het complexidee te worden toegepast bij de waardering van de te onteigenen gronden. Dit houdt in dat rekening moet worden gehouden met alle baten en lasten van gronden die in één exploitatie worden gebracht. Bovendien dient rekening te worden gehouden met alle bestemmingen, in die zin dat elke bestemming van een zaak de waardering van alle zaken binnen het complex beïnvloedt. Op grond hiervan komt de waarde van de ruwe bouwgrond uit op € 25,00 per m2.

Wat betreft perceel B 3177 zijnde de ondergrond van de Vaartkant geldt het volgende.
In het vrije verkeer, de nieuwe bestemming weggedacht zou de waarde van de ondergrond van een openbare weg gesteld worden op een symbolisch bedrag van € 1,00. Gelet op eerder genoemd artikel 40d zou de complexwaarde (ruwe bouwgrondwaarde) moeten worden toegepast, in dit geval € 25,00 per m2. Ondergetekende is van mening dat voor het exploitabel maken van het onderhavig perceel ten opzichte van overige onbebouwde percelen meer kosten moeten worden gemaakt in de vorm van het wegnemen van de verharding van de Vaartkant. Om die reden is naar mijn mening een aftrek op de ruwe bouwgrondwaarde van € 25,00 per m2 gerechtvaardigd. Een aftrek van € 5,00 per m2 acht ik redelijk.

Door de gedwongen verkoop van 75% van de cultuurgrond zijn de gebruiksmogelijkheden voor de woning Gastelseweg 280 drastisch beperkt. Het houden van paarden of enig ander vee is niet meer mogelijk. De bestaande agrarische opstallen die van een goede kwaliteit zijn kunnen hierdoor minder optimaal worden gebruikt. Dezerzijds is een vergelijking gemaakt tussen de waarde van het object vóór de verkoop en er na., waarbij ook eventuele planschade is betrokken. In het voorgaande bestemmingsplan had het onderhavig perceel een agrarische bestemming. In het nieuwe plan is de bestemming burgerwoning.

Het negatieve aspect is dat tegen de achtertuin van de woning bedrijfsbebouwing wordt opgericht . Weliswaar is een smalle retentiezone gepland tussen het huisperceel en het bedrijventerrein doch het uitzicht op de toekomstige bedrijfsbebouwing blijft. Op 110 meter afstand van de woning komt het hart van de door te trekken verbindingsweg Borchwerf II-Majoppeveld (mede op de aan te kopen grond). Hiervan zal hinder in de vorm van geluid merkbaar zijn. Daar staat tegenover dat op de Gastelseweg na de doortrekking van de Vaartkant geen doorgaand auto- of vrachtverkeer meer zal rijden. Bovendien wordt de Vaartkant aan zijn openbaarheid onttrokken. Dit laatste komt met name de privacy van Gastelseweg 280 ten goede.

Huisperceel 1.562 m2 à € 75,00	117.150,00
Ruwe bouwgrond 8.394 m2 à € 25,00	209.850,00
Ondergrond Vaartkant 1.601 m2 à € 20,00	32.020,00
Vergoeding verplaatsen afrastering, hekwerken en toegangspoort, aanpassing beregening en ontwatering	7.500,00
Waardevermindering en planschade	7.500,00
Totaal	€ 374.020,00

Oosterhout, 6 februari 2012

Ing. W.F.M. van Erp

Adviesbureau Van Erp
Rentmeester • Beëdigd taxateur o.g. • Onteigeningsadviseur
Waterkerslaan 15 • 4907 HA Oosterhout • Telefoon 0162 - 460043

Financiële verantwoording aankoop perceel grond van de familie Scheepers te Roosendaal

Kadastrale aanduiding:
A: Het perceel grond, gelegen nabij de Nieuwenberg te Roosendaal, kadastraal bekend gemeente Roosendaal en Nispen sectie B nummer 6458 ter grootte van 4.35 are, alsmede
B: een gedeelte ter grootte van ca. 2.11 are van het perceel gemeente Roosendaal en Nispen sectie B nummer 6121.
Beide percelen zijn eigendom van de heer A.J.A. Scheepers, geboren 3 januari 1964 te Roosendaal en Nispen, wonende Meirestraat 70 te Roosendaal.

Rechtsvorm van gebruik:
De percelen worden vrij van huur en of gebruik geleverd.

Omschrijving:
Het betreft twee agrarische percelen behorende bij de boerderij van de heer Scheepers dat is gevestigd aan de Meirestraat 70 te Roosendaal.
Perceel A is bereikbaar via de spoorwegovergang Vaartkant-Meirestraat. Het is in gebruik als bouwland. Het is bestemd als Bedrijventerrein en leiding.
Perceel B maakt deel uit van het erf van de boerderij van de heer Scheepers. Het is in gebruik als weiland en heeft een agrarische bestemming. Een gedeelte van dit perceel is nodig voor het verleggen van de Nieuwendijk.

Overwegingen:
Aankoop van perceel A is gewenst ter uitvoering van het bestemmingsplan Borchwerf II veld B (bedrijven) en perceel B in het zelfde bestemmingsplan maar dan voor de verbindingsweg Majoppeveld-Borchwerf, vastgesteld door de raad op 10 november 2010. Door de gemeente is voor perceel A de Wet Voorkeursrecht Gemeenten gevestigd.

De heer Scheepers heeft bezwaar/beroepsschriften/zienswijzen ingediend tegen het bestemmingsplan "Borchwerf II veld B en Verbindingsweg Majoppeveld Borchwerf".
Met name wordt waardevermindering geclaimd vanwege de doortrekking van de Vaartkant voor de eigendom van de heer Scheepers aan de Meirestraat 70 waarvan perceel B deel uitmaakt. Door de doortrekking van de Vaartkant van het bedrijventerrein Borchwerf naar Majoppeveld passeert meer en zwaarder verkeer op een afstand van circa 100 meter van zijn boerderij. Dit is een verslechtering ten opzichte van het voorgaande vigerende bestemmingsplan.

Verder heeft de heer Scheepers bezwaar tegen de afsluiting van de spoorwegovergang Meirestraat/Vaartkant. De bereikbaarheid van de westelijke zijde van de spoorweg Roosendaal-Rotterdam wordt hierdoor belemmerd.

Partijen zijn overeengekomen dat de heer Scheepers zijn bezwaar/beroepsschriften/zienswijzen en planschadeclaim intrekt op voorwaarde dat een planschadevergoeding in de aankooptransactie wel wordt meegenomen.

Nederlandse Vereniging van Rentmeesters

Waardering:
In dit rapport is geen rekening gehouden met eventuele bodemverontreiniging.

Het perceel A ontleent zijn hoogste waarde als ruwe bouwgrond. Bij de waardering dienen alle kosten en baten van het exploitatieplan Borchwerf II te worden betrokken. Op grond hiervan is een aankoopprijs van € 25,00 per m2 verantwoord.
Het perceel B ontleent zijn hoogste waarde als agrarisch perceel deel uitmakend van een agrarisch erf.

Perceel A: 435 m2 à € 25,00	€ 10.875,00	
Perceel B: 211 m2 à € 8,00	1.688,00	
De planschadevergoeding is vastgesteld op	7.500,00	
Totaal	€ 20.063,00	
Afgerond		**€ 20.000,00**

Oosterhout, 6 februari 2012

Ing. W.F.M. van Erp

BEGROTINGSWIJZIGING **GEMEENTE ROOSENDAAL**

Jaar:	**2012**
Begr. wijz.	**17**

Aankoop eigendommen in Borchwerf II veld B (De Rooij / Scheepers)

De raad van de gemeente Roosendaal besluit de begroting van lasten en baten voor bovengenoemd dienstjaar te wijzigen als volgt:

					2011		2012		2013		2014	
Grootboeknr.	kostenplaats / machtiging	Project. nr.	Progr. nr.	omschrijving	Lasten	Baten	Lasten	Baten	Lasten	Baten	Lasten	Baten
				Investeringen rubriek 3								
433200	411000	307050		Grondverwerving Borchwerf II (De Rooi	374.025							
434331	413000	307050		Notariskosten	2.000							
434331	414000	307050		Deskundigenkoster	7.481							
843100	499999	307000		Mutatie boekwaarde Borchwerf		383.506						
433200	411000	307050		Grondverwerving Borchwerf II (Scheepers	20.000							
434331	413000	307050		Notariskosten	2.000							
434331	414000	307050		Deskundigenkoster	400							
843100	499999	307000		Mutatie boekwaarde Borchwerf		22.400						
					405.906	**405.906**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**
				Gemeentelijk Ontwikkelingsbedrijf								
433200	6830003		10	Grondverwerving Borchwerf II (De Rooi	374.025							
434331	6830003		10	Notariskosten	2.000							
434331	6830003		10	Deskundigenkoster	7.481							
843100	6830003		10	Mutatie boekwaarde Borchwerf		383.506						
433200	6830003		10	Grondverwerving Borchwerf II (Scheepers	20.000							
434331	6830003		10	Notariskosten	2.000							
434331	6830003		10	Deskundigenkoster	400							
843100	6830003		10	Mutatie boekwaarde Borchwerf		22.400						
					405.906	**405.906**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**

Beantwoording toezeggingen uit de beeldvormende raadsbijeenkomst van 14 maart 2012

Blok Bestuur

B3 Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot 1e wijziging van de "Verordening op de heffing en de invordering van leges" en 1e wijziging van de "Verordening op de heffing en invordering van parkeerbelastingen 2012".

Wethouder Theunis stelt een overzicht van oude en nieuwe tarieven beschikbaar aan de raad.

Antwoord:
Zie bijlage A.

Tevens geeft hij een specificatie van een vergunningsaanvraag voor een evenement.

Antwoord:
Zie bijlage B.

VARIANT 3

Verordening	Omschrijving	Tarief Oud	Tarief Variant 3 2012
Titel 2 Dienstverlening vallend onder fysieke leefomgeving / omgevingsvergunning			
Hoofdstuk 2 Beoordelen conceptaanvraag			
2.2.1	minder dan € 50.000	0,80%	€ 164,00
	€ 50.000 of meer - minder dan € 200.000	0,80%	€ 329,00
	€ 200.000 of meer	0,90%	€ 657,00
	Geen tarief afgifte vergunningsvrij (Let op! Is verplaatst naar 2.9.3!)	€ 20,00	
Hoofdstuk 3 Omgevingsvergunning			
2.3.1 Bouwactiviteiten			
2.3.1.1.1	minder dan € 50.000	0,90%	1,79%
2.3.1.1.2	€ 50.000 of meer - minder dan € 200.000	1,00%	1,99%
2.3.1.1.3	€ 200.000 of meer - minder dan € 1.000.000	1,50%	2,19%
2.3.1.1.4	€ 1.000.000 of meer - minder dan € 10.000.000	1,55%	2,39%
2.3.1.1.5	> € 10.000.000 of meer	1,40%	2,49%
	Geen tarief voor bodemrapport en adviescommissie (Let op! Is opslagpercentage!)		
2.3.2 Aanlegactiviteiten			
2.3.2.1	Aanleggen	€ 79,95	€ 544,00
2.3.3 Planologisch strijdig gebruik			
2.3.3.1	strijdig gebruik, 2.12 lid 1 sub a onder 1 Wabo	€ 104,00	€ 253,00
2.3.3.2	strijdig gebruik, 2.12 lid 1 sub a onder 2 Wabo	€ 104,00	€ 421,00
2.3.3.3	strijdig gebruik, 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo	€ 212,00	€ 1.263,00
2.3.3.4	strijdig gebruik, 2.12 lid 2 Wabo (tijdelijk)	€ 104,00	€ 421,00
2.3.3.5	strijdig gebruik, 2.12 lid 1 sub b Wabo (afwijking exploitatieplan)	€ 106,50	€ 421,00
2.3.3.6	strijdig gebruik, 2.12 lid 1 sub d (afwijking voorbereidingsbesluit	€ 106,50	€ 421,00
geen tarief adviescommissie, nationaal en provinciaal belang			
2.3.4 In gebruik nemen of gebruiken gebouwen in relatie tot brandveiligheid			
2.3.4.2.1	Brandveilig gebruiken, categorie 1	nvt	€ 2.986,00
2.3.4.2.2	Brandveilig gebruiken, categorie 2	nvt	€ 2.121,00
2.3.4.2.3	Brandveilig gebruiken, categorie 3	nvt	€ 1.255,00
2.3.4.2.4	Brandveilig gebruiken, categorie 4	nvt	€ 390,00
2.3.5 Sloopactiviteiten (anders dan bij monumenten of in beschermd stads- of dorpsgezicht)			
2.3.5.1	Slopen (op grond van de Bouwverordening)	€ 92,00	€ 246,00
2.3.5.2	Slopen (op grond van bestemmingsplan, beheersverordening of voo	€ 92,00	€ 246,00
	Geen tarief voor sloopveiligheidsplan (Let op! Is opslagpercentage!)		
2.3.6 Aanleggen of veranderen weg en 2.3.7 Uitweg / inrit			
2.3.6 en 2.3.7	Aanleggen of veranderen weg en 2.3.7 Uitweg / inrit	€ 88,95	€ 318,00
2.3.8 Kappen			
2.3.8	Kappen	€ 20,50	€ 318,00
2.3.9 Projecten of handelingen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998			
2.3.9.1	Handelingen in beschermd natuurgebied	€ 35,00	€ 329,00
2.3.9.2	Handelingen met gevolgen voor habitats en soorten	€ 35,00	€ 329,00
2.3.10 Handelingen in het kader van de Flora- en faunawet			
2.3.10	Handelingen in het kader van de Flora- en Faunawet	€ 307,00	€ 413,00
2.3.11 Andere activiteiten			
2.3.11.1	bij algemene maatregel van bestuur aangewezen (van invloed op fys	€ 79,25	€ 331,00
2.3.11.2	bij provinciale, gemeentelijke, waterschapsverordening aangewezen	€ 79,25	€ 331,00
2.3.12 Monumenten			
2.3.12.1	Slopen, verstoren, verplaatsen, etc. monumenten		€ 413,00
2.3.15 Verklaring van geen bedenkingen			
2.3.15.1.1	Verklaring van geen bedenkingen (gemeenteraad)	€ 79,25	€ 331,00
Hoofdstuk 8 Bestemmingsplannen			
2.8.1 Vaststellen bestemmingsplan en 2.8.2 Wijzigen bestemmingsplan			
2.8.1 en 2.8.2	In behandeling nemen van bestemmingsplan wijziging	€ 218,00	€ 2.382,00
	Geen tarief voor adviezen (Let op! Interne en externe adviezen per begroting!)		pm
Hoofdstuk 9 In deze titel niet benoemde beschikking / wijziging tenaamstelling			
2.9.1 In deze titel niet benoemde beschikking / wijziging tenaamstelling			
	aanvraag om andere dan benoemde beschikking	€ 79,25	€ 246,00
	verzoek overdracht tenaamstelling omgevingsvergunning	€ 79,25	€ 246,00
	afgifte van een verklaring activiteit vergunningvrij	€ 80,00	€ 164,00

VARIANT 3

Verordening	Omschrijving	Tarief Oud	Tarief Variant 3 2012
Titel 3 Dienstverlening vallend onder Europese dienstenrichtlijn			
Hoofdstuk 1 Horeca			
3.1.1	aanvraag tot verkrijgen vergunning Drank- en horecaverordening	€ 88,95	€ 200,00
3.1.2	aanvraag tot verkrijgen ontheffing Drank- en horecaverordening	€ 20,50	€ 80,00
3.1.3	Horecaexploitatievergunning	€ 20,50	€ 200,00
3.1.4	Verandering leidinggevende	€ 88,95	€ 80,00
	Sluitingstijden		
3.1.5.1	Sluitingstijden < 1 dag	€ 20,50	€ 80,00
3.1.5.1	Sluitingstijden > 1 dag	€ 20,50	€ 80,00
Hoofdstuk 2 Organiseren evenementen / snuffelmarkten			
3.2.1	evenementenvergunning		
3.2.1.1	Klein (bezoekers per dag 250 of meer - minder dan 1000)	€ 20,50	€ 120,00
3.2.1.2	Middel (bezoekers per dag 1.000 of meer - minder dan 10.000)	€ 20,50	€ 240,00
3.2.1.3	Groot (bezoekers per dag 10.000 of meer)	€ 20,50	€ 480,00
	Geen tarief voor vergunningsvrije evenementen!	€ -	€ -
Hoofdstuk 3 Prostitutiebedrijven			
3.3.1	Sexinrichtingen	€ 2.435,00	€ 2.435,00
3.3.2	Verandering leidinggevende	€ 2.435,00	€ 80,00
Hoofdstuk 4 Brandbeveiligingsverordening			
3.4.1.2.1	Brandveilig gebruiken, categorie 1	nvt	€ 2.986,00
3.4.1.2.2	Brandveilig gebruiken, categorie 2	nvt	€ 2.121,00
3.4.1.2.3	Brandveilig gebruiken, categorie 3	nvt	€ 1.255,00
3.4.1.2.4	Brandveilig gebruiken, categorie 4	nvt	€ 390,00
2.3.4.1	Tijdelijk gebruik van inrichting t.b.v. evenement	€ 49,00	€ 80,00
Hoofdstuk 5 Speelgelegenheden			
3.5.1	Speelgelegenheid	€ 86,95	€ 200,00
Hoofdstuk 6 Speelautomatenhallen			
3.6.1	Speelautomatenhallen	€ 86,95	€ 200,00
Hoofdstuk 7 In deze titel niet benoemde vergunning, ontheffing of andere beschikking			
3.7.1	Aanvraag om andere dan benoemde vergunning, ontheffing of ander	€ 20,50	€ 80,00
Titel 1 Algemene dienstverlening			
Hoofdstuk 8 Leegstandwet			
1.8.1.1	Leegstandswet: voor één woning	€ 156,50	€ 150,00
1.8.1.2	voor een woning die deel uitmaakt van een complex woningen	€ 77,75	€ 200,00
1.8.1.3	Velenging: voor 1 woning	€ 42,00	€ 80,00
Hoofdstuk 10 Winkeltijdenwet			
1.10.1	Winkeltijden < 1 dag	€ 88,90	€ 80,00
1.10.1	Winkeltijden > 1 dag	€ 88,90	€ 80,00
Hoofdstuk 11 Zondagswet			
1.11.1.1	Ontheffing zondagswet artikel 3	€ 20,50	€ 80,00
1.11.1.2	Ontheffing zondagswet artikel 4	€ 20,50	€ 80,00
1.11.1.3	Ontheffing zondagswet artikel 5	€ 20,50	€ 80,00
Hoofdstuk 12 Kansspelen		landelijk vastgesteld	
1.12.1.1	aanwezigheidsvergunning 1 speelautomaat	€ 56,50	€ 56,50
1.12.1.2	voor twee of meer speelautomaten, voor de vermeerderd met het product van het aantal speelautomaten met een bedrag van:	€ 22,50	€ 22,50
		€ 34,00	€ 34,00
Wet op de kansspelen:		landelijk vastgesteld	
1.12.2.1	voor één speelautomaat, welke vergunning geldt voor een tijdvak va	€ 90,50	€ 90,50
	vier jaar of voor onbepaalde tijd:		
1.12.2.2	voor twee of meer speelautomaten, welke vergunning geldt voor ee	€ 90,50	€ 90,50
	meer dan vier jaar of voor onbepaalde tijd, voor de eerste speelauto	€ 136,00	€ 136,00
	vermeerderd met het product van het aantal speelautomaten met een bedrag van:		
1.12.3	Loterijvergunning	€ 20,50	€ 40,00
Hoofdstuk 14 Verkeer en vervoer			
1.14.1.1	Ontheffing verkeersregels en verkeerstekens 1990	€ 32,40	€ 40,00
1.14.1.2	Ontheffing regeling voertuigen	€ 32,40	€ 80,00
1.14.1.3	Gehandicaptenparkeerkaart	€ 20,50	€ 40,00
1.14.1.4	Gereserveerde gehandicaptenparkeerplaats	€ 200,00	€ 200,00
1.14.1.5	Medische keuring	€ 100,00	€ 100,00
Hoofdstuk 15 APV vergunningen en ontheffingen			
1.15.1.1	Objectvergunning (artikel 2:10)	€ 20,50	€ 80,00
1.15.1.3	evenementenvergunning (artikel 2:25)	€ 20,50	zie H2
1.15.1.2	Vergunning smart- en growshops, belshop of internetcafe (artikel 2.4	€ 88,90	€ 280,00
1.15.1.3	Geluidhinder	€ 20,50	€ 80,00
1.15.1.4	Inzamelen van geld of goederen (artikel 5.13)	€ 20,50	€ 80,00
Standplaatsvergunning, ontheffing asverstrooiing en overigen			
1.15.1.5	Standplaatsvergunning	€ 20,50	€ 80,00
1.15.1,6	Ontheffing asverstrooiing (artikel 5:36 lid 4)	€ 20,50	€ 80,00
1.15.2.1	Aanvraag om andere dan benoemde vergunning, vrijstelling, ontheff	€ 20,50	€ 80,00
1.15.2.2	Schriftelijke verklaring dat voor activiteit geen beslissing van B&W ve	€ 20,50	€ 80,00

VARIANT 3

Verordening	Omschrijving	Tarief Oud	Tarief Variant 3 2012	Tarief Variant 3 2013	Tarief Variant 3 2014	Tarief Variant 3 2015	Benchmark Gemiddeld	Benchmark Bergen op Zoom	Benchmark Etten-Leur	Benchmark Breda	Benchmark Moerdijk	Aantal Aanvragen
Titel 2 Dienstverlening vallend onder fysieke leefomgeving / omgevingsvergunning												
Hoofdstuk 2 Beoordelen conceptaanvraag												
2.2.1	minder dan € 50.000	0,80%	€ 164,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 134,00	€ 118,50	€ 175,00	€ 108,61		48
	€ 50.000 of meer - minder dan € 200.000	0,80%	€ 329,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 134,00	€ 118,50	€ 175,00	€ 108,61		48
	€ 200.000 of meer	0,90%	€ 657,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 134,00	€ 118,50	€ 175,00	€ 108,61		48
	Geen tarief afgifte vergunningsvrij (Let op! Is verplaatst naar 2.9.3!)	€ 20,00										
Hoofdstuk 3 Omgevingsvergunning												
2.3.1 Bouwactiviteiten												
2.3.1.1.1	minder dan € 50.000	0,90%	1,79%	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd						398
2.3.1.1.2	€ 50.000 of meer - minder dan € 200.000	1,00%	1,99%	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd						85
2.3.1.1.3	€ 200.000 of meer - minder dan € 1.000.000	1,50%	2,19%	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd						69
2.3.1.1.4	€ 1.000.000 of meer - minder dan € 10.000.000	1,55%	2,39%	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd						17
2.3.1.1.5	> € 10.000.000 of meer	1,40%	2,49%	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd						1
	Geen tarief voor bodemrapport en adviescommissie (Let op! Is opslagpercentage!)											570
2.3.2 Aanlegactiviteiten												
2.3.2.1	Aanleggen	€ 79,95	€ 544,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 377,00	€ 315,00	€ 429,35	€ 499,58	€ 264,00	7
2.3.3 Planologisch strijdig gebruik												
2.3.3.1	strijdig gebruik, 2.12 lid 1 sub a onder 1 Wabo	€ 104,00	€ 253,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 317,00	€ 416,00	€ 231,00	€ 179,19	€ 443,00	58
2.3.3.2	strijdig gebruik, 2.12 lid 1 sub a onder 2 Wabo	€ 104,00	€ 421,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 347,00	€ 416,00	€ 231,00	€ 298,66	€ 443,00	139
2.3.3.3	strijdig gebruik, 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo	€ 212,00	€ 1.263,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 6.227,00		€ 6.226,50			24
2.3.3.4	strijdig gebruik, 2.12 lid 2 Wabo (tijdelijk)	€ 104,00	€ 421,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 382,00	€ 615,00	€ 231,00	€ 298,66		2
2.3.3.5	strijdig gebruik, 2.12 lid 1 sub b Wabo (afwijking exploitatieplan)	€ 106,50	€ 421,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 4.374,00		€ 231,00	€ 8.516,50		5
2.3.3.6	strijdig gebruik, 2.12 lid 1 sub d (afwijking voorbereidingsbesluit	€ 106,50	€ 421,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 231,00		€ 231,00			2
geen tarief adviescommissie, nationaal en provinciaal belang												
2.3.4 In gebruik nemen of gebruiken gebouwen in relatie tot brandveiligheid												
2.3.4.2.1	Brandveilig gebruiken, categorie 1	nvt	€ 2.986,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 3.418,00				€ 3.418,00	13
2.3.4.2.2	Brandveilig gebruiken, categorie 2	nvt	€ 2.121,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 1.710,00				€ 1.710,00	9
2.3.4.2.3	Brandveilig gebruiken, categorie 3	nvt	€ 1.255,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 769,00				€ 769,00	0
2.3.4.2.4	Brandveilig gebruiken, categorie 4	nvt	€ 390,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 255,00				€ 255,00	0
2.3.5 Sloopactiviteiten (anders dan bij monumenten of in beschermd stads- of dorpsgezicht)												
2.3.5.1	Slopen (op grond van de Bouwverordening)	€ 92,00	€ 246,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 167,00	€ 142,00	€ 94,55		€ 264,00	91
2.3.5.2	Slopen (op grond van bestemmingsplan, beheersverordening of voo	€ 92,00	€ 246,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 167,00	€ 142,00	€ 94,55		€ 264,00	10
	Geen tarief voor sloopveiligheidsplan (Let op! Is opslagpercentage!)											
2.3.6 Aanleggen of veranderen weg en 2.3.7 Uitweg / inrit												
2.3.6 en 2.3.7	Aanleggen of veranderen weg en 2.3.7 Uitweg / inrit	€ 88,95	€ 318,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 217,00	€ 335,00	€ 253,00	€ 195,02	€ 85,35	68
2.3.8 Kappen												
2.3.8	Kappen	€ 20,50	€ 318,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 31,00	€ -	€ 55,00	€ 53,10	€ 15,05	15
2.3.9 Projecten of handelingen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998												
2.3.9.1	Handelingen in beschermd natuurgebied	€ 35,00	€ 329,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 406,00		€ 406,00			1
2.3.9.2	Handelingen met gevolgen voor habitats en soorten	€ 35,00	€ 329,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 406,00		€ 406,00			1
2.3.10 Handelingen in het kader van de Flora- en faunawet												
2.3.10	Handelingen in het kader van de Flora- en Faunawet	€ 307,00	€ 413,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 406,00		€ 406,00			1
2.3.11 Andere activiteiten												
2.3.11.1	bij algemene maatregel van bestuur aangewezen (van invloed op fys	€ 79,25	€ 331,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 164,00		€ 156,00	€ 171,23		1
2.3.11.2	bij provinciale, gemeentelijke, waterschapsverordening aangewezen	€ 79,25	€ 331,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 164,00		€ 156,00	€ 171,23		1
2.3.12 Monumenten												
2.3.12.1	Slopen, verstoren, verplaatsen, etc. monumenten		€ 413,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 451,00	€ 162,00	€ 572,35		€ 620,00	28
2.3.15 Verklaring van geen bedenkingen												
2.3.15.1.1	Verklaring van geen bedenkingen (gemeenteraad)	€ 79,25	€ 331,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 299,00		€ 312,00	€ 285,40		5
Hoofdstuk 8 Bestemmingsplannen												
2.8.1 Vaststellen bestemmingsplan en 2.8.2 Wijzigen bestemmingsplan												
2.8.1 en 2.8.2	In behandeling nemen van bestemmingsplan wijziging	€ 218,00	€ 2.382,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 9.361,00		€ 13.060,00		€ 5.661,00	3
	Geen tarief voor adviezen (Let op! Interne en externe adviezen per begroting!)		pm	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd						
Hoofdstuk 9 In deze titel niet benoemde beschikking / wijziging tenaamstelling												
2.9.1 In deze titel niet benoemde beschikking / wijziging tenaamstelling												
	aanvraag om andere dan benoemde beschikking	€ 79,25	€ 246,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 129,00	€ 129,00				10
	verzoek overdracht tenaamstelling omgevingsvergunning	€ 79,25	€ 246,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd						10
	afgifte van een verklaring activiteit vergunningvrij	€ 80,00	€ 164,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 75,00		€ 75,00			10
Titel 3 Dienstverlening vallend onder Europese dienstenrichtlijn												
Hoofdstuk 1 Horeca												
3.1.1	aanvraag tot verkrijgen vergunning Drank- en horecaverordening	€ 88,95	€ 200,00	€ 245,00	€ 290,00	€ 335,00	€ 345,00	€ 401,00	€ 358,20	€ 365,02	€ 256,00	47
3.1.2	aanvraag tot verkrijgen ontheffing Drank- en horecaverordening	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 71,00	€ 40,00	€ 43,50	€ 115,28	€ 85,35	57
3.1.3	Horecaexploitatievergunning	€ 20,50	€ 200,00	€ 245,00	€ 290,00	€ 335,00	€ 261,00	€ -	€ 237,65	€ 464,16	€ 341,00	59
3.1.4	Verandering leidinggevende	€ 88,95	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 165,00	€ 50,00	€ 26,50	€ 244,15	€ 341,00	15
	Sluitingstijden											
3.1.5.1	Sluitingstijden < 1 dag	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 102,00	€ 200,00	€ 70,00	€ 96,92	€ 42,70	3
3.1.5.1	Sluitingstijden > 1 dag	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 143,00	€ 200,00	€ 232,35	€ 96,92	€ 42,70	3
Hoofdstuk 2 Organiseren evenementen / snuffelmarkten												
3.2.1	evenementenvergunning											
3.2.1.1	Klein (bezoekers per dag 250 of meer - minder dan 1000)	€ 20,50	€ 120,00	€ 147,00	€ 174,00	€ 201,00	€ 201,00	€ 263,00	€ 197,80	€ 171,47	€ 171,00	97
3.2.1.2	Middel (bezoekers per dag 1.000 of meer - minder dan 10.000)	€ 20,50	€ 240,00	€ 294,00	€ 348,00	€ 402,00	€ 410,00	€ 263,00	€ 593,30	€ 612,36	€ 171,00	63
3.2.1.3	Groot (bezoekers per dag 10.000 of meer)	€ 20,50	€ 480,00	€ 588,00	€ 696,00	€ 804,00	€ 583,00	€ 263,00	€ 593,30	€ 1.304,97	€ 171,00	16
	Geen tarief voor vergunningsvrije evenementen!	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -						8
Hoofdstuk 3 Prostitutiebedrijven												
3.3.1	Sexinrichtingen	€ 2.435,00	€ 2.435,00	€ 2.983,00	€ 3.531,00	€ 4.079,00	€ 531,00	€ 256,00	€ 360,70	€ 907,71	€ 598,00	0

VARIANT 3

Verordening	Omschrijving	Tarief Oud	Tarief Variant 3 2012	Tarief Variant 3 2013	Tarief Variant 3 2014	Tarief Variant 3 2015	Benchmark Gemiddeld	Benchmark Bergen op Zoom	Benchmark Etten-Leur	Benchmark Breda	Benchmark Moerdijk	Aantal Aanvragen
3.3.2	Verandering leidinggevende	€ 2.435,00	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00						1
Hoofdstuk 4 Brandbeveiligingsverordening												
3.4.1.2.1	Brandveilig gebruiken, categorie 1	nvt	€ 2.986,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 2.450,00			€ 1.481,66	€ 3.418,00	0
3.4.1.2.2	Brandveilig gebruiken, categorie 2	nvt	€ 2.121,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 1.501,00			€ 1.292,51	€ 1.710,00	0
3.4.1.2.3	Brandveilig gebruiken, categorie 3	nvt	€ 1.255,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 873,00			€ 977,27	€ 769,00	0
3.4.1.2.4	Brandveilig gebruiken, categorie 4	nvt	€ 390,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 427,00			€ 598,91	€ 255,00	0
2.3.4.1	Tijdelijk gebruik van inrichting t.b.v. evenement	€ 49,00	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 138,00	€ 75,00	€ 160,00	€ 63,05	€ 255,00	23
Hoofdstuk 5 Speelgelegenheden												
3.5.1	Speelgelegenheid	€ 86,95	€ 200,00	€ 245,00	€ 290,00	€ 335,00	€ 231,00	€ 129,00	€ 405,75	€ 157,89		0
Hoofdstuk 6 Speelautomatenhallen												
3.6.1	Speelautomatenhallen	€ 86,95	€ 200,00	€ 245,00	€ 290,00	€ 335,00	€ 231,00	€ 129,00	€ 405,75	€ 157,89		2
Hoofdstuk 7 In deze titel niet benoemde vergunning, ontheffing of andere beschikking												
3.7.1	Aanvraag om andere dan benoemde vergunning, ontheffing of andere	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00						5
Titel 1 Algemene dienstverlening												
Hoofdstuk 8 Leegstandwet												
1.8.1.1	Leegstandswet: voor één woning	€ 156,50	€ 150,00	€ 184,00	€ 218,00	€ 251,00	€ 114,00	€ 35,60	€ 150,00	€ 157,78		10
1.8.1.2	voor een woning die deel uitmaakt van een complex woningen	€ 77,75	€ 200,00	€ 245,00	€ 290,00	€ 335,00	€ 220,00	€ 35,60	€ 150,00	€ 473,34		0
1.8.1.3	Velenging: voor 1 woning	€ 42,00	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 54,00	€ 35,60	€ 50,00	€ 76,68		0
Hoofdstuk 10 Winkeltijdenwet												
1.10.1	Winkeltijden < 1 dag	€ 88,90	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 60,00	€ 39,70	€ 98,50		€ 42,70	18
1.10.1	Winkeltijden > 1 dag	€ 88,90	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 60,00	€ 39,70	€ 98,50		€ 42,70	5
Hoofdstuk 11 Zondagswet												
1.11.1.1	Ontheffing zondagswet artikel 3	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 87,00	€ 23,00	€ 68,00	€ 171,23	€ 85,35	68
1.11.1.2	Ontheffing zondagswet artikel 4	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 87,00	€ 23,00	€ 68,00	€ 171,23	€ 85,35	20
1.11.1.3	Ontheffing zondagswet artikel 5	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 87,00	€ 23,00	€ 68,00	€ 171,23	€ 85,35	3
Hoofdstuk 12 Kansspelen		landelijk vastgesteld										
1.12.1.1	aanwezigheidsvergunning 1 speelautomaat	€ 56,50	€ 56,50	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 57,00	€ 56,50	€ 56,50	€ 56,50	€ 56,50	8
1.12.1.2	voor twee of meer speelautomaten, voor de vermeerderd met het product van het aantal speelautomaten met een bedrag van:	€ 22,50	€ 22,50	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 23,00	€ 22,50	€ 22,50	€ 22,50	€ 22,50	0
		€ 34,00	€ 34,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 34,00	€ 34,00	€ 34,00	€ 34,00	€ 34,00	0
Wet op de kansspelen:		landelijk vastgesteld										
1.12.2.1	voor één speelautomaat, welke vergunning geldt voor een tijdvak van	€ 90,50	€ 90,50	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 91,00	€ 90,50	€ 90,50	€ 90,50	€ 90,50	15
	vier jaar of voor onbepaalde tijd:											
1.12.2.2	voor twee of meer speelautomaten, welke vergunning geldt voor een	€ 90,50	€ 90,50	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 91,00	€ 90,50	€ 90,50	€ 90,50	€ 90,50	15
	meer dan vier jaar of voor onbepaalde tijd, voor de eerste speelautom	€ 136,00	€ 136,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 136,00	€ 136,00	€ 136,00	€ 136,00	€ 136,00	0
	vermeerderd met het product van het aantal speelautomaten met een bedrag van:											
1.12.3	Loterijvergunning	€ 20,50	€ 40,00	€ 49,00	€ 58,00	€ 67,00	€ 37,00	€ 40,20	€ 29,50		€ 42,70	10
Hoofdstuk 14 Verkeer en vervoer												
1.14.1.1	Ontheffing verkeersregels en verkeerstekens 1990	€ 32,40	€ 40,00	€ 49,00	€ 58,00	€ 67,00	€ 30,00		€ 28,65	€ 25,00	€ 35,00	150
1.14.1.2	Ontheffing regeling voertuigen	€ 32,40	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 95,00		€ 123,00	€ 126,22	€ 35,00	2
1.14.1.3	Gehandicaptenparkeerkaart	€ 20,50	€ 40,00	€ 49,00	€ 58,00	€ 67,00	€ 19,00	€ 29,50	€ 36,55	€ 10,00	€ -	285
1.14.1.4	Gereserveerde gehandicaptenparkeerplaats	€ 200,00	€ 200,00	€ 245,00	€ 290,00	€ 335,00						52
1.14.1.5	Medische keuring	€ 100,00	€ 100,00	€ 100,00	€ 100,00	€ 100,00						600
Hoofdstuk 15 APV vergunningen en ontheffingen												
1.15.1.1	Objectvergunning (artikel 2:10)	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 92,00	€ 40,20	€ 136,00	€ 175,00	€ 18,05	23
1.15.1.3	evenementenvergunning (artikel 2:25)	€ 20,50	zie H2	zie H2	zie H2	zie H2						
1.15.1.2	Vergunning smart- en growshops, belshop of internetcafe (artikel 2.4	€ 88,90	€ 280,00	€ 343,00	€ 406,00	€ 469,00	€ 263,00	€ 257,00	€ 68,00	€ 464,16		4
1.15.1.3	Geluidhinder	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 33,00	€ 25,00	€ 68,00	€ 7,07		9
1.15.1.4	Inzamelen van geld of goederen (artikel 5.13)	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 93,00	€ 40,20	€ 68,00	€ 171,00		25
Standplaatsvergunning, ontheffing asverstrooiing en overigen												
1.15.1.5	Standplaatsvergunning	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 93,00		€ 92,55			49
1.15.1,6	Ontheffing asverstrooiing (artikel 5:36 lid 4)	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00						8
1.15.2.1	Aanvraag om andere dan benoemde vergunning, vrijstelling, ontheffi	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 99,00	€ 129,00	€ 68,00			60
1.15.2.2	Schriftelijke verklaring dat voor activiteit geen beslissing van B&W ve	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00						1

VARIANT 3

Verordening	Omschrijving	Tarief Oud	Tarief Variant 3 2012	Tarief Variant 3 2013	Tarief Variant 3 2014	Tarief Variant 3 2015	Benchmark Gemiddeld	Benchmark Bergen op Zoom	Benchmark Etten-Leur	Benchmark Breda	Benchmark Moerdijk	Aantal Aanvragen
Titel 2 Dienstverlening vallend onder fysieke leefomgeving / omgevingsvergunning												
Hoofdstuk 2 Beoordelen conceptaanvraag												
2.2.1	minder dan € 50.000	0,80%	€ 164,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 134,00	€ 118,50	€ 175,00	€ 108,61		48
	€ 50.000 of meer - minder dan € 200.000	0,80%	€ 329,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 134,00	€ 118,50	€ 175,00	€ 108,61		48
	€ 200.000 of meer	0,90%	€ 657,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 134,00	€ 118,50	€ 175,00	€ 108,61		48
	Geen tarief afgifte vergunningsvrij (Let op! Is verplaatst naar 2.9.3!)	€ 20,00										
Hoofdstuk 3 Omgevingsvergunning												
2.3.1 Bouwactiviteiten												
2.3.1.1.1	minder dan € 50.000	0,90%	1,79%	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd						398
2.3.1.1.2	€ 50.000 of meer - minder dan € 200.000	1,00%	1,99%	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd						85
2.3.1.1.3	€ 200.000 of meer - minder dan € 1.000.000	1,50%	2,19%	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd						69
2.3.1.1.4	€ 1.000.000 of meer - minder dan € 10.000.000	1,55%	2,39%	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd						17
2.3.1.1.5	> € 10.000.000 of meer	1,40%	2,49%	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd						1
	Geen tarief voor bodemrapport en adviescommissie (Let op! Is opslagpercentage!)											570
2.3.2 Aanlegactiviteiten												
2.3.2.1	Aanleggen	€ 79,95	€ 544,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 377,00	€ 315,00	€ 429,35	€ 499,58	€ 264,00	7
2.3.3 Planologisch strijdig gebruik												
2.3.3.1	strijdig gebruik, 2.12 lid 1 sub a onder 1 Wabo	€ 104,00	€ 253,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 317,00	€ 416,00	€ 231,00	€ 179,19	€ 443,00	58
2.3.3.2	strijdig gebruik, 2.12 lid 1 sub a onder 2 Wabo	€ 104,00	€ 421,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 347,00	€ 416,00	€ 231,00	€ 298,66	€ 443,00	139
2.3.3.3	strijdig gebruik, 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo	€ 212,00	€ 1.263,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 6.227,00		€ 6.226,50			24
2.3.3.4	strijdig gebruik, 2.12 lid 2 Wabo (tijdelijk)	€ 104,00	€ 421,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 382,00	€ 615,00	€ 231,00	€ 298,66		2
2.3.3.5	strijdig gebruik, 2.12 lid 1 sub b Wabo (afwijking exploitatieplan)	€ 106,50	€ 421,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 4.374,00		€ 231,00	€ 8.516,50		5
2.3.3.6	strijdig gebruik, 2.12 lid 1 sub d (afwijking voorbereidingsbesluit	€ 106,50	€ 421,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 231,00		€ 231,00			2
geen tarief adviescommissie, nationaal en provinciaal belang												
2.3.4 In gebruik nemen of gebruiken gebouwen in relatie tot brandveiligheid												
2.3.4.2.1	Brandveilig gebruiken, categorie 1	nvt	€ 2.986,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 3.418,00				€ 3.418,00	13
2.3.4.2.2	Brandveilig gebruiken, categorie 2	nvt	€ 2.121,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 1.710,00				€ 1.710,00	9
2.3.4.2.3	Brandveilig gebruiken, categorie 3	nvt	€ 1.255,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 769,00				€ 769,00	0
2.3.4.2.4	Brandveilig gebruiken, categorie 4	nvt	€ 390,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 255,00				€ 255,00	0
2.3.5 Sloopactiviteiten (anders dan bij monumenten of in beschermd stads- of dorpsgezicht)												
2.3.5.1	Slopen (op grond van de Bouwverordening)	€ 92,00	€ 246,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 167,00	€ 142,00	€ 94,55		€ 264,00	91
2.3.5.2	Slopen (op grond van bestemmingsplan, beheersverordening of voo	€ 92,00	€ 246,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 167,00	€ 142,00	€ 94,55		€ 264,00	10
	Geen tarief voor sloopveiligheidsplan (Let op! Is opslagpercentage!)											
2.3.6 Aanleggen of veranderen weg en 2.3.7 Uitweg / inrit												
2.3.6 en 2.3.7	Aanleggen of veranderen weg en 2.3.7 Uitweg / inrit	€ 88,95	€ 318,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 217,00	€ 335,00	€ 253,00	€ 195,02	€ 85,35	68
2.3.8 Kappen												
2.3.8	Kappen	€ 20,50	€ 318,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 31,00	€ -	€ 55,00	€ 53,10	€ 15,05	15
2.3.9 Projecten of handelingen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998												
2.3.9.1	Handelingen in beschermd natuurgebied	€ 35,00	€ 329,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 406,00		€ 406,00			1
2.3.9.2	Handelingen met gevolgen voor habitats en soorten	€ 35,00	€ 329,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 406,00		€ 406,00			1
2.3.10 Handelingen in het kader van de Flora- en faunawet												
2.3.10	Handelingen in het kader van de Flora- en Faunawet	€ 307,00	€ 413,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 406,00		€ 406,00			1
2.3.11 Andere activiteiten												
2.3.11.1	bij algemene maatregel van bestuur aangewezen (van invloed op fys	€ 79,25	€ 331,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 164,00		€ 156,00	€ 171,23		1
2.3.11.2	bij provinciale, gemeentelijke, waterschapsverordening aangewezen	€ 79,25	€ 331,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 164,00		€ 156,00	€ 171,23		1
2.3.12 Monumenten												
2.3.12.1	Slopen, verstoren, verplaatsen, etc. monumenten		€ 413,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 451,00	€ 162,00	€ 572,35		€ 620,00	28
2.3.15 Verklaring van geen bedenkingen												
2.3.15.1.1	Verklaring van geen bedenkingen (gemeenteraad)	€ 79,25	€ 331,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 299,00		€ 312,00	€ 285,40		5
Hoofdstuk 8 Bestemmingsplannen												
2.8.1 Vaststellen bestemmingsplan en 2.8.2 Wijzigen bestemmingsplan												
2.8.1 en 2.8.2	In behandeling nemen van bestemmingsplan wijziging	€ 218,00	€ 2.382,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 9.361,00		€ 13.060,00		€ 5.661,00	3
	Geen tarief voor adviezen (Let op! Interne en externe adviezen per begroting!)		pm	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd						
Hoofdstuk 9 In deze titel niet benoemde beschikking / wijziging tenaamstelling												
2.9.1 In deze titel niet benoemde beschikking / wijziging tenaamstelling												
	aanvraag om andere dan benoemde beschikking	€ 79,25	€ 246,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 129,00	€ 129,00				10
	verzoek overdracht tenaamstelling omgevingsvergunning	€ 79,25	€ 246,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd						10
	afgifte van een verklaring activiteit vergunningvrij	€ 80,00	€ 164,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 75,00		€ 75,00			10
Titel 3 Dienstverlening vallend onder Europese dienstenrichtlijn												
Hoofdstuk 1 Horeca												
3.1.1	aanvraag tot verkrijgen vergunning Drank- en horecaverordening	€ 88,95	€ 200,00	€ 245,00	€ 290,00	€ 335,00	€ 345,00	€ 401,00	€ 358,20	€ 365,02	€ 256,00	47
3.1.2	aanvraag tot verkrijgen ontheffing Drank- en horecaverordening	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 71,00	€ 40,00	€ 43,50	€ 115,28	€ 85,35	57
3.1.3	Horecaexploitatievergunning	€ 20,50	€ 200,00	€ 245,00	€ 290,00	€ 335,00	€ 261,00	€ -	€ 237,65	€ 464,16	€ 341,00	59
3.1.4	Verandering leidinggevende	€ 88,95	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 165,00	€ 50,00	€ 26,50	€ 244,15	€ 341,00	15
	Sluitingstijden											
3.1.5.1	Sluitingstijden < 1 dag	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 102,00	€ 200,00	€ 70,00	€ 96,92	€ 42,70	3
3.1.5.1	Sluitingstijden > 1 dag	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 143,00	€ 200,00	€ 232,35	€ 96,92	€ 42,70	3
Hoofdstuk 2 Organiseren evenementen / snuffelmarkten												
3.2.1	evenementenvergunning											
3.2.1.1	Klein (bezoekers per dag 250 of meer - minder dan 1000)	€ 20,50	€ 120,00	€ 147,00	€ 174,00	€ 201,00	€ 201,00	€ 263,00	€ 197,80	€ 171,47	€ 171,00	97
3.2.1.2	Middel (bezoekers per dag 1.000 of meer - minder dan 10.000)	€ 20,50	€ 240,00	€ 294,00	€ 348,00	€ 402,00	€ 410,00	€ 263,00	€ 593,30	€ 612,36	€ 171,00	63
3.2.1.3	Groot (bezoekers per dag 10.000 of meer)	€ 20,50	€ 480,00	€ 588,00	€ 696,00	€ 804,00	€ 583,00	€ 263,00	€ 593,30	€ 1.304,97	€ 171,00	16
	Geen tarief voor vergunningsvrije evenementen!	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -						8
Hoofdstuk 3 Prostitutiebedrijven												
3.3.1	Sexinrichtingen	€ 2.435,00	€ 2.435,00	€ 2.983,00	€ 3.531,00	€ 4.079,00	€ 531,00	€ 256,00	€ 360,70	€ 907,71	€ 598,00	0

VARIANT 3

Verordening	Omschrijving	Tarief Oud	Tarief Variant 3 2012	Tarief Variant 3 2013	Tarief Variant 3 2014	Tarief Variant 3 2015	Benchmark Gemiddeld	Benchmark Bergen op Zoom	Benchmark Etten-Leur	Benchmark Breda	Benchmark Moerdijk	Aantal Aanvragen
3.3.2	Verandering leidinggevende	€ 2.435,00	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00						1
Hoofdstuk 4 Brandbeveiligingsverordening												
3.4.1.2.1	Brandveilig gebruiken, categorie 1	nvt	€ 2.986,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 2.450,00			€ 1.481,66	€ 3.418,00	0
3.4.1.2.2	Brandveilig gebruiken, categorie 2	nvt	€ 2.121,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 1.501,00			€ 1.292,51	€ 1.710,00	0
3.4.1.2.3	Brandveilig gebruiken, categorie 3	nvt	€ 1.255,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 873,00			€ 977,27	€ 769,00	0
3.4.1.2.4	Brandveilig gebruiken, categorie 4	nvt	€ 390,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 427,00			€ 598,91	€ 255,00	0
2.3.4.1	Tijdelijk gebruik van inrichting t.b.v. evenement	€ 49,00	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 138,00	€ 75,00	€ 160,00	€ 63,05	€ 255,00	23
Hoofdstuk 5 Speelgelegenheden												
3.5.1	Speelgelegenheid	€ 86,95	€ 200,00	€ 245,00	€ 290,00	€ 335,00	€ 231,00	€ 129,00	€ 405,75	€ 157,89		0
Hoofdstuk 6 Speelautomatenhallen												
3.6.1	Speelautomatenhallen	€ 86,95	€ 200,00	€ 245,00	€ 290,00	€ 335,00	€ 231,00	€ 129,00	€ 405,75	€ 157,89		2
Hoofdstuk 7 In deze titel niet benoemde vergunning, ontheffing of andere beschikking												
3.7.1	Aanvraag om andere dan benoemde vergunning, ontheffing of andere	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00						5
Titel 1 Algemene dienstverlening												
Hoofdstuk 8 Leegstandwet												
1.8.1.1	Leegstandswet: voor één woning	€ 156,50	€ 150,00	€ 184,00	€ 218,00	€ 251,00	€ 114,00	€ 35,60	€ 150,00	€ 157,78		10
1.8.1.2	voor een woning die deel uitmaakt van een complex woningen	€ 77,75	€ 200,00	€ 245,00	€ 290,00	€ 335,00	€ 220,00	€ 35,60	€ 150,00	€ 473,34		0
1.8.1.3	Velenging: voor 1 woning	€ 42,00	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 54,00	€ 35,60	€ 50,00	€ 76,68		0
Hoofdstuk 10 Winkeltijdenwet												
1.10.1	Winkeltijden < 1 dag	€ 88,90	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 60,00	€ 39,70	€ 98,50		€ 42,70	18
1.10.1	Winkeltijden > 1 dag	€ 88,90	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 60,00	€ 39,70	€ 98,50		€ 42,70	5
Hoofdstuk 11 Zondagswet												
1.11.1.1	Ontheffing zondagswet artikel 3	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 87,00	€ 23,00	€ 68,00	€ 171,23	€ 85,35	68
1.11.1.2	Ontheffing zondagswet artikel 4	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 87,00	€ 23,00	€ 68,00	€ 171,23	€ 85,35	20
1.11.1.3	Ontheffing zondagswet artikel 5	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 87,00	€ 23,00	€ 68,00	€ 171,23	€ 85,35	3
Hoofdstuk 12 Kansspelen		landelijk vastgesteld										
1.12.1.1	aanwezigheidsvergunning 1 speelautomaat	€ 56,50	€ 56,50	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 57,00	€ 56,50	€ 56,50	€ 56,50	€ 56,50	8
1.12.1.2	voor twee of meer speelautomaten, voor de vermeerderd met het product van het aantal speelautomaten met een bedrag van:	€ 22,50	€ 22,50	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 23,00	€ 22,50	€ 22,50	€ 22,50	€ 22,50	0
		€ 34,00	€ 34,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 34,00	€ 34,00	€ 34,00	€ 34,00	€ 34,00	0
Wet op de kansspelen:		landelijk vastgesteld										
1.12.2.1	voor één speelautomaat, welke vergunning geldt voor een tijdvak van	€ 90,50	€ 90,50	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 91,00	€ 90,50	€ 90,50	€ 90,50	€ 90,50	15
	vier jaar of voor onbepaalde tijd:											
1.12.2.2	voor twee of meer speelautomaten, welke vergunning geldt voor een	€ 90,50	€ 90,50	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 91,00	€ 90,50	€ 90,50	€ 90,50	€ 90,50	15
	meer dan vier jaar of voor onbepaalde tijd, voor de eerste speelautom	€ 136,00	€ 136,00	ongewijzigd	ongewijzigd	ongewijzigd	€ 136,00	€ 136,00	€ 136,00	€ 136,00	€ 136,00	0
	vermeerderd met het product van het aantal speelautomaten met een bedrag van:											
1.12.3	Loterijvergunning	€ 20,50	€ 40,00	€ 49,00	€ 58,00	€ 67,00	€ 37,00	€ 40,20	€ 29,50		€ 42,70	10
Hoofdstuk 14 Verkeer en vervoer												
1.14.1.1	Ontheffing verkeersregels en verkeerstekens 1990	€ 32,40	€ 40,00	€ 49,00	€ 58,00	€ 67,00	€ 30,00		€ 28,65	€ 25,00	€ 35,00	150
1.14.1.2	Ontheffing regeling voertuigen	€ 32,40	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 95,00		€ 123,00	€ 126,22	€ 35,00	2
1.14.1.3	Gehandicaptenparkeerkaart	€ 20,50	€ 40,00	€ 49,00	€ 58,00	€ 67,00	€ 19,00	€ 29,50	€ 36,55	€ 10,00	€ -	285
1.14.1.4	Gereserveerde gehandicaptenparkeerplaats	€ 200,00	€ 200,00	€ 245,00	€ 290,00	€ 335,00						52
1.14.1.5	Medische keuring	€ 100,00	€ 100,00	€ 100,00	€ 100,00	€ 100,00						600
Hoofdstuk 15 APV vergunningen en ontheffingen												
1.15.1.1	Objectvergunning (artikel 2:10)	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 92,00	€ 40,20	€ 136,00	€ 175,00	€ 18,05	23
1.15.1.3	evenementenvergunning (artikel 2:25)	€ 20,50	zie H2	zie H2	zie H2	zie H2						
1.15.1.2	Vergunning smart- en growshops, belshop of internetcafe (artikel 2.4	€ 88,90	€ 280,00	€ 343,00	€ 406,00	€ 469,00	€ 263,00	€ 257,00	€ 68,00	€ 464,16		4
1.15.1.3	Geluidhinder	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 33,00	€ 25,00	€ 68,00	€ 7,07		9
1.15.1.4	Inzamelen van geld of goederen (artikel 5.13)	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 93,00	€ 40,20	€ 68,00	€ 171,00		25
Standplaatsvergunning, ontheffing asverstrooiing en overigen												
1.15.1.5	Standplaatsvergunning	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 93,00		€ 92,55			49
1.15.1,6	Ontheffing asverstrooiing (artikel 5:36 lid 4)	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00						8
1.15.2.1	Aanvraag om andere dan benoemde vergunning, vrijstelling, ontheffi	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00	€ 99,00	€ 129,00	€ 68,00			60
1.15.2.2	Schriftelijke verklaring dat voor activiteit geen beslissing van B&W ve	€ 20,50	€ 80,00	€ 98,00	€ 116,00	€ 134,00						1

Specificatie van uren die gemiddeld worden besteed aan een groot evenement

afdeling / team	nadere toelichting	uren	uurtarief	intern product	totale kosten	opmerkingen
Team Handhaving		77	€ 52,35	€ 35,70	€ 6.779,85	
Brandweer		46	€ 87,00		€ 4.002,00	
Team Verunningen		200	€ 48,90	€ 35,70	€ 16.920,00	
Team Uitvoering (oud GA)			€ 68,50	€ 35,70	€ 0,00	onbekend
idem			€ 36,25	€ 35,70	€ 0,00	onbekend
idem	Materiaalkosten				€ 9.800,00	
Politie					€ 0,00	niet ontvangen
Team Algemeen		250	€ 59,90	€ 35,70	€ 23.900,00	
externe adviseur					€ 5.000,00	
extra kosten	huur hekken, extra fietsenstalling, 5 medew beveiliging, catering etc				€ 3.000,00	
Team Planning		30,5	€ 60,55	€ 35,70	€ 2.935,63	
Team contractering			€ 60,55	€ 35,70	€ 0,00	zie onder 12,500,-
ambtenaar van dienst		15	€ 60,55	€ 35,70	€ 1.443,75	
Allen	evaluatie	20	€ 55,00	€ 35,70	€ 1.814,00	
Team contractering	diverse posten				€ 25.000,00	
kosten n.a.v. schade aan openbare weg					€ 12.500,00	
Totaal					**€ 113.095,23**	

Soort werkzaamheden:

afdeling	werkzaamheid
Team uitvoering	voorbereiding, inplanning, opneming met organisatie
idem	uitrijden hekken en plaatsen, hekken zetten dag evenement en later opruimen, veegwerkzaamheden, reinigen wc voorzieningen, etc
Team Facilitarie Voorzieningen	basistekening aanleveren
Team programmering	advies verkeer, actualiseren bebordingsplan afzettingen / parkeerverboden
idem	controleren stroomvoorzieningen
idem	advies grijs, gebruik openbare ruimte
Team Vergunningen	zie *
Regionale Milieudienst	advies geluid, klachten
GHOR	advies EHBO / volksgezondheid
Politie	advies openbare orde / veiligheid
Brandweer	advies brandveiligheid

*** werkzaamheden team Vergunningen**

zowel voor als tijdens de behandeling van de aanvraag regelmatig contact met de organisator / aanvrager
Vooroverleg met interne en externe adviseurs
Vooroverleg met organisatie
Verslaglegging vooroverleggen
Informeren leefomgeving (handhaving, gemeentelijk aannemingsbedrijf, verkeerskundige, etc)
Informeren politie
Informeren brandweer
Informeren management / burgemeester
Informeren Veolia / busomleidingen
Informeren parkeerbeheer, bereikbaarheid parkeergarage, ontheffingen autoluwe gebied
Informeren regionale milieudienst
Advies opvragen GHOR
Advies opvragen Politie
Advies opvragen RMD, oa geluid
Advies opvragen Brandweer
Advies opvragen verkeer (Harold Devue)
Advies opvragen mbt gebruik openbare ruimte (grijs)
afstemming alle adviezen
Ontvankelijkheidstoets
Ontvankelijkheidsbrief / voortgangsbrieven / afspraken
Overleg met externe adviseurs / organisatie nav verkregen adviezen
Bijeenkomsten mbt opstellen risicoanalyse
Informatieset voor organisatie aanleveren nav vooroverleg
Basistekening verstrekken aan organisatie
Begeleiden organisatie met bijvoorbeeld aanvraag voor gebruik handboeien (Peter Witte)
Informeren horecaondernemers ivm aanvraag ontheffing artikel 35 D&H wet
Informeren Taxibedrijven ivm taxistandplaats tijdens het evenement
Afhankelijk van het evenement publicatie Roosendaalse bode/website, ivm wegafsluitingen, omleidingen
Opstellen evenementenvergunning
Opstellen geluidontheffing / ontheffing zondagswet / ontheffingen autoluwe gebied / etc
Opstellen ontheffingen artikel 35 drank- en horecawet mbt het evenement
Evaluatie met adviseurs / organisatie
Verslag evaluatie

RR/d.d.20,03,2012