

Samenvatting besluiten en toezeggingen raadsvergadering 3 juli 2025

Locatie: Raadhuis, Markt 1 te Roosendaal

Aanwezigen en Afwezigen

Aanwezig:

Voorzitter: J.J.M.M. Wezenbeek

Griffier: E. van der Mark

mevr. E.G.A. van der Star-Deijkers, mevr. C.F.G.R. Koenraad, dhr. P.J.L.M. de Beer, dhr. R.S. Heij wethouders.

De dames: S. Bozkurt (Burger Belangen Roosendaal), A.T. Eijck-Stein (VVD), C.S.A. van Leerzem (Forum voor Democratie), A.J.M. Gepkens (GroenLinks), C. Mediani (GroenLinks), F. Peters (VLP Roosendaal), D.C.M. Roeken (CDA).

De heren: G.C.M. de Backer (Lijst De Regt-De Backer-Brouwers-Roks), M. van der Bijl (VVD), J.B.L. Brouwers (Lijst De Regt-De Backer-Brouwers-Roks), J.C.J.M. van Dorst (Roosendaalse Lijst), A.S. Hamans (CDA), J.F.A. Heeren (VLP Roosendaal), A.C.P.M. Jochems (VLP Roosendaal), S.J.C.M. van Looveren (Roosendaalse Lijst), M. Nefs (VVD), G.J.H.M. van Oosterbosch (Roosendaalse Lijst), P.L.F. Raijmaekers (Roosendaalse Lijst), E.J.C. de Regt (Lijst De Regt-De Backer-Brouwers-Roks), F.A.C. Roks (Lijst De Regt-De Backer-Brouwers-Roks), B. Rommens (PvdA), M.C.M. Schillemans (Roosendaalse Lijst), P.F.A. Smits (CDA, *vanaf agendapunt 6B*), B. Taher (D66), S.R. van der Touw (Roosendaalse Lijst), M.W.C. Verbeek (VLP Roosendaal), L.C. Villée (GroenLinks), M.J.M. de Waard (VLP Roosendaal), J.J.M.M. Wezenbeek (Vitaal Liberaal), G.A. van Zalinge (VLP Roosendaal).

Afwezig: K.A. Raggars (VLP Roosendaal), R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), M.G.A. Machielsen (VLP Roosendaal), P.R. Klaver (PvdA), D.J. van Velthoven (VVD), M.A.C.M.J. van Ginderen (wethouder), M. Buijs (burgemeester).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19:05 uur.

2. Vaststellen Raadsagenda

De raadsagenda is ongewijzigd vastgesteld.

3. A-CATEGORIE

3a. Voorstel 52 Benoeming leden en voorzitter Rekenkamer

De nieuwe leden en voorzitter van de Rekenkamer West-Brabant zijn bij acclamatie benoemd:

De heer F.J. Vrolijk is benoemd tot voorzitter van de rekenkamer West-Brabant ingaande per 3 juli 2025. Hij heeft de eed afgelegd.

Mevrouw A. de Pooter is benoemd tot lid van de rekenkamer West-Brabant ingaande per 3 juli 2025. Zij heeft de belofte afgelegd.

De heer O. G. Brouwer is benoemd tot lid van de rekenkamer West-Brabant ingaande per 3 juli 2025. Hij heeft de eed afgelegd.

Het raadsvoorstel 53 Jaarstukken 2024 is, na een korte beraadslaging, bij hamerslag aanvaard.

4. B-CATEGORIE

De volgende voorstellen zijn ter behandeling in de B-Categorie geagendeerd.

6b. Voorstel 54 – 1^e Bestuursrapportage 2025

Voorstel 54 is unaniem aangenomen.

Bij behandeling van voorstel 54 is motie 1 Hanteer de checklist Grote Projecten bij transformatieprojecten zoals het EKP-gebouw ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

Draagt het college op:

1. De evaluatie m.b.t. het EKP-gebouw op korte termijn uit te voeren vanwege het leereffect richting mogelijk soortgelijke projecten.
2. Vanuit de evaluatie de checklist grote projecten toe te passen voor met name de criteria: (positieve) business case, technisch onderbouwde kostencalculatie en in werking zetten van een monitoringsmechanisme.
3. De raad te informeren over de projecten waarop de checklist Grote Projecten zal worden toegepast, waarbij standaard geldt dat, in geval van escalatie en kostenoverschrijding, dit tijdig bij de gemeenteraad onder de aandacht wordt gebracht.

Motie 1 is unaniem aangenomen.

Stemverklaring dhr. Hamans (CDA)

Omdat ik kan onderschrijven dat het dossier EKP geëvalueerd moet worden en de checklist daarbij een rol kan spelen zal ik voor stemmen maar wel met de kanttekening dat ik vind, dat de Raadsbegeleidingsgroep Grote Projecten op dit soort dingen toch echt in de lead moet blijven.

Stemverklaring dhr. Rommens (PvdA)

Ik kan niets beters zeggen dan de woorden van dhr. Hamans, dus daar sluit ik mij volledig bij aan.

Stemverklaring dhr. Villée (GroenLinks)

Ik sluit mij bij de twee vorige sprekers aan, bij de verklaring van dhr. Sebastiaan Hamans.

6b. Voorstel 55 – Kadernota 2026

Voorstel 55 is unaniem aangenomen.

Bij behandeling van voorstel 55 is motie 2 Flexibele fietsvoorzieningen bij evenementen: bereikbare en gastvrije binnenstad ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

Verzoekt het college:

1. Te onderzoeken bij welke evenementen de huidige capaciteit van de fietsenstallingen niet voldoet om alle bezoekers een bewaakte plaats te bieden voor hun fiets;
2. Te inventariseren waar ruimte benut kan worden om bij vraag naar meer capaciteit om fietsen te stallen kan worden voorzien;
3. Een kostenraming te maken voor het tijdelijk verruimen van de capaciteit van de fietsenstallingen;
4. De raad uiterlijk Q1 2026 te informeren over een uitgewerkt haalbaar plan, inclusief een meetplan voor tevredenheid en bereikbaarheid.

Het dictum van motie 2 is tijdens de beraadslagingen als volgt gewijzigd:

Verzoekt het college:

1. Te onderzoeken bij welke evenementen de huidige capaciteit van de fietsenstallingen niet voldoet om alle bezoekers een bewaakte plaats te bieden voor hun fiets;
2. Te inventariseren waar ruimte benut kan worden om bij vraag naar meer capaciteit om fietsen te stallen kan worden voorzien;
3. Een kostenraming te maken voor het tijdelijk verruimen van de capaciteit van de fietsenstallingen en het aantal evenementen en de raad hier uiterlijk Q1 2026 over te informeren;

De gewijzigde motie 2 is unaniem aangenomen.

Dhr. Villée heeft zich bij motie 2 onthouden van stemmen om (schijn van) belangenverstrengeling te voorkomen.

Stemverklaring dhr. Hamans (CDA)

Wij hadden liever een motie gezien waar al een mooie dekking bijzat in plaats van een oproep aan het college van verzint u maar wat, maar het college neemt hem over en wij zijn als CDA zo'n warm voorstander van fietsenstallingen dat we wel voor zullen stemmen....Ik zal voorstemmen vanwege het standpunt van mijn fractie.

Stemverklaring mevr. Van Leerzem (FvD)

Ik ben blij dat de dekking niet meer uit de parkeergarages gehaald gaat worden en dat er gevraagd wordt om een voorstel voor te bereiden, dus in deze vorm kan Forum voor Democratie voor stemmen.

Stemverklaring dhr. Rommens (PvdA)

Ik volg de woorden van dhr. Hamans van het CDA, namens mijzelf en namens mijn fractie, die ook dat standpunt heeft.

Eveneens is motie 3 Verruimde openingstijden fietsenstalling de markt ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

Verzoekt het college:

1. Te onderzoeken hoe de openingstijden van de fietsenstalling op woensdag en donderdagavond in de periode Mei - September kunnen worden verruimd tot ten minste 23.30 uur;
2. de raad uiterlijk Q4 2025 te informeren over de uitkomsten en met een concreet voorstel te komen voor structurele aanpassing van de openingstijden.

Het dictum van motie 3 is tijdens de beraadslagingen als volgt gewijzigd:

Verzoekt het college:

1. Te onderzoeken hoe de openingstijden van de fietsenstalling op woensdag en donderdagavond in de periode Mei - September kunnen worden verruimd tot ten minste 23.30 uur;
2. De mogelijkheden te bekijken om dit in de begroting 2026 te verwerken.

De gewijzigde motie 3 is met 28 stemmen voor (Burgerbelangen Roosendaal, CDA, D66, GroenLinks, Lijst De Regt-De Backer-Brouwers-Roks, PvdA, Roosendaalse lijst, Vitaal Liberaal, VLP Roosendaal, VVD) en 1 stem tegen (Forum voor Democratie) aangenomen.

Dhr. Villée heeft zich bij motie 3 onthouden van stemmen om (schijn van) belangenverstrengeling te voorkomen.

Ook is motie 4 Doorvoeren betaald parkeren in het gebied West-R ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

Draagt het college op:

1. In samenwerking met betrokken partijen een plan (met realistische tijdlijnen) op te stellen om de voorgestelde locaties voor betaald parkeren in gebruik te nemen;
2. Dit proces in goed overleg te voeren met de ondernemersvereniging;
3. Voor de noodzakelijke tijdelijke en incidentele investeringen financiering beschikbaar te stellen uit de algemene reserve;
4. Bij de invoering van betaald parkeren nadrukkelijk ook maatregelen te onderzoeken en, waar nodig, te treffen om ongewenste parkeerdruk in omliggende woonwijken te voorkomen;
5. De gemeenteraad periodiek te informeren over de voortgang van de ontwikkelingen.

Het dictum van motie 4 is tijdens de beraadslagingen als volgt gewijzigd:

Draagt het college op:

1. In samenwerking met betrokken partijen een onderzoek (met realistische tijdlijnen met daarbij inpassing van een herbezinningsmoment) op te stellen om de voorgestelde locaties voor betaald parkeren in gebruik te nemen;
2. Dit proces in goed overleg te voeren met de ondernemersvereniging;
3. Voor de noodzakelijke tijdelijke en incidentele investeringen financiering beschikbaar te stellen uit de algemene reserve;
4. Bij de invoering van betaald parkeren nadrukkelijk ook maatregelen te onderzoeken en, waar nodig, te treffen om ongewenste parkeerdruk in omliggende woonwijken te voorkomen;
5. De gemeenteraad periodiek te informeren over de voortgang van de ontwikkelingen.

De gewijzigde motie 4 is met 24 stemmen voor (Burgerbelangen Roosendaal, GroenLinks, Lijst De Regt-De Backer-Brouwers-Roks, PvdA, Roosendaalse Lijst, Vitaal Liberaal, VLP Roosendaal, VVD) en 5 stemmen tegen (CDA, D66, Forum voor Democratie) aangenomen.

Dhr. Villée heeft zich bij motie 4 onthouden van stemmen om (schijn van) belangenverstrengeling te voorkomen.

Stemverklaring dhr. Hamans (CDA)

Ik denk dat we het er allemaal mee eens zijn dat er iets moet gebeuren op West-R met parkeren. Wij denken alleen niet dat dit de juiste oplossing is omdat het probleem vooral ligt in de capaciteit en we ook vrezen voor de gevolgen die in de wijk zullen ontstaan. En we denken ook dat de discussie het beste plaatsvindt als we het over de visie gaan hebben. Dus daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

Stemverklaring mevr. Mediani (GroenLinks)

Met de gedachte dat de uitvoering afhankelijk is van de dialoog met ondernemers, als de uitkomst van dit gesprek betaald parkeren is, steun ik dit. Maar ik sta ook open voor alternatieve oplossingen vanuit ondernemers en ik hecht ook waarde aan een actieve rol voor het Outletcentrum in Roosendaal.

Ook is motie 5 Innovatief Actieplan tegen Inbraken in Roosendaal ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

Besluit:

Het college te verzoeken:

1. Te onderzoeken hoe de inzet van geavanceerde technologische middelen zoals AI-gestuurde camerabewaking, slimme straatverlichting en mobiele surveillancetechnologie kan worden toegepast bij het terugdringen van inbraken, waarbij:
 - o naast de juridische en financiële (on)mogelijkheden eveneens gekeken wordt naar (het intensiveren van) de samenwerking met politie, buurtpreventieteams en technologiepartners om deze innovaties effectief te kunnen implementeren en monitoren;

- rekening wordt gehouden met een informatie-/bewustwordingscampagne die inwoners informeert over de toepassing van de technologische middelen en die daarnaast ook ingaat op preventieve maatregelen die inwoners zelf kunnen treffen en het belang van sociale controle;
 - eveneens gekeken wordt naar de mogelijkheden voor een extra stimuleringsregeling voor bewoners om hun woningen beter te beveiligen met moderne alarmsystemen en sloten, enz.;
2. Binnen zes maanden de raad de resultaten van het onderzoek te presenteren met aanbevelingen voor verdere acties.

Motie 5 is met 19 stemmen voor (Vitaal Liberaal, Burgerbelangen Roosendaal, CDA, D66, Lijst De Regt-De Backer-Brouwers-Roks, VLP Roosendaal, VVD) en 11 stemmen tegen (Forum voor Democratie, GroenLinks, PvdA, Roosendaalse Lijst) aangenomen.

Stemverklaring mevr. Van Leerzem (FvD)

Inbreuk op de privacy van mensen weerhoudt FvD om voor dit voorstel te stemmen. Cameratoezicht moet incidenteel ingezet worden en niet structureel. Tevens blijkt dat inbrekers tegenwoordig niet meer cameraschuw zijn. Dat blijkt wel uit de onlangs vele inbraken, ondanks de deurbelcamera's die overmatig in de wijk aanwezig zijn.

Wethouder Van der Star heeft aangegeven, dat het college de noodzaak erkend om niet alleen te kijken naar de algemeen bekende maatregelen, maar ook geavanceerde technologische middelen te onderzoeken. Dit is een doorlopend proces waarbij uiteraard ook oog moet zijn voor wat AVG-technisch wel en niet mogelijk is. Ontwikkelingen op dit vlak worden nauw gevolgd; denk aan de woninginbraakvoorspeller van de gemeente Utrecht. Een aantal vragen uit de motie kunnen worden doorgeleid naar de politie en het college denkt dat de raad binnen 6 maanden op de hoogte kan worden gesteld van de gevraagde ontwikkelingen. Naar de extra stimuleringsregeling moet gekeken worden. Het college verwacht wel binnen 6 maanden aan te kunnen geven of extra geld nodig is of niet. Indien blijkt dat het subsidiebedrag opgehoogd moet worden, dan moet daar nog wel geld voor beschikbaar gesteld worden.

Ook is motie 6 Democratie dichterbij: pilot gratis bussen en mobiele stembussen ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

Besluit:

Het college te verzoeken:

1. Een plan van aanpak te ontwikkelen voor het inzetten van gratis pendelbussen op verkiezingsdagen die inwoners vanuit diverse wijken naar de dichtstbijzijnde stembureaus vervoeren en/of de mogelijkheden te onderzoeken en te faciliteren voor het inzetten van mobiele stembussen die op strategische locaties in wijken met lage opkomst kunnen stoppen om stemmen te verzamelen;
2. Samen te werken met lokale vervoersbedrijven en maatschappelijke organisaties om deze initiatieven breed onder de aandacht te brengen en te optimaliseren;
3. Voor de eerstvolgende verkiezingen, mits haalbaar en anders de eerstvolgende verkiezingen daarna, een pilot uit te voeren en hierover na afloop te rapporteren aan de gemeenteraad, inclusief een evaluatie van de effectiviteit en aanbevelingen voor vervolgacties.
4. De kosten (ongeveer 21.000 euro) uit het potje van democratisering en opkomstbevordering te halen.

Motie 6 is tijdens de beraadslagingen ingetrokken.

Ook is motie 7 Verkenning gerichte dorpsgerichte uitvoering binnen RSD40 ingediend. Met deze motie wordt de raad verzocht te besluiten:

Verzoekt het college

1. te verkennen waar zich binnen de dorpen concrete kansen voordoen voor versterking van gebiedsgerichte uitvoering, op basis van urgentie, draagvlak en beschikbare capaciteit;

2. deze kansen waar mogelijk te benutten binnen de bestaande inzet van RSD40 en de Kwaliteitssprong;
3. de raad bij de programmabegroting 2026 te informeren over de uitkomsten van deze verkenning en de mogelijke vervolgstappen;

Motie 7 is met 2 stemmen voor (Burgerbelangen Roosendaal, D66) en 28 stemmen tegen (Vitaal Liberaal, Forum voor Democratie, GroenLinks, Lijst De Regt-De Backer-Brouwers-Roks, PvdA, Roosendaalse Lijst, VLP Roosendaal, VVD, CDA) verworpen.

Stemverklaring dhr. Van Zalinge (VLP Roosendaal)

Uit de antwoorden van de wethouder blijkt, dat dit allemaal al gedaan wordt en dus is voor ons deze motie overbodig en om die reden zullen we dan ook tegenstemmen.

Eveneens is motie 8 Vervroegde scenario-analyse begrotingstekorten vanaf 2028 ingediend. Met deze motie wordt de raad verzocht te besluiten:

Verzoekt het college:

1. Vóór het geplande gesprek in september met de raad, drie financiële scenario's uit te werken met betrekking tot de meerjarenbegroting vanaf 2028:
 - o een bezuinigingsscenario;
 - o een inkomstenverhogend scenario (bijv. via OZB, leges of subsidies);
 - o een herprioriteringsscenario op investeringsniveau;
2. Per scenario de financiële én maatschappelijke impact inzichtelijk te maken voor de raad;

Motie 8 is met 2 stemmen voor (Burgerbelangen Roosendaal, D66) en 28 stemmen tegen (Vitaal Liberaal, Forum voor Democratie, GroenLinks, Lijst De Regt-De Backer-Brouwers-Roks, PvdA, Roosendaalse Lijst, VLP Roosendaal, VVD, CDA) verworpen.

Wethouder Van der Star heeft motie 8 ontraden. Daarbij heeft ze aangegeven dat het college begin september met de raad in gesprek gaat c.q. wil gaan sparren met de raad over de begroting 2026: hoe het college met de kaders in de kadernota de begroting wil vaststellen en wat de invloed van de raad daarin is. Daarbij heeft wethouder Van der Star aangegeven, dat alles wat het college hoort over ontwikkelingen, sowieso zal worden gedeeld met de gemeenteraad.

Ook is motie 9 Inzicht in uitvoeringskracht en digitale gevolgen voor publieksdienstverlening ingediend. Met deze motie wordt de raad verzocht te besluiten:

Verzoekt het college:

-voorafgaand aan de bijeenkomst met de raad over de bezuinigingsvoorstellen en de programmabegroting:

1. in beeld te brengen op welke onderdelen van de gemeentelijke dienstverlening sprake is van structurele capaciteitsdruk of uitvoeringsknelpunten;
2. te benoemen welke onderdelen als 'essentieel' worden beschouwd voor het functioneren van de organisatie en de relatie met inwoners;
3. aan te geven wat de verwachte effecten zijn van verdere digitalisering van publieksdienstverlening, inclusief risico's voor laaggeletterden en digitaal minder vaardige inwoners;
4. de raad hierover tijdig te informeren, zodat dit bij de behandeling van de programmabegroting betrokken kan worden.

Motie 9 is met 3 stemmen voor (D66, Burgerbelangen Roosendaal, Forum voor Democratie) en 27 stemmen tegen (Vitaal Liberaal, GroenLinks, Lijst De Regt-De Backer-Brouwers-Roks, PvdA, Roosendaalse Lijst, VLP Roosendaal, VVD, CDA) verworpen.

Stemverklaring dhr. Van der Touw (Roosendaalse Lijst)

Ondanks de sympathie van de motie wordt dit allemaal inmiddels al uitgevoerd en is de motie dus ook overbodig en dus stem ik tegen.

Ook is motie 10 Inzicht in risico's voor kwetsbare groepen bij verdere bundeling van ondersteuning ingediend.

Verzoekt het college:

1. de raad voorafgaand aan de Programmabegroting 2026 te informeren over mogelijke risico's voor de continuïteit en kwaliteit van ondersteuning aan inwoners met een langdurige of complexe hulpvraag, als gevolg van verdere bundeling of herschikking van ondersteuning;
2. daarbij inzicht te geven in hoeverre bestaande samenwerkingsstructuren met maatschappelijke partners bijdragen aan het beperken van die risico's;
3. eventuele knelpunten die nu al zichtbaar zijn puntsgewijs te benoemen, zodat deze tijdig met de raad besproken kunnen worden.

Motie 10 is met 2 stemmen voor (Burgerbelangen Roosendaal, D66) en 28 stemmen tegen (Vitaal Liberaal, Forum voor Democratie, GroenLinks, Lijst De Regt-De Backer-Brouwers-Roks, PvdA, Roosendaalse Lijst, VLP Roosendaal, VVD, CDA) verworpen.

Eveneens is motie 11 Kerntakendiscussie: Waarom? Waarom wij? Waarom zo? Ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

Verzoekt het college:

1. Uiterlijk eind 2025 een procesvoorstel voor te leggen aan de raad voor het organiseren van een kerntakendiscussie;
2. In dit voorstel een duidelijk proces, tijdspad en een afwegingskader op te nemen, waarbij ambtenaren, maatschappelijke partners en inwoners worden betrokken;
3. De uitkomsten van deze discussie voor de zomer van 2026 in een voorstel aan de raad op te leveren;
4. De kosten van 100.000 euro incidenteel te dekken uit de Algemene Reserve.

Motie 11 is met 6 stemmen voor (Burgerbelangen Roosendaal, Forum voor Democratie, Lijst De Regt-De Backer-Brouwers-Roks) en 24 stemmen tegen (D66, Vitaal Liberaal, CDA, GroenLinks, PvdA, Roosendaalse Lijst, VLP Roosendaal, VVD) verworpen.

Tot slot is motie 12 Budget inhuur c.q. flexibele schil griffie ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

Besluit:

Het college te verzoeken:

1. In de Programmabegroting 2026 voor de jaren 2026 en 2027 bij wijze van proef jaarlijks een incidenteel budget van € 65.000 op te nemen voor de griffie ten behoeve van inhuur c.q. een flexibele schil;
2. In de dekking van deze incidentele kosten te voorzien door de algemene reserve aan te wenden;
3. Na deze proef in samenspraak met de griffie te bezien of dit budget structureel van aard dient te worden.

Motie 12 is unaniem aangenomen.

5. C-CATEGORIE

Er zijn geen onderwerpen in de C-Categorie besproken.

6. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 19 juni 2025 om 22.40 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal op 25 september 2025.

De griffier,

De voorzitter,