

Raadvraag (art. 37)		Gesteld door:
		Roosendaalse Lijst
Datum	19 juni 2025	
Onderwerp	129-2025 Raadvragen Roosendaalse Lijst - Plaatsen GSM mast Prorail	
Portefeuillehouder	College B&W	

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

Wij vernemen dat een groot aantal bewoners van Klein Brabant zich ernstig zorgen maakt over het mogelijk plaatsen van een GSM-Railmast ter hoogte van het 2e straatje aan het Klein Brabant en de Hulsdonksestraat (nr. 141). De GSM mast gaat 40 meter de lucht in en veroorzaakt veel straling en is daarom niet goed voor de gezondheid van bewoners.

De bewoners hebben zich inmiddels verenigd en een advocatenkantoor in de arm genomen. Er zijn constructieve gesprekken gevoerd met ProRail, die aangeeft te willen meedenken om een alternatieve locatie te vinden. Na een selectie van diverse alternatieve locaties lijkt deze alternatieve locatie gevonden te zijn.

We hebben hierover de volgende vragen:

1. De gemeente heeft primair als rol om de vergunningsaanvraag van de initiatiefnemer te toetsen. Kan de gemeente desondanks niet ook in gesprek gaan met de initiatiefnemer, de bewoners en het advocatenkantoor om te komen tot een oplossing die voor iedereen wenselijk zal zijn?
2. Waarom reageert u niet op de (tweede) brief van het advocatenkantoor, die op 27 maart 2025 jl. richting uw kant is gegaan?
3. Kunt u toelichten hoe de besluitvorming m.b.t. eventuele vergunningverlening tot stand komt en waarom de mogelijke alternatieve locatie (sportveld nabij de Heerma van Vosstraat en nabij een licht industriegebied) daarbij op dit moment niet in beeld is?

Namens,

Peter Raijmaekers, Roosendaalse Lijst

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

1. De gemeente heeft primair als rol om de vergunningsaanvraag van de initiatiefnemer te toetsen. Kan de gemeente desondanks niet ook in gesprek gaan met de initiatiefnemer, de bewoners en het advocatenkantoor om te komen tot een oplossing die voor iedereen wenselijk zal zijn?

De gemeente heeft aan ProRail gevraagd om een omgevingsdialoog te voeren en alternatieven te onderzoeken. De dialoog is vastgelegd in participatieverslagen. Daarbij zijn de alternatieven besproken, echter zonder gewenst resultaat.

2. Waarom reageert u niet op de (tweede) brief van het advocatenkantoor, die op 27 maart 2025 jl. richting uw kant is gegaan?

Op 9 april 2025 heeft onze juridisch adviseur telefonisch contact gehad met het advocatenkantoor. Bij gebrek aan een concrete aanvraag konden wij geen informatie verschaffen.

3. Kunt u toelichten hoe de besluitvorming m.b.t. eventuele vergunningverlening tot stand komt en waarom de mogelijke alternatieve locatie (sportveld nabij de Heerma van Vosstraat en nabij een licht industriegebied) daarbij op dit moment niet in beeld is?

Bij het aanvragen van een vergunning wordt alleen het aangevraagde getoetst. In dit geval is dat de extra mast op de locatie Klein Brabant. Deze aanvraag is in strijd met het Omgevingsplan waardoor de Buitenplanse omgevingsplanactiviteit procedure wordt gevolgd. Hierin beoordelen we de onderbouwing om te zorgen dat functies op een evenwichtige manier aan locaties worden toegewezen. Vervolgens beoordelen we daarna de technische activiteit. Indien positief dan volgt besluitvorming conform de reguliere procedure. Na de besluitvorming hebben belanghebbenden zes weken de tijd om schriftelijk bezwaar/beroep in te stellen.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

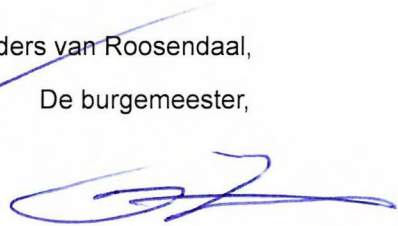
Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,



drs. H.W.J. Klaucke



M. Buijs