

Raadsvraag (art. 37)		Gesteld door: PvdA	
Datum		26 mei 2025	
Onderwerp		104-2025 Raadsvragen PvdA - Omgevingsvergunning Bergsestraat 45, Wouw	
Portefeuillehouder		College B&W	

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte Voorzitter,

Op 26 januari 2025 is een omgevingsvergunning verleend voor het verbouwen van het rijksmonument aan de Bergsestraat 45 te Wouw tot zeven appartementen. De vergunning is verleend op basis van de uitgebreide voorbereidingsprocedure. De publicatie volgde echter pas op 3 maart 2025, zonder dat een ontwerpbesluit ter inzage is gelegd. Dit roept vragen op over de zorgvuldigheid van de procedure, de rechtsbescherming van omwonenden en de ruimtelijke beoordeling van het plan.

De PvdA-fractie heeft hierover de volgende vragen:

1. Procedurele rechtmatigheid en publicatieplicht

- Klopt het dat de omgevingsvergunning op 26 januari 2025 is verleend, maar pas op 3 maart 2025 is gepubliceerd?
- Hoe verklaart het college dat bij een uitgebreide procedure geen ontwerpbesluit ter inzage is gelegd, zoals vereist op grond van artikel 3:11 en 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht?
- Hoe is geborgd dat belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld om zienswijzen in te dienen, als geen ontwerpbeschikking voorafgaand is gepubliceerd?

2. Betrokkenheid en communicatie met omwonenden

- In het besluit wordt gesteld dat 'geen omwonenden zijn benadeeld'. Waarop is deze inschatting gebaseerd?
- Welke inspanningen zijn verricht om omwonenden actief te informeren over de vergunningaanvraag, gelet op de aard en omvang van de functiewijziging?
- Erkent het college dat gebrekkige communicatie kan bijdragen aan het ontstaan van bezwaar- en beroepsprocedures, en daarmee ook tot onnodige proceskosten voor alle betrokkenen?

3. Ontsluiting en verkeersveiligheid

- Is bij de beoordeling van de aanvraag onderzocht of de ontsluiting naar Bergsestraat voldoende capaciteit en verkeersveiligheid biedt voor de ontsluiting van zeven appartementen?

- b. Is daarbij meegewogen dat een deel van de ontsluitingsroute over particulier terrein loopt?
- c. Is de extra verkeersdruk op betreffende ontsluitingsweg vanwege toename verkeer in verband met uitbreiding appartementen, getoetst in het kader van goede ruimtelijke ordening?

4. Informatievoorziening aan de gemeenteraad

- a. Is de gemeenteraad op enig moment geïnformeerd over deze vergunningsaanvraag en de gekozen procedure?
- b. Deelt het college de opvatting dat bij gevoelige functiewijzigingen binnen monumentale panden in een dorpskern actieve informatievoorziening aan de raad wenselijk is?

5. Verwijdering bouwhekken

- a. Ons bereiken signalen dat ruim 1 maand geleden de bouwhekken rondom Bergsestraat 45 te Wouw zijn weggehaald.

Hoe verhoudt zich dat met instandhoudingsplicht monument, temeer omdat gebouwen niet bewoond zijn?

6. Slotopmerking

De onderhavige casus roept bredere vragen op over de toepassing van de uitgebreide procedure zonder ontwerpbesluit, de bescherming van rijksmonumenten, en de rechtszekerheid van omwonenden. Verdient het niet aanbeveling om hieruit lessen te trekken voor de uitvoeringspraktijk onder de Omgevingswet?

Alvast dank voor uw antwoorden.

PvdA fractie Roosendaal,

P. Klaver

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

1. Procedurele rechtmatigheid en publicatieplicht

a. Klopt het dat de omgevingsvergunning op 26 januari 2025 is verleend, maar pas op 3 maart 2025 is gepubliceerd?

Ja.

b. Hoe verklaart het college dat bij een uitgebreide procedure geen ontwerpbesluit ter inzage is gelegd, zoals vereist op grond van artikel 3:11 en 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht?

De reguliere procedure is abusievelijk gevolgd; daarbij is geen ontwerpbesluit vereist.

c. Hoe is geborgd dat belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld om zienswijzen in te dienen, als geen ontwerpbeschikking voorafgaand is gepubliceerd?

Door het volgen van de reguliere procedure is er geen zienswijzenronde vooraf geweest. Dit betekent echter niet dat rechtsbescherming ontbrak: belanghebbenden konden na publicatie van het besluit bezwaar indienen. Hier is geen gebruik van gemaakt. De kennisgeving van de aanvraag is op 29 december 2023 gepubliceerd via officiële bekendmakingen.nl en op 3 januari 2024 in de plaatselijke huis-aan-huis krant (de Bode).

De kennisgeving van het genomen besluit is op 3 maart 2025 gepubliceerd op officiële bekendmakingen.nl en op 5 maart 2025 in de Bode.

2. Betrokkenheid en communicatie met omwonenden

a. In het besluit wordt gesteld dat 'geen omwonenden zijn benadeeld'. Waarop is deze inschatting gebaseerd?

Deze inschatting is gebaseerd op het positieve advies van Ruimtelijke Ontwikkeling en Stedenbouw.

b. Welke inspanningen zijn verricht om omwonenden actief te informeren over de vergunningaanvraag, gelet op de aard en omvang van de functiewijziging?

Geen, onder de huidige Omgevingswet wordt van initiatiefnemers verwacht dat zij de omgeving actief betrekken bij hun plannen.

c. Erkent het college dat gebrekkige communicatie kan bijdragen aan het ontstaan van bezwaar- en beroepsprocedures, en daarmee ook tot onnodige proceskosten voor alle betrokkenen?

Ja, duidelijke en tijdige communicatie is van groot belang. We streven er naar om procedures transparant en zorgvuldig te doorlopen.

3. Ontsluiting en verkeersveiligheid

a. Is bij de beoordeling van de aanvraag onderzocht of de ontsluiting naar Bergsestraat voldoende capaciteit en verkeersveiligheid biedt voor de ontsluiting van zeven appartementen?

Ja.

b. Is daarbij meegewogen dat een deel van de ontsluitingsroute over particulier terrein loopt?

Ja.

c. Is de extra verkeersdruk op betreffende ontsluitingsweg vanwege toename verkeer in verband met uitbreiding appartementen, getoetst in het kader van goede ruimtelijke ordening?

Nee, deze toetsing heeft plaatsgevonden tijdens het opstellen van het omgevingsplan.

4. Informatievoorziening aan de gemeenteraad

a. Is de gemeenteraad op enig moment geïnformeerd over deze vergunningsaanvraag en de gekozen procedure?

Nee.

b. Deelt het college de opvatting dat bij gevoelige functiewijzigingen binnen monumentale panden in een dorpskern actieve informatievoorziening aan de raad wenselijk is?

In deze casus is geen sprake van een functiewijziging omdat de functie wonen al toegestaan was binnen het omgevingsplan.

5. Verwijdering bouwhekken

a. Ons bereiken signalen dat ruim 1 maand geleden de bouwhekken rondom Bergsestraat 45 te Wouw zijn weggehaald.

Hoe verhoudt zich dat met instandhoudingsplicht monument, temeer omdat gebouwen niet bewoond zijn?

Het verwijderen van de bouwhekken is niet in strijd met de instandhoudingsverplichting voor monumenten. Het plaatsen van bouwhekken zijn noodzakelijk als blijkt dat er reële kans op ongewenste binnentreding is.

6. Slotopmerking

De onderhavige casus roept bredere vragen op over de toepassing van de uitgebreide procedure zonder ontwerpbesluit, de bescherming van rijksmonumenten, en de rechtszekerheid van omwonenden. Verdient het niet aanbeveling om hieruit lessen te trekken voor de uitvoeringspraktijk onder de Omgevingswet?

Het college van B&W pleit voor een zorgvuldige belangenafweging in de verhoudingen tussen de rollen en verantwoordelijkheden van uw gemeenteraad en het college van B&W in de uitvoering van de omgevingswet. Eén casus biedt per definitie onvoldoende informatie om een eventuele beleidsaanpassing op te baseren.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,


drs. H.W.J. Klaucke


M. Buijs