

Raadsvraag (art. 37)		Gesteld door:
		Burgerbelangen Roosendaal
Datum	9 mei 2025	
Onderwerp	091-2025 Herstel atletiekbaan Vierhoeven	
Portefeuillehouder	College B&W	

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

Onze fractie heeft kennisgenomen van het Raadsvoorstel om de atletiekbaan op Vierhoeven te herstellen en hiervoor een krediet van € 1.211.000 beschikbaar te stellen. Op zich prima dat er nu eindelijk actie wordt genomen zodat de baan op termijn weer gebruikt kan gaan worden waarvoor deze is bedoeld. We gaan er wel vanuit dat u er alles aan gaat doen om een goed onderbouwde en deugdelijke schadeclaim weg te leggen bij de aannemer aangezien aantoonbare constructiefouten aan de schade ten grondslag lijken te liggen.

Onze fractie heeft wel een aantal vragen over dit onderwerp:

1. Wanneer is de baan destijds opgeleverd en in gebruik genomen en welke garantiebepalingen zijn hierbij afgesloten met welke termijnen of welke garantiebepalingen zijn überhaupt van toepassing?
2. Wanneer deden de eerste mankementen zich voor en zijn deze ook gemeld bij de aannemer?
3. Kunt u in een tijdlijn weergeven welke problemen zich sindsdien hebben voorgedaan en hoe u en de aannemer hierop hebben geacteerd?
4. Zijn er door de aannemer hiervoor al facturen ingediend en zo ja, ter hoogte van welke bedragen? Zijn deze facturen ook betaald door de gemeente?
5. Heeft de gebruikende vereniging aantoonbare schade en / of inkomstenderving geleden en ingediend bij de gemeente en zo ja, voor hoeveel? Zo nee, zijn ze dit nog voornemens en wie is hiervoor verantwoordelijk? (gemeente of aannemer).
6. De klachten spelen al lang en ook vanuit de politiek zijn meermaals vragen gesteld. Waarom heeft het dan toch zo lang geduurd alvorens tot echte actie wordt overgegaan en bleef het tot op heden bij pappen en nathouden?
7. Hoe reageert de aannemer op de schadeclaim vanuit de gemeente? Graag een uitgebreide toelichting waarom er geen passend voorstel is gekomen vanuit de aannemer en waarop hij zich baseert.
8. Heeft deze aannemer ook andere zaken aangelegd en/of in onderhoud bij onze gemeente, en zo ja, welke?
9. Zijn er nog meer verenigingen in onze gemeente die last hebben van problemen met hun accommodatie welke structureel van aard zijn? We hebben namelijk vernomen dat ook het kunstgrasveld bij Cluzona uit Wouw regelmatig onbespeelbaar is vanwege loslatende grasmatten en een verzakkende ondergrond. Ook hier lijkt de aannemer in gebreke te blijven. Klopt dat? Graag een toelichting hierop.

Alvast dank voor uw antwoorden,

Namens de fractie(s) van Burgerbelangen Roosendaal,
Frank Roks

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

1. Wanneer is de baan destijds opgeleverd en in gebruik genomen en welke garantiebepalingen zijn hierbij afgesloten met welke termijnen of welke garantiebepalingen zijn überhaupt van toepassing?

De baan is eind 2015 opgeleverd. Er is sprake van een garantieduur van 10 jaar onder de in de branche gebruikelijke voorwaarden.

2. Wanneer deden de eerste mankementen zich voor en zijn deze ook gemeld bij de aannemer?

De eerste kleinere gebreken ontstonden kort na ingebruikname van de baan. De gebreken aan de onderlaag zijn in hun nu bekende omvang in 2023 geconstateerd. De gebreken zijn steeds gemeld en hersteld.

3. Kunt u in een tijdlijn weergeven welke problemen zich sindsdien hebben voorgedaan en hoe u en de aannemer hierop hebben geacteerd?

Zie het antwoord op vraag 2. In aanvulling daarop het volgende. De problematiek van de onderlaag is in 2023 hersteld, maar het herstel is niet duurzaam gebleken. In 2024 is er een onderzoek door de aannemer uitgevoerd en aansluitend is er in onze opdracht door een externe deskundige onderzoek uitgevoerd. Partijen hebben vervolgens naar een minnelijke oplossing gezocht. Daarbij hebben partijen geen overeenstemming kunnen bereiken over de omvang van de door de aannemer te bieden compensatie. Waarna een juridisch traject is ingezet en er gekozen is voor herstel door een derde door ons te selecteren partij.

4. Zijn er door de aannemer hiervoor al facturen ingediend en zo ja, ter hoogte van welke bedragen? Zijn deze facturen ook betaald door de gemeente?

Nee, er zijn geen facturen ingediend.

5. Heeft de gebruikende vereniging aantoonbare schade en / of inkomstenderving geleden en ingediend bij de gemeente en zo ja, voor hoeveel? Zo nee, zijn ze dit nog voornemens en wie is hiervoor verantwoordelijk? (gemeente of aannemer).

Ja, op voorstel van de vereniging heeft de gemeente ingestemd met een verlaging van de huursom met 11,5 %. Deze gereduceerde huuropbrengsten komen primair voor rekening van de verhuurder (de gemeente).

6. De klachten spelen al lang en ook vanuit de politiek zijn meermaals vragen gesteld. Waarom heeft het dan toch zo lang geduurd alvorens tot echte actie wordt overgegaan en bleef het tot op heden bij pappen en nathouden?

We begrijpen dat het gevoel heerst dat het lang duurt en betreuren het dat de accommodatie geruime tijd niet goed bruikbaar is geweest. Het traject begon met klachten die aanvankelijk klein leken, vervolgens waren er enkele gebreken die gerepareerd moesten worden en eind vorig jaar bleek dat de hele onderlaag vervangen moest gaan worden.

Er is dus sprake van een veranderende problematiek waarop de acties aangepast moesten worden. Bij een juridisch traject moet de aannemer ook de gelegenheid worden gegeven om een passende oplossing te bieden. Daarnaast is in dit gehele traject ook expertise van derden nodig.

7. Hoe reageert de aannemer op de schadeclaim vanuit de gemeente? Graag een uitgebreide toelichting waarom er geen passend voorstel is gekomen vanuit de aannemer en waarop hij zich baseert.

De schadeclaim is afgewezen. Partijen verschillen van mening wie er verantwoordelijk is voor het ontwerp van de baan (de aannemer of de gemeente). Ondanks de afwijzing van de schadeclaim hebben partijen minnelijk overleg gevoerd over een compensatie door de aannemer maar we hebben hier geen overeenstemming over kunnen bereiken. Er wordt geprocedeerd tegen de aannemer en voor het herstel van de baan zal een derde partij worden geselecteerd.

8. Heeft deze aannemer ook andere zaken aangelegd en/of in onderhoud bij onze gemeente, en zo ja, welke?

Ja, deze aannemer heeft o.a. ook kunstgras sportvelden aangelegd op de sportparken Hulsdonk in Roosendaal en De Doelen in Wouw.

9. Zijn er nog meer verenigingen in onze gemeente die last hebben van problemen met hun accommodatie welke structureel van aard zijn? We hebben namelijk vernomen dat ook het kunstgrasveld bij Cluzona uit Wouw regelmatig onbespeelbaar is vanwege loslatende grasmatten en een verzakkende ondergrond. Ook hier lijkt de aannemer in gebreke te blijven. Klopt dat? Graag een toelichting hierop.

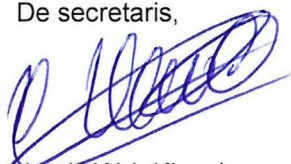
Behalve atletiekvereniging Thor zijn ons geen verenigingen bekend die kampen met structurele gebreken in hun sportaccommodatie. Bij Cluzona zijn er problemen geweest die in overleg zijn opgelost door de aannemer. We hebben recent een nieuwe melding gekregen over het betreffende veld. E.e.a. is inmiddels opgelost op kosten van de aannemer. Van structurele gebreken is hier geen sprake, daarnaast neemt de aannemer zijn verantwoordelijkheid in het herstellen hiervan. Wij zullen de komende periode met de vereniging de situatie nauwlettend volgen en hierover in gesprek blijven.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,



drs. H.W.J. Klaucke

De burgemeester,



M. Buijs