

# Samenvatting besluiten en toezeggingen raadsvergadering 4 april 2024

*Locatie: Raadhuis, Markt 1 te Rosendaal*

## **Aanwezigen en Afwezigen**

### **Aanwezig:**

Voorzitter: J.M. van Midden (burgemeester)

Griffier: E. van der Mark

mevr. E.G.A. van der Star-Deijkers, mevr. S.M.J. Vermeulen, dhr. M.A.C.M.J. van Ginderen dhr. A. van Gestel, mevr. C.F.G.R. Koenraad, wethouders.

De dames: F. Peters (VLP Rosendaal), A.T. Eijck-Stein, C.S.A. van Leerzem (Forum voor Democratie), A.J.M. Gepkens (GroenLinks), C. Mediani (GroenLinks), D.C.M. Roeken (CDA)

De heren: M. van der Bijl (VVD), R.G.J. van Broekhoven (Rosendaalse Lijst), J.B.L. Brouwers (VLP Rosendaal), W.C.H. Brouwers (VLP Rosendaal), J.C.J.M. van Dorst (Rosendaalse Lijst), A.S. Hamans (CDA), J.F.A. Heeren (VLP Rosendaal), A.C.P.M. Jochems (VLP Rosendaal), P.R. Klaver (PvdA), S.J.C.M. van Looveren (Rosendaalse Lijst), M.G.A. Machielsen (VLP Rosendaal), M. Nefs (VVD), G.J.H.M. van Oosterbosch (Rosendaalse Lijst), K.A. Raggars (VLP Rosendaal), P.L.F. Raijmaekers (Rosendaalse Lijst), E.J.C. de Regt (VLP Rosendaal), F.A.C. Roks (VLP Rosendaal), B. Rommens (PvdA), M.C.M. Schillemans (Rosendaalse Lijst), P.F.A. Smits (CDA), B. Taher (D66), S.R. van der Touw (Rosendaalse Lijst), D.J. van Velthoven (VVD), M.W.C. Verbeek (VLP Rosendaal), M.J.M. de Waard (VLP Rosendaal), J.J.M.M. Wezenbeek (Vitaal Liberaal), G.A. van Zalinge (VLP Rosendaal).

**Afwezig:** dhr. L.C. Villée (GroenLinks), mevr. S. Bozkurt (Burgerbelangen Rosendaal).

## **1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering aansluitend aan de Inspraakbijeenkomst (20.30 uur).

## **2. Vaststellen Raadsagenda**

Mevr. Eijck heeft laten weten dat zij bij behandeling van agendapunt 6b – Gebiedsvisie Westrand niet zal deelnemen aan de beraadslagingen en aan de stemming over het raadsvoorstel. Zij zal bij agendapunt 6b de zaal verlaten.

De fracties PvdA en Rosendaalse Lijst hebben de gemeenteraad verzocht om een debat in twee termijnen na afloop van de mondelinge beantwoording van de raadvragen 50-2024 Eenheid van bestuur. De voorzitter heeft dit als ordevoorstel ingebracht. De gemeenteraad heeft hier niet mee ingestemd. Mondelinge beantwoording van de raadvragen 50-2024 wordt bij agendapunt 4b – afhandeling raadvragen door de burgemeester verzorgd.

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

## **3. Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Rosendaal van 7 maart 2024**

De besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Rosendaal van 7 maart is gewijzigd vastgesteld.

De fractie van de Rosendaalse Lijst heeft het volgende wijzigingsvoorstel in de besluitenlijst van 7 maart 2024 voorgesteld:

7b. Agendapunt 7b – Eigenstandige motie Roosendaalse Lijst – Behoud Gertrudisplein Wouwse Plantage

Toe te voegen tekst (onder de stemuitslag van de motie):

***“Wethouder Van Gestel heeft op verzoek van de fractie van de Roosendaalse Lijst toegezegd om in het onderzoek naar de mogelijkheden voor herbestemming van de Gertrudiskerk ook een mogelijke verhuizing van de basisschool Heilig Hart naar de Gertrudiskerk als een van de scenario’s te zullen onderzoeken.”***

De gemeenteraad heeft ingestemd met deze wijziging.

De besluitenlijst van 7 maart 2024 is geamendeerd vastgesteld. De toezegging zal eveneens in het toelichtingenveld bij 2024-M2 op de motielijst worden vermeld.

#### **4. Ingekomen stukken, vragen, Lijst met toezeggingen en motielijst**

##### **a. Ingekomen stukken**

Over de afdoening van de ingekomen stukken heeft de raad zoals voorgesteld besloten.

##### **b. Afhandeling van beantwoorde schriftelijke vragen**

Er zijn een aantal mondelinge vragen gesteld ter aanvulling op de beantwoorde schriftelijke vragen. Dit betreft:

##### **Raadvragen 036-2024 Beantwoording raadvragen FvD - The Passion naar Roosendaal**

Forum voor Democratie heeft hierbij de vraag gesteld, wanneer de gemeenteraad het concept evenementenbeleid kan verwachten. Wethouder Vermeulen heeft aangegeven, dat zij de raad op korte termijn zal laten weten wanneer de raad het evenementenbeleid mag verwachten.

##### **Raadvragen 043-2024 Beantwoording raadvragen FvD - Werkplein**

Forum voor Democratie heeft hierbij de vraag gesteld, of de wethouder samen met het Werkplein ervoor kan zorgen dat de informatie betreft het wel of niet inzetten van acteurs vooraf goed wordt gecommuniceerd met de ondernemers en hoe dit geborgd wordt. Wethouder Van Ginderen heeft aangegeven, dat na de zomer een bijeenkomst zal worden georganiseerd samen met ondernemers en het Werkplein, maar dat die een heel andere insteek zal hebben. Wethouder Van Ginderen schat in dat daarbij geen gebruik zal worden gemaakt van acteurs. Tevens heeft wethouder Van Ginderen - vanuit zijn rol als voorzitter namens de D6 voor het Werkplein- aangegeven dat de vragen doen suggereren alsof er iets onoorbaars is gebeurd en alsof er negatieve reacties zijn vanuit bedrijven. Hierover heeft wethouder Van Ginderen gezegd, dat hij hierover navraag heeft gedaan en dat er geen negatieve reacties zijn ontvangen.

##### **Raadvragen Roosendaalse Lijst en PvdA - 050-2024 Eenheid van Bestuur**

Burgemeester Van Midden heeft raadvragen 050-2024 Eenheid van Bestuur mondeling beantwoord.

##### **c. Lijst met toezeggingen en motielijst**

De Lijst met Toezeggingen is conform vastgesteld.

De Motielijst is conform vastgesteld.

#### **5. A-CATEGORIE**

Over de volgende voorstellen is door de raad besloten zonder dat hierover het woord is gevoerd.

##### **a. Voorstel 007      Wijziging Gemeenschappelijke Regeling ICT-WBW**

- |           |                     |  |
|-----------|---------------------|--|
| <b>b.</b> | <b>Voorstel 008</b> | <b>Re-integratieverordening Participatiewet gemeente Rosendaal</b> |
| <b>c.</b> | <b>Voorstel 009</b> | <b>Opheffing geheimhouding raadsbesluit 22 december 2022</b>       |
| <b>d.</b> | <b>Voorstel 010</b> | <b>Vaststellen paraplubestemmingsplan wonen</b>                    |
| <b>e.</b> | <b>Voorstel 011</b> | <b>Vaststellen bestemmingsplan Herelsestraat 93-95</b>             |
| <b>f.</b> | <b>Voorstel 012</b> | <b>Vaststellen bestemmingsplan Emmastraat 5</b>                    |
| <b>g.</b> | <b>Voorstel 013</b> | <b>Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Nispensestraat 76</b>     |
| <b>h.</b> | <b>Voorstel 014</b> | <b>Vaststellen bestemmingsplan uitbreiding woonwagenlocaties</b>   |

*Stemverklaring PvdA bij voorstel 014 – Vaststellen bestemmingsplan uitbreiding woonwagenlocaties*  
 In afstemming met de wethouder in aanloop naar deze stemming, waarbij de wethouder heeft toegezegd om met omwonenden in gesprek te gaan over de inrichting van de te verplaatsen calamiteiteningang, zullen wij voorstemmen.

## 6. B-CATEGORIE

De volgende voorstellen zijn ter behandeling in de B-Categorie geagendeerd.

### a. Voorstel 015 Vaststellen bestemmingsplan OLT Vrouwenhof

Voorstel 015 is unaniem aangenomen.

Bij behandeling van voorstel 015 is motie 1 APV/omgevingsplan aanpassing OLT Vrouwenhof ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

#### Verzoekt het college;

Voor het zomerreces 2024 een ontheffing op de geluidsnormering van het OLT Vrouwenhof & OLT Nispen op te nemen in de APV/omgevingsplan waardoor er minimaal 6 versterkte voorstellingen per jaar extra georganiseerd kunnen worden.

Motie 1 is met 33 stemmen voor (VLP Rosendaal, Rosendaalse Lijst, VVD, GroenLinks, CDA, PvdA, Burgerbelangen Rosendaal, Forum voor Democratie en Vitaal Liberaal) en 1 stem tegen (D66) aangenomen.

Bij de behandeling van voorstel 015 is eveneens motie 2 Regie OLT Vrouwenhof ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

#### Besluit:

1. Het college te verzoeken om in gesprek te gaan met partners, om de regie op veiligheid en de uitvoering daarvan in het OLT te borgen.
2. Het college te verzoeken om het 'sprookjeshuisje' te restaureren, indien mogelijk nog dit jaar. Als dit niet haalbaar blijkt dan tijdelijke ondersteuning te bieden om zo de veiligheid van gebruikers en bezoekers te waarborgen.

Motie 2 is ingetrokken.

Vanuit het college is aangegeven dat motie 2 overbodig is omdat hier reeds uitvoering aan gegeven wordt.

### b. Voorstel 016 Gebiedsvisie Westrand

Bij behandeling van voorstel 016 is amendement 1 Van hoogbouw naar woningbouw ingediend. Met dit amendement wordt de raad voorgesteld te besluiten:

**Besluit:**

Beslispunt 1 van raadsvoorstel gebiedsvisie Westrand als volgt te wijzigen:

1. De gebiedsvisie Westrand vast te stellen

Te vervangen door:

1. De gebiedsvisie Westrand vast te stellen, met dien verstande dat:
  - a. Op pagina 41 van de gebiedsvisie de zin "Bandbreedte tussen de 100-150 wooneenheden, mits parkeren goed wordt opgelost." wordt vervangen voor "Bandbreedte tussen de 20-80 eengezinswoningen, mits parkeren goed wordt opgelost"
  - b. Op pagina 41 van de gebiedsvisie de paragrafen "
    - i. Maximale bouwhoogte van 5 bouwlagen. Afwisseling in hoogte is vereist conform principe gevarieerd straatbeeld. De bouwhoogte is maximaal 4 lagen op de overgang naar de Frans Halsstraat.
    - ii. Plinten hebben een hogere verdiepingshoogte van 4 meter.
    - iii. Ter hoogte van de kruising is een hoogteaccent van maximaal 15 tot 20 lagen toegestaan."Te vervangen door "Maximale bouwhoogte van 3 bouwlagen."
  - c. Op pagina 42 van de gebiedsvisie de zin "Bandbreedte tussen de 150-200 wooneenheden, mits parkeren goed wordt opgelost." Te vervangen voor "Bandbreedte tussen de 50-150 eengezinswoningen, mits parkeren goed wordt opgelost"
  - d. Op pagina 42 van de gebiedsvisie de paragrafen "
    - i. Maximale bouwhoogte 6 lagen in het noordelijk deel en maximale bouwhoogte van 4 lagen op de overgang naar de Wouwseweg. Afwisseling in hoogte is vereist conform principe gevarieerd straatbeeld. Ten behoeve van stedenbouwkundige accenten is het mogelijk tot 8 lagen te gaan in het verlengde van de Jan Vermeerlaan."Te vervangen door "Maximale bouwhoogte van 3 bouwlagen."

Amendement 1 is met 9 stemmen voor (Roosendaalse Lijst, D66, Forum voor Democratie) en 23 stemmen tegen (VLP Roosendaal, VVD, GroenLinks, CDA, PvdA, Burgerbelangen Roosendaal, Vitaal Liberaal) verworpen.

Tevens is amendement 2 van parkeerhubs naar parkhubs ingediend. Met dit amendement wordt de raad verzocht te besluiten:

**Besluit:**

Beslispunt 1 van raadsvoorstel gebiedsvisie Westrand als volgt te wijzigen:

2. De gebiedsvisie Westrand vast te stellen

Te vervangen door:

2. De gebiedsvisie Westrand vast te stellen, met dien verstande dat:
  - a. Op pagina 21 van de gebiedsvisie de paragraaf 'collectieve parkeervoorzieningen' wordt vervangen door de paragraaf 'verspreid parkeren door de wijk', met de volgende tekst: 'de parkeerplekken worden waar mogelijk dichtbij de woningen gerealiseerd. Dat kan betekenen dat op sommige plekken het maaiveld wordt opgeofferd. Ter compensatie hiervan wordt op de plekken waar de parkeerhubs waren voorzien nieuw groen gerealiseerd.';
  - b. De referentie 'collectieve parkeervoorziening' wordt geschrapt;
  - c. Op pagina 41 in de paragraaf 'Ontsluiting en parkeren' de eerste twee zinnen en de eerste drie bullits te schrappen en te vervangen door: 'voor de BDO locatie wordt parkeren dichtbij de ontwikkellocatie gerealiseerd, waaronder maaiveld parkeren';

- d. Op pagina 42 in de paragraaf 'Ontsluiting en parkeren' de eerste drie zinnen en de eerste twee bullits te schrappen en te vervangen door: 'voor de Liebau locatie wordt parkeren dichtbij de ontwikkellocatie gerealiseerd, waaronder maaiveld parkeren'.

Amendement 2 is met 9 stemmen voor (Roosendaalse Lijst, D66, Forum voor Democratie) en 23 stemmen tegen (VLP Roosendaal, VVD, GroenLinks, CDA, PvdA, Burgerbelangen Roosendaal, Vitaal Liberaal) verworpen.

Voorstel 016 is met 24 stemmen voor (VLP Roosendaal, VVD, GroenLinks, CDA, PvdA, D66, Burgerbelangen Roosendaal, Vitaal Liberaal) en 8 stemmen tegen (Roosendaalse Lijst, Forum voor Democratie) aangenomen.

*Stemverklaring Roosendaalse Lijst:*

Ondanks dat de visie veel goede delen bevat, is een groot gedeelte van de visie woningbouw en aangezien onze amendementen hier helaas geen verandering in aan hebben gebracht, zullen wij tegen stemmen.

*Stemverklaring Forum voor Democratie:*

Ondanks de verrijking en de vergroening van de wijk vindt FvD het mogelijk maken van het bouwen van een woontoren van maar liefst 20 etages geen verrijking van de skyline van gemeente Roosendaal en veel te ver uit de bocht gevlogen wens. Daarnaast vindt FvD dat de parkeervisie Westrand boven de mobiliteitsvisie komt te staan erg zorgelijk, dat er misschien niet in de parkeerbehoeftes van omwonenden gefaciliteerd gaat worden, dus daarom stemt FvD tegen.

*Stemverklaring VLP Roosendaal:*

Wij zullen voor de gebiedsvisie Westrand stemmen en wij willen nog even benadrukken hoe fijn het is dat de wethouder ook nog benoemd heeft, dat ze het gesprek met de Westranders blijven voeren. Dit vinden wij als de VLP-Roosendaal wel erg belangrijk.

*Stemverklaring PvdA:*

Als PvdA zullen wij ook voor deze visie stemmen met de gedachte dat de inwoners nog steeds meegenomen zullen worden in de deelprojecten.

*N.B.: mevr. Eijck (VVD) was niet aanwezig tijdens het stemmen over de amendementen en voorstel 016 Gebiedsvisie Westrand.*

## 7. C-stukken

Het volgende raadsstuk is in de C-categorie geagendeerd:

### 7a. Raadsmededeling 80-2023 Woningbouwprogrammering 2024

Bij de behandeling van dit agendapunt is motie 3 Een eigen thuis voor onze studenten en/of starters ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

#### **Besluit:**

Draagt het college op om:

1. Op zoek te gaan naar (leegstaande) locaties die potentie hebben om te fungeren als tijdelijke woonlocatie(s) voor studenten en starters;
2. Te onderzoeken of panden die al in eigendom zijn van de gemeente geschikt zijn om verbouwd te worden naar woonfaciliteiten voor deze doelgroep;
3. Onderzoek te doen naar de mogelijkheid voor tijdelijke (verplaatsbare) snelbouwwoningen, zoals de flexwoningen in Reimerswaal;
4. Bij het zoeken naar oplossingen de creativiteit de vrije loop te laten om op korte termijn aan de slag te gaan met de grote woonvraag van deze doelgroep;
5. De raad in Q3 2024 de potentiële locaties voor te leggen en aan te geven hoe het college op korte termijn denkt een bijdragen te kunnen leveren aan het faciliteren en realiseren van de woonlocaties;
6. Het onderzoek – indien mogelijk – uit te voeren binnen de huidige ambtelijke capaciteit, zo niet de incidentele kosten te dekken uit de algemene reserve met een maximum van 25.000 euro;

Motie 3 is met 8 stemmen voor (Roosendaalse Lijst, Forum voor Democratie, D66) en 24 stemmen tegen (VLP Roosendaal, VVD, GroenLinks, CDA, PvdA, Vitaal Liberaal) verworpen.

*Dhr. Schillemans (Roosendaalse Lijst) was afwezig bij deze stemming.*

Vanuit het college is aangegeven dat motie 3 overbodig is omdat hier reeds uitvoering aan gegeven wordt.

Eveneens is motie 4 Actualisatie verhoging Starterslening ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

**Draagt het college op;**

Voor het zomerreces 2024 een verhogingsvoorstel van de Starterslening aan de Raad voor te leggen en deze jaarlijks te actualiseren.

Motie 4 is met 29 stemmen voor (VLP Roosendaal, Roosendaalse Lijst, VVD, GroenLinks, PvdA, D66, Forum voor Democratie, Vitaal Liberaal) en 3 stemmen tegen (CDA) aangenomen.

*Dhr. Schillemans (Roosendaalse Lijst) was afwezig bij deze stemming.*

Eveneens is motie 5 Actie op gemeentelijk vastgoed ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

**Draagt het college op;**

Voor het december 2024 per leegstaande/tijdelijk verhuurde locatie een duidelijke nieuwe bestemming in beeld te hebben en over te gaan tot actieve verkoop en/of doorontwikkeling van deze locaties, zodat deze locaties opgenomen kunnen worden in de woningbouwprogrammering.

Motie 5 is met 26 stemmen voor (VLP Roosendaal, Roosendaalse Lijst, CDA, GroenLinks, PvdA, Forum voor Democratie, Vitaal Liberaal) en 6 stemmen tegen (Wilbert Brouwers VLP Roosendaal, VVD, D66) aangenomen.

*Dhr. Schillemans was afwezig bij deze stemming.*

Ook is motie 6 Start ontwikkeling Franciscusbuurt ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

**Draagt het college op;**

Te starten met de gebiedsvisie voor de "Franciscusbuurt", zodat er zodra het nieuwe Bravisziekenhuis is geopend, de oude locatie aan de Boerhaevelaan versneld in ontwikkeld kan worden.

Motie 6 is met 8 stemmen voor (Roosendaalse Lijst, D66) en 25 stemmen tegen (VLP Roosendaal, VVD, GroenLinks, CDA, PvdA, Vitaal Liberaal, Forum voor Democratie) verworpen.

Ook is motie 7 Stadsbouwmeester ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

**Verzoekt het college:**

1. Te onderzoeken of een Stadsbouwmeester, ter vervanging van de Adviescommissie Omgevingskwaliteit, een positieve bijdrage kan leveren aan het efficiënt en doelmatig beoordelen van ontwikkelinitiatieven en het versnellen van de woningbouw in het bijzonder;

2. Deze beoordeling te verwerken in de aangekondigde Versnellingsagenda Woningbouw die in mei 2024 aan de gemeenteraad zal worden voorgelegd.

Motie 7 is met 31 stemmen voor (VLP Roosendaal, Roosendaalse Lijst, VVD, GroenLinks, CDA, PvdA, D66,) en 2 stemmen tegen (Forum voor Democratie, Vitaal Liberaal) aangenomen.

#### *Stemverklaring Roosendaalse Lijst*

We zijn toch nog wel wat licht sceptisch over of dat het niveau geborgd kan worden als we het onder 1 stadsbouwmeester zouden gaan doen ten opzichte van een commissie met diverse specialisten, maar omdat het hierbij om een onderzoek gaat, willen we toch alsnog de motie steunen.

Ook is motie 8 Versterk informatievoorziening woonthema's ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

#### **Verzoekt het college:**

1. De informatievoorziening omtrent woonregels, -vormen en nieuwe initiatieven te bundelen, toegankelijk te maken en actief uit te dragen zodat voor iedere initiatiefnemer duidelijk is welke procedure gevolgd dient te worden en er vooral geen onduidelijkheid kan bestaan in de verschillende wooninitiatieven;
2. Bij raadsvoorstellen, of -mededelingen, omtrent de woonregels, -vormen en/of nieuwe initiatieven, tevens aan te geven op welke wijze informatie toegankelijk zal worden gemaakt.

Motie 8 is met 32 stemmen voor (VLP Roosendaal, Roosendaalse Lijst, VVD, GroenLinks, CDA, PvdA, D66, Vitaal Liberaal) en 1 stemmen tegen (Forum voor Democratie) aangenomen.

#### *Stemverklaring D66*

D66 zal voorstemmen. Wij vinden het belangrijk dat duidelijkheid komt op dit gebied. Er zijn zoveel wetten, dus een goede motie.

Ook is motie 9 Woonmarkt voor inwoners ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

#### **Verzoekt het college:**

1. Een 'woonmarkt' te organiseren voor particulieren (inwoners), alle woonpartijen en de gemeente, met als doel om binnen de woningmarkt de verbinding op te zoeken, doorstroming te bevorderen, plannen en ideeën te delen, initiatieven te versnellen, (ver)koop of (ver)huur te stimuleren en de uitvoering van de lokale woonagenda te stimuleren.

Motie 9 is unaniem aangenomen.

Ook is motie 10 Verzekeren snelle realisatie alternatieve woonvormen voor Roosendaal ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

#### **Besluit:**

Het college op te dragen om:

1. Er alles aan te doen om te zorgen dat het realiseren van de mogelijkheid van de eerste Roosendaalse CPO en de nieuwe locatie van Tiny Houses voor juli 2025 een feit zal zijn;
2. De gemeenteraad regelmatig op de hoogte te houden van alle plannen en mogelijkheden van ontwikkelingen van alternatieve woonvormen in Roosendaal.
3. Deze ontwikkelaars ten volle te ondersteunen in ontwikkeling van hun plannen en ruimte te houden en te zoeken in locatiekeuze in Roosendaal en zijn dorpen.

Motie 10 is met 11 stemmen voor (Roosendaalse Lijst, GroenLinks, PvdA) en 22 stemmen tegen (VLP Roosendaal, VVD, CDA, Forum voor Democratie, Vitaal Liberaal, D66) verworpen.

#### *Stemverklaring CDA*

Wij zijn voor de CPO's maar tegen de overige woonvormen, dus we zullen tegenstemmen.

Vanuit het college is aangegeven dat motie 10 overbodig is omdat hier reeds uitvoering aan gegeven wordt.

Ook is motie 11 Opstellen en toevoegen beleidsregel woningbouwprogrammering ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

**Besluit:**

Het college op te dragen om:

1. In toekomstige Woningbouwprogrammeringen en relevante stukken een pagina met tabel – in gedachten van het voorbeeld van de gemeente Ede – op te nemen met definities en cijfers omtrent de beleidsregel prijsgrenzen en woningbouwprogrammering;
2. Deze jaarlijks te herijken daar waar nodig en te bespreken met de gemeenteraad;
3. Hierbij ook te kijken om in de tabel een percentage en definities toe te voegen als het gaat om bijzondere woonvormen;
4. In overzichten van gerealiseerde woningen een soortgelijke tabel te noteren om de realisatie ten opzichte van de intentie te kunnen toetsen.

Motie 11 is met 7 stemmen voor (Dhr. Schillemans Roosendaalse Lijst, Dhr. van der Touw Roosendaalse Lijst, GroenLinks, PvdA, D66) en 26 stemmen tegen (VLP Roosendaal, Roosendaalse Lijst, VVD, CDA, Forum voor Democratie, Vitaal Liberaal) verworpen.

Vanuit het college is aangegeven dat motie 11 overbodig is omdat hier reeds uitvoering aan gegeven wordt (dit is geborgd en men is er reeds mee aan de slag).

**7b. Eigenstandige motie VLP – Verbod vrachtverkeer kern Heerle**

Bij behandeling van dit agendapunt is motie 12 Verbod vrachtverkeer kern Heerle ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

**Besluit**

1. Het college te verzoeken om voor de dorpskern van Heerle zo spoedig mogelijk een vrachtwagenverbod voor te bereiden en in te stellen;
2. De hiertoe benodigde ondersteunende maatregelen, zoals aangepaste bebording en bewegwijzering, te nemen;
3. Hierover breed te communiceren; in ieder geval met inwoners en bedrijven voor wie dit besluit gevolgen heeft;
4. Na één jaar (na inwerking stelling) dit verbod te evalueren;
5. Een verkeersstudie te doen naar de inrichting van de Herelsestraat in Heerle en mogelijke verbeteringen hiervan -met als doel deze in de nabije toekomst toe te kunnen passen- en ons hierover uiterlijk 1 september 2024 te informeren.

Motie 12 is met 31 stemmen voor (VLP Roosendaal, Roosendaalse Lijst, VVD, GroenLinks, CDA, PvdA, Forum voor Democratie, Vitaal Liberaal) en 1 stem tegen (D66) aangenomen.

*Dhr. Smits (CDA) heeft bij deze motie niet gestemd.*

*Dhr. van Oosterbosch wordt bij deze motie geacht te hebben voorgestemd (stemmodule gaf een tegenstem aan, maar hij staat onder de motie en had dus voor deze motie willen stemmen).*

*Stemverklaring D66*

D66 zal tegen stemmen. Wij vinden dit een grote maatregel wat nadelige effecten kan hebben voor zowel de lokale bedrijvigheid alsook de economische aantrekkingskracht van onze gemeente. Wij zien liever dat er andere maatregelen worden genomen.

**7c. Eigenstandige motie Roosendaalse Lijst - Snelheidsmeterspaarpot voor geheel Roosendaal en haar dorpen**



Bij behandeling van dit agendapunt is motie 13 Snelheidsmeterspaarpot voor geheel Roosendaal en haar dorpen ingediend. Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

**Besluit:**

**Het college te verzoeken:**

1. De mogelijkheden te onderzoeken om voor de gemeente Roosendaal en haar dorpen zelf een snelheidsmeter spaarpot aan te schaffen of te huren. Om zo dit middel in de gehele gemeente te kunnen inzetten, om zo, naast alle andere beschikbare middelen, continu de positieve aandacht te vestigen op het houden aan de maximale snelheid.
2. Om bij de uitvoering een doel te laten bepalen door de stakeholders en de gemeente in het betreffende te controleren gebied, waarbij het uit te keren maximale bedrag van 3.000 euro per plaatsing, besteed gaat worden aan de verkeersveiligheid en of maatschappelijk – sociaal doel in die omgeving.
3. De snelheidsmeter spaarpot te financieren vanuit het budget verkeersveiligheid, welke door de raad is vrijgemaakt, bestaande uit 250K.
4. Om de gemeenteraad uiterlijk voor de zomer van 2024 te informeren over de introductie en planning.

Motie 13 is met 13 stemmen voor (Roosendaalse Lijst, GroenLinks, PvdA, Vitaal Liberaal, D66) en 19 stemmen tegen (VLP Roosendaal, VVD, CDA, Forum voor Democratie) verworpen.

*Dhr. Smits (CDA) heeft bij deze motie niet gestemd.*

*Stemverklaring CDA*

We vinden het een erg sympathieke motie maar we zullen tegenstemmen omdat wij denken dat we het totale bedrag beter kunnen besteden aan duurzame maatregelen om verkeersveiligheid te vergroten.

*Stemverklaring VLP Roosendaal*

Hoe sympathiek de motie van de Roosendaalse Lijst ook klinkt, zullen wij als fractie tegen dit voorstel stemmen. Onze fractie is van mening dat met deze tijdelijke snelheidsmeter het daadwerkelijke probleem niet opgelost wordt. Hier zijn maatregelen voor nodig die een structureel vormend veiligheidseffect hebben en waarneembaar wordt. Daarnaast is een bijdrage aan een maatschappelijk-sociaal doel iets dat bij maatschappelijke initiatieven thuishoort en niet als compensatie voor een te hoge snelheid kan worden gezien. Onze fractie wenst dus meer spoedige uitvoering van de top 20 meest verkeersonveilige locaties.

## **8. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22:30 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal op 16 mei 2024.

De griffier,

De voorzitter,