

# Zienswijzennota

Nota Bodembeheer 2022-2032

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>INLEIDING</b> .....	3
1.1	DOEL EN OPZET NOTA .....	3
1.2	LIJST VAN INDIENERS ZIENSWIJZEN.....	3
<b>2</b>	<b>SAMENVATTING EN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN</b> .....	4
2.1	INLEIDING.....	4
2.2	BEANTWOORDING INGEKOMEN ZIENSWIJZEN.....	4
2.2.1	Indiener 1 .....	4

## 1 INLEIDING

### 1.1 DOEL EN OPZET NOTA

#### *Beantwoording zienswijzen*

De Nota Bodembeheer 2022-2032 heeft met ingang van 14 februari 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Tijdens deze periode hebben geen belanghebbenden zienswijzen tegen de Nota Bodembeheer 2022-2032 ingebracht. Echter heeft net na deze periode alsnog 1 belanghebbende een zienswijze ingediend met het verzoek deze te betrekken bij de verdere besluitvorming. Besloten is om met dit verzoek in te stemmen. In deze nota is de zienswijze samengevat en voorzien van een gemeentelijk antwoord.

### 1.2 LIJST VAN INDIENERS ZIENSWIJZEN

In onderstaande tabel staan de indieners van een zienswijze.

nr.	Indiener	Datum ontvangst
1	Indiener 1 (ATM B.V.)	12 april 2022

In deze zienswijzennota zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van de indieners van de zienswijzen vervangen door een nummer. Dit weglaten van de NAW-gegevens van de indieners van de zienswijzen, de 'anonimiseringsverplichting', vloeit voort uit de Algemene verordening persoonsgegevens (Avg). Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Op rechtspersonen is dit niet van toepassing. De NAW-gegevens van de indieners zijn bekend bij de gemeente Roosendaal.

## **2 SAMENVATTING EN BEANTWOORDING ZIENSWIJZE**

### **2.1 INLEIDING**

In de navolgende paragraaf is de ingekomen zienswijze samengevat. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de ingekomen zienswijze die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. Elke zienswijze wordt in zijn geheel beoordeeld en beantwoord. Ook is aangegeven wat de gevolgen zijn voor de Nota Bodembeheer 2022-2032.

### **2.2 BEANTWOORDING INGEKOMEN ZIENSWIJZE**

#### **2.2.1 Indiener 1 (ATM B.V.)**

##### **Samenvatting**

Indiener 1 is het niet eens met hoofdstuk 11 van de Nota Bodembeheer 2022-2032 betreffende het toepassen van thermisch gereinigde grond (TGG). De kern van de zienswijze is:

- 1.1. De beleidsregels zijn niet overeenkomstig met de wet. De eisen dat toepassing alleen is toegestaan in een grootschalige bodemtoepassing (GBT) en in sommige gemeenten zelfs helemaal niet is toegestaan, gaan verder dan de regelgeving;
- 1.2. Het is niet mogelijk dat de gemeente vooraf toestemming verleent bij de melding van toepassing van TGG. De gemeente kan uitsluitend aanvullende informatie vorderen en achteraf handhavend optreden;
- 1.3. De beleidsregels zijn onvoldoende onderbouwd, met name waar het gaat om een algemeen verbod.
- 1.4. Het is onduidelijk op basis van welke bevoegdheid en welke zorgplicht de beleidsregels gelden.

##### **Reactie Gemeente**

Naar aanleiding van de zienswijze heeft de Omgevingsdienst Midden-West Brabant (OMWB) om advies gevraagd bij de kennispartners bij Rijkswaterstaat Leefomgeving/Bodem+. Zij hebben het volgende aangegeven:

- 1.1. Zij zijn het eens dat de huidige regelgeving (Besluit bodemkwaliteit) onvoldoende basis geeft om de toepassing van TGG voor te behouden aan GBT's of zelfs te verbieden. Het Besluit bodemkwaliteit biedt hiervoor namelijk geen grondslag. Bovendien ontbreekt de motivatie of is deze onvoldoende;
- 1.2. Het is niet mogelijk om door middel van beleidsregels toepassingen te verbieden of hier voorwaarden aan te stellen. Beleidsregels zijn niet dwingend voor de initiatiefnemer, maar richten zich tot een bestuursorgaan. Gemeentes kunnen in beleidsregels hoogstens aangeven onder welke omstandigheden het bevoegd gezag een toepassing wel/niet in strijd vindt met de zorgplicht;
- 1.3. Terecht dat de regio kritisch is op de toepassing van TGG. Ook terecht dat wordt verwezen naar het rapport van het RIVM als onderbouwing van de zorgplicht.

Hieronder wordt per onderdeel/opmerking een reactie gegeven op de zienswijze van ATM. Hierbij wordt de volgorde uit de zienswijze van ATM aangehouden.

- 2.1: Tekst H11 aangepast. De eis dat toepassing van TGG alleen is toegestaan in een grootschalige bodemtoepassing (GBT) en in sommige gemeenten helemaal niet is toegestaan is beperkt tot gemeente-eigen werken. Dit is een privaatrechtelijke aangelegenheid. Daarom legt de gemeente dit bij deze gemeente-eigen werken aanvullend contractueel vast.
- 2.2: Tekst H11 aangepast. De gemeente heeft daarbij altijd de mogelijkheid om handhavend op te treden als aantoonbaar niet aan de zorgplicht wordt voldaan. Daarbij zijn maatregelen bij toepassing van TGG opgesomd – waaronder een plan van aanpak - waarbij, als ze in acht worden genomen, de gemeente, of de daartoe aangewezen instantie, veronderstelt dat in beginsel in overeenstemming met de zorgplicht bodem (art. 13 Wbb) en de zorgplicht oppervlaktewater (art. 7 Bbk) wordt gehandeld.
- 2.3:
- a) Tekst H11 aangepast. Zie onze reactie onder 2.1.
  - b) Tekst H11 aangepast. Zie onze reactie onder 2.2.
  - c) Tekst H11 aangepast. Zie onze reactie onder 2.1.
- 3.2 en 3.3: Tekst H11 aangepast. Zie onze reactie onder 2.1.
- 3.4: Tekst H11 is verduidelijkt op het punt van motivatie/onderbouwing. De maatregelen zijn nodig nu in de Kamerbrief en het rapport van het RIVM (Kamerbrief 4-11-2021 (IenW/BSK-2021/287238) en Rapport RIVM (2021): Toepassing van thermisch gereinigde grond. Een evaluatie en opties voor een toepassingskader) wordt aangegeven dat het bestaande normeringskader voor TGG niet voldoet en ook dat aanpassingen in het toepassingskader en kwaliteitsverbetering van het product noodzakelijk zijn. Hiermee valt de toepassing van TGG onder de zorgplicht. Hoofdstuk 11 geeft hier invulling aan.
- 3.5: Wij zien geen reden om onderscheid te maken tussen TGG die in het verleden is geproduceerd en TGG die op dit moment wordt geproduceerd. Dit baseren wij op informatie van de OMWB over de van ATM ontvangen partijkeuringen van deze nieuwe TGG (geproduceerd zand ook wel FORZ@Sand-T genaamd). Bij deze partijkeuringen is de onderzoeksopzet en het uitgebreidere stoffenpakket gehanteerd uit de 'Algemene onderzoeksrichtlijn thermisch gereinigde grond in het kader van de zorgplicht' die is opgesteld door de DCMR milieudienst Rijnmond. Het verplicht bepalen van de maximale emissie zoals vermeld in de Kamerbrief van 4-11-2021 maakt onderdeel uit van deze richtlijn. Uit de keuringen blijkt dat het aangepaste productieproces over het algemeen een betere milieuhygiënische kwaliteit TGG laat zien. Maar tevens blijkt dat de maximale emissiewaarden voor in ieder geval antimoon en molybdeen in de meeste partijen niet voldoen aan de DCMR-richtlijn. Hiermee valt ook toepassing van deze nieuwe productie onder de zorgplicht.
- 4.2: Tekst H11 is aangepast, zie ook onze reactie onder 2.2. Beleidsregels richten zich inderdaad tot een bestuursorgaan. Verduidelijkt is onder welke omstandigheden het bevoegd gezag een toepassing wel/niet in strijd vindt met de zorgplicht.
- 4.3: Zie onze reactie onder 4.2.
- 4.4: Tekst H11 is verduidelijkt. Naast de RIVM-richtlijn wordt verwezen naar de Kamerbrief van 4-11-2021 (IenW/BSK-2021/287238) waarin het verplicht bepalen van de maximale emissie staat vermeld en naar de 'Algemene onderzoeksrichtlijn thermisch gereinigde grond in het kader van de zorgplicht' die is opgesteld door de DCMR milieudienst Rijnmond.
- 4.5: Tekst H11 is verduidelijkt. Verwezen wordt naar de zorgplicht bodem (art. 13 Wbb) en de zorgplicht oppervlaktewater (art. 7 Bbk). Wat betreft de richtlijnen van het RIVM zie onze reactie onder 4.4.
- 5.1: Tekst H11 aangepast. Zie onze reactie onder 2.1.

Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijze

De zienswijze geeft aanleiding om de Nota Bodembeheer 2022-2032 aan te passen.