

# **Inspraak- en vooroverleggerapport**

## **Bestemmingsplan “Commandoterrein”**

Roosendaal, december 2021

# Inhoud

<b>1</b>	<b>INLEIDING</b>	<b>2</b>
1.1	AANLEIDING	2
1.2	LIJST VAN INDIENERS REACTIES	2
<b>2</b>	<b>VOOROVERLEG- EN INSPRAAKREACTIES</b>	<b>4</b>
2.1	INLEIDING	4
2.2	BEANTWOORDING INGEKOMEN REACTIES	4
2.2.1	Indiener 1	4
2.2.2	Indiener 2	5
2.2.3	Indiener 3	5
2.2.4	Indiener 4	6
2.2.5	Indiener 5	6
2.2.6	Indiener 6	7
2.2.7	Indiener 7	7
2.2.8	Indiener 8	8
2.2.9	Indiener 9	8
2.2.10	Indiener 10	8
2.2.11	Indiener 11	9
2.2.12	Indiener 12	10
2.2.13	Indiener 13	11
2.2.14	Jan Tinbergen College	15
2.2.15	Waterschap Brabantse Delta	16
2.2.16	Rijkswaterstaat Zuid-Nederland	16
2.2.17	Rijksvastgoedbedrijf	17
2.2.18	Brandweer Midden- en West-Brabant	17
<b>3</b>	<b>WIJZIGINGEN AAN HET BESTEMMINGSPLAN</b>	<b>18</b>

# 1 INLEIDING

## 1.1 AANLEIDING

In Roosendaal bevindt zich aan de Parabaan 10 de Engelbrecht van Nassaukazerne. De kazerne is de thuisbasis van het Korps Commando Troepen (hierna: KCT). Door de groei van het KCT, maar ook door de noodzaak om diverse maatregelen te treffen ter verhoging van de veiligheid van de kazerne en om te voldoen aan de Arbowetgeving, dient het kazerneterrein doorontwikkeld te worden. Daarnaast wordt met het oog op de toekomst landelijk een revitaliseringsprogramma doorgevoerd voor diverse defensielocaties waaronder voor de Engelbrecht van Nassaukazerne. Hierdoor zullen naast het uitbreiden van de huidige kazerne ook de bestaande gebouwen en de terreininrichting (deels) worden herontwikkeld en verduurzaamd. Het beoogde plan leidt tot de volgende kwaliteitsverbeterende ingrepen op het kazerneterrein:

- legering zo ver mogelijk verwijderd van de A58, bij voorkeur buiten de 48 dB-grens;
- werkruimtes en leslokalen zo ver mogelijk verwijderd van de A58;
- de modulaire schietbaan positioneren op een locatie waar deze geen uitstraling heeft naar de omgeving, daarbij is de ligging aan de zijde van de A58 de meest logische;
- het realiseren van een nieuw parkeerterrein voor bezoekersparkeren aan de Parabaan om het aantal vervoersbewegingen op de kazerne te verlagen;
- het creëren van voldoende afstand tussen de gebouwen en het hekwerk en het voorzien in een adequate terreinafscheiding rondom het gehele kazerneterrein ter bevordering van de veiligheid;
- het verder verduurzamen en elektrificeren van de kazerne.

De gemeente wil de groei van het KCT en de toenemende veiligheidseisen en eisen vanuit Arbowetgeving graag faciliteren. Omdat de voorgenomen ontwikkeling niet past binnen het vigerend juridisch-planologisch kader, is afwijking hiervan noodzakelijk om de gewenste ontwikkeling mogelijk te maken. Hiervoor is momenteel het bestemmingsplan "Commandoterrein" in voorbereiding. Met ingang van 7 juni 2021 heeft het voorontwerp bestemmingsplan "Commandoterrein" op grond van de Inspraakverordening van de gemeente Roosendaal gedurende zes weken ter inzage gelegen. Het voorontwerp bestemmingsplan is tevens toegezonden aan diverse overheidsinstanties en andere overlegpartners in het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

## 1.2 LIJST VAN INDIENERS REACTIES

Uit het overleg ex artikel 3.1.1 Bro is een reactie ingekomen van Waterschap Brabantse Delta, Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, de Brandweer Midden- en West-Brabant en het Rijksvastgoedbedrijf. Daarnaast zijn 14 inspraakreacties ingekomen. In onderstaande tabel staan de inspraak- en vooroverlegreacties die naar voren zijn gebracht.

<b>nr.</b>	<b>Indiener</b>	<b>Datum ontvangst</b>
1	Indiener 1	1 juli 2021
2	Indiener 2	12 juli 2021
3	Indiener 3	8 juli 2021
4	Indiener 4	15 juli 2021
5	Indiener 5	12 juli 2021
6	Indiener 6	9 juli 2021
7	Indiener 7	5 juli 2021
8	Indiener 8	12 juli 2021
9	Indiener 9	12 juli 2021
10	Indiener 10	12 juli 2021
11	Indiener 11	8 juli 2021
12	Indiener 12	18 juli 2021
13	Indiener 13	8 juli 2021
14	Jan Tinbergen College	30 juni 2021
15	Waterschap Brabantse Delta	7 juli 2021
16	Rijkswaterstaat Zuid-Nederland	17 juni 2021
17	Rijksvastgoedbedrijf	13 juli 2021
18	Brandweer Midden- en West-Brabant	28 juli 2021

In deze rapportage zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van de indieners van de reacties vervangen door een nummer. Dit weglaten van de NAW-gegevens van indieners van inspraakreacties, de 'anonimiseringsverplichting', vloeit voort uit de Algemene verordening persoonsgegevens (Avg). Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Op rechtspersonen is dit niet van toepassing. De NAW-gegevens van de indieners zijn bekend bij de gemeente Roosendaal.

## 2 VOOROVERLEG- EN INSPRAAKREACTIES

### 2.1 INLEIDING

In de navolgende paragraaf zijn de ingekomen reacties samengevat. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de ingekomen reacties die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. Elke reactie wordt in zijn geheel beoordeeld en beantwoord. Ook is aangegeven wat de gevolgen zijn voor het bestemmingsplan.

### 2.2 BEANTWOORDING INGEKOMEN REACTIES

#### 2.2.1 Indiener 1

##### Samenvatting

- 1.1 Indiener stelt dat in de toelichting is opgenomen dat een belangrijk deel van de voorziene ontwikkelingen wordt gemotiveerd vanwege de ligging van de huidige legerings- en leslokalen nabij de A58 waardoor het noodzakelijk is deze bebouwing elders op het kazerneterrein te realiseren. Indiener merkt daarover op dat met de huidige bouwnormen en akoestische maatregelen ook op de bestaande locatie een verantwoorde oplossing gevonden kan worden.
- 1.2 Het bestemmingsplan staat bebouwing met een bouwhoogte van 17 meter toe op een afstand van 10 meter van de perceelsgrens van het eigendom van indiener. Dit is van impact op het woon- en leefmilieu van indiener, met name op de privacy. Indiener doet de suggestie de legering verder van zijn perceelsgrens te positioneren, bijvoorbeeld evenwijdig aan de Burgemeester Schneiderlaan. Op die locatie is er geen belemmering door burgerwoningen.

##### Reactie

- 1.1 De aanleiding voor het voorliggende bestemmingsplan is drieledig en is ten eerste ingegeven door de groei van het Korps Commando Troepen (KCT) voor wie de Engelbrecht van Nassaukazerne als thuisbasis fungeert, ten tweede vanwege de noodzaak om diverse maatregelen te treffen ter verhoging van de veiligheid van de kazerne en tot slot om met het oog op de toekomst voor deze locatie een (landelijk) revitaliseringsprogramma door te kunnen voeren. Een samenspel van deze grondslagen maakt dat de bestaande gebouwen en de terreininrichting (deels) worden herontwikkeld zodat wordt beantwoord aan overwegingen betrekking hebbende op voldoende capaciteit en kwaliteit, veiligheid en welzijn en duurzaamheid. De ligging van de huidige legerings- en leslokalen nabij de A58 is niet de hoofdreden om te komen tot herbouw elders op het perceel. Immers maken eveneens de verwachte groei van het personeelsbestand (wat uitbreiding van het aantal legeringsplaatsen, kantoren en lesruimte noodzakelijk maakt), het verminderen van het aantal vervoersbewegingen op het terrein en de positionering van de modulaire schietbaan op een locatie waar deze geen uitstraling heeft naar de omgeving een herontwikkeling en herindeling noodzakelijk. Daarbij is het logisch om de legerings- en leslokalen

verder van de A58 te positioneren, juist om overdrachtsmaatregelen en bouwtechnische maatregelen aan de nieuwbouw te voorkomen dan wel te beperken. Het treffen van dergelijke maatregelen wordt immers gezien als noodoplossing en niet als middel.

- 1.2 Sinds de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan zijn de plannen voor een nieuwe inrichting van het kazerneterrein concreter geworden. Als gevolg daarvan is het mogelijk om het bouwvlak waarbinnen bebouwing met een bouwhoogte van maximaal 17 meter is toegestaan - op vergelijkbare wijze als voor de woningen aan de Kortendijksestraat die ten westen van de woning van indiener liggen – verder van het woonperceel van indiener te situeren dan zoals in het voorontwerp bestemmingsplan is opgenomen. De verbeelding wordt hiervoor gewijzigd. Concreet schuift het bouwvlak waarbinnen bovengenoemde maatvoering was toegestaan op met circa 15 meter richting het noorden. Hiermee wordt ook tegemoetgekomen aan de suggestie van indiener om de legering verder van zijn perceelsgrens te positioneren. Voor wat betreft de suggestie van indiener om de legering bijvoorbeeld evenwijdig aan de Burgemeester Schneiderlaan te positioneren geldt dat het voorontwerp bestemmingsplan reeds in deze mogelijkheid voorziet. Aan deze zijde is immers eveneens sprake van een bouwvlak en bouwmogelijkheden voor de legering. Een definitieve herinrichting van het terrein is echter nog niet bekend waardoor flexibiliteit in de bouwmogelijkheden en dus in het bestemmingsplan gewenst is.

#### Wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreactie

De verbeelding wordt zodanig gewijzigd dat het bouwvlak waarbinnen bebouwing met een bouwhoogte van maximaal 17 meter is toegestaan op grotere afstand van diverse woonpercelen komt te liggen. De gewijzigde verbeelding is verderop in deze rapportage opgenomen.

### **2.2.2 Indiener 2**

#### Samenvatting

2.1 De inspraakreactie is gelijklopend aan de inspraakreactie van indiener 1.

#### Reactie

2.1 Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.1 en 1.2.

#### Wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreactie

Zie onder indiener 1.

### **2.2.3 Indiener 3**

#### Samenvatting

3.1 De inspraakreactie is gelijklopend aan de inspraakreactie van indiener 1.

#### Reactie

3.1 Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.1 en 1.2.

#### Wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreactie

Zie onder indiener 1.

### 2.2.4 **Indiener 4**

#### Samenvatting

4.1 De inspraakreactie is gelijklopend aan de inspraakreactie van indiener 1.

#### Reactie

4.1 Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.1 en 1.2. Ten aanzien van de verwijzing naar de beantwoording onder 1.2 kan daaraan worden toegevoegd dat, anders dan indiener stelt, het voorontwerp bestemmingsplan géén bebouwing met een hoogte van 17 meter toestaat op een afstand van 10 meter vanaf de perceelsgrens. Het bouwvlak waarbinnen dergelijke bouwhoogten mogelijk zijn ligt immers op een afstand van circa 36 meter tot de perceelsgrens van indiener. Bij het toekennen van deze maatvoering is eventuele aantasting van privacy overwogen. Daarbij moet worden opgemerkt dat volledige privacy bij de ontwikkeling van een stedelijke locatie niet kan worden bereikt. De inbreuk op privacy zal individueel worden beleefd. Om te komen tot een afweging van belangen is het hanteren van objectieve criteria van belang. In een stedelijke situatie wordt een afstand tussen twee evenwijdig aan elkaar gelegen bebouwingswanden van vijftien tot twintig meter acceptabel geacht. De afstand tussen de gronden waarop een bouwhoogte van 17 meter mogelijk is tot de perceelsgrens van indiener is zogezegd 36 meter. De gemeente vindt deze afstand zodanig dat geen sprake is van een onevenredige beperking van de privacy. Vanaf een afstand van circa 10 meter tot de perceelsgrens van indiener is bebouwing mogelijk met een bouwhoogte van 4 meter. De bouw mogelijkheden zijn vanwege het geringe bebouwingspercentage van 15% echter zeer beperkt. Hoewel indiener ook niet anders doet blijken vindt de gemeente ook deze afstand zodanig dat geen sprake is van een onevenredige beperking van de privacy. Omdat er bij voorliggende locatie aldus geen sprake is van een ongebruikelijke maatvoering vormt alles overwegend aantasting van privacy door inzicht geen reden tot aanpassing van het bestemmingsplan. Een en ander is in lijn met vaste jurisprudentie van de ABRvS (onder meer ECLI:NL:RVS:2013:1580). Het bouwvlak waarbinnen bebouwing met een maximale bouwhoogte van 17 meter is toegestaan wordt ter hoogte van de woning van indiener niet gewijzigd.

#### Wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreactie

Geen.

### 2.2.5 **Indiener 5**

#### Samenvatting

5.1 De inspraakreactie is gelijklopend aan de inspraakreactie van indiener 4.

#### Reactie

5.1 Verwezen wordt naar de beantwoording onder 4.1. Daaraan worden toegevoegd dat, anders dan indiener stelt, het voorontwerp bestemmingsplan géén bebouwing met een hoogte van 17 meter toestaat op een afstand van 10 meter vanaf de perceelsgrens. Het bouwvlak waarbinnen dergelijke bouwhoogten mogelijk zijn ligt immers op een afstand van circa 46 meter tot de perceelsgrens van indiener.

#### Wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreactie

Geen.

### **2.2.6 Indiener 6**

#### Samenvatting

6.1 Indiener maakt bezwaar tegen 17 meter hoge gebouwen achter de Kortendijksestraat op een afstand van 40 meter.

#### Reactie

6.1 Het bouwvlak waarbinnen bouwhoogten van 17 meter mogelijk zijn ligt op een afstand van circa 46 meter tot de perceelsgrens van indiener. Zoals onder 4.1 overwogen vindt de gemeente deze afstand zodanig dat geen sprake is van een onevenredige beperking van de privacy. Bovendien is tussen het perceel van indiener en het plangebied een bestaand bouwwerk aanwezig welke ingevolge het vigerende bestemmingsplan een bouwhoogte mag hebben van 6 meter. Eventuele inkijk op het perceel van indiener vanuit het plangebied wordt daarmee reeds belemmerd. Omdat er bij voorliggende locatie aldus geen sprake is van een ongebruikelijke maatvoering vormt alles overwegend aantasting van privacy door inkijk geen reden tot aanpassing van het bestemmingsplan. Een en ander is in lijn met vaste jurisprudentie van de ABRvS (onder meer ECLI:NL:RVS:2013:1580).

#### Wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreactie

Geen.

### **2.2.7 Indiener 7**

#### Samenvatting

7.1 De inspraakreactie is gelijklopend aan de inspraakreactie van indiener 4.

#### Reactie

7.1 Verwezen wordt naar de beantwoording onder 4.1. Daaraan kan worden toegevoegd dat, anders dan indiener stelt, het voorontwerp bestemmingsplan géén bebouwing met een hoogte van 17 meter toestaat op een afstand van 10 meter vanaf de perceelsgrens. Het bouwvlak waarbinnen dergelijke bouwhoogten mogelijk zijn ligt immers op een afstand van circa 95 meter tot de perceelsgrens van indiener.

#### Wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreactie

Geen.



### 2.2.8 Indiener 8

#### Samenvatting

8.1 De inspraakreactie is gelijklopend aan de inspraakreactie van indiener 4.

#### Reactie

8.1 Verwezen wordt naar de beantwoording onder 4.1. Daaraan kan worden toegevoegd dat, anders dan indiener stelt, het voorontwerp bestemmingsplan géén bebouwing met een hoogte van 17 meter toestaat op een afstand van 10 meter vanaf de perceelsgrens. Het bouwvlak waarbinnen dergelijke bouwhoogten mogelijk zijn ligt immers op een afstand van circa 36 meter tot de perceelsgrens van indiener.

#### Wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreactie

Geen.

### 2.2.9 Indiener 9

#### Samenvatting

9.1 Indiener stelt dat de gebouwen te dicht bij de tuin van indiener komt waardoor er geen tot weinig privacy is. Er is volgens indiener genoeg ruimte om de gebouwen ergens anders te plaatsen.

#### Reactie

9.1 Het bouwvlak waarbinnen bouwhoogten van 17 meter mogelijk zijn ligt op een afstand van circa 36 meter tot de perceelsgrens van indiener. Zoals onder 4.1 overwogen vindt de gemeente deze afstand zodanig dat geen sprake is van een onevenredige beperking van de privacy. Voor wat betreft de overweging van indiener dat er genoeg ruimte is om de gebouwen elders te plaatsen geldt dat het voorontwerp bestemmingsplan reeds in deze mogelijkheid voorziet. In het voorontwerp bestemmingsplan is immers een ruim bouwvlak toegekend over vrijwel het gehele terrein. Een definitieve herinrichting van het terrein is echter nog niet bekend waardoor flexibiliteit in de bouw mogelijkheden en dus in het bestemmingsplan gewenst is.

#### Wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreactie

Geen.

### 2.2.10 Indiener 10

#### Samenvatting

10.1 De inspraakreactie is gelijklopend aan de inspraakreactie van indiener 1.

#### Reactie

10.1 Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.1 en 1.2.

#### Wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreactie

Zie onder indiener 1.

## 2.2.11 Indiener 11

### Samenvatting

- 11.1 Met het ontwikkelen van hoge bebouwing op het commandoterrein doet de gemeente afbreuk aan het unieke en groene karakter van de Kortendijksestraat en omgeving. Met name een gebouw van 17 meter recht achter bestaande huizen is te hoog. De hoogte van de meeste huizen/gebouwen in de Kortendijksestraat is namelijk rond de 6 meter. Niet alleen wordt de wijk verstoord, door deze hoogte krijgen bewoners van de Kortendijksestraat een soort muur in hun achtertuin. Ook al wordt een strook van 10 meter genoemd tot aan de perceelgrens, de plannen voor deze flat wijken volledig af van het huidige bestemmingsplan en het wijkkarakter.
- 11.2 Indiener heeft bezwaar tegen het toenemend aantal verkeersbewegingen. Indiener woont al dicht tegen de snelweg. Met deze toename aan verkeersbewegingen verslechtert de lucht- en dus woonkwaliteit.
- 11.3 Als alternatief denkt indiener aan een gebouw van enkele bouwlagen zoals dat een paar jaar geleden op hetzelfde stuk grond gerealiseerd is of verplaatsen van de hoogste gebouwen naar de zijde van de Burgemeester Schneiderlaan. Ook wil indiener dat de nieuwe gebouwen harmonisch in het groen worden ingepast, bijvoorbeeld door ondergronds te bouwen en een groene zone (bomen) aan te leggen tussen de perceelgrenzen van de huizen aan de Kortendijksestraat om het directe zicht op de gebouwen te verminderen.

### Reactie

- 11.1 Het bouwvlak waarbinnen bouwhoogten van 17 meter mogelijk zijn ligt op een afstand van circa 36 meter tot de perceelsgrens van indiener. Zoals onder 4.1 overwogen vindt de gemeente deze afstand zodanig dat geen sprake is van een onevenredige beperking van de privacy. Voor wat betreft de overweging van indiener met betrekking tot het groene karakter van de wijk geldt dat het bestemmingsplan op dit punt met name voorziet in de ingebruikname van de tot dusver als agrarisch bestemde gronden ten behoeve van de Engelbrecht van Nassaukazerne. Het (groene) karakter van dit gebied verandert daarmee. Waardevolle (monumentale) bomen zijn op deze locatie echter niet aanwezig. De gronden aan de zijde van de Burgemeester Schneiderlaan zijn wel aangewezen als hoofdgroenstructuur, maar de groenstructuren kunnen op deze locatie behouden blijven. De agrarische gronden zijn overwegend in gebruik als grasland en bovendien niet tot nauwelijks zichtbaar vanaf de Kortendijksestraat of de Burgemeester Schneiderlaan. Een onaanvaardbare afbreuk aan het groene karakter van de wijk is daarmee niet aan de orde. De situering van het bestaande kazerneterrein is een gegeven. Het kazerneterrein is aanwezig sinds circa 1937. Aan de Kortendijkstraat is vanaf omstreeks 1900 langzaam een lintvormige uitbreiding van Roosendaal tot stand gekomen. Met de bouw van de wijken Langdonk en Kortendijk (in de periode eind jaren '60 en jaren '70) werd aan de oostzijde van het kazerneterrein een stedelijke ontsluitingsweg aangelegd: de Gordelweg (later: Burgemeester Schneiderlaan). Vanaf dat moment ligt de kazerne letterlijk ingekapseld binnen het stedelijk gebied. Thans wordt deze uitgebreid met enkele restgebieden. Dat met deze (beperkte) uitbreiding het karakter van de wijk onaanvaardbaar wordt veranderd wordt door de gemeente niet gevolgd: het kazerneterrein is juist altijd bepalend geweest voor het wijkkarakter van dit gemengde, organisch gegroeide stedelijke gebied.

- 11.2 Aan de hand van de NSL-monitoringstool die bij het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit hoort is een indicatie te geven van de plaatselijke luchtkwaliteit rondom het plangebied. De dichtstbijzijnde maatgevende wegen zijn de Burgemeester Schneiderlaan en de Rijksweg A58. Uit de NSL-monitoringstool blijkt dat in 2020 de jaargemiddelde concentraties stikstofdioxide en fijnstof langs deze weg onder de grenswaarden lagen. Hierdoor kan worden gesteld dat rondom deze wegen sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. In de toelichting op het voorontwerp bestemmingsplan is berekend of, uitgaande van een 'worst-case' inschatting van een weekdaggemiddelde toename van 1.000 motorvoertuigbewegingen, de beoogde ontwikkeling bijdraagt aan een verslechtering van de lokale luchtkwaliteit. Hieruit blijkt dat de eventuele toename aan verkeersbewegingen niet in betekenende mate bijdraagt aan een eventuele verslechtering van de luchtkwaliteit. Met de beoogde herindeling van het terrein wordt bovendien gestreefd naar een vermindering van het aantal voertuigbewegingen op het kazerneterrein. Hiertoe wordt het parkeren voor bezoekers geconcentreerd aan de Parabaan, hetgeen leidt tot minder voertuigbewegingen op het kazerneterrein en van positieve invloed is op de lokale luchtkwaliteit.
- 11.3 Een definitieve herinrichting van het terrein is nog niet bekend waardoor flexibiliteit in de bouw mogelijkheden en dus in het bestemmingsplan gewenst is. Het bestemmingsplan staat evenwel toe dat er gebouwd kan worden aan de zijde van de Burgemeester Schneiderlaan. De maatvoering van 17 meter betreft een maximale bouwhoogte, waardoor niet is gezegd dat de nieuwe gebouwen niet minder hoog worden. De randen van het terrein worden op een vergelijkbare wijze als thans het geval groen ingepast. Het voorontwerp bestemmingsplan biedt hiervoor de ruimte.

Wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreactie

Geen.

## 2.2.12 Indiener 12

Samenvatting

- 12.1 Indiener maakt zich zorgen over de mogelijkheden die binnen het voorontwerp bestemmingsplan worden gecreëerd. Het gaat daarbij met name om het deel wat nu nog een agrarische bestemming heeft. Het voorontwerp bestemmingsplan voorziet op dat gedeelte in bebouwing van 17 meter hoog tot een maximum van 75%. Daarom maakt indiener zich zorgen over het uitzicht vanuit zijn huis. Indiener kijkt nu op de huizen van de overburen, met daarachter groen van de bomen. Als het maximale volgens het bestemmingsplan bebouwd gaat worden, betekent dit dat het groen wordt vervangen door een 17 m hoge muur van gebouwen. Daar zit indiener niet op te wachten. Indiener is van mening dat dit ook anders ingedeeld kan worden, waarbij de enige aangrenzende bewoonde straat wordt ontzien. Indiener zou daarom ook graag zien dat de hoogte in dit gedeelte beperkt zou worden tot 4 meter.

### Reactie

12.1 Op basis van vaste jurisprudentie bestaat er geen recht op blijvend vrij uitzicht (zie o.a. ABRvS 13 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3435, r.o. 10.2 en ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3498, r.o. 5.1). Bovendien vindt de ontwikkeling plaats op een afstand van circa 95 meter vanaf de voorste perceelsgrens van indiener. Tussen het plangebied en de woning van indiener bevinden zich andere woonpercelen die het uitzicht vanaf de woning van indiener op het plangebied reeds grotendeels ontnemen. Een definitieve herinrichting van het terrein is nog niet bekend waardoor flexibiliteit in de bouwmogelijkheden en dus in het bestemmingsplan gewenst is. Het bestemmingsplan staat evenwel toe dat er gebouwd kan worden aan de zijde van de Burgemeester Schneiderlaan. De maatvoering van 17 meter betreft een maximale bouwhoogte, waardoor niet is gezegd dat de nieuwe gebouwen niet minder hoog worden. De randen van het terrein worden op een vergelijkbare wijze als thans het geval is groen ingepast. Het voorontwerp bestemmingsplan biedt hiervoor eveneens de ruimte.

### Wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreactie

Geen.

## **2.2.13 Indiener 13**

### Samenvatting

- 13.1 Het wijzigen van het bestemmingsplan zonder dat er van te voren duidelijk is hoe de nieuwe invulling van het terrein gaat worden, is min of meer het verstrekken van een vrij brief.
- 13.2 Er zal wederom groen verdwijnen en daarvoor komen stenen terug.
- 13.3 De omgeving van de Kortendijksestraat is de afgelopen jaren door diverse grote wijzigingen belast (indiener benoemt een moskee en het Jan Tinbergen College). De verkeersbewegingen nemen alleen maar toe welke indirect gevolgen hebben op leef/lucht kwaliteit. Iedereen doet zijn eigen onderzoek met daarin basisgegevens waarin de wijzigingen van de afgelopen jaren niet worden meegenomen.
- 13.4 Daarnaast brengt de aanwezigheid van de kazerne ook een hoger risico op terrorisme met zich mee.
- 13.5 De uitbreiding van de Kazerne is op korte termijn + 100 werknemers en op de langere termijn +380. Dat is een groei van bijna 90%. Een militair terrein van dusdanige omvang midden een woonwijk is niet wenselijk. De risico's wat dit met zich meeneemt horen niet in een woonwijk.
- 13.6 Een schietbaan langs de A58 plaatsen zal nieuwe en extra overlast veroorzaken voor de bewoners aan de Kortendijksestraat.
- 13.7 Het verplaatsen van de huidige (nieuwbouw) naar een nieuwe locatie op het terrein is kapitaalvernietiging van belastinggeld.
- 13.8 Het plaatsen van een klein stukje geluidswal langs de Commandobaan is ook een optie. Deze optie zou tevens een verbetering zijn voor de woningen langs de Kortendijksestraat. Dit is namelijk het enige stuk langs de A58 dat geen geluidswal heeft.

- 13.9 Leerlingen van het Jan Tinbergen College mogen wel langs de snelweg op school zitten om les te krijgen maar de commando's gaan het terrein volledig wijzigen in verband met goed werkgeverschap ten aanzien van geluid/lucht en externe veiligheid langs de A58.
- 13.10 In de toelichting staat over het buiten gebruik stellen van de Parabaan: "Dit impliceert dat de rijbaan aan de Parabaan buiten gebruik wordt gesteld. Dat is niet bezwaarlijk omdat de Parabaan vooral een functie heeft voor langzaam verkeer en met name leerlingen van het Jan Tinbergen College die komen vanuit de Commandobaan." Deze stelling klopt niet. Ook verkeer dat naar het Jan Tinbergen College en de sporthal rijdt over deze weg.
- 13.11 De wijzigingen zijn nog niet volledig duidelijk. Door het wijzigen van het bestemmingsplan krijgt de kazerne een soort vrij brief om welke plannen dan ook uit te voeren. De mogelijkheden die hiervoor gegeven worden zijn te ruim en daardoor ook van een negatieve invloed op de leefomgeving van de bewoners aan de Kortendijksestraat, doelend op waar gebouwen komen te staan, welke functie ze hebben, hoe hoog ze worden, waar een schietbaan komt en waar parkeerplaatsen komen. Tevens kan hierdoor ook een veel grotere uitbreiding worden uitgevoerd welke niet is berekend in de huidige rapporten.
- 13.12 De geluidsnormen welke gehanteerd worden zijn verouderd en er is nog geen rekening gehouden met de wijzigingen welke de laatste jaren hebben plaats gevonden. Daarnaast is het onacceptabel om de geluidsnormen op te rekken in een gebied dat al jaren tegen het randje aan zit van acceptabel voor een woongebied. Hogere geluidsnormen leveren indirect ook andere hogere waardes op zoals fijnstof, CO2 enz.
- 13.13 Door het verwijderen van een groot stuk wat nu groen is en daarvoor stenen laten terug komen zal een direct effect hebben op de woonomgeving. Door de A58 is er meer fijnstof welke ook door groen wordt opgenomen. Het is niet bekend welk effect het nu heeft als het huidige groen verdwijnt en stenen ervoor terugkomen.
- 13.14 De leefomgeving van de Kortendijksestraat wordt al zwaar belast door grote scholen, een moskee, huidige kazerne en de A58. Deze zijn allen groter geworden of het aantal bezoekers is gestegen. Het aantal verkeersbewegingen is toegenomen in de omgeving. Geluidshinder is toegenomen, fijnstof is toegenomen en ga zo maar door. Waar ligt de grens dat er ook aan de bewoners wordt gedacht en hun leefomgeving en kwaliteit van leven. Dit alles wordt wederom verder op de proef gesteld. Voor mij als bewoner is de grens wel bereikt.

#### Reactie

- 13.1 Door het Ministerie van Defensie zijn rondom het bestaande kazerneterrein gronden aangekocht waarmee het kazerneterrein doorontwikkeld kan worden. De gemeente wenst hieraan medewerking te verlenen, derhalve de nieuw aangekochte gronden dusdanig te bestemmen dat deze in planologisch opzicht onderdeel worden van het kazerneterrein. De gemeente kiest er bewust voor om de flexibele bouwmogelijkheden die het vigerende bestemmingsplan biedt voor de huidige kazerne ook te doen laten gelden voor de nieuwe gronden. Hiermee wordt ook de toekomst van het Korps Commandotroepen in Roosendaal veiliggesteld. Door middel van de beperkende bestemmingsomschrijving, de bestemmingslegging en de gehanteerde maatvoeringseisen zijn de toekomstige gebruiks- en bouwactiviteiten afdoende ingeperkt. De gemeente deelt daarom de mening van indiener dat een vrijbrief wordt geboden niet.

- 13.2 Het bestemmingsplan voorziet voor wat betreft het aspect groen met name in de ingebruikname van de tot dusver als agrarisch bestemde gronden ten behoeve van de Engelbrecht van Nassaukazerne. Het (groene) karakter van dit gebied verandert daarmee. Waardevolle (monumentale) bomen zijn op deze locatie echter niet aanwezig. De gronden aan de zijde van de Burgemeester Schneiderlaan zijn wel aangewezen als hoofdgroenstructuur, maar de groenstructuren kunnen op deze locatie behouden blijven. De agrarische gronden zijn overwegend in gebruik als grasland en bovendien niet tot nauwelijks zichtbaar vanaf de Kortendijksestraat of de Burgemeester Schneiderlaan. In de belangenafweging die gemaakt is, is de keuze gemaakt om de hogere belangen - het creëren van een zo optimaal mogelijke veilige kazerne - te laten prevaleren boven de instandhouding van de agrarische gronden op deze locatie.
- 13.3 Verwezen wordt naar de beantwoording onder 11.2.
- 13.4 De Engelbrecht van Nassaukazerne is reeds aanwezig. Het bestaan van eventuele veiligheidsrisico's is daarmee een gegeven. Met het bestemmingsplan wordt ruimte geboden aan de doorontwikkeling van het kazerneterrein, juist ook ter verhoging van de veiligheid van de kazerne. Het vermoeden dat aldus in de toekomst sprake is van een hoger risico op terrorisme wordt daarom niet gedeeld.
- 13.5 Uit paragraaf 4.1 van de toelichting blijkt dat de kazerne in de beoogde situatie inpasbaar is in haar omgeving. Indiener maakt iets anders ook niet aannemelijk. Voor wat betreft de risico's doelt indiener vermoedelijk op veiligheidsrisico's. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 13.4
- 13.6 Met de herindeling van het kazerneterrein wordt overwogen om de modulaire schietbaan te positioneren op een locatie waar deze geen uitstraling heeft naar de omgeving. De ligging van de schietbaan aan de zijde van de A58 lijkt daarmee de meest logische locatie, daar aldaar al in enige mate sprake is van een verhoogde geluidbelasting vanwege wegverkeerslawaai en omdat op deze locatie bestaande woningen op gepaste afstand tot een schietbaan liggen. De schietbaan is reeds aanwezig binnen de huidige kazerne en ook als zodanig in gebruik. Het betreft een inpandige schietbaan, hetgeen in de beoogde situatie ook niet anders zal zijn. Van geluidsoverlast vanwege de bestaande schietbaan is geen sprake. Vanwege het bovengenoemde is het niet de verwachting dat dit in de toekomst, na verplaatsing van de schietbaan, anders zal zijn.
- 13.7 Door de groei van het KCT, maar ook door de noodzaak om diverse maatregelen te treffen ter verhoging van de veiligheid van de kazerne, dient het kazerneterrein doorontwikkeld te worden. Daarnaast wordt met het oog op de toekomst landelijk een revitaliseringsprogramma doorgevoerd voor diverse defensielocaties waaronder ook de Engelbrecht van Nassaukazerne. Hierdoor zullen naast het uitbreiden van de huidige kazerne ook de bestaande gebouwen en de terreininrichting (deels) worden herontwikkeld en verduurzaamd. Met het oog op deze doelen wordt enige sloop noodzakelijk geacht. Daarmee is niet gezegd dat alle bebouwing gesloopt wordt: daar waar deze bebouwing nog voldoet aan de huidige eisen en passend is binnen de nieuwe opzet is sprake van behoud.
- 13.8 Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.1. Daaraan kan worden toegevoegd dat de bestaande woningen aan de Kortendijksestraat reeds achter een geluidscherm zijn gelegen.

- 13.9 Het is vanuit het oogpunt van goed werkgeverschap de wens om de legeringsgebouwen verder van de Rijksweg te positioneren vanwege de geluidbelasting ten gevolge van wegverkeerslawaai op de gevels. Ook het door indiener aangehaalde Jan Tinbergen College ontvangt een bepaalde mate van geluidbelasting op de gevel vanwege autoverkeer over de snelweg. Ten behoeve van de nieuwbouw van het Jan Tinbergen College zijn echter diverse akoestische maatregelen getroffen om te waarborgen dat evenwel in pandig sprake is van een acceptabel verblijfklimaat. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de toepassing van dove gevels en de aanleg van een geluidwal langs de Rijksweg. Toepassing van dergelijke maatregelen was noodzakelijk, daar het verder van de weg positioneren van het schoolgebouw niet mogelijk was. Het kazerneterrein heeft deze mogelijkheid echter wel.
- 13.10 De aangehaalde passage benoemt dat vooral langzaam verkeer gebruik maakt van de Parabaan. Daarmee is niet gezegd dat autoverkeer ook geen gebruik maakt van deze weg. Voor autoverkeer geldt echter eenzelfde soort overweging als voor langzaam verkeer, namelijk dat een alternatieve route aanwezig is.
- 13.11 Verwezen wordt naar de beantwoording onder 13.1 en 13.5. In het bestemmingsplan is rekening gehouden met de maximale planologische mogelijkheden die het plan biedt.
- 13.12 Er is actueel onderzoek verricht naar de te verwachten geluidsbelastingen die veroorzaakt worden door het gebruik van de kazerne. Uit de berekening blijkt dat ten aanzien van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voldaan wordt aan de grenswaarden. Ten aanzien van het maximale geluidniveau blijkt uit de rekenresultaten dat de grenswaarden enkel in de nachtperiode met 4 dB worden overschreden. De overschrijding wordt veroorzaakt door parkeeractiviteiten in de nachtperiode op een reeds bestaand parkeerterrein (het gaat dan om het gedurende de nachtperiode starten van auto's en/of het sluiten van aanschroefdelen van auto's). Indien op het deel van de inrichting in de nachtperiode de zojuist genoemde activiteiten niet plaatsvinden, zal er geen sprake meer zijn van een overschrijding van grens- en richtwaarde voor het maximale geluidniveau in de nachtperiode. Daarom is in artikel 3.3.1 van de regels uit het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen dat in het betreffende gebied het verboden is om tussen 23.00 u. en 07.00 u. motorvoertuigen te starten en/of aanschroefdelen (portieren, motorkappen, kofferdeksels, achterkleppen) van (motor)voertuigen te openen en/of te sluiten. Overschrijding van de maximale geluidniveaus wordt daarmee voorkomen. Vanwege het verkeer naar de kazerne wordt ter plaatse van een woning aan de Cameedijk een hogere geluidbelasting berekend. Deze wordt echter toelaatbaar geacht omdat de geluidbelasting vanwege de maatgevende weg 14 dB meer bedraagt dan de geluidbelasting vanwege de verkeersaantrekkende werking. Indiener woont bovendien niet in deze woning. Anders dan indiener stelt is van oprekking van geluidnormen aldus geen sprake. De stelling van indiener dat hogere geluidsnormen indirect ook andere hogere waardes opleveren zoals fijnstof wordt niet onderschreven door de gemeente en wordt ook niet nader onderbouwd door indiener.
- 13.13 Verwezen wordt naar de beantwoording onder 11.2. een noodzaak tot het doen van nader onderzoek is niet aanwezig.

13.14 Het klopt dat er in de directe omgeving van de Kortendijksestraat zich de afgelopen jaren diverse stedelijke ontwikkelingen hebben voorgedaan, hetgeen thans ook wordt beoogd binnen het nu voorliggende plangebied. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn echter inherent aan het wonen in een (hoog)stedelijk gebied als Roosendaal. In de toelichting op het voorontwerp bestemmingsplan is uiteengezet dat de beoogde doorontwikkeling van de Engelbrecht van Nassaukazerne volledig voldoet aan het criterium van 'een goede ruimtelijke ordening', derhalve dat aspecten als geluid en luchtkwaliteit ter hoogte van bestaande omliggende woningen (waaronder begrepen de woning van indiener) voldoen aan de geldende normen.

Wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreactie

Geen.

## 2.2.14 Jan Tinbergen College

Samenvatting

14.1 Het Jan Tinbergen College merkt op dat in de omgeving van haar locatie de parkeerruimte niet ruim bedeed is en vraagt zich af wat er met de Parabaan en de daaraan gelegen parkeer- en groenstrook gaat gebeuren. Het wegvallen van parkeerruimte aan de Parabaan zal voor hen leiden tot parkeerproblemen. Het Jan Tinbergen College verzoekt de gemeente om hierover in overleg met hen te gaan en de mogelijkheden te bespreken die zouden kunnen bijdragen aan oplossingen.

Reactie

14.1 Defensie heeft een strook grond aan de noordzijde van het terrein, grenzend aan de Parabaan verworven van de gemeente. Deze gronden zullen betrokken worden bij het terrein van de kazerne. Daardoor ontstaat er een ruimere buffer tussen de grens en de aldaar gesitueerde bebouwing. Als gevolg daarvan komt de rijbaan aan de Parabaan te vervallen. Ook zal het fietspad worden verlegd. Aan de Parabaan zijn geen openbare parkeerplaatsen aanwezig. Wel wordt er geregeld geparkeerd naast het daar aanwezige bergbezinkbassin. Deze gronden zullen in de toekomstige situatie binnen de terreingrenzen van de kazerne komen te liggen, waarmee deze parkeermogelijkheid komt te vervallen. Wel wordt voorzien in een nieuw parkeerterrein aan de Parabaan voor bezoekers van de kazerne. De gemeente gaat in gesprek met het Jan Tinbergen College om te bezien of een oplossing kan worden gevonden voor het ondervonden parkeerprobleem. Dit staat echter los van de onderhavige bestemmingsplanherziening. Wel is afgesproken dat in de tussentijd gebruik kan blijven worden gemaakt van het parkeren op het bergbezinkbassin en dat de nieuwe beoogde parkeervoorzieningen kunnen worden gebruikt door het Jan Tinbergen College.

Wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreactie

Geen.



## 2.2.15 Waterschap Brabantse Delta

### Samenvatting

15.1 Aangezien de belangrijkste uitgangspunten voor het waterschap naar wens zijn opgenomen in het bestemmingsplan geeft het waterschap een positief wateradvies. Wel verzoekt het waterschap in de waterparagraaf aandacht te schenken aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uitlogende bouwmaterialen, zoals lood, koper, zink en zacht PVC. Deze stoffen kunnen zich ophopen in het water(bodem)systeem en hebben hierdoor een zeer nadelige invloed op de water(bodem)kwaliteit en ecologie. Ook wijst het waterschap op diverse richtlijnen en regelgeving met betrekking tot water.

### Reactie

15.1 De waterparagraaf wordt aangevuld ten aanzien van het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uitlogende bouwmaterialen. Voor het overige wordt de vooroverlegreactie van het waterschap ter kennisgeving aangenomen.

### Wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreactie

De waterparagraaf in de toelichting wordt aangevuld.

## 2.2.16 Rijkswaterstaat Zuid-Nederland

### Samenvatting

16.1 Het plan is door Rijkswaterstaat Zuid-Nederland beoordeeld op de beheerdersaspecten, zoals deze door Rijkswaterstaat worden behartigd. Het kazerneterrein is gelegen nabij de Rijksweg A58. Rijkswaterstaat merkt op dat het de voorkeur heeft bij de uitbreiding van de kaserna rekening te houden met deze weg en niet voorbij de huidige voorgevelrooilijn richting Rijksweg A58 te bouwen.

### Reactie

16.1 Het nieuwe bouwvlak is afgestemd op de ligging van het huidige bouwvlak en op gelijke wijze doorgetrokken. Er zal niet dan wel nauwelijks dichter richting de Rijksweg A58 worden gebouwd. Bovendien wordt beoogd om met de herindeling van het terrein de meest gevoelige objecten (de huidige legerings- en leslokalen) verder van de Rijksweg te positioneren.

### Wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreactie

Geen.

## 2.2.17 Rijksvastgoedbedrijf namens het Ministerie van Defensie

### Samenvatting

17.1 Met het ter inzage leggen van een voorontwerp bestemmingsplan wordt het mogelijk voor het Korps Commandotroepen om voldoende ruimte te blijven houden op de Engelbrecht van Nassau kazerne. Door de extra planologische ruimte in het bestemmingsplan wordt ook de toekomst van het Korps Commandotroepen in Roosendaal veiliggesteld. Het Rijksvastgoedbedrijf kan dan ook instemmen met het voorontwerp bestemmingsplan.

### Reactie

17.1 De vooroverlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

### Wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreactie

Geen.

## 2.2.18 Brandweer Midden- en West-Brabant

### Samenvatting

18.1 De Brandweer Midden- en West-Brabant merkt op dat het plan voldoet aan de criteria van het Standaardadvies 2021.

### Reactie

18.1 De vooroverlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

### Wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreactie

Geen.

### 3 WIJZIGINGEN AAN HET BESTEMMINGSPLAN

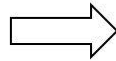
Het voorontwerp bestemmingsplan wordt op de volgende punten gewijzigd:

#### *Wijziging bouwvlak*

De verbeelding wordt zodanig gewijzigd dat het bouwvlak waarbinnen bebouwing met een bouwhoogte van maximaal 17 meter is toegestaan op grotere afstand van diverse woonpercelen komt te liggen. Een uitsnede van de oude en nieuwe verbeelding is navolgend opgenomen.



Voorontwerp



Ontwerp

#### *Aanvulling waterparagraaf*

De waterparagraaf wordt aangevuld ten aanzien van het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uitloegende bouwmaterialen.