

Samenvatting besluiten en toezeggingen raadsvergadering 27 januari 2021

Online raadsvergadering

Aanwezigen en Afwezigen

Aanwezig:

Voorzitter: dhr. J.M. van Midden (burgemeester)

Griffier: mevr. E.M.J. van Straaten-Noyons

Mevr. C.F.G.R. Koenraad, Dhr. A.A.B. Theunis, dhr. C.A. Lok, dhr. M.A.C.M.J. van Ginderen, wethouders

De dames: Y.A.J.M. de Beer-van Kaam (Roosendaalse Lijst), S. Bozkurt (Burger Belangen Roosendaal), W.C.H. Brouwers (VLP), A.T. Eijck-Stein (VVD), N. El Azzouzi (GroenLinks), A.J.M. Gepkens (GroenLinks), M.J.G. Heessels (SP), D.C.M. Roeken (CDA), E.G.A. van der Star-Deijkers (VLP), K. Suijkerbuijk-Ader (ChristenUnie), S.M.J. Vermeulen (VVD).

De heren: J.P.L.M. van den Beemt (VVD), A.C.A.M. Beens (SP), R. Breedveld (CDA), R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), W.C.H. Brouwers (VLP), H.W. Emmen (D66), A. van Gestel (VLP), C.A.J.M. Goossens (Roosendaalse Lijst), S. Hamans (CDA), J.F.A. Heeren (VLP), C.H.D. Hoendervangers (Roosendaalse Lijst), P.R. Klaver (PvdA), W.F.J.M. van Oosterhout (CDA), K.A. Raggars (VLP), P.L.F. Raijmaekers (Roosendaalse Lijst), E.J.C. de Regt (VLP), M.C.M. Schillemans (Roosendaalse Lijst), M.W.C. Verbeek (VLP), C.F.J. Verstraten (VVD), L.C. Villée (GroenLinks), J.J.M.M. Wezenbeek (Wezenbeek), M.S. Yap (PvdA) G.A. van Zalinge (VLP)

Afwezig: dhr. P.F.H. de Graeff (Roosendaalse Lijst), mevr. A.A. Maas-Cleeren (SP)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19:30 uur en heet eenieder van harte welkom.

Er is afscheid genomen van vertrekkend raadslid Roger van Nassau (CDA).

De raad heeft, gehoord hebbende het advies van de commissie beoordeling geloofsbriefen, besloten tot toelating van dhr. (Wim) van Oosterhout [voorstel 1] als raadslid voor het CDA. Installatie van de heer Van Oosterhout heeft plaatsgevonden, waarbij dhr. Van Oosterhout de eed heeft afgelegd.

Dhr. (Björn) Rommens is als burgerraadslid voor de PvdA beëdigd. dhr. Rommens heeft de belofte afgelegd.

2. Vaststellen Raadsagenda

De raadsagenda is met de volgende wijzigingen vastgesteld:

De spoedeisende eigenstandige motie van de fractie Burger Belangen Roosendaal – *Gemeenten-in-nood-fonds* is als agendapunt 7 e aan de agenda toegevoegd.

3. Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 17 december 2020

De besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 17 december 2020 is ongewijzigd vastgesteld.

4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst

a. Ingekomen stukken

Ten aanzien van de afdoening van de lijst ingekomen stukken gericht aan de raad heeft de raad zoals voorgesteld besloten.

b. Afhandeling van beantwoorde schriftelijke vragen

Er zijn geen meldingen voor een aanvullende mondelinge vraag op beantwoorde schriftelijke vragen danwel raadvragen binnengekomen.

c. Actielijst en Motielijst

Actielijst

-

Motielijst

2019-M6: Verstrekken van GFT-Aanrechtbakjes

De Roosendaalse Lijst wil graag een stand van zaken m.b.t. de afvalbakjes en de pilot die in de hoogbouw zou plaatsvinden. Wethouder Koenraad heeft aangegeven dat de motie nog in uitvoering is en dat de proef in de hoogbouw inmiddels is uitgerold, maar dat dit het enige is wat gerealiseerd kon worden in deze corona-periode. Er is op dit moment een enquête uitgezet onder de deelnemers aan deze pilot. Als de uitkomsten daarvan binnen zijn, dan kunnen daar mogelijk vervolgacties op volgen. Zodra dit bekend is, zal wethouder Koenraad hier bij de raad op terugkomen.

5. A-CATEGORIE

Over onderstaande voorstellen is door de raad besloten zonder dat hierover het woord is gevoerd.

- a. **Voorstel 2** **Nieuwe brandweerkazerne Wouw**
- b. **Voorstel 3** **Aanpassen nota grondbeleid**
- c. **Voorstel 4** **Financiële verordening Roosendaal**

6. B-CATEGORIE

a. **Voorstel 5** **Aankoop Kloosterstraat 21 in Wouw**

In de nabijheid van het buurthuis in het pand Kloosterstraat 19b in Wouw, is een pand te koop (Kloosterstraat 21, huidige kantoor Univé). Gelet op de hoge investeringen die het verduurzamen van de Kloosterstraat 19b met zich meebrengt, is gekeken of de Kloosterstraat 21 geschikt is als buurthuis en welke investeringen er gedaan zouden moeten worden om het pand als buurthuis geschikt te maken. De raad wordt voorgesteld In te stemmen met de verwerving en verbouw van de Kloosterstraat 21 en hiervoor een krediet beschikbaar te stellen van € 1.330.000. De raad wordt tevens voorgesteld om de door het college opgelegde geheimhouding op de taxatie en kostenraming te bekrachtigen.

Portefeuillehouder: wethouder Raaijmakers/wethouder Theunis

Voorstel 5 is unaniem bij hamerslag aangenomen.

Bij de behandeling van dit voorstel is motie 1 Ontwikkeling van het Geerhoekgebied en omgeving ingediend.

Met deze motie wordt het college verzocht:

Draagt het college op:

1. Om de toezegging uit 2019 op te pakken en samen met inwoners en alle betrokken partijen (zoals de omwonenden van het Geerhoekgebied, Dorpsraad Wouw, de werkgroep DNA van Wouw, Vitaal Wouw) een gebiedsvisie op te stellen voor het complete Geerhoekgebied en omgeving, en die uiterlijk 1 september 2021 te presenteren;
2. De herontwikkeling van Kloosterstraat 19b op te nemen in deze gebiedsvisie en dus te betrekken bij de complete herinrichting van het Geerhoekgebied en omgeving;

Motie 1 is unaniem bij hamerslag aangenomen.

b. Voorstel 6 Kredietvoorstel Snelfietsroute F58

Met het raadsvoorstel wordt de gemeenteraad verzocht het gereserveerde krediet voor de snelfietsroute F58 tussen Bergen op Zoom en Roosendaal vrij te geven. Na het vrijgeven van het krediet kan gestart worden met het aanleggen van de verschillende tracédelen, zodat forenzen, studenten en recreatieve fietsers in 2023 snel, veilig en comfortabel tussen beide steden kunnen fietsen via de F58. De gemeentelijke bijdrage aan de snelfietsroute komt neer op afgerond 3,55 miljoen euro.

Portefeuillehouder: wethouder Lok

Bij dit voorstel is amendement 1 Kredietvoorstel Snelfietsroute F58 ingediend. Met dit amendement wordt de raad voorgesteld:

Besluit:

Een extra beslispunt toe te voegen:

3. De netto-investering van € 3.550.000 te verruimen met € 300.000 ten behoeve van onvoorziene kosten en de extra kapitaallasten die hieruit voortvloeien eveneens te dekken uit het hiervoor in de (meerjaren-)begroting opgenomen budget voor kapitaallasten en de begrotingswijziging behorende bij dit raadsvoorstel hierop aan te passen.

Wethouder Lok heeft in reactie op het ingediende amendement 1 aangegeven, dat de snelfietsroute eruit moet komen te zien zoals in het ontwerp staat. Als lopende het proces van aanbesteden en het aankopen van gronden blijkt dat de aanleg ervan duurder uitvalt en er dus een ontsporing dreigt te ontstaan op het budget, dan komt wethouder Lok hiervoor terug bij de raad. Op basis van deze toezegging -waarbij de VLP-fractie verzocht heeft om deze te plaatsen op de Actielijst- is Amendement 1 ingetrokken.

Bij dit voorstel is eveneens amendement 2 Snelfietsroute F58 – aansluiting wijk Tolberg ingediend. Met dit amendement wordt de raad voorgesteld:

Besluit:

Na de beslispunten toe te voegen de tekst:

En:

Hierbij tevens als uitgangspunt te nemen, dat bij de inrichting van de Bulkenaar de snelfietsroute F58 aansluiting krijgt op de Thorbeckelaan en het fietspadennetwerk Tolberg.

Amendement 2 is unaniem bij hamerslag aangenomen.

Stemverklaring dhr. Breedveld namens het CDA

De emoties vliegen heen en weer bij het CDA vanavond. Dat heeft te maken met het feit dat we eerst zeiden dat het overbodig is want de wethouder heeft vorige week al toegezegd dat het aansluit op de Tolberg, dus hoeven we niet voor te stemmen. Dan zou het kunnen worden ingetrokken, want het is overbodig. Maar dat gebeurt dan vervolgens niet en dan ga je je afvragen, ga je symbolisch voorstemmen, voor iets wat er al staat? Of zeg je eigenlijk nee, dat doen we niet, dus we gaan tegenstemmen? En nu zegt eigenlijk de wethouder: ik omarm het. En nu zijn we weer voor. Dus we gaan toch voor dit amendement stemmen.

Voorstel 6 is unaniem bij hamerslag aangenomen.

Bij de behandeling van dit raadsvoorstel is tevens motie 2 'Fietzers voorop' in Roosendaal ingediend. Met deze motie wordt het college verzocht:

Verzoekt het college:

1. Om een opzichzelfstaand fietsbeleid op te stellen, inclusief een overzichtelijk fietsnetwerk met aanduiding van fietsknooppunten en fietsroutes, gedifferentieerd naar fietsgebruiksdoelen en naadloos aansluitend op de reeds bestaande en toekomstige (regionale) fietsnetwerken;
2. Met name het 'fietser heeft voorrang' principe toe te passen bij toekomstige ruimtelijke (her)inrichting van alle kruisingen/fietsoversteken/rotondes;
3. De uitwerking van dit beleid participatief op te pakken met de bekende professionele en vrijwillige stakeholders bij fietsontwikkelingen in de gemeente Roosendaal;
4. De raad hierover vóór 1 september 2021 te informeren;

In reactie op motie 2 heeft wethouder Lok toegezegd om een nieuw hoofdstuk 5 [fietshoofdstuk] in het GGVP te zullen maken. Het gaat hierbij niet alleen om toekomstige inrichtingen maar ook om bestaande plekken. Wethouder Lok heeft de fractie van GroenLinks aangeboden om tafel te gaan om te kijken wat daarvan alvast in het GGVP kan worden opgenomen en wat daarbij de belangrijkste bemerkingen zijn. Wethouder Lok heeft verder toegezegd dat het fietsbeleid participatief opgepakt wordt met de stakeholders, waarbij de in het dictum genoemde specifieke punten aan de orde zullen komen. Op basis van deze toezegging is motie 2 ingetrokken.

7. C-CATEGORIE

Onderstaande onderwerpen zijn ter bespreking geagendeerd.

a. Plan van aanpak zwerfafval

Bij de behandeling van dit onderwerp is motie 3 Wijkgerichte aanpak zwerfafval en bijplaatsingen ingediend. Met deze motie wordt het college verzocht:

Draagt het college op:

1. Een wijkgerichte aanpak te ontwikkelen, rekening houdend met de specifieke problematiek in de Westrand;
2. Te bezien of ook andere delen van Roosendaal gebaat zouden kunnen zijn met een wijkgerichte aanpak;
3. De raad vóór 1 april 2021 te informeren over de mogelijkheden hiertoe.

Tijdens de beraadslaging is het dictum van de motie als volgt gewijzigd:

Draagt het college op:

1. Een wijkgerichte aanpak te onderzoeken, rekening houdend met de specifieke problematiek in de Westrand;
2. Te bezien of ook andere delen van Roosendaal gebaat zouden kunnen zijn met een wijkgerichte aanpak;
3. De raad vóór 1 april 2021 te informeren over de mogelijkheden hiertoe.

De gewijzigde motie 3 is unaniem bij hamerslag aangenomen.

Stemverklaring dhr. Emmen namens D66

Uit onze eerste reactie op deze motie kreeg men wellicht de indruk dat D66 niet enthousiast over deze motie was. Dat was initieel ook zo, maar met de nadere toelichtingen en aanpassing kunnen we alsnog met de motie instemmen.

Stemverklaring dhr. Villée namens GroenLinks

Ondanks dat we vinden dat we altijd het huidige beleid een kans moeten geven als eerste, vinden we dat we alle mogelijkheden moeten omarmen om de doelen te bereiken en daarom stemmen we ook voor deze motie.

Wethouder Koenraad heeft aangegeven de motie zo te interpreteren dat er wordt onderzocht en uitgetoetst zodat er leereffecten ontstaan en knelpunten worden ontdekt.

Bij de behandeling van dit onderwerp is ook motie 4 Onderzoek Nascheiding ingediend. Met deze motie wordt het college verzocht:

Draagt het college op:

1. Een haalbaarheidsonderzoek te starten naar bron- en nascheiding;
2. De raad uitvoerig te informeren over de resultaten hiervan en de mogelijkheid van het invoeren van bron- en nascheiding met ingang van 1 maart 2022;
3. Dit onderzoek vóór 1 juli 2021 aan de raad aan te bieden.

Wethouder Koenraad heeft in reactie op motie 4 aangegeven, dat zij deze toezegging reeds eerder gedaan heeft. Deze toezegging staat ook in het raadsvoorstel en het onderzoek is feitelijk al klaar. Dit heeft wethouder Koenraad ook in de Commissievergadering van 14 januari 2021 reeds aangekondigd. Wethouder Koenraad heeft aangegeven dat deze motie derhalve echt overbodig is.

Op basis van de reactie van wethouder Koenraad is motie 4 ingetrokken.

b. Raadsmededeling 56-2020 Stand van zaken themalijnen bestaanszekerheid

Bij de behandeling van dit onderwerp is motie 5 Glijdende schaal tegen armoedeval ingediend. Met deze motie wordt het college verzocht:

Verzoekt het college:

1. De aanbevelingen in de Armoedemonitor op hun waarde te schatten en met behulp daarvan de lokale situatie inzichtelijk te maken;
2. De mogelijkheden tot het invoeren van een 'glijdende schaal' of compensatie te onderzoeken en hiervoor verschillende voorstellen te doen;
3. De financiële consequenties daarvan in beeld te brengen;
4. De raad hierover vóór 1 april 2021 te informeren;

Motie 5 is bij hamerslag aangenomen.

*Hierbij wordt aangetekend dat de VLP wordt geacht tegen deze motie te hebben gestemd.

Wethouder Koenraad heeft aangegeven op zich een onderzoek prima te vinden om naar de aanbevelingen uit de armoedemonitor te kijken. Wethouder Koenraad vindt 1 april 2021 wel erg snel en heeft aangegeven een aantal weken langer nodig denken te hebben, dus ze verzoekt hierin enige flexibiliteit, maar ze begrijpt dat de wens is dat de informatie voor de Kadernota beschikbaar komt.

c. Eigenstandige Motie SP en PvdA 'Voor 14'

Bij de behandeling van dit onderwerp is motie 6 'Voor 14' ingediend. Met deze motie wordt het college verzocht:

Verzoekt het college:

1. Om door middel van een brief bij de landelijke regering aan te dringen op een verhoging van het minimumloon naar 14 euro per uur;
2. De raad te informeren over de reactie en uitkomsten.

Met deze motie wordt de griffie verzocht:

Verzoekt de griffie:

Om deze motie onder de aandacht te brengen van alle Nederlandse gemeenteraden.

| | |
|------------------------------|-------|
| Dhr. van den Beemt: | tegen |
| Dhr. Beens: | voor |
| Mevr. de Beer-van Kaam: | tegen |
| Mevr. Bozkurt: | voor |
| Dhr. Breedveld: | voor |
| Dhr. van Broekhoven: | tegen |
| Dhr. Brouwers: | tegen |
| Mevr. Eijck-Stein: | tegen |
| Mevr. el Azzouzi: | voor |
| Dhr. Emmen: | voor |
| Mevr. Gepkens: | voor |
| Dhr. van Gestel: | tegen |
| Dhr. Goossens: | tegen |
| Dhr. Hamans: | voor |
| Dhr. Heeren: | tegen |
| Mevr. Heessels: | voor |
| Dhr. Hoendervangers: | tegen |
| Dhr. Klaver: | voor |
| Dhr. Van Oosterhout | voor |
| Dhr. Raggars: | tegen |
| Dhr. Raijmaekers: | tegen |
| Dhr. de Regt: | tegen |
| Mevr. Roeken: | voor |
| Dhr. Schillemans: | tegen |
| Mevr. van der Star-Deijkers: | tegen |
| Mevr. Suijkerbuijk-Ader: | voor |
| Dhr. Verbeek: | tegen |
| Mevr. Vermeulen: | tegen |
| Dhr. Verstraten: | tegen |
| Dhr. Villée: | voor |
| Dhr. Wezenbeek: | voor |
| Dhr. Yap: | voor |
| Dhr. van Zalinge: | tegen |

Motie 6 is met 15 stemmen voor en 18 stemmen tegen verworpen.

Stemverklaring dhr. Emmen namens D66

Voorzitter, ik zal de commissiebehandeling niet overdoen, daar heb ik het standpunt van D66 toegelicht. Wij zien dit als een signaal naar Den Haag, een manier om extra druk te zetten, ook op onze eigen moederpartij. De 14 euro -CDA zei het al- is voor ons ook niet heilig, maar we steunen het signaal. Daar gaat het voor ons om. Dus wij stemmen voor.

Stemverklaring dhr. Goossens namens de Roosendaalse Lijst

De Roosendaalse Lijst heeft ondanks de positieve en sympathieke insteek van de motie toch behoorlijk geworsteld met dit onderwerp. Allereerst vinden we dat onze gemeenteraad zich moet richten op lokale zaken, dus niet op landelijk beleid. Wat ons betreft moeten we dan ook stoppen met dit soort signaalmoties richting Den Haag en zeker in verkiezingstijd. Daarnaast worstelen we met de inhoud van deze motie. Het is voor ons als lokale raadsleden vrijwel niet te overzien wat een verhoging van het minimumloon aan positieve en negatieve consequenties met zich meebrengt. Het hele speelveld rondom toeslagen, compensaties, economische en sociale gevolgen, is voor ons erg moeilijk in beeld te brengen. Dat het verhogen van het minimumloon consequenties met zich meebrengt is echter wel zeker. Als we al een mening over de inhoud hebben, dan zien we liever een stapsgewijze verhoging van het minimumloon, om zo goed te kunnen volgen wat de consequenties zijn. Wij zijn voor een hoger minimumloon voor alle mensen, maar stapsgewijs. Dat zegt deze motie niet. Wij hebben daarop aangedrongen. Wij hebben geprobeerd daar mensen van te overreden. En gelet op onze vragen en bedenkingen kunnen wij derhalve niet instemmen met deze motie.

Stemverklaring mevr. Eijck namens de VVD

De VVD-fractie is van mening dat een geleidelijke verhoging van het minimumloon bespreekbaar zou moeten zijn. We zijn echter ook van mening dat een verhoging naar 14 euro per uur in de huidige, onzekere economische situatie zal leiden tot een onaanvaardbare lastenverzwaring voor het midden- en kleinbedrijf en voor de economie in het algemeen. We zullen deze motie daarom niet steunen.

Stemverklaring dhr. Verbeek namens VLP

De hoogte van het minimumloon wordt vastgesteld door landelijke politiek. Het is dus geen taak van de decentrale overheid en wij vinden het dan ook ongepast om hier een oordeel over te vellen. Daarom zullen wij tegen deze eigenstandige motie stemmen.

Wethouder van Ginderen heeft aangegeven wat de reactie van het college is op deze motie: het college verwacht niet dat dit onderwerp door het huidige demissionaire kabinet op korte termijn zal worden opgepakt. Daarbij is het aan te bevelen om de inhoud van de oproep uit deze motie via de landelijke partijlijnen te laten doorklinken.

d. Raadsmededeling 57-2020 Actieplan Integrale Veiligheid

Bij de behandeling van dit onderwerp is motie 7 Breder inzet Parkrangers ingediend. Met deze motie wordt het college verzocht:

Draagt het college op:

1. Om voor 1 september 2021 de raad een voorstel te doen ten aanzien van een bredere inzet van Parkrangers binnen het veiligheidsbestel van Roosendaal, incl. kostenraming.

| | |
|-------------------------|-------|
| Dhr. van den Beemt: | voor |
| Dhr. Beens: | voor |
| Mevr. de Beer-van Kaam: | voor |
| Mevr. Bozkurt: | voor |
| Dhr. Breedveld: | voor |
| Dhr. van Broekhoven: | voor |
| Dhr. Brouwers: | voor |
| Mevr. Eijck-Stein: | voor |
| Mevr. el Azzouzi: | tegen |
| Dhr. Emmen: | tegen |
| Mevr. Gepkens: | tegen |

| | |
|------------------------------|-------|
| Dhr. van Gestel: | voor |
| Dhr. Goossens: | voor |
| Dhr. Hamans: | voor |
| Dhr. Heeren: | voor |
| Mevr. Heessels: | voor |
| Dhr. Hoendervangers: | voor |
| Dhr. Klaver: | voor |
| Dhr. Van Oosterhout | voor |
| Dhr. Raggers: | voor |
| Dhr. Raijmaekers: | voor |
| Dhr. de Regt: | voor |
| Mevr. Roeken: | voor |
| Dhr. Schillemans: | voor |
| Mevr. van der Star-Deijkers: | voor |
| Mevr. Suijkerbuijk-Ader: | voor |
| Dhr. Verbeek: | voor |
| Mevr. Vermeulen: | voor |
| Dhr. Verstraten: | voor |
| Dhr. Villée: | tegen |
| Dhr. Wezenbeek: | voor |
| Dhr. Yap: | voor |
| Dhr. van Zalinge: | voor |

Motie 7 is met 29 stemmen voor 4 stemmen tegen aangenomen.

Stemverklaring dhr. Emmen namens D66

Voorzitter, zoals eerder gezegd, we zijn enthousiast aan de interpretatie die de portefeuillehouder geeft aan deze motie. Maar we moeten de motie op haar merites beoordelen en wij hebben de indiener horen zeggen: de motie is heel duidelijk, de motie is klip en klaar. En we kennen de indienende partijen ook als partijen die een motie op inhoud beoordelen en met die gedachten vinden ze het vast niet erg dat D66 op inhoud tegen deze motie moet stemmen, in de hoop dat de portefeuillehouder wel in de geest van de motie zal handelen.

Stemverklaring mevr. Suijkerbuijk-Ader namens de ChristenUnie

De fractie van ChristenUnie Roosendaal wil graag de motie mede-indienen.

Stemverklaring dhr. Villée namens GroenLinks

Ik sluit mij ook aan bij dhr. Emmen van D66 en daarbij ook nog de opmerking dat we toch een beweging op deze manier in ons eigen veiligheidsbestel met private partijen onwenselijk achten, maar meer willen gaan focussen op de echte verbetering van ons veiligheidsbestel, dus vandaar dat we tegen deze motie stemmen.

Stemverklaring dhr. Klaver namens de PvdA-fractie

De geest van de motie, zoals de portefeuillehouder hem uitlegt, daar kunnen we ons uiteraard in vinden. Zeer veel waardering voor de indieners, die ook die geest kennelijk hadden. Ik heb geen twijfel aan hun integriteit. Goed dat de portefeuillehouder wel ziet dat het binnen de bestellen moet zijn van ons Nederlands staatsbestel, met alle respect voor de Politie. Motieteksten, wat ons betreft, moeten wel precies zijn en niet rammelend. Ik vind echt dat we daar heel zorgvuldig mee om moeten gaan. En toch gaan we voor zijn, in tegenstelling tot twee anderen. Waarom? Omdat die out-of-the-box-gedachte van concept-commando als gastheerfunctie complementair kan zijn. Maar dat staat eigenlijk niet in de motie. En toch zijn we voor, omdat de portefeuillehouder dat eruit haalt.

Burgemeester van Midden heeft aangegeven de motie graag te willen uitvoeren en deze zo te interpreteren, dat in een voorstel nader wordt uitgewerkt hoe het 'ruw gastheerschap' van de parkrangers in de parken als concept nader kan worden uitgebreid, complementair aan de veiligheidsketen en in een informatierol + sociale veiligheidsrol [ogen en oren]. De parkrangers hebben hierbij geen formele bevoegdheden. Burgemeester van Midden heeft tevens aangegeven dat hij zal trachten om het voorstel nog voor de zomer naar de raad te brengen.

Burgemeester van Midden heeft, op verzoek van de PvdA-fractie, aangegeven de routekaart naar de inzet van de verbetering van het veiligheidsgevoel met de raad te willen delen in een aparte avond(sessie).

e. Spoedeisende eigenstandige motie Gemeenten-in-nood-fonds

Bij de behandeling van dit onderwerp is motie 8 'Gemeenten-in-nood-fonds' ingediend. Met deze motie wordt het college verzocht:

Verzoekt het College:

1. Om het bestuur van de VNG te verzoeken om aan het kabinet over te brengen dat de gemeenten - in afwachting van de structurele verbeteringen in het gemeentefonds en naast de compensatie voor de coronaproblematiek - een extra bedrag in het gemeentefonds nodig hebben van 2 miljard euro voor 2021 en 2 miljard euro voor 2022;
2. Om het bestuur van de VNG te verzoeken tevens aan het kabinet te laten weten dat de gemeenten, zolang er onvoldoende financiële middelen zijn, geen nieuwe taken, ook niet de taken die nu al onderweg zijn richting de gemeenten, kunnen oppakken;

Mede in te dienen op de ALV van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten op 12 februari 2021.

| | |
|------------------------------|---|
| Dhr. van den Beemt: | voor |
| Dhr. Beens: | voor |
| Mevr. de Beer-van Kaam: | tegen |
| Mevr. Bozkurt: | voor |
| Dhr. Breedveld: | voor |
| Dhr. van Broekhoven: | tegen |
| Dhr. Brouwers: | voor |
| Mevr. Eijck-Stein: | voor |
| Mevr. el Azzouzi: | voor |
| Dhr. Emmen: | voor |
| Mevr. Gepkens: | voor |
| Dhr. van Gestel: | voor |
| Dhr. Goossens: | tegen |
| Dhr. Hamans: | voor |
| Dhr. Heeren: | voor |
| Mevr. Heessels: | voor |
| Dhr. Hoendervangers: | tegen |
| Dhr. Klaver: | voor |
| Dhr. Van Oosterhout | voor |
| Dhr. Raggars: | voor |
| Dhr. Raijmaekers: | tegen |
| Dhr. de Regt: | voor |
| Mevr. Roeken: | voor |
| Dhr. Schillemans: | tegen |
| Mevr. van der Star-Deijkers: | voor |
| Mevr. Suijkerbuijk-Ader: | <i>onthouden van stemmen en niet bij het stemmen aanwezig</i> |
| Dhr. Verbeek: | voor |
| Mevr. Vermeulen: | voor |
| Dhr. Verstraten: | voor |
| Dhr. Villée: | voor |
| Dhr. Wezenbeek: | voor |
| Dhr. Yap: | voor |
| Dhr. van Zalinge: | voor |

Motie 8 is met 26 stemmen voor en 6 stemmen tegen aangenomen.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23:35 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rosendaal op 25 februari 2021.

De griffier,

De voorzitter,