

Samenvatting besluiten en toezeggingen raadsvergadering 8 juli 2021

Locatie: Keijenburg, Keijenburg 70 in Roosendaal

Aanwezigen en Afwezigen

Aanwezig:

Voorzitter: dhr. J.M. van Midden (burgemeester)

Griffier: Mevr. E.M.J. van Straaten-Noyons

Mevr. C.F.G.R. Koenraad, Dhr. C.A. Lok Dhr. A.A.B. Theunis, dhr. M.A.C.M.J. van Ginderen, wethouders

De dames: Y.A.J.M. de Beer-van Kaam (Roosendaalse Lijst), S. Bozkurt (Burger Belangen Roosendaal), A.T. Eijck-Stein (VVD), N. El Azzouzi (GroenLinks), A.J.M. Gepkens (GroenLinks), M.J.G. Heessels (Lokaal Sociaal 21)

A.A. Maas-Cleeren (Lokaal Sociaal 21), D.C.M. Roeken (CDA), E.G.A. van der Star-Deijkers (VLP), K. Suijkerbuijk-Ader (ChristenUnie), S.M.J. Vermeulen (VVD).

De heren: J.P.L.M. van den Beemt (VVD), A.C.A.M. Beens (Lokaal Sociaal 21), R. Breedveld (CDA), R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), W.C.H. Brouwers (VLP), H.W. Emmen (D66), A. van Gestel (VLP), C.A.J.M. Goossens (Roosendaalse Lijst), P.F.H. de Graeff (Roosendaalse Lijst), S. Hamans (CDA), J.F.A. Heeren (VLP), C.H.D. Hoendervangers (Roosendaalse Lijst), P.R. Klaver (PvdA), W.F.J.M. van Oosterhout (CDA), K.A. Raggers (VLP), P.L.F. Raijmaekers (Roosendaalse Lijst), E.J.C. de Regt (VLP), M.C.M. Schillemans (Roosendaalse Lijst), M.W.C. Verbeek (VLP), C.F.J. Verstraten (VVD), L.C. Villée (GroenLinks), J.J.M.M. Wezenbeek (Wezenbeek), M.S. Yap (PvdA) G.A. van Zalinge (VLP)

Afwezig: mevr. I.M. Raaijmakers (wethouder)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet eenieder van harte welkom.

2. Vaststellen Raadsagenda

De raadsagenda is met de volgende wijzigingen vastgesteld:

Bij het vaststellen van de agenda heeft de fractie van de VLP een ordevoorstel gedaan aan de Gemeenteraad, waarbij de VLP heeft voorgesteld om onderwerpen te behandelen tot 23.00 uur en indien niet alles is besproken, maandag 12 juli a.s. om 19.30 uur de vergadering te hervatten. Dit voorstel is in meerderheid aangenomen.

Tevens is bij het vaststellen van de agenda door de voorzitter ingebracht om agendapunten 6a – Raadsvoorstel Gastheerschap in de Wijk (bredere inzet Parkrangers) en 6c - Afgifte definitieve verklaring van geen bedenkingen Zonnepark Vroenhout te behandelen in de A-categorie (5d resp. 5e.).

De fractie van de VVD heeft bij het vaststellen van de agenda voorgesteld om agendapunt 6f – Raadsvoorstel Verkoop Flaviadonk 1 + 2 van de raadsagenda af te voeren en dit raadsvoorstel aan te houden tot de raadsvergadering van 22 juli 2021. Dit voorstel is in meerderheid aangenomen.

3. Vaststellen besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 17 juni 2021

De besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal van 17 juni 2021 is ongewijzigd vastgesteld.

4. Ingekomen stukken, schriftelijke vragen, actie- en motielijst

a. Ingekomen stukken

Ten aanzien van de afdoening van de lijst ingekomen stukken gericht aan de raad heeft de raad zoals voorgesteld besloten.

b. Afhandeling van beantwoorde schriftelijke vragen

De volgende aanmeldingen voor een aanvullende mondelinge vraag op beantwoorde raadsvragen zijn binnengekomen:

136-2021 Beantwoording raadsvragen PvdA, Lokaal Sociaal 21, VLP, Roosendaalse Lijst en fractie Wezenbeek - initiatief Bulkstraat 30 te Wouw.

De PvdA-fractie heeft de volgende aanvullende mondelinge vraag gesteld:

Kijkend naar het Voorontwerp- Omgevingsvisie en tot op heden uw negatieve reacties op de principe-verzoeken van de initiatiefnemer tot plannen voor woningbouw de Bulkstraat 30, vragen wij ons af waarom u tot op heden dit specifieke perceel uitgezonderd heeft als zoekgebied woningbouw (uitbreiding) terwijl de percelen direct grenzend aan dit perceel wel als zoekgebied zijn aangeduid? Graag een toelichting en onderbouwing. Wat maakt dit perceel volgens u ongeschikt?

Wethouder Theunis heeft geantwoord, dat het initiatief moet passen binnen de woningbouwprogrammering voor Wouw. Er wordt hierbij allereerst gekeken naar stedelijke, binnenplanse ontwikkeling binnen Wouw. De initiatiefnemers zijn hierover geïnformeerd en daarbij is de toezegging gedaan dat hierover duidelijkheid zal komen in de komende woningbouwprogrammering. Waarom dit gebied is uitgezonderd in het voorontwerp van de Omgevingsvisie, is wethouder Theunis niet bekend. Hij heeft hierbij aangegeven dat de concept Omgevingsvisie net is opengesteld voor inspraak en dat hij hier op dit moment nog niets over kan zeggen.

De VLP-fractie heeft de volgende aanvullende mondelinge vraag gesteld:

Waarom mag nu niet gebouwd worden op agrarische grond binnen de bebouwde kom maar op een andere locatie [Thorbeckelaan] wel?

In reactie op de vraag van de VLP, heeft wethouder Theunis aangegeven dit een interessante vergelijking te vinden die perspectief biedt voor verdere ontwikkeling op de Thorbeckelaan en dat dit gebied ook zeer aantrekkelijk is voor stedelijke verdichting. Wethouder Theunis heeft hierbij aangegeven blij te zijn met dit perspectief. Dhr. Heeren van de VLP-fractie heeft in reactie hierop aangegeven, dat zijn vraag zo niet bedoeld was en dat de conclusie die de wethouder trekt niet de juiste is; Het gaat de VLP om consistentie in het beleid van een betrouwbare overheid. Hierop is ter vergadering geen reactie meer gekomen van de wethouder. De voorzitter heeft aangegeven, dat dit agendapunt niet bedoeld is voor dit soort type debat.

c. Actielijst en Motielijst

Per abuis zijn de updates van de Actie- en Motielijst door de Griffie pas vandaag bij de online vergaderstukken gevoegd. De voorzitter heeft daarom voorgesteld om deze Actie- en Motielijst door te schuiven naar een volgende raadsvergadering en de daarin verwerkte mutaties dus nog even te laten staan. De gemeenteraad heeft hiermee ingestemd.

5. A-CATEGORIE

Over onderstaande voorstellen is door de raad besloten zonder dat hierover het woord is gevoerd.

- a. **Voorstel 31** **Beleidsplan nieuwe wet inburgering**
- b. **Voorstel 32** **Gemeentegarantie en voorbereidingskrediet Stichting St. Jan**

Stemverklaring Wezenbeek:

Wij steunen natuurlijk het voorstel, daar hebben we het in de commissievergadering al uitgebreid over gehad. Maar ik wil toch nog even aanstippen, dat op de vraag van mij, dhr. Theunis zei: 'de gemeentegarantie is niet hetzelfde als gemeentesubsidie, dus geen oneerlijke concurrentie'. Ik wil nogmaals benadrukken, dat we daarmee bedoelen dat in de St. Jan geen oneerlijke concurrentie gaat plaatsvinden. We stemmen dus voor.

- c. **Voorstel 33** **Afgifte ontwerpverklaring van geen bedenkingen Roosendaalsestraat 56-62 in Wouw**

- d. **Voorstel 34** **Gastheerschap in de wijk (bredere inzet Parkrangers)**

Stemverklaring D66

Ondanks het feit dat we tijdens de commissievergadering afgelopen dinsdag inhoudelijk grotendeels gerust zijn gesteld, moeten we toch concluderen dat we het middel van de Parkrangers niet het juiste middel vinden voor het doel dat wij overigens onderschrijven. We wensen dan ook veel succes bij de uitvoering maar we kunnen niet instemmen met het voorstel.

Stemverklaring GroenLinks

We sluiten ons ook aan bij de vorige spreker, we zaten ook op 1 lijn tijdens de commissievergadering hierin, dus vandaar ook dat wij dit voorstel niet steunen.

Dit voorstel is gehamerd met de stemmen van de fracties D66 en GroenLinks tegen.

- e. **Voorstel 35** **Voorstel 36 - Afgifte definitieve verklaring van geen bedenkingen Zonnepark Vroenhout**

Stemverklaring PvdA:

De PvdA-fractie is hierin ook consistent. Wij zijn niet voornemens om in te stemmen met de verklaring van geen bedenkingen, dus we zijn tegen het raadsvoorstel. We hadden nog overwogen om een amendement op dit punt in te dienen, maar gelet op het ontbreken van voldoende steun bij de ontwerpverklaring gaan we dat nu niet inbrengen, maar worden we geacht tegen te stemmen.

Dit voorstel is gehamerd met de stemmen van de fractie van de PvdA tegen.

6. B-CATEGORIE

Onderstaande voorstellen zijn ter bespreking geagendeerd.

- a. **Voorstel 34** **Gastheerschap in de wijk (bredere inzet Parkrangers)**

Dit voorstel is bij het vaststellen van de agenda naar de A-categorie verplaatst (agendapunt 5d).

b. Voorstel 35 Expeditie Duurzaam Roosendaal en EKP

Voorstel 35 is met 26 stemmen voor (Roosendaalse Lijst, VVD, CDA, PvdA, Lokaal Sociaal 21, GroenLinks, Burger Belangen Roosendaal, ChristenUnie, D66, Wezenbeek) en 8 stemmen tegen (VLP) aangenomen.

Tijdens de beraadslagingen over dit voorstel is motie 1 Duurzame invulling EKP-gebouw ingediend.

Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

Verzoekt het college:

1. Om het EKP-gebouw, naast het openstellen als broedplaats voor duurzame initiatieven, ook open te stellen aan bedrijven/initiatieven die niet binnen de duurzaamheidssector in enge zin vallen, maar die wel maatschappelijk verantwoord ondernemen;
2. Om ervoor te zorgen, dat de exploitatie van het EKP-gebouw vanaf 2023 sluitend is;
3. Om de mogelijkheden te verkennen om -ten behoeve van een structurele invulling van het EKP-gebouw- woonruimte te realiseren in het EKP-gebouw (in combinatie met bedrijvigheid) en de raad over de uitkomsten van dit onderzoek te informeren.

Motie 1 is unaniem aangenomen.

Wethouder Koenraad heeft aangegeven het in punt 3 van het dictum genoemde onderzoek in november 2021 afgerond te kunnen hebben.

c. Voorstel 36 Afgifte definitieve verklaring van geen bedenkingen Zonnepark Vroenhout

Dit voorstel is bij het vaststellen van de agenda naar de A-categorie verplaatst (agendapunt 5e).

d. Voorstel 37 Verlenging Ondernemersfonds Binnenstad

Voorstel 37 is unaniem aangenomen.

Tijdens de beraadslagingen over dit voorstel is motie 2 Sterke sturing op Roosendaalpromotie en binnenstadspromotie ingediend.

Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

Draagt het College op:

1. Om alle activiteiten binnen, met en via de gemeente ter promotie van Roosendaal en de binnenstad in kaart te brengen (Binnenstad B.V., Bureau Citymarketing, cultuur, (sport)evenementen, VVV, enz.) waarbij het totaal aan activiteiten en kosten geanalyseerd wordt en wordt gezien hoe de citymarketing efficiënter, effectiever en doelmatiger kan;
2. Hierbij te kijken naar een heldere doelformulering en naar een regie-aanpak waarbij meer gestuurd wordt op gebruik van overhead, inschakeling van adviesbureaus, enz., zodat uiteindelijk méér geld kan worden besteed aan de doelstelling;
3. De raad hierover in het derde kwartaal van 2021 te informeren en daarbij een aanpak voor te leggen die de versnippering op onze promotie van Roosendaal en de binnenstad opheft (d.w.z. centrale aansturing en monitoring + bundeling van geldstromen voor citymarketing).

Motie 2 is ingetrokken. De PvdA-fractie houdt de motie informeel aan.

Wethouder Lok heeft, op suggestie van de fractie van de Roosendaalse Lijst, toegezegd een themabijeenkomst te zullen organiseren, waarin aandacht zal worden besteed aan de aspecten zoals in de motie staan verwoord.

e. Voorstel 38 Stadstuin De Ster

Voorstel 38 is unaniem aangenomen.

Tijdens de beraadslagingen over dit voorstel is motie 3 Stadstuin Van Hasselt ingediend.

Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

Draagt het college op:

1. De nieuwe stadstuin de naam te geven: **Stadstuin Van Hasselt**.

Motie 3 is met 32 stemmen voor (Roosendaalse Lijst, VVD, CDA, PvdA, VLP, GroenLinks, Burger Belangen Roosendaal, ChristenUnie, D66, Wezenbeek) en 2 stemmen tegen (Lokaal Sociaal 21) aangenomen.

Wethouder Lok heeft, op suggestie van de PvdA-fractie, aangegeven dat hij bij de opening van de Stadstuin tevens de burgemeesters van Bergen op Zoom en Roosendaal zal uitnodigen. Mevr. de Beer van de fractie van de Roosendaalse Lijst heeft aangegeven dat ook familie van Van Hasselt graag bij deze opening aanwezig zal zijn.

f. Voorstel 39 Verkoop Flaviadonk 1 en 2

Dit voorstel is aangehouden en is bij het vaststellen van de raadsagenda (agendapunt 2) van de agenda afgevoerd.

g. Voorstel 40 Jaarstukken 2020

Bij de beraadslaging over de Jaarstukken 2020 is amendement 1 - Jaarstukken 2020 - Impuls speelbewegingsvoorzieningen voor jong, oud en mensen met een beperking ingediend.

Met dit amendement wordt de raad voorgesteld te besluiten:

Besluit:

Beslispunt 2 over het vaststellen van de voorgestelde resultaatbestemming 2020, te wijzigen door beslispunt 2.s:

€ 823.000, zijnde de helft van het jaarrekening resultaat na resultaatbestemming te storten in het innovatiefonds

Te wijzigen in:

2.s: €400.000 te storten in het innovatiefonds

En beslispunt 2 aan te vullen met (en zo nodig te vernummeren):

2.u: €423.000 in te zetten voor speel/sport/bewegingsvoorzieningen in de openbare ruimte voor jong, oud en mensen met een beperking.

Amendement 1 is unaniem aangenomen.

Tijdens de beraadslaging is tevens amendement 2 – Jaarstukken 2020 – Impuls verkeersveiligheid ingediend.

Met dit amendement wordt de raad voorgesteld te besluiten:

Besluit:

Beslispunt 2 over het vaststellen van de voorgestelde resultaatbestemming 2020, te wijzigen door beslispunt 2.t:

€ 823.000 te storten in de Algemene reserve

Te wijzigen in:

2.t: € 250.000 als substantieel bedrag te reserveren ten behoeve van een impuls verkeersveiligheid in brede zin, waardoor -op basis van een plan geprioriteerd en gefaseerd, de meest verkeersonveilige plekken in de gemeente Roosendaal nog beter kunnen worden aangepakt.

En beslispunt 2 aan te vullen met:

2.u: Het restant rekeningresultaat van €573.000 te storen in de Algemene reserve

Amendement 2 is unaniem aangenomen.

Het geamendeerde voorstel 38 is unaniem aangenomen.

Wethouder Theunis heeft, in reactie op een vraag van de VLP-fractie, zijn toezegging uit de commissievergadering van 1 juli jl. nader toegelicht, waarbij hij heeft aangegeven dat de voorziening onderhoud naar de bestemmingsreserve gaat, waarbij het de bedoeling is om dat daarna wel weer in een voorziening te stoppen, maar waarbij dan eerst wordt nagelopen waar wel/geen verplichtingen op rusten. Wethouder Theunis heeft aangegeven dit voor het einde van het jaar te zullen hebben afgerond.

7. C-CATEGORIE

Onderstaande onderwerpen zijn ter bespreking geagendeerd.

a. 111-2021 Beantwoording Raadsvragen VLP – Snelheid en veiligheid Molensingel Wouw

Tijdens de beraadslagingen over dit onderwerp is motie 4 Verlagen maximale snelheid Molensingel in Wouw naar 30 km/u ingediend.

Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

Draagt het College op:

1. De maximale toegestane snelheid op de Molensingel in Wouw te verlagen naar 30 km/u;
2. Daartoe toereikende infrastructurele aanpassingen nader uit te werken en dit in overleg te doen met de omwonenden, scholen en verkeerskundige;
3. De raad over deze nadere uitwerking te informeren via een raadsmededeling in de tweede helft van 2021.

Motie 4 is unaniem aangenomen.

Tijdens de beraadslagingen over dit onderwerp is tevens motie 5 Verbetering verkeersveiligheid rondom scholen in Roosendaal ingediend.

Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

Draagt het College op:

1. Actief in te zetten op het verbeteren van de verkeersveiligheid rondom basis- en middelbare scholen in de gemeente Roosendaal, met daarbij als uitgangspunt, dat de maximale snelheid rondom scholen wordt verlaagd naar 30 km/u (ondersteund door een passend wegontwerp, dat het gewenste gedrag van weggebruikers positief beïnvloedt);

2. Dit in samenspraak te doen met betrokken partijen, zoals schooldirectie, leerlingen, ouders en politie;
3. De raad in het derde kwartaal van 2021 te informeren over de aanpak Verbetering verkeersveiligheid rondom scholen in Roosendaal.

Motie 5 is unaniem aangenomen.

Wethouder Lok heeft ten aanzien van punt 3 van het dictum van de motie aangegeven, dat hij in de tweede helft van 2021 de aanpak met de raad kan delen. Het derde kwartaal van 2021 [september 2021] wordt qua planning wel wat krap.

Tijdens de beraadslagingen over dit onderwerp is tevens motie 6 Prioriteitenlijst wegen om hardrijders tegen te gaan ingediend.

Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

Draagt het College op:

1. Om een prioriteitenlijst op te stellen, door inbreng van inwoners en politie, met de top 10 wegen in de gemeente Roosendaal waar het meest hard gereden wordt en daardoor de verkeersonveiligheid het grootst is;
2. Voor deze verkeersonveilige wegen geprioriteerd en gefaseerd met een maatwerkaanpak voor snelheidsbeperking te komen;
3. De raad in het derde kwartaal van 2021 op de hoogte te stellen over deze prioriteitenlijst en de bijbehorende uitvoering (incl. financiering);

Het dictum van deze motie is tijdens de beraadslaging als volgt gewijzigd:

Draagt het College op:

1. Om een prioriteitenlijst op te stellen, door inbreng van inwoners en politie, met de top 10 wegen in de gemeente Roosendaal waar het meest hard gereden wordt en waar de verkeersonveiligheid het grootst is;
2. Voor deze verkeersonveilige wegen geprioriteerd en gefaseerd met een maatwerkaanpak voor snelheidsbeperking te komen;
3. De raad in het derde kwartaal van 2021 op de hoogte te stellen over deze prioriteitenlijst en de bijbehorende uitvoering (incl. financiering);

De aangepaste motie 6 is unaniem aangenomen.

Stemverklaring GroenLinks

We waren geneigd om tegen deze motie te stemmen, maar de aanpassingen hebben ons de andere kant op doen slaan, dus we stemmen nu wel voor deze motie.

Wethouder Lok heeft bij dit agendapunt nogmaals aangegeven, dat er zal worden gekeken of de 'snelheidsspaarpot' van de Provincie ook een keer in Roosendaal kan worden geplaatst.

b. Eigenstandige motie VLP – Motie Co-creatie unilocatie Bravis-ziekenhuis II

Tijdens de beraadslagingen over dit onderwerp is motie 7 Co-creatie unilocatie Bravis-ziekenhuis II ingediend.

Met deze motie wordt de raad voorgesteld te besluiten:

De Raad stelt als kaders vast dat co-creatie een participatief proces is waarbij deelnemers, belanghebbenden, bijeenkomen om de inpassing van de voorgenomen plannen op de Bulkenaar tot stand te brengen, waarbij;

- De hoogste vorm van participatie, namelijk gezamenlijk komen tot een gedragen beslissing, leidend moet zijn;

- Het proces projectmatig wordt opgepakt;
- Alle deelnemers gelijkwaardig zijn;
- Interactie ontstaat tussen partijen en die leidt tot een constructieve samenwerking;
- Er openheid van informatie is;
- Identificatie en selectie van betrokkenen heeft plaatsgevonden; - Er verslaglegging plaatsvindt.

Draagt het college op:

1. Het co-creatieproces zoals eerder opgedragen door de raad, alsnog zo optimaal mogelijk te faciliteren en te stimuleren én er op toe te zien dat dit proces zorgvuldig verloopt;
2. De raad tweemaandelijks schriftelijk te informeren over het participatieproces;
3. Eenduidig en op eenzelfde wijze over alle aspecten van het dossier te handelen en te communiceren, in samenhang met de verantwoordelijkheden van portefeuillehouders onderling.

Motie 7 is met 9 stemmen voor (VLP, ChristenUnie) en 25 stemmen tegen (Roosendaalse Lijst, VVD, CDA, PvdA, Lokaal Sociaal 21, GroenLinks, Burger Belangen Roosendaal, D66, Wezenbeek) verworpen.

Stemverklaring PvdA

De PvdA onderschrijft nog steeds de motie van 6 juni 2019 van harte. Deze motie die vanavond voorligt zien we daarvoor ook niet als toevoeging omdat we zien dat we in dit grote project keihard werken om te zorgen dat inwoners gehoord worden, zowel vanuit de raad als het college -we hebben net de woorden van de portefeuillehouder gehoord- en we willen vooral ook niet zorgen voor een valse tegenstelling, dat iemand die voor de motie stemt voor meer participatie is en een tegenstem voor minder. Dus nogmaals, kern: deze motie achten we overbodig. Ik denk ook niet dat de inwoners hier iets aan zullen hebben in het verdere proces.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:30 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Roosendaal op 23 september 2021.

De griffier,

De voorzitter,