

**Verslag Hoorzitting  
Hoorcommissie Ruimtelijke ordening d.d. 30 augustus 2017  
Zienswijzenbehandeling  
Ontwerp bestemmingsplan “Kortendijk”**

**Aanwezig:**

**Commissie** : Dhr. mr. H.G.J. Norbart (voorzitter);  
Dhr. mr. J.C.P.J.M. Vergouwen (secretaris);  
Mevr. P. de Waal (adviseur);  
Dhr. mr. M.A.B. Kools (adviseur);  
Mevr. C. Frijters (notuliste).

**Reclamant aanwezig:** Dhr. P. Vredenbregt en  
Mevr. A. Vredenbregt

**Raadsleden aanwezig :** Dhr. C. Janssen;  
Dhr. C. Hoendervangers;  
Dhr. R. Verhoeven.

**Burgerraadslid aanwezig :** Dhr. O. Mouwen.

---

De voorzitter opent de hoorzitting, hij stelt zichzelf en de andere commissieleden voor en heet allen welkom. Hij geeft een korte uiteenzetting over de aard en opzet van deze bijeenkomst. Hierna vraagt hij aan de raadsleden om zichzelf voor te stellen.

Het betreft vanavond het ontwerpbestemmingsplan “Kortendijk”. Het ontwerp-bestemmingsplan heeft ter visie gelegen vanaf 10 juli 2017 gedurende zes weken. Iedereen heeft kennis kunnen nemen van het bestemmingsplan en het bijbehorende dossier. Met betrekking tot het bestemmingsplan is één zienswijze ingediend.

Aan de orde is het voornemen van de gemeenteraad van Roosendaal om over te gaan tot de vaststelling van dit bestemmingsplan.

Vanavond krijgen belanghebbenden de gelegenheid om een nadere toelichting te geven en tegelijkertijd maakt deze bijeenkomst onderdeel uit van het besluitvormingstraject van de gemeenteraad. Dit verklaart ook de aanwezigheid van een aantal raadsleden.

Aldus wordt de hoorzitting gecombineerd met een beeldvormende raadsbijeenkomst. Deze bijeenkomst wordt benut om aan de hand van zowel de schriftelijke als ook de mondelinge bijdragen van de indieners van zienswijzen en eventuele vragen en opmerkingen van aanwezige raadsleden, de besluitvorming in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan voor te bereiden. Het is niet de bedoeling om in debat te gaan met elkaar. Het gaat erom te komen tot een verdieping van de informatie die wederzijds is neergelegd. Indien er nog iets ontbreekt, kan dit alsnog ingebracht worden.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Vredenbregt.

De heer Vredenbregt licht zijn bezwaar toe door zijn pleitnotitie voor te lezen. De pleitnotitie is als bijlage bij dit verslag gevoegd. In het kort gaat het om de wens om het doorgaand gemotoriseerd verkeer te weren uit de Krampenloop en het behoud van de beeldkwaliteit.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw De Waal.

Mevrouw De Waal zegt dat de zienswijze met name gaat over het inrijverbod en om de regeling in het bestemmingplan. Het bestemmingsplan is niet het instrument om een inrijverbod te regelen. Zoals de heer Vredenburg al aangaf, loopt er al een verkeersbesluitprocedure. Dat is de juiste procedure om dit inhoudelijk te bespreken en niet het bestemmingsplan. Eind december zal hier een inhoudelijke uitspraak over komen. Deze uitspraak heeft, ongeacht wat de uitkomst zal zijn van de uitspraak, geen gevolgen voor het bestemmingplan.

De heer Vredenburg zegt dat het probleem niet moeten worden gereduceerd tot een inrijverbod en ook de oplossing niet. Er zijn verschillende opties wat hem betreft. Hij is van mening dat die opties moeten worden bekeken. Het betreft niet alleen een verkeerstechnisch probleem. Hij heeft ook niet expliciet gevraagd om een inrijverbod. Dit is een mogelijkheid. Het bestemmingsplan van 1997 bevat wel opmerkingen in die zin. Hierin wordt gesproken over de verkeerstructuur en de ontsluiting via Onyxdijk, waarbij in Krampenloop een knip wordt gerealiseerd. Nu wordt er gezegd dat dit niet meer wordt geregeld in het bestemmingsplan. Maar het bestemmingsplan zegt ook: er is een hoofdverkeersstructuur en dat is Onyxdijk, Dijkrand en de Zundertseweg. Er worden dus wel degelijk uitspraken gedaan over het verkeer. Ook wordt in het bestemmingsplan aangegeven dat de gebieden buiten die hoofdstructuur zijn ingedeeld als 30km-gebied met motto duurzaam veilig waarbij niet buurtgebonden verkeer wordt geweerd. Hij vindt het vreemd dat er wordt gezegd dat dit niet wordt geregeld in het bestemmingsplan. Wat hem betreft kan dit wel in het bestemmingsplan worden opgenomen. Het is geen 30km status. Dit heeft het formeel wel, maar feitelijk niet. De problemen die op Onyxdijk hebben gespeeld zijn in het bestemmingsplan van 1997 genoemd en dat hier iets aan gedaan moest worden.

Mevrouw De Waal zegt dat dit in de toelichting is beschreven, maar er is geen juridische doorvertaling in verbeelding en regels. De toelichting is meer een beschrijving van het gebied. Dit betekent niet dat het daarmee juridisch wordt vastgelegd. Bijvoorbeeld verkeerstechnische zaken worden niet geregeld in het bestemmingsplan.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Hoendervangers.

De heer Hoendervangers zegt zelf in Kortendijk te wonen en dichtbij de Krampenloop. Hij rijdt zelf nooit door de Krampenloop vanwege de drempels daar. Hij kan zich daarom niet voorstellen dat er hard gereden zou worden. Hij vraagt de heer Vredenburg of er ooit geteld is en hoeveel auto's er per dag doorheen komen.

De heer Vredenburg zegt dat de gemeente zelf verkeersmetingen heeft gehouden, gedurende een aantal weken en dat verdeeld over een aantal jaren. Hierbij werden snelheden gemeten tot boven 60/km per uur. Zelfs met de drempels en plateaus. Hij kan het zich zelf ook niet voorstellen.

De heer Hoendervangers vraagt of er aantallen van verkeersbewegingen zijn. Voor hem zijn de drempels een reden om niet via de Krampenloop te rijden. Hij gaat via Onyxdijk richting Zundertseweg en vervolgt daarna zijn weg. Hij neemt wel de Krampenloop te voet of met de fiets.

De heer Vredenburg zegt dat er verkeerstellingen zijn, maar hij heeft deze nu niet bij zich. Hij denkt dat de tellingen uitkwamen op 120 voertuigen per dag in 2014. Dit is niet heel veel, want er staan maar 7 woningen, maar het betreft dan geen bestemmingsverkeer. Waarschijnlijk gaat het om mensen uit het buitengebied, die de Onyxdijk en Zundertseweg willen vermijden.

De heer Norbart zegt dat het wellicht zinvol is om in de zienswijzennota deze informatie mee te nemen.

De heer Vredenburg zegt dat in het bestemmingsplan van 2007 beperkende voorschriften stonden voor de Hoge Langendijk, de Krampenloop en de vijf zijstraten. Op de plankaart stonden ook de paaltjes vermeld. Er wordt gezegd we kunnen het niet regelen, maar hij denkt eerder dat een kwestie is van het het niet willen regelen.

De heer Vredenburg zegt dat de uitnodiging niet klopte. De locatie stond foutief vermeld. Er bleek niet uit dat het een beeldvormende raadsvergadering betrof en er stond dat het om een ontheffingsprocedure zou gaan, terwijl het om een ontwerp bestemmingsplan gaat.

De heer Vergouwen maakt excuses voor deze gebreken in de uitnodiging. Waarschijnlijk zijn deze foutjes er gezien de vakantieperiode in geslopen.

De heer Vergouwen geeft tot slot een nadere uiteenzetting over het verdere verloop van de procedure. Burgemeester en wethouders zullen met een voorstel komen richting de gemeenteraad tot het vaststellen van het plan. Na een commissiebehandeling volgt de besluitvorming door de gemeenteraad, die het bestemmingsplan zal vaststellen naar alle waarschijnlijkheid in oktober of november a.s. Van tevoren ontvangen de indieners van zienswijzen de conceptraadsstukken thuis, met het voorstel van het college. Hij wijst er wel op, dat tijdens de vergaderingen van commissie en gemeenteraad, er geen gelegenheid meer is om gebruik te maken van het spreekrecht.

Wanneer het bestemmingsplan is vastgesteld wordt het definitieve raadsbesluit ook weer toegezonden. Het plan en het vaststellingsbesluit liggen dan 6 weken ter inzage. Er is dan alleen nog de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State en eventueel een voorlopige voorziening te vragen met betrekking tot dit bestemmingsplan.

De voorzitter dankt een ieder voor zijn aanwezigheid en sluit de vergadering.

De hoorcommissie Ruimtelijke Ordening,

De secretaris,

De voorzitter,

Mr. J.P.C.J.M. Vergouwen.

Mr. E. Norbart.