



Gemeente  
**Roosendaal**

Gemeente  
**Roosendaal**

Schriftelijke vraag



Datum	1 november 2017
Onderwerp	Communicatie inzake vergunningverlening biomineralenfabriek
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee
Beleidssterrein	Omgeving
Portefeuillehouder	College

Naar aanleiding van het feit dat uw college van B&W besloten heeft om een vergunning te verlenen voor de realisatie van een biomineralenfabriek, een mestfabriek, heeft u een persbericht naar buiten gebracht over deze verlening en het proces tot uw besluitvorming.

In dit persbericht legt u de nadruk op de rol van de gemeenteraad en dat u de vergunning moet verlenen omdat de gemeenteraad in 2015 de weg hiervoor heeft vrijgemaakt door hierover een bestemmingsplan te wijzigen en vast te stellen.

Ook heeft u in de [lokale media](#) laten optekenen dat u, als er ergens een mogelijkheid was om van de vergunning af te zien, u die zou aangrijpen. Tot uw spijt, geeft u aan, had u geen andere keuze dan de vergunning te verlenen.

In het kader van uw actieve en passieve informatieplicht, in het kader van het feit dat u verantwoordelijk bent voor het voorbereiden van raadsvoorstellen en in het kader van uw verantwoordelijkheden voortvloeiende uit de Gemeentewet hebben wij de navolgende vragen voor u.

1. Is het niet uw college van B&W dat van meet af aan, dus voordat de stukken ter besluitvorming aan de gemeenteraad waren aangeboden, volledig op de hoogte was van het feit dat de desbetreffende initiatiefnemers de mogelijkheid hadden om een biomineralenfabriek te vestigen in Roosendaal? Graag uw antwoord en uw toelichting.
2. Klopt het dus, vanuit dit uitgangspunt, dat uw college van B&W, dat ambtshalve het bestemmingsplan heeft aangepast die een eventuele vestiging van een biomineralenfabriek mogelijk heeft gemaakt, u deze ontwikkeling (een biomineralenfabriek in Roosendaal) heeft omarmd en dit geen verkeerde ontwikkeling heeft gevonden en ook nog steeds niet vindt? Graag uw antwoord en uw toelichting.
3. Als u dit wel een ongewenste ontwikkeling zou vinden, had u dan niet duidelijker moeten zijn en meer uw standpunt kenbaar moeten maken in het proces tot besluitvorming bij de vaststelling van het bestemmingsplan in 2015, mede in het licht van uw informatieplicht? We verwijzen u mede naar de discussie die hierover is gevoerd i.v.m. artikel 169 van de Gemeentewet. Graag uw antwoord en uw toelichting.

4. Uw college van B&W maakt bestuurlijke keuzes. Kunt u nog eens verduidelijken waarom u bestuurlijk geen bezwaar zag om mee te werken aan wijziging van het bestemmingsplan op dit punt en bestuurlijk geen bezwaar zag dat hiermee de komst van een biomineralenfabriek mogelijk zou zijn?
5. Alles overziend, wat is uw visie, in het kader van de Gemeentewet waarin geregeld is de verhoudingen college van B&W en gemeenteraad, dat uw college nadrukkelijker gebruik had dienen te maken van uw actieve als passieve informatieverplichting in dit gehele dossier? Graag uw antwoord en toelichting.

Alvast dank voor uw antwoorden.

Paul Klaver & Michael Yap, PvdA Roosendaal

Wij beantwoorden bovenstaande vragen als volgt:

1.

In het kader van de vaststellingsprocedure met betrekking tot het bestemmingsplan Buitengebied Roosendaal – Nispen is door Sita/SUEZ een formele zienswijze ingediend, die later nog is aangevuld. Strekking hiervan was een verzoek om expansieruimte en de aanvullende zienswijze maakt met zoveel woorden uitdrukkelijk melding van de biomineralenfabriek. Deze zienswijzen en het antwoord daarop maken deel uit van de zienswijzennota, die behoort als bijlage bij het door de raad unaniem genomen besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

2.

Er heeft in dit verband zeker geen ambtshalve aanpassing van het bestemmingsplan plaats gevonden. Het bestemmingsplan is gewijzigd vastgesteld naar aanleiding van een ingediende zienswijze met aanvulling, hetgeen een gebruikelijke juridisch-planologische procedure is.

3.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan is onzerzijds alle door u benodigde informatie verstrekt. Zoals u weet is er een beknopte samenvatting gemaakt van het bestemmingsplan en bovendien is een afzonderlijke informatieve raadsbijeenkomst georganiseerd.

4.

Wij hebben voorgesteld om de zienswijze te honoreren omdat het hier een al jarenlang bestaand industrieterrein betreft van een zware categorie. In essentie ging het hier om een uitbreiding van een bestaande vorm van bedrijvigheid, die ter plaatse planologisch verantwoord is.

5.

Wij zijn en blijven van mening dat wij met betrekking de betreffende bestemmingsplanprocedure aan al onze informatieverplichtingen hebben voldaan.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Roosendaal,  
Voor dezen,

Toine Theunis,  
Wethouder ruimtelijke ordening.

