

## Raadsvoorstel

<b>Datum raadsvergadering:</b>	14 juni	<b>Agenda nr.:</b>	6a
<b>Portefeuillehouder:</b>	Wethouder Verbraak	<b>Registratiecode:</b>	BC/2012--27
<b>Onderwerp:</b>	Beslissing op bezwaar verordening winkeltijden		

Aan de raad van de gemeente Roosendaal

### Voorstel

Samenvatting:

Wij stellen u voor:

1. het bezwaarschrift van mr. C.J.R. van Binsbergen namens een dertigtal partijen tegen het besluit tot openstelling van de winkels in Roosendaal op 52 koopzondagen per jaar, in afwijking van het advies van de commissie voor de bezwaarschriften, gedeeltelijk gegrond te verklaren overeenkomstig bijgevoegde concept beslissing op bezwaar;
2. vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening Winkeltijden (inclusief Toelichting).

### Aanleiding

Op 2 november vorig jaar heeft u besloten de Verordening Winkeltijden zodanig te wijzigen, dat het aantal koopzondagen volledig werd vrijgegeven. Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt door de Stichting Tegen Verruiming Zondagsopenstelling en 29 plaatselijke winkeliers. De commissie voor de bezwaarschriften adviseert u de ingebrachte bezwaren volledig gegrond te verklaren. Dit zou betekenen dat in Roosendaal jaarlijks maar maximaal 12 koopzondagen kunnen worden toegestaan. Voorgesteld wordt dit advies niet over te nemen, de bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren en voor terug te keren naar het oude regime van 52 koopzondagen voor Rosada en 15 koopzondagen voor de rest van de gemeente.

### Kader

Op 1 januari 2011 is de Winkeltijdenwet gewijzigd. Het toeristisch regime is aangescherpt, wat betekent dat er sprake dient te zijn van autonoom, substantieel toerisme indien de winkels op meer dan 12 koopzondagen per jaar geopend zijn. Het besluit tot toepassing van het toeristisch regime dient vergezeld te gaan van een expliciete belangenafweging. Gemotiveerd moet worden op welke wijze de belangen in de besluitvorming zijn betrokken. Op basis van die belangenafweging dient dan te worden besloten hoe vaak, welke winkels / winkelcentra meer dan 12 koopzondagen open mogen zijn. In ieder geval moeten volgens de Winkeltijdenwet de belangen van de kleine winkelier en het winkelpersoneel, de zondagsrust, de leefbaarheid en de veiligheid uitdrukkelijk in de belangenafweging worden betrokken.

Op 2 november 2011 heeft u besloten de Verordening Winkeltijden (hierna te noemen: Verordening) te wijzigen, in die zin dat het aantal koopzondagen werd gewijzigd in 52 koopzondagen per jaar voor heel Roosendaal. Dit besluit is conform het bepaalde in artikel 3 aanhef en onder a van de Winkeltijdenwet, vastgelegd in artikel 10, eerste lid van de Verordening winkeltijden.

Tegen dit besluit is bezwaar ingediend door mr. C.J.R. van Binsbergen namens de Stichting tegen Verruiming Zondagsopenstelling en 29 plaatselijke ondernemers.

De commissie voor de bezwaarschriften adviseert, gelet op bovenstaande overwegingen, het bezwaarschrift gegrond te verklaren en de zondagsopenstelling voor de gehele gemeente Roosendaal terug te brengen naar het wettelijk toegestane aantal van 12 door onze gemeenteraad aan te wijzen koopzondagen (artikel 3, eerste lid van de Wtw).

## Motivering / toelichting

Wij adviseren u het advies van de commissie voor de bezwaarschriften niet over te nemen om de volgende redenen:

Bij het bepalen van een standpunt over het advies van de commissie voor de bezwaarschriften dient allereerst te worden gesteld dat met het te nemen raadsbesluit grote en ook belangen van heel verschillende aard zijn gemoeid, die moeilijk ten opzichte van elkaar kunnen worden gewogen.

Het gaat daarbij om de economische belangen van individuele winkeliers, belangen van (buurt)winkelcentra, maar ook de belangen van onze eigen gemeente ten opzichte van andere gemeenten waar een (ruim) koopzondagenregime van toepassing is. Naast die belangen spelen ook immateriële belangen (zoals zondagsrust, leefbaarheid, etc.) en natuurlijk ook het belang van onze burger in zijn rol als consument. Met al die belangen dient rekening te worden gehouden bij het uiteindelijk bepalen van een standpunt.

De nieuwe aangepaste en aangescherpte Winkeltijdenwet is vanzelfsprekend leidend waar het gaat om de beoordelingsruimte die wij als gemeenteraad hebben. Maar anders dan de commissie zijn wij van mening, dat uw raad wel degelijk een eigen beoordelingsruimte toekomt zowel ten aanzien van de vraag of sprake is van autonoom en substantieel toerisme als ten aanzien van de te plegen belangenafweging.

### Autonoom en substantieel toerisme

In uw besluit van 4 november 2011 is uitvoerig gemotiveerd waarom sprake is van “een op de gemeente gericht toerisme met een substantiële omvang” zoals de wet voorschrijft.

Die argumentatie is in wezen niet anders dan de argumentatie die eerder in 2007 aan uw besluit ten grondslag heeft gelegen. De verdere onderbouwing van dat besluit wordt gegeven door het rapport van het NRIT.

Ook heeft u alle aan de orde zijnde belangen, waaronder de specifiek in de wet genoemde belangen uitdrukkelijk meegewogen in ons besluit. Ook zijn die belangen uitvoerig belicht in zowel het raadsvoorstel als het raadsbesluit.

Bij de hoorzitting is namens uw raad uitdrukkelijk nog een verdere onderbouwing gegeven van het toeristisch regime zoals wij dat vastgesteld hebben. Wij verwijzen in dit verband naar de pleitnotitie die tijdens de hoorzitting is voorgedragen. De commissie heeft daar in haar advies nauwelijks aandacht aan besteed. Een aantal elementen zijn van dusdanig belang dat wij die hieronder expliciet willen belichten.

Het begrip “*substantieel toerisme*” is niet gedefinieerd in de Winkeltijdenwet. Hetzelfde geldt voor het begrip “*aantrekkingskracht voor het toerisme*”. Volgens de regering vraagt het winkeltijdenbeleid om maatwerk. Zonder daarin volledig te willen zijn, heeft de wetgever aangeduid dat voor de bepaling of sprake is van substantieel toerisme kan worden gekeken naar de inkomsten van de toeristische sector, bezoekersaantallen, overnachtingen etc. De wetgever heeft dus noch in kwalitatieve noch in kwantitatieve zin uitspraken gedaan over de mate van toerisme die aanwezig moet zijn om te kunnen spreken van substantieel toerisme en voldoende aantrekkingskracht voor het toerisme.

Mede vanuit dit gegeven komt u een zekere beleidsvrijheid toe bij de bepaling wat onder substantieel toerisme en aantrekkingskracht voor het toerisme moet worden verstaan. De rechter zal dat slechts marginaal toetsen (zie uitspraak Vz. CBB 26 september 2007: dat de rechter “*een zekere afstand moet bewaren tot de opvatting die de raad zich daaromtrent heeft gevormd*”).

Allereerst is van belang dat het begrip toerisme naar onze mening ruim moet worden uitgelegd. In de hoorzitting is dit in het pleidooi namens uw raad uitvoerig aan de orde gesteld. In de hoorzitting is ook verwezen naar de eerdere rapporten die over toerisme in Roosendaal zijn opgesteld (NRIT rapport en het rapport van de LA Group). Naar onze mening onderbouwen die rapporten anders dan bezwaarschrijvers stellen, voldoende dat in onze gemeente sprake van autonoom en substantieel toerisme. Het advies van de commissie is voor ons wel aanleiding geweest om opnieuw een onafhankelijk bureau (Grontmij B.V.) te verzoeken een advies uit te brengen over de toeristische aantrekkingskracht van Roosendaal. Dit rapport bevestigt volledig de resultaten van de eerdere onderzoeken.

De reactie van Mr. Van Binsbergen d.d. 18 mei 2012 namens de Stichting op dit nieuwe rapport doet hieraan niets af. Inhoudelijk worden geen nieuwe gezichtspunten naar voren gebracht. Verwezen wordt naar dezelfde jurisprudentie en passages uit de MvT op de aangescherpte Winkeltijdenwet als in het bezwaarschrift.

#### De belangenafweging.

Zoals hiervoor gesteld zijn er geen vaste criteria aan de hand waarvan tot een belangenafweging kan worden gekomen. Belangen moeten wel zorgvuldig in beeld worden gebracht, maar vaste criteria waaraan vervolgens de belangenafweging moet plaatsvinden bestaan niet.

Het standpunt van de bezwarencommissie, dat in het bestreden besluit onvoldoende gewicht zou zijn toegekend aan de specifieke belangen van de kleine winkeliers en de werknemers is voor ons reden geweest om dit punt nader te onderzoeken en te bespreken met de verschillende betrokken partijen.

Allereerst is op 23 april jl. gesproken met de Stichting tegen verruiming en enkele Roosendaalse ondernemers. In dit gesprek is nadrukkelijk aan de orde gekomen dat de belangrijkste bezwaren zich richten tegen onze uiteindelijke afweging om de winkels op alle zondagen de mogelijkheid te bieden om geopend te zijn. Hierbij weegt het gegeven dat grote supermarkten ook op alle zondagen geopend zijn en dat dit concurrerend is voor de kleine winkeliers van met name de buurtwinkelcentra, zwaar. Zij voelen zich gedwongen om ook open te gaan om geen marktaandeel te verliezen ten opzichte van de grootwinkelbedrijven. Zij verwijzen in dit verband ook naar diverse landelijke onderzoeken waaruit zou blijken dat kleine winkeliers aanzienlijke schade leiden bij openstelling van alle winkels op zondag. Hetzelfde geldt ook voor de zelfstandige winkeliers in andere branches. In het overleg is naar voren gekomen, dat men moeite blijft houden en ook principiële bezwaren heeft tegen het oude regime (15/52 Rosada), maar dat er zeker te praten zou zijn over het herinvoeren van dat regime. Een definitief standpunt werd toen niet ingenomen. Uiteindelijk heeft de stichting tegen verruiming op 23 mei laten weten toch niets te zien in dit voorstel.

Het alternatief van het oude regime (15/52) is ook voorgelegd aan andere belanghebbende organisaties. Collectief Roosendaal geeft aan, dat voor de binnenstad de gevolgen van dit alternatief op zich beperkt zijn. Collectief worden jaarlijks 15 koopzondagen georganiseerd en is er de afspraak dat de winkels in het centrum dan ook zo veel mogelijk open gaan. De afgelopen maanden is niet gebleken dat winkels in de binnenstad op andere momenten hun deuren openen. Wel blijft Collectief Roosendaal pleiten voor de vrijheid van de ondernemers om zelf de keuze te kunnen bepalen.

Hetzelfde standpunt wordt ingenomen door Go-Stores. Een aantal winkels in Oostpoort heeft er voor gekozen om 18 zondagen per jaar open te gaan. Alleen Gamma maakt gebruik van de mogelijkheid om alle zondagen geopend te zijn. Go-Stores vraagt wel de mogelijkheid om op termijn haar winkels ruimer open te mogen stellen. Met die kanttekening heeft Go-Stores begrip voor het standpunt om terug te keren naar oude regime.

Het valt te begrijpen dat de supermarkten moeite hebben met een terugkeer naar het oude regime. Het zijn immers vooral de supermarkten die sinds 1 januari 2012 elke zondag geopend zijn. De supermarkten wijzen er op, dat de zondagopenstelling veel Belgische consumenten trekt en daarmee extra omzet genereert.

Rosada kan zich vinden in een terugkeer naar het oude regime. Een beperking tot 12 koopzondagen zou leiden tot een aanzienlijke omzetsdaling en een aanzienlijk verlies van werkgelegenheid. Outletcentra zijn voor hun omzet vooral afhankelijk van openstelling op zaterdag en zon- en feestdagen.

Naar aanleiding van de gesprekken met de verschillende partijen, hebben ook Rosada en Collectief Roosendaal met elkaar overleg gevoerd. In een gezamenlijke brief geven beide partijen aan zich volledig te kunnen vinden in het voorstel terug te keren naar het oude regime (52/15). De brief treft u bijgaand aan.

### **Conclusie**

Gelet op alle aan de orde zijnde belangen en gelet op het wettelijke kader zoals neergelegd in de aangepaste Winkeltijdenwet zijn wij van mening, dat het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond dient te worden verklaard. Gelet op de gevoerde gesprekken bestaat er wel voldoende draagvlak voor het regime zoals dat tot vorig jaar gold ( 52 koopzondagen voor Rosada gelet op de bijzondere positie die het outletcenter inneemt en 15 dagen (wisselend naar aard en plaats) voor de rest van de gemeente). Kanttekening is dat niet alle partijen tevreden zijn (Stichting tegen Verruiming en de supermarkten), maar dat de overige belanghebbenden zich kunnen vinden in dit voorstel. Belangrijk is dat in de uiteindelijke belangenafweging heel nadrukkelijk rekening is gehouden met de belangen van de kleine winkeliers.

Om de betreffende winkeliers en de consumenten in de gelegenheid te stellen zich aan te passen aan de nieuwe situatie, zal de nieuwe situatie (het oude regime) ingaan op 1 oktober 2012. In de tussentijd kunnen de supermarkten bezien of zij gebruik willen maken van de mogelijkheid tot avondopenstelling vanaf 16.00 uur. Maximaal kunnen daar 5 supermarkten gebruik van maken. Daarnaast zullen voor dit jaar voor de periode van 1 oktober tot 31 december 2012 op basis van het regime (15/52) nog 7 dagen worden aangewezen als bijzondere koopzondagen, waarop alle winkels op zondag open mogen zijn. ( 28-10, 25-11, 02-12, 16-12, **23-12**, 26-12 en 30-12) Dit zijn ook de dagen die Collectief Roosendaal vorig jaar zelf heeft aangewezen (binnen de 15 zondagen per jaar) als de dagen in 2012 waarop de winkels in de binnenstad collectief opengaan. Daaraan is alleen nog toegevoegd 2<sup>e</sup> Kerstdag omdat dit een dag is waarop de woonboulevards hun winkels willen openstellen. In het najaar zullen zoals dat eerder ook is gebeurd in overleg met de verschillende belangenorganisaties, de 15 data moeten worden bepaald waarop de winkels in 2013 geopend mogen zijn. Per winkelcentrum, gebied of aard van de onderneming zijn dat dan weer verschillende data. Besluitvorming zal vervolgens plaatsvinden met een jaarlijkse aanpassing van de Winkeltijdenverordening.

### **Doel en evaluatie**

Op basis van de motivering zoals hiervoor aangegeven en neergelegd in de concept-beslissing op bezwaar wordt voorgesteld de bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren en vanaf 1 oktober 2012 het regime 15/52 opnieuw in te voeren.

### **Financiële aspecten en consequenties**

Financiële aspecten: niet van toepassing.

Consequenties: De besluitvorming zoals hier voorgesteld zal ook moeten leiden tot een wijziging van de Winkeltijdenverordening. Een daarop betrekking hebbend voorstel treft u aan bij de ter inzage gelegde stukken.

Tegen de beslissing op bezwaar kan door belanghebbende partijen beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Bedrijfsleven. De nieuwe aangepaste en aangescherpte Winkeltijdenwet heeft nog niet geleid tot definitieve uitspraken van dit College. Als de rechter het beroep gegrond verklaard, kan het zo zijn dat voor de gehele stad maar maximaal 12 koopzondagen per jaar kunnen worden toegestaan.

## **Communicatie**

Naar aanleiding van het advies van de commissie voor bezwaarschriften is uitgebreid overleg gevoerd met de belangrijkste betrokken belanghebbenden.

## **Bijlagen**

1. Bezwaarschrift van Mr. C.J.R. van Binsbergen;
2. Advies commissie voor de bezwaarschriften;
3. Pleitnotitie gemeente voor hoorzitting;
4. Concept beslissing op bezwaar;
5. Advies Bureau Grontmij;
6. Reactie Mr. C.J.R. van Binsbergen op advies Grontmij
7. Conceptvoorstel tot wijziging van de Verordening Winkeltijden (inclusief voorstel tot wijziging toelichting toeristisch regime).
8. Raadsbesluit 4 november 2011
9. Gezamenlijke brief Rosada en Collectief Roosendaal

Een ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,  
De secretaris,

De burgemeester,

<b>Datum raadsvergadering:</b>	14 juni 2012	<b>Agenda nr.:</b>	6a
<b>Portefeuillehouder:</b>	Wethouder Verbraak	<b>Registratiecode:</b>	BC/2012--27
<b>Onderwerp:</b>	Beslissing op bezwaar Verordening Winkeltijden		

De raad van de gemeente Roosendaal,

- Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders.
- Gelet op het advies van de raadscommissie Bestuur d.d. 6 juni 2012.

Besluit:

1. het bezwaarschrift van mr. C.J.R. van Binsbergen namens een dertigtal partijen tegen het besluit tot openstelling van de winkels in Roosendaal op 52 koopzondagen per jaar, in afwijking van het advies van de commissie voor de bezwaarschriften, gedeeltelijk gegrond te verklaren overeenkomstig bijgevoegde concept beslissing op bezwaar;
2. vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening Winkeltijden (inclusief Toelichting).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 14 juni 2012.

De griffier,

De voorzitter,