

|  |  |
|--|--|
|  <b>Gemeente<br/>Roosendaal</b> | <b>Schriftelijke vraag</b>   |
|  | <br><b>Roosendaalselijst</b> |
| Datum  | 12-9-2017  |
| Onderwerp  | Doordecentralisatie huisvesting voortgezet onderwijs   |
| Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling  | Ja, raadsvoorstel doordecentralisatie huisvesting voortgezet onderwijs   |
| Beleidssterrein  | Onderwijs  |
| Portefeuillehouder   | Wethouder Verbraak   |

Voor een goede voorbereiding van het raadsvoorstel doordecentralisatie huisvesting voortgezet onderwijs heeft de Roosendaalse lijst enige technische vragen.

In de overeenkomst met OMO staat bij artikel 4.9 aangaande tijdelijke huisvesting en bouwrijp maken: "afrekening geschiedt op basis van werkelijke kosten". Uit het overzicht in de toelichting blijkt dat het gaat om 1.300.000 euro.

**Vraag 1:**

Is dit het maximale bedrag of kan dat ook nog hoger worden als de werkelijke kosten hoger liggen?

Bij artikel 8.3 staat een jaarlijkse bijdrage van 377 euro per leerling.

**Vraag 2:**

Wordt deze jaarlijkse gemeentelijke bijdrage gedekt met jaarlijkse rijks gelden?

Bij artikel 8.4 staat dat het leerlingenaantal de eerste 10 jaar is vastgesteld op 3.200 en de laatste 40 jaar (!) op 3.100. Op andere plaatsen in het contract voor andere vergoedingen wordt het leerlingenaantal jaarlijks herijkt of in het geval van de huisvestigingsplannen om de 5 jaar herijkt.

De school krijgt dus gegarandeerd 50 jaar lang het geld om de capaciteit op dit aantal te houden.

Doch tevens staat bij artikel 11.2 dat er mogelijk een 110% of meer groei (of daling) in capaciteit kan voorkomen. De ene school gaat dan ruimte beschikbaar stellen aan de ander.

**Vraag 3:**

Kunt u een uitgebreide toelichting geven op de situatie als er na 20 jaar een grote verandering van leerlingenaantallen is opgetreden. Met daarbij een toelichting op de bijdrage vanuit de gemeente naar de groeiende school, bijdrage vanuit de gemeente naar de krimpende school en eventuele onderlinge huurbedragen tussen deze twee scholen?

Bij OMO wordt er 377 euro per leerling uitgekeerd waarbij het leerlingenaantal is vastgesteld voor 10 en 40 jaar (zie inleiding vraag 3) met een vaste index van 1,25%. Bij SOVOR wordt het leerlingenaantal voor de 377 euro per jaar bijgesteld met een variabel indexering (via CBS).

**Vraag 4:**

Waarom deze verschillen in vaste leerlingenaantallen en jaarlijkse bijstelling en vaste en variabele indexering?

De contracten tussen SOVOR en OMO verschillen op een aantal punten wezenlijk van elkaar, zoals bij het ambitieniveau voor frisse scholen en duurzaam bouwen, de duur van de overeenkomst met SOVOR voor onbepaalde tijd en die met OMO voor 50 jaar, de vervreemdingsclausule van 1.000.000 met SOVOR en met OMO niet, en de afspraak die u uitdrukkelijk maakt met SOVOR dat alle schoolbesturen eens in de 5 jaar gezamenlijk overleggen en plannen gezamenlijk bijstellen en met OMO niet?

Vraag 5:

Kunt u het hoe en waarom rond deze verschillen in de contracten toelichten?

Mogen we vragen om beantwoording voor woensdagavond i.v.m. de behandeling op donderdag?

Namens de Roosendaalse Lijst,

Charl Goossens en Kees Hoendervangers

Wij beantwoorden uw vragen al volgt:

Vraag 1:

De gemeente voorziet in de tijdelijke huisvesting en draagt daarvan de kosten. Hiervoor is een bedrag opgenomen van maximaal 1,3 miljoen. De kosten kunnen, bij optimaal gebruik van bestaande voorzieningen, mogelijk lager uitpakken.

Vraag 2:

De jaarlijkse vergoeding wordt gedekt uit de rijks gelden die de gemeente ontvangt voor onder meer onderwijshuisvesting.

Vraag 3:


De afspraken met de besturen zijn gemaakt met een lange termijn planning en prognoses voor de komende 40 jaar. Met beide besturen is in de afspraken opgenomen dat verschuivingen van leerlingaantallen worden opgevangen door de besturen zelf, in overleg met elkaar. Indien de verschuivingen of ontwikkelingen in leerlingaantallen zo groot zijn dat deze niet te voorzien waren bij het afsluiten van de overeenkomsten, treden schoolbesturen en gemeente opnieuw met elkaar in overleg over eventuele herziening van de afspraken.

Vraag 4:

Het verschil in berekening van de bijdrage is gevolg van de onderhandeling met beide besturen om te komen tot maatwerkoplossingen. OMO investeert bij aanvang van de doordecentralisatie veel in de nieuw te bouwen locaties. Hierdoor is de behoefte aan financiële stabiliteit groot, waarbij men akkoord is gegaan met een vastgesteld bedrag, gebaseerd op een lager leerlingaantal dan op basis van de prognose kan worden verwacht. Voor het JTC is de oorspronkelijke systematiek gehandhaafd, zoals opgenomen in de eerste voorstellen. Fluctuaties van leerlingaantallen hebben voor een kleiner bestuur relatief grote gevolgen, dat speelt ook door in de huisvesting.

Vraag 5:

Bij het opstellen van de afspraken is rekening gehouden met de verschillen tussen beide besturen. OMO behoort tot de grootste onderwijsbesturen van Nederland, terwijl SOVOR zich uitsluitend richt op het JTC. Dit heeft in de loop van de onderhandelingen geleid tot verschillende uitwerking in de overeenkomsten. Zo zijn afspraken in de overeenkomst met SOVOR veelal locatiegebonden (specifiek geformuleerd voor de situatie van het JTC) uitgewerkt, terwijl voor OMO gekozen is voor een formulering die aansluit bij de overeenkomsten die zij in andere gemeenten hebben gesloten. In het contract met OMO is de zekerheid (ook voor de gemeente) bijvoorbeeld gewaarborgd door de vastgestelde leerlingaantallen, waardoor minder overleg nodig is. De afspraken passen bij de situatie van de beide besturen die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering en zijn in gelijkwaardigheid van uitwerking getoetst door juridisch adviseurs van AKD.



Hans Verbraak,  
Wethouder Onderwijs

