

Bestemmingsplan "Kortendijk"

Nota zienswijzen

1. Algemeen

Voor het plangebied 'Kortendijk' is een nieuw bestemmingsplan gemaakt. Doel van dit bestemmingsplan is het bieden van een actuele juridische regeling voor het gehele gebied. Het plan is primair een juridisch-planologische vertaling van de huidige situatie. Dit houdt in dat vooral de bestaande situatie en bouwrechten worden vastgelegd. Nieuwe grootschalige ontwikkelingen worden niet voorzien.

Met ingang van 10 juli 2017 is het ontwerpbestemmingsplan "Kortendijk" gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Gedurende deze periode was het mogelijk een zienswijze in te dienen. Er is één zienswijze ingediend door:

1. Dhr. en Mevr. Vredendregt Topaasdijk 76, 4706 TK Roosendaal

2. Termijnstelling

De termijn voor het indienen van zienswijzen liep af op maandag 21 augustus 2017. De zienswijze is ontvangen voor 4 augustus 2017 en daarmee tijdig ingediend.

3. Behandeling zienswijze

Samenvatting zienswijze nr. 1

Opgemerkt wordt dat de ingediende inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan van 5 mei 2017 en de daaraan voorafgaande correspondentie over de onderhavige problematiek onderdeel uitmaakt van deze zienswijze.

Gesteld wordt dat de Krampenloop onderdeel uitmaakt van de 30km/h zone die voor alle woonstraten van de wijk Sterrebos (en de overige buurten in Kortendijk) geldt. Aangevoerd wordt dat de Krampenloop is bedoeld als verblijfsgebied, maar door het doorgaand (sluip)verkeer vanuit het buitengebied en de nabij liggende dorpen heeft deze weg in de praktijk een verkeersfunctie gekregen. De getroffen snelheids- en verkeersremmende maatregelen blijken niet te werken. Het doorgaand gemotoriseerd verkeer verdringt het langzaam verkeer en veroorzaakt een grote mate van verkeersonveiligheid en vormen van overlast (geluid / trillingen). Van een verblijfsfunctie en – kwaliteit is al lang geen sprake meer. In het Beeldkwaliteitsplan Sterrebos II werd gesproken over de landschappelijke en ecologische waarde van de waterloop Krampenloop, de daarbij behorende oevers en bermen met een dubbele bomerij. Om een natuurlijke overgang van grijs naar groen te realiseren zijn zelfs speciale eisen gesteld aan de vorm van de woningen aan de Krampenloop. De verkeersfunctie die de Krampenloop nu in de praktijk heeft gekregen vormt een obstakel in die natuurlijke overgang.

De indiener pleit ervoor dat de ontsluiting van de wijk primair blijft verlopen via de Onyxdijk, dat de verblijfsfunctie van de Krampenloop alsnog wordt gerealiseerd door het doorgaand gemotoriseerd (sluip) verkeer te weren en dit vast te leggen in het bestemmingsplan Kortendijk.

Reactie:

Het bestemmingsplan regelt alleen bestemming van gronden. Voor zover hier van belang gaat het dus om het wegleggen van een verkeersbestemming met alles wat daarbij in functionele zin mogelijk is. Verkeersmaatregelen (bijvoorbeeld rijsnelheid, inrichting van wegen, het aanleggen van drempels, fiets- en voetpaden) zijn binnen zo'n bestemming nader te bepalen en worden in principe niet in het bestemmingsplan vastgelegd. In bijzondere situaties kan er voor gekozen worden om bepaalde verkeersmaatregelen in het bestemmingsplan specifiek vast te leggen. Bijvoorbeeld om milieutechnische- of veiligheidsredenen. In dit geval is dat niet aan de orde. Naar aanleiding van het verzoek van indiener en omwonenden zijn er tussen 2008 en 2016 diverse metingen verricht ten behoeve van snelheden en hoeveelheid gebruikers. Hieruit is gebleken dat er geen sprake is van structurele onveiligheid en dat er geen aanleiding is verkeerskundige maatregelen te nemen althans geen geslotenverklaring. Deze maatregel is te rigouros en rechtvaardigt niet de belemmering van de vrijheid van het verkeer. Er is geen aanleiding om de bestemming verkeer voor de Krampenloop en die zin aan te passen.

Voor sommige zaken zijn ook nadrukkelijk verkeersbesluiten noodzakelijk. Het nemen van verkeersbesluiten is een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders. Op dit moment loopt er een procedure omtrent het verkeersbesluit van 25 november 2016 waarin de gemeente heeft besloten om geen inrijdverbod voor de Krampenloop in te voeren. Tegen dit verkeersbesluit heeft de indiener bezwaar gemaakt. Op 22 september 2017 is de zitting bij de Rechtbank omtrent dit verkeersbesluit. Een inhoudelijke reactie op het bezwaar wordt gegeven in de procedure over dit verkeersbesluit. Omtrent het verkeersbesluit is tegen het bestemmingsplan ook inhoudelijk bezwaar ingebracht. Door de indiener wordt er verwezen naar een oud bestemmingsplan Sterrebos en naar het Beeldkwaliteitsplan Sterrebos 2 waarin is vermeld dat de Krampenloop geen doorgaande route is voor gemotoriseerd verkeer. De volgende overwegingen hebben er toe geleid dat het verzoek niet is ingewilligd:

Het bestemmingsplan Sterrebos en het daarbij behorende beeldkwaliteitsplan zijn van kracht geworden in 1995 en in 2007 vervangen door het bestemmingsplan Kortendijk, dat nu vigerend is. Tijdens de ontwikkeling van het bestemmingsplan Sterrebos is onderzocht hoe de wijk ontsloten moest worden. In het bestemmingsplan wordt niet met zoveel woorden gezegd dat de Krampenloop voor gemotoriseerd verkeer anders dan voor bestemmingsverkeer zal worden afgesloten. In de voorschriften behorend bij het bestemmingsplan is dit ook niet terug te vinden. In het beeldkwaliteitsplan is dit wel stellig bepaald. Vooropgesteld dient te worden dat de passages die de indiener aanhaalt zijn neergelegd in plannen die de visie van de gemeenteraad weergeven over het vormgeven van de wijk Sterrebos destijds. Onderdeel hiervan was de verkeerssituatie. Dit zijn plannen die destijds, voor de situatie in de jaren 90, zijn ontwikkeld. Bestemmingsplannen dienen ongeveer om de 10 jaar geactualiseerd te worden. Bestemmingsplan Sterrebos is in 2007 vervangen door bestemmingsplan Kortendijk. Bij het ontwikkelen van dit laatste bestemmingsplan is beoordeeld hoe de situatie op dat moment is of moet gaan worden. Visies of opvattingen die ten tijde van het van kracht worden van het daarvoor geldende bestemmingsplan golden, kunnen veranderen voor de tijd of andere omstandigheden. Het plan om de Krampenloop gesloten te houden op basis van het beeldkwaliteitsplan voor ander dan bestemmingsverkeer, is nimmer uitgevoerd en in het bestemmingsplan Kortendijk is dit niet meer ter sprake gekomen. De Krampenloop heeft nu de bestemming Verkeer en hier zijn geen beperkende voorschriften opgenomen. Naar aanleiding van het bezwaar van de indiener heeft de gemeente archiefonderzoek verricht. Tijdens de inspraakprocedure van het bestemmingsplan zijn over de verkeerssituatie van de Krampenloop zienswijzen ingediend. Naar aanleiding hiervan is besloten (expliciet op bladzijde 7 van het inspraakrapport) de Krampenloop te handhaven zoals deze destijds was, dus toegankelijk voor alle verkeer. De indiener geeft aan dat voor sommigen van de omwonenden de verkeerssituatie van de Krampenloop aanleiding was een woning te kopen.

De gemeente begrijpt dat, maar zoals gezegd kunnen plannen wijzigen en dat is in 2007 gebeurd.

De regels en de verbeelding van het onderhavige bestemmingsplan Kortendijk kunnen dan ook ongewijzigd blijven ongeacht de afloop van de procedure van dit verkeersbesluit. Want het bestemmingsplan biedt de ruimte binnen de bestemming verkeer tot het treffen van verkeersmaatregelen.

Conclusie

Aan de zienswijze kan niet worden tegemoetgekomen c.q. hetgeen naar voren is gebracht geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Hoorzitting

Belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen nader mondeling toe te lichten tijdens een daartoe belegde hoorzitting op 30 augustus 2017. Van deze gelegenheid is door de indieners gebruik gemaakt. Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd als bijlage.