Wet geluidhinder
Ontwerp-beschikking hogere waarde Wet geluidhinder

AANVRAAG
Op 31 mei 2016 heeft het college van de gemeente Roosendaal een verzoek ontvangen om vaststelling van hogere geluidgrenswaarden krachtens artikel 83 van de Wet geluidhinder voor een nieuw te projecteren bedrijfswoning aan De Stok 6 te Roosendaal. Bij de aanvraag is een akoestisch onderzoek gevoegd, notitie 'Geactualiseerde berekening projectlocatie Hotel-sauna De Stok 6 te Roosendaal', zaaknummer 16031839 van 14 april 2016, opgesteld door de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant.

Het college stelt vast dat het verzoek betrekking heeft op een situatie waarbij een bedrijfswoning geprojecteerd is op het perceel De Stok 6. De planontwikkeling voorziet tevens in de ontwikkeling van een sauna met zwembad, restaurant, hotel, bedrijfswoning en eventueel een fitnessruimte of kleine vergaderfaciliteit. De geprojecteerde bedrijfswoning is gelegen binnen de invloedssfeer van de Rijksweg A17 en De Stok.

Gezien de ligging van het plan binnen de invloedssfeer van de Rijksweg A17 wordt deze situatie, in de zin van de Wet geluidhinder, gezien als een buitenstedelijk gebied, waarvoor ingevolge artikel 82 van de Wet geluidhinder een voorkeursgrenswaarde van 48 dB L_{den} geldt. Artikel 83 biedt de gelegenheid om een hogere waarde vast te stellen van maximaal 53 dB L_{den}.

Gezien de ligging van het plan binnen de invloedssfeer van De Stok wordt deze situatie, in de zin van de Wet geluidhinder, gezien als een stedelijk gebied, waarvoor ingevolge artikel 82 van de Wet geluidhinder een voorkeursgrenswaarde van 48 dB L_{den} geldt. Artikel 83 biedt de gelegenheid om een hogere grenswaarde vast te stellen van maximaal 63 dB L_{den}.

De planontwikkeling voorziet o.a. in de bouw van één bedrijfswoning. De maximale ontheffingswaarde van 53 dB vanwege het wegverkeer op de Rijksweg A17 wordt overschreden met hoogste 5 dB. Deze geluidbelasting is niet zondermeer toelaatbaar. Hiervoor dienen maatregelen getroffen te worden. De geluidbelasting vanwege De Stok overschrijden de voorkeursgrenswaarde niet.

Voor de geveldelen waar de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden, hebben wij een hogere waarde vastgesteld.

Procedure
Voor de voorbereiding van het besluit tot het vaststellen van de hogere waarde is de procedure zoals bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 110c van de Wet geluidhinder (Wgh) gevolgd. De ontwerp-beschikking lag ter inzage van 18 juli 2016 tot en met 29 augustus 2016.

Het besluit tot het vaststellen van een hogere waarde wordt gelijktijdig met het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage gelegd.

Ontvankelijkheid
De aanvraag voldoet aan de gestelde eisen zoals opgenomen in hoofdstuk 5 van het Besluit geluidhinder, maar voldoet niet aan het gemeentelijk beleid zoals opgenomen in het "Ontheffingenbeleid Wet geluidhinder" vastgesteld op 19 juni 2007 door het college van Roosendaal.

De aanvraag bestaat uit:
- Het aanvraagformulier.
- Het ontwerp-bestemmingsplan
- notitie 'Geactualiseerde berekening projectlocatie Hotel-sauna De Stok 6 te Roosendaal', zaaknummer 16031839 van 14 april 2016, opgesteld door de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant.

Beoordelingskader
In de Wet geluidhinder (Wgh) zijn normen opgenomen voor de toelaatbare geluidbelasting op de gevels van woningen vanwege verkeerslawaai. De Wet gaat daarbij uit van een voorkeursgrenswaarde en een ten hoogste toelaatbare geluidbelasting. De voorkeursgrenswaarde van wegverkeerslawaai bedraagt 48 dB. Een geluidbelasting onder de voorkeurgrenswaarde is zonder meer toelaatbaar. De effecten van geluid worden dan aanvaardbaar geacht. Artikel 83 Wgh biedt de mogelijkheid om een hogere grenswaarde vast te stellen vanwege wegverkeer.

Een geluidbelasting hoger dan de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting is niet toelaatbaar. Een geluidbelasting in het gebied tussen de voorkeursgrenswaarde en de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting is alleen toelaatbaar na een bestuurlijk afwegingsproces.

Als basis hiervoor dient het ontheffingenbeleid dat burgemeester en wethouders van de gemeente Roosendaal in hun Adviesnota "Ontheffingenbeleid Wet geluidhinder d.d. 19 juni 2007 hebben vastgesteld. Dit afwegingsproces heeft vorm gekregen in deze procedure voor een hogere waarde voor geluid.

Indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de verwachte geluidbelasting op de gevel van de betrokken woning, onvoldoende doeltreffend zal zijn, dan wel stuit op overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeers- of vervoerkundige, landschappelijke of financiële aard, is een hogere waarde mogelijk. Indien er een hogere waarde wordt vastgesteld, zal gemotiveerd moeten worden waarom dergelijke maatregelen redelijkerwijs niet of in onvoldoende mate realiseerbaar zijn.

OVERWEGINGEN

Bronmaatregelen

Bij maatregelen aan de geluidbron (A17) wordt bekeken of het geluidniveau van de veroorzaker van het geluid gereduceerd kan worden. Bij een maximale snelheid van 115 km/uur zijn er twee oorzaken van geluidproductie, namelijk het motorgeluid van de motorvoertuigen en het geluid dat de banden op het wegdek maken. Mogelijke maatregelen zijn stillere voertuigen, verlaging van de maximum snelheid of een geluid reducerend wegdek.

- stillere voertuigen: een vermindering van mechanische geluiden kan alleen door de ontwikkeling van nieuwe technieken en is zodoende binnen de scope van dit plan niet realistisch;
- verlaging van de maximum snelheid: op een verlaging van het snelheidsregime op een weg kan de initiatiefnemer van het bouwplan geen invloed uitoefenen;
- geluid reducerend wegdek: een vermindering van het geluid dat de banden op het wegdek veroorzaken is te realiseren door het toepassen van een geluid reducerend wegdek.

Uit de rekenresultaten blijkt dat na toepassing van geluid reducerend wegdek de geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer op deze weg met circa 2 dB afneemt. Hiermee worden de voorkeursgrenswaarde én de maximale ontheffingswaarde nog altijd overschreden. Het toepassen van een stiller wegdek ontmoet bovendien overwegende bezwaren van financiële aard. De kosten voor deze maatregel bedragen circa € 150,- per m^2 en het is vanuit financieel oogpunt niet realistisch dat het bouwplan deze extra kosten kan dragen. Derhalve voldoet deze maatregel niet aan het doelmatigheidscriterium.

Overdrachtsmaatregelen

Bij overdrachtsmaatregelen wordt bekeken of tussen geluidbron en ontvanger de geluidoverdracht belemmerd kan worden. Het aanleggen van een geluidwal of geluidscherm gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting tot de hoogst toelaatbare geluidbelasting ontmoet in de onderhavige situatie echter overwegende bezwaren van financiële en stedenbouwkundige aard. Dit (aanvullende) geluidscherm zou namelijk geplaatst moeten worden tussen de bedrijfswoning en de rijksweg en meer dan 100 meter lang en hoger dan 5 meter hoog moeten zijn. De kosten voor een dergelijk scherm hiervoor achten wij niet doelmatig. Daarnaast is een dergelijk scherm vanuit landschappelijk oogpunt niet inpasbaar.

Bouwkundige maatregelen

Ter plaatse van de oost- en zuidgevel van de bedrijfswoning wordt de maximale ontheffingswaarde vanwege de A17 overschreden. Uit het onderzoek naar mogelijke bron- en overdrachtsmaatregelen is gebleken dat (bijna) niet of slechts met het nemen van kostbare maatregelen kan worden voldaan aan de maximale ontheffingswaarde laat staan aan de voorkeursgrenswaarden. Om deze reden is bekeken of het mogelijk is om met architectonische en/of bouwkundige maatregelen in het ontwerp te voldoen aan het gestelde in de Wet geluidhinder.

Een oplossing is bijvoorbeeld de toepassing van de zogenaamde "dove" gevel zoals bedoeld in artikel 1b, lid 4 van de Wet geluidhinder. Dit type gevels hoeft niet te worden getoetst aan de normen van de Wet geluidhinder. In het bestemmingsplan zal worden vastgelegd dat de oost- en zuidgevel van de bedrijfswoning, waar een overschrijding plaatsvindt van de maximale ontheffingswaarde, als dove gevel moeten worden uitgevoerd met inachtneming van het gestelde in de Wet geluidhinder hierover.

Geluidluwe buitenruimte

Daar ontheffing wordt gevraagd voor wegverkeerslawaai tot een waarde van maximaal 53 dB, dient voor de woning een geluidluwe buitengevel of buitenruimte veiliggesteld te worden en dient er tenminste één verblijfsruimte aan deze gevel gesitueerd te worden.

Cumulatie

Bij de vaststelling van een hogere waarde dient ook rekening gehouden te worden met cumulatie. Dit is het effect van de samenloop van meerdere geluidbronnen. Teneinde willekeur te voorkomen moet voor het berekenen van cumulatie van geluid, afkomstig van meerdere verschillende bronnen, het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012 worden gevolgd. Uit de rapportage van het akoestisch onderzoek is dit effect af te leiden. Indien een cumulatieberekening wordt uitgevoerd volgens het reken- en meetvoorschrift dan blijkt daaruit dat de maximaal berekende gecumuleerde geluidbelasting 66 dB bedraagt. Wij achten deze gecumuleerde geluidbelasting in deze situatie acceptabel.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Roosendaal:

overwegende:

dat het voornemen om een hogere waarde vast te stellen voor de hierna genoemde locatie met ingang van 27 juli 2016 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen, waarbij aan een ieder de gelegenheid werd geboden om gedurende voornoemde termijn schriftelijk of mondeling een zienswijze ter kennis te brengen aan het college,

dat van deze mogelijkheid geen gebruik is gemaakt,

gelet op de Wet geluidhinder en het Hogere waarde beleid Wet geluidhinder Gemeente Roosendaal 2007;

Besluiten:

1. als hogere grenswaarden voor de bedrijfswoning aan de De Stok 6, vast te stellen de waarde van maximaal:

   ten gevolge van de Rijksweg A17

Woning nr.	L_{den}
De Stok 6	53 dB

Voor de situering van de bedrijfswoning wordt verwezen naar de bij dit besluit behorende notitie 'Geactualiseerde berekening projectlocatie Hotel-sauna De Stok 6 te Roosendaal', zaaknummer 16031839.

Het college van Roosendaal,
namens deze,

Roosendaal, 22 maart 2017

Toelichting inschrijven in openbare registers

Onderstaande eisen hebben betrekking op de voor het Kadaster bestemde stukken die op papier voor inschrijving worden aangeboden.

1. De afschriften (besluit, enz.) mogen op gewoon blanco papier worden aangeleverd; de speciale Kadasterformulieren (ook wel bekend als Rijksformulieren) behoeven niet meer te worden gebruikt

2. Boven- en ondermarges moeten tenminste 2 centimeter te zijn, een marge van 5 centimeter in de linkerkantlijn moet worden aanhouden.

3. De voor inschrijving bedoelde stukken moeten rechtsboven voorzien zijn van een paginanummer en hoeven niet geparafeerd te zijn. De paginanummering mag met de hand worden toegevoegd.

4. Binnen de vrij te houden 2 centimeter ondermarge dient aan de linkerzijde de tekst Hypotheken 4 te worden opgenomen. De tekst Hypotheken 4 mag met de hand op het formulier worden geschreven.

5. Bijlagen groter dan A4-formaat (maar kleiner dan of gelijk aan A0-formaat) dienen als afzonderlijk afschrift te worden bijgevoegd, en zullen dus, net als het stuk waarvan de bijlage deel uitmaakt, een eigen verklaring van eensluidendheid moeten bevatten.

6. Voorzien van een verklaring van eensluidendheid (zie hierna)

7. Het geheel dient ongevouwen te worden aangeboden

De verklaring van eensluidendheid

Het besluit zal nagenoeg altijd ondertekend worden door de burgemeester en de secretaris in uitvoering van een besluit van B&W.

In de Uitvoeringsregeling Kadasterwet (art.3, lid 3) is bepaald dat een verklaring van eensluidendheid wordt getekend door de ondertekenaar(s) van het stuk, dan wel door één (of meer) van hen die daartoe uitdrukkelijk in het stuk gemachtigd zijn.

De verklaring bevat de volledige voornamen en namen, woonplaats met adres van degene die de verklaring ondertekent (adres van de betreffende gemeente mag worden opgevoerd) en wordt als laatste geplaatst op de voor het Kadaster bestemde stukken. Een notaris mag de verklaring eveneens tekenen.

Ondergetekende/n, ... (voornamen en naam voluit) , burgemeester van de gemeente ....., ... (mag adres van de gemeente zijn), en ..... (voornamen en naam voluit), secretaris van de gemeente ..... , ... (mag adres van de gemeente zijn), verklaart/verklaren dat bovenstaand afschrift eensluidend is met het ter inschrijving aangeboden stuk.

Voor de inschrijving in de openbare registers brengt het kadaster een geringe vergoeding in rekening (ca. € 50,-). Voor de actuele tarieven wordt verwezen naar de website van het kadaster.