Gemeente Roosendaal	Schriftelijke vraag SP
Datum	26 april 2016
Onderwerp	Komst varkensmestverwerkingsfabriek in de Westrand
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	
Beleidsterrein	Omgeving
Portefeuillehouder	Theunis

Door een varkensmestverwerkingsfabriek, een zogenaamde biomineralenfabriek die dikke fractie mest omzet in biomineralenkorrels, is op 12 april jl. een omgevingsvergunning aangevraagd voor de bouw van een nieuwe fabriek aan de Potendreef en gelegen in de directe nabijheid van de wijk Westrand. Door de VLP fractie zijn hierover eerder op 15 maart 2016 vragen gesteld.

De omwonenden van deze geplande fabriek maken zich grote zorgen over de gezondheidsrisico's en de milieueffecten (o.a. stankoverlast). Daarbij speelt een rol dat de betreffende wijk al zeer zwaar belast is door het verkeer (ligging aan de A17) en reeds aanwezige milieubelastende bedrijven (asfaltcentrale, Cosun, Sensus, Suez, persgemaal). De omwonenden hebben daarover recent een brief aan de gemeenteraad gestuurd (Lijst Ingekomen Stukken 1002352, Biomineralen Werkgroep "Bezwaar tegen varkensmestverwerkingsfabriek").

De GGD heeft op 11 april jl. in het kader van de mestdialoog van de provincie Noord-Brabant ook haar zorgen geuit over de effecten op de gezondheid van omwonenden van mestverwerkers. De GGD heeft daarom een aantal voorwaarden op schrift gesteld waaraan voldaan moet worden om een voorgenomen initiatief op dit terrein te kunnen beoordelen.

De SP Roosendaal heeft hierover de volgende vragen aan het College:

1. Is het College het met de SP eens dat de wijk Westrand inmiddels al relatief veel bedrijven heeft met milieubelastende activiteiten en dat het daarom ook te begrijpen is dat omwonenden ongerust zijn over een initiatief voor een nieuw mestafvalbedrijf in de eigen omgeving?

2. Is het College het met de SP eens dat het daarom ook van belang is om alles wat in de rede ligt te doen om die ongerustheid bij de omwonenden weg te nemen?

3. De GGD heeft veel expertise als het gaat om het beoordelen of er gezondheidsrisico's zijn voor de omwonenden van milieubelastende bedrijven. Dat geldt ook voor het beoordelen van de milieueffecten (stank en/of geluidsoverlast). Omwonenden hebben in de brief aan de Raad ook aangegeven graag zo'n uitgebreid gezondheids- en milieuonderzoek te willen. Is het College bereid om de omwonenden toe te zeggen dat er via de GGD een dergelijk uitgebreid onderzoek naar de gezondheidsrisico's zal worden uitgevoerd en dat in dat kader ook een milieueffectenrapportage (MER) zal worden opgesteld? Zo nee, waarom niet?

4. Kan het College toezeggen dat de omwonenden ook betrokken zullen worden bij betreffende gezondheids- en milieuonderzoeken en dat de uitkomsten ervan ook aan die omwonenden worden teruggekoppeld? Zo ja wanneer en hoe? Zo nee, waarom niet?

5. Kan het College aangeven welk tijdpad nu verder gevolgd wordt t.a.v. de beslissing over het afgeven van een omgevingsvergunning en de overige stappen in het traject tot de eventuele bouw van een nieuwe Biomineralenfabriek?

Ada Oudhof, SP Roosendaal

Wij beantwoorden de vragen als volgt:

1. De wijk Westrand zelf heeft weinig tot geen bedrijven, echter kan te maken krijgen met de (milieu)belasting van de bedrijven, die grenzen aan de wijk. Het college heeft begrip voor de ongerustheid van de bewoners in de wijk, maar is gebonden aan wet- en regelgeving omtrent het al dan niet verlenen van vergunningen. Indien de aanvraag voldoet is het college gehouden de vergunning te verlenen.

2. Het wegnemen van de ongerustheid zal bij een eventuele vergunningverlening nagenoeg onmogelijk zijn. Uiteraard zal de aanvraag worden beoordeeld op m.n. milieueisen om ervoor zorg te dragen dat het bedrijf voldoet aan de gestelde eisen.

3. Het opstellen van een GGD-rapport kan formeel geen onderdeel uitmaken van de besluitvorming in de lopende aanvraag, het betreft immers geen toetsingsgrond vanuit de Wabo c.q. autonoom beleidskader. Het staat de omwonenden uiteraard vrij om een dergelijk onderzoek aan de GGD te vragen en dit als bespreekstuk te overleggen aan het college. Het college zal advies vragen aan de OMWB en dat zal worden betrokken bij de besluitvorming. Voorafgaand aan de ingediende aanvraag heeft reeds een m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden en de uitkomsten geven aan dat het opstellen van een m.e.r. niet noodzakelijk is. Derhalve heeft het college bij besluit van 26 maart 2015 (publicatie 27 maart 2015) besloten dat een dergelijke rapportage niet hoeft te worden opgesteld.

4. Een gezondheidsonderzoek zal niet vanuit de gemeente worden geïnitieerd en dus is betrekken en/of terugkoppelen niet mogelijk. Indien men wenst kan men een afschrift verkrijgen van de M.E.R.-beoordeling en het daarop genomen collegebesluit.

5. Voor de realisatie van het project is een omgevingsvergunning voor de activiteiten 'milieu' en 'bouwen' nodig. De initiatiefnemer heeft aangeven dat zij de aanvraag voor de omgevingsvergunning gefaseerd indienen. Gefaseerd indienen betekent dat zij in fase 1 eerst toestemming voor de activiteit milieu aanvragen. Indien deze aan alle voorwaarden voldoet, ontvangen zij hiervoor een beschikking. Er mag dan nog niet met de werkzaamheden worden begonnen. Eerst moet dan nog fase 2 voor de activiteit 'bouwen' worden aangevraagd. Als ook deze aan alle voorwaarden voldoet, ontvangen zij ook hiervoor een beschikking. De beschikkingen voor fase 1 en fase 2 vormen samen één omgevingsvergunning. De aanvraag om omgevingsvergunning fase 1 voor de activiteit 'milieu' is op 12 april 2016 bij ons ingediend. Deze aanvraag volgt de uitgebreide voorbereidingsprocedure van de Wabo. De verwachting is dat in de 2e helft van mei het ontwerpbesluit voor een periode van 6 weken ter inzage kan worden gelegd, waarop eenieder in de gelegenheid wordt gesteld om zienswijzen in te dienen. Afhankelijk van de eventuele indiening van zienswijzen (zienswijzenbehandeling) kan er vervolgens een definitief besluit worden genomen op deze aanvraag.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders,
Namens deze,

Cees Lok,
Wethouder vergunningen