

Datum raadsvergadering:	10 september 2025	Agenda nr.:	4
Portefeuillehouder(s):	Burgemeester Buijs	Registratiecode:	1519365
Onderwerp:	Rapport onderzoek uitkoop Poolse supermarkt		

De raad van de gemeente Roosendaal,

- Gezien de op 13 maart 2025 unaniem aangenomen motie waarmee werd besloten om een extern onderzoek uit te laten voeren naar de (voorbereiding op de) besluitvorming door raad en college en de uitwerking van die besluitvorming door de burgemeester/het college omtrent de uitkoop van de Poolse supermarkt aan de Gastelseweg;
- Gelezen het voorstel van de griffier inzake het door Necker uitgevoerde onderzoek van 18 augustus 2025 met als titel ' Raadsonderzoek uitkoop Poolse supermarkt Gastelseweg;

Besluit:

Ten aanzien van het rapport onderzoek uitkoop Poolse supermarkt van Necker:

1. Kennis te nemen van het rapport naar aanleiding van het door Necker uitgevoerde onderzoek van 18 augustus 2025 met als titel 'Raadsonderzoek uitkoop Poolse Supermarkt Gastelseweg';
2. Vast te stellen dat de onderzoeksvragen van de gemeenteraad in dit onderzoeksrapport zijn beantwoord;
3. De conclusies uit dat rapport te onderschrijven;
 - Conclusie 1: De gemeenteraad had een dominante rol in het dossier die op momenten informeel en gericht op uitvoering was;
 - Conclusie 2: Er was sprake van beperkte rolinvulling door het college met onvoldoende afweging en toetsing in het besluitvormingsproces tot gevolg;
 - Conclusie 3: De portefeuillehouder vulde zijn rol afwisselend sterk sturend of juist enkel uitvoerend in;
 - Conclusie 4: De portefeuillehouder gaf in het dossier (te) weinig ruimte aan het college van B&W en de ambtelijke organisatie om hun rol op een zorgvuldige manier in te vullen;
 - Conclusie 5: Beperkte ruimte voor adviserende rol van de ambtelijke organisatie leidt op momenten tot ongemak over het proces;
 - Conclusie 6: Verantwoordelijkheid en eigenaarschap over besluiten rondom uitkoop worden noch door de raad, noch door het college gevoeld en genomen;
 - Conclusie 7: De overeenkomsten zijn juridisch zorgvuldig en extern getoetst, de verschillen tussen de eerste twee taxaties zijn te verklaren;
 - Conclusie 8: De afweging tussen algemeen- en deelbelangen is niet voldoende expliciet gemaakt;
 - Conclusie 9: Ongemak bij de gemeenteraad heeft geleid tot een suboptimale oplossing voor het bijeen brengen van 'het geheime' en 'openbare spoor';
 - Conclusie 10: Besluiten zijn civielrechtelijk correct tot stand gekomen, maar vanuit politiek oogpunt was meer zorgvuldigheid op zijn plaats geweest.

-
4. De volgende aanbevelingen uit dat rapport over te nemen:
- Aanbeveling A: Neem bij gevoelige dossiers bij de start de ruimte om een rolverdeling af te spreken;
 - Aanbeveling B: Neem, ook bij maatschappelijk gevoelige onderwerpen, de ruimte als raad om te komen tot weloverwogen besluitvorming waarbij alle beschikbare informatie en consequenties in ogenschouw worden genomen;
 - Aanbeveling C: Behoud in besluitvormingstrajecten voldoende aandacht voor het hoofddoel, en bouw momenten in om dit te evalueren;
 - Aanbeveling D: Zorg ervoor dat besluiten in het college in gezamenlijkheid worden voorbereid en met de benodigde zorgvuldigheid worden genomen;
 - Aanbeveling E: Organiseer voldoende ruimte (in vorm, tijd en mogelijkheid) voor de advisering van ambtenaren.

De griffier,

De voorzitter,