

Gemeenteraad Roosendaal

Onderwerp : reactie college initiatiefvoorstel gevallenlijst BOPA's adviesrecht, registratiecode 1394629
Roosendaal : 13 mei 2025

Geachte Raadsleden,

Wij hebben uw initiatiefvoorstel met interesse gelezen.

Zoals gevraagd en te doen gebruikelijk bij een initiatief voorstel doen wij u bij deze toekomen de reactie vanuit het college met onze wensen en bedenkingen over de 'uitbreiding lijst van gevallen waarin de raad gebruik maakt van haar adviesrecht ten aanzien van buitenplanse omgevingsplanactiviteiten BOPA's', registratiecode 1394629.

Inleiding

Als de raad voornemens is om een besluit over een voorstel te nemen dan is de raad op grond van artikel 147a van de Gemeentewet verplicht om het college in de gelegenheid te stellen om wensen en bedenkingen met betrekking tot het voorstel kenbaar te maken.

Op 13 mei 2025 heeft het college in zijn vergadering over het initiatiefvoorstel "uitbreiding lijst van gevallen waarin de raad gebruik maakt van haar adviesrecht ten aanzien van buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (BOPA's)" gesproken. Het gaat hier om BOPA's met bindend adviesrecht van de raad.

Reactie op voorstel 1 onder a

Met betrekking tot het voorstel onder 1 a "Het vestigen van nieuwe detailhandel, indien dit niet in overeenstemming is met het door de raad vastgestelde detailhandelsbeleid' heeft het college de vraag wat met een nieuwe detailhandel wordt bedoeld. Gaat het dan om het vestigen van nieuwe detailhandel op een locatie waar nog geen detailhandel zat. En wat als de detailhandel alleen in strijd is met de bouwregels uit het (tijdelijke) omgevingsplan?

Het college zou dit voorstel nog iets concreter geformuleerd willen zien.

Reactie op voorstel 1 onder b

Tegen het voorstel 1 onder b: "Nieuwe, niet-voorzien functies die aanzienlijke gevolgen kunnen hebben voor de fysieke leefomgeving én waarvan redelijkerwijs verwacht kan worden dat meerdere belanghebbenden daartegen bedenkingen hebben" heeft het college de volgende bedenkingen:

- Toelichting op dit voorstel gaat niet over adviesrecht, maar over wettelijke grondslag om de uitgebreide procedure van toepassing te verklaren (bevoegdheid college)

Artikel 16.65 lid 4 van de Omgevingswet bepaalt dat het bevoegd gezag, het college van B&W, afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing kan verklaren op de voorbereiding van de beslissing op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Dit geldt als de activiteit aanzienlijke gevolgen heeft of kan hebben voor de fysieke leefomgeving en als verwacht wordt dat verschillende belanghebbenden bedenkingen zullen hebben.

Dit artikel gaat niet over het adviesrecht, maar op basis van wettelijke uitgangspunten het college kan besluiten om de uitgebreide procedure van toepassing te verklaren. Als het college inschat dat deze criteria van toepassing zijn, kan het college dus besluiten om de uitgebreide procedure van toepassing te verklaren in plaats van de reguliere procedure.

De juridische basis voor voorstel 1 onder b is dus niet de wettelijke basis voor het adviesrecht van de raad, maar voor het mogelijk van toepassing verklaren van de uitgebreide procedure door het college. Deze wettelijke bepalingen kunnen wel handvatten bieden voor het eventueel van toepassing verklaren de uitgebreide procedure. Dit gaat echter niet op voor het adviesrecht.

- Onduidelijk wanneer adviesrecht van toepassing is

De formulering is niet concreet genoeg om goed te kunnen bepalen wanneer het adviesrecht van toepassing is.

Wat wordt bedoeld met een functie die niet voorzien is? Wordt hier dan mee bedoeld dat de omgeving deze functie niet kon voorzien? Er is in ieder geval strijdigheid met het omgevingsplan anders zou het geen BOPA zijn.

Wanneer heeft een BOPA 'aanzienlijk gevolgen' voor de fysieke leefomgeving. Het verbouwen van een gebouw naar een andere functie kan voor de direct omwonenden gevolgen hebben. Of deze gevolgen 'aanzienlijk' zijn, kan door de verschillende partijen anders geïnterpreteerd worden. Ook het feit dat redelijkerwijs verwacht kan worden dat meerdere belanghebbenden daartegen bedenkingen kunnen hebben, is moeilijk in te schatten. Dit betekent dat het college af moet gaan wegen wanneer dit het geval is. De vraag is of hiervoor, gezien de wettelijke vergunning termijnen, voldoende tijd is. Achteraf kan ook discussie ontstaan over het wel of niet toepassen van het adviesrecht.

- Vertraging voor aanvrager in vergunningverlening bij BOPA met adviesrecht

Het uitgangspunt bij het beoordelen van een BOPA is de reguliere procedure. Ook met adviesrecht is dit het geval. Vanwege de vergadercyclus van de raad wordt bij een BOPA met adviesrecht de vergunningprocedure gelijk verlengt met zes weken. De stukken die zijn ingediend worden gelijk de routing ingebracht naar de raad, zodat het advies binnen de wettelijke termijn van de vergunningprocedure kan worden gegeven. Wordt de termijn overschreden dan kan een aanvrager overgaan tot het vorderen van een dwangsom. Als dit voorstel zo blijft zullen meer BOPA's met adviesrecht bij de raad komen. Dit betekent in ieder geval een vertraging van 6 weken voor de aanvragers. Onder de Omgevingswet worden juist kortere (reguliere) vergunningprocedures beoogd, ook al is er sprake van een BOPA.

Daarnaast moet de aanvrager ook verplicht aan participatie doen, waarbij dan ook aan de uitgangspunten van de participatie verordening moet worden voldaan.

- **Meer BOPA's naar de raad om adviesrecht: vergadercyclus raad aanpassen**

De verwachting is dat er meer BOPA's richting de raad gaan voor adviesrecht. Dit betekent dat de raad ook vaker binnen de wettelijke termijn van de vergunningprocedure zal moeten besluiten over de BOPA's en wellicht ook meer vergadermomenten moet inplannen om de wettelijke termijn van deze procedure te halen. Met de huidige vergadercyclus is de kans groot dat de wettelijke termijn van een BOPA niet wordt gehaald. Als er op dit moment een aanvraag wordt ingediend, is het niet meer mogelijk om deze voor de zomervakantie te voorzien van advies van de raad. De interne routing is zo lang dat dit niet gehaald wordt. Als de wettelijke termijn niet wordt gehaald, kan de aanvrager een dwangsom vorderen van de gemeente.

- **Voorbeelden niet concreet genoeg**

In het voorstel worden voorbeelden genoemd voor het type BOPA als bedoeld onder 1b. Ook in de voorbeelden wordt gebruik gemaakt van termen als: 'significante ruimtelijke of maatschappelijke impact', 'regionale of bovenlokale betekenis', 'een bepaalde schaalgrootte', 'substantiële effecten op omliggende functies, leefomgeving of verkeer'. Het is onduidelijk wie nu bepaald wanneer hier sprake van is. Zie ook 2^{de} bullit.

Het vijfde voorbeeld klopt niet. Je kunt niet besluiten om adviesrecht toe te passen als de participatie volgens het college niet goed doorlopen is of niet aan de uitgangspunten van participatie is voldaan. Als het college onvoldoende informatie heeft om tot een goede belangenafweging te komen, kan zij vragen om meer informatie of zelf extra informatie verzamelen om tot een goed besluit te komen. Dit is dus geen argument om het adviesrecht van toepassing te verklaren. Het moet voor aanvragers van tevoren duidelijk zijn bij welke BOPA's het adviesrecht van toepassing is.

- **Ambtelijke lastenverzwaring**

Omdat er naar aanleiding van dit voorstel meer BOPA's voor adviesrecht in aanmerking zullen komen, zal dit ook leiden tot meer inzet van en voorbereiding door het ambtelijk apparaat. Dit terwijl de uitvoering onder de Omgevingswet al zwaarder belast wordt.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,

drs. H.W.J. Klaucke

M. Buijs