

DECISIO



WIJKANALYSE FOCUSGEBIED ROOSENDAAL NATIONAAL PROGRAMMA LEEFBAARHEID EN VEILIGHEID

DEFINITIEF 27 JANUARI 2023

DECISIO

Inhoudsopgave

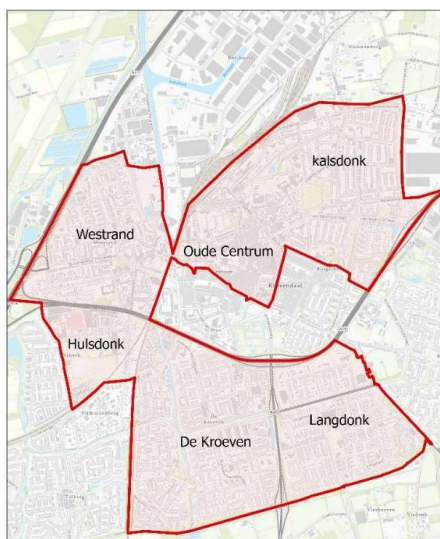
1.	Inleiding	1
2.	DNA van het gebied	5
3.	Fysieke leefomgeving	7
3.1	Wonen	7
3.2	Duurzaamheid	10
4.	Perspectief	13
4.1	Onderwijs	13
4.2	Gezondheid	14
4.3	Jeugd	16
4.4	Werk en inkomen	17
4.5	Zorg	18
5.	Veiligheid	19
5.1	Veiligheid	19
5.2	Ondermijning	19
	Bijlage 1. Enquête onder professionals in Kroeven en Kalsdonk	22
	Bijlage 2. Gegevens over woningvoorraad per buurt	28
	Bijlage 3. Resultaten probleemanalyses Westrand en Langdonk	32
	Bijlage 4. Vitaliteitskaarten	34
	Bijlage 5. Kaarten energielabels – Energieatlas	36
	Bijlage 6. SWOT-analyses Kroeven en Kalsdonk uit 2020	38
	Bijlage 7. Afbakening focusgebied Roosendaal NPLV	41

1. Inleiding

Voorliggende wijkanalyse bevat een inventarisatie van onderzoeksgegevens in het kader van het Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid voor de 'Ring Roosendaal'. Het betreft hier een 'focusgebied' binnen Roosendaal dat als één van de 20 gebieden is geselecteerd op mee te draaien in het landelijke programma. Het focusgebied is op nevenstaande kaart ingetekend.

Onderdeel van het NPLV is een gedegen analyse van de uitdagingen en kansen in de wijk, het formuleren van ambities, uitwerken van programma's en projecten en komen tot een beredenering en berekening van de mogelijke impact van het programma.

Voorliggende 'wijkanalyse' bevat informatie die relevant is voor de eerste stap: de probleemanalyse. We maken in de wijkanalyse gebruik van eerder onderzoek dat is gedaan, van statistieken en data over de wijk en we bespreken de uitkomsten van een enquête die is gehouden onder professionals die werkzaam zijn in de verschillende wijken.



Analyse met name gericht op de wijken Kalsdonk en Kroeven

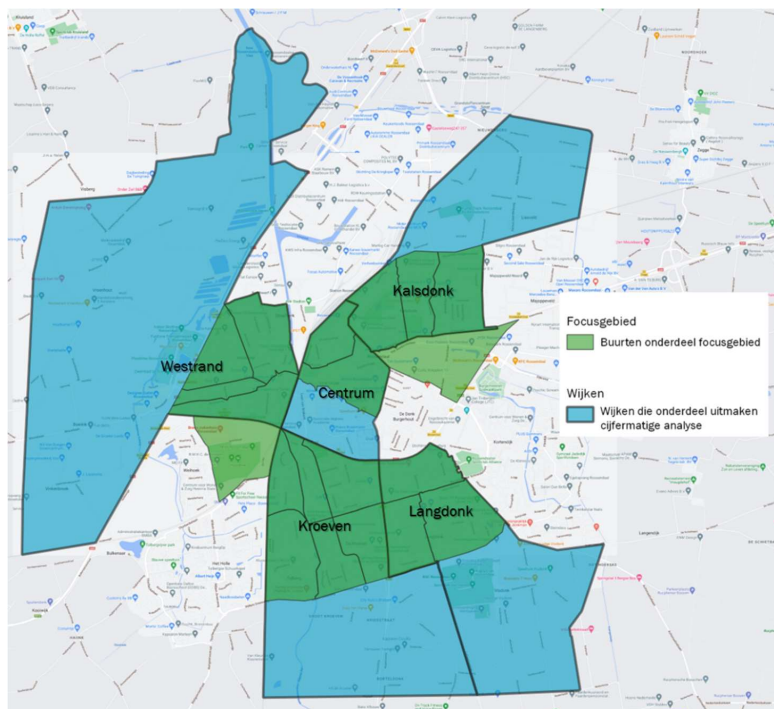
In dit document ligt focus op de wijken Kalsdonk en Kroeven. Voor deze twee gebieden wordt in 2023 gewerkt aan de probleemanalyse. Het focusgebied bestaat ook nog uit delen van de wijken Langdonk en Westrand. Voor deze gebieden is dit traject eerder in 2021 en 2022 reeds een proces doorlopen. Daarnaast bestaat het focusgebied uit de buurt 'Oude Centrum'. Voor deze buurt loopt een parallel traject van visievorming.

Afbakening focusgebied ten behoeve van cijfermatige analyses

Voor de cijfermatige analyses in dit document is het vanuit het oogpunt van beschikbaarheid van data nodig geweest om voor de meeste gegevens een andere indeling van het focusgebied te hanteren. Praktisch gezien is de meeste data beschikbaar op het niveau van wijken. Voor de data-analyse is om die reden ook gefocust op het schaalniveau van de wijk. Hier wringt echter de schoen: het focusgebied van Roosendaal bestaat uit 20 buurten verspreid over 7 wijken. Maar binnen de 7 wijken waar het focusgebied doorheen loopt zijn er ook buurten die geen onderdeel uitmaken van het focusgebied. Daarmee is sprake van een

bepaalde discrepantie wat betreft de data-verzameling. In onderstaande kaart hebben we dit weergegeven. Korte toelichting:

- In voorliggend document laten wij in veel tabellen informatie zien over 5 wijken (Centrum, Kalsdonk, Westrand, Kroeven en Langdonk). Die wijken zijn met een blauwe kleur gemarkeerd.
- Voor een groot deel ligt het groen gearceerde focusgebied binnen deze wijken, maar zichtbaar is dat er ook buurten zijn die in de statistieken meegaan en geen onderdeel uitmaken van het focusgebied. Concreet gaat het om: Centrum-Nieuw, Vrouwenhof, Nieuwenberg, Vroenhout, Borteldonk en Vierhoven. Dit 'verkleurt' de data enigszins, alhoewel in deze buurten over het algemeen niet veel inwoners wonen.
- Daarnaast zijn er twee buurten die wel onderdeel uitmaken van het focusgebied, maar niet in een van de vijf wijken liggen. Het gaat om Hulsdonk in de wijk Tolberg en om de buurt Fatima-Villapark in de wijk Oost.

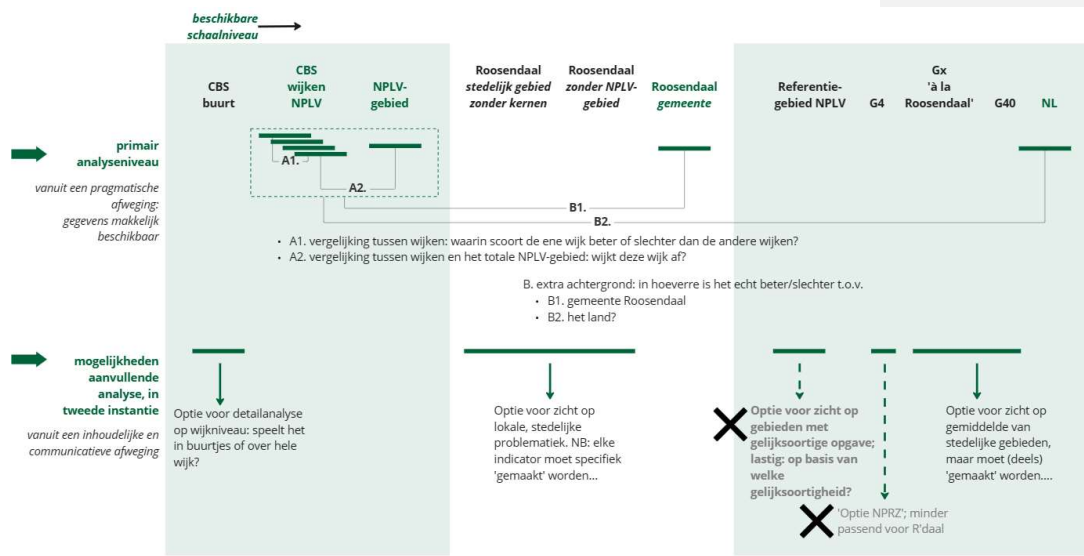


Vergelijking op verschillende schaalniveaus

Een ander methodologisch aandachtspunt bij het uitwerken van feiten en cijfers over het Focusgebied is het schaalniveau waarop we dat doen en waarop we het

gebied gaan vergelijken. Cijfers gaan immers vooral spreken als je een vergelijk in handen hebt. Bijvoorbeeld vanuit een eerdere meting, of vanuit een eerder bepaalde doelstelling. Of, vanuit een ander gebied. Daarvoor zijn verschillende opties voorhanden. De keuze is daarbij deels inhoudelijk keuze: in hoeverre zijn gebieden vergelijkbaar? Ook is het een communicatieve keuze (zeker in een publiek rapport): wat vindt de lezer een logisch vergelijkbaar gebied? Of: welke boodschap wil je meegeven? En deels is het een pragmatische onderzoeksafweging: welke cijfers zijn makkelijk voorhanden?

In onderstaand schema hebben we verschillende opties naast elkaar gezet met voors en tegens. In voorliggend document is om vooral pragmatische redenen gekozen om de gegevens op het schaalniveau van de wijken te verzamelen en te vergelijken met de cijfers op het niveau van de gemeente Roosendaal als geheel en met Nederland als geheel. In latere stadia kunnen we nadere analyses maken op andere schaalniveaus (bijvoorbeeld voor het focusgebied als geheel) en vergelijken met andere gebieden (bijvoorbeeld de G40).



Leeswijzer

Het document is als volgt opgebouwd.

- In hoofdstuk 2 zijn eerst enkele algemene gegevens opgenomen voor het focusgebied, waarbij we specifiek ingaan op de wijken Kroeven en Kalsdonk. We noemen deze analyse het 'DNA van het focusgebied'. We gaan hierbij ook in

op de uitkomsten van de Vitaliteitskaarten die de gemeente Roosendaal samenstelt om de vitaliteit van wijken en buurten te duiden.

- Vervolgens bespreken we aan de hand van de drie centrale opgaven vanuit het Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid de opgaven die in het focusgebied en in de wijken daarbinnen spelen. Dat doen we door de resultaten van een enquête onder professionals en data inzichtelijk te maken over:
 - De opgave ‘Verbeteren fysieke leefomgeving’ in hoofdstuk 3.
 - De opgave ‘Bieden beter perspectief’ in hoofdstuk 4.
 - De opgave ‘Vergroten van de veiligheid’ in hoofdstuk 5.
- In hoofdstuk 6 komen de analyses samen en komen we voor Kalsdonk en Kroeven van een *wijkanalyse* tot een *probleemanalyse*.
- In de bijlagen is aanvullende informatie opgenomen over:
 - De uitkomsten van de enquête onder professionals in Kroeven en Kalsdonk zijn in bijlage 1 uitgebreider opgenomen.
 - De woningvoorraad van Roosendaal op buurtniveau, in bijlage 2.
 - Westrand en Langdonk. In bijlage 3 zijn de resultaten van eerder opgestelde probleemanalyses voor Westrand en Langdonk opgenomen.
 - De vitaliteit van de wijken in het focusgebied is inzichtelijk gemaakt aan de hand van Vitaliteitskaarten die zijn opgesteld door de gemeente Roosendaal. Die kaarten zijn opgenomen in bijlage 4.
 - In bijlage 5 is een tweetal kaarten met de energielabels van gebouwen in Kalsdonk en Kroeven opgenomen.
 - In het verleden is al onderzoek gedaan en zijn gesprekken gevoerd in Kroeven en Kalsdonk, als resultaat daarvan zijn SWOT-analyses opgesteld, deze zijn opgenomen in bijlage 6.
 - Tot slot is in bijlage 7 de afbakening van het focusgebied op buurtniveau opgenomen.

2. DNA van het gebied

Wanneer we spreken over het DNA van de wijk kijken we naar enkele algemene kenmerken van de bewoners, de woningvoorraad, het werk en inkomen en het onderwijs en opleidingsniveau van de bewoners. Deze gegevens zijn samengevat opgenomen in tabel 1 en vergeleken met het gehele focusgebied en de gehele gemeente Roosendaal.

Tabel 1. Achtergrondkenmerken van vergeleken met het Focusgebied, de gemeente Roosendaal en Nederland

		Kroeven	Kalsdonk	Centrum	Westrand	Langdonk	Focusgebied	Roosendaal	Nederland
Demografisch									
Aantal inwoners	In 2020	10.904	7.343	6.361	7.034	4.974	36.616	77.290	17.407.585
Leeftijdsoopbouw	Jonger dan 18	18%	22%	12%	17%	25%	19%	19%	20%
	Tussen de 19 en 35	17%	24%	25%	24%	19%	21%	19%	22%
	Tussen de 36 - 54	23%	30%	24%	26%	23%	25%	26%	26%
	Tussen de 56 en 65	14%	12%	14%	11%	13%	13%	14%	13%
	Ouder dan 65	28%	13%	25%	21%	20%	22%	22%	18%
Wonen en fysieke leefomgeving									
Aantal woningen	In 2020	5.360	3.210	3.635	3.618	2.030	17.853	35.021	7.891.786
Gemiddelde WOZ-Waarde		203.000	180.000	199.000	170.000	199.000	190.908	228.000	290.000
Gemiddelde huurprijs		599	510	528	497	619	551	554	n.b.
Eigendom	Corporatie	44%	44%	22%	39%	12%	35%	29%	12%
	Eigen woning	46%	47%	50%	45%	59%	48%	60%	58%
	Particuliere verhuur	10%	9%	28%	16%	29%	17%	11%	30%

		Kroeven	Kalsdonk	Centrum	Westrand	Langdonk	Focusgebied	Roosendaal	Nederland
<i>Bouwperiode</i>	<i>T/m 1944</i>	0%	26%	36%	11%	0%	14%	13%	18%
	<i>1945 - 1959</i>	0%	37%	10%	15%	0%	12%	10%	12%
	<i>1960 - 1969</i>	26%	6%	5%	49%	0%	20%	14%	16%
	<i>1970 - 1979</i>	18%	1%	7%	4%	87%	18%	20%	15%
	<i>1980 - 1989</i>	31%	10%	11%	2%	4%	14%	16%	10%
	<i>Vanaf 1990</i>	24%	21%	30%	19%	9%	22%	28%	29%
<i>Gemiddelde ouderdom woning</i>		37	58	58	54	44	50	46	n.b.
Werk en inkomen									
<i>Besteedbaar inkomen</i>	per particulier huishouden	36.450	35.400	34200	32500	38600	35.247	40.700	46.800
<i>Bijstandsuitkeringen</i>	in % huishoudens	7%	12%	6%	10%	9%	9%	6%	2%
Onderwijs en opleiding									
Voortijdig schoolverlaters		4%	5%	6%	5%	2%	4%	3%	2%
Opleidingsniveau	Laag	33%	37%	28%	38%	38%	35%	31%	28%
	Middelbaar	26%	23%	33%	16%	19%	24%	26%	31%
	Hoog	41%	40%	40%	46%	43%	42%	43%	41%

3. Fysieke leefomgeving

Onder de opgave 'verbeteren fysieke leefomgeving' vallen de thema's 'Wonen' en 'Duurzaamheid'.

3.1 Wonen

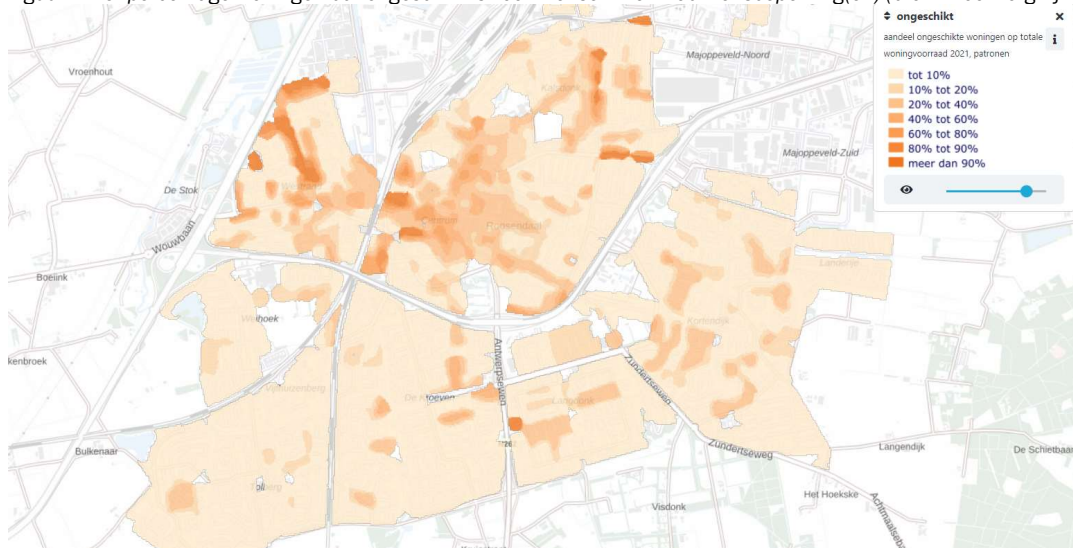
Tabel 2: Indicatoren onder het thema 'Wonen' op wijkniveau vergeleken met de gemeente en Nederland.

Indicator	Kalsdonk	Kroeven	Langdonk	Westrand	Centrum	Gemeente	Nederland	Bron:
Leefbaarometer wonen	3,84	4,00	3,99	3,85	3,98	4,02	4,15	Leefbaarometer 2020
Leefbaarometer fysieke omgeving	3,83	4,01	4,01	3,84	3,96	4,00	4,15	Leefbaarometer 2020
Gem. WOZ-waarde (x.1000)	190	215	214	181	212	241	290	CBS 2021
Energie label E t/m G	38%	6%	11%	22%	29%	18%	16%	RVO 2021
Betaalrisico in corporatiewoningen	14%	13%	18%	13%	11%	14%	11%	CBS 2020
Bevolkingsdichtheid per km2	2182	2215	1360	742	4872	725	523	CBS 2022
Schuldenproblematiek instromers	2%	1%	1%	2%	2%	1%	1%	CBS 2021
Gemiddelde huishoudgrootte	2,1	2,1	2,4	1,9	1,7	2,1	2,1	CBS 2022
Schuldenaren huishoudens	15%	9%	11%	13%	11%	9%	8%	CBS 2021
Bouwjaar voor 1944	26%	0%	0%	11%	34%	12%	15%	BAG 2022
Bouwjaar 1945-1964	39%	0%	0%	56%	14%	16%	14%	BAG 2022
Bouwjaar 1965-1974	2%	43%	80%	7%	4%	17%	16%	BAG 2022
Bouwjaar 1975-1991	10%	34%	9%	3%	17%	27%	23%	BAG 2022
Bouwjaar 1992-2005	10%	10%	8%	14%	20%	18%	14%	BAG 2022
Bouwjaar na 2005	13%	12%	3%	8%	11%	9%	15%	BAG 2022
Aandeel koopwoningen	50%	48%	63%	50%	53%	63%	58%	BAG 2020
Aandeel woningen vrije sector huur	29%	31%	27%	32%	37%	27%	30%	BAG 2020
Aandeel woningen sociale huur	22%	21%	10%	18%	10%	10%	12%	BAG 2020

Korte woonduur¹ | 38% 29% 32% 42% 46% 33% NB | Gem Roosendaal 2020

In bijlage 2 zijn een aantal gegevens over de woningvoorraad in het focusgebied op **buurniveau** opgenomen.

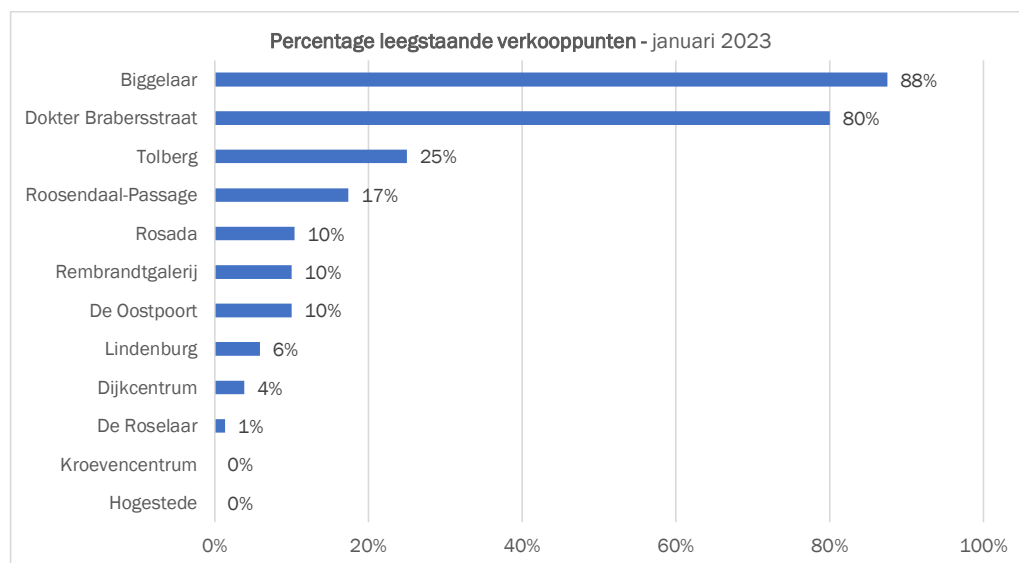
Figuur 1 Het percentage woningen dat ongeschikt is voor mensen met mobiliteitsbeperking(en) (bron: Woonzorgwijzer 3.0)



¹ Aantal personen dat gedurende de afgelopen 24 maanden is verhuisd vanuit de buurt na een woonduur van minder dan 10 jaar, in % van het aantal inwoners in de buurt met een woonduur van minder dan 10 jaar (in het midden van deze periode).

Alle woningen, huur en koop, zijn ingedeeld in drie categorieën: geschikte woningen, aanpasbare woningen en ongeschikte woningen. Bij geschikte woningen gaat het om woningen zonder traplopen die toe- en doorgankelijk zijn (appartementen met lift of op de begane grond en bungalows), bij ongeschikte woningen gaat het om woningen die niet toe- en/of doorgankelijk te maken zijn (appartementen zonder lift, woningen boven winkels, kleine eengezinswoningen) en bij aanpasbare woningen om eengezinswoningen met voldoende ruimte voor een traplift.

Grafiek 1 Percentage leegstaande verkooppunten (bron: Locatus)



3.2 Duurzaamheid

Tabel 3: Indicatoren onder het thema 'Duurzaamheid' op wijkniveau vergeleken met de gemeente en Nederland.

Indicator	Kalsdonk	Kroeven	Langdonk	Westrand	Centrum	Gemeente	Nederland	Bron:
Gasverbruik (m3)	1.210	990	1.270	1.060	1.130	1.190	1.120	CBS 2020
Elektriciteitsverbruik (kW)	2.660	2.630	2.940	2.380	2.370	2.840	2.760	RIVM 2020
maximaal opgewerkt vermogen zond & wind	0,14	1,00	0,78	1,49	2,01	44,54	15,26K	Klimaat Monitor 2020
Aandeel zonnepaneel-installaties	4%	6%	5%	3%	3%	14%	16%	Klimaat Monitor 2020
Openbaar groen	61%	67%	78%	72%	40%	75%	80%	RIVM 2017
Stedelijk hitte eiland effect (graden Celsius)	0,88	0,54	0,36	0,34	1,48	0,32	0,18	RIVM 2017
Energiekosten per huishouden per jaar (€)	1.381	1.231	1.519	1.250	1.251	1.436	1.384	Klimaat Monitor 2020
Huishoudens > 8% energieuitgaven	15%	6%	10%	10%	9%	8%	8%	Klimaat Monitor 2020
Luchtkwaliteit fijnstof (PM10)	17,1	17,0	16,8	16,8	17,5	18,0	16,4	RIVM 2019
Luchtkwaliteit stikstof (NO2)	18,3	17,8	17,0	18,5	20,8	18,1	14,1	RIVM 2019
Laagste inkomen, hoogste gasverbruik	14%	7%	10%	9%	8%	8%	8%	CBS 2018

Onder het thema duurzaamheid en wonen zijn ook de kaarten van de Nationale Energieatlas interessant en relevant, die bevatten onder meer informatie over de energielabels. Voor Kalsdonk en Kroeven is in bijlage 5 een uitsnede gemaakt en op kaart weergegeven.

Met opmerkingen [DvG1]: Kaarten over klimaatadaptatie (hittestress, ed)

Figuur 2: Hittestress (bron: Kennisportaal Klimaatadaptatie)

Waar is het heet?

In de stad is het warmer dan in het gebied eromheen. Dat effect heet het stedelijk hitte-eilandeffect en geeft een indicatie voor hittestress. Deze kaart geeft per buurt aan hoeveel graden het gemiddeld warmer is dan buiten de stad. 's Nachts zijn de verschillen het grootst. Juist dan krijgen mensen sneller gezondheidsklachten.

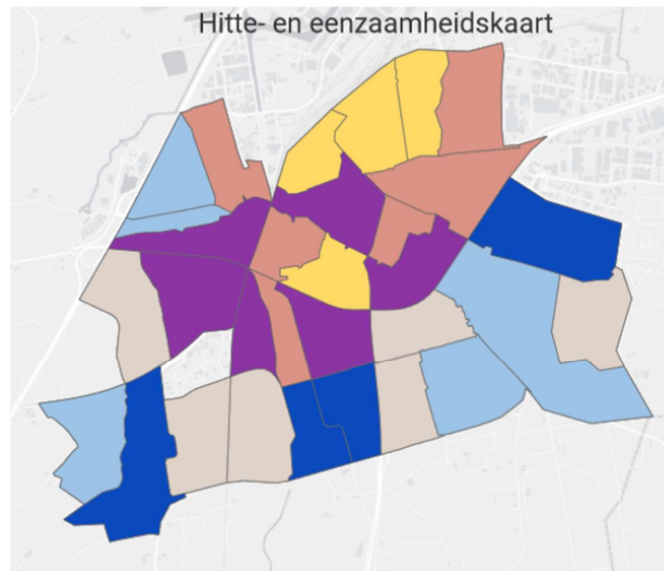
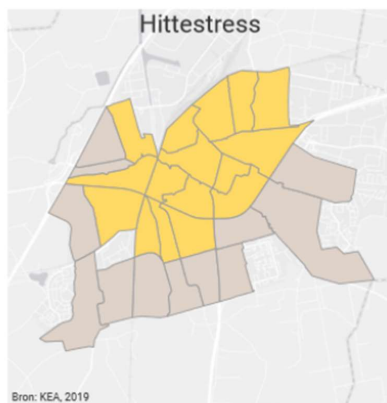
Hitterecords en de stad



overdag: nog iets
heter in de stad



's nachts: veel
heter in de stad



Totaal aantal ernstig eenzame 75-plussers per buurt type

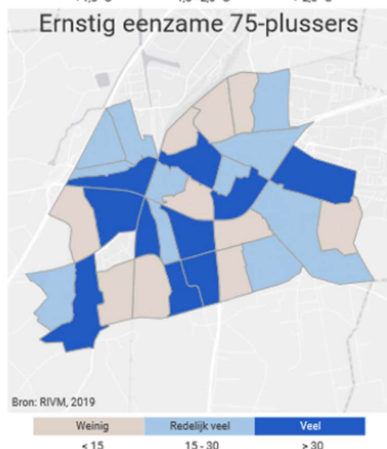
	Matige hittestress	Veel hittestress	Heel veel hittestress
Veel 75-plussers	170	280	
Redelijk veel 75-plussers	110	150	
Weinig 75-plussers	60	50	

Waar wonen ernstig eenzame 75-plussers?

Deze kaart laat zien in welke buurten veel ernstig eenzame 75-plussers wonen. De kaart maakt geen onderscheid tussen ouderen die thuis wonen of in een zorginstelling verblijven. De data achter deze kaart zijn ontwikkeld door het RIVM. Ze geven een schatting per buurt op basis van een modelberekening.

820

Ernstig eenzame
75-plussers Roosendaal



“De hitte- en eenzaamheidskaart laat zien waar de risico's op hittestress bij eenzame ouderen het grootst zijn. De kaart is een combinatie van een hittekaart en een eenzaamheidskaart. Er is gekozen voor ernstig eenzame ouderen van 75-plus omdat deze groep het meeste risico loopt. Het dorstgevoel van ouderen is verminderd, waardoor ze minder drinken en verhitting en uitdroging op de loer liggen. Andere kwetsbare groepen voor hitte zijn baby's, mensen met overgewicht en chronisch zieken.” Zowel Kalsdonk als Kroeve hebben te maken met "veel hittestress". Daarbij heeft Kalsdonk redelijk veel 75-plussers, en Kroeve veel.

4. Perspectief

Onder de opgave 'Bieden beter perspectief' vallen de thema's Onderwijs, Gezondheid, Jeugd, Werk en inkomen en Zorg.

4.1 Onderwijs

Tabel 4: Indicatoren onder het thema 'Onderwijs' op wijkniveau vergeleken met de gemeente en Nederland.

Indicator	Kalsdonk	Kroeven	Langdonk	Westrand	Centrum	Gemeente	Nederland	Bron:
Voortijdige schoolverlaters	5%	4%	2%	5%	6%	3%	2%	KIS Wijkmonitor 2020
Vroegschoolse of voorschoolse opvang		7%	24%			4%	3%	KIS Wijkmonitor 2021
Verwachte onderwijsachterstand	32%	24%	33%	27%	11%	18%	15%	CBS 2021
Citoscore	532,46	535,41	537,52	536,18	536,32	536,54	535,90	DUO 2020
18 t/m 30 jarigen zonder startkwalificatie	19%	18%	20%	21%	13%	15%	12%	KIS Wijkmonitor 2020
Hoogopgeleide 18 t/m 30 jarigen	17%	18%	19%	20%	29%	24%	32%	KIS Wijkmonitor 2020
Schooladvies MAVO	65%	69%	52%	60%	62%	51%	46%	DUO 2020
Opleidingsniveau Laag	37%	33%	38%	38%	28%	31%	28%	CBS 2020

4.2 Gezondheid

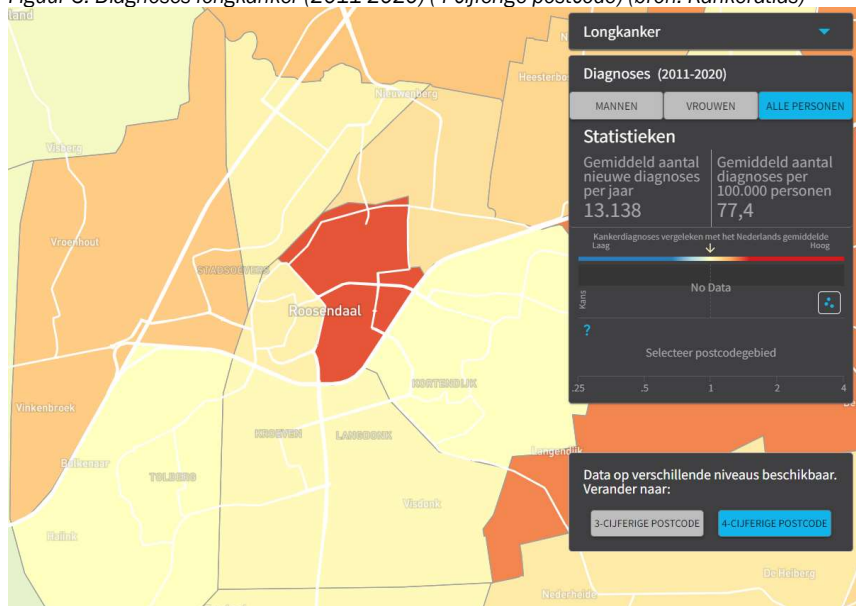
Met opmerkingen [DvG2]: Check LVB voor Roosendaal (gegevens over beschikbaar?)

Tabel 5: Indicatoren onder het thema 'Gezondheid' op wijkniveau vergeleken met de gemeente en Nederland.

Indicator	Kalsdonk	Kroeven	Langdonk	Westrand	Centrum	Gemeente	Nederland	Bron:
Leefbaarometer bewoners	3,83	3,99	3,99	3,86	3,95	4,02	4,15	Leefbaarometer 2020
Leefbaarometer voorzieningen	3,86	3,97	3,97	3,88	4,03	3,98	4,15	Leefbaarometer 2020
Goed ervaren gezondheid	73%	72%	74%	72%	75%	76%	78%	RIVM 2020
Wekelijkse sporters	42%	43%	44%	42%	45%	46%	49%	RIVM 2020
Ernstig overgewicht	21%	20%	20%	20%	18%	18%	16%	RIVM 2020
Roker	22%	17%	18%	22%	21%	17%	18%	RIVM 2020
Voldoet aan alcohol richtlijn	54%	52%	52%	51%	43%	47%	44%2505	RIVM 2020
Langdurige ziekte en beperkt	31%	35%	31%	33%	31%	31%	29%	RIVM 2020
Ernstig / zeer ernstig eenzaam	16%	14%	14%	16%	14%	13%	11%	RIVM 2020
Vrijwilligerswerk	16%	19%	18%	17%	18%	20%	25%	RIVM 2020
Ernstige geluidhinder door burelen	10%	8%	8%	9%	9%	8%	7%	RIVM 2020
Regie over het leven	87%	87%	88%	87%	88%	89%	90%	RIVM 2020
Gem. leeftijd overleden personen	72,5	81,9	76,9	79,6	76,0	78,2	78,6	KIS Wijkmonitor 2020
Sterfte (per 1000 inwoners)	11,27	16,93	6,88	14,73	15,31	11,30	9,78	CBS 2021
Hoog risico op angst of depressie	12%	9%	10%	11%	9%	8%	7%	RIVM 2020
Heel veel stress in afgelopen 4 weken	22%	18%	19%	21%	19%	18%	18%	RIVM 2020
Moeite met rondkomen	19%	14%	15%	18%	14%	13%	14%	RIVM 2020

De recent verschenen 'Nederlandse Kankeratlas' (zie: [Nederlandse Kankeratlas \(iknl.nl\)](https://www.iknl.nl)) toont patronen van hoe vaak bepaalde kankersoorten voorkomen (incidentie), gebaseerd op waar mensen woonden toen ze de diagnose kanker kregen. Dit is in kaart gebracht voor de 24 meest voorkomende kankers in Nederland en voor al deze kankersoorten samen. Deze kaart toont onder meer voor longkanker een relatief hoge vertegenwoordiging in ons focusgebied.

Figuur 3. Diagnoses longkanker (2011-2020) (4-cijferige postcode) (bron: Kankeratlas)



4.3 Jeugd

Tabel 6: Indicatoren onder het thema 'Jeugd' op wijkniveau vergeleken met de gemeente en Nederland.

Indicator	Kalsdonk	Kroeven	Langdonk	Westrand	Centrum	Gemeente	Nederland	Bron:
Kinderen in bijstandshuishoudens	14%	11%	16%	10%	4%	8%	7%	CBS 2018
Kinderen in eenouderhuishoudens	19%	21%	21%	20%	27%	17%	16%	CBS 2018
Werkzoekende jongeren	4%	1%	2%	6%	4%	2%	2%	CBS 2018
Jongeren t/m 17 jaar	21%	18%	23%	16%	11%	18%	19%	CBS 2018
Risicoscore jonge aanwas drugscriminaliteit 8 t/m 12 jaar	0,14	0,14	0,15	0,14	0,13	0,13	0,12	Zichtopondermijning 2018
Risicoscore jonge aanwas drugscriminaliteit 13 t/m 18 jaar	0,18	0,18	0,17	0,16	0,15	0,15	0,14	Zichtopondermijning 2018
Risicoscore jonge aanwas drugscriminaliteit 19 t/m 23 jaar	0,26	0,24	0,24	0,25	0,22	0,22	0,20	Zichtopondermijning 2018
Hoog risicoscore drugscriminaliteit	10%	10%	10%	11%	9%	8%	6%	Zichtopondermijning 2018
Kind lid van een club of vereniging 4 t/m 11 jaar	60%	65%	80%	86%	78%	77%	NB	GGD Kindmonitor 2021
Door geldgebrek geen lid van club of vereniging 0 t/m 11	14%	6%	7%	7%	7%	7%	NB	GGD Kindmonitor 2021

Met opmerkingen [DvG3]: Gegevens over deelname van jongeren aan het maatschappelijk leven (verenigingen, cultuur, etc.)? Als we daar iets meer zicht op hebben, kunnen we wellicht wat meer perspectief bieden / krijgen voor deze jongeren.

Met opmerkingen [BM4R3]: Heb ik aan deze tabel toegevoegd.

4.4 Werk en inkomen

Tabel 7: Indicatoren onder het thema 'Werk en inkomen' op wijkniveau vergeleken met de gemeente en Nederland.

Indicator	Kalsdonk	Kroeven	Langdonk	Westrand	Centrum	Gemeente	Nederland	Bron:
SES-WOA -score	-0,27	-0,13	-0,11	-0,27	-0,10	-0,02	0,00	CBS 2019
Spreiding in SES-WOA-scores	0,98	0,84	0,84	0,92	0,84	0,84	0,83	CBS 2019
Gem. Integraal persoonlijk inkomen (x €1.000)	20,5	21,9	20,9	21,1	26,2	24,6	25,7	CBS 2020
Arbeidsparticipatie	65%	63%	61%	65%	67%	67%	69%	CBS 2020
Bijstand (per 1.000 inwoners)	50,4	30,2	39,3	45,5	26,0	25,8	24,1	CBS 2020
WW-uitkering (per 1.000 inwoners)	25,2	15,6	13,8	20,1	23,0	17,0	13,7	CBS 2020
AOW-uitkering (per 1.000 inwoners)	123,3	268,1	190,6	195,5	223,6	199,1	178,7	CBS 2020
Huishoudens onder of rond sociaal minimum	11%	7%	8%	11%	8%	7%	7%	CBS 2020
Huishoudens ontvangen kinderopvangtoeslag	23%	27%	20%	23%	33%	28%	33%	CBS 2019
Huishoudens hoog inkomen	13%	12%	14%	9%	11%	18%	20%	CBS 2020
Huishoudens laag inkomen	12%	7%	8%	11%	8%	7%	7%	CBS 2020
Gem. Inkomen per inkomensontvanger (x €1.000)	13,6	14,3	13,9	11,4	15,7	18,2	20,0	CBS 2020
Schuldsanering (per 1.000 inwoners)	3	4	5	3	2	3	2	KIS Wijkmonitor 2018
Betalingsachterstand op de zorgpremie (per 1.000 inwoners)	36	18	31	29	33	19	17	KIS Wijkmonitor 2018

4.5 Zorg

Tabel 8: Indicatoren onder het thema 'Zorg' op wijkniveau vergeleken met de gemeente en Nederland.

Indicator	Kalsdonk	Kroeven	Langdonk	Westrand	Centrum	Gemeente	Nederland	Bron:
Gebruik WMO-voorziening (per 1.000 inwoners)	71	127	70	107	96	82	70	CBS 2020
Jongeren met jeugdzorg	8%	9%	11%	8%	10%	11%	10%	CBS 2020
Ontvangen mantelzorg	90%	15%		16%	11%	16%	15%	RIVM 2016
Mantelzorg geven	13%	14%	14%	12%	13%	14%	14%	RIVM 2020
Huishoudens met GGZ zorg	8%	11%	9%	9%	9%	8%	8%	CBS 2019
Voorzieningen per 1.000 huishoudens	263	304	249	278	199	234	206	CBS 2020

5. Veiligheid

Opgave 'Vergroten van de veiligheid'.

5.1 Veiligheid

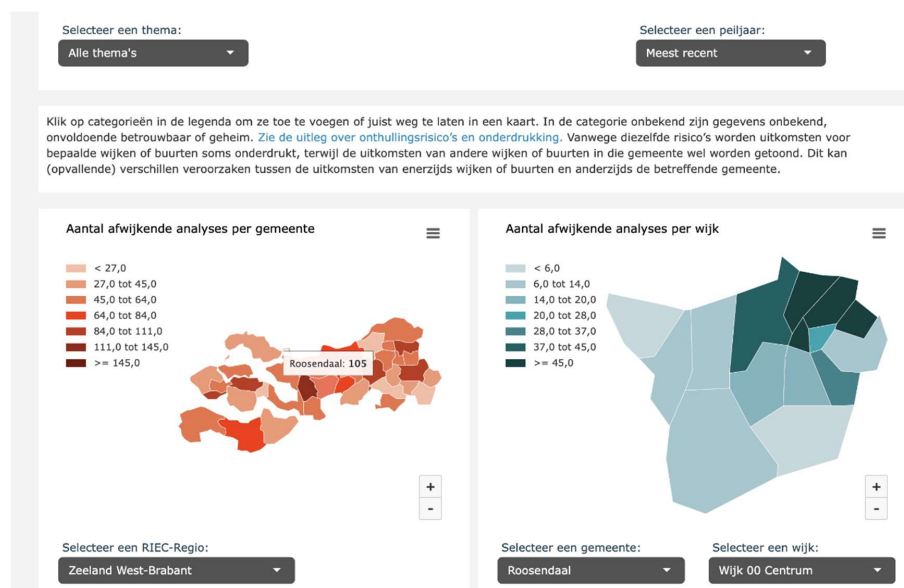
Tabel 9: Indicatoren onder het thema 'Veiligheid' op wijkniveau vergeleken met de gemeente en Nederland.

Indicator	Kalsdonk	Kroeven	Langdonk	Westrand	Centrum	Gemeente	Nederland	Bron:
Leefbaarometer veiligheid	3,69	3,97	3,92	3,74	3,81	3,96	4,15	Leefbaarometer 2020
Risicoscore jonge aanwas drugscriminaliteit	0,19	0,19	0,18	0,19	0,18	0,17	0,16	Zichtopondermijning 2018
Jongeren verdacht van een delict		1%	2%	2%	2%	1%	1%	CBS 2018
High impact crimes (per 1.000 inwoners)	8,1	4,9	7,3	8,4	18,1	7,05	5,29	Politie 2021
Totaal misdrijven (per 1.000 inwoners)	64,3	38,0	57,4	71,6	156,4	57,93	42,42	Politie 2021
Straatroof & overval (per 1.000 inwoners)		0,1			0,2	0,05	0,17	Politie 2021
Aantasting openbare orde (per 1.000 inwoners)			0,6	0,7	1,1	0,27	0,43	Politie 2021
Geweldsmisdrijven (per 1.000 inwoners)	5,3	3,2	4,7	6,7	14,9	4,79	3,78	Politie 2021
Diefstal/inbraak woning (per 1.000 inwoners)	2,8	1,6	2,6	1,7	3,1	2,20	1,35	Politie 2021
Melding overlast (per 1.000 inwoners)	55,9	31,4	78,8	77,9	95,0	44,51	30,73	Politie 2021
Melding overlast jeugd	18%	21%	56%	13%	7%	19%	23%	Politie 2021

5.2 Ondermijning

Het Dashboard 'Zicht op Ondermijning' (zie [Zicht op Ondermijning](#)) geeft inzicht in verschillende indicatoren die kunnen duiden op ondermijnende activiteiten of ondermijnd gedrag. Het gaat aan de ene kant om criminaliteitscijfers (denk aan drugsverdachten) en aan de andere kant meer om indicaties van ondermijnd gedrag, zoals verdachte vastgoedtransacties. Recent is door de organisatie achter Zicht op Ondermijning (en namens ICTU en het ministerie van

Binnenlandse Zaken) een uitgebreide analyse opgesteld voor de gemeente Roosendaal. Het bevat inzichten vanuit het dashboard Zicht op Ondernijning. Deze uitgebreide analyse bevat alle relevante informatie over ondernijning. We halen in dit document enkele algemene inzichten op, zoals het aantal 'afwijkingen' voor de gemeente Roosendaal en per wijk. Het gaat om indicatoren waarop de gemeente Roosendaal in negatieve zin significant afwijkt van het Nederlands gemiddelde. Roosendaal kent 105 afwijkingen en dat is bovengemiddeld, binnen de regio kennen alleen Bergen op Zoom en Tilburg meer afwijkingen. Op wijkniveau vallen met name de industriegebieden (56), Noord (51) en Centrum (54) op.



Een stap dieper geeft inzicht op welke indicatoren dan met name afwijkingen gevonden zijn. Het gaat daarbij met name om verdachten en veroordelingen van drugsdelicten en om leegstand / misbruik van vastgoed. Opgenomen in onderstaand schema:

Hoogst scorende indicatoren in de gemeente Roosendaal				
10 resultaten weergeven				
Thema	Pagina (Analyse)	Periode	Selecties	Score
Drugsproblematiek	Delicten en verdachten	2015-2019	Jonge verdachten drugsdelict	81
Drugsproblematiek	Delicten en verdachten	2015-2019	Verdachten drugsdelict	77
Drugsproblematiek	Delicten en verdachten	2015-2019	Veroordeling drugsdelict	75
Misbruik van vastgoed	Leegstand	2020-2020	Soort verblijfsobject=Economisch gerelateerde objecten Risico-indicator=Eigenaar is verdacht van een ondermijnenddelict	66
Verdachte transacties	Locaties	2011-2016	Onderwerp=Relatief aantal (FIU Aantal transacties per 10 000 inwoners) Type transactie=Totaal	62
Drugsproblematiek	Hennepkwekerijen	2015-2019	Landelijk	55
Combinatie thema's	Financiële kenmerken per delict	2015-2019	Type delict = Ondermijnend Verdachtenpopulatie = Niet vermogende verdachten Vergelijkingspopulatie = Niet vermogende Nederlanders	54
Combinatie thema's	Financiële kenmerken per delict	2015-2019	Type delict = Drugs Verdachtenpopulatie = Niet vermogende verdachten Vergelijkingspopulatie = Niet vermogende Nederlanders	54
Combinatie thema's	Financiële kenmerken per delict	2015-2019	Type delict = Drugs Verdachtenpopulatie = Alle verdachten Vergelijkingspopulatie = Totale populatie	52
Misbruik van vastgoed	Leegstand	2020-2020	Soort verblijfsobject=Totaal verblijfsobjecten Risico-indicator=Veroordeelde eigenaar	50

Wanneer we een snelle scan van de analyse maken en met name kijken naar de indicatoren op wijkniveau, dan springen daar op verschillende thema's wijken als Westrand, Kroeven, Kalsdonk en Langdonk uit in de cijfers. Het gaat met name om drugsgerelateerde problematiek en het misbruik van vastgoed.

Bijlage 1. Enquête onder professionals in Kroeven en Kalsdonk

Een online enquête is uitgezet onder professionals met de volgende vragen (bij elk van de vragen is gevraagd om de drie belangrijkste / meest voorname punten te noemen)

- Wat ziet u als kracht van de wijk?
- Welke kansen biedt dit voor de wijk?
- Welke uitdaging ziet u voor de wijk als u kijkt naar de ambitie van het NPLV (zoals omschreven in de inleiding)?
- Welke concrete opgaven komen hier wat u betreft uit voort?

In totaal hebben 10 mensen gereageerd. In deze bijlage zijn alle antwoorden geanonimiseerd één op één overgenomen.

Kalsdonk

Wat ziet u als de drie voornaamste krachten van Kalsdonk:

'Ons kent ons' mentaliteit	Er is een goede samenwerking met de wijkpartners(o.a. wijkagent, alwel, gemeente, WijZijnTraverse, MEE). De lijntjes zijn kort.	Een multi- culturele wijk
Goede voorzieningen in de wijk (zoals winkels, gezondheidscentrum, wijkhuis, scholen)	Er wonen veel gezinnen in Kalsdonk. Dit geeft een dynamiek van jong en oud op straat	Veel informele inzet, denk aan de Voor Elkaar teams. Daarnaast ook een diversiteit aan burgerinitiatieven
Ligging t.o.v. het centrum (bereikbaarheid).	Voorzieningen, zoals Brede School, buurthuis, Heilig Hart kerk, Pius X, winkelstrip.	Diversiteit, zowel woningen als samenstelling bewoners.
Multi culturele wijk	Mix van oudere en jongere bewoners	Hoge en lage SES door elkaar
sociale cohesie	koop en huur spreiding in de wijk	wijk is goed bereikbaar
Saamhorigheid	multicultureel	herontwikkeling woningbouw
Multi culturele wijk/volkswijk	Aanwezigheid van het buurthuis/wijkhuis (waar iedereen ongeacht afkomst welkom is), het gezondheidscentrum, de Basisschool de Vlindertuin en het Voor elkaar team Kalsdonk	Diversiteit aan woningen (sociale) huur tot koopwoningen, geeft diversiteit aan inwoners, alle leeftijdscategorieën.

*Wat ziet u als de drie voornaamste **kansen** voor Kalsdonk?*

Ontwikkeling van senioren en studentenwoning zodat er doorstroom mogelijkheden gecreëerd worden. Met name seniorenwoningen.	Toename van zichtbaarheid van veiligheidsmedewerkers (handhaving, politie, buurtpreventie)	Sociale eenzaamheid aanpakken, of in ieder geval in kaart brengen hoe dit onder bewoners en professionals herkent kan worden.
Er zijn veel mogelijkheden voor inwoners om antwoord op hun hulpvraag in de wijk te kunnen vinden	Preventie zo vroeg als mogelijk starten, door inzet op groter wordende groep jeugd vanaf geboorte	Er woont een relatief grote groep met kansrijke inwoners. Hen verbinden aan kansarme inwoners (uit de andere kans van de wijk Kalsdonk)
Je kunt er een aantrekkelijke wijk van maken door ligging en renovatie woningen.	Je kunt kwetsbare bewoners vanuit de wijk zelf ondersteuning bieden. Bewoners kunnen voor veel dagelijkse behoeften in hun eigen wijk terecht.	Mensen kunnen zowel binnen als buiten hun gemeenschap ondersteuning vinden / contacten opdoen. We zien betrokkenheid bij bewoners om zelf iets voor elkaar of de wijk te betekenen.
Steeds meer ouderen wonen er in de wijk, hoe kunnen we deze proactief blijven benaderen	Multi cultureel biedt ook uitdagingen, sluit zorg en welzijn wel aan?	Is de veiligheid van zorgmedewerkers in de wijk altijd wel gegarandeerd.
goede informatiepositie krijgen in de wijk	sociale controle wordt groter	interessante wijk voor forensen
aandacht aan (hang) jeugd, kansen voor toekomst, opleidingen	uitstraling, voor inwoners om te wonen	naamsbekendheid, goede naam trekt andere mensen
Multiculturele aanpak, betrokkenheid van inwoners is divers	Benutten/inzet van de voorzieningen die er reeds zijn binnen Kalsdonk: het wijkhuis voorziet in behoeften van ontmoeten ongeacht leeftijd of afkomst. Dit verder uitbreiden voorkomt eenzaamheid en isolatie. De Vlindertuin kan signaleren wat er achter de voordeur speelt en hier op inspelen. En uitbreiding van Voor elkaar team (met andere functies) kan ervoor zorgen dat er nog meer problematiek aangepakt kan worden.	Ruim opzette wijk, ruimtelijk goed te beïnvloeden /in te richten

*Wat ziet u als de drie voornaamste **uitdagingen** voor Kalsdonk?*

Zorgen voor de veiligheid door het aanpakken van de ondermijning.	Het zorgen voor woningen die aansluiten bij de behoefte van de bewoners.	Hoort nog bij bovenstaande vraag: Het creëren van verbondenheid tussen (groepen) inwoners
Ondermijning en veiligheidsgevoel	Voorzieningen in de wijk te houden, zoals winkels, gezondheidscentrum, wijkhuis, scholen	Inzet op bestaanszekerheid voor alle inwoners in de wijk op basisniveau

Veiligheid(sgevoel) heeft ernstig te lijden onder drugsproblematiek, verward gedrag en ondermijning.	De wijk ziet er op behoorlijk wat plekken verloederd uit. Veel bewoners voelen zich daar niet bij betrokken.	Uitdaging 3: sociaal-economische status van wijk en bewoners gemiddeld genomen laag.
De ouderen in de wijk hoe kunnen we blijven benaderen hoe blijven we met hun in contact	Hoe dementievriendelijk is kalsdonk eigenlijk?	Dementievriendelijk maken van de wijk.
aanpak armoede in de wijk	uiterlijk wijk aanpakken	goed in kaart brengen waardoor armoede op speelt
Omslag naar betere naam voor de wijk, veilige woonomgeving	Beter perspectief voor jeugd	Omslag naar betere naam, betekent ook concreet gedrag inwoners
Aanpak van openbare orde en veiligheid, meer blauw in de wijk om criminaliteit aan te pakken. En inzetten op preventie van eenzaamheid en financiële problematiek onder bewoners.	Verbinding versterken tussen de inwoners en de netwerkpartners binnen Kalsdonk. De wijk aantrekkelijk houden, men heeft vaak een negatief beeld bij de wijk.	Goede communicatie en samenwerking tussen netwerkpartners

Wat ziet u als de drie voornaamste **opgaven** voor Kalsdonk?

Het zorgen voor de veiligheid in de wijk	Verbeteren van de fysieke leefomgeving	
Behouden en uitbreiden van laagdrempelige voorzieningen zoals ontmoetingsplekken, inloopspreekuren en themabijeenkomsten (bijvoorbeeld bestaanszekerheid of financiën)	Investeren in formele en informele inzet (gebiedsnetwerk en vrijwilligers)	Versterking samenwerking jongerenwerk, straathoekwerk, handhaving en politie
Zichtbare inzet op aanpak criminaliteit en het (her)winnen van vertrouwen van bewoners daarin.	Inzet op woningen en woonomgeving voor een betere en meer verzorgde uitstraling.	Kijken naar mogelijkheden om te differentiëren (meer midden- en hogere inkomens), bijvoorbeeld bij nieuwbouw of bij geschikte woningen voor starters.
Multicultureel kan ook een kracht zijn, elkaar verstrekken	Stimuleren sociale interventies (een beetje op elkaar letten en lief zijn voor elkaar) voorbeelden., burens die elkaar helpen enz.	
huurwoningen het onderhoud	straatvuil aanpakken	
perspectief bieden		
Wijk gerelateerde activiteiten, bewoners betrokken krijgen en houden.	Er zorg voor dragen dat de wijk voor jong en oud veilig blijft, overlast reducerende aanpak	Dichter bij de bewoners zien te komen, waardoor er een duidelijker beeld ontstaat van alle problemen, hier op de juiste manier op inspelen zodat armoede, eenzaamheid en criminaliteit terug gedrongen kan worden

Kroeven

Wat ziet u als de drie voornaamste **krachten** van Kroeven:

Een nette schone wijk met veel groen	Goede voorzieningen (winkels, gezondheidscentrum, veel organisaties werkzaam in de wijk), vooral voor ouderen	Wordt gezien als een fijne wijk om te wonen, naast inwoners met niet-westerse achtergrond wonen er ook veel (oud-)Roosendaalers. Groot huurbestand van woningbouwcorporatie
Diversiteit aan bewoners en woningen	Veel voorzieningen (scholen, ontmoetingsplekken, kinderboerderij, winkels)	Ruime en groene opzet
Burgerinitiatieven,	Sociale contacten zoals ontmoetingsplekken	afspiegeling van de maatschappij. Mensen met verschillende achtergronden, inkomen leeftijden.
Diversiteit in de wijk	Straatbeeld is netjes en redelijk goed onderhouden.	
revitalisatie, woningbouw	Uitstraling / groen	ruimtelijk opgezet
Diversiteit aan woningen, Huur en koop. Veelal ruim opgezet	Centrale ligging, dichtbij centrum	Voorzieningen die er zijn, wijkhuis De Wieken, klein winkelcentrum
Zeer actieve Netwerkpartners waaronder de gemeente, WijZijn traverse, daarnaast de actieve buurtpreventisten en de bewoners die zich inzetten voor een schonere wijk.	Het is een zeer groene wijk doorkruist met doorgaande wegen en zeer goed bereikbaar	Er wordt veel georganiseerd vanuit verschillende disciplines

Wat ziet u als de drie voornaamste **kansen** voor Kroeven?

Door woningtoewijzing meer gezinnen in de wijk. Dit brengt meer diversiteit en jeugd	Het veiligheidsgevoel kan worden vergroot/behouden door inzet van organisaties die initiatieven in de wijk faciliteren, zoals buurtpreventie, ontmoetingsplekken	Jong en oud en mensen vanuit diverse culturen met elkaar verbinden
Mensen kunnen hele leven in de wijk (blijven) wonen	Voor veel behoeften in het dagelijks leven kunnen bewoners in de eigenwijk terecht	Groen/buitenruimte kan nog beter benut worden
sociale controle	betrokkenheid	leren van elkaar
Hoe blijven we ouderen met een niet westerse achtergrond vinden	Hoe kunnen we de algemene sociale gezondheid op peil houden	

jeugd en hangjongeren uit groepen halen en perspectief bieden	ook hier werken aan een betere naam in de volksmond	creëer een veilige leefomgeving in heel de wijk
Benutten van de huidige voorzieningen, wat betreft de flats in Kroeven, toegankelijk maken/houden voor bewoners. Wijkhuis: aanbod verder uitbreiden, insteek op financiële problemen en vermijden van isolatie/vereenzaming. Voor elkaar team uitbreiden zodat er meer mensen gezien worden en adequate hulp geboden kan worden.	Uitbreiding van voorzieningen voor ouderen	Bewoners naast netwerkpartners betrokken krijgen en houden bij het wel en wee van de wijk.
Nog meer investeren op de verschillende nationaliteiten en vooral op de samenwerking met elkaar!!	Nog een beter gebruik van het wijkgebouw de Wieken!	Gezien er veel jeugd is van verschillende nationaliteiten is het zeer wenselijk om straathoekwerkers in te zetten in de wijk. Daardoor krijg men een nog beter contact met de jeugd, om zodoende beter in te springen op de behoeftes van de jongeren.

Wat ziet u als de drie voornaamste uitdagingen voor Kroeven?

Inwoners zijn op zichzelf en weinig betrokken bij wat er in de wijk gebeurt	Het creëren van een wijkhuis waar iedereen welkom is en burgerinitiatieven plaats krijgen	Veiligheidsgevoel behouden en versterken
Er speelt het nodige achter de voordeur	Er is sprake van een zekere anonimiteit, en maar beperkte bereidheid om samen iets voor de wijk te organiseren	
jongeren kunnen bijdragen leveren in de wijk. Jongeren ook de kans geven om te blijven wonen in de wijk.	aanbod voor jongeren van activiteiten in de wijk. Jongeren mee te laten denken in nieuwe mogelijkheden in de wijk. Uitdaging zit erin om jongeren mee te krijgen in ontwikkeling van de wijk.	Er een plek voor jongeren om samen te komen.
In beeld houden ouderen	Sociale alertheid stimuleren	Dementievriendelijk maken van de wijk, er komt hier (locatie de Brink) een grote woonvoorziening van ouderen, hoe kunnen we de wijk hierbij meer betrekken dan nu
Iedereen mee krijgen om echt iets te bereiken	Ondermijning aanpakken	Veiligheid

Veroudering van de wijk: leeftijd van de bewoners is er relatief hoog. Wijk aantrekkelijk maken/houden voor bewoners. De (Bloemen) flats toegankelijker maken voor de oudere mensen. Goede invulling geven aan gebouw de Brink, kan deze wijk een belangrijke rol en spilfunctie gaan geven.	Dichter bij bewoners komen zodat de juiste hulp ingezet kan worden daar waar nodig. Criminaliteit aanpakken door meer zichtbaar te zijn in de wijk.	Aandacht voor openbare orde en veiligheid
Leegstaande gebouwen/bedrijven verbouwen tot woningen voor de inwoners	Rotondes nog veiliger maken in de wijk, of misschien wel een nieuwe infrastructuur van de bestaande wegen om het nog veiliger te maken voor de fietsers	Parkeergelegenheden in de wijken

Wat ziet u als de drie voornaamste *opgaven* voor Kroeven?

Inzet op sociale cohesie door organisaties werkzaam in de wijk	Inzet op preventie bij jeugd (talentontwikkeling en participatie)	Inzet op signalering bij individuele ondersteuningsvragen en collectief aanbod
Beter zicht op persoonlijke problematiek bij bewoners en beter toegankelijk maken van informatie- en ondersteuningsmogelijkheden in de wijk	Beter aansluiten bij (individuele) vragen/behoefte/initiatieven om bewonersbetrokkenheid te vergroten/beter te benutten	
Voldoende passende woonruimte voor mensen om in de wijk te blijven wonen.	meerdere laagdrempelige contactmomenten met organisaties die in het wijkteam werkzaam zijn.	goede maatschappelijke opvang in Roosendaal. Zodat mensen betrokken kunnen blijven in de gemeente. En goede maatschappelijke binnen het gezin. Meer preventie.
jeugd perspectief bieden. Kansen zien en geven!		
Leefbaarheid van de wijk/diversiteit van inwoners in balans krijgen en houden	Voldoende toegankelijke voorzieningen voor jong en oud	Criminaliteit, eenzaamheid en financiële problemen onder de bewoners
Meer woningen in leegstaande bedrijfspanden	Infrastructuur wegen herzien ivm de veiligheid van de fietsers	Nog meer parkeer gelegenheid in de wijken, mogelijk overwegen om grote bedrijfswagens (bestelauto's) te weren uit de wijken.

Bijlage 2. Gegevens over woningvoorraad per buurt

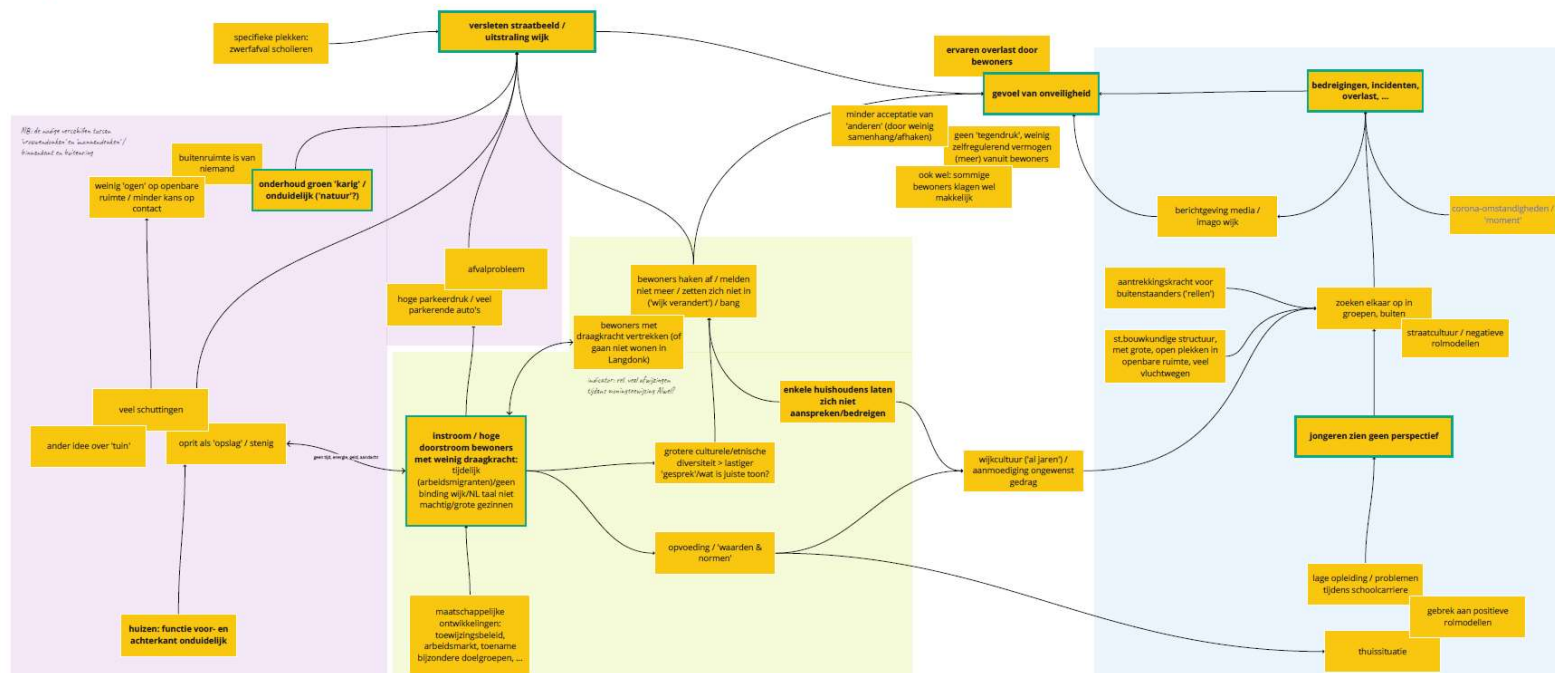
In onderstaande tabel zijn de gegevens over de woningvoorraad per buurt in Roosendaal opgenomen.

Buurt	Bouwjaar van woningen [jaar]	Oppervlakte van woningen [m²]	Eengezins-woningen [%]	Meergezins-woningen [%]	Woningen geldig energielabel D t/m G	Laag inkomen	Hoog inkomen	inkomen tot 120% van sociaal minimum	Koopwoning en	Corporatiewoningen	Huurwoning overig	Woning-waarde (x1000 euro)
Jaartal	2022	2022	2022	2022	2021	2020	2020	2020	2022	2022	2022	2021
Centrum-Oud	1958	102	34,5%	65,5%	34	58%	8%	16,7%	44	25	31	207
Centrum-Nieuw	1978	98	24,4%	75,6%	59	50%	9%	12,5%	58	12	29	240
Stationsbuurt	1962	121	49,9%	50,1%	46	47%	20%	11,2%	53	28	19	270
Vrouwenhof	1957	116	64,9%	35,1%	42	32%	19%	7,3%	74	11	10	283
Sint Josephbuurt	1951	103	75,7%	24,3%	56	50%	13%	15,7%	51	38	11	201
Fatima-villapark	1962	110	78,4%	21,6%	67	43%	16%	15,1%	53	37	10	242
Keijenburg	1961	103	62,9%	37,1%	76	45%	12%	17,1%	61	33	6	207
Parklaan-Hoogstraat	1955	111	82,1%	17,9%	46	45%	14%	13%	64	20	16	213
Spoorstraat-Van Coothlaan	1950	114	84,9%	15,1%	69	40%	15%	13,2%	63	28	9	232
Kalsdonk	1969	99	64,6%	35,4%	62	57%	10%	25,2%	34	62	5	182
Nieuwenberg	1948	169	99,1%	,9%	57	22%	29%	4,5%	91	0	9	345
Heerma van Vossstraat-Molenbeek	1961	104	44,7%	55,3%	36	45%	15%	8,2%	55	7	37	220
Herreweg	1971	84	38,5%	61,5%	23	65%	4%	25,6%	42	54	4	168
Ettingen	1964	87	45,2%	54,8%	60	66%	5%	29,7%	29	63	7	156
Scherpdeel	1972	93	65,5%	34,5%	26	50%	9%	14,8%	59	27	14	186

Buurt	Bouwjaar van woningen [jaar]	Oppervlakte van woningen [m²]	Eengezins-woningen [%]	Meergezins-woningen [%]	Woningen geldig energielabel D t/m G	Laag inkomen	Hoog inkomen	inkomen tot 120% van sociaal minimum	Koopwoning en	Corporatiewoningen	Huurwoning overig	Woning-waarde (x1000 euro)
Vroenhout	1948	201	97,1%	2,9%	67	16%	37%	3,1%	94	0	6	487
Kroeven-Noordwest	1975	105	71,9%	28,1%	34	39%	11%	12,6%	61	35	4	266
Kroeven-Noordoost	1976	91	65,1%	34,9%	35	46%	13%	15,6%	42	17	41	
Kroeven-Zuidwest	1982	104	72%	28%	11	52%	8%	19,3%	34	60	6	213
Kroeven-Zuidoost	1979	108	54,9%	45,1%	7	55%	10%	17,8%	39	58	2	215
Minnebeek-Watermolen	1983	103	86,5%	13,5%	9	40%	13%	14,4%	56	37	7	214
De Krogten	1995	107	54%	46%	1	35%	16%	8,5%	60	28	11	270
Borteldonk	1953	190	100%						91	0	9	462
Bovendonk	1972	116	100%		13	37%	11%	11,3%	65	28	6	212
Langdonk-West	1973	131	91%	9%	43	35%	16%	12,2%	64	26	11	228
Langdonk-Oost	1979	127	76,9%	23,1%	45	41%	12%	13,9%	62	30	9	248
Vierhoeven	1971	250	96,2%	3,8%					96	0	4	634
Kortendijk A	1979	137	99,9%	,1%	21	31%	18%	10,3%	68	30	2	293
Kortendijk C	1982	125	86,9%	13,1%	12	29%	19%	11,1%	68	29	3	250
Kortendijk L	1980	126	95,2%	4,8%	13	31%	19%	9,9%	74	23	3	257
Landerije	2008	209	100%		0	7%	69%	1,4%	99	0	1	635
Bakkersberg-Langendijk	1963	226	100%						91	0	9	726
Hulsdonk	1978	121	56,9%	43,1%	35	37%	19%	8,3%	77	0	23	287
Tolberg-Oost	1989	111	98,5%	1,5%	1	31%	20%	11,7%	66	26	8	257
Tolberg-Centrum	1991	138	94,5%	5,5%	1	21%	33%	5,8%	84	14	2	334
Tolberg-West	1994	131	92%	8%	0	22%	33%	6,4%	85	14	2	306

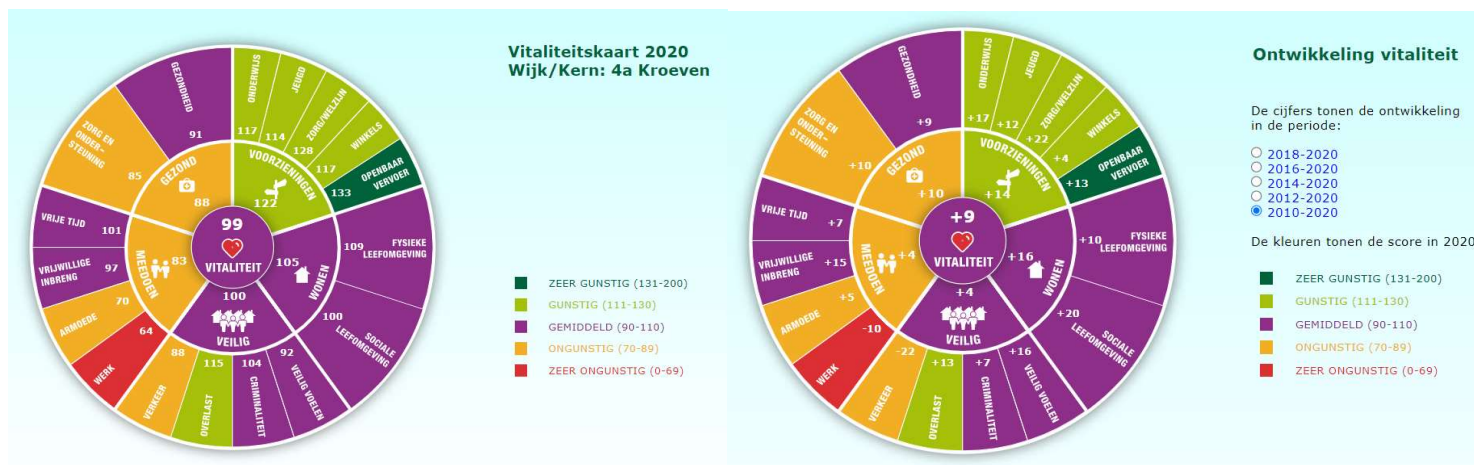
Buurt	Bouwjaar van woningen [jaar]	Oppervlakte van woningen [m²]	Eengezinswoningen [%]	Meergezinswoningen [%]	Woningen geldig energielabel D t/m G	Laag inkomen	Hoog inkomen	inkomen tot 120% van sociaal minimum	Koopwoning en	Corporatiewoningen	Huurwoning overig	Woningwaarde (x1000 euro)
Weihoek-Oost	1999	148	87,3%	12,7%	0	16%	43%	2,6%	88	9	3	356
Haiink	1950	232	100%						96	0	4	580
Borchwerf-Noord	1950	116	100%						36	0	64	259
Borchwerf-Zuid	1978	211	100%						83	0	17	372
Majoppeveld-Noord	1982	193	96,4%	3,6%					89	0	11	409
Majoppeveld-Zuid	1977	231	98,5%	1,5%					91	0	9	429
Vijfhuizenberg	1988	206	91,6%	8,4%	14				90	0	10	450
Nispen	1971	145	96,1%	3,9%	32	33%	25%	7,3%	76	19	5	334
Verspreide huizen Nispen	1957	203	100%		71	59%	19%	8,4%	95	0	5	507
Wouw	1975	136	86,9%	13,1%	25	29%	25%	7,6%	79	15	6	305
Verspreide huizen Wouw in het Noorden	1951	216	100%						92	0	8	494
Verspreide huizen Wouw in het Zuiden	1936	258	100%									
Heerle	1968	142	97,3%	2,7%	32	23%	26%	5%	87	9	5	308
Verspreide huizen Heerle	1955	201	100%		38	43%	19%	15,8%	93	0	7	492
Moerstraten	1977	153	95,6%	4,4%	24	25%	27%	4,5%	89	7	4	332
Verspreide huizen Moerstraten	1948	197	97,8%	2,2%					92	0	8	544
Wouwse Plantage	1978	140	91,8%	8,2%	21	32%	22%	9,3%	78	16	6	314

Buurt	Bouwjaar van woningen [jaar]	Oppervlakte van woningen [m²]	Eengezinswoningen [%]	Meergezinswoningen [%]	Woningen geldig energielabel D t/m G	Laag inkomen	Hoog inkomen	inkomen tot 120% van sociaal minimum	Koopwoning en	Corporatiewoningen	Huurwoning overig	Woningwaarde (x1000 euro)
Verspreide huizen Wouwse Plantage	1952	208	98,2%	1,8%	45	16%	46%	2,5%	87	0	13	513
Roosendaal	1973	120	75,1%	24,9%	31	39,6%	17,8%	12,8%	62	28	10	259

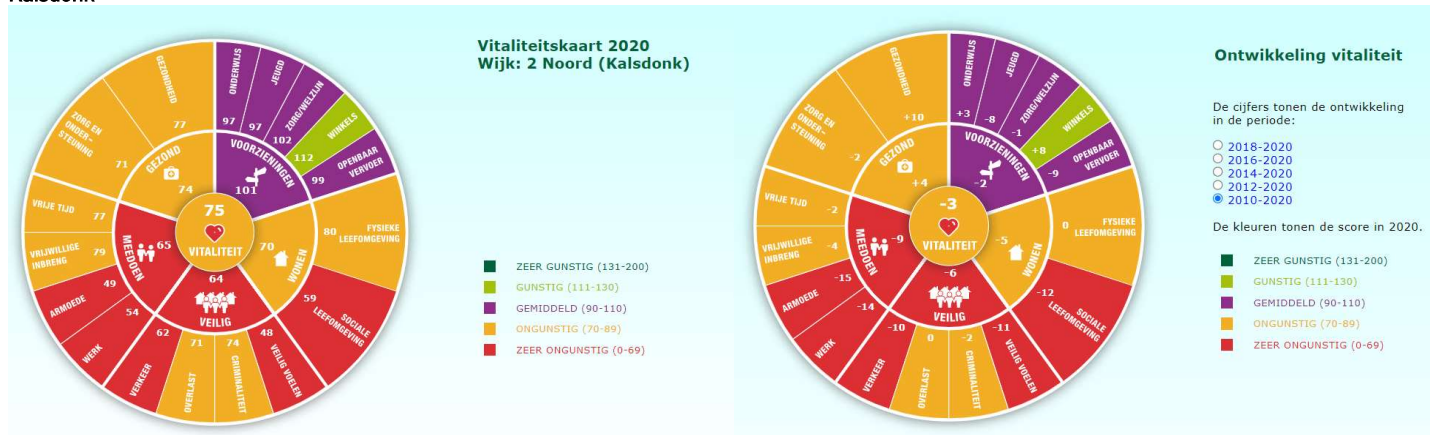


Bijlage 4. Vitaliteitskaarten

Kroeven



Kalsdonk

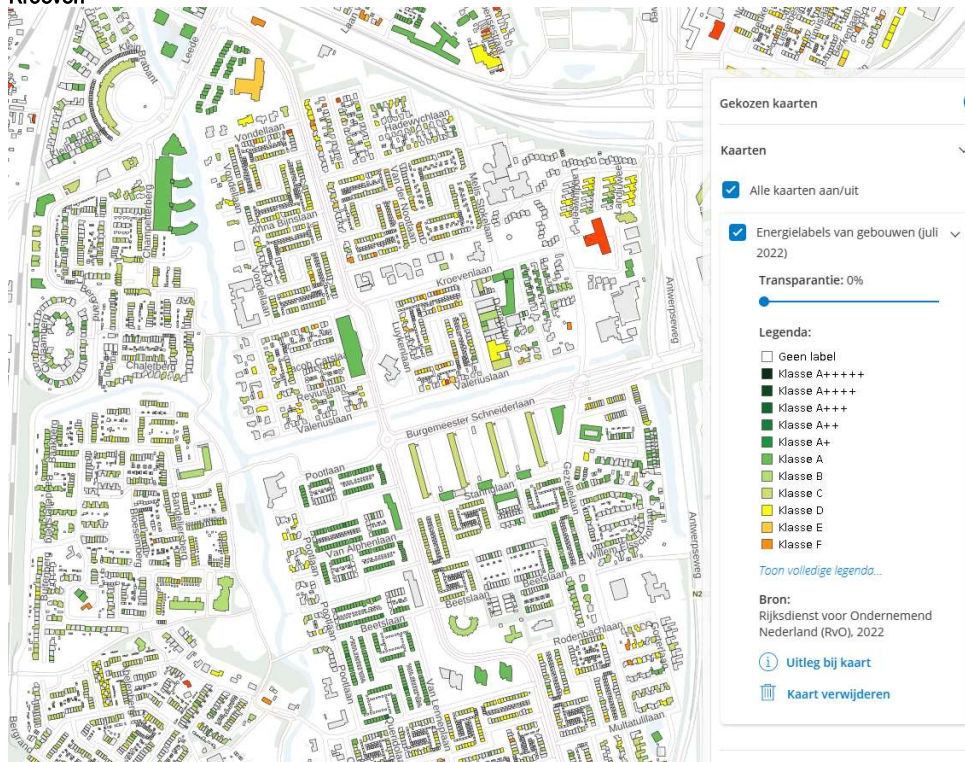


Bijlage 5. Kaarten energielabels – Energieatlas

Kalsdonk



Kroeven



Bijlage 6. SWOT-analyses Kroeven en Kalsdonk uit 2020

De SWOT-analyse voor de wijk **Kroeven** is in het verleden opgesteld op basis van cijfers en ervaringen. Deze analyse is opgesteld door WijZijn, Alwel en de gemeente Roosendaal.

Sterktes (S) - Voorzieningen: speeltuinen, kinderboerderij, winkels, scholen, HOED, de Wieken, verschillende ontmoetingsplekken. - Veel groen in en nabij de wijk - Veel ouderenvoorzieningen en levensloopgeschikte woningen - Diversiteit aan bewoners: jong/oud; westers/niet-westers; gezinnen/stellen/alleenstaanden. - Diverse bewonersinitiatieven - Gebiedsnetwerk Kroeven - Overzichtelijk en schoon	Zwaktes (W) - Gebrek aan sociale cohesie - Anonieme wijk - Ontbreken van gevoel van veiligheid - Overlast van jeugd - Overschot 65-plus - Problemen achter de voordeur - Weinig gebruik gemaakt van de ontmoetingsplekken
Kansen (O) - Bevorderen van sociale cohesie en tolerantie. - Aanpak overlast jeugd en bieden van perspectief aan jeugd - Winkelcentrum als kloppend hart - Groen/buitenruimte nog beter benutten. - Buurthuis de wieken - Vroegsignalering	Bedreigingen (T) - Ontstaan van tweedeling tussen jong/oud en westers/niet-westers en groeien van intolerantie - Toenemen gebrek aan sociale cohesie - Toenemen problemen achter de voordeur, oa eenzaamheid en armoede. - Parkeerdruk. - Drugsgelateerde overlast, criminaliteit, ondermijning. - Te weinig toezicht en handhaving.

De SWOT-analyse voor de wijk **Kalsdonk** is in het verleden opgesteld op basis van cijfers en ervaringen. Deze analyse is opgesteld door WijZijn, Alwel en de gemeente Roosendaal.

Sterktes (S) ▪ Bewonersinitiatieven en vrijwilligers ▪ Iconen (Heilig Hartkerk, Pius X ▪ Moderne voorzieningen (Brede School, gezondheidsplein, buurthuis) ▪ Ligging t.o.v. centrum ▪ Diversiteit aan woningen: karakteristieke oudbouw naast moderne nieuwbouw ▪ Multicultureel ▪ Nieuwbouw (herstructurering tot 2010) ▪ Ruime en groene omgeving Parklaan ▪ Volkswijk ▪ Schooncoaches	Zwaktes (W) ▪ Concentratie kwetsbare bewoners, segregatie ▪ Overmaat aan sociale huurwoningen ▪ Verpaupering van de woningen ▪ Veel vuil op straat, verloedering ▪ (Gevoel van) onveiligheid door veel criminaliteit, inbraken, overlast van drugs en jongeren ▪ Weinig sociale cohesie ▪ Saamhorigheid in eigen kring leidt soms tot ons kent ons en wantrouwen richting derden (ook instanties) ▪ Armoede (bestaanszekerheid) ▪ Problemen achter de voordeur
Kansen (O) ▪ Renovatie ▪ Meer evenwicht koop en huur ▪ Integrale leefbaarheidsaanpak gericht op bevorderen gezondheid, meedoen, veiligheid en mooie leefomgeving ▪ Multiculturele samenleving in het klein (samenredzaamheid)	Bedreigingen (T) • Verdergaande segregatie • Intolerantie naar andere bevolkingsgroepen • Leefbaarheidsproblematiek laat zich moeilijk keren waardoor kansrijke groepen de wijk verlaten en het imago verslechtert • Meer verpaupering

- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">▪ Actief begeleidingstraject voor jongeren▪ Bewoners initiatieven gebruiken om verpaupering tegen te gaan of dingen op te knappen▪ Inzet van de wijkprofessionals door maandelijks overleg | <ul style="list-style-type: none">• Gevolgen van de coronacrisis: economisch (werk, ondernemerschap), sociaal (ontmoeting, netwerken) en vertrouwen |
|--|---|

Bijlage 7. Afbakening focusgebied Roosendaal NPLV

In onderstaande tabel is een overzicht van de CBS Wijken en Buurten van Roosendaal opgenomen. Daarbij is aangegeven of de buurt onderdeel maakt van het focusgebied of niet. Met groen is aangegeven of voor de buurt al een probleemanalyse is of wordt opgesteld en met blauw als dit (nog) niet het geval is.

CBS Wijk	CBS Buurt	Onderdeel focusgebied
0 Centrum	0.0 Centrum-oud	Ja
	0.1 Centrum-nieuw	Nee
	0.2 Stationsbuurt	Ja
	0.3 Vrouwenhof	Nee
1 Oost	1.0 Sint Josephbuurt	Nee
	1.1 Fatima-Villapark	Ja
	1.2 Keijenburg	Nee
2 Noord	2.0 Parklaan-Hoogstraat	Ja
	2.1 Spoorstraat-Van Coothlaan	Ja
	2.2 Kalsdonk	Ja
	2.9 Nieuwenberg	Nee
3 West	3.0 Heerma van Vossstraat-Molenbeek	Ja
	3.1 Herreweg	Ja
	3.2 Ettingen	Ja
	3.3 Scherpdeel	Ja
	3.9 Vroenhout	Nee

4 Groot Kroeven	4.0 Kroeven-noordwest	Ja
	4.1 Kroeven-noordoost	Ja
	4.2 Kroeven-zuidwest	Ja
	4.3 Kroeven-zuidoost	Ja
	4.4 Minnebeek-Watermolen	Ja
	4.5 De Krogten	Ja
	4.9 Borteldonk	Nee
5 Langdonk	5.0 Bovendonk	Ja
	5.1 Langdonk-west	Ja
	5.2 Langdonk-oost	Ja
	5.9 Vierhoven	Nee
6 Kortendijk	6.0 Kortendijk A	Nee
	6.1 Kortendijk C	Nee
	6.2 Kortendijk L	Nee
	6.3 Landerije	Nee
	6.9 Bakkersberg-Langendijk	Nee
7 Tolberg	7.0 Hulsdonk	Ja
	7.1 Tolberg-oost	Nee
	7.2 Tolberg-centrum	Nee
	7.3 Tolberg-west	Nee
	7.5 Weihoek-oost	Nee
	7.6 Weihoek-west	Nee
	7.9 Haiink	Nee

8 Industriegebieden	8.0 Borchwerf-noord	Nee
	8.1 Borchwerf-zuid	Nee
	8.2 Majoppeveld-noord	Nee
	8.3 Majoppeveld-zuid	Nee
	8.4 Vijfhuizenberg	Nee
10 Nispen	10.0 Nispen-kern	Nee
	10.9 Verspreide huizen Nispen	Nee
11 Wouw	11.0 Wouw-kern	Nee
	11.8 Verspreide huizen Wouw-noord	Nee
	11.9 Verspreide huizen Wouw-zuid	Nee
12 Heerle	12.0 Heerle-kern	Nee
	12.9 Verspreide huizen Heerle	Nee
13 Moerstraten	13.0 Moerstraten-kern	Nee
	13.9 Verspreide huizen Moerstraten	Nee
14 Wouwse Plantage	14.0 Wouwse Plantage-kern	Nee
	14.9 Verspreide huizen Wouwse Plantage	Nee