

Toelichting argument 1.3

1. *Ondernemingsvormen zijn fluide en de APV dient deze ontwikkelingen te volgen.*

De term "openbare inrichting" is geen vaststaande term. De invulling van het begrip dient steeds naar de tijdsgeest en in lijn met de ontwikkelingen aangepast te worden. Er ontstaan regelmatig nieuwe ondernemingsvormen, welk verschijnsel ook zichtbaar is binnen de gemeente Roosendaal. De ondernemingsvorm "afhaal- en/of bezorgzaak" is in de laatste jaren, met name sinds de coronaperiode, erg in populariteit toegenomen. Deze zaken zijn nauw verwant aan horecazaken, die voor de exploitatie ook een vergunning nodig hebben. Afhaal- en bezorgzaken zijn te kwalificeren als openbare inrichtingen en de APV dient hierop te worden aangepast. Roosendaal sluit hiermee ook aan bij verschillende gemeenten die afhaal- en bezorgzaken al als openbare inrichtingen in de APV hebben opgenomen.

2. *De wijziging van artikel 2:27 APV e.v. is noodzakelijk vanwege openbare orde- en veiligheidsproblematiek die specifiek speelt bij afhaal- en bezorgzaken.*

Uit informatie van de politie volgt dat in de afgelopen anderhalf jaar meerdere keren sprake is geweest van ernstige gewelds-/veiligheidsincidenten waarbij verschillende afhaal-/bezorgzaken in Roosendaal waren betrokken. Bij meerdere incidenten was sprake van het gebruik van zwaar illegaal vuurwerk dat op of aan de gevel tot ontploffing werd gebracht. Het veiligheidsrisico dat daarvan uitging, voor zowel bewoners, omwonenden als politiemedewerkers, is zeer groot geweest. Dergelijke gebeurtenissen tasten de openbare orde, de veiligheid en het woon- en leefklimaat in de omgeving ernstig aan. Daarnaast heeft de politie meerdere sterke aanwijzingen dat sprake is van drugshandel in of nabij de directe omgeving van afhaal- en/of bezorgzaken. Drugshandel tast het woon- en leefklimaat en de openbare orde en veiligheid in de omgeving ernstig aan.

Uit informatie van de politie en de gemeente komt naar voren dat in Roosendaal de branche "cafetaria's, lunchrooms, snackbars e.d.", waaronder zaken vallen met enkel een afhaal- en/of bezorgfunctie, bovengemiddeld sterk vertegenwoordigd is ten opzichte van het gemiddelde in Nederland. Ook komt naar voren dat een groot deel van deze bedrijven in handen is van een veroordeelde bestuurder of eigenaar. Daarmee lijkt een groot deel van de afhaal- en/of bezorgzaken (mogelijk) malafide besmet te zijn. Cafetaria's, lunchrooms en snackbars zijn reeds vergunningsplichtig. Er is op dit moment nog niet voorzien in de situatie waarin zaken alleen afhaal- en/of bezorgservice aanbieden, waardoor deze zaken vergunningsvrij kunnen exploiteren. Ook is in het afgelopen jaar meerdere keren voorgekomen dat bij de aanvraag om een exploitatievergunning voor een horecazaak, ondernemers door de gemeente werden gewezen op de vereiste Bibob-toets, waarbij ondernemers vervolgens aangaven hun bedrijfsvoering te veranderen naar enkel een afhaal- of bezorgservice. Door deze wijziging in de bedrijfsvoering, ontweken zij de Bibob-toets.

3. *Een exploitatievergunning voor afhaal- en bezorgzaken draagt bij aan de openbare orde en veiligheid en een leefbaar woon- en ondernemersklimaat in Roosendaal.*

1. Door een vergunningplicht ontstaat er meer sturing aan de voorkant, waarbij de gemeente kan toetsen of een afhaal/bezorgzaak zich in Roosendaal kan vestigen. Zo wordt meegenomen of de afhaal/bezorgzaak zich verdraagt met het woon- en leefklimaat en de openbare orde en veiligheid. Ook kunnen aan de voorkant vergunningsvoorwaarden worden gesteld, zoals dat altijd een leidinggevende in de inrichting aanwezig dient te zijn. Tevens worden exploitanten en leidinggevendenden getoetst op hun levensgedrag en doorlopen zij een Bibob-toets. Dit is belangrijk omdat een leidinggevende de verantwoordelijkheid draagt en zeggenschap heeft in de openbare inrichting, waardoor deze een belangrijke rol vervult in de wijze waarop het woon- en leefklimaat en de openbare orde wordt beïnvloed.

2. Door een vergunningplicht ontstaan mogelijkheden waarmee effectiever kan worden ingegrepen, indien nodig. Indien feiten zich voordoen die de vrees wettigen dat het van kracht blijven van de exploitatievergunning gevaar zou opleveren voor de openbare orde, de veiligheid, de volksgezondheid, het woon- en leefklimaat of de zedelijkheid, kan worden ingegrepen door bijvoorbeeld de vergunning in te trekken. Ook wanneer een ondernemer de voor hem geldende vergunningsvoorwaarden overtreedt, kan de vergunning worden ingetrokken.

3. Een vergunningplicht werkt preventief tegen de vestiging van ondermijningscriminaliteit in Roosendaal. Afhaal- en bezorgzaken die gestart worden om de reden dat deze ondernemingsvorm in

Roosendaal niet hoeft te voldoen aan de vergunningsvereisten, die wel gesteld worden bij de vestiging van bijvoorbeeld een cafetaria of restaurant, worden ontmoedigd, doordat voortaan dezelfde vereisten voor alle openbare inrichtingen hebben te gelden.

4. Een vergunningsplicht draagt bij aan verbetering van het ondernemersklimaat van bonafide ondernemers in Roosendaal. Zij hebben baat bij het invoeren van de vergunningsplicht, doordat oneerlijke concurrentie van zaken die de branche besmetten, kunnen worden geweerd of indien zij de openbare orde verstoren effectief kunnen worden aangepakt. Door de mogelijkheid om aan de voorkant beter te toetsen en aan de achterkant effectiever op te treden, worden oneerlijke ondernemers of ondernemers die de openbare orde en veiligheid verstoren, geweerd. Dit betekent ook dat de eerlijke ondernemer geen oneerlijke concurrentie heeft.

Toelichting argument 1.6

1. Een voederverbod is noodzakelijk in het belang van het voorkomen en bestrijden van rattenoverlast.

Ratten verspreiden ziektes onder mensen en dieren. In het kader van de volksgezondheid is een effectieve rattenbestrijding en -beheersing daarom van groot belang. Ratten veroorzaken ook overlast. Ratten zijn knaagdieren en brengen schade toe aan gebouwen en het openbaar gebied doordat zij leidingen, kabels, vloeren, isolatiemateriaal, balken et cetera kapot knagen. Tevens vervuilen ze het openbaar gebied met uitwerpselen en urine en veroorzaken ze stankoverlast. Inwoners kunnen veel overlast ervaren van de aanwezigheid van ratten. Voedsel in de openbare ruimte, vaak veroorzaakt door het (overmatig) voeren van dieren, is één van de belangrijkste oorzaken van de aanwezigheid van ratten. Het voederverbod is noodzakelijk voor een effectieve rattenbestrijding- en beheersing, om zo overlast van ratten en andere plaagdieren tegen te gaan. Met het voederverbod wordt de bronoorzaak aangepakt. Het instellen van een voederverbod is des te meer van belang voor een effectieve rattenbestrijding- en beheersing, aangezien er sinds 1 januari 2023 strengere wettelijke regels gelden waardoor het gebruik van rattengif niet meer mogelijk is.

2. Een voederverbod draagt bij aan dierenwelzijn.

Door dieren (overmatig) te voeren, kunnen zij gezondheidsklachten ontwikkelen. Door een te eenzijdig dieet en een tekort aan noodzakelijke voedingsstoffen vanuit de natuur, is de kans groot dat eenden en andere (water)vogels eerder ziek worden. Daarnaast kan het voederen door de mens ook leiden tot minder natuurlijk gedrag bij dieren in het zoeken naar voedsel en bijdragen aan de ontwikkeling van overgewicht.

3. Een voederverbod draagt bij aan de kwaliteit van het openbaar water.

Door het voeren van watervogels, zoals eenden, blijven brood- en andere voedselresten achter die oplossen op en in het water. Dit is slecht voor de waterkwaliteit van het openbaar water en het stimuleert onder andere de ontwikkeling van algen. Te veel algengroei leidt tot zuurstoftekort en minder licht in het water, waardoor vissen en andere in het water levende dieren en planten in problemen kunnen komen. Ook vergroot voedselrijk water in combinatie met warme(re) temperaturen de kans op botulisme.