

NOTA ZIENSWIJZEN

(geanonimeerd)

**Hogere Waarden wet geluidhinder
Bestemmingsplan De Bulkenaar**

1. Inleiding

Vanwege de aanleg van de verbindingsweg naar het nieuwe ziekenhuis en vanwege de aanleg van een rotonde in plaats van een T-splitsing bij de Plantagebaan worden de (voorkeurs)grenswaarden in het kader van de Wet geluidhinder bij een aantal bestaande woningen overschreden. Het gaat om de volgende woningen: Plantagebaan 69a, Plantagebaan 75, Plantagebaan 77 en Oostlaarsestraat 28.

Burgemeester en wethouders maken gebruik van de mogelijkheid die de Wet geluidhinder biedt om een hogere waarde vast te stellen voor voornoemde woningen. Hiervoor wordt een procedure gevolgd.

2. Zienswijzen

2.1. Algemeen

Gedurende de termijn dat het ontwerp besluit hogere waarden ter inzage heeft gelegen, zijn vier (4) schriftelijke zienswijzen ontvangen. In het kader van de privacywetgeving (AVG) zijn de persoonsgegevens geanonimiseerd.

2.2. Bij het ontwerp besluit behorende stukken

Het ontwerp besluit dat ter inzage heeft gelegen bestaat uit het "Deelrapport geluid, bestemmingsplan De Bulkenaar" d.d. 8 september 2021.

2.3. Ontvankelijkheid van de reclamanten

Het ontwerp besluit heeft met ingang van 20 september 2021 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende die termijn kon eenieder zijn zienswijze tegen het ontwerp aan het college van burgemeester en wethouders van Roosendaal kenbaar maken. Alle ingediende zienswijzen zijn opgenomen in de onderhavige Nota van zienswijzen.

De openbare kennisgeving over de ter inzagelegging van het ontwerpplan heeft op de gebruikelijke wijze plaatsgevonden.

De termijn van de terinzagelegging eindigde derhalve op 2 november 2021. Daarmee is voldaan aan de wettelijke eisen.

Gelet op de verzendtheorie is een zienswijze tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Geconstateerd is dat alle ingekomen zienswijzen kunnen worden ontvangen.

2.4. Behandeling zienswijzen

In deze paragraaf zijn de ingediende zienswijzen, al dan niet samengevat, opgenomen en voorzien van een reactie. Ook als niet de gehele zienswijze is opgenomen, dan is wel de gehele ingediende zienswijze beoordeeld.

In deze Zienswijzennota komt u het begrip 'reclamant' tegen. Hiermee worden de indieners van zienswijzen bedoeld. Het woord 'reclamant' kan betrekking hebben op zowel mannelijke als vrouwelijke personen, alsmede op bedrijven, instanties en verenigingen.

Reclamant 1.	
Zienswijze	Beantwoording
1.	Reclamant verwacht een afname van het leefgenot en verhoging van overlast door geluidhinder.
	De geluidsbelasting is berekend ter plaatse van woningen die gelegen zijn in het onderzoeksgebied van de nieuw aan te leggen verbindingsweg en de fysiek te wijzigen Plantagebaan. De geluidsbelasting is getoetst aan de normen van de Wet geluidhinder. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de

		geluidsbelasting de norm overschrijdt bij 4 woningen. Voor deze 4 woningen wordt een hogere waarde vastgesteld. Voor de woningen van reclamant wordt geen hogere waarde vastgesteld.
2.	Reclamant verzoekt om het akoestisch onderzoek niet te beperken tot 250 m.	De breedte van de geluidzone is in de Wet geluidhinder vastgelegd. De wettelijke geluidzone van zowel de nieuwe verbindingsweg als de Plantagebaan is 250 meter. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat voorbij deze afstand geen overschrijding van de voorkeursgrenswaarde te verwachten is.
3.	Reclamant vindt dat in hoofdstuk 9 van het MER onvoldoende wordt ingegaan op de verhoogde verkeerscijfers op de toe- en afritten van de A58.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen, aangezien dit geen betrekking heeft op het hogere waardenbesluit.
4.	Reclamant merkt op dat in hoofdstuk 10 van het MER geen geluidscoutour is opgesteld ter hoogte van de rotonde en dat de effecten van de A58 en de Plantagebaan niet in het plaatje voorkomen.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen, aangezien dit geen betrekking heeft op het hogere waardenbesluit.
5.	Reclamant merkt op dat het geluid in het MER positief scoort, zonder mitigerende maatregelen te treffen.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen, aangezien dit geen betrekking heeft op het hogere waardenbesluit.
6.	Reclamant wil wijzen op het verslag van de commissie MER met de aanbevelingen.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen, aangezien dit geen betrekking heeft op het hogere waardenbesluit.
7.	Reclamant vraagt om informatie over de verkeersafwikkeling in de aanleg- en gebruiksfase.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen, aangezien dit geen betrekking heeft op het hogere waardenbesluit.
8.	Reclamant verzoekt om nieuwe verkeerstellingen omdat de tellingen van 2019 niet corresponderen met het rekenmodel van Goudappel Coffeng.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen, aangezien dit geen betrekking heeft op het hogere waardenbesluit.
Consequenties voor het Hogere waarden besluit		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit Hogere waarden.		

Reclamant 2.		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Reclamant stelt dat het landbouwblok minder rendabel wordt als grond moet worden afgestaan voor de aanleg van de rotonde.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen, aangezien dit geen betrekking heeft op het hogere waardenbesluit.
2.	Reclamant vraagt waarom bij de op- en afrit aan de zuidzijde van de A58 geen rotonde komt.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen, aangezien dit geen betrekking heeft op het hogere waardenbesluit.
3.	Reclamant vraagt of de groenstrook naast de rotonde niet kan komen te vervallen.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen, aangezien dit geen betrekking heeft op het hogere waardenbesluit.
4.	Reclamant vraagt hoeveel ambulance bewegingen met sirenes er gemiddeld	Het hogere waardenbesluit heeft betrekking op de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde

	per etmaal gaan rijden en vraagt of het geluid van sirenes meegenomen kan worden in het akoestisch onderzoek.	van nieuw aan te leggen verbindingsweg en de toename van de geluidsbelasting afkomstig van de Plantagebaan als gevolg van de fysieke wijziging van de weg. Het geluid van sirenes is geen onderdeel van het wegverkeerslawaai en wordt niet getoetst aan de normen van de Wet geluidhinder. Het hogere waardenbesluit heeft geen betrekking op sirenes.
5.	Reclamant stelt dat geluidmaatregelen niet zijn onderzocht.	In het akoestisch rapport is beschreven dat geluidmaatregelen aan de Plantageweg op bezwaren stuiten. Het toepassen van een stiller wegdek op de Plantagebaan is niet mogelijk vanwege de aanwezigheid van de rotonde en het kruispunt. Stille wegdekken zijn niet geschikt voor wringend verkeer. Daarom stuit het aanleggen van een stiller wegdek op een technisch bezwaar. Het plaatsen van een geluidscherm langs een wegvak met een rotonde of kruispunt stuit op verkeerskundige en technische bezwaren. Omdat het verkeer goed zicht moet hebben op kruispunten en rotondes, kan geen scherm dichtbij worden geplaatst worden. Daarnaast moet een scherm langs de Plantagebaan over een aanzienlijke lengte onderbroken moet worden vanwege de aansluiting op de toe- en afrit van de A58. Dit betekent dat het plaatsen van een scherm langs de Plantagebaan geen effectieve maatregel is voor de woning van reclamant.
6.	Reclamant stelt dat stil asfalt toegepast kan worden op toe- en afritten en op het deel van de Plantagebaan dat rechtdoor loopt.	Het hogere waardenbesluit heeft voor reclamant alleen betrekking op de geluidsbelasting van de Plantagebaan en niet op de toe- en afritten van de A58. Omdat de geluidsbelasting afkomstig van de Plantagebaan toeneemt als gevolg van de fysieke wijziging, zijn alleen maatregelen beschouwd om de toename van de geluidsbelasting vanwege de Plantagebaan weg te nemen. Het toepassen van een stil wegdek op het deel van de Plantagebaan dat rechtdoor loopt, geeft geen significante reductie van de geluidsbelasting bij de woning van reclamant, omdat de afstand van dat wegvak tot de woning te groot is. De woning van reclamant ligt nabij de rotonde waar geen stil wegdek mogelijk is. De toe- en afritten van de A58 maken geen deel uit van het bestemmingsplan.
7.	Reclamant vraagt of in het rekenmodel rekening is gehouden met het afremmen en optrekken van het verkeer.	In het rekenmodel is een lagere snelheid van 50 km/h ingevoerd ter plaatse van de rotonde. Op de overige wegvakken van de Plantagebaan is de maximumsnelheid ingevoerd van 80 km/h. De rijksnelheden zijn ingevoerd conform het Reken- en meetvoorschrift Geluid 2012.
8.	Reclamant vraagt of de maximumsnelheid op toe- en afrit	De toe- en afrit hoort bij de rijksweg A58. Dit hogere waardenbesluit heeft geen betrekking op

	verlaagd kan worden naar 80 km/h.	de rijksweg A58. De maximumsnelheid op de rijkswegen met bijbehorende toe- en afritten wordt door de minister bepaald.
9.	Waarom is een transparant scherm of aarden wal niet haalbaar?	Het plaatsen van een geluidscherm of geluidwal langs een wegvak met een rotonde of kruispunt stuit op verkeerskundige bezwaren. Omdat het verkeer goed zicht moet hebben op kruisende wegvakken, kan geen scherm dicht bij een kruispunt of rotonde worden geplaatst. Daarnaast moet een scherm langs de Plantagebaan onderbroken worden vanwege de aansluiting op de toe- en afrit van de A58. Dit betekent dat het plaatsen van een scherm langs de Plantagebaan geen effectieve maatregel is voor de woning van reclamant. Een geluidswal heeft meer ruimte nodig dan een scherm waardoor de top van de wal op grotere afstand van de weg komt te staan. Een wal zal daarom hoger moeten zijn dan een scherm om dezelfde afscherpende werking te geven. Ook een wal is geen effectieve maatregel vanwege de noodzakelijke onderbreking ter plaatse van de aansluitende wegen.
10.	Kan meer inzicht worden gegeven hoe men tot de verkeerscijfers van 2035 is gekomen?	De vraag over de verkeerscijfers voor 2035 wordt voor kennisgeving aangenomen, aangezien dit geen betrekking heeft op het hogere waardenbesluit.
Consequenties voor het Hogere waarden besluit		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit Hogere waarden.		

Reclamant 3.		
Zienswijze		Beantwoording
1.	Reclamant vraagt hoeveel ambulance bewegingen met sirenes er gemiddeld per etmaal gaan rijden en vraagt of het geluid van sirenes meegenomen kan worden in het akoestisch onderzoek.	Het hogere waardenbesluit heeft betrekking op de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van nieuw aan te leggen verbindingsweg en de toename van de geluidsbelasting afkomstig van de Plantagebaan als gevolg van de fysieke wijziging van de weg. Het geluid van sirenes is geen onderdeel van het wegverkeerslawaai en wordt niet getoetst aan de normen van de Wet geluidhinder. Het hogere waardenbesluit heeft geen betrekking op sirenes.
2.	Reclamant stelt dat geluidmaatregelen niet zijn onderzocht.	In het akoestisch rapport is beschreven dat geluidmaatregelen aan de Plantageweg op bezwaren stuiten. Het toepassen van een stiller wegdek op de Plantagebaan niet mogelijk is vanwege de rotonde en het kruispunt. Stille wegdekken zijn niet geschikt voor wringend verkeer. Daarom stuit het aanleggen van een stiller wegdek op een technisch bezwaar. Het plaatsen van een geluidscherm langs een wegvak met een rotonde of kruispunt stuit op verkeerskundige en technische bezwaren. Omdat

		het verkeer goed zicht moet hebben op kruisend verkeer, kan geen scherm dichtbij kruispunten of rotonde geplaatst worden. Daarnaast moet een scherm langs de Plantagebaan onderbroken worden vanwege de aansluiting op de toe- en afrit van de A58. Dit betekent dat het plaatsen van een scherm langs de Plantagebaan geen effectieve maatregel is.
3.	Waarom wordt de maximumsnelheid op de Plantagebaan niet verlaagd naar 60 km/h?	De Plantagebaan heeft een noodzakelijke verkeers- en vervoersfunctie vanwege de aansluiting op de A58. Een snelheid van 60 km/h past niet bij een weg met deze functie.
4.	Is rekening gehouden met het hoogteverschil tussen de weg en woningen?	Ja, in het rekenmodel is rekening gehouden met de lokale hoogteverschillen.
5.	Waarom is een aarden wal niet mogelijk? De rotonde ligt hoog, dus de wal kan laag blijven.	Het plaatsen van een geluidwal langs een wegvak met een rotonde of kruispunt stuit op verkeerskundige en technische bezwaren. Omdat het verkeer goed zicht moet hebben op kruisend verkeer, kan geen scherm dichtbij kruispunten of rotonde geplaatst worden. Daarnaast moet een wal langs de Plantagebaan onderbroken worden vanwege de aansluiting op de toe- en afrit van de A58. Dit betekent dat het plaatsen van een wal langs de Plantagebaan geen effectieve maatregel is voor de woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld. Een geluidwal heeft meer ruimte nodig dan een scherm waardoor de top van de wal op grotere afstand van de weg komt te staan. Een wal zal daarom hoger moeten zijn dan een scherm om dezelfde afscherpende werking te geven. Aangezien de Plantagebaan hoger ligt dan het lokale maaiveld, kan op het talud van de weg geen wal aangelegd worden.
6.	Reclamant stelt dat stil asfalt toegepast kan worden op toe- en afritten en op het deel van de Plantagebaan dat rechtdoor loopt.	Het hogere waardenbesluit heeft betrekking op de geluidsbelasting van de Plantagebaan en niet op de geluidsbelasting van de A58. Omdat de geluidsbelasting afkomstig van de Plantagebaan toeneemt als gevolg van de fysieke wijziging, zijn maatregelen beschouwd om de toename van de geluidsbelasting vanwege de Plantagebaan weg te nemen. Het toepassen van een stil wegdek op het deel van de Plantagebaan dat rechtdoor loopt ten noorden van de rotonde, geeft geen significante reductie van de geluidsbelasting bij de woningen nabij de rotonde waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld, omdat de afstand van dat wegvak tot die woningen te groot is. De toe- en afritten horen bij de A58. De A58 maakt geen deel uit van het bestemmingsplan.
7.	Reclamant vraagt of de maximumsnelheid op toe- en afrit verlaagd kan worden naar 80 km/h.	De toe- en afrit hoort bij de rijksweg A58. Dit hogere waardenbesluit heeft geen betrekking op de rijksweg A58. De maximumsnelheid op de rijkswegen met bijbehorende toe- en afritten wordt door de minister bepaald.

8.	Zijn er verkeertellingen uitgevoerd of is dit berekend? Hoe betrouwbaar zijn de verkeersgegevens?	De bron van de verkeersgegevens is vermeld in het akoestisch rapport. De vraag over de totstandkoming van de verkeerscijfers wordt voor kennisgeving aangenomen, aangezien dit geen betrekking heeft op het hogere waardenbesluit.
9.	Kan inzicht worden gegeven over de totstandkoming van de verkeerscijfers van 2035?	De vraag over de verkeerscijfers wordt voor kennisgeving aangenomen, aangezien dit geen betrekking heeft op het hogere waardenbesluit.
10.	Worden in 2035 verkeerstellingen gedaan om de prognoses te controleren?	De vraag over de verkeerstellingen in 2035 wordt voor kennisgeving aangenomen, aangezien dit geen betrekking heeft op het hogere waardenbesluit.
Consequenties voor het Hogere waarden besluit		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit Hogere waarden.		

Reclamant 4.		
Zienswijze		Beantwoording
1.	In het ontwerpbestemmingsplan 'De Bulkenaar' staat dat de verbindingsweg de gebiedsaanduiding 'wetgevingzone – voorwaardelijke verplichting geluid' heeft gekregen. In artikel 13.8 staat dat er stil asfalt moet komen, tenzij met akoestisch onderzoek is aangetoond dat de geluidsbelasting vanwege de weg niet meer dan 48 dB bedraagt.	Dit artikel komt niet voor in het vast te stellen bestemmingsplan. Het college van burgemeester en wethouders kiest voor het vaststellen van een hogere waarden van 49 dB voor de geluidsbelasting afkomstig van de verbindingsweg ter plaatse van de woning van reclamant.
2.	In het ontwerpbesluit wordt de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde weggeredeneerd met als argument dat de A58 nog meer lawaai maakt. Dat is juist een reden om de verbindingsweg wel aan de voorkeursgrenswaarde te laten voldoen.	In het ontwerpbesluit is aangegeven dat het treffen van maatregelen om een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde met 1 dB weg te nemen niet effectief is. Een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde met 1 dB is zeer beperkt. Met een bronmaatregel kan de overschrijding worden weggenomen, maar omdat de A58 dominant is voor het geluidniveau ter plaatse van de woning, zal het effect van deze maatregel nagenoeg niet waarneembaar zijn voor de bewoners. Daarom is het treffen van een kostbare bronmaatregel voor deze woning niet reëel.
3.	Als een bronmaatregel niet afdoende is of kostbaar, dan kan gekeken worden naar het plaatsen van een scherm. Het scherm zou op landschappelijke bezwaren stuiten, maar dat volgt niet uit het gemeentelijk beleid. Verzocht wordt om het scherm tussen de A58 en de woning Oostlaarsestraat 28 te plaatsen om niet alleen de geluidsbelasting van de nieuwe verbindingsweg, maar de geluidsbelasting van de A58 te beperken.	Met een bronmaatregel kan voldoende reductie worden gehaald. Een bronmaatregel is goedkoper dan een geluidscherm. Bij het treffen van geluidmaatregelen gaat de voorkeur naar maatregelen aan de bron, gevolgd door maatregelen in de overdracht. Zoals hierboven aangegeven is het toepassen van een bronmaatregel op de nieuwe verbindingsweg niet effectief, aangezien het geluidniveau van de A58 maatgevend is voor deze woning en de overschrijding van de grenswaarde zeer beperkt is. Daarom is gekozen voor het vaststellen van een hogere waarde.
Consequenties voor het Hogere waarden besluit		
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het besluit Hogere waarden.		

