

Raadsvraag (art. 39)

Gesteld door:

**PvdA VLP
Christenunie
Lokaal Sociaal 21
Wezenbeek**

| | |
|---------------------------|------------------|
| Datum | 23 augustus 2021 |
| Onderwerp | 380 KV |
| Portefeuillehouder | College B&W |

De fractie heeft de volgende vragen:

Wij hebben als raad gesproken diverse malen met de betrokkenen en belanghebbenden. Ook zijn er bijeenkomsten geweest met TenneT. Wij als raad wachten nog op antwoorden van uw college en van TenneT.

Algemene inleidende vragen

Landelijk zie je dat op vele plaatsen en regio's wordt gewerkt in het kader van ondergrondse bekabeling 380 KV. Veel wordt ondergronds gewerkt in bekabeling. Veel wordt gewerkt in financiële tegemoetkomingen en andere faciliteiten. Wij gaan ervan uit dat u maximale inspanning levert in deze voor onze betrokkenen en belanghebbenden om de toekomstige schade en nadeel te beperken en om tot één breed gedragen, beste oplossingsrichting te komen. Waarbij u ook zorgt tot een maximale faciliteit en tegemoetkoming in deze.

1. Wanneer kunnen wij als Raad een tussenbalans zien met de stand van zaken, vooruitzichten en antwoorden op openstaande vragen?
2. Kunnen wij als Raad op zo kort mogelijke termijn een bijeenkomst hebben met TenneT, uw college, organisatie, betrokkenen en belanghebbenden?

Expliciete vragen

3. Vraag op het gebied van de landschappelijke impact.

Het wordt immers geen fraai uitzicht vanuit de stad en vooral Stadsoevers, 3 bijna 60 meter hoge masten op verschillende afstanden van elkaar, nota bene één van de redenen om af te stappen van het eerder gekozen tracé Rood.

Kunt u aangeven hoe hiermee wordt omgegaan en is dit niet voldoende reden om gelijk terug te gaan naar het door u ondertekende tracé rood?

4. Is er bij de provincie nog beweging, ook daar werden bij het indienen van hun zienswijze nogal wat verwachtingen gewekt? Heeft u nog contact gehad met het Ministerie van Economische zaken, Rijkswaterstaat, Provincie, en zo je met welke resultaten aangaande een zorgvuldige oplossing voor betrokkenen?

5. De zoektocht is: hoe krijgen we grip op de zaak in de goede richting? Daarbij gaat het om de volgende aandachtspunten:

- meer ondergrondse bekabeling
- meer tegemoetkoming en facilitering aangaande nadeel en schade die wordt geleden en verwacht
- meer support vanuit overheid in de goede richting
- meer financiële ondersteuning

Heeft het College voldoende grip op deze aandachtspunten en verwacht het College dat er op deze punten ook resultaten geboekt gaan worden?

6. Is er met Rijkswaterstaat nog contact geweest betreffende geluidsschermen? Wordt in de eventuele onderhandelingen meegenomen dat Rijkswaterstaat zelf ook al maatregelen moet nemen om de overschrijding van de geluidsnormen op Vlietweg 1 en eigenlijk ook op een aantal andere adressen (net buiten de norm) aan te pakken?

Vragen aan het college vanuit bewoners Vlietweg en Noordstraat te Roosendaal en n.a.v. gesprekken gevoerd met deze betrokkenen

7. Betreffende het onderzoek naar het ideale tracé ondergronds in de leidingstraat. TenneT geeft aan dat dit geen kans van slagen heeft, echter resultaten naar dit toegezegde onderzoek zijn niet beschikbaar. Enige argument, slechts 10 km. ondergronds, welke overigens al zijn vergeven voordat er sprake was van het huidige tracé. Tijdens de sessie van 7 april is aangegeven dat dit en mogelijke extra kosten geen belemmering hoeft te zijn.

Waar blijven de resultaten van dit onderzoek waar iedereen in de sessie van 7 april achter stond? Wat zijn alternatieve routes ook ten aanzien van eventuele uitbreiding meer ondergrondse bekabeling?

8. TenneT heeft aangegeven op het terrein van Cosun / Sensus een mast te verplaatsen richting woningen aan de Vlietweg. Voor de bewoners aan de Vlietweg, maar ook voor vele bewoners in de verre omgeving gaat dit een rommelig landschappelijk beeld geven. Enkele woningen worden letterlijk ingeklemd tussen 2 enorme 60 meter hoge masten op een veel te korte afstand van elkaar.

De 4 masten staan op opvallend grote afstandsverschillen van elkaar, hoe kijkt de gemeente hier naar?

Waarop kunnen wij inzetten om tot een goed alternatief te komen?

9. Nu voor de bewoners de situatie nog slechter wordt is tracé rood na het ondergrondse alternatief zeker al een veel betere oplossing, zeker gezien vanwege de argumenten om eind 2018 tracé rood te willen herzien om meer rechtstand te creëren.

Is de wethouder de zelfde mening toegedaan?

Wat kunnen wij maximaal bereiken?

Hoe kunnen wij ervoor zorgen dat dit ook daadwerkelijk gebeurt?

10. Het verplaatsen van de mast op het terrein van Cosun / Sensus heeft plaatsgevonden na het indienen van de zienswijze door de gemeente, is de gemeente hiervan op de hoogte gesteld en wat is de reactie hier op?

11. Wat is de status van de ingediende zienswijze van de gemeente?

12. Hoe kan het dat een wens van een bedrijf Cosun / Sensus in tegenstelling tot de voorstellen en wensen van de bewonersgroep, wel direct wordt ingewilligd en dat dit weer ten koste gaat van de woonomgeving van de Vlietweg?

13. Vragen om berekeningen van de magneetvelden worden nog steeds niet beantwoord, steeds wordt verwezen naar het ter inzage leggen eind dit jaar, hoe kunnen we er voor zorgen dat er wel tijdig antwoorden komen?

14. Aan het landschaps-inpassingsplan wat eventueel ontwikkeld zou moeten worden rond de Vlietweg, is alleen nog maar een tekening van achter een computer gemaakt. Hierin staan bomen geprojecteerd bij de bewoners in de tuin, dit merkwaardige voorstel vraagt om opheldering. Kunt u verduidelijking geven?

15. Er zijn geen stappen genomen richting eigenaar van het perceel tussen de Vlietweg en A17 en Rijkswaterstaat om plannen te kunnen maken betreffende het landschaps-inpassingsplan. Wat kan de wethouder bijdragen om hier beweging in te krijgen?

16. In de sessie van 7 april is afgesproken dat er vanuit de gemeente en vanuit TenneT meer en beter gecommuniceerd gaat worden. Buiten een eenzijdig gesprek van TenneT met daarin alleen slecht nieuws (mastverplaatsing en magneetveld op perceel aan de Noordstraat 8) en de boodschap dat er verder niets gedaan wordt, is er geen communicatie. Hoe kunnen we tot een maximaal gunstige uitkomst komen in deze?

17. Inmiddels is er ook een meeting geweest tussen TenneT en de bedrijven te Roosendaal.

Wat is daarvan op dit moment de status?

Hoe staat het bedrijfsleven erin. Wat zijn hun standpunten?

En is daar inmiddels al meer informatie bekend c.q. kan die informatie verstrekt worden?

18. Hoe verloopt de samenwerking met de gemeente Halderberge? Onder meer ook ten aanzien van Borchwerf?

19. Wie ziet uw College als betrokkenen? Een minimaal aantal inwoners en bedrijven? Of iets ruimer? En vallen voor u daar ook inwoners onder buiten het magneetveld, maar ruim binnen de hinderlijke zichtlijnen van de masten?

Ter verantwoording en i.v.m. representatie is er gesproken is met De bewoners van de Vlietweg en Noordstraat, te weten:

Fam Mertens Vlietweg 1

Fam Bressers Vlietweg 4

Fam Massar Vlietweg 5

Fam Donkersloot Vlietweg 8

Fam Bogers Vlietweg 9

Fam Luijten Vlietweg 10

Fam Hagens Vlietweg 14

Fam Bogers Vlietweg 17

Fam Spijkstra Vlietweg 17

Fam Akkermans Noordstraat 20

Fam van de Weijgaert Noordstraat 8

Vragen vanuit contact met bewoners van perceel Noordstraat 8 te Roosendaal:

20. Hoe kan het, dat het perceel aan de Noordstraat 8 nu in de magneetveldzone ligt, terwijl dat eerder niet het geval was?

21. Hoe kan het, dat het volledige perceel aan de Noordstraat 8 van particulier is en er geen sprake is van schadeloos stellen door TenneT?

22. TenneT zegt, omdat het bestemmingsplan van het perceel waar de magneetveldzone komt agrarisch is en ze dan niets hoeven te doen. Voor de bewoners is alles tuingebied. Wat kan de gemeente hier mee doen?

23. TenneT vertelde dat het opstijgpunt nu achter/naast het perceel van de bewoners komt met een grote mast erbij, omdat ze anders te dicht bij de kassen komen en het perceel van de boer waar het opstijgpunt op getekend was, zijn land niet verder meer kan gebruiken en dat het hen te veel geld ging kosten.

Wat kunt u hierover aangeven? Ook vanuit financieel oogpunt?

24. Waarom verandert TenneT de plaats van het opstijgpunt omwille van het financiële aspect en te dicht bij een kas waar niemand woont?

Deze agrariër woont in Oud / Nieuw Vossemeer; vroeger woonde hij in Roosendaal. Wordt er gekeken naar de mogelijkheden aangaande zijn perceel van ca. 2 hectare? Wellicht zijn er alternatieven denkbaar.

TenneT kan dan gelijk rond het opstijgpunt groen aanplanten, wat een stuk fraaier en fijner is, dan de bewoners aan de Noordstraat 8 lastigvallen met een opstijgpunt in de achtertuin. Ook komt het opstijgpunt dan een stuk dichterbij de Vuilverbranding te staan, waar de kabels ook heen moeten.

TenneT vertelde er ook bij, dat het opstijgpunt bij regen en mist geluid geeft. Nou daar zitten we al helemaal niet op te wachten met een Yoga studio en andere workshops en coaching trajecten voor zowel kinderen en volwassenen die aan de Noordstraat 8 gegeven worden.

De veehouder aan de Noordstraat 4 is ook niet content als het opstijgpunt op hun land achter Noordstraat 4 komt. Het land dient dan gesplitst te worden dat maakt het lastig en ook de grond niet meer bewerkbaar. Ook zijn zij niet absoluut niet content met het feit met de masten die op hun land zouden moeten komen. De voorkeur gaat ook hier uit om alle kabels door de leidingstraat te laten gaan. Wat zijn de mogelijkheden daartoe?

Wat kan de gemeente voor ons hierin betekenen?

Tot slot

Graag ontvangen wij op korte termijn verder inzicht in het lopende proces aangaande dit dossier.

25. Kunt u verder aangeven hoe uw contacten verlopen? Met welke vooruitzichten? Kunnen we op korte termijn in deze worden bijgepraat?

Zodat we adequaat en dicht op zaak blijven ook richting derden zoals Ministerie, TenneT, Rijkswaterstaat c.a. En opdat we ook in commissie in communicatieve zin onze betrokkenen en belanghebbenden vanuit Roosendaal kunnen informeren.

Namens de fractie van PvdA,

Paul Klaver

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

1. Wanneer kunnen wij als Raad een tussenbalans zien met de stand van zaken, vooruitzichten en antwoorden op openstaande vragen?

Onlangs hebben Gemeenten en andere betrokken instanties in het kader van het Bro-vooroverleg de mogelijkheid gehad om te reageren op het voorontwerp inpassingsplan.

Hiervan heeft ook onze gemeente gebruik gemaakt om een reactie aan de staatssecretaris van EZK te richten. We zijn in afwachting van het ontwerp-inpassingsplan (O-IP) en de reactie van de staatssecretaris op de door ons ingebrachte aandachtspunten. Het ministerie geeft aan dat naar verwachting in november van dit jaar het O-IP ter inzage wordt gelegd en zienswijzen kunnen worden ingediend.

2. Kunnen wij als Raad op zo kort mogelijke termijn een bijeenkomst hebben met TenneT, uw college, organisatie, betrokkenen en belanghebbenden?

Vooralsnog zijn wij in het kader van de procedure in afwachting van de reactie van de staatssecretaris op onze gemeentelijke reactie. Er heeft al een uitvoerige bijeenkomst met de belanghebbenden plaatsgevonden. Tijdens de terinzagelegging zullen diverse informatieavonden worden gehouden, waarbij vragen kunnen worden gesteld. TenneT heeft desgevraagd aangegeven dat zij bereid zijn om deel te nemen aan een eventuele extra bijeenkomst met de Raad van de gemeente Roosendaal.

3. Vraag op het gebied van de landschappelijke impact. Het wordt immers geen fraai uitzicht vanuit de stad en vooral Stadsoevers, 3 bijna 60 meter hoge masten op verschillende afstanden van elkaar, nota bene één van de redenen om af te stappen van het eerder gekozen tracé Rood.

Kunt u aangeven hoe hiermee wordt omgegaan en is dit niet voldoende reden om gelijk terug te gaan naar het door u ondertekende tracé rood?

Voor de uitvoering van de 380 kV wordt een landschapsplan door TenneT in samenspraak met bewoners en de gemeente opgesteld. Het is echter niet reëel om te veronderstellen dat door de realisatie van de verbinding alle landschappelijke effecten voorkomen kunnen worden.

Dit vormt echter geen aanleiding om van het door de Samenwerkende Overheden voorgestane voorkeustracé af te wijken.

4. Is er bij de provincie nog beweging, ook daar werden bij het indienen van hun zienswijze nogal wat verwachtingen gewekt? Heeft u nog contact gehad met het Ministerie van Economische zaken, Rijkswaterstaat, Provincie, en zo je met welke resultaten aangaande een zorgvuldige oplossing voor betrokkenen?

Het is ons bekend dat ook door de provincie een inspraakreactie is ingediend. Hierover zal door de staatssecretaris een standpunt moeten worden ingenomen.

Om misverstanden te voorkomen. In deze fase wordt nog niet gesproken over een zienswijze, echter dit betreft geen zienswijze maar een reactie als gevolg van het Bro-vooroverleg. De reactie wordt van beantwoording voorzien in de Nota van Bro-overlegreacties en als bijlage bij het O-RIP (ontwerp rijksinpassingsplan) gevoegd.

5. De zoektocht is: hoe krijgen we grip op de zaak in de goede richting? Daarbij gaat het om de volgende aandachtspunten:

- meer ondergrondse bekabeling

- **meer tegemoetkoming en facilitering aangaande nadeel en schade die wordt geleden en verwacht**
- **meer support vanuit overheid in de goede richting**
- **meer financiële ondersteuning**

In onze gemeentelijke reactie hebben wij dit onder de aandacht van de staatssecretaris gebracht.

6. Is er met Rijkswaterstaat nog contact geweest betreffende geluidsschermen? Wordt in de eventuele onderhandelingen meegenomen dat Rijkswaterstaat zelf ook al maatregelen moet nemen om de overschrijding van de geluidsnormen op Vlietweg 1 en eigenlijk ook op een aantal andere adressen (net buiten de norm) aan te pakken?

TenneT heeft als initiatiefnemer contacten met Rijkswaterstaat over de wenselijkheid en noodzaak van eventuele geluidsschermen.

Vragen aan het college vanuit bewoners Vlietweg en Noordstraat te Roosendaal en n.a.v. gesprekken gevoerd met deze betrokkenen.

7. Betreffende het onderzoek naar het ideale tracé ondergronds in de leidingstraat. TenneT geeft aan dat dit geen kans van slagen heeft, echter resultaten naar dit toegezegde onderzoek zijn niet beschikbaar. Enige argument, slechts 10 km. ondergronds, welke overigens al zijn vergeven voordat er sprake was van het huidige tracé. Tijdens de sessie van 7 april is aangegeven dat dit en mogelijke extra kosten geen belemmering hoeft te zijn.

- Waar blijven de resultaten van dit onderzoek waar iedereen in de sessie van 7 april achter stond?

- Wat zijn alternatieve routes ook ten aanzien van eventuele uitbreiding meer ondergrondse bekabeling?

Wij hebben bij TenneT herhaaldelijk aangedrongen op beantwoording van de gestelde vragen. Tot op heden hebben wij de gevraagde informatie niet ontvangen.

Wel is op 7 april in een mondelinge toelichting door TenneT aan de gemeente en aan de bewoners gezegd dat verkabeling op dit deel van het tracé geen optie is. Dit is nader onderbouwd in een notitie. Deze notitie is onlangs met de gemeente gedeeld en zullen we als bijlage bij deze beantwoording meesturen.

8. TenneT heeft aangegeven op het terrein van Cosun / Sensus een mast te verplaatsen richting woningen aan de Vlietweg. Voor de bewoners aan de Vlietweg, maar ook voor vele bewoners in de verre omgeving gaat dit een rommelig landschappelijk beeld geven. Enkele woningen worden letterlijk ingeklemd tussen 2 enorme 60 meter hoge masten op een veel te korte afstand van elkaar.

Wij werden tijdens een overleg met TenneT en de bewoners van de Vlietweg ook verrast dat er bilateraal overleg tussen Cosun en TenneT over de verplaatsing van de mast heeft plaatsgevonden. Wij hebben toen ook onze ongerustheid uitgesproken over de gevolgen voor de bewoners van de Vlietweg, het feit dat zij – maar ook wij als gemeente – niet gekend zijn. Aangedrongen is om de bewoners hierbij te betrekken, betere communicatie en de (juridische)mogelijkheden.

- De 4 masten staan op opvallend grote afstandsverschillen van elkaar, hoe kijkt de gemeente hier naar?

Vanuit een gemeentelijk oogpunt bestaan hiertegen geen overwegende bezwaren.

- Waarop kunnen wij inzetten om tot een goed alternatief te komen?

Bij TenneT is erop aangedrongen om ook de bewoners van de Vlietweg hierbij te betrekken.

9. Nu voor de bewoners de situatie nog slechter wordt is tracé rood na het ondergrondse alternatief zeker al een veel betere oplossing, zeker gezien vanwege de argumenten om eind 2018 tracé rood te willen herzien om meer rechtstand te creëren.

- Is de wethouder de zelfde mening toegedaan?

- Wat kunnen wij maximaal bereiken?

- Hoe kunnen wij ervoor zorgen dat dit ook daadwerkelijk gebeurt?

Door de Samenwerkende Overheden, waarvan wij ook deel uitmaken, zijn uitgangspunten geformuleerd om tot het meest optimale tracé te komen. Hieraan hebben wij ons geconformeerd. Het gekozen voorkeustracé voldoet naar onze mening aan deze uitgangspunten.

Wij zullen in de verdere procedure aandacht blijven vragen voor een optimalisatie van het tracé en mitigerende en compenserende maatregelen.

10. Het verplaatsen van de mast op het terrein van Cosun / Sensus heeft plaatsgevonden na het indienen van de zienswijze door de gemeente, is de gemeente hiervan op de hoogte gesteld en wat is de reactie hier op?

Zie antwoord op vraag 8.

11. Wat is de status van de ingediende zienswijze van de gemeente?

De reactie wordt van beantwoording voorzien in de Nota van Bro-overlegreacties en als bijlage bij het ontwerp-inpassingsplan gevoegd.

12. Hoe kan het dat een wens van een bedrijf Cosun / Sensus in tegenstelling tot de voorstellen en wensen van de bewonersgroep, wel direct wordt ingewilligd en dat dit weer ten koste gaat van de woonomgeving van de Vlietweg?

Ook wij hebben ons verbaasd over deze kwestie en zijn overvallen door de berichtgeving.

We hebben van TennenT echter wel begrepen dat er met grondeigenaren over de locatie van masten op hun percelen wordt gesproken. Het resultaat ervan is, dat een mast enkele meters gaat schuiven, echter alleen op de hartlijn.

13. Vragen om berekeningen van de magneetvelden worden nog steeds niet beantwoord, steeds wordt verwezen naar het ter inzage leggen eind dit jaar, hoe kunnen we er voor zorgen dat er wel tijdig antwoorden komen?

Wij hebben herhaaldelijk om deze gegevens gevraagd. Ook recentelijk nog. Wij zullen dit nogmaals expliciet onder de aandacht van TenneT brengen.

14. Aan het landschaps-inpassingsplan wat eventueel ontwikkeld zou moeten worden rond de Vlietweg, is alleen nog maar een tekening van achter een computer gemaakt. Hierin staan bomen geprojecteerd bij de bewoners in de tuin, dit merkwaardige voorstel vraagt om opheldering. Kunt u verduidelijking geven?

Wij hebben in ons overleg met TenneT en de bewoners van de Vlietweg nadrukkelijk gevraagd om de bewoners te betrekken in een goed en aanvaardbaar landschapsplan. TenneT laat desgevraagd weten dat dit zeker zal gebeuren; tekeningen die nu in het landschapsplan staan zijn slechts indicatief of moeten nog verder worden uitgewerkt.

15. Er zijn geen stappen genomen richting eigenaar van het perceel tussen de Vlietweg en A17 en Rijkswaterstaat om plannen te kunnen maken betreffende het landschaps-inpassingsplan. Wat kan de wethouder bijdragen om hier beweging in te krijgen?

Hoewel wij diverse keren bij de belanghebbenden aangegeven hebben, dat zij contact met de gemeente kunnen opnemen, hebben wij tot op heden geen signalen gehoord.

We hebben van Tennet begrepen dat opdracht is gegeven om te onderzoeken of de gronden te verwerven zijn.

16. In de sessie van 7 april is afgesproken dat er vanuit de gemeente en vanuit TenneT meer en beter gecommuniceerd gaat worden. Buiten een eenzijdig gesprek van TenneT met daarin alleen slecht nieuws (mastverplaatsing en magneetveld op perceel aan de Noordstraat 8) en de boodschap dat er verder niets gedaan wordt, is er geen communicatie. Hoe kunnen we tot een maximaal gunstige uitkomst komen in deze?

Wij zijn van mening dat de communicatie verbeterd moet worden. Ook vanuit regionaal verband is hier nadrukkelijk aandacht voor gevraagd. Door TenneT wordt hiervoor een communicatieplan waarin wij betrokken zullen worden. Wij blijven de communicatie kritisch volgen.

17. Inmiddels is er ook een meeting geweest tussen TenneT en de bedrijven te Roosendaal.

- Wat is daarvan op dit moment de status?

- Hoe staat het bedrijfsleven erin. Wat zijn hun standpunten?

- En is daar inmiddels al meer informatie bekend c.q. kan die informatie verstrekt worden?

De standpunten van ondernemers zijn meegenomen in onze gemeentelijke reactie aan de staatssecretaris. Wij zijn in afwachting van de reactie van de staatssecretaris bij het O-IP.

18. Hoe verloopt de samenwerking met de gemeente Halderberge? Onder meer ook ten aanzien van Borchwerf?

Er is veel contact met de gemeente Halderberge. Er vindt regelmatig overleg plaats.

19. Wie ziet uw College als betrokkenen? Een minimaal aantal inwoners en bedrijven? Of iets ruimer? En vallen voor u daar ook inwoners onder buiten het magneetveld, maar ruim binnen de hinderlijke zichtlijnen van de masten?

Er zijn veel betrokkenen die op een of andere manier te maken hebben met de realisatie van de 380Kv-hoogspanningsleiding. Wij hebben specifiek aandacht voor de belanghebbenden die een rechtstreeks belang bij de aanleg hebben.

Vragen vanuit contact met bewoners van perceel Noordstraat 8 te Roosendaal:

20. Hoe kan het, dat het perceel aan de Noordstraat 8 nu in de magneetveldzone ligt, terwijl dat eerder niet het geval was?

De nieuwe verbinding moet op voldoende afstand komen te staan van de buisleidingenstraat. Bij de overgang van wintrack naar vakwerkmasten is gebleken dat de verbinding vanaf de Wouwbaan tot de Potendreef ca. 4 meter verder van de buisleidingenstraat moest komen vanwege een andere mastopbouw. Er is gekeken of vakwerk leidt tot extra gevoelige bestemmingen. Ondanks dat de indicatieve magneetveldzone het perceel Noordstraat 8 raakt, is geen sprake van een (extra) gevoelige bestemming.

21. Hoe kan het, dat het volledige perceel aan de Noordstraat 8 van particulier is en er geen sprake is van schadeloos stellen door TenneT?

TenneT gaat in gesprek met grondeigenaren/rechthebbenden die met hun perceel in de planzone komen. In dit geval wordt de planzone 31 meter uit het hart van de verbinding. Het perceel aan de Noordstraat 8 ligt op ca. 77 meter van de hartlijn.

Daarnaast gaat TenneT in gesprek met woningeigenaren waarbij sprake is van een gevoelige bestemming. In dit geval is geen sprake van een gevoelige bestemming.

22. TenneT zegt, omdat het bestemmingsplan van het perceel waar de magneetveldzone komt agrarisch is en ze dan niets hoeven te doen. Voor de bewoners is alles tuingebied. Wat kan de gemeente hier mee doen?

TenneT geeft aan dat dit agrarische perceel geen onderdeel uitmaakt van het woonperceel. TenneT kijkt naar het bestemmingsplan.

23. TenneT vertelde dat het opstijgpunt nu achter/naast het perceel van de bewoners komt met een grote mast erbij, omdat ze anders te dicht bij de kassen komen en het perceel van de boer waar het opstijgpunt op getekend was, zijn land niet verder meer kan gebruiken en dat het hen te veel geld ging kosten.

- Wat kunt u hierover aangeven? Ook vanuit financieel oogpunt?

Opstijpunten/masten kunnen niet te dicht op bebouwing worden geplaatst.

In het geval van het opstijgpunt geeft het opstijgpunt of voor de ene grondeigenaar schade of voor de andere. Immers, ook als het opstijgpunt naar het kassencomplex verplaatst zou kunnen worden, komt het opstijgpunt op agrarische percelen.

Het is aan TenneT om de grondeigenaar schadeloos te stellen.

24. Waarom verandert TenneT de plaats van het opstijgpunt omwille van het financiële aspect en te dicht bij een kas waar niemand woont?

Het opstijgpunt moet op een veilige locatie komen. Ook als het opstijgpunt bij het kassencomplex geplaatst zou kunnen worden, is er sprake van schade voor de betreffende grondeigenaren.

Deze agrariër woont in Oud / Nieuw Vossemeer; vroeger woonde hij in Roosendaal. Wordt er gekeken naar de mogelijkheden aangaande zijn perceel van ca. 2 hectare? Wellicht zijn er alternatieven denkbaar.

TenneT kan dan gelijk rond het opstijgpunt groen aanplanten, wat een stuk fraaier en fijner is, dan de bewoners aan de Noordstraat 8 lastigvallen met een opstijgpunt in de achtertuin. Ook komt het opstijgpunt dan een stuk dichterbij de Vuilverbranding te staan, waar de kabels ook heen moeten.

Vanwege de nabijheid van het kassencomplex is het niet mogelijk om het opstijgpunt op het perceel van 2 ha. te plaatsen.

Het is ook niet mogelijk om het opstijgpunt iets zuidelijker en wel op veilige afstand van het kassencomplex te plaatsen. Ten zuiden van de knik in het tracé/ de mogelijke locatie ligt een persleiding van Waterschap Brabantse Delta. Ook ten aanzien van deze leiding moet voldoende afstand aangehouden worden. Als de afstand tot de kas wordt vergroot, wordt de afstand tot de persleiding te kort.

Omdat een mast minder grondoppervlak heeft, is de locatie van de mast geen probleem.

TenneT vertelde er ook bij, dat het opstijgpunt bij regen en mist geluid geeft. Nou daar zitten we al helemaal niet op te wachten met een Yoga studio en andere workshops en coaching trajecten voor zowel kinderen en volwassenen die aan de Noordstraat 8 gegeven worden.

De mogelijkheid bestaat dat er sprake is van zogenoemd corona-geluid. Er is een geluidsonderzoek. De nieuwe verbinding voldoet aan de normen.

De veehouder aan de Noordstraat 4 is ook niet content als het opstijgpunt op hun land achter Noordstraat 4 komt. Het land dient dan gesplitst te worden dat maakt het lastig en ook de grond niet meer bewerkbaar. Ook zijn zij niet absoluut niet content met het feit met de masten die op hun land zouden moeten komen. De voorkeur gaat ook hier uit om alle kabels door de leidingstraat te laten gaan.

- Wat zijn de mogelijkheden daartoe?

-Wat kan de gemeente voor ons hierin betekenen?

Verkabelen is geen optie, zoals besproken tijdens sessie op 7 april. Hier is een notitie van. Deze is inmiddels gedeeld met de gemeente.

SEV III (Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorziening) bepaalt het uitgangspunt dat nieuwe hoogspanningsverbindingen van 220 kV en meer in beginsel bovengronds worden aangelegd. Dit uitgangspunt wordt alleen losgelaten indien er sprake is van een zogenaamd ' knelpunt'. Een situatie waarbij mogelijk geen vergunning wordt verleend om de verbinding te realiseren, dat er te weinig ruimte is om de verbinding te bouwen of er vanuit milieuaspecten een substantiële aantasting is. Hetgeen hier niet aan de orde is.

Tot slot

Graag ontvangen wij op korte termijn verder inzicht in het lopende proces aangaande dit dossier.

25. Kunt u verder aangeven hoe uw contacten verlopen? Met welke vooruitzichten? Kunnen we op korte termijn in deze worden bijgepraat?

Er is regelmatig overleg van de Samenwerkende Overheden waarbij ook TenneT en het Rijk vertegenwoordigd zijn.

Zodra het O-IP ter inzage wordt gelegd en een beeld is van het antwoord van de staatssecretaris zullen wij – indien gewenst- TenneT uitnodigen om een dialoog aan te gaan.

Toelichting op de vraag:

Wij hebben als raad gesproken diverse malen met de betrokkenen en belanghebbenden. Ook zijn er bijeenkomsten geweest met TenneT. Wij als raad wachten nog op antwoorden van uw college en van TenneT.

Zie antwoord op vraag 7.

Algemene inleidende vragen

Landelijk zie je dat op vele plaatsen en regio's wordt gewerkt in het kader van ondergrondse bekabeling 380 KV. Veel wordt ondergronds gewerkt in bekabeling. Veel wordt gewerkt in financiële tegemoetkomingen en andere faciliteiten. Wij gaan ervan uit dat u maximale inspanning levert in deze voor onze betrokkenen en belanghebbenden om de toekomstige schade en nadeel te beperken en om tot één breed gedragen, beste oplossingsrichting te komen. Waarbij u ook zorgt tot een maximale faciliteit en tegemoetkoming in deze.

Wij zijn in afwachting van het antwoord van de staatssecretaris op onze reactie waar dit aan de orde is gesteld.

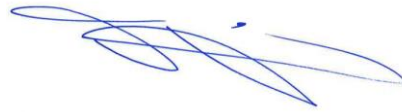
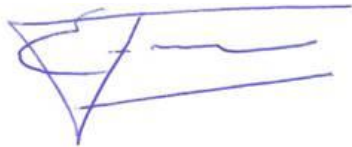
Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Rosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,



AAN

CLASSIFICATIE

C2 - Interne Informatie

DATUM

13 april 2021

REFERENTIE

002.678.20 0918166

VAN

Ronald van Meer-Dijksman

ONDERWERP Reactie verkabeling RoosendaalTER INFORMATIE TER BESLUITVORMING

Op 7 april 2021 is met bewoners van de Vlietweg, gemeenteraadsleden van de gemeente Roosendaal, de Samenwerkende Overheden, het ministerie van EZK en TenneT gesproken over het tracé tussen de Nieuwe Roosendaalsche Vliet en Borchwerf.

Bovengronds tracé

Aangaande dit tracé zijn in Projectboek 3 drie tracévarianten opgenomen waarvan de effecten door TenneT inzichtelijk gemaakt zijn.

Op basis van deze drie tracévarianten hebben de Samenwerkende Overheden op 5 juni 2019 een advies aan de minister uit gebracht om voor het tracédeel nabij de Nieuwe Roosendaalsche Vliet te kiezen voor variant Grijsblauw¹.

De minister heeft dit advies overgenomen en de keuze voor variant Grijsblauw in zijn brief van 24 september 2019 bekend gemaakt².

Het tracé voldoet aan twee belangrijke uitgangspunten die in het Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorziening (SEV III³) zijn opgenomen. Deze uitgangspunten zijn:

- Nieuwe hoogspanningsverbindingen van 220kV en meer worden in beginsel bovengronds aangelegd.
- Nieuwe hoogspanningsverbindingen worden waar mogelijk en zinvol met bovenregionale infrastructuur gebundeld. In dit geval met de A17. Zo worden nieuwe doorsnijdingen van het landschap zoveel mogelijk voorkomen.

Ná deze keuze is door omwonenden een alternatief tracé aan de oostzijde van de A17 voorgesteld. De minister heeft vervolgens medio 2020 afgewogen of de keuze voor variant Grijsblauw herzien moest worden. Op advies van de Samenwerkende Overheden concludeerde de minister op 3 augustus 2020 dat er onvoldoende reden is om de gekozen variant Grijsblauw aan te passen⁴.

¹ Zie advies op pagina 13 - <https://www.zuid-west380kv.nl/oost/documents/20190605-BR-MinisterieEZK-AdviesRijksprojectZuid-West380KV-Oost-DEF-5cf8cebb-f68c-43fb-9f11-2c73c35ff8bd.pdf>

² <https://www.zuid-west380kv.nl/oost/documents/Brief-belanghebbende-5d8b0001-1c88-4173-bd22-7fd2c35ff8bd.pdf>

³ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-55735.pdf>

⁴ <https://www.zuid-west380kv.nl/oost/documents/Antwoordbrief-op-ingediende-variant-Borchwerf-bij-Zuid-West-380-kV-Oost-5f310363-1da4-4689-b06d-7282c35ff8bd.pdf>

Verkabeling?

Om knelpunten in het tracé op te lossen, is het toegestaan om een ondergrondse 380kV-kabel in te zetten. Voor het tracé Zuid-West 380kV Oost mag in totaal niet meer dan 10 kilometer 380kV-kabel worden gebruikt.

In het overleg van 7 april 2021 is gevraagd of het tracégedeelte tussen de zuidzijde van de Noordstraat en de Slotstraat verkabeld kan worden.

Hieronder volgt ons antwoord op die vraag.

Terughoudend gebruik 380kV-kabel

Zoals hiervoor al aangegeven, geldt als uitgangspunt dat een nieuwe 380kV-hoogspanningsverbinding in beginsel bovengronds wordt aangelegd.

Er is een aantal redenen waarom dit principe gehanteerd wordt:

1. Bij een ondergrondse 380kV-verbinding is de hersteltijd bij storingen (veel) langer dan bij een bovengrondse verbinding. Allereerst is het moeilijker om de storingslocatie te achterhalen, omdat deze niet zichtbaar is. Daarnaast moet de kabel bij storingen opgegraven worden. Dit vraagt tijd en geeft veel overlast voor de betreffende grondeigenaar en voor de omgeving.
2. De lange hersteltijd bij 380kV-kabels leiden tot grotere en ongewenste leveringszekerheidsrisico's met (mogelijk) grote gevolgen.
3. Een kabel ondergronds gedraagt zich elektrotechnisch anders dan een bovengrondse lijn. Technisch wordt dit benoemd als: 'de harmonische impedantie wordt beïnvloed door kabels in het hoogspanningsnet'. Een 380kV-hoogspanningskabel vormt daarmee een risico voor de bedrijfszekerheid van het gehele hoogspanningsnetwerk. Voor 10 kilometer kabel binnen het project Zuid West 380kV Oost wordt dit risico aanvaardbaar geacht.
4. Binnen een ander TenneT-project (380kV-verbinding tussen Wateringen – Zoetermeer – Beverwijk) is 20 kilometer ondergrondse 380kV-kabel toegepast. Deze toepassing geeft echter nog onvoldoende kennis en ervaring om in een vermaasd hoogspanningsnetwerk op grote schaal 380kV-kabels toe te passen.
5. Een ondergrondse 380kV-kabelverbinding is meer dan 2 keer duurder dan een (solo) bovengrondse 380kV-verbinding (€ 11,7M/km versus € 5,2M/km).

Op de projectsite kunt u de position paper van TenneT terugvinden over aanleg van 380kV-kabels.⁵ En de uitgevoerde quickscan naar verkabeling voor de verbinding tussen Rilland en Tilburg.⁶

Voor Zuid West 380kV Oost is er nu ca. 9,6 kilometer kabel ingezet in de gemeenten Woensdrecht en Bergen op Zoom om onder meer het Natura 2000-gebied De Brabantse Wal te kruisen.

⁵ <https://www.zuid-west380kv.nl/oost/documents/PositionPaper-MRT2015-7-5b927b1e-95ac-446d-8f6c-26eec35ff8bd.pdf>

⁶ <https://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=f01b7b99-5663-4757-b383-27b2f3add96b&title=Quick%20scan%20naar%20mogelijke%20380kV-verkabeling%20in%20ZW380kV%20Oost%20%28Rilland-Tilburg%29.pdf>

Knelpunt

Inhoudelijk kan voor het tracé tussen de Noordstraat te Roosendaal en de Slotstraat te Halderberge het volgende worden aangegeven.

Het uitgangspunt om een tracé bovengronds te realiseren kan alleen losgelaten worden indien er sprake is van een knelpunt. Denk aan het niet verlenen van een vergunning, te weinig ruimte om de verbinding te bouwen, of een zware aantasting van het milieu.

Voor het tracé bij de Vlietweg en Borchwerf geldt dat het tracé vergunbaar en maakbaar is. Weliswaar is de ruimte tussen de bedrijven en de A17 beperkt, maar de masten kunnen op veilige wijze en op voldoende afstand van de snelweg en de bedrijven worden gebouwd. Ook het milieu wordt niet substantieel aangetast, zoals dat wel het geval kan zijn bij het kruisen van een Natura 2000-gebied.

Gevoelige bestemmingen

Voor de tracering van een nieuwe hoogspanningsverbinding dient zoveel als mogelijk voorkomen te worden dat er *'nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen langdurig verblijven in het gebied rond bovengrondse hoogspanningslijnen waar het magneetveld gemiddeld over een jaar hoger is dan 0,4 microTesla.'*

Dit houdt in dat - zoveel als redelijkerwijs mogelijk – moet worden voorkomen dat woningen in de magneetveldzone van de nieuwe hoogspanningsverbinding komen te liggen.

Naast invulling van andere traceringsprincipes, zoals bundeling met infrastructuur en rechtstand, is bij de tracering van variant Grijsblauw is zo goed als mogelijk invulling gegeven aan het traceringsprincipe om gevoelige bestemmingen te vermijden.

Resultaat is dat de woningen aan de Nieuwe Roosendaalsche Vliet niet in de magneetveldzone liggen. Met uitzondering van één woning aan de Vlietweg. Aan de Noordstraat ligt ook één gevoelige bestemming in de magneetveldzone. De overige gevoelige bestemmingen in de gemeente Roosendaal, die zijn opgenomen in de Effectbeschrijving uit Projectboek 3, liggen zuidelijker op het tracé.

Tot slot is het genoemde traceringsprincipe niet aan de orde bij de bedrijven op Borchwerf, aangezien het bij deze bedrijven niet gaat om woningen.

Geen knelpunt - Stappenplan

TenneT bestrijdt niet dat de verbinding impact kan hebben op het woongenot en de uitstraling op de bedrijven van Borchwerf.

Op diverse locaties van het tracé tussen Rilland en Tilburg liggen woningen (net) buiten de magneetveldzone en liggen bedrijven in de magneetveldzone. Een dergelijke situatie is geen reden op basis waarvan het tracé verkabeld moet worden.

Mocht er al een knelpunt zijn, wat niet het geval is zoals uit bovenstaande blijkt, dan is er een stappenplan. Dit stappenplan moet doorlopen worden, voordat verkabeling in beeld komt. Dit stappenplan ziet er als volgt uit:

- a. Zoek eerst naar een optimalisatie van de ligging van het bovengronds tracé. Dit kan een tracéwijziging (andere variant) zijn, of een wijziging van mastlocaties.
- b. Pas technische maatregelen toe, zoals hogere masten bij een waterkruising.

- c. Pas bestaande elementen of functies aan, bijvoorbeeld door een buisleiding te verleggen.
- d. Als bovenstaande stappen geen oplossing bieden, kan ondergrondse aanleg overwogen worden.

In dit geval is de gekozen bovengrondse tracévariant Grijsblauw realistisch is, komen we op basis van het stappenplan niet toe aan ondergrondse aanleg. Daarom is verkabeling niet realistisch en kijken we verder niet naar de technische uitvoerbaarheid en investeringskosten.

Tot slot het volgende.

Een keuze voor verkabeling houdt ook in dat TenneT opnieuw met de omgeving in gesprek dient te gaan over de locatie en ligging van de kabel en de positionering van opstijgpunten. Deze afstemming met de omgeving vraagt tijd en zal ertoe leiden dat de vaststelling van het (ontwerp-)inpassingsplan verder vertraagt. Deze vertraging zorgt dan weer voor langere onzekerheid voor zeer veel betrokkenen. Ook zal verkabeling bij Borchwerf op andere tracégedeelten een nieuwe discussie doen starten over verkabeling. En heeft de verkabeling bij Borchwerf óók effect op de reeds ingezette 9,6 kilometer in de gemeenten Woensdrecht en Bergen op Zoom. Ook dat leidt tot vertraging en meer onzekerheid voor betrokkenen.

Conclusie

Naar aanleiding van een gesprek met diverse betrokkenen op 7 april 2021 over het tracé tussen de Nieuwe Roosendaalsche Vliet en Borchwerf heeft TenneT in dit document uiteengezet of verkabeling van het tracégedeelte tussen de zuidzijde van de Noordstraat en de Slotstraat tot de mogelijkheden behoort.

Op basis van de tracersprincipes en het stappenplan voor verkabeling is verkabeling in dit geval geen realistische variant. Er is een bovengronds tracé. En, er is geen sprake van een knelpunt. Tegelijkertijd is de maximale 380kV-kabellengte van 10 kilometer al toebedeeld op basis van de hierboven benoemde voorwaarden en uitgangspunten.